

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Февраля

№ 3-й.

1902 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

14 Января, за поздней литургіей въ Успенской церкви Нижегородскаго Печерскаго монастыря, во время малаго входа, Преосвященнымъ Несторомъ, Епископомъ Балахнинскимъ, было совершено постриженіе въ монашество проживавшаго въ числѣ братіи того-же монастыря, заштатнаго священника Арзамасскаго Николаевскаго женскаго монастыря Іоанна Зерчанинова. При совершеніи литургіи и постриженія въ храмъ присутствовали Нижегородскій Архипастырь, Преосвященный Назарій.

По окончаніи обряда постриженія, Преосвященный Несторъ обратился къ новопостриженному, получившему новое имя—*Іереміи*, съ наставительною рѣчью слѣдующаго содержанія:

„Возлюбленный о Господѣ братъ, священно-
инокъ Іеремія!

Удостоился ты постриженія во иноческій чинъ. Завѣтное желаніе сердца твоего исполнилось. Не безъ колебанія и борьбы выработалась въ тебѣ рѣшимость сія; но разъ утвердившись въ ней, ты уже не медлилъ подать и прошеніе о постриженіи. На прошеніи твоёмъ милостивый нашъ Архипастыръ начерталъ знаменательныя слова: „Да благословитъ Господь благія намѣренія отца Іоанна Зерчанинова и да утвердитъ волю его въ исполненіе воли Своея, отъ коей *всѣ пути челоуѣку исправляются*“. Въ сдѣланномъ тобою шагѣ усматривай указаніе воли Божіей. Воля Божія—это исполненіе челоуѣкомъ святыхъ заповѣдей Господнихъ, къ чему особенно призываются иночествующіе. Жизнь, строго опредѣляемая заповѣдями Господними, можетъ для плотскаго мудрованія казаться трудною и тѣсною; но умудренные духовнымъ опытомъ свидѣтельствуютъ другое. Такъ, Псалмопѣвецъ говоритъ о себѣ: *Хождахъ въ широтѣ, яко заповѣди Твоя взыскахъ* (псал. 118, 45). Святитель Теофанъ-затворникъ такъ объясняетъ этотъ стихъ псалма: „Широта хожденія всегда есть прямое слѣдствіе вѣрности заповѣдямъ Божіимъ, и это потому, что заповѣди убиваютъ живущія въ насъ и тѣснящія насъ страсти.... Кто взыскалъ заповѣди, то есть возлюбилъ ихъ и положилъ быть всегда имъ вѣрнымъ, тотъ, хоть тоже чувствуетъ припадки подобныхъ страстей, но они не опредѣляютъ его, не вяжутъ; онъ тотчасъ отражаетъ ихъ“. (118 псал., стр. 186).

Безъ сомнѣнія, и самъ ты по личному духовному опыту знаешь сіе, ибо все предыдущее многолѣтнее твое служеніе въ священномъ санѣ прошло въ монастырѣ и иноческая жизнь хорошо тебѣ уже известна, какъ бывшему руководителю и духовнику иночествующихъ. Нынѣ, хотя въ томъ же направленіи, но предстоитъ тебѣ болѣе широкое поле дѣятельности. Ты призываешься помогать настоятелю сей древней обители въ руководствѣ братіею ея, въ попеченіи о внутреннемъ и внѣшнемъ благоустроеніи сей обители и живущихъ въ ней. Предпочитаю не своими словами указывать, какъ тебѣ дѣйствовать въ семъ положеніи, а приведу совѣтъ препод. Θεодора Студита намѣстнику Софронію. Преподобный, между прочимъ, такъ писалъ ему: „Бодрствуй и внимай, назирая сердца братій, направляя ихъ на всякое дѣло благое. Держись середины: и какъ безмолвію, молитвѣ и чтенію не допускай разстроивать дѣла по тѣлесной жизни, такъ опять излишнимъ трудомъ по сей послѣдней части не давай низводить умъ отъ памятованія о Богѣ и отъ созерцанія Божественныхъ вещей долу и погружать его въ вещественное. Таковъ законъ истиннаго благочестія, чтобы то и другое, каждое въ свое время, разумно совершать, по Апостольскому слову, говорящему: *вся благообразно и по чину да бывають*. (1 Кор. 14, 40). Сія твори и въ семъ пребывай“. Этими словами преподобнаго Θεодора Студита закончу и я мое обращеніе къ тебѣ, возлюбленный братъ.

Съ духовною бодростію и упованіемъ на Господа исходи на предстоящую тебѣ дѣятельность и

Господь да благоуправитъ дѣйствованіе твое во благо тебѣ и на пользу братіи“.

По окончаніи рѣчи іеромонахъ Іеремія, облеченный во всѣ монашескія одежды, съ деревяннымъ крестомъ и горящею свѣчею въ рукѣ, настоятелемъ Благовѣщенскаго монастыря архимандритомъ Сергіемъ, воспріемникомъ его при постриженіи, былъ поставленъ на солеѣ, у иконы Спасителя, и во время причастнаго стиха сподобился приобщиться Св. Таинъ въ алтарѣ.

Послѣ литургіи вся участвовавшая въ постриженіи братія обители въ мантияхъ вышла на солею, къ аналогію со Св. Евангеліемъ, и здѣсь Преосвященный Несторъ благословилъ новоначального инока св. иконою Божіей Матери Казанскія, а прочіе монашествующіе дали ему братское цѣлованіе. Затѣмъ новопостриженный былъ врученъ своему воспріемнику и водворенъ въ намѣстническихъ келліяхъ, гдѣ іеромонаха Іеремію вскорѣ посѣтилъ Преосвященный Назарій.

На одной изъ страницъ нашей епархіальной хроники мы упоминали уже о послѣдовавшемъ, по предложенію Преосвященнаго Назарія, распоряженіи Епархіальнаго Начальства, которымъ обращалось вниманіе причтовъ и старость церковныхъ на особенно бдительную охрану церквей отъ воровъ въ осенніе и зимніе мѣсяцы, въ темныя ночи, при чемъ необходимость усиленія этой охраны вызвана была цѣлымъ рядомъ случаевъ ограбленія нашихъ сельскихъ храмовъ минувшею осенью ¹⁾. Епархіальное

¹⁾ См. „Нижегород. Епарх. Вѣдом.“ за 1901 годъ № 2, стр. 880—881.

Начальство не ограничилось означенною мѣрой, и въ новомъ предложеніи своемъ (8 Ноября № 5158) Преосвященный Назарій обратилъ вниманіе Духовной Консистеріи на то, что одною изъ лучшихъ мѣръ къ охранѣ церквей отъ воровъ необходимо признать освѣщеніе зданія храма наружными фонарями въ темныя ночи. „Воры—люди темныхъ дѣяній—свѣта боятся“, заключилъ свое предложеніе Владыка. Циркулярнымъ указомъ на имя благочинныхъ епархіи (15 Ноября № 11.385) Консистерія, въ цѣляхъ лучшаго охраненія церквей отъ хищеній, вмѣнила приходскимъ священникамъ въ обязанность поставить въ церковныхъ оградахъ на особыхъ столбахъ по 3 или 4 фонаря вокругъ церкви съ тѣмъ, чтобы фонари эти зажигались на всю ночь; необходимые расходы по настоящему предмету отнесены на церковныя суммы.

Между тѣмъ участившіеся случаи кражъ въ церквахъ епархіи показали недостаточность охраны сельскихъ храмовъ и засвидѣтельствовали о неуспѣшномъ выполненіи существующими въ деревняхъ караулами обязанностей по наблюденію за неприкосновенностію церковнаго имущества. Преосвященный Назарій въ одной изъ резолюцій по этому поводу писалъ: „Недостатокъ церковныхъ сторожей—недугъ всероссійскій. Но вопросъ объ усиленіи караула при сельскихъ церквахъ нельзя оставлять. Можетъ быть настойчивостію чего-нибудь достигнемъ“. Случай вторичной кражи въ одной и той-же церкви въ теченіе одного мѣсяца,—при чемъ злоумышленники протянули свою святотатственную руку и на священную утварь со св. престола и

жертвенника (въ с. Юрасовѣ, Семеновскаго уѣзда), — побудилъ Архипастыря прибѣгнуть къ болѣе рѣшительнымъ и дѣйственнымъ мѣрамъ. На рапортѣ о помянутой кражѣ Преосвященный положилъ такую резолюцію: „Что охрана церквей отъ воровъ въ ночное время до крайности слаба, сомнѣнья въ этомъ нѣтъ. Предлагаю Консисторіи обсудить, какъ слѣдовало бы организовать караулы при церквахъ, чтобы съ нашимъ мнѣніемъ по этому предмету вновь обратиться за помощію къ губернаторской власти“.

19-го Ноября 1901 года Его Преосвященство обратился къ г. Начальнику губерніи съ отношеніемъ въ которомъ, указавъ на умножившіеся за послѣднее время случаи церковныхъ кражъ (къ концу минувшаго года насчитывалось всего 13 такихъ кражъ, произведенныхъ въ 6-ти уѣздахъ), просилъ г. Губернатора обратить вниманіе на это печальное явленіе. Относя причину частыхъ церковныхъ кражъ къ отсутствію надлежащаго церковнаго караула, Преосвященный просилъ Губернатора сдѣлать распоряженіе объ усиленіи надзора за ночными сельскими караулами, которые должны особенно слѣдить за безопасностью церковныхъ зданій, и о назначеніи церковныхъ сторожей отъ сельскихъ обществъ. — Отвѣтнымъ отношеніемъ (отъ 8 Января текущаго года № 96) Начальникъ губерніи генерал-лейт. П. Θ. Унтербергеръ увѣдомилъ Его Преосвященство, что Нижегородское Губернское Присутствіе, въ засѣданіи 21 Декабря минувшаго года, опредѣлило: циркулярно предложить всѣмъ земскимъ начальникамъ губерніи принять необходимыя мѣры къ

обезпеченію болѣе успѣшнаго выполненія существующими въ деревняхъ караулами обязанностей по наблюденію за неприкосновенностью церковнаго имущества, а вмѣстѣ съ тѣмъ — оказать всякое зависящее съ ихъ стороны содѣйствіе къ повсемѣстному, по возможности, назначенію церковныхъ сторожей отъ сельскихъ обществъ.

Протяжные, заунывные удары колокола въ неурочное время — въ первомъ часу дня, 9-го минувшаго Января возвѣстили жителямъ города Ардатовъ, Нижегородской губерніи, о кончинѣ Настоятельницы Ардатовскаго Покровскаго монастыря игуменіи Магдалины. Престарѣлая, всеми уважаемая Игуменія тихо почилъ о Господѣ послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни. Предъ кончиною своею Игуменія Магдалина неоднократно была напутствуема св. Тайнами и надъ нею дважды совершено было таинство Елеосвященія.

Погребеніе тѣла новопреставленной рабы Божіей игуменіи Магдалины происходило 12-го Января и совершено было соборомъ духовенства монастырскаго, городского и священниковъ изъ ближайшихъ селъ, при предстоительствѣ благочиннаго монастырей, настоятеля Высокогорской пустыни, архимандрита Софронія. Священнослужителями было произнесено нѣсколько надгробныхъ рѣчей, вызвавшихъ слезы у осиротѣвшей семьи инокинь, провожавшихъ свою мать Настоятельницу въ мѣсто ея послѣдняго жилища... Погребена игуменія Магдалина вблизи алтаря главнаго монастырскаго храма.

Почившая игуменія Магдалина скончалась на

69 году отъ рожденія; мірское имя ея — Марія Ивановна Правоторова; происходила она изъ московскаго купечества; овдовѣвъ 32-хъ лѣтъ, начала готовить себя къ иноческой жизни, и на 42-омъ году поступила въ число сестеръ Ардатовскаго Покровскаго монастыря, въ 1872 году; въ 1879 году была пострижена въ монашество и съ 1886 года состояла Настоятельницею монастыря. Отличаясь добрымъ сердцемъ и миролюбивымъ характеромъ, покойная Игуменія была весьма попечительною Настоятельницею обители и много способствовала благоустройству оной. Такъ, въ ея управленіе былъ приобрѣтенъ для монастыря участокъ земли въ 70 десятинъ на деньги, пожертвованныя ея сестрою, московскою купчихой Е. И. Любимовою, въ количествѣ 7000 руб.; игуменіею Магдалиною выстроено два каменныхъ корпуса въ монастырѣ, стоимостью до 10.000 руб. и, наконецъ, послѣ почившей осталось въ пользу обители 15.500 руб. наличными деньгами. Игуменіей Магдалиною устроена въ монастырѣ женская церковно-приходская школа, попечительницею которой она состояла съ 1895 года. За долготѣтную свою службу на пользу обители покойная Игуменія въ 1898 году была награждена золотымъ наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Величества.

Да упокоитъ Господь съ праведными душу рабы Своей, Игуменіи Магдалины!

М. И. Макаревскій.

* * *

7 и 8 ч. минувшаго Января приносилъ въ Н.-Новгородѣ при Архіерейскомъ домѣ покаяніе свое крестьянинъ села Теряева, Горбатовск. у., С. П. Юровъ, почти два года колебавшійся въ душѣ своей между свѣтомъ святого православія и тьмою лжеученія графа Л. Н. Толстого. Зараженіе началось отъ вреднаго вліянія книжекъ Толстого: „Два старика“, „Гдѣ любовь, тамъ и Богъ“, „Власть тьмы“ и, наконецъ, „Воскресенія“. Цѣлый годъ Юровъ не приступалъ къ Причащенію Св. Таинъ и собирался идти къ гр. Толстому, но Богъ не попустилъ сего. Юрова посѣтилъ одинъ добрый странникъ и посоветовалъ ему идти въ Архіерейскій домъ, гдѣ и было при помощи благодати Божіей довершено обращеніе и утвержденіе Юрова въ Православіи. Юровъ былъ представленъ Преосвященному Владыкѣ Назарію, который душеспасительно съ нимъ бесѣдовалъ и благословилъ его на путь истины. 8-го Января Юровъ былъ приобщенъ Св. Таинъ и съ миромъ отправленъ домой.

М. С.

Союзъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній гор. Нижняго-Новгорода.

25 Октября минувшаго 1901 года, по приглашенію Преосвященнѣйшаго Назарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, въ покояхъ Его Преосвященства, состоялось собраніе о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Н.-Новгорода. Просвѣщенный Архипастырѣ, умудренный собственнымъ законоучительскимъ опытомъ и наблюденіями за преподаваніемъ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, предложилъ собравшимся о.о. законоучителямъ нѣкоторыя руководственныя указанія по этому предмету и пожелалъ выслушать отъ нихъ сообщенія объ употребляемыхъ ими способахъ и приемахъ преподаванія и соображенія о желательной постановкѣ Закона Божія въ нашихъ среднихъ школахъ. Замѣтивъ, съ какимъ живымъ интересомъ отнеслись законоучители къ взаимному обмѣну мыслями по вопросамъ законоучительства, Преосвященнѣйшій Назарій выразилъ желаніе, чтобы законоучительскія собранія устраивались и на будущее время, и рекомендовалъ о.о. законоучителямъ образовать въ своей средѣ законоучительскій кружокъ или союзъ, который объединилъ бы ихъ въ общемъ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія ихъ юной паствы.

Одному изъ о.о. законоучителей Его Преосвященство изволилъ поручить составленіе проекта законоучительскаго союза.

9 Ноября о.о. законоучители вновь собрались по приглашенію Владыки для заслушанія состав-

леннаго проекта и окончательной формулировки устава законоучительскаго союза.

Въ этомъ проектѣ довольно подробно изложены мотивы къ образованію законоучительскаго союза.

„Не каждый законоучитель—сказано тамъ—сознаетъ себя одинаково сильнымъ и подготовленнымъ къ дѣлу, служить которому онъ призванъ. Но каждый проходитъ трудную школу опыта, можетъ испытывать затрудненія, имѣть потребность въ самообразованіи и усовершенствованіи, въ живомъ обмѣнѣ мыслей, нравственной поддержкѣ и ободреніи и повѣркѣ своего опыта наблюденіями и опытомъ другихъ. Религіозно-нравственное обученіе и воспитаніе дѣтей, дѣлу котораго служитъ законоучитель, несомнѣнно, есть предметъ великой важности, въ которомъ теоретическое обученіе Закону Божію составляетъ только одну сторону дѣла. Весьма важно, чтобы наученіе истинамъ вѣры и нравственности христіанской, молитвѣ и обрядамъ св. Церкви оказывало на дѣтей живое воспитательное вліяніе, содѣйствуя образованію въ нихъ доброй религіозной настроенности, христіанскаго образа мыслей и поведенія.

Законъ Божій, какъ учебный предметъ нашихъ школъ и важнѣйшій факторъ религіозно-нравственнаго воспитанія, имѣетъ свою методику и литературу, съ которыми законоучитель средней школы обязанъ имѣть основательное знакомство, при чемъ ему нужно, въ постоянной заботѣ о своемъ самообразованіи, слѣдить за выходящими въ свѣтъ по его предмету руководствами и пособіями, прислушиваться къ голосу современной духовной и свѣт-

ской печати по вопросам воспитанія, быть осведомленнымъ объ обстоятельствахъ, благопріятныхъ и неблагопріятныхъ для желательной постановки Закона Божія въ нашихъ школахъ. Короче сказать, законоучитель долженъ быть въ курсѣ своего дѣла и на высотѣ своей задачи.

Настоящая постановка Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ сама по себѣ не можетъ считаться совершенною и, кромѣ того, встрѣчаетъ много неблагопріятныхъ обстоятельствъ внѣ школы. Въ самой школѣ Закону Божию удѣляется мало времени и мѣста, а за стѣнами школы дѣтской душѣ очень часто угрожаетъ опасностью вредное вліяніе окружающей среды, при современной неустойчивости въ семьѣ и обществѣ религіозныхъ убѣжденій и сильной распространенности разнаго рода противохристіанскихъ ученій.

Выраженное съ высоты Престола пожеланіе, чтобы при совершающемся преобразованіи настоящаго школьнаго строя было обращено надлежащее вниманіе на религіозно-нравственное воспитаніе, даетъ мѣсто надеждамъ, сужденіямъ и соображеніямъ по этому вопросу.

Такимъ образомъ, современныя условія школьной и общественной жизни призываютъ законоучителей къ усиленной работѣ и постоянному пребыванію на высотѣ своего призванія, во всеоружіи христіанскаго знанія и пастырской мудрости. При этомъ особенное значеніе для законоучителей получаютъ ихъ единство, согласіе и дружное совмѣстное дѣйствованіе, взаимная поддержка и общеніе при рѣшеніи разнаго рода вопросовъ, относящихся къ

теоріи и практикѣ законоучительскаго дѣла. Задачу удовлетворять этимъ потребностямъ и долженъ принять на себя законоучительскій союзъ.

Признавъ основательность приведенныхъ мотивовъ, уясняющихъ потребность въ учрежденіи законоучительскаго союза, о.о. законоучители въ собраніи 9 Ноября обратили особое вниманіе на проектъ устава и, по разсмотрѣніи его, постановили поручить окончательную разработку и формулировку его комиссіи, избранной въ составѣ троихъ законоучителей—священниковъ П. Г. Политковскаго, Н. С. Спасскаго и Ѳ. А. Архангельскаго.

2 Декабря о.о. законоучители опять собрались въ зданіи Архіерейскаго дома для разсмотрѣнія редактированнаго названной комиссіей проекта „Устава союза законоучителей“ и, по тщательномъ разсмотрѣніи его, постановили представить его на благоусмотрѣніе и Архипастырское утвержденіе Его Преосвященства при особомъ журналѣ собранія.

На этомъ журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Преосвященнѣйшаго Назарія: „11 Декабря 1901. Да благословитъ Господь пастырскій союзъ о.о. законоучителей! При каждомъ собраніи ихъ да будетъ Онъ съ ними по слову Своему: идѣже бо еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредь ихъ (Мѡ. 18, 20)“. Одновременно Владыка изволилъ утвердить и „Уставъ союза законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній города Нижняго-Новгорода“ резолюціей: „11 Декабря 1901. Утверждается.“

Въ слѣдующемъ собраніи своемъ, 28 Декабря. о.о. законоучители, принявъ къ руководству утвержденный Его Преосвященствомъ уставъ союза, на

основаніи § 3 устава, произвели закрытою подачею голосовъ выборъ должностныхъ лицъ союза—предсѣдателя, товарища предсѣдателя и секретаря Союза законоучителей. За отказомъ отъ избранія на должность предсѣдателя старѣйшаго и заслуженнѣйшаго между о.о. законоучителями протоіерея А. А. Крылова, руководившаго, по порученію Его Преосвященства, предшествовавшими собраніями, большинствомъ голосовъ избранъ предсѣдателемъ союза протоіерей А. Е. Некрасовъ, товарищемъ предсѣдателя—свящ. Н. С. Спасскій и секретаремъ союза—свящ. Н. Е. Троицкій. Затѣмъ въ томъ же собраніи былъ рѣшенъ вопросъ о выпискѣ на 1902 годъ духовныхъ и нѣкоторыхъ свѣтскихъ журналовъ для членовъ союза и общаго пользованія. Постановлено выписать до 14 журналовъ, именно слѣдующіе: Церковный Вѣстникъ и Христіанское Чтеніе, Богословскій Вѣстникъ, Труды Кіевской Духовной Академіи, Православный Собесѣдникъ, Странникъ, Миссіонерское Обозрѣніе, Вѣра и Разумъ, Душеполезное Чтеніе, Радость Христіанина, Православно-Русское Слово, Русскій Паломникъ, Образование, Вѣстникъ Воспитанія, Вопросы Философіи и Психологіи.

6 Января сего года Преосвященнѣйшій Назарій изволилъ утвердить произведенный Союзомъ законоучителей выборъ должностныхъ лицъ и прочія постановленія собранія 28 Декабря. Этотъ моментъ о.о. законоучители г. Н.-Новгорода могутъ считать началомъ своего Союза, какъ учрежденія съ опредѣленнымъ уставомъ и организаціей. Дай, Богъ, чтобы это новое учрежденіе, по своимъ задачамъ разумное и

полезное, имѣло добрый успѣхъ, принося дѣйствительную пользу о.о. законоучителямъ въ ихъ просвѣтительномъ дѣлѣ и радуя благожелательнаго Архипастыря, мысли и руководству котораго Союзъ законоучителей обязанъ самымъ своимъ возникновеніемъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства:
„11 Декабря 1901 г. Утверждается. Е. Н.“

У с т а в ъ

Союза законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Нижняго-Новгорода.

1. Цѣль Союза законоучителей—сближеніе ихъ между собою для взаимообмѣна мыслями по вопросамъ теоріи и практики законоучительскаго дѣла.
2. Членами Союза по желанію состоятъ законоучители среднихъ учебныхъ заведеній г. Нижняго-Новгорода, со включеніемъ Сергіевскаго Духовнаго Училища и городскихъ (кромѣ одноклассныхъ) училищъ по Положенію 1872 года.

Примѣчаніе. Членами-сотрудниками могутъ быть всѣ лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

3. Члены Союза закрытою подачею голосовъ избираютъ изъ своей среды на три года предсѣдателя, утверждаемаго въ семь званіи Епархіальнымъ Архіереемъ. Тѣмъ же порядкомъ избираются и утверждаются товарищъ предсѣдателя и секретарь.

4. Предсѣдателемъ по усмотрѣнію его и по мѣрѣ надобности назначаются собранія Союза.
5. Каждый членъ Союза выписываетъ на свое имя, по общему соглашенію на собраніи, одинъ изъ богословскихъ, философскихъ или педагогическихъ журналовъ, который и поступаетъ въ обращеніе между членами по особому росписанію.
6. Выписываемые каждымъ членомъ журналы по окончаніи года поступаютъ въ бібліотеку Союза.
7. Каждый членъ союза о выдающихся статьяхъ выписываемаго имъ журнала дѣлаетъ сообщенія въ собраніяхъ Союза.
8. Желаящіе даютъ сообщенія въ собраніяхъ о статьяхъ свѣтской періодической печати по вопросамъ религіи и законоученія.
9. Въ собраніяхъ даются желающими примѣрные уроки по преподаванію Закона Божія и допускается оцѣнка ихъ.
10. Въ собраніяхъ ведутся братскія бесѣды по вопросамъ, вызываемымъ законоучительскою практикой и теченіемъ современной жизни.
11. Предсѣдатель Союза руководитъ порядкомъ разсужденій на собраніяхъ и назначаетъ очередь докладовъ по предварительнымъ заявленіямъ членовъ.
12. Сообщенія и бесѣды въ собраніяхъ кратко записываются секретаремъ въ особыя записи, а постановленія собраній журналами представляются на разсмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Архіерея.
13. На расходы члены союза дѣлаютъ взносы по взаимному соглашенію и передаютъ въ распо-

- ряженіе предсѣдателя, который принимаетъ и другія денежные поступленія въ пользу Союза и чрезъ секретаря ведетъ счетъ имъ въ особой записи.
14. По окончаніи академическаго года секретаремъ составляется краткій отчетъ о дѣятельности Союза законоучителей. Отчетный годъ совпадаетъ съ общимъ учебнымъ годомъ.
 15. По указаніямъ опыта въ настоящемъ уставѣ могутъ быть дѣлаемы, съ надлежащаго разрѣшенія, измѣненія и дополненія.

Церковная проповѣдь при Высокопреосвященномъ Іаковѣ, Архіепископѣ Нижегородскомъ

(въ 1847—50 г.г.).

Личность Высокопреосвященнаго Іакова Его заботы о поднятіи проповѣдничества Отзывы о проповѣдяхъ (47 г.) разныхъ лицъ, данные „профессорами“ Семинаріи: іеромонахомъ Макаріемъ свящ. Авиновымъ и свящ. Милорадовскимъ Выводъ изъ этихъ отзывовъ. Заботы Высокопреосвященнаго Іакова о подготовленіи проповѣдниковъ въ Семинаріи.

Высокопреосвященный Іаковъ (Вечерковъ) управлялъ Нижегородской епархіей немного болѣе трехъ лѣтъ, съ 15 Января 1847 года по 20-е Мая 1850 г. (день кончины Владыки), сначала въ санѣ Епископа, а съ 3 Апрѣля 1849 г. въ санѣ Архіепископа. Этотъ выдающійся по своимъ нравствен-

нымъ и умственнымъ качествамъ Архипастырѣ оставилъ о себѣ самую лучшую память среди своихъ пасомыхъ. Личность его достаточно ярко обрисована въ нѣсколькихъ біографическихъ очеркахъ и воспоминаніяхъ, составленныхъ вскорѣ послѣ кончины Высокопр. Іакова и въ позднѣйшее время ¹⁾.

Высокообразованный любитель археологіи и исторіи, членъ-сотрудникъ нѣсколькихъ ученыхъ обществъ, Высокопр. Іаковъ былъ также и замѣчательнымъ проповѣдникомъ и ораторомъ. Проповѣди его (пять томовъ) по своему содержанію отличаются искренностью и задушевностью, проникнуты глубокимъ чувствомъ и назидательностью, общедоступны и понятны по изложенію. Самъ Владыка произносилъ свои поученія съ воодушевленіемъ и авторитетомъ.

Отличаясь такими высокими качествами, Высокопр. Іаковъ дѣятельно заботился поднять умственный и нравственный уровень и всего ввѣреннаго ему епархіальнаго духовенства. Словомъ убѣжденія и примѣромъ личной своей разнообразной ученой дѣятельности Владыка старался будить умственные интересы и литературные вкусы и навыки пастырей Церкви, всячески отличая и возвышая достойныхъ. Такой Архипастырѣ, какимъ былъ Высокопр. Іаковъ, не могъ, конечно, не обратить должнаго вниманія также и на церковное проповѣдничество. И дѣйствительно, видя въ проповѣди могуществен-

¹⁾ Таковы „Воспоминанія“ о Высокопр. Іаковѣ прот. П. И. Лебедева (1853 г.), біографическіе очерки архим. Макарія, Г. А. Полисадова и др.

ное орудіе для плодотворнаго пастырства, онъ непремѣнно требовалъ, чтобы пастыри ревностно проповѣдывали Слово Божіе и были учительны.

Такимъ былъ Высокопр. Іаковъ на Саратовской епархіи (которою управлялъ съ 1832—1846 г. включит.). Но еще съ большею опредѣленностью и плодотворностью онъ проявилъ свою просвѣщенную заботливость на Нижегородской кафедрѣ.

Въ архивѣ Семинарскаго Правленія второй половины 40-хъ годовъ сохранилось нѣсколько дѣлъ, характеризующихъ заботы Высокопр. Іакова о развитіи собственно церковнаго проповѣдничества въ Нижегородской епархіи, а также и самыя качества (и это въ особенности)—внутреннія и внѣшнія—церковнаго краснорѣчія, требовавшіяся по рецензіямъ такихъ авторитетныхъ лицъ, какъ наприм., іеромонахъ Макарій, впоследствии Архіепископъ Донской.

19 Февраля 1847 г. Преосв. Іаковъ прибылъ въ Нижній, а въ Апрѣлѣ къ нему стали уже поступать на разсмотрѣніе проповѣди „собственного сочиненія“ отъ священно-церковно-служителей, городскихъ и уѣздныхъ. Всѣ подобнаго рода труды и „опыты“ Преосв. Іаковъ сталъ передавать—непосредственно, или черезъ Духовную Консисторію—въ Семинарію для болѣе тщательной оцѣнки ихъ со стороны тогдашнихъ „профессоровъ“, среди которыхъ особенно выдѣлялись въ то время упомянутый іеромонахъ Макарій (Миролюбовъ), тогда профессоръ философіи, и священникъ Михаило-Архангельскаго собора Андрей Аѣиновъ, профессоръ словесныхъ наукъ; третьимъ рецензентомъ проповѣдей

былъ священникъ Рождественской церкви Яковъ Милорадовскій, профессоръ богословскихъ наукъ¹⁾. Согласно ихъ отзывамъ Пр. Іаковъ дѣлалъ и свои послѣдующія распоряженія о проповѣдяхъ и проповѣдникахъ.

Въ 1847 г. въ Семинарію передано было такимъ образомъ на разсмотрѣніе шесть рукописныхъ сборниковъ проповѣдей, бесѣдъ и поученій. Наибольшій интересъ изъ представленныхъ упомянутыми профессорами отзывовъ—и по обстоятельности, и по личности автора—представляетъ отзывъ іеромонаха Макарія о катихизическихъ поученіяхъ на 1845 и 1846 г.г., составленныхъ священникомъ села Поляны, Нижегород. у., Петромъ Предтечевымъ (отзывъ этотъ является первымъ среди другихъ и по времени).

11 Апрѣля 1847 г. іеромонахъ Макарій по резолюціи Преосв. Іакова получилъ изъ Правленія Семинаріи упомянутое порученіе, а черезъ мѣсяць аккуратный, дѣятельный и трудолюбивый профессоръ представилъ въ Правленіе обширную критическую рецензію о поученіяхъ свящ. Предтечева. Вотъ этотъ отзывъ достопамятнаго іерарха-проповѣдника (дословно), точно выражающій его собственный взглядъ на проповѣдь.

„Въ катихизическихъ поученіяхъ священника с. Поляны Петра Предтечева, писалъ профессоръ іером. Макарій, порученныхъ мнѣ для разсмотрѣнія Семинарскимъ Правленіемъ отъ 11 Апрѣля 1847 г.

¹⁾ «Дѣло» архива Правленія Семинаріи за 1847 г. № 44 „по порученіямъ Его Преосвященства наставникамъ Семинаріи разсмотрѣнія поученій нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ“.

и разсмотрѣнныхъ мною, найдены вмѣстѣ съ совершенствами нѣкоторые недостатки.

Къ числу совершенствъ въ поученіяхъ могутъ быть отнесены: 1) вѣрное знаніе и правильное изложеніе догматовъ вѣры; 2) стараніе проповѣдника, хотя и не вездѣ выполняемое, излагать поученія въ постепенномъ порядкѣ и взаимной связи; 3) краткость поученій и соблюдаемая (въ ученomъ отношеніи) опредѣленность выраженій; 4) благоразумный выборъ мѣстъ Св. Писанія, подтверждающихъ предлагаемые догматы; 5) примѣненіе догматовъ, излагаемыхъ въ порядкѣ Догматическаго Богословія, къ Символу Вѣры и къ соприкасающимся съ ними священнымъ предметамъ; 6) достаточное раскрытіе нѣкоторыхъ догматовъ и наставленій въ довольно отчетливыхъ поученіяхъ, показывающихъ въ священникѣ способность къ проповѣданію Слова Божія.

Но при этихъ совершенствахъ есть въ поученіяхъ и недостатки, именно:

1) Поученія мало соотвѣтствуютъ своему назначенію, не объясняютъ многихъ догматовъ и наставленій приспособительно къ разумѣнію поселянъ, а иногда оставляютъ ихъ безъ объясненія, ограничиваясь понятіемъ о догматахъ, заимствованныхъ изъ семинарскихъ уроковъ, или изъ катихизиса.

2) Вовсе почти не извлекаются изъ предлагаемыхъ догматовъ и другихъ священныхъ предметовъ ни наставленія о принятіи и храненіи ихъ сердцемъ, ни нравственные приложенія къ жизни прихожанъ,—чѣмъ явно отнимается надлежащее достоинство у поученій.

3) Мѣста св. Писанія нерѣдко приводятся смѣшанно: и по русскому, и по славянскому тексту, тогда какъ слѣдовало-бы держаться послѣдняго текста, особенно въ мѣстахъ Ветхаго Завѣта,—приводятся иногда съ измѣненіемъ и произвольнымъ отступленіемъ, т. е. не по Библии, а на память или по письменнымъ урокамъ, и нигдѣ почти не объясняются, даже и тогда, когда необходимо объясненіе для лучшаго доказательства и болѣе яснаго разумѣнія догматовъ вѣры.

4) Не достаетъ указаній на свидѣтельства отцовъ Церкви, писавшихъ о догматахъ вѣры и объяснявшихъ св. Писаніе; также мало поясняются догматы выраженіями Богослужебныхъ книгъ. Слѣдовало бы и вообще пользоваться при наставленіяхъ книгами, уважаемыми и извѣстными многимъ, особенно грамотнымъ, поселянамъ.

5) Нигдѣ почти не дѣлается приличныхъ поученій указаній на мѣстные расколы и другія заблужденія, часто встрѣчающіяся у поселянъ; тогда какъ указанія сіи, соединенныя съ должнымъ опроверженіемъ, нужны и для удаленія, и для предостереженія отъ заблужденій.

6) Въ одномъ поученіи смѣшиваются иногда такія различныя свойства и дѣйствія предмета, изъ коихъ каждое могло бы составлять матерію для особаго поученія и болѣе могло бы сосредоточивать на себѣ вниманіе слушателей. И вообще замѣтна въ поученіяхъ какая-то поспѣшность и торопливость.

7) Похвальная краткость поученій не совсѣмъ одобряется, потому что соединена не съ простотою, а съ школьною ученостію, и служитъ препятствіемъ

къ ясному собесѣдовательному изложенію догматовъ вѣры, равно и къ болѣе полезному назиданію другихъ.

Недостатки сіи между прочимъ произошли: 1) отъ неимѣнія подъ руками или неприложенія къ дѣлу образцовыхъ поученій въ подобномъ родѣ и другихъ нужныхъ для сего книгъ; 2) отъ поспѣшности составленія поученій, которая, кажется, заставляла иногда обращать вниманіе болѣе на количество изложенныхъ догматовъ и другихъ священныхъ предметовъ, чѣмъ на качество самаго изложенія; 3) отъ неопытности и невнимательности при направлять тонъ рѣчи къ требованіямъ и понятіямъ поучаемыхъ поселянъ; 4) отъ неоставленной еще привязанности къ школьнымъ правиламъ и оборотамъ письменной рѣчи.

Вообще-же катихизическія поученія священника Предтечева, какъ составленныя, вѣроятно, на первый разъ, но показывающія въ немъ способность и ревность къ своему дѣлу, заслуживаютъ одобреніе и могутъ быть названы довольно хорошими поученіями при указанныхъ совершенствахъ и недостаткахъ.

Преосвященный Іаковъ остался доволенъ такимъ обстоятельнымъ отзывомъ молодого профессора. „Трудъ профессора іеромонаха Макарія заслуживаетъ одобреніе“, написалъ онъ на представленіи Правленія Семинаріи съ приведеннымъ отзывомъ іеромонаха Макарія¹⁾; самыя же поученія свящ.

¹⁾ Высокопр. Іаковъ вообще весьма уважалъ молодого и даровитаго профессора—іером. Макарія за его трудолюбіе и ученость. Извѣстно, что Владыка былъ первымъ и ближайшимъ вдохновите-

Предтечева приказалъ отослать въ Консисторію для представленія къ нему (Іакову) съ дѣломъ и со справкою о „сочинителѣ“.

(Окончаніе будетъ).

лемъ и руководителемъ іеромон. Макарія въ его научныхъ занятіяхъ—церковно-историческихъ и археографическихъ въ бытность послѣдняго профессоромъ семинаріи. Не въ примѣръ прочимъ Преосв. Іаковъ выдѣлялъ іером. Макарія среди другихъ его сослуживцевъ. Такъ, Правленіе Казанской Академіи осенью 1847 г. предписало Правленію Нижегород. Сем. „принять мѣры“ къ возвышенію успѣховъ (не совсѣмъ удовлетворительныхъ, по донесенію самого Сем. Правленія) учениковъ высшаго отд. 1 кл. по Свящ. Писанію, по Богословію и Патристикѣ, „въ сихъ существенныхъ и важныхъ предметахъ“. Проф. Боголовія былъ тогда свящ. І. Милорадовскій, а учит. Св. Пис. — Невзоровъ „Велѣтъ профес. іером. Макарію, распорядился Преосв. Іаковъ, бывать въ свободное время отъ профессорскихъ его лекцій въ классахъ Милорадовскаго и Невзорова для наблюденія за преподаваніемъ уроковъ и о послѣдующемъ черезъ мѣсяць словесно мнѣ доложить“. — „Дѣло“ за 1847 г., № 79.

Приходскія церкви Нижегородской епархіи въ 1722—1723 г. (количество причта, земли, угодій, помѣщичьихъ и крестьянскихъ дворовъ у каждой церкви).

Подгородный станъ.

(Продолженіе)

6. С. Безводное.

Церковь во имя Живоначальной Троицы. Причтъ состоялъ изъ священника (Гаврило Ивановъ), дьячка (Михаиль Алексѣевъ) и пономаря (Василій Борисовъ).

Пахотной земли, сѣнныхъ покосовъ, вотчинъ, другихъ угодій и рути при церкви не было.

Приходъ составляли: с. Безводное—вотчина Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны (1 дворъ Государыни Императрицы, 1 подьяческой и 69 крестьянскихъ), Подгородная слобода (29 бобыльскихъ), дер. Лобково (15 крестьян.), дер. Липово (15 крестьян.), д. Михальчиково (10 крестьян.) и д. Помра (7 крест.). Всего въ приходѣ было 147 дворовъ.

7. С. Рождествено, Бѣлкино тожъ.

Церковь не обозначена. Причтъ состоялъ изъ священника (Игнатій Ивановъ) и пономаря (Иванъ Андреевъ).

Пахотной земли при церкви было 12 десятинъ въ трехъ поляхъ. Сѣнныхъ покосовъ и другихъ угодій не было.

Въ составъ прихода входили: с. Рождественно, Бѣлкино тожь, — вотчина Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны (13 крестьян. дворовъ), дер. Трутѣево (18 крест.), д. Микиткино (6 кр.), д. Блохино (8 кр.), д. Орлово (8 кр.), д. Ямная (12 кр.), д. Линево (17 кр.), д. Селищи (17 кр.). Всего въ приходѣ было 99 дворовъ.

8. С. *Николаевское*, Заскочиха тожь.

Церковь во имя Николая Чудотв. Изъ причта на лицо оказался пономарь (Степанъ Алексѣевъ). Священникъ Иванъ Павловъ умеръ въ Октябрѣ 1722 г. Вновь посвященный священникъ еще не прибылъ. Дьячокъ Степанъ Васильевъ перешелъ въ 1721 г. въ с. Бѣлкино во дьячки же.

Пахотной земли при церкви 12 десятинъ въ трехъ поляхъ, сѣнныхъ покосовъ на 20 волоковыхъ копенъ.

Въ приходѣ всего 157 дворовъ: 1 земскаго дьяка и 156 крестьянскихъ.

9. С. *Вязовка*.

Церковь во имя Пресв. Богородицы Казанскія. Причтъ состоялъ изъ двухъ священниковъ (Косьма Дмитреевъ и Ѳедоръ Григорьевъ), діакона (Алексѣй Яковлевъ), дьячка (Василій Ѳедоровъ) и пономаря (Иванъ Косьминъ).

Пахотной церковной земли 27 десятинъ въ трехъ поляхъ. Сѣнныхъ покосовъ и другихъ угодій не было.

Въ приходѣ было всего 260 дворовъ. Въ составъ прихода входили: с. Вязовка—вотчина кн. Г. А. Урусова (1 княжій дворъ и 126 крестьян.), д. Кременки (31 кр.), д. Бутры (1 княжій и 81 кр.), д. Елховка (12 крест.) и д. Митино (8 крест.).

10. С. *Вознесенское*, Семеть тожь.

Церковь въ честь Вознесенія Господня. Причтъ состоялъ изъ священника (Иродіонъ Андреевъ), діакона (Тимоѣй Васильевъ) и пономаря (Алексѣй Яковлевъ).

Пахотной земли при церкви было 9 десятинъ въ трехъ поляхъ. Сѣнныхъ покосовъ и другихъ угодій не было.

Приходъ состоялъ изъ одного с. Вознесенскаго—вотчины кн. П. А. Юсупова. Въ немъ было 64 двора: 1 княжій и 63 крестьянскихъ.

11. С. *Лекѣево*.

Церковь во имя Іоанна Предтечи. Причтъ состоялъ изъ священника (Ѳедоръ Кондратьевъ), дьячка (Стефанъ Васильевъ) и пономаря (Иванъ Кондратьевъ).

Пахотной церковной земли было 9 десятинъ въ трехъ поляхъ, сѣнныхъ покосовъ на 20 волоковыхъ копенъ.

Всѣхъ приходскихъ дворовъ было 104. Въ составъ прихода входили: с. Лекѣево—вотчина Государыни Императрицы Екатерины Алексіевны (1 дворъ Государыни Императрицы и 40 крестьянскихъ), д. Сосновка (10 кр.), д. Толстовино (7 кр.), д. Студенецъ (9 кр.), д. Везчакъ (12 кр.), д. Каработово (12 кр.) и д. Муханово (13 кр.).

12. С. Троицкое, Шелокша тожъ.

Церковь во имя Живоначальныя Троицы. Причтъ состоялъ изъ трехъ священниковъ (Константинъ Ивановъ, Иванъ Игнатьевъ и Михайла Константиновъ), діакона (Алексѣй Игнатьевъ), дьячка (Алексѣй Ивановъ) и пономаря (Симеонъ Алексѣевъ). Священникъ Михайла Константиновъ пожалованъ преосвященнымъ митрополитомъ Сильвестромъ¹⁾ „ради старости отца ево попа Константина вспоможеніе“.

Пахотной земли церковной было 15 десятинъ въ трехъ поляхъ, сѣнныхъ покосовъ на 50 копенъ.

Въ составъ прихода входили: с. Троицкое—вотчина кн. Д. М. Голицына (1 боярскій дворъ, 1 стряпчаго, 38 крестьянскихъ и 3 бобыльскихъ), д. Станъ (45 крн.), д. Мокрая (58 крн.), д. Чеглавка (18 крн.), д. Лекѣево (29 кр.), дер. Красногорка (39 крн.), д. Кривая Шелоша и д. Каменки (3 помѣщ. и 84 крн.). Всего въ приходѣ было 319 дворовъ.

13. С. Доскино.

Церковь во имя Пр. Богородицы Казанскія. Причтъ состоялъ изъ священника (Федоръ Ивановъ) и діакона (Лаврентій Родіоновъ).

Пахотной земли и сѣнныхъ покосовъ при церкви не было. Причтъ получалъ ругу отъ вотчинниковъ с. Доскина вдовы Е. В. Ивановской Радиловой и гардемарина М. Ѳ. Радилова: ежегодно де-

¹⁾ Сильвестръ, митр. Нижегородскій и Алатырскій—пятый іерархъ на Нижегородской каедрѣ съ 1708 по 1719 г.

негъ 7 рублей 16 алтынъ и 4 деньги¹⁾, хлѣба 23 четверти ржи и 9 четвертей овса.

Приходъ состоялъ изъ одного с. Доскина. Всего въ приходѣ было 28 дворовъ: 2 помѣщичьихъ и 26 крестьянскихъ.

14. С. Борисовское.

Церковь во имя Обновленія храма Воскресенія Господня. Причтъ состоялъ изъ священника (Андрей Ивановъ), діакона (Василій Родіоновъ) и пономаря (Григорій Ивановъ).

Пахотной земли при церкви было 24 десятины въ трехъ поляхъ, сѣнныхъ покосовъ на 30 волоковыхъ коненъ.

Приходъ составляли: с. Борисовское—вотчина капитана Чамаданова, д. Ройка (въ нихъ 3 помѣщ. двора и 49 кр.), д. Румянцово (1 пом. и 7 крест.), д. Бѣшенцево (9 крн.), д. Козловка (1 пом. и 20 кр.), д. Горки (1 пом. и 4 крн.), д. Бусаковка (20 кр.), д. Изосимлево (9 кр.), д. Кокшарово (4 кр.), д. Новинки (1 пом. и 15 кр.) и д. Береговья Новинки (6 кр.). Всего въ приходѣ было 150 дворовъ.

15. С. Копосово.

Церковь во имя преп. Сергія Чуд. Причтъ состоялъ изъ священника (Алексѣй Федоровъ), диако-

¹⁾ Въ старинномъ рублѣ было 33 алтына и 2 деньги, въ алтынѣ 6 денегъ. Рубль 1701—1725 г.г., по вычисленіямъ проф. Ключевскаго, равнялся нынѣшнимъ 9 рублямъ, т. е. за тогдашній рубль можно было купить столько хлѣба, сколько въ настоящее время за 9 рублей.

на (Никита Ивановъ), дьячка (Федоръ Григорьевъ) и пономаря (Дмитрій Федоровъ).

Пахотной земли при церкви было 6 десятинъ въ трехъ поляхъ, сѣнныхъ покосовъ на 300 волоковыхъ копенъ.

Въ составъ прихода входили: с. Копосово, вотчина Троице-Сергіевой лавры (1 монастырскій дворъ и 80 крестьян.), д. Починки (15 крн.), дер. Соромово (30 крн.) и д. Мышьяки (5 крн.). Всѣхъ приходскихъ дворовъ было 131.

16. С. Крутецъ.

Причтъ состоялъ изъ священника (Петръ Аѳанасьевъ), діакона (Иванъ Аѳанасьевъ) и пономаря (Никита Ивановъ).

Пахотной земли при церкви было 9 десятинъ въ трехъ поляхъ. Сѣнныхъ покосовъ и другихъ угодій не было.

Въ приходѣ числилось 150 дворовъ. Въ составъ прихода входили: с. Крутецъ (1 помѣщичій дворъ и 11 крестьянскихъ), д. Сартаково (3 пом. и 24 кр.), д. Салово (2 пом. и 10 крн.), д. Авасково (2 пом. и 11 крн.), д. Малое Доскино (4 пом. и 12 крн.), д. Копнино (1 пом. и 19 крн.), д. Бурцово (40 кр.) и д. Комарово (10 крн.).

(Продолженіе будетъ).

П. Тополевъ.

Библиографическія замѣтки.

„Разказы и черты изъ жизни Русскихъ Императоровъ, Императрицъ и Великихъ Князей“. (Съ портретами рисунками и біографіями). Преимущественно для школьныхъ библиотекъ составилъ И. В. Преображенскій. Изданіе 5-е, тщательно пересмотрѣнное и исправленное. 236 стр. въ 8-ю д. л. Цѣна 80 коп., въ изящн. и прочн. переплетѣ.

„Все, что относится къ памяти благодѣтельныхъ Государей, есть сокровище отечественное; малѣйшія подробности, проявляющія ихъ душу, для насъ драгоцѣнны“, сказалъ С. Глинка; а потому нельзя не благодарить того, кто розыскиваетъ и собираетъ затерявшіеся и нерѣдко заброшенные и забытые перлы этого сокровища и показываетъ намъ всю ихъ красу и очарованіе. Собранные въ настоящей книгѣ г. Преображенскаго разказы изъ жизни нашихъ Царей и Царицъ, частію анекдотическаго, частію историческаго характера, раскрываютъ предъ читателями, главнымъ образомъ, глубину и доброту ихъ сердца, прямоту и искренность ихъ души. Составитель книжки выбралъ черты изъ жизни Императора Петра I, Императрицы Екатерины Великой, Императора Павла I, Императрицы Маріи Феодоровны, Императоровъ Александра I и Николая I, Великихъ Князей Константина и Михаила Павловичей и Императоровъ Александра II и Александра III.

Хотя составителю разсматриваемой книжки приходилось ограничиваться подборомъ и передѣлкою

чужихъ статей, однако трудъ его нельзя не признать цѣннымъ, а выполненіе—удачнымъ. Всѣ рассказы проникнуты неподдѣльнымъ патріотическимъ чувствомъ, многія статьи написаны очень живо, а иногда—и поэтично: книга читается легко и съ неослабѣвающимъ интересомъ. Рассказамъ объ Императорахъ предшествуютъ краткія біографическія свѣдѣнія и сжатая характеристика. Черезъ всѣ рассказы красною нитью проходитъ одна мысль, что для нашихъ Царей высшее благо на сей землѣ есть благо своего отечества, высшая любовь—это любовь къ своему народу и высшая опора жизни и всѣхъ стремленій—Богъ. Собранные въ книгѣ г. Преображенскаго рассказы о Русскихъ Императорахъ и Императрицахъ вѣрно характеризуютъ нашихъ Монарховъ и Монархинь не только какъ историческихъ дѣятелей, но и какъ живыя человѣческія личности, дѣйствующія по своимъ личнымъ, высоко гуманнымъ убѣжденіямъ, которыя у нихъ у всѣхъ объединяются двумя истинно царскими принципами: безусловною правдою и неограниченнымъ милосердіемъ. Книга вполне достигаетъ своей высокой цѣли—укрѣпить въ народѣ любовь къ Царственному Дому: составитель собралъ такіе рассказы и черты изъ жизни представителей Дома Романовыхъ, которые, до глубины трогая сердце, убѣждаютъ наглядно, что если кто изъ живущихъ въ нашемъ отечествѣ живетъ не для себя, а для другихъ, такъ это нашъ Царскій Домъ.

Книжка г. Преображенскаго особенно полезна для дѣтей—школьниковъ, которымъ она преимущественно и предназначается. Въ своихъ увлекатель-

ныхъ рассказахъ, рисуя предъ ними кроткій и добрый, симпатичный образъ нашихъ Царей и Царицъ, она незамѣтно вложитъ въ ихъ дѣтскую душу чувство любви и благодарности къ Царю и Отечеству и тѣмъ самымъ сослужитъ не малую службу въ дѣлѣ воспитанія надежныхъ гражданъ и самоотверженныхъ слугъ Государю.

Книжка снабжена иллюстраціями—портретами царствовавшихъ Императоровъ и Императрицъ и нынѣ царствующихъ Государя и Государыни, а также—рисунками, изображающими молитву Императора Александра II наканунѣ обнародованія манифеста объ освобожденіи крестьянъ (19 Февраля 1861 года), чтеніе самого манифеста священникомъ въ церкви, раздачу Императоромъ Александромъ II крестовъ въ лазаретахъ раненымъ, посѣщеніе Государемъ Императоромъ Александромъ III холернаго барака въ Обуховской больницѣ, чудесное спасеніе Царской Семьи 17 Октября 1888 года и закладку великой Сибирской желѣзной дороги благополучно царствующимъ Государемъ Императоромъ Николаемъ II, совершенную въ 1892 году въ бытность Его Величества Наслѣдникомъ Престола.

Хотя настоящая книжка г. Преображенскаго имѣетъ, по видимому, специальное назначеніе (для школьныхъ библіотекъ), она должна найти для себя и болѣе широкій кругъ читателей: она доступна и для школьника, и для грамотнаго простолюдина, и для интеллигентной семьи; одинаково интересна, одинаково полезна и для дѣтей, и для взрослыхъ. По нашему мнѣнію эта книжка, содержащая въ себѣ умѣло подобранные рассказы изъ

жизни Высочайшихъ Особъ, можетъ служить пре-
восходнымъ пособіемъ для народныхъ чтеній съ
волшебнымъ фонаремъ. Описавъ то или иное цар-
ствованіе, обрисовавши въ біографической харак-
теристикѣ образъ одного или одной изъ Государей
и Государынь, лекторъ показываетъ на экранѣ пор-
ретъ изображаемаго Царственнаго Лица и при
этомъ, для сильнѣйшаго запечатлѣнія въ душѣ слу-
шателей своихъ симпатичнаго, высокаго образа, чи-
таетъ по книжкѣ г. Преображенскаго нѣсколько раз-
сказовъ изъ жизни этой Августѣйшей Особы, на-
глядно, живо характеризующихъ ея свѣтлую личность,
раскрывающихъ ея высокую, чистую душу, вели-
кодушное сердце...

Недорогая по своей цѣнѣ, при своей весьма
изящной внѣшности, рассматриваемая книга за-
служиваетъ самаго широкаго распространенія не
только въ нашихъ церковно-приходскихъ шко-
лахъ, но и во всѣхъ начальныхъ училищахъ, не
только въ домѣ каждаго священника, но и во всякой
истинно-русской семьѣ. Училищнымъ Совѣтомъ при
Святѣйшемъ Синодѣ книга эта одобрена для цер-
ковно-школьныхъ библіотекъ.

Главный складъ книги у издателя—магистра
богословія Ивана Васильевича Преображенскаго—
г. С-Петербургъ, Звенигородская улица, домъ № 12; мо-
жно получить это изданіе и въ книжномъ складѣ
при Духовной Консисторіи.

М. И. М.

Въ концѣ 1901 года преподаватель Симбирской
Семинаріи священникъ Серафимъ Введенскій издалъ
книжку въ 8 долю листа, въ 120 страницъ. Книжка
имѣетъ такое заглавіе: „Положительныя доказа-
тельства, что общество поповцевъ, приѣмлющихъ такъ на-
зываемое австрійское священство, не есть истинная
Христова Церковь“.

Книжка состоитъ изъ предисловія, 3-хъ главъ
съ слѣдующимъ содержаніемъ: Гл. 1. О происхо-
жденіи такъ называемаго австрійскаго священства и
его несостоятельности съ исторической точки зрѣнія.

Гл. 2. Положительныя доказательства, что об-
щество поповцевъ, приѣмлющихъ именуемое австрій-
ское священство, не есть Христова святая, соборная
и апостольская Церковь.

Гл. 3. Положительныя доказательства канони-
ческой незаконности и безблагодатности именуемаго
австрійскаго священства и

Дополнительная гл. Къ вопросу о незаконности
и безблагодатности такъ называемаго австрійскаго
священства.

Изъ заключительныхъ словъ предисловія видно,
что книга представляетъ рядъ статей, напечатанныхъ
въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за
1896—1901 г. Замѣтка эта свидѣтельствуетъ, что
о. преподаватель 6 лѣтъ трудился надъ составле-
ніе этой книжки.

Цѣль изданія книги указана авторомъ такая:
„Авторъ считалъ бы себя вполне удовлетвореннымъ,
если бы и небольшую пользу, хотя бы начинающимъ
полемистамъ противъ раскола, принесла его книга“.

Вопросъ о томъ, составляетъ-ли истинную Христову Церковь т. н. австрійское священство, — въ настоящее время очень затуманенъ. Съ одной стороны трехчинная іерархія успокоиваетъ не мудрыхъ раскольниковъ на мысли, что они нашли истинную Церковь Христову, и эта церковь — у нихъ, а не у послѣдователей православной Церкви (не у никоніанъ). Съ другой стороны коноводамъ раскола лестно быть во главѣ своего общества, — именоваться владыками, отцами и жить на счетъ своихъ послѣдователей, не заботясь о трудѣ добыванія насущнаго хлѣба чрезъ занятіе крестьянской работой; вотъ почему эта секта упорно распространяется въ народѣ.

Лжесвященство, организованное по своимъ похотямъ, много имѣетъ недостатковъ, на которые указываютъ его противники, а потому на защиту этого лжеименнаго священства приходится послѣдователямъ его направлять всѣ свои силы и защищать свое лжесвященство отъ обличеній его, какъ со стороны православныхъ полемистовъ, такъ и со стороны раскольниковъ, не приѣмлющихъ этого священства. Изъ исторіи этой секты и полемики въ теченіе пятидесятилѣтняго существованія общества накопилась сложная литература какъ историческая, такъ и полемическая по этому вопросу. Миссіонеру, особенно вновь начинающему, трудно разобраться въ этомъ матеріалѣ. Этотъ трудъ принялъ на себя о. Серафимъ Введенскій, который шесть лѣтъ трудился надъ объединеніемъ этого матеріала.

Авторъ пользуется всѣми доступными ему матеріалами изъ накопившейся литературы и, по возможности, рѣшаетъ всѣ полемическіе вопросы, ру-

ководясь мнѣніями, высказанными профессорами Н. И. Субботинымъ, Н. И. Ивановскимъ, Арх. Павломъ, игуменомъ Филаретомъ, Егоромъ Антоновымъ и друг. Объединеніе въ книжкѣ того, что высказано защитниками православія къ опроверженію раскольническихъ неправдъ отъ начала существованія австрійскаго лжесвященства по настоящее время, составляетъ полезное пособіе, которымъ можно пользоваться при бесѣдахъ.

Въ виду сказаннаго книжка можетъ быть съ пользою употребляема при собесѣдованіяхъ съ послѣдователями австрійскаго священства. Цѣна книжки доступна: 70 копѣекъ съ пересылкой.

Епарх. мисс. протоіерей Н. Фіалковскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла «Январская» книжка

Богословскаго Вѣстника.

Содержаніе. Святаго отца нашего Кирилла, Архіепископа Александрійскаго, толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна. — Рождество Христово. Стихотвореніе И. П. — Страданія челоѣчества. (Публичная лекція). Д. И. Введенскаго. — О нашемъ символѣ вѣры. А. П. Лебедева. — Нравственное сужденіе и его психологическая природа. Н. Г. Городенскаго. — Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ св. землю). — Голосъ изъ Америки. (Къ вопросу о сближеніи англиканства съ православіемъ). В. А. Соколова. — Обзоръ журналовъ. (Статьи по нравственному богословію). Н. Г. Городенскаго. — Библиографическая замѣтка. Московское изданіе греческой библіи 1821 года. И. Евсева. — Автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго. —

Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи за 1901 г.—
Объявленія

Продолжается подписка на „Богословскій Вѣстникъ“
1902 г. съ приложеніемъ первыхъ двухъ частей ТВОРЕ-
НИЙ СВ. АНАСТАСІЯ, АРХІЕПИСКОПА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО,
въ новомъ изданіи.

Подписная цѣна восемь рублей съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію „Бого-
словскаго Вѣстника.“

Левъ Александровичъ

ВѢНСКІЙ

назначенъ представителемъ въ г. Арзамасѣ и уѣз-
дахъ: Арзамасскомъ, Лукояновскомъ и Ардатовскомъ
отъ Русскаго Страховаго отъ огня Общества

по страхованію отъ огня движимыхъ и недвижимыхъ
имуществъ,

и отъ Банкирскаго конторы

г. ПЕЧЕНКИНА и К^о

по страхованію отъ тиражей погашенія выигрыш-
ныхъ билетовъ всѣхъ трехъ займовъ.

Адресъ: г. Арзамасъ, Ниж. губ., Прогонная ул.,
собств. домъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи.
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная.—Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе не-
движимыхъ имуществъ за двумя женскими монастырями Ниж. еп.—Преоданіе Архи-
пастрскаго благословенія.—Объявленіе благодарности Епарх. Начальства.—Постриженіе
въ монашество.—Посвященіе въ санъ священника и діакона.—Посвященіе въ стихарь.—
Утвержденіе въ д. церк. старость.—Пожертвованія по духовнымъ завѣщаніямъ.—Пере-
мѣны по службѣ.—Праздныя мѣста.—Темы сочиненій на соисканіе премій Имени Ея
Величества Государ. Импер. Александры Ѳеодоровны въ 1904 г.—Отчетъ о состояніи ц.-
прих. школь и школь грамоты Ниж. епархіи за 1900—1 уч. годъ.—Отчетъ о состоя-
ніи Ниж. Епарх. женск. Училища за 1900—901 уч. годъ.—Отчетъ Комитета по со-
оруженію правосл. храма у подножія Балканъ.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ
суммъ по сод. Арзам. Дух. Учил. за 1900 г.—Объявленіе.—Часть неофициальная.—
Епарх. хроника.—Союзъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній гор. Нижняго-
Новгорода.—Церковная проповѣдь при Высокопр. Іаковѣ, Архіеп. Нижегородскомъ (въ
1847—50 гг.).—Приходскія церкви Нижегородской епархіи въ 1722—1723 г.—Библио-
графическія замѣтки.—Объявленія.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,
Статск. Сов. *Михаилъ Пальмовъ.*

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.