

|  |                   |
|--|-------------------|
| 11. Выдано процентовъ съ билетовъ священнику Юанну Богатыреву и священнику Алексію Раевскому . . . . . | — — — — 14 3      |
| 12. Выдано пособія вдовѣ бывшаго учителя Аниѣ Песоцкой . . . . .                                       | — — — — 31 70     |
| 13. Выдано на проѣздъ въ домъ родственниковъ ученику 1 класса Рафаилу Альбову . . . . .                | — — — — 7 —       |
| 14. Употреблено на почтовые расходы . . . . .  | — — — — 67 —      |
| Итого . . . . .  | — — 400 — 1213 91 |

А всего расхода въ 1900 году было . . . . . 8539 50 400 — 9641 10

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1901 году въ остаткѣ состоитъ . . . . . — — 24000 — 2 41

и залога отъ поставщика мяса . . . . . — — 50 —

# НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Октября № 20-й 1901 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Урокъ изъ Народной Сокровищницы Духовной Преосвященнѣйшаго Іереміи (въ схимонастѣхъ Іоанна), бывшаго Епископа Нижегородскаго.

На разные случаи въ жизни христіанина, и во-1) при гнетущей и подавляющей скорби о грѣхахъ.

Много въ юности и въ невѣдѣніи согрѣшаетъ человекъ. Долго не сознаетъ онъ и не чувствуетъ своего гибельнаго состоянія, но когда придетъ въ сознаніе и въ чувство, когда представитъ правду Божию, Судъ Божій на грѣшниковъ и ужасную судьбу ихъ, то сильно начинаетъ смущаться, скорбѣть и болѣзновать въ совѣсти своей. Въ такомъ случаѣ Святитель Тихонъ преподаетъ ему спасительное наставленіе...

*Вопр.* Какое?

*Отв.* Отставшему, говорить онъ, отъ грѣховъ и кающемся должно помануть и о безконечномъ Божіемъ милосердіи и щедротахъ, которыя обѣщала въ словѣ Своемъ святомъ всѣмъ кающимся и съ вѣрою во Христа просящимъ отпущенія грѣховъ. Сіе памятуя, полезно ему часто повторять нѣкоторые стихи изъ псалма 24.

*Вопр.* Какіе стихи?

*Отв.* Сіи: „Помани щедроты Твоя, Господи, и милости Твоя, яко отъ вѣка суть. Грѣхъ юности моея и невѣдѣнія моего не помани: по милости Твоей помани мя Ты ради благости Твоея, Господи... Благъ и правъ Господь... Всеи путіе Господни милость и истина... Ради имени Твоего, Господи, и очисти грѣхъ мой: многъ-бо есть... Виждь смиреніе мое и трудъ мой, и остави вся грѣхи моя... Сохрани душу мою и избави мя, да не постыжуся, яко уповахъ на Тя“...

*Вопр.* Къ которому наипаче лицу Пресвятыя Троицы надлежитъ обращать сіе моленіе?

*Отв.* Къ тому, Которое благоволило взять на Себя грѣхи всего міра и понести за нихъ наказаніе; къ Ходатаю и Искупителю нашему, Богочеловѣку Господу Иисусу Христу...

2. Горько и мучительно ученику чувствовать неудовольствіе и гнѣвъ своего наставника; сыну быть подъ гнѣвомъ оскорбленныхъ его дурнымъ поведеніемъ родителей; еще тягчѣе подданному подпасть неблаговоленію и гнѣву царскому. Сколь же горше, тягчѣе и мучительнѣе твари прогнѣвать своего Творца, существу ничтожному видѣть и чув-

ствовать гнѣвъ Существа Всемогущаго, Вѣчнаго, Вездѣсущаго, — гнѣвъ Божій.

*Вопр.* Какой псаломъ приличествуетъ человѣку, имѣвшему несчаствіе заслужить гнѣвъ своего Творца, Господа Бога Вседержителя, и чувствующему оный?

*Отв.* Тотъ, который ежедневно Св. Церковію-матерію нашею предлагается во всеуслышаніе, — одинъ изъ Шестопсалмія — 37.

„Господи! да не яростию Твоею обличиши мене, ниже гнѣвомъ Твоимъ накажеша мене. Яко стрѣлы Твоя уязоша во мнѣ, и утвердилъ еси на мнѣ руку Твою... Господи, предъ Тобою все желаніе мое и воздыханіе мое отъ Тебе не утаися... Яко азъ на раны моя готовъ и болѣзнь моя есть предо мною выну. Яко беззаконіе мое азъ возвѣщу и попекуся о грѣсѣ моемъ... Не остави мене, Господи, Боже мой, не отступи отъ мене“.

Святитель Тихонъ на сей случай указываетъ другой псаломъ.

*Вопр.* Какой?

*Отв.* Псаломъ 6-й: „Господи! да не яростию обличиши мене, ниже гнѣвомъ Твоимъ накажеша мене. Помилуй мя, Господи, яко немощенъ есмь: нещѣли мя, Господи, яко смятошася кости моя и душа моя смятеся зѣло: и Ты, Господи, доколѣ? Обратися, Господи, избави душу мою, спаси мя ради милости Твоея“.

*Вопр.* Что Святитель Тихонъ написалъ въ поясненіе сихъ словъ псалма?

*Отв.* Не просто, говорить онъ, просить должно избавленія отъ наказанія Божія, но отъ гнѣва и строгости правды Божіей, которая всякому грѣш-

нику вѣчною мукою грозить. Отческаго же наказанія Божія, хотя плоти нашей и горестно, желать должно, ибо *сво же любитъ Господь, наказуетъ; биетъ же всякаго сына, сво же пріемлетъ.* (Евр. 12, 6). И самъ Христосъ вѣщаетъ: *Азъ ихъ же аще люблю, обличаю и наказую.* (Апок. 3, 19).

Горе же всякому человѣку, когда Богъ увидетъ съ нимъ въ судъ по строгости правды своей! Не иного чего ожидать ему должно, какъ вѣчнаго мученія въ огнѣ геенскомъ, ибо всякій грѣхъ, грѣхъ, по нашему мнѣнію, малѣйшій, силенъ погрузить человѣка во дно ада, когда милость Божія не присѣветъ, ради Сына Его Иисуса Христа обѣщанная. Что же сказать о тѣхъ, которые безстрашно и нераскаянно согрѣшаютъ? Посему всякому, кто хочетъ избѣжать Суда Божія, должно отстать отъ грѣховъ и молить Бога съ вѣрою во Христа: *Господи! да не яростию Твоею обличиши мене...* Такъ молился Св. Давидъ. Подобно сему взывалъ пророкъ Іеремія: *Накажи насъ, Господи, обаче въ судъ, а не въ ярости, да не умаленныхъ насъ сотвориши.* (Гл. 10, ст. 24).

3. *Вопр.* Къ какому псалму Святитель Тихонъ обращаетъ христіанина, терпящаго различное искушеніе?

*Отв.* Къ псалму седьмому. „Сатана, говоритъ Св. Тихонъ, съ своими злыми аггелами и служителями непрестанно гонитъ вѣрныхъ и ищетъ уловить и похитить ихъ, яко левъ. Противъ сихъ враговъ и ихъ козней нѣтъ иного средства, какъ усердная молитва съ упованіемъ на Бога, молитва сими словами Св. Псалмиста:

„Господи, Боже мой! на Тя уповахъ: спаси мя

отъ всѣхъ гонящихъ мя, и избави мя. Да не когда похититъ, яко левъ, душу мою, не сущу избавляющу, ниже спасающу... Воскресни, Господи, гнѣвомъ Твоимъ, вознесися въ концахъ врагъ Твоихъ, и востани, Господи, Боже мой...

*Вопр.* Что означаютъ выраженія: *воскресни, востани?*

*Отв.* Св. Давидъ, яко царь, умоляетъ сими словами Праведнаго Судію не долготерпѣніе повзвѣать, во изречь праведный приговоръ и положить наказаніе на дѣлающихъ обиды народу Божію. Теперь время не челоуколюбію, но праведному гнѣву. Посему положи предѣлъ врагамъ моимъ, остановивъ несправедное ихъ нашествіе.

Тотъ же смыслъ и ту же силу имѣютъ послѣднія два прошенія молитвы Господней: *Отче нашъ... Не введи насъ во искушеніе, но избави насъ отъ лукаваго.*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Обозрѣніе Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, Выксунскаго Иверскаго женскаго монастыря и церкви с. Вынсы, Ардат. уѣзда.

Въ хроникѣ епархіальной жизни описано (см. Ниж. Епарх. Вѣдом. № 18, стр. 775) какъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, 3 Сентября изволилъ отбыть изъ Н.-Новгорода для обозрѣнія вѣренной ему епархіи. Предлагаемое описаніе представляетъ собою сообщеніе о началѣ этого сятительскаго путешествія.

На пристань „Досчатое“ на р. Окъ Его Преосвященство, Преосвященнейшій Назарій прибылъ на пароходъ 4 Сентября въ 12 ч. дня. Здѣсь Архипастыря ожидали строитель Выксунскаго Иверскаго женскаго монастыря, старецъ пещеры Геосиманскаго скита, іеромонахъ Варнава и благочинный 4-го округа Ардатовскаго уѣзда священникъ о. Іоаннъ Лебедевъ. Для встрѣчи Владыки нарочито прибылъ изъ г. Ардатова мѣстный уѣздный исправникъ И. К. Самосудовъ. Названные лица представились Его Преосвященству на пароходъ и получили святительское благословеніе. Съ пристани Архипастырь направился въ поданномъ экипажѣ въ Выксунскій Иверскій женскій монастырь, расположенный въ 10 верстахъ отъ пристани. Путь проѣзда Святителя проходилъ частью по Владимірской губ. черезъ село Досчатое до д. Меженки, частью по Нижегородской губ. лѣсистою мѣстностію, почти со всѣхъ сторонъ обрамляющею Иверскую обитель. За двѣ-три версты по лѣсистой дорогѣ къ монастырю былъ услышанъ торжественный звонъ громогласныхъ колоколовъ Иверской обители. Нѣсколько минутъ и путники увидѣли передъ собою громадныя зданія обители, а часы-куранты на колокольнѣ показывали 15 минутъ второго. Экипажи остановились у св. вратъ обители. Здѣсь была встрѣча Архипастыря по чину: духовенство въ облаченіи, настоятель со св. крестомъ, а прочее духовенство со св. водою и хоругвями, а настоятельница Игуменія Павла со всѣми сестрами встрѣтила Архипастыря глубокимъ поклономъ при пѣніи пѣвчими инокинями *Εἰς πολλὰ ἔτη Δέσποτα...*, причемъ игуменія поднесла Его Преосвященству просфору

и рапортъ о благосостояніи вѣреннаго ей монастыря. Владыка прослѣдовалъ внутрь св. вратъ подъ колокольнею, гдѣ передъ Св. иконою Божіей Матери Вратарницы молился при пѣніи инокинями стихири изъ акафиста. Когда проѣзды были заключительныя слова стихиры: „радуйся Благая Вратарнице, двери райскія намъ отверзающая“, притворенныя двери св. вратъ были открыты, и Архипастырь шествовалъ по усыпанной цвѣтами дорожкѣ въ соборный храмъ обители. Съ подобающею святительскому сану торжественностію этотъ скромный путникъ вступилъ въ благолѣпно украшенный живописью и сіяющей золотомъ храмъ обители. При пѣніи „Достойно“ (входной) Владыка, приложившись къ мѣстнымъ иконамъ, вошелъ въ алтарь... По обозрѣніи алтаря Архипастырь вышелъ на солею и принялъ отъ священника св. крестъ и, при произнесеніи многолѣтія, осѣнял имъ предстоявшихъ, произнеши лично многолѣтіе строителю и основателю обители, всечестному старцу, іеромонаху Варнавѣ и настоятельницѣ съ сестрами. Послѣ чего Святителю была преподнесена икона Иверскія Богоматери, исполненная сестрами обители. Принявъ св. икону, Архипастырь обратился къ присутствовавшимъ въ храмѣ сестрамъ съ святительскимъ словомъ назиданія. Все замолкло; наступила тишина: велія: всѣ предстояшіе слушали святительское слово. Торжественны были эти минуты. Обычнымъ вѣтвымъ, доходящимъ до сердца слушающаго, голосомъ говорилъ Владыка, насколько мы запомнили, слѣдующее:

„Благодать и миръ вамъ отъ Господа! Не такъ

давно на семь мѣствъ была пустыня: теперь она процвѣла и украсилась, теперь здѣсь сіяютъ золотомъ св. храмы, всюду видны благолѣпная чистота и красота. Дай, Богъ, чтобы и жизнь ваша, сестры, сіяла красотою добродѣтелей: терпѣніемъ, смиреніемъ и внутреннею чистотою, ибо эта красота и чистота паче всего и суть—свѣтъ добродѣтельной жизни нашей. Пусть-же сіяетъ этотъ свѣтъ добродѣтельной жизни вашей дальше и выше купола храма сего; пусть ваша внутренняя красота идетъ на ряду съ виѣшней къ дальнѣйшему совершенству. „Такъ да просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ человеки, яко да видятъ ваша добрая дѣла“... Это сказалъ Господь св. апостоламъ, но это относится и ко всемъ христіанамъ. Мы должны жить такъ, чтобы служить образцами добродѣтелей христіанскихъ къ просвѣщенію ближнихъ. Слышать о вашей доброй жизни и идти сюда учиться; слышать о вашихъ молитвенныхъ подвигахъ и стекаются сюда отвсюду за назиданіемъ во спасеніи. Какъ недавно еще была здѣсь тьма раскола, теперь всюду просвѣщеніе истины. Подъѣзжая къ обители вашей, я узналъ, что одно близъ-лежащее по пути селеніе не такъ давно было погружено въ безпросвѣтную тьму раскола, теперь-же оно просвѣщено свѣтомъ православія: тамъ сіяетъ св. крестъ на храмѣ Божіемъ, тамъ св. Божія Трпеза, тамъ молитвы Церкви... Возсіялъ свѣтъ и просвѣтился сонмъ людей. Это и есть свѣтъ добрыхъ дѣлъ, далеко распространяющійся и все озаряющій. Да будетъ-же св. обитель ваша свѣточемъ правды Христовой, свѣточемъ добрыхъ дѣлъ!—таково мое искреннее молитвенное желаніе

вамъ. „Да просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ человеки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего. Иже на небесѣхъ“.

Миръ и благодать Вамъ отъ Господа!

Владыка окончилъ: его свѣтительская рѣчь запечатлѣлась въ сердцахъ слышавшихъ, и началось свѣтительское благословеніе каждой изъ иночницъ, а также и прочихъ присутствовавшихъ, послѣ чего Его Преосвященство осматривалъ нижнюю „пещерную церковь“ подъ соборомъ и остался доволенъ ея состояніемъ въ должномъ порядкѣ. Изъ соборнаго храма Архипастырь прослѣдовалъ въ Успенскій больничный храмъ. Осмотрѣвъ его подробно, Архипастырь обратилъ вниманіе на живопись и общее благолѣпіе храма, а также и на устройство его, при которомъ каждая больная и старица при человѣческой слабости не лишена возможности съ одра своего слушать божественную службу. Здѣсь-же, при осмотрѣ храма, Владыка посѣтилъ притворы храма—келліи богадѣльни, гдѣ находились призрѣваемые старицы. Архипастырь благословлялъ старицъ и одѣвалъ крестиками, сорадуясь имъ, что онѣ доживаютъ свои дни въ уютныхъ, свѣтлыхъ и чистыхъ помѣщеніяхъ при храмѣ. Въ верхнемъ этажѣ этого корпуса находится монастырская больница съ аптекою. Въ больницѣ больныхъ никого не было. „Это лучшее украшеніе больницы“,—замѣтилъ Владыка и подробно разспрашивалъ фельдшерницъ объ образованіи ихъ и медикаментахъ, коими они оказываютъ болящимъ помощь. По обозрѣніи храмовъ обители, богадѣльни и больницы, Архипастырь направился для обозрѣнія храма *с. Выксы*. Прибывъ къ Хри-

сторожественскому храму, Его Преосвященство былъ встрѣченъ мѣстнымъ о. протоіереемъ І. М. Нарциссовымъ и священникомъ В. Аликринскимъ у входа въ храмъ въ облаченіи и съ св. крестомъ. Прослѣдовавъ въ храмъ при пѣніи „Достойно“ (входной), Архипастырѣ осматривалъ главный алтарь, св. престолъ, антиминсъ и пр. предметы для богослуженія, при чемъ мѣстный о. благочинный представилъ Его Преосвященству должностной рапортъ. По выходѣ изъ алтаря, Владыка при произнесеніи діакономъ положеннаго многолѣтія осѣнилъ св. крестомъ предстоявшихъ и затѣмъ обратился съ рѣчью, въ которой, указавъ на заповѣдь Божию прародителямъ: „въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой,“ — выразилъ святительскій совѣтъ для облегченія труда непрестанно молиться и усердно посѣщать храмъ Божій въ воскресные и праздничные дни, высказалъ одобреніе избѣгающимъ пьянства и на вопросъ, обращенный къ о. протоіерею: — „все-ли прихожане усердно посѣщаютъ храмъ въ воскресные и праздничные дни и исполняютъ-ли христіанскій долгъ Исповѣди и Св. Причащенія?—выразилъ желаніе, чтобы все прихожане ходили въ храмъ Божій, не отзываясь ни молодостію, ни дальностью своего жительства. Относительно того, что, какъ выяснилось, иновѣрное заводское начальство постоянными работами не даетъ возможности въ великій постъ исполнять насущнѣйшія христіанскія обязанности, Архипастырѣ поручилъ о. протоіерею нарочито явиться къ директору заводовъ и именемъ Его Преосвященства просить освободить отъ работъ для исполненія христіанскихъ обязанностей. Въ числѣ лицъ

находившихся при семъ въ храмѣ, были: мѣстный земскій начальникъ, мѣстный волостной старшина и другія лица. Архипастырѣ благословлялъ каждого и бесѣдовалъ о нуждахъ мѣстнаго прихода. Направившись къ осмотру трапезнаго храма, Владыка интересовался оригинальностью постройки холоднаго храма, высотой его, иконостасомъ, устройствомъ высокой соли и хоръ. Его Преосвященству доложено было, что храмъ этотъ построенъ заводчикомъ Андреемъ Родіоновичемъ Баташевымъ въ 1773 г., а вскорѣ къ этому храму пристроенъ теплый храмъ съ двумя придѣлами братомъ его, Иваномъ Родіоновичемъ. Въ этотъ теплый храмъ Владыка и изволилъ прослѣдовать. Осматривая правый придѣлъ, Архипастырѣ обратилъ вниманіе на большой запрестольный образъ „Положеніе Христа во гробъ“, писанный около ста лѣтъ тому назадъ мѣстнымъ художникомъ Калынинымъ, и когда о. протоіерей доложилъ Его Преосвященству, что копія съ сего образа, написанная болѣе 25 лѣтъ, находится въ Нижегородской Семинарской церкви, Архипастырѣ отвѣтилъ: „Да, знаю“. \*) Обозрѣвъ алтарь трапезной церкви, Владыка обратилъ вниманіе на плафонъ трапезной церкви, художественно росписанный во времена владѣльца завода Шепелева, но въ послѣднее время неудачно реставрированный. Затѣмъ вниманію Его Преосвященства были предложены оригиналы-образа италіанскаго художника Скотти, писанные въ 1840 году и вставленные въ чугунный

\*) Копія сія написана въ 1875 году бывшимъ воспитанникомъ Ниж. Дух. Семинаріи В. И. Виноградовымъ. Ред.

памятникъ, сооруженный надъ склепомъ графини Бутайсовой. Въ трапезной церкви были собраны ученики и ученицы мѣстныхъ министерскихъ школъ. Владыка изволилъ испытывать учениковъ и ученицъ, въ знавіи Закона Божіа. Особенно пожелалъ узнать съ какими познаніями Закона Божіа поступаютъ они въ школу и съ какими выходятъ; поэтому Архипастырь спрашивалъ лишь только поступившихъ учениковъ (ученье началось 1 Сентября) и окончившихъ. Познаніями учениковъ и ученицъ Архипастырь остался доволенъ и приказалъ ученикамъ пропѣть молитву за Царя „Спаси, Господи!“. Преподавъ архипастырское благословеніе всѣмъ находившимся въ храмѣ, Его Преосвященство удостоилъ своимъ посѣщеніемъ домъ старца о. протоіерея (болѣе 50 лѣтъ священствующаго) І. М. Нарциссова, въ воротахъ дома котораго Владыка былъ встрѣченъ хлѣбомъ и солью почтенной спутницей жизни маститаго о. протоіерея, его супругой. Въ домѣ о. протоіерея Архипастырь благословилъ его семейство и, между прочимъ, дочь, учительницу мѣстнаго министерскаго женскаго училища, состоящую на службѣ непрерывно уже 27 годъ; затѣмъ подробно разспрашивалъ о прочихъ дѣтяхъ о. протоіерея, о мѣстахъ ихъ службы и проч. Благословивъ почтеннаго о. протоіерея продолжать служеніе на нивѣ Господней еще много лѣтъ, Архипастырь изволилъ прослѣдовать въ с. Выксѣ во вновь-открытую Иверскую церковно-приходскую школу, содержащую на средства Иверскаго женскаго монастыря, гдѣ изволилъ спрашивать ученицъ по Закону Божію и благословилъ ихъ крестиками. Изъ школы Владыка удостоилъ посѣ-

щеніемъ домъ мѣстнаго церковнаго старости купца М. Аншарина, благословилъ его семейство и болящую дочь, высказавъ при разставаніи одобреніе и похвалу домохозяину церковному старостѣ за благоустройство храма и содержаніе его въ чистотѣ и порядкѣ. Въ 5 часу пополудни Его Преосвященство изволилъ отбыть изъ с. Выксы въ Иверскій женскій монастырь.

По прибытіи въ обитель Архипастырь удостоилъ обозрѣвать монастырь въ его трудовой, хозяйственной части. Новосоздаваемый въ обители заботами старца о. Варнавы громаднѣйшій соборъ первѣе всего обратилъ вниманіе Святителя. По лѣсамъ поднявшись со старцемъ строителемъ на высоту постройки (выкладка стѣнъ вполнѣ готова; сооружаются главы), Архипастырь съ высоты храма обозрѣвалъ обитель и ея окрестности. Чудная панорама представлялась взорамъ Святителя: обрамленная лѣсами обитель, искусственные громадныя пруды Выксуинскихъ заводовъ, самое заводское село Выкса съ двумя храмами и приходскими деревнями и проч., а вдали на горизонтѣ за 30 верстъ видѣлся древній городъ Муромъ, славный своими святынями—могилами свѣточей христіанства первыхъ князей муромскихъ. Здѣсь строитель обители, старецъ о. Варнава доложилъ Архипастырю о стоимости и будущемъ благоуукрашеніи строящагося собора (иконостаась будетъ стоить 125000 р.). Владыка подробно осматривалъ кладку стѣнъ и прочность лѣсовъ (лѣса стоятъ до 40000 руб.). Обозрѣвъ постройку собора и сойдя по лѣсамъ, Архипастырь въ сопровожденіи строителя обители обозрѣвалъ трудовыя помѣщенія оби-

тели — переплетную и цвѣточную, гдѣ Владыка изволилъ обратить вниманіе на переплетныя машины, при чемъ сестры-переплетчицы давали Архипастырю свои объясненія. Въ цвѣточной мастерской Архипастырь обратилъ вниманіе на украшеніе иконъ фольгою. По приглашенію строителя, о. Варнавы, Владыка обозрѣвалъ монастырскій огородъ съ помѣщеніемъ для храненія корнеплодовъ и скотный дворъ съ помѣщеніями для продуктовъ молочнаго хозяйства. Безукоризненный порядокъ и старательный уходъ сестеръ труженицъ произвелъ на Архипастыря отрадное впечатлѣніе. Осматривая келліи монахинь, Владыка высказалъ одобреніе опрятности и простотѣ помѣщеній. Въ пѣвческомъ корпусѣ Архипастырь былъ встрѣченъ пѣніемъ сестрами тропаря Иверскія Богородицы: „Отъ свѣтлыя иконы Твоея, о, Владычице Богородице,“ и на преподанное святительское благословеніе сестрами было пропѣто *Εἰς πολλὰ ἔτη Δέσποτα...* Бесѣдуя объ обученіи пѣнію и преподавъ сестрамъ совѣты и указанія и благословляя ихъ, Святитель говорилъ всѣмъ: „Спасайтесь, живите, какъ дѣти Единаго Отца Небеснаго“. Далѣе осмотрѣна была свѣчная мастерская. Затѣмъ Архипастырь осмотрѣлъ монастырскую хлѣбопекарню и кухню, гдѣ изволилъ пробовать хлѣбъ и нищу. По осмотрѣ трапезы Владыка посѣтилъ мастерскія: ризошвейную, золотошвейную, чеканную и иконописную.

Послѣ обозрѣнія мастерскихъ обители, Архипастырь удостоилъ своимъ посѣщеніемъ квартиры священниковъ обители, гдѣ благословлялъ ихъ семейства, а затѣмъ Владыкою были осмотрѣны страннопріим-

ныя помѣщенія, о которыхъ Архипастырь отозвался съ похвалою. Обозрѣвъ всю обитель въ трудовой и хозяйственной части, сдѣлавъ при обозрѣніи нѣкоторыя указанія и благословивъ труды сестеръ, Его Преосвященство изволилъ прослѣдовать въ настоятельскіе покои, гдѣ Архипастырю былъ предложенъ чай и трапеза.

Въ половинѣ седьмого часа вечера тысяченудный колоколъ могучими звуками возвѣстилъ обители и окрестности о призывѣ къ службѣ — всенощному бдѣнію и немедленно послѣдовалъ выходъ Его Преосвященства въ соборный храмъ къ богослуженію. Всенощное бдѣніе совершалось точно, по уставу, съ сѣдальными, при умилительномъ строго православномъ пѣніи хора инокинь московскаго напѣва. На величаніе Его Преосвященства выходилъ на кафедру въ полномъ архіерейскомъ облаченіи и помазывалъ св. елеемъ прикладывавшихся къ иконѣ сестеръ обители и прочихъ богомольцевъ. По окончаніи богослуженія близъ полуночи, Архипастырь прослѣдовалъ „со славою“ къ приготовленнымъ для него покоямъ, чтобы на слѣдующій день „утру глубоку“ совершить дальнѣйшее шествіе для обозрѣнія епархіи...

Въ 6 часовъ утра 5 Сентября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій отбылъ изъ Иверской обители въ простомъ тарантасѣ съ дрожинами, для того, чтобы на немъ совершить продолжительный и трудный путь по епархіи...

Какъ совершился съ Божіею помощію этотъ путь святительскій, дальнѣйшее описаніе передастъ въ точности.

Василій Виноградовъ.



3-го Октября текущего года Нижний-Новгородъ посетилъ о. Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, всею Россіею знаемый и досточтимый Настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора, сильный благодатию Божіею пастырь-молитвенникъ.

Нашъ блгостный Архипастырь, Преосвященный Назарій воспользовался кратковременнымъ посещеніемъ многоуважаемаго пастыря: экстренно собралъ городскихъ священниковъ въ своихъ покояхъ и просилъ о. Іоанна побесѣдовать съ нами.

Въ 6 часовъ вечера изъ внутреннихъ покоекъ вмѣстѣ съ Владыкою вошелъ въ залъ о. Іоаннъ и низко кланяясь собравшемуся духовенству, сказалъ: „Здравствуйте, досточтимые отцы и братіе, сопастыри!“ Предъ нами стоялъ благообразный старецъ, въ прекрасной шелковой рясѣ, съ Св. Крестомъ и звѣздою на груди. Но это въ немъ не важно, а важно лицо его: ясное, открытое, пріятно и сердечно улыбающееся, именно благодушно мирное, благодатное лицо. Свѣтлые доврчивые, ласковые глаза, твердая, увѣренная рѣчь привлекли наше общее вниманіе. Въ о. Іоаннѣ ничего нѣтъ болѣзненно-нервнаго и никакого электричества или магнетизма, которыми, какъ говорили и даже писали, онъ такъ сильно дѣйствуетъ на слушателей и даже исцѣляетъ больныхъ. Этого совѣмъ въ немъ нѣтъ. Это самый покойный, ровный, жизнерадостный, смиренный и предупредительный служитель Христовъ. Онъ говорилъ съ нами сидя, опустивъ голову и перебирая пальцами своихъ рукъ. Рѣчь о. Іоанна не блещетъ сравненіями, вообще риторическими украшеніями, даже несовѣмъ связная рѣчь, простая, искренная,

но такая авторитетная вѣрою и убѣжденіемъ, что къ нему волюнѣ приложимы слова ап. Павла: „повѣдь моя не въ преспретельныхъ человѣческой мудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы“.

Представивъ насъ о. Іоанну, Владыка просилъ его подѣлиться съ пастырями вѣренной ему епархіи своимъ многолѣтнимъ пастырскимъ опытомъ, поучить насъ, какъ и чѣмъ можно благотворно воздѣйствовать на сердца пасомыхъ въ дѣлахъ вѣры и нравственности.

Внимательно выслушавъ Преосвященнаго, о. Іоаннъ сказалъ приблизительно слѣдующее:

„Досточтимые Отцы и братіе, сопастыри!

Вы сами, какъ вижу, — люди украшенные сѣдинами, значить, сами богаты опытомъ жизни. Миѣ васъ нечему учить. Но такъ какъ Вы спрашиваете меня, какъ я достигаю благотворнаго дѣйствія на сердца людей, то я Вамъ скажу. *Я стараюсь быть искреннимъ пастыремъ, не только на словахъ, но и на дѣлахъ, — въ жизни.* Поэтому я строго слѣжу за собою, за своимъ душевнымъ міромъ, за своимъ внутреннимъ дѣланіемъ. Я даже веду дневникъ, гдѣ записываю свои уклоненія отъ исполненія Закона Божія; повѣрю себя и стараюсь исправляться. Я цѣлый день въ дѣлахъ, съ утра и до поздней ночи. Свое пастырское служеніе я совершаю не только въ Кронштадтѣ, но приходится часто путешествовать для этого по разнымъ мѣстамъ Россіи. Меня осаждаютъ каждый день просьбами, такъ что иногда миѣ тяжело и не хочется, но я дѣлаю, стараюсь удовлетворить всѣхъ просителей. Гдѣ бы я ни былъ,

а особенно у себя въ Кронштадтѣ я ежедневно самъ служу литургію. И я служу искренно, сердечно; усердно и благоговѣнно приношу Свиту Безкровную Жертву Богу о грѣхахъ своихъ и всѣхъ православныхъ христіанъ. Молящіеся видятъ и чувствуютъ мое искреннее, благоговѣнное служеніе и сами проникаются святыми чувствами и молятся усердно. За каждой воскресной литургіей, вообще когда нужно, я проповѣдую живое слово Божіе. Въ моихъ поученіяхъ изображается моя внутренняя жизнь, моя душа; я беспощадно караю грѣхи, пороки и страсти человѣческія, обличаю заблужденія сектантовъ и раскольниковъ. Благодареніе Богу! я самъ вижу плоды своихъ пастырскихъ трудовъ. Въ Андреевскомъ соборѣ, а онъ большой, народу бываетъ тысячь до пяти, и все это множество слушаетъ меня, какъ одинъ человѣкъ, никакого шума, толкотни, глаза всѣхъ устремлены на меня. Когда я выхожу изъ храма, меня съ любовью окружаетъ народъ, всѣ съ сіяющими лицами, у всѣхъ видно благодатно-радостное настроеніе. Все это — плоды моей молитвы и проповѣди. Извините меня, досточтимые сопастыри, что я говорю такъ о себѣ. Боже, сохрани меня, чтобы я говорилъ это для самохваленія. Боже, упаси! Нѣтъ, не я все это дѣлаю, а благодать Божія, почивающая на мнѣ—священникѣ.

Меня часто приглашаютъ для молитвы въ богатые и знатные дома, гдѣ много жертвуютъ. Этими средствами я дѣлюсь съ нищетою, которой такъ много стало въ наше время. Я посылаю свои ленты въ учрежденія и въ бѣдныя церкви, дѣлюсь съ братьями—пастырями и вообще бѣдными людьми.

Кромѣ сего мой довѣренный ежедневно подаетъ изъ моихъ средствъ тысячь бѣдниковъ на хлѣбъ. Но и долженъ сказать, что я не всѣмъ подаю: нищимъ, вообще кто надѣется только на свои ноги, попрошайничаетъ, — такимъ я не подаю.

Ко мнѣ часто приносятъ больныхъ, такъ называемыхъ бѣсноватыхъ, и просятъ, чтобы я помолился объ нихъ. Въ этихъ случаяхъ я дѣйствую простою своей вѣрой. Обыкновенно подобныя больные очень безпокойны. Когда ихъ подводить ко мнѣ, то они плюются, пинаются и при этомъ всегда, какъ замѣчено мною, закрываютъ свои глаза. Но я приказываю открыть глаза. И такъ какъ больной не открываетъ, то я настойчиво требую: „открой глаза!“ и при этомъ самъ устремляю на него свой взоръ. Больной, наконецъ, открываетъ глаза, а я, смотря ему въ глаза, говорю: „Именемъ Господа нашего Іисуса Христа запрещаю тебѣ, духъ нечистый, выйди изъ него!“ и благословляю больного. Больной успокоится, начинаетъ молиться, и я приобщаю его.

О, братіе! Намъ много дано отъ Господа Бога благодати, и если мы сохранимъ этотъ даръ Божій, то мы непобѣдимы.

Вотъ, досточт. сопастыри, такъ я служу для славы Божіей, для прославленія Церкви Христовой и распространенія вѣры православной. Все это говорю Вамъ искренно, какъ сопастырямъ, и по Вашему желанію, для пользы пастырскаго служенія Святой Церкви и отечества нашего.<sup>6</sup>

Около двухъ часовъ бесѣдовалъ съ нами досточтимый о. Іоаннъ. А мы готовы были, кажется,

всю ночь сидѣть съ нимъ и слушать его благодатное слово. Къ сожалѣнію, въ 9 часовъ вечера неутомимый Пастырь Христовъ долженъ былъ оставить насъ. Поэтому намъ нужно было разстаться съ досточтимымъ о. Іоанномъ, который со всѣми нами, прощаясь, расцѣловался, говоря: „Святій и освящаеміи—отъ Единого вси. Дадимъ, досточт. сопастыри другъ-другу братское лобзаніе.“

Считаемъ долгомъ искренно благодарить нашего благодѣянаго Архипастыря, Преосвященнаго Назарія, который доставилъ намъ, пастырямъ, рѣдкое счастье не только видѣть, но и слышать бесѣду досточтимаго о. Іоанна.

Священникъ *Владиміръ Ивановскій.*

Въ воскресенье, 30 числа минувшаго Сентября, въ Нижнемъ-Новгородѣ состоялось чествованіе старѣйшаго члена Нижегород. Дух. Консисторіи, Законоучителя графа Аракчеева Кадетскаго корпуса, достопочтеннаго протоіерея Александра Андреевича Крылова, по случаю исполнившагося 29 числа того же мѣсяца 50-лѣтняго юбилея его службы. Описаніе сего чествованія будетъ сообщено въ слѣд. № Ниж. Епарх. Вѣд.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

# СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

# „РОССІЯ“

учрежденное въ 1861 г.

въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной и запасные капиталы свыше 41,000,000 руб.

Общество заключаетъ:

### Страхованія жизни,

т. е. капиталовъ и доходовъ для обезпеченія семьи или собственной старости, приданаго для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ прибыляхъ Общества.

Къ 1 января 1901 г. въ Обществѣ „Россія“ было застраховано 75.863 лица на капиталъ въ 159,914,158 руб.

### Страхованія отъ несчастныхъ случаевъ

какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и коллективныхъ страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ; страхованія пассажировъ пожизненнымъ, годичнымъ или на меньшіе сроки.

### Страхованія отъ огня

движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода (строеній, машинъ, товаровъ, мебели и проч.).

### Страхованія транспортовъ

рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ, судовъ отъ всякаго рода опасностей и взрыва паровыхъ котловъ.

### Страхованія стеколъ

отъ излома и разбитія.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свидѣнія сообщаются въ правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собствен. д., № 37), агентомъ Общества И. Г. Черновымъ въ г. Ниж.-Новгородѣ, Рождественская ул., пассажъ Блиновыхъ и агентами Общества во всѣхъ городахъ Имперіи.

Страхование пассажиров отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ заключаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ пристаняхъ.



Учрежденіе въ 1881 г.  
въ С. Петербургѣ, Большая Морская, № 37.

Основной капиталъ въ 1,000,000 руб.

Страхование жизни

Въ 1901 году въ С. Петербургѣ, Большая Морская, № 37, учреждено общество для страхования жизни. Общество имеетъ капиталъ въ 1,000,000 руб. и занимается страхованиемъ жизни своихъ членовъ. Общество имеетъ право заключать договоры страхования жизни на срокъ до 20 лѣтъ.

Страхование отъ несчастныхъ случаевъ

Общество занимается также страхованиемъ отъ несчастныхъ случаевъ. Страховые взносы взимаются по тарифамъ, установленнымъ обществомъ. Страховые случаи возмещаются обществомъ въ полномъ объеме.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей Г. Годневъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная.—Высочайшая благодарность.—Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.—Назначеніе помощника благотивнаго.— Утвержденіе въ должностяхъ законоучителей.— Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Награжденіе лабедренниковъ. Посвященіе въ стихарь вселенщиковъ.— Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.—Переѣзны по службѣ.—Праздники иѣта.— Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Лысковскаго Духов. Учл. за 1900-й годъ.—Часть неофициальная. Урокъ изъ Народной Служебницы Духовной Преосв. Іереміи.—Епархіальная хроника.—Объявленіе.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,  
Статск. Сов. *Михаилъ Пальмовъ.*

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.

ОТЧЕТЪ

въ состояніи церковно-приходскихъ суммъ и  
всѣхъ средствъ Нижегородскаго епархіальнаго  
учрежденія за учебный годъ съ 1-го августа  
по 31-е декабря 1900 года.

Составленъ и изданъ по распоряженію  
Епархіальнаго Начальства.

Table with multiple columns and rows, containing financial data and text. The text is mostly illegible due to low resolution and bleed-through from the reverse side of the page.

Въ 1901 году въ С. Петербургѣ, Большая Морская, № 37, учреждено общество для страхования жизни. Общество имеетъ капиталъ въ 1,000,000 руб. и занимается страхованиемъ жизни своихъ членовъ. Общество имеетъ право заключать договоры страхования жизни на срокъ до 20 лѣтъ.

# ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Нижегородской епархіи за 1899—900 учебный годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

## I.

Церковныхъ школъ въ отчетномъ году вышло въ Нижегородской епархіи всего 615, въ томъ числѣ:

| Классы | По уѣздамъ           | церковно-приходскихъ. |              |               | Школъ грамоты. | Итого. |
|--------|----------------------|-----------------------|--------------|---------------|----------------|--------|
|        |                      | Второклассныя.        | Двуклассныя. | Одноклассныя. |                |        |
| 1      | Ардатовскому . . .   | —                     | —            | 36            | 24             | 60     |
| 2      | Арзамасскому . . .   | 1                     | —            | 41            | 26             | 68     |
| 3      | Балахнинскому . . .  | 1                     | 1            | 26            | —              | 28     |
| 4      | Васильскому . . .    | 1                     | —            | 31            | 18             | 50     |
| 5      | Горбатовскому . . .  | 1                     | —            | 33            | 20             | 54     |
| 6      | Княгининскому . . .  | 1                     | —            | 26            | 22             | 49     |
| 7      | Луконовскому . . .   | 2                     | —            | 63            | 39             | 104    |
| 8      | Макарьевскому . . .  | —                     | —            | 34            | 13             | 47     |
| 9      | Нижегородскому . . . | —                     | —            | 26            | 11             | 37     |
| 10     | Семеновскому . . .   | 2                     | 1            | 29            | 10             | 42     |
| 11     | Сергачскому . . .    | —                     | —            | 42            | 34             | 76     |
|        | Итого . . .          | 9 а)                  | 2            | 387           | 217            | 615    |

Примѣч. а) Сверхъ того разрѣшены къ открытію три второклассныя школы, по одной въ уѣздахъ: Ардатовскомъ, Княгининскомъ и Макарьевскомъ. Для двухъ послѣднихъ уже устроены зданія, такъ что съ будущаго 1901/2 года въ нихъ откроются учебныя занятія.

Въ теченіе года Епархіальнымъ Наблюдателемъ для осмотра церковныхъ школъ и ревизіи Отдѣленій Совѣта были совершены поѣздки по 10-ти уѣздахъ, изъ одиннадцати, имѣющихся въ епархіи (не посѣщенъ только Сергачскій уѣздъ), при чемъ осмотрѣно 115 школъ: всѣ 9 второклассныхъ, обѣ двухклассныя, 75 одноклассныхъ и 29 школъ грамоты, не считая имѣющихся при школахъ второклассныхъ. Нѣкоторыя изъ перечисленныхъ школъ осмотрѣны по два раза и болѣе, напр. Сормовскія, Александровская второклассная, почти всѣ городскія. Сверхъ того нѣсколько школъ инспектировано во время экзаменовъ, какъ то: образцовая при Духовной Семинаріи, епархіальная ремесленная, Свато-Владимірская при Печерскомъ монастырѣ, Дубенщинская, Лысковская при Казанской церкви, Книгининская, Христорождественская въ Б.-Мурашкинѣ и др.

Осмотръ школъ производился съ возможною тщательностію. На школы второклассныя обыкновенно употреблялось по два полныхъ дня, иногда и болѣе. Одноклассныя школы обзрѣвались обыкновенно по двѣ или по три въ день, смотря по ихъ состоянію и числу учащихся, по разстоянію между ними, продолжительности дня и другимъ условіямъ. При осмотрѣ особенное вниманіе обращалось на воспитательную сторону—исполненіе классныхъ молитвъ, посѣщеніе богослуженія, классную дисциплину и проч. Тщательно провѣрялась и учебная часть: путемъ бесѣдъ съ учащими, непосредственнаго наблюденія за ихъ преподаваніемъ, пересмотра журнальныхъ записей и ученическихъ тетрадей, а главнымъ образомъ—устнаго вопроса учащихся по всѣмъ предметамъ школьнаго курса. Въ случаѣ неудовлетворительной постановки того или другого учебнаго

предмета, уяснялись причины этой неудовлетворительности, указывались учащимъ для устраненія этихъ причинъ соответственныя мѣры, сообщались лучшіе приемы преподаванія, рекомендовались лучшія методическія руководства и давались образцовые уроки. Обращалось, наконецъ, вниманіе и на матеріальную обстановку школъ: удобство школьныхъ помѣщеній, снабженіе школъ книгами и учебными пособиями и проч. Для устраненія замѣченныхъ недостатковъ и удовлетворенія усмотрѣнныхъ нуждъ либо тутъ же на мѣстѣ приважались соответственныя мѣры, для чего приглашались попечитель школы, сельскій или церковный староста, родители учениковъ, либо впоследствии лично и именно указывалось прикосновеннымъ лицамъ и учрежденіямъ (о.о. благочиннымъ, земскимъ начальникамъ, Епархіальному Совѣту и его уѣзднымъ Отдѣленіямъ) на эти нужды и возбуждались ходатайства объ ихъ удовлетвореніи.

Отчеты о ревизіонныхъ поѣздкахъ по полугодіямъ представлялись Епархіальнымъ Наблюдателемъ Его Преосвященству, а затѣмъ поступали на разсмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ отчетахъ перечислялись школы, подлежащія осмотру, отмѣчались лучшія и худшія между ними, указывались съ одной стороны болѣе усердные и успѣвлющіе среди преподавателей и съ другой—менѣе старательные и способные; предлагались соображенія о мѣрахъ къ устраненію усмотрѣнныхъ недостатковъ и нуждъ и вообще къ улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла какъ въ отдѣльныхъ школахъ изъ числа осмотрѣнныхъ, такъ и въ цѣломъ районѣ, болѣе или менѣе обширномъ.

Епархіальный Училищный Совѣтъ всегда съ пол-

нымъ вниманіемъ относился къ отчетамъ. Наблюдатели в всегда своевременно принималъ мѣры, соответственныя ихъ содержанію. Изъ числа такихъ мѣръ, принятыхъ Совѣтомъ въ отчетномъ году, заслуживаютъ упоминанія слѣдующія. Лицамъ, особенно успѣшно занимающимся въ школахъ, или выдачу единовременнаго пособия (напр. о.о. завѣдующимъ Семеновской и Александровской второклассными школами исходатайствовано изъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ первому 90 руб., второму 60 р.), или увеличенъ постоянный окладъ жалованья, или выражена признательность Совѣта, или исходатайствованы другія почетныя награды. Относительно лицъ, не обнаружившихъ должнаго усердія въ школьномъ дѣлѣ принимались понудительныя мѣры, а нѣкоторые, наиболее небрежные, напр. учитель церковно-приходской школы въ с. Филінѣ діаконъ П. Невскій, попечитель Останкинской школы Ловцовъ, совсѣмъ отстранялись отъ участія въ школьномъ дѣлѣ. По представленію Епархіальнаго Наблюдателя сдѣланы нѣкоторыя улучшенія въ организаціи библиотекъ для внѣкласснаго чтенія при школахъ и снабженіи школъ учебными принадлежностями и пособиями, произведены нѣкоторыя перемѣны въ составѣ лицъ, завѣдующихъ и учащихъ по церковнымъ школамъ, возбуждены ходатайства объ отпускѣ средствъ на устройство и улучшеніе школьныхъ зданій, поставленъ (къ сожалѣнію—безуспѣшно) на епархіальномъ съѣздѣ духовенства вопросъ объ участіи учителей в учительницѣ церковно-приходскихъ школъ въ эмеритальной кассѣ духовенства, для улучшенія въ постановкѣ церковнаго пѣнія по школамъ изданъ сборникъ мѣстныхъ церковно-гласовыхъ напѣвовъ и мн. др.

Съѣзда уѣздныхъ наблюдателей въ отчетномъ году не было. Таковой съѣздъ состоялся въ 1898 г. и имѣлъ сужденіе по обоимъ сторонамъ церковно-школьной дѣятельности: административной, учебно-воспитательной и экономической. Постановленія и предложенія съѣзда, по разсмотрѣніи ихъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, почти все утверждены Его Преосвященствомъ и нынѣ дѣйствуютъ въ епархіи въ качествѣ мѣстныхъ распоряженій. Постановленія эти слѣдующія:

#### А. По административной части.

1. а) Предоставить право о.о. уѣзднымъ наблюдателямъ давать отпуска учителямъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты изъ лицъ свѣтскихъ лишь въ предѣлахъ епархіи, срокомъ на 10 дней; за предѣлы же епархіи увольненіе должно быть ими получено отъ подлежащихъ уѣздныхъ Отдѣленій; б) такъ какъ учителямъ изъ лицъ духовнаго званія—діаконамъ и псаломщикамъ даютъ отпуска мѣстные о.о. благочинные, то предложить имъ послѣднимъ производить таковыя среди учебнаго года только по особо уважительнымъ причинамъ, при чемъ доводить до свѣдѣнія наблюдателя какъ объ отпускѣ учителя, такъ и о томъ, кѣмъ онъ въ это время замѣненъ; в) лицамъ, ищущимъ священнаго сана, напоминать, чтобы они приурочивали это къ внѣучебному времени; г) просить о.о. благочинныхъ, наблюдателей и завѣдывающихъ школами располагать учителей церковныхъ школъ, ищущихъ свидѣтельствъ на званіе учителя, искать оныя въ теченіе Сентября мѣсяца.

2. Признать необходимымъ, чтобы при возбужденіи ходатайствъ предъ Его Преосвященствомъ о награжде-

ніи священниковъ, болѣе усердныхъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ, представлялся Его Преосвященству и списокъ священниковъ Нижегородской епархіи, небрежно относящихся къ оному дѣлу.

3. а) Въ виду ст. 17 Высочайше утвержденнаго 25 Мая 1874 г. Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, гдѣ говорится, что „высшее наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-правственнымъ направленіемъ обученія въ начальныхъ народныхъ училищахъ принадлежитъ мѣстному епархіальному архіерею, который или самъ обзрѣваетъ оныя, или поручаетъ это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ“, — ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о предоставленіи уѣзднымъ наблюдателямъ права посѣщать земскія и министерскія школы для наблюденія за преподаваніемъ въ оныхъ Закона Божія; б) почтительнѣйше просить Его Преосвященство членами уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, по времени выbytія лицъ, состоящихъ таковыми въ настоящее время, назначать уѣздныхъ наблюдателей.

4. Подтвердить о.о. предсѣдателямъ и дѣлопроизводителямъ Отдѣленій, чтобы въ началѣ cadaго засѣданія прочитывался протоколъ предыдущаго собранія и докладывались все бумаги, какъ поступившія отъ Училищнаго Совѣта, такъ и вышедшія изъ канцеляріи Отдѣленія.

5. Поручить о.о. уѣзднымъ наблюдателямъ о результатахъ своихъ посѣщеній среди года доносить Епархіальному Наблюдателю, Отдѣленію же докладывать словесно или по болѣе выдающимся вопросамъ письменно.

6. Въ виду встрѣчающихся въ практикѣ недоразумѣній сообщить къ свѣдѣнію о.о. благочиннымъ: 1) чтобы

при оставленіи священникомъ прихода и пріемкѣ отъ него церковнаго имущества они на ряду съ сими имуществомъ имѣли въ виду и школу съ ея инвентаремъ; 2) чтобы священники, вновь поступающіе въ приходы, гдѣ есть церковно-приходскія школы, мыслили себя завѣдующими и законоучителями сихъ школъ, не дожидаясь отдѣльнаго утвержденія; въ приходахъ же двухштатныхъ завѣдываніе и законоучительство въ школѣ возлагать на одного изъ священниковъ по опредѣленію уѣзднаго Отдѣленія.

7. Предоставить о.о. завѣдующимъ право въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ, не дозволяющихъ сношенія съ уѣздными наблюдателями, давать отпускъ учителямъ на срокъ до 7 дней, съ обязательствомъ замѣнять отсутствующаго, дабы не прерывать учебныхъ занятій.

8. Для точности расчета жалованья учителямъ предложить о.о. завѣдующимъ при опредѣленіи новаго учителя доносить уѣздному наблюдателю о днѣ, съ какаго учитель вступилъ въ отправленіе своей обязанности, а также о выbytіи его, въ случаѣ перемѣщенія или увольненія.

9. Признать желательнымъ, чтобы получившіе званіе учителя по экзамену, прежде чѣмъ поступить на мѣсто, практически ознакомлялись съ веденіемъ учебнаго дѣла въ продолженіе двухъ недѣль въ одной изъ начальныхъ школъ, по указанію уѣзднаго наблюдателя, и объ исполненіи этого обязательства представляли удостовѣреніе завѣдующаго той школы.

10. При существованіи въ селѣ двухъ школъ разныхъ вѣдомствъ признать желательнымъ раздѣлить учащихся пополамъ и для церковно-приходской школы,



по самой идеѣ своей имѣющей воспитательный характеръ, предпочесть дѣвочекъ.

11. Ходатайствовать, чтобы въ тѣхъ приходахъ, гдѣ псаломщики состоятъ учителями церковно-приходскихъ школъ, діаконъ же почему-либо не учительствуютъ, такіе псаломщики-учители освобождены были отъ всѣхъ приходскихъ богослуженій и требосправленій въ учебное время.

#### Б. По учебно-воспитательной части.

12. Въ школахъ, съ количествомъ учащихся болѣе 50 человекъ, признать желательнымъ опредѣлять помощниковъ учителей.

13. Нормальнымъ срокомъ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ признать трехгодичный, такъ какъ лишь за это время можно основательно выполнить программу церковно-приходскихъ школъ. Впрочемъ, въ видѣ опыта, при открытіи школъ съ небольшимъ количествомъ учащихся, допустить вести школу въ два отдѣленія, дѣлая пріемку и выпускъ учениковъ чрезъ годъ. При трехгодичномъ курсѣ общее распределеніе учебныхъ часовъ можетъ быть слѣдующимъ:

| Учебные предметы.                    | Количество уроковъ. |                    |                    | Всего. |
|--------------------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------|
|                                      | Младшее отдѣленіе.  | Среднее отдѣленіе. | Старшее отдѣленіе. |        |
| Законъ Божій . . . . .               | 6                   | 6                  | 6                  | 18     |
| Церковно-славянск. грамота . . . . . | 4                   | 4                  | 4                  | 12     |
| Церковное пѣніе . . . . .            | 3                   | 3                  | 3                  | 9      |
| Русскій языкъ . . . . .              | 6                   | 5                  | 4                  | 15     |
| Правописаніе . . . . .               | 2                   | 3                  | 5                  | 10     |
| Чистописаніе . . . . .               | 3                   | 3                  | 2                  | 8      |
| Счисленіе . . . . .                  | 6                   | 6                  | 6                  | 18     |
| Итого . . . . .                      | 30                  | 30                 | 30                 | 90     |

14. Въ виду повсюду замѣчнаго недостатка въ методическихъ руководствахъ для учителей, рекомендовать всѣмъ о.о. завѣдующимъ выписывать въ школы или церковныя библіотеки журналы: „Народное Образованіе“ и „Церковная школа.“

15. Просить уѣздныя Отдѣленія, озаботиться: 1) организаціей при школахъ библіотекъ для внѣ-класснаго чтенія и библіотекъ для учителей. 2) болѣе широкой постановкой воскресныхъ чтеній для народа, упростивъ для сего веденіе этого дѣла, т. е. не обязывать завѣдывающаго заранее представлять списокъ чтеній въ Отдѣленіе, а предоставлять дѣлать выборъ самому завѣдывающему изъ списка книгъ, допущенныхъ Духовнымъ Вѣдомствомъ. Книги для учительскихъ библіотекъ рекомендуются слѣдующія:

#### По Закону Божію.

Страховъ Н. Методика Закона Божія — цѣн. 1 р.

Учебное руководство по Закону Божію. Изданіе Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, ц. 20 коп.

#### По церковно-славянской грамотѣ.

Ильинскій. — Церковно-славянская азбука. Книга 1-ая для учителей, ц. 12 коп.

Его-же. Обученіе церковно-славянской грамотѣ. Книга 2-я для учителей, ц. 15 коп.

Григоревскій (или Мировольскій). Краткая славянская грамматика, ц. 30—40 коп.

Соловьевъ. Объяснительный словарь малопонятныхъ церковно-славянскихъ словъ, ц. 10 коп.

Михайловскій. Словарь православнаго церковно-богослужебнаго языка, цѣна 60 коп.

## По церковному пѣнію.

Пузыревскій. Методическія замѣтки по преподаванію церковнаго пѣнія въ народныхъ школахъ, ц. 25 к.

Соловьевъ. Краткое руководство къ изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ, ц. 25 коп.

Его же. Азбука хорового пѣнія, ц. 25 коп.

## По русскому языку.

Тихомировъ. Какъ учить читать, писать и считать на первой ступени обученія, ц. 40 коп.

Виноградовъ И. Грамматика съ письменными работами для начальныхъ училищъ, ц. 25 коп.

Пуцыковичъ. Элементарный курсъ грамматики, ц. 50 коп.

Некрасовъ. Руководство къ практическому курсу правописанія, ц. 25 коп.

## По чистописанію.

Гербачъ. Методическое руководство къ обученію письму, ц. 20 коп.

## По счисленію.

Шохоръ-Троцкій. Ариѳметическій задачникъ для учениковъ, ц. 20 коп.

Его же. Ариѳметическій задачникъ для учителей, ц. 30 коп.

Методическія указанія по предметамъ преподаванія въ начальной школѣ. Изданіе Дирекціи народныхъ училищъ; (отдѣлъ о занятіяхъ руководіемъ), ц. 50 к.

Миропольскій. Учебная дидактика, ц. 60 коп.

Покровскій. Очерки методики народной школы, ц. 50 коп.

16. Подтвердить всѣмъ завѣдующимъ и учащимъ въ школахъ—начинать учебный годъ съ 1 Сентября, по крайней мѣрѣ съ однимъ вновь поступившими учениками, а со всѣми не позднѣе 15 Сентября; въ случаѣ же поздняго начала занятій завѣдывающей долженъ увѣдомить уѣзднаго наблюдателя и объяснить причины задержанія.

17. Такъ какъ чтеніе утреннихъ молитвъ въ школахъ совершается не вездѣ въ одинаковомъ порядкѣ и объемѣ, а въ нѣкоторыхъ школахъ даже ограничивается чтеніемъ одной молитвы (Царю небесный), настаивать, чтобы молитвы исполнялись во всѣхъ школахъ по часослову, согласно правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ.

18. Въ видахъ однообразія оцѣнки успеховъ учениковъ экзаменаціонными комиссіями, въ Отдѣленіяхъ избирать особыя комиссіи, которыя просматриваютъ всѣ письменныя работы учениковъ и составляютъ протоколъ о степени взыскательности той или иной комиссіи.

19. Относительно преподаванія учебныхъ предметовъ настаивать: а) чтобы преподаватели Закона Божія обращали особенное вниманіе на 1-е и 3-е примѣчанія къ объяснительной запискѣ программы Закона Божія для церковно-приходскихъ школъ: кромѣ того, въ школахъ съ трехгодичнымъ курсомъ пополняли, по мѣрѣ возможности, программу Закона Божія — по Ветхозавѣтной Священной исторіи статьями, отмѣченными въ программѣ 3-го года подъ цифрами: 7, 9, 11, 12 и краткимъ изображеніемъ судьбы народа Еврейскаго по возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго до Рождества Христова; по Новозавѣтной Священной исторіи — статьями, отмѣченными въ программѣ того же года подъ

цифрами: 9, 11, 15, 16, 20 - 25, по церковной исторіи — разсказами о святыхъ равноапостольныхъ Кириллѣ и Меѳодіи, о святомъ равноапостольномъ князѣ Владимірѣ, о крещеніи Руси, о патріархѣ Никонѣ, и о возникновеніи раскола въ русской православной церкви; б) чтобы славянскій текстъ вообще и особенно текстъ молитвъ читался не спѣшно, раздѣльно, съ остановками на знакахъ; в) чтобы отнюдь не было торопливости и при чтеніи русскою; г) чтобы въ пѣніи гармоническій элементъ не преобладалъ надъ мелодическимъ, т. е. чтобы преподаватели не спѣшили переходить къ двухъ или трехголосному пѣнію, а предварительно какъ можно точнѣе и тверже усвоивали съ учениками въ одинъ голосъ мелодіи (напѣвы) пѣснопѣній въ порядкѣ, указанномъ программой; д) чтобы упражненія въ правописаніи начинались съ перваго-же года, а въ третій годъ практиковалось, хотя-бы въ небольшихъ размѣрахъ, самостоятельное взложеніе мыслей; е) чтобы ученики болѣе упражняемы были въ уметвенномъ (устномъ) счетѣ, а въ старшей группѣ, кромѣ того, въ письменномъ изложеніи хода рѣшенія задачъ.

#### В. По экономической части.

20. Суммы, получаемыя отъ кружечныхъ и тарелочныхъ сборовъ, согласно указамъ Духовной Консistorіи отъ 22-го Декабря 1884 г. за № 10195 и отъ 26 Июля 1886 г. за № 7224, разрѣшить Отдѣленіямъ оставить въ своемъ распоряженіи въ тѣхъ видахъ, что Отдѣленіе въ семъ случаѣ будетъ болѣе заинтересовано, а благочинные внимательнѣе отвесутся къ симъ сборамъ.

21. Сборы въ пользу церковно-приходскихъ школъ въ день Рождества Христова предварять соответствующими

пѣнями, поученіями, при чемъ, по окончаніи богослуженій, производить выемку и составлять актъ, какъ это дѣлается, напримѣръ, въ недѣлю Ваѣв. При выемкѣ присутствуетъ и подписывается къ акту то лицо, которое обноситъ кружку. Кружки обносятся, по возможности, лицами по указанію уѣзднаго Отдѣленія, куда поступаютъ и сборы.

22. Такъ какъ по уѣздамъ не одинаково исполняется распоряженіе о доставленіи кружечныхъ и кошелековыхъ сборовъ, а также вносовъ духовенства въ пользу церковно-приходскихъ школъ, — просить о.о. благочинныхъ дать Наблюдателямъ свидѣнія о томъ, гдѣ и въ какой мѣрѣ это распоряженіе исполняется.

23. Признать желательнымъ, чтобы учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ могли быть участниками въ эмеритальной кассѣ духовенства епархіи. Выработать условія этого участія поручить комиссіи, состоящей изъ Епархіальнаго Наблюдателя и уѣздныхъ Наблюдателей—Нижегородскаго о. Кудравцова и Бадахвинскаго — о. Лебедева, которая (комиссія) свесется по сему съ управленіемъ эмеритальной кассы, и доложить предстоящему съѣзду духовенства.

24. Этой-же комиссіи поручить распредѣленіе учебнаго матеріала по годамъ на три года.

25. Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи Совѣту обратиться съ просьбой къ о.о. благочиннымъ производить, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 10 Февраля 1894 года за № 10, отчисленія въ пользу церковныхъ школъ не только съ тѣхъ церквей, при коихъ есть церковныя школы, но и съ тѣхъ, кои находятся въ такихъ приходахъ, гдѣ есть земскія училища, въ раз-

мѣрѣ 15 рублей и болѣе, пропорціонально доходности церковной, не испрашивая на то особаго разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, и направлять оныя отчисления въ подлежащія уѣздныя Отдѣленія.

Уѣздные наблюдатели почти все въ продолженіе отчетнаго года осмотрѣли, каждый въ своемъ уѣздѣ, все церковныя школы не менѣе двухъ разъ, не считая поѣздокъ для участія въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ. Только Макарьевскій, Ардатовскій и Балахнинскій наблюдатели не все школы успѣли посѣтить вторично: первый за болѣзнію, а второй и третій потому, что вступили въ должность Наблюдателей не съ начала учебнаго года.

При осмотрѣ школъ Наблюдатели выслушивали занятія учащихся, слѣдили за дисциплиной въ классѣ, провѣряли успѣхи учащихся, дѣлали руководящія указанія по учебной и воспитательной частямъ, а въ потребныхъ случаяхъ давали примѣрные уроки, вивкали въ хозяйственную часть и по всемъ сторонамъ школьной жизни входили въ сношенія съ попечителями школъ, земскими начальниками, благотворителями, сельскими обществами и другими лицами и учрежденіями по принадлежности.

Объ осмотрѣ школъ о.о. наблюдатели доносили письменно Епархіальному Наблюдателю (въ неопредѣленные сроки: иногда съ мѣста, во время поѣздки, чаще — по возвращеніи на мѣсто жительства), и словесно или письменно докладывали уѣзднымъ Отдѣленіямъ. Все уѣздные наблюдатели удостовѣряютъ, что заявленія ихъ, по поводу осмотра школъ въ уѣздахъ, принимались Отдѣленіями съ должнымъ вниманіемъ и

вызывали соответственныя распоряженія или ходатайства. Въ частности мнѣнія наблюдателей принимались Отдѣленіями во вниманіе: а) при сужденіи обо всехъ вообще дѣлахъ, касающихся до школъ грамоты въ уѣздѣ, объ открытіи новыхъ школъ (Горбатовскимъ, Нижегородскимъ), объ опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи учителей (Ардатовск., Васильск., Горбатовск., Нижегородск., Семеновск.). о распредѣленіи учебныхъ занятій въ школахъ, гдѣ учителями состояли члены причта (Княгининск.), о назначеніи жалованья учащимъ и выдачѣ имъ единовременныхъ пособій (Княгининск., Семеновск.); б) о поощреніи почетными наградами лицъ, обнаружившихъ особое усердіе къ церковно-школьному дѣлу (Васильск., Княгининск., Семеновск.); в) объ избраніи попечителей въ школы (Васильск., Семеновск.); г) объ отпускѣ или исходатайствованіи средствъ на постройку, наемъ, ремонтъ и страховку школьныхъ зданій (Ардатовск., Горбатовск., Нижегородск., Семен.); д) о снабженіи школъ книгами и учебными принадлежностями (Арзамасск., Васильск., Нижегородск.), устройствѣ библіотекъ и чтеній для народа при школахъ, о назначеніи пунктовъ для производства испытаній на льготу по воинской повинности учащимъ, оканчивающимъ курсъ въ школахъ (Нижегородск.) и мн. др. Ни одинъ изъ уѣздныхъ наблюдателей не указываетъ случаевъ, когда-бы его предложенія были безъ уважительныхъ причинъ отклонены Отдѣленіемъ.

Составъ лицъ, учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи, былъ слѣдующій:

| № по списку | Разрядъ школы            | Законоучителей. |           |            |                |     | Учащихъ     |          |             |                |     | Всего въ школахъ учащихся |    |
|-------------|--------------------------|-----------------|-----------|------------|----------------|-----|-------------|----------|-------------|----------------|-----|---------------------------|----|
|             |                          | Священники      | Духовники | Церковники | Свѣтскихъ лицъ | ИГО | Благочинныя | Духовныя | Благочинныя | Свѣтскихъ лицъ | ИГО |                           |    |
| 1           | Второклассная            | —               | —         | —          | —              | —   | 2           | —        | —           | 13             | 11  | 25                        | 2  |
| 2           | Двухклассная             | —               | —         | —          | —              | —   | —           | —        | 1           | 10             | —   | 11                        | 1  |
| 3           | Одноклассная             | —               | —         | —          | —              | —   | 14          | 50       | 25          | 109            | 164 | 422                       | 80 |
| 4           | Школа грамоты            | —               | —         | —          | —              | —   | 9           | 39       | 37          | 97             | 40  | 222                       | 11 |
| 5           | Образцовая при Дух. Сек. | —               | —         | —          | —              | —   | —           | 1        | —           | —              | —   | 1                         | —  |
| 6           | Миссионерская            | —               | —         | —          | —              | —   | —           | —        | —           | 1              | —   | 1                         | —  |
|             |                          | —               | —         | —          | —              | —   | 25          | 100      | 63          | 290            | 215 | 683                       | 94 |

Въ указанномъ составѣ лицъ наилучшими преподавателями церковныхъ школъ и вообще важнѣйшими для этихъ школъ дѣятелями нужно признать священниковъ—законоучителей. Превосходя другихъ преподавателей и образованіемъ, и савомъ, и вліяніемъ какъ на дѣтей, такъ и на ихъ родителей, обыкновенно совмѣщая съ законоучительствомъ и обязанности завѣдывающихъ школами,—священники не только старательно и успѣшно преподають въ нихъ главнѣйшій предметъ—Законъ Божій, но въ то же время несутъ на себѣ не малое нравственное, а иногда матеріальное бремя, будучи обязаны руководить учебными занятіями учителя, нерѣдко малоопытнаго, и всѣми мѣрами заботиться о матеріальномъ обезпеченіи школы. Можно безъ преувеличенія сказать, что все церковно-школьное дѣло въ приходѣхъ держится трудами священниковъ. И тѣмъ дѣлнѣе эти труды, что повсюду они, за самыми ничтожными исключеніями, ничѣмъ не оплачиваются.

Наиболѣе ревностно заботились о церковныхъ школахъ въ своихъ приходѣхъ и болѣе успѣшно преподавали въ нихъ Законъ Божій слѣдующіе священники-законоучители:

по Ардатовскому уѣзду—

женской церковно-приходской школы при Покровскомъ монастырѣ въ г. Ардатовѣ В. Магницкій, женской Серафимо Дивѣвской—І. Петропавловскій, Березинской—П. Раевскій, Чуварлейско-Майданской—Ф. Херсонскій, Больше-Лихачевской—А. Нечаевъ, Кологривской—А. Безсоновъ, Сосновской—М. Подтягивъ, Кавергезой—А. Флоринскій, Гремячевской—І. Казанскій, Кулебакской—П. Святухинъ, Размазлейской—П. Магницкій и Кармадейской—П. Миролобовъ.

По Араамасскому уѣзду—

Вадской женской церковно-приходской школы І. Покровскій. Состоитъ завѣдующимъ трехъ церковныхъ школъ: Вадской, Мордовской и Вазьянской, и законоучителемъ въ двухъ Вадскихъ школахъ: церковно-приходской и двухклассной министерской, о. Покровскій находитъ время удѣлять должное вниманіе всѣмъ перечисленнымъ школамъ. Успѣхи по Закону Божию въ обѣихъ послѣднихъ школахъ весьма хороши, при чемъ женская школа оставляетъ хорошее впечатлѣніе не только успѣхами и чистотою, но и живымъ церковнымъ строемъ. Благодаря его заботамъ хорошо обставлены въ матеріальномъ отношеніи и прочія завѣдуемыя имъ школы. Онъ же, наконецъ, руководитъ и воскресной женской школой.—Ивашкинской школы—В. Цвѣтаевъ. Благодаря внѣкласснымъ занятіямъ съ учениками, онъ

умѣть дать имъ основательныя познанія по вѣдѣмъ отдѣламъ своего предмета, въ частности и по богослуженію: нѣкоторые изъ учениковъ могутъ обращаться и съ богослужебными книгами. Стрѣлковской школы—І. Постниковъ, Кирманской и Прогрессовъ, Лукановской—Каллистовъ, Тумановской—А. Алѣевъ, Понетаевской сельской—Дроздовъ, Понетаевской монастырской—Успенскій, Степановской—П. Введенскій, Салалейской—Алферьевъ, Козлихинской—П. Нарциссовъ, Печерской—А. Зефировъ, Водоватовской—Казанскій, Каменно-Полянской—А. Персидскій, женской школы грамоты въ с. Красномъ—Н. Македонскій, Шадринской—Масловскій и Ново-Усадской—Орловскій.

По Балахнинскому уѣзду—

Александро-Невской при Городецкомъ Феодоровскомъ монастырѣ—П. Страховъ, Петряевской—Н. Мамонтовъ, Александровской второклассной—І. Хитровскій, Матренкинской—П. Веселовъ, Кирюшинской—П. Гагинскій, Воскресенской—въ Балахнѣ В. Никольскій и Строчковской—А. Гуляевъ.

По Васильскому уѣзду—

Покрово-Майданской второклассной—А. Глазковъ, Никольской—А. Троицкій, Вершининской—Р. Владимірскій, Долгопольской и Горковской—В. Лебедевъ, Каменской—Н. Богоявленскій, Сосновской и Низовской—Н. Вознесенскій, Тубанаевской—К. Соловьевъ, Огнево-Майданской—В. Державинъ, Георгіевской—М. Лебедевъ и Высоко-Осельской—П. Лавровъ.

По Горбатовскому уѣзду—

Николаевской въ с. Павловъ—І. Заколескій, Горба-

товской—І. Алмазовъ, Дуденевской—А. Орфиновъ, Мартовской—Никольскій и женской второклассной въ с. Богородскомъ—Л. Вѣловъ.

По Княгининскому уѣзду—

Игнатовской—М. Голубицкій (воспитаники его отлively знаютъ и тѣ статьи, коими выразилъ желаніе доволнить школьную программу съѣздъ о.о. наблюдателей Нижегородской епархіи въ 1898 году), Княгининской городской—протоіерей П. Слободской, Больше-Мурашкинской—М. Троицкій, Рубской—В. Авдентовъ, Больше-Кемарской—А. Крыловъ, Бѣлкинской—А. Флеровъ и Ягодинской—А. Казанскій.

По Лукояновскому уѣзду—

Кондрыкинской—Н. Цвѣтковъ, Темяшевскихъ двухъ—Н. Поповъ, Ульяновской и Атманской М. Раевъ, Новосельской—Анненковъ, Петропавловской женской въ заштатн. городѣ Починкахъ—В. Коринскій, Мадаевской—І. Садовскій, Шишадѣевской—Муравьевъ, Мало-Пуаской—В. Васильевъ, Ново-слободской—А. Никольскій, Пойской второклассной—І. Духовской, Пеле-Хованской—И. Миловскій, Шандровской—І. Цвѣтаевъ и Протасовской—Е. Модератовъ.

По Макарьевскому уѣзду—

Красно-Луцкой—А. Разумовъ, Просѣцкой—В. Полянскій, Лысковской Вознесенской—І. Смирновъ, Лысковской Троицкой—І. Высоковскій, Барминской—М. Виноградовъ, Троицкой—Н. Репьевъ и Татинской—Можарскій.

## По Нижегородскому уѣзду—

Законоучители городскихъ школъ: Рождественской—Н. Царевскій, Преображенской—Е. Постниковъ, Воскресенской—Н. Воскресенскій, Владимірской—Н. Троицкій и Одигитріевской—І. Востоковъ; сельскихъ школъ: Ляписской—І. Соколовъ, Мигалихинской—с. Шершова протоіерей Д. Спасскій, Выбатовской—Н. Тибринъ и Больше-Индкой—Н. Соколовъ.

## По Семеновскому уѣзду—

Законоучитель (онъ же завѣдующій и старшій учитель) женской второклассной въ г. Семеновѣ—К. Милотворскій, Кантауровской второклассной — О. Смирновъ, Ковровской—М. Востоковъ, Тарасовской—с. Хохломи священникъ М. Яблонскій, Рожновской—В. Цыгановъ, Толоковцевской—А. Бѣловъ, Медвѣдской сельской—С. Добротворскій, Борской двухклассной—Н. Бѣлаевъ, Подолецкой—Н. Смирновъ, Подлужской—А. Троицкій, Захаровской—Н. Кротковъ, Тюленевской—І. Яворскій, Павфатовской—Галвнъ, Семеновской—А. Альбицкій, Покровской—Н. Тумановскій, Осиновской—Цвѣтковъ, Останкинской и Комаровской—А. Никольскій.

## По Сергачскому уѣзду—

Ломакинской и Сумароковской—Н. Полетаевъ, одинъ изъ выдающихся школьныхъ дѣятелей въ епархіи: его трудами устроены три церковно-приходскія школы въ приходѣ с. Покрова, которыми онъ завѣдуетъ съ образцовымъ усердіемъ, а въ двухъ названныхъ преподаетъ вмѣстѣ и Законъ Божій съ отличнымъ успѣхомъ; онъ же, сверхъ того, состоитъ законоучителемъ и попечи-

телемъ многолюдной земской школы въ с. Покровѣ; Александровской — А. Похвалинскій, Гуленской—А. Воскресенскій, Выползовской—П. Миролюбовъ, Кечасовской—А. Никольскій, Ляпинской — В. Комаровъ, Лопатинской—М. Троицкій, М.-Андосовской—О. Политковскій, Пересѣкинской—К. Салганскій, Смеченской—І. Доброславинъ, Исуповской—В. Орфановъ, Едлевской—С. Красовскій, Уткинской—Л. Вознесенскій, Ушаковской—А. Фаминскій, Акулининской—А. Орловъ, Ключевской—Е. Херсонскій, Курбатовской—І. Воскресенскій и Паново-Леонтьевской—М. Богоавленскій.

Учителя изъ другихъ членовъ причта, діаконъ и псаломщикъ, конечно, во всемъ уступаютъ священникамъ. Однако и между ними есть лица, достаточно свѣдущія въ школьномъ дѣлѣ, а главное—преданныя ему.

## Таковы:

Въ Ардатовскомъ уѣздѣ -- учитель Верякушской школы діаконъ В. Балашовъ, который, совмѣстно съ завѣдующимъ, такъ хорошо поставилъ свою школу грамоты, что дѣти предпочитаютъ учиться въ ней, хотя въ селѣ имѣется хорошо обставленная школа земская, между тѣмъ какъ школа грамоты помѣщается въ непросторной церковной караулкѣ; преподаватель пѣнія въ Нучинской школѣ—діаконъ Владиміровъ, ученики коего не только твердо знаютъ простыя церковныя пѣвы, но хорошо исполняютъ и по нотамъ не мало пѣснопѣній; псаломщикъ села Туркушей—С. Знаменскій, успѣшно занимающійся по всемъ предметамъ въ мѣстной церковно-приходской школѣ.

Въ Арзамасскомъ уѣздѣ—діаконъ учителя школъ: Водоватовской—Аргентовъ и Мотовиловской—Похвалинскій; псаломщики-учителя: Перемчалковской школы—Воскресенскій и Салалейской—Алферьевъ.

Въ Балахнинскомъ уѣздѣ—законоучитель Варинской школы—діаконъ Іорданскій.

Въ Васильскомъ—діаконъ учителя Огнево-Майданской школы А. Надеждинъ и Георгіевской—М. Вишневецкій.

Въ Княгининскомъ уѣздѣ—учителя школъ: Полянской—діаконъ Спятицкій и Моксинской—псаломщикъ Парамоновъ, а также Григоровской—діаконъ П. Успенскій, успѣшно преподающій церковное пѣніе.

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ—учитель Лысковской Вознесенской школы—діаконъ Виноградовъ.

Въ Нижегородскомъ уѣздѣ—учитель Липисской школы псаломщикъ А. Смирновъ и законоучитель Берего-Новинской школы—діаконъ А. Троицкій.

Въ Семеновскомъ уѣздѣ—учитель Комаровской школы—діаконъ В. Кораблевъ, Тарасовской школы—діаконъ В. Цедринскій и Развильской—псаломщикъ Крестинъ.

Въ Сергачскомъ уѣздѣ—изъ діаконѣвъ учитель Ожгибовской школы—І. Соколовъ и Абаимовской—П. Аргентовъ; изъ псаломщикоѣвъ—учителя школъ: Основинской—А. Преображенскій, Александровской—Н. Архангельскій, Уткинской—Н. Бѣляковъ и Ушаковской—М. Любимовъ.

Изъ лицъ, не принадлежащихъ къ клиру, наиболѣе усердно и успѣшно ведутъ занятія учителя и учительницы слѣдующихъ школъ:

Въ Ардатовскомъ уѣздѣ—

Ардатовской при Покровскомъ монастырѣ—С. Добродѣева (о занятіяхъ которой съ большою похвалою отзывался, между прочимъ, г. директоръ народныхъ учи-

лищъ, о чемъ собственноручно сдѣлана имъ надпись въ классномъ журналѣ); Серафимо-Дивѣевской—конюшня Аѳанасія Черкасова, Чуварлейско-Майданской—А. Орловъ, Мечасовской—А. Хитровская, Березинской—Н. Раевская и Бѣляевской—М. Елизаровская.

Въ Арзамасскомъ уѣздѣ—

Безстужевской—Якимова, Вторусской—Малицкая, Дубенской—Виноградова, Ивашкинской—Мещерская, Исуповской—Фигуровъ, Карманской—Рубцовъ, Нелединской—Алмазовъ, преподающій всѣ предметы и особенно успѣшно (основательно, толково) Законъ Божій, Языковской—Бѣляевъ, Понеглаевской—Яхонтовъ, Степановской—Троицкая, Тумановской—Алферьевъ и Хватовской—Лузинъ.

Въ Балахнинскомъ уѣздѣ—

Сормовскихъ школъ—Ө. Иваницкій, А. Гортинскій, С. Лазаревъ, Д. Виноградовъ, В. Иваницкая, А. Шайдакова, Воскресенской въ г. Балахнѣ—А. Фіалковская, Варинской—Юрасова, Кирюшинской—К. Надежинъ и Погостинской—Кенарская.

Въ Васильскомъ уѣздѣ—

Покрово-Майданской второклассной—В. Малицкій, Бѣлавской—Я. Виноградовъ, Никольской—Е. Магницкая, Вершининской—А. Померанцева, Лисье-Полянкой—А. Валидовъ, Тришкинской—В. Владимірова и Шипковердской—Н. Архангельская.

Въ Горбатовскомъ уѣздѣ—

женской второклассной въ с. Богородскомъ—Р. Бѣлова, П. Макова и Л. Орловская, Горбатовской—В. Скри-



пина, Николаевской въ Павловѣ—Спорышевъ, Тарской—М. Невѣдомская и Зеленцовской—Серебровская.

Въ Княгининскомъ уѣздѣ—

Вельдемановской второклассной—С. Крыловъ, Кемарской—И. Листовъ, Игнатовской—М. Голубицкая, Княгининской—А. Кармазинскій, Григоровской—А. Приклонская и Папуловской—Вальнинъ.

Въ Лукояновскомъ уѣздѣ—

Пойской второклассной—Д. Добротворскій, Починковской второклассной—Т. Вѣликова, Е. Цвѣткова и М. Аиракина, Арской—А. Паршина, Пикшенской—А. Пѣвницкая, Починковской Петропавловской—Н. Коринская, Кавдрыкинской—М. Успенская, Ново-Слободской—Е. Успенская, Новосельской—Смирновъ, Нелейской—С. Добротворскій.

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ—

учащіе въ Лысковскихъ школахъ—М. Казневская, Шахина и М. Свѣтозарскій.

Въ Нижегородскомъ уѣздѣ—

учащіе въ городскихъ школахъ: Воскресенской—А. и К. Сѣверовы, Вознесенской—В. Годнева и Л. Магницкая; въ уѣздѣ: Высоковской—Кочетова и Берего-Новинской—Ф. Смѣлова.

Въ Семеновскомъ уѣздѣ—

Кантауровской второклассной—И. Платоновъ и П. Альбицкій, Борской двухклассной—С. Соловьевъ, Медвѣдской монастырской Ю. Троицкая, Медвѣдской

сельской—В. Масловскій, Городищенской—К. Гиляровскій, Тюленевской—Д. Преображенскій, Подолженской—Е. Акилычевъ, Захаровской—А. Смирновъ, Пафнутовской—Мальцевъ и Осиновской—Е. Постникова. Последняя, помимо классныхъ уроковъ въ школѣ, особо занималась въ первое полугодіе съ некоторыми изъ послушницъ монастыря (главнымъ образомъ по письму), а во второе—съ глухо-нѣмымъ мальчикомъ П. Сироткинымъ\*), котораго и успѣла къ концу года научить слѣдующимъ умѣньямъ: разбирать и передавать ручнымъ способомъ всѣ слова изъ книги „Азбука-картинка“, писать всѣ буквы и слова подъ диктовку и производить три первыя арифметическія дѣйствія надъ небольшими числами.—Что же касается классныхъ успѣховъ Постниковой, то авторитетной характеристикой ихъ можетъ служить слѣдующая собственноручная надпись въ классномъ журналѣ, сдѣланная Ею Превосходительствомъ г. начальникомъ губерніи при личномъ осмотрѣ школы въ Декабрѣ 1899 года: „Съ большимъ удовольствіемъ ознакомился сегодня съ отличными познаніями учениковъ и ученицъ здѣшней церковно-приходской школы“.

Въ Сергачскомъ уѣздѣ—

Карауловской—К. Садовская, Андросовской—Разумова, Ключевской—Е. Цермская, Ждановской—И. Тишковъ, Выползовской—Н. Назаретскій, Ивковской—В. По-

\*) Это уже второй въ епархіи случай обученія глухонѣмыхъ учащими въ церковно-приходскихъ школахъ. Первый подобный случай имѣлъ мѣсто въ Арзамаскомъ уѣздѣ. Учительница Дубенской школы Виноградова также обучила глухо-нѣмую дѣвочку Токареву.

кровскій, Лемакинской—И. Данилинъ, Сыченской—П. Лебедевъ, Яновской—А. Скородумовъ, Курбатовской—О. Гусевъ, Павово-Леонтьевской—Д. Жариновъ и Сурковской—В. Прыниковъ.

На ряду съ особо-ревностными церковно-школьными тружениками необходимо отмѣтить и менѣе старательныхъ, даже небрежныхъ. Къ счастью, число послѣднихъ значительно менѣе. Къ нимъ относятся между священниками—завѣдующіе и законоучители слѣдующихъ школъ. Въ Ардатовскомъ уѣздѣ: Леметской—В. Бонацкій, Дерновской—С. Бѣльскій, Шерстинской—И. Елевтерскій, Смоленской—П. Пѣвницкій и Чуварлейской—П. Преображенскій.

Въ Арзамасскомъ уѣздѣ: Морозовской—Малицкій, Пустынской—Ильинскій, Гарской—Назариновъ и Вазьянской—Криницкій, за небрежное отношеніе къ школьному дѣлу перемѣщенный по ходатайству Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ другой приходъ.

Въ Васильскомъ уѣздѣ: Качаловской—Н. Руновскій.

Въ Балахнинскомъ: Иконниковской—А. Надежинъ.

Въ Горбатовскомъ: Студенецкой—Листовъ.

Въ Княгининскомъ: Дубской—В. Формозовъ, Островской—В. Виноградовъ и Мисюрихинской—И. Виноградовъ, почти вовсе не посѣщавшій школы.

Въ Лукояновскомъ: Симбуховской—И. Бенедиктовъ, Мамлѣвской—Н. Милоновъ, Русиновской и Елховской—Г. Бланковъ, Чиресской—Виноградовъ и Ульяновской—С. Богоявленскій.

Въ Макарьевскомъ: Лопатищенской—А. Троицкій.

Въ Нижегородскомъ: Борисопольской—А. Зерчаниновъ, Дальне-Константиновской—В. Садовскій и Инютинской—М. Будиловъ. Послѣдній къ школамъ

грамоты своего прихода относится не только холодно, но, повидимому, прямо враждебно.

Въ Семеновскомъ: Розвильской—В. Богородскій.

Въ Сергачскомъ: Абанимовской—А. Владивирскій, Покровской женской—П. Яковлевъ, Можарской—М. Охотинъ и особенно Шараповской—И. Лжстрицкій, несмотря на то, что и отъ наблюдателей и даже отъ Училищнаго Совѣта ему дѣлались уже неоднократно напоминанія о необходимости болѣе внимательнаго отношенія къ мѣстной церковно-приходской школѣ.

Изъ другихъ членовъ причта, не говоря о малоспособныхъ и неподготовленныхъ, не обнаружили долгаго усердія къ учительству слѣдующія лица:

Въ Васильскомъ уѣздѣ—діаконъ сель: Никольскаго—М. Фаминскій (къ концу гола, впрочемъ, сталъ добросовѣстнѣе относиться къ своимъ законоучительскимъ обязанностямъ) и Низовки—Бархатовъ.

Въ Лукояновскомъ уѣздѣ—діаконъ сель: Гуллева—Доброврадовъ, Шагаева—И. Травинъ и Василева-Майдана—Акутинъ, теперь уже уволенный отъ учительства съ производствомъ узаконеннаго вычета изъ доходовъ.

Въ Семеновскомъ уѣздѣ—діаконъ сель: Быдреевки—И. Репьевъ и Филина—упомянутый уже П. Невскій, также уволенный отъ учительства и подвергнутый установленному вычету.

Что касается учителей и учительницъ, не принадлежащихъ къ клиру, то среди нихъ можно указать нѣсколько малоспособныхъ, еще болѣе малоподготовленныхъ, но почти нельзя найти малоусердныхъ. Къ послѣднимъ можно отнести развѣ слѣдующихъ немногихъ: въ Арзамасскомъ уѣздѣ учителя Букалейской школы С. Добровскаго, Петлинской—Малиновскаго и Нечаев-

ской — Рождественскаго. Неуспѣшные результаты у послѣдняго тѣмъ болѣе неожиданны и непростительны, что самъ учитель — человекъ съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ и при томъ имѣлъ дѣло съ однимъ только отдѣленіемъ: школа вновь открыта. Въ Васильскомъ уѣздѣ учитель Ключиценовской школы А. Никольскій, въ Горбатовскомъ: Максимовской — Цвѣтаева, Новинской — Харитина и Давыдовской — Д. Соколовъ, въ Княгининскомъ: Дубской — Лебедевъ, Корсаковской — Костровъ и Островской — Яблонскій; въ Лукояновскомъ: Нехорошевской — Безсоновъ, Пикшенской мужской — М. Лебединскій и Оминской — Ильинъ; въ Семеновскомъ: Неклюдовской — Е. Вознесенская; въ Нижегородскомъ: Владимірской при Печерскомъ монастырѣ — О. Павловскій и Лапшихинской — С. Богоявленскій \*). Послѣдній обнаружилъ особую небрежность къ воспитательной сторонѣ школы: классная молитва у него совершалась неблагоговѣнно, свѣшно, въ церковь къ богослуженію ученики ходили не всѣ, а приходившіе стояли тоже не благоговѣнно, такъ какъ учитель самъ ходилъ въ церковь не всегда, а когда приходилъ, не наблюдалъ за учениками. Очень не высоко поставлена и учебная часть. Изъ пяти учениковъ, представленныхъ Богоявленскимъ на испытаніе, двое не удостоены полученія льготныхъ свидѣтельствъ, какъ совершенно не подготовленные.

\*) Въ настоящее время уже уволенный отъ учительской должности.

Мѣры къ повышенію педагогической подготовки учащихся употреблялись слѣдующія:

1. Разъясненія, совѣты, указанія и образцовые уроки, даваемые наблюдателями при ревизіи школы.

2. Устройство педагогическихъ библиотекъ. Подобно предыдущей, мѣра эта въ большинствѣ случаевъ имѣетъ пока лишь частный характеръ. При отдѣльныхъ школахъ на мѣстныя средства пріобрѣтались тѣ или другія методическія руководства, по выбору учащихся и указанію Наблюдателя. Въ нѣсколько болѣе общемъ и систематическомъ видѣ это дѣло начато лишь въ уѣздахъ: Арзамаскомъ, Лукояновскомъ и Нижегородскомъ. Въ Арзамасѣ, при женской второклассной школѣ, основана въ предшествовавшемъ году центральная учительская библиотека и организовано нѣсколько передвижныхъ библиотекъ, преимущественно изъ книжекъ для внѣкласснаго чтенія учащихся, съ прибавленіемъ нужнѣйшихъ методическихъ руководствъ для учащихся. Въ уѣздахъ Лукояновскомъ и Нижегородскомъ на средства Отдѣленій пріобрѣтены и разосланы по школамъ нужнѣйшія методическія руководства, напр.: Тихомирова — „Какъ учить читать, писать и считать“, Гербача — „Руководство къ курсу практическаго правописанія“ и другія.

3. Въ большинство библиотекъ при школахъ церковно-приходскихъ разосланы „Сборникъ методическихъ разъясненій по предметамъ, преподаваемымъ въ школахъ церковно-приходскихъ и грамоты“. Изъ одного лишь склада при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ названной книги отпущено до 300 экземпляровъ.

4. Для руководства при устройствѣ церковно-школьныхъ хоровъ изданы (литографскимъ способомъ)

на средства Епархіального Училищнаго Совѣта. Сборникъ церковно-гласовыхъ мелодій мѣстнаго напѣва\*, въ 4-хъ-голосномъ положеніи для смѣшаннаго хора. Сборникъ этотъ составленъ однимъ изъ руководителей церковнаго пѣнія на курсахъ—В. Н. Соколовымъ, при участіи Епархіального Наблюдателя и др. лицъ, знакомыхъ съ мѣстными напѣвами, и снабженъ краткими методическими указаніями. По одному экземпляру Сборника разослано во всѣ безъ исключенія церковныя школы епархіи.

Б. *Временные педагогическіе курсы.* Имѣвшіе мѣсто въ отчетномъ году педагогическіе курсы были продолженіемъ и повтореніемъ прошлогоднихъ. Тѣ были устроены для учителей и учительницъ въ школахъ сѣверной половины епархіи, а эти—для учащихся въ южной половинѣ, именно въ уѣздахъ: Арзамасскомъ, Ардатовскомъ, Лукояновскомъ и Сергаческомъ.

Во избѣжаніе многолюдства, а главное—по недостатку средствъ, на курсы вызвано было изъ поименованныхъ уѣздовъ лишь небольшое число лицъ, именно: 25 учителей и столько-же учительницъ. Сверхъ того въ занятіяхъ болѣе или менѣе регулярно участвовали до 20 человекъ добровольныхъ посѣтителей, такъ что постоянное общее число слушателей было около 70.

Занятія производились дважды въ день: утромъ съ 9 до 2-хъ и вечеромъ—съ 6 до 8 часовъ. Предметы занятій распредѣлялись обыкновенно такимъ образомъ: первые два утренніе часа посвящались практическимъ урокамъ въ организованной при курсахъ начальной школѣ, а послѣдніе два—церковному пѣнію: одинъ—теоріи пѣнія, а другой—осмогласію и хоровому пѣнію вообще. Два вечерніе часа употреблялись на оцѣнку

утреннихъ практическихъ уроковъ и на теоретическія бесѣды по всѣмъ предметамъ церковно-школьнаго курса. Общая продолжительность курсовъ была 30 дней: съ 1 по 30 Іюля; въ томъ числѣ учебныхъ дней было 20, учебныхъ часовъ 108. За это время сдѣлано было 124 урока, которые по предметамъ распредѣляются такъ:

| Предметы занятій.                     | Бесѣды слушателей. | Практич. уроки |             | Всего уроковъ. |
|---------------------------------------|--------------------|----------------|-------------|----------------|
|                                       |                    | учащихся.      | слушателей. |                |
| Законъ Божій . . . .                  | 4                  | 2              | 3           | 9              |
| Теорія пѣнія . . . .                  | 11 + 11*)          | —              | —           | 56             |
| Хоровое пѣніе . . . .                 | 15                 | 3              | 4           |                |
| Церковно-славянск. грамота . . . . .  | 3                  | —              | 3           | 6              |
| Русскій языкъ . . . .                 | 11                 | 4              | 6           | 21             |
| Дидактика . . . . .                   | 6                  | —              | —           | 6              |
| Чистописание . . . .                  | 2                  | —              | 2           | 4              |
| Ариѳметика . . . . .                  | 9                  | 2              | 7           | 18             |
| Общіе школьные вопросы . . . . .      | 2                  | —              | —           | 2              |
| Пчеловодство . . . .                  | 1 (двухчасова я)   | —              | —           | 1              |
| Исторія раскола и сектантства . . . . | 1 (трехчасова я)   | —              | —           | 1              |
| Итого . . . . .                       | 88                 | 11             | 25          | 124            |

\*) Для занятій по теоріи пѣнія слушатели и слушательницы раздѣлены были на двѣ группы: старшую и младшую. Въ той и другой занятія шли порознь.

Такимъ образомъ, насколько позволило время, учителямъ и учительницамъ, слушавшимъ курсы, были съ одной стороны преподаны на теоретическихъ бесѣдахъ руководителей главнѣйшія методическія указанія по всемъ предметамъ церковно-школьнаго курса, а съ другой, на примѣрныхъ и пробныхъ урокахъ показаны практическіе образцы школьныхъ занятій, по всемъ, по крайней мѣрѣ главнѣйшимъ, моментамъ обученія. Можно было заранѣе утверждать, что курсовыя занятія будутъ очень полезны участникамъ, особенно — мѣтѣ опытнымъ между ними. За это ручалось и то усердіе, съ какимъ они относились къ дѣлу, и содержаніе записей, которыя были ведены многими изъ нихъ, и результаты трудовъ по церковному пѣнію, обнаружившіеся на испытаніяхъ \*). Заключение это подтверждается и опытомъ, правда, еще кратковременнымъ. О.о. наблюдатели единогласно свидѣтельствуютъ объ сущительной пользѣ, принесенной прошлогодними курсами. Польза курсовъ несомнѣнна, пишетъ о. Нижегородскій уѣздный наблюдатель... Особенно много извлекли пользы слушатели изъ практическихъ уроковъ по всемъ предметамъ и разбора ихъ. Вліяніе курсовъ особенно замѣтно отразилось на успѣхахъ учащихся въ Новской и Тепелевской школахъ, гдѣ молодыя еще учительницы,

\*) Результаты эти надо признать довольно благоприятными. Изъ 52 лицъ, подвергнутыхъ испытанію, 14 признаны достаточно ознакомленными съ хорovýmъ пѣніемъ и способными организовать церковный хоръ и 26 — достаточно знающими одnogолосное церковное пѣніе и способными преподавать о.о.е. Остальные 12 человекъ не успѣли достаточно усовершенствоваться въ пѣніи по краткости курсоваго срока и особенно по отсутствію всякой предварительной подготовки; но совсѣмъ не умѣвшихъ и, повидимому, вовсе неспособныхъ къ пѣнію между ними оказалось не болѣе 3—4 человекъ.

усердно постигавшія курсы, оказали по всемъ предметамъ очень хорошіе успѣхи. — Горбатовскій наблюдатель сообщаетъ: „указанный въ прошлогоднемъ отчетѣ недостатокъ — незнакомство многихъ учителей и учительницъ съ методическими приемами преподаванія, — въ отчетномъ году въ значительной мѣрѣ пополненъ. На прошлогодніе педагогическіе курсы были вызваны изъ уѣзда 12 учителей и учительницъ. Почти всѣ они, очевидно, съ должнымъ вниманіемъ отнесшіеся къ преподаваемому на курсахъ, постарались приложить эти свидѣнія и въ своей школѣ. У нѣкоторыхъ изъ нихъ съ перваго-же раза замѣтно улучшеніе въ веденіи дѣла, особенно по русскому чтенію и письму (Убѣжицкій учитель, Ярымовская учительница и др.). Замѣчается явленіе, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ отчета, что многіе изъ учителей и учительницъ, бывшихъ въ прошедшемъ году на педагогическихъ курсахъ и ранѣе совсѣмъ не занимавшихся по пѣнію, теперь приступили къ занятію имъ (Грудцынской школы Милованова)\*. Васильскій уѣздный наблюдатель также находитъ, что „значеніе курсовъ для лицъ, преданныхъ школьному дѣлу, но еще неопытныхъ въ немъ, несомнѣнно и ясно обозначилось въ минувшемъ году. Большинство учителей и учительницъ, пишетъ онъ, бывши на курсахъ, не только приобрѣли правильный взглядъ на общую постановку дѣла въ церковной школѣ и воспитательное значеніе этой школы, но и научились правильнѣе вести каждый изъ предметовъ школьнаго курса. Особенно-же дорого то вниманіе, съ какимъ курсы 1899 года отнеслись къ подлежащей постановкѣ въ школахъ церковнаго пѣнія. Хотя еще и немного, но уже теперь-же появились изъ бывшихъ курсистовъ учи-

тели пѣнія, которые преслѣдуютъ не только успѣхи мѣтнаго хора, но и воспитывающее вліяніе пѣнія на всѣхъ школьниковъ, почему и ведутъ пѣніе со всѣми тремя отдѣленіями, согласно указаніямъ программы\*.

Все сказанное о результатахъ прошлагоднихъ курсовъ, разумѣется, въ полной мѣрѣ приложимо и къ курсамъ нынѣшняго года.

### III.

Второклассныхъ школъ въ отчетномъ году имѣлось 9, именно: 5 мужскихъ: въ с. Каптауровѣ, Семеновскаго уѣзда, въ с. Покровскомъ-Майданѣ, Васильскаго уѣзда, въ с. Вельдемановѣ, Книгининскаго уѣзда, въ с. Поѣ, Лукояновскаго уѣзда, Александровская—на хуторѣ г. Попосова, близъ с. Катунокъ, Балахинскаго уѣзда, и 4 школы женскія: въ з. г. Починкахъ, Лукояновскаго уѣзда, въ г. Семеновѣ, въ г. Арзамасѣ и въ с. Богородскомъ, Горбатовскаго уѣзда.

Успѣхи обученія во второклассныхъ школахъ, говоря вообще, повсюду были вполне удовлетворительными. Разумѣется, уровень ихъ былъ не одинаковъ не только въ разныхъ школахъ, но и въ каждой давной школѣ по разнымъ предметамъ, въ зависимости отъ времени открытія школы, подбора учащихся и особенно состава учащихся, ихъ личныхъ дарованій и склонностей. Но при всѣхъ этихъ единичныхъ, иногда чисто случайныхъ особенностяхъ общіе результаты, какихъ достигли за отчетный годъ второклассныя школы, надо признать вполне удовлетворительными, даже по самой строгой оцѣнкѣ.

Преподаваніе учебныхъ предметовъ повсюду велено было примѣнительно къ изданнымъ отъ Училищнаго

при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта проектныя программы для второклассныхъ школъ и по руководствамъ, которыя тамъ указаны. Объ объемѣ пройденнаго по каждому предмету, а отчасти и о способахъ преподаванія можно судить по слѣдующимъ даннымъ, содержащимся въ отчетахъ наблюдателей:

1. *Законъ Божій.* На первомъ году 2-го класса повсюду проходили священную исторію ветхаго и новаго заветъа, а на второмъ—церковную исторію и богослуженіе. Иногда со второго же года начинали и Катихизисъ, такъ какъ въ теченіе одного 3-го года пришлось бы проходить его слѣшно, а потому усвоеніе его учащимся было бы затруднительно и мало основательно. Такимъ образомъ, третій годъ посвящался окончанію Катихизиса и общему повторенію всего курса Закона Божія.

Богослуженіе, конечно кромѣ общей части предмета, которая проходила по учебнику, изучалось преимущественно практически—путемъ ознакомленія съ богослужебными книгами и возможно частаго привлеченія дѣтей къ активному участию въ отправленіи церковныхъ службъ. Согласно требованію программы, во всѣхъ школахъ назначались очередные уставщики и уставщицы, обыкновенно по одному (или по одной) на всю недѣлю, которые и были отвѣтственными руководителями учащихся за всѣми службами недѣли: указывали, когда и что нужно пѣть или читать, заранѣе подготавливали чтецовъ, прослушивали ихъ и руководили ими въ церкви. Это заставляло очередныхъ внимательно изучать составъ богослужебныхъ книгъ и порядокъ богослуженія, такъ что къ концу года каждый былъ въ

состояніи безошибочно отправлять любую изъ обычныхъ церковныхъ службъ.

2. *Преподаваніе церковнаго пѣнія* въ цѣломъ шло повсюду также примѣнительно къ программѣ, при чемъ, однако, объемъ пройденнаго, а равно и качество усвоенія въ разныхъ школахъ были не такъ однородны, какъ, напримѣръ, по Закону Божию и другимъ обязательнымъ предметамъ. Здѣсь болѣе, чѣмъ на другихъ предметахъ, отражаются личныя особенности учащихся, степень ихъ подготовки и любви къ дѣлу. Кромѣ того обученіе пѣнію затрудняется и тѣмъ, что предварительная подготовка по этому предмету у поступающихъ во 2-й классъ до крайности разнообразна, въ общемъ очень низка и, за рѣдкими единичными исключеніями, далеко не соотвѣтствуетъ требованіямъ программы одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Тѣмъ не менѣе, въ большинствѣ второклассныхъ школъ уровень успѣховъ по пѣнію можно назвать удовлетворительнымъ. Почти все учащіяся оказываются способными усвоить велегкую теоретическую часть программы, правда, по большей части, не въ полномъ ея объемѣ, и все-же, за исключеніемъ очень немногихъ, не владеющихъ достаточно голосомъ и слухомъ, въ должной мѣрѣ знакомятся съ практической частью, т. е. полнымъ кругомъ употребительнѣйшихъ богослужебныхъ напѣвовъ.

Хоровое пѣніе во всехъ школахъ идетъ очень успѣшно. Благоговѣнное и стройное пѣніе школьныхъ хоровъ за богослуженіемъ повсюду весьма нравится и привлекаетъ большое число молящихся. Особенно хорошо поютъ въ школахъ: Пойской, Вельдемановской и Кантауровской. Здѣсь умѣло исполняютъ даже во

итальянской нотѣ не только церковныя пѣснопѣнія, но и несложныя свѣтскія композиціи (гимны и под.).

3. Успѣхи въ изученіи *церковно-славянскаго языка* вездѣ очень хороши. Прочитывая и заучивая священный текстъ, указанный программой, учащіяся повутно знакомятся съ этимологическими и синтаксическими особенностями языка, которыми параллельно съ этимъ усвояютъ по учебнику, приобрицаютъ твердое знаніе непонятныхъ славянскихъ словъ, постепенно навываютъ въ свободномъ переводѣ и болѣе или менѣе полное разумѣніе текста. Обращается вниманіе и на вышность чтенія: учащія требуютъ, чтобы произношеніе священнаго текста было „церковное“ по интонаціи, не спѣшное, раздѣльное. При заучиваніи, гдѣ это удобно, пользуются пѣніемъ текста, какъ средствомъ для вытверживанія и провѣрки.

4. *Русскій языкъ* не во всехъ частяхъ программы проходитъ одинаково хорошо. Программа первыхъ двухъ лѣтъ, т. е. изученіе грамматики съ соотвѣтствующими упражненіями, выполняется вездѣ основательно и своевременно. Учащіяся привыкаютъ къ быстрому и болѣе или менѣе выразительному чтенію, легко схватываютъ и свободно пересказываютъ смыслъ прочитаннаго, твердо и толково дѣлаютъ грамматическій разборъ, не только грамотно, а по большей части даже очень складно и осмысленно исполняютъ всякаго рода письменныя работы: отъ придумыванія примѣровъ на грамматическія правила до изложенія чужихъ мыслей, выслушанныхъ или прочитанныхъ, извлеченія плановъ, переложенія басенъ или стихотвореній и кончая составле-

ніемъ совершенно самостоятельныхъ сочиненій на данныя темы \*) и выговореніи оныхъ на слухъ.

Но программа послѣдняго года, т. е. практической курсъ словесности, не всегда усвоится съ должною полнотою и основательностью. Образцы словесныхъ произведеній читаются и разбираются повсюду съ интересомъ, но отчетливое различеніе видовъ словесныхъ произведеній не вѣсьмъ оказывается по силамъ; общія опредѣленія нерѣдко склонны дѣлать буквально по учебнику. Особенно ясно замѣтна эта склонность въ школахъ женскихъ.

5. *Чистописание* — удовлетворительно, не болѣе. Образцы очень красиваго письма даже русскимъ шрифтомъ, не говоря о церковно-славянскомъ и тѣмъ болѣе кругломъ, встрѣчаются не такъ часто, какъ этого, по видимому, слѣдовало бы ожидать.

6. О преподаваніи *дидактики* можно сказать тоже, что замѣчено о выполненіи программы русскаго языка: не вѣсь отдѣлы предмета проходятся повсюду одинаково

\*) Напримеръ: Замѣчательный случай изъ моей жизни. Моя родина. Прогулка въ лѣсъ. Какое впечатлѣніе произвела на меня нынѣшняя осень. Нашъ домъ. Наша школа. Нашъ садъ (т. е. школьный). Мое дѣтство до поступленія въ N—скую второклассную школу. Мои дѣтскія игры. Какъ я была (была) на елкѣ. Какъ я проводилъ лѣтнія каникулы, святки, пасху. Какъ встрѣчалъ новый годъ, Свѣтлый день. Какъ я началъ (начала) учиться грамотѣ. Или: Значеніе Куликовской битвы. Поѣздка Петра Великаго за границу. Какія силы спасали наше отечество въ тяжелыя для него времена. Волга и ея значеніе для Россіи. Различныя виды образованія острововъ. Или: Чѣмъ и какія морскія явленія объясняетъ Жуковский въ стихотвореніи «Море». Характеристика медвѣди (лисы, обезьяны...) по баснямъ Крылова. Подготовительный путь къ поэтическому творчеству и назначеніе поэта (по Пушкину). Отличительная черта алегической поэзіи Пушкина по стихотворенію «Брожу ли я вдоль улицъ шумныхъ».

основательно. Параграфы отвѣченного общаго содержанія вѣсколько затрудняютъ учащихся, но частныя методическія указанія усвоятся вездѣ хорошо, тѣмъ болѣе, что изученіе ихъ непремѣнно ставится въ возможно тѣсную связь съ занятіями въ образцовой школѣ. Во вѣсьхъ школахъ, гдѣ уже сформировалось старшее отдѣленіе, обращено большое вниманіе на эти занятія.

Посѣщать образцовую школу учащіеся во 2-мъ классѣ начинаютъ лишь съ 3-го года, и ходятъ въ школу либо вѣсьмъ отдѣленіемъ вдругъ на образцовыя занятія учителей и пробныя уроки товарищей, либо поочередно, — по одному или по два, и въ такомъ случаѣ проводятъ въ школѣ вѣсь учебныя часы. Чтобы эти дежурства не давали второклассникамъ повода не готовить своихъ очередныхъ уроковъ, ихъ либо назначали на дежурства безъ строгой очереди, по усмотрѣнію учащаго, либо раньше, чѣмъ отпускать въ школу, заставляли отвѣтять свои уроки.

Практическія занятія второклассниковъ въ образцовой школѣ стояли, какъ уже упомянуто, въ возможно тѣсной связи съ теоретическими уроками по дидактикѣ: первыя были всегда фактической иллюстраціей послѣднихъ. Поэтому съ одной стороны содержаніе теоретическихъ бесѣдъ по дидактикѣ приспособилось къ ходу уроковъ въ образцовой школѣ, съ другой — при выборѣ предметовъ для этихъ уроковъ учащіе всегда имѣли въ виду наилучшее усвоеніе будущими учителями и учительницами теоріи обученія. Въ началѣ года наибольшее вниманіе удѣлялось ознакомленію съ приѣмами начального обученія, т. е. вытверживанія молитвъ, звукового анализа рѣчи, элементарнаго письма и устного



счета. На дальнѣйшихъ урокахъ для практическихъ занятій точно также выбирались наиболее типичные или наиболее важные и трудные моменты обученія тому или иному предмету, напримѣръ: по русскому языку — задачи и приемы объяснительнаго чтенія, по арифметикѣ — нумерація, составленіе плана при рѣшеніи задачъ и подоб. Предметъ урока всегда назначали заранее (отъ 1 до 3 дней) и иногда сразу всему старшему отдѣленію 2 класса, не объявляя, кто именно будетъ давать урокъ. Благодаря этому, всѣ ученики заранее работаютъ надъ даннымъ предметомъ, а во время урока всѣ они легче ориентировуются въ приемахъ, какіе употребляетъ практикантъ, и основательнѣе оцѣниваютъ достоинства и недостатки его занятій. Оцѣнку урока производили подъ руководствомъ учащихся обыкновенно всѣмъ классомъ, и результаты ея учащіеся заносили либо только въ свои тетради, либо, сверхъ того, въ одну общую, которая и оставалась при школѣ.

7, 8, 9. *Арифметика*, исторія и географія во всѣхъ второклассныхъ школахъ поставлены совершенно однородно и вполне удовлетворительно. Процентъ дѣтей, туго усвоющихъ даже самые трудные отдѣлы арифметики, къ удивленію и удовольствію учащихся, крайне малъ. Программа выполняется вездѣ своевременно и основательно. Успѣваютъ иногда пройти кое-что и сверхъ программы (напримѣръ, въ Кантауровской школѣ — правила математическаго и коммерческаго учета векселей).

*Исторія* и особенно *географія* въ большинствѣ школъ принадлежатъ къ „любимымъ“ предметамъ и уже по этому одному хорошо усваются. Кромѣ того, по этимъ предметамъ любятъ читать постороннія книжки.

10. Элементарный курсъ *физики* (бесѣды о тѣлахъ и явленіяхъ природы) проходится весьма неодинаково. Въ однихъ школахъ ограничиваются нѣсколькими отрывочными бесѣдами, въ другихъ ведутъ систематическіе уроки и успѣваютъ сообщить довольно значительное количество свѣдѣній (напримѣръ, въ Кантауровской школѣ была сполна пройдена по учебнику Малинина курсъ физики, положенный для городскихъ училищъ).

11, 12. Тоже можно сказать о постановкѣ *нормативнаго черченія* и *сельскаго хозяйства*: въ однихъ школахъ эти предметы вовсе не преподавались, въ другихъ проходились, но не въ одномъ и томъ-же объѣмѣ.

13. Болѣе или менѣе систематическія бесѣды *по гигиенѣ* ведены были въ одной только Семеновской школѣ врачомъ г. Самоскинкъ. Для каковыхъ бесѣдъ выдѣлено было въ школьномъ рописаніи по 1 уроку въ недѣлю. Въ теченіе отчетнаго года сообщены слѣдующія свѣдѣнія: понятіе о гигиенѣ и задачи ея; воздухъ, вода, почва, жилище, вентиляция, отопленіе, освѣщеніе, питаніе, напитки, одежда, обувь, постель, первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ до прибытія врача. Ученицы повторяли содержаніе этихъ бесѣдъ по книжкѣ доктора Молчанова „Краткій курсъ гигиены“.

Такимъ образомъ, говоря вообще, успѣхи обученія во второклассныхъ школахъ нужно признать очень хорошими. Общій строй этихъ школъ во всѣхъ отношеніяхъ оставляетъ прекрасное впечатлѣніе. Завѣдывающіе, учителя и наблюдатели единогласно свидѣтельствуютъ объ отличномъ — въ нравственномъ отношеніи — составѣ учащихся по второкласснымъ школамъ. Отношеніе дѣтей къ учебному дѣлу самое искреннее и добросовѣстное. Ихъ трудолюбіе въ большинствѣ не

оставляет жедать ничего лучшаго, равно какъ, и ихъ любознательность. Многие съ примѣрнымъ усердіемъ отдаются чтенію книгъ. Встрѣчаются такіе (Шоя, Каятаурово), которымъ оказывается по силамъ уже чтеніе художественныхъ произведеній, при томъ не въ смыслѣ только запоминанія фабулы, а уже въ смыслѣ уразумѣнія идеи, проводимой авторомъ, пониманія типовъ, имъ выведенныхъ. И по общему развитію своему и по спеціальной подготовкѣ оканчивающіе курсъ, во крайней мѣрѣ, лучшіе изъ нихъ, оказываются вполне пригодными для занятія учительскихъ должностей и вполне способными вести обученіе не только въ школахъ грамоты, а и церковно-приходскихъ. Это подтверждаетъ и опытъ. Изъ окончившихъ курсъ во второклассныхъ школахъ въ отчетномъ и предшествовавшихъ годахъ 19 человекамъ уже предоставлены учительскія мѣста: 3 въ школахъ грамоты и 16 въ церковно-приходскихъ. По отзывамъ о.о. наблюдателей и завѣдывающихъ всѣ они ведутъ занятія съ отличнымъ усердіемъ и по большей части съ таковымъ-же успѣхомъ.

Двухклассныхъ школъ имѣется двѣ: въ с. Боръ, Семеновскаго уѣзда, и въ с. Сорновѣ, Балахнинскаго уѣзда. Обѣ школы мужскія. Въ первой занятія шли примѣнительно къ программѣ для двухклассныхъ школъ, изданной отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ; во второй — по особо-утвержденной программѣ, со включеніемъ рисованія, технического черченія, начатковъ геометріи и ремесленныхъ занятій. По состоянію учебнаго дѣла обѣ школы вполне удовлетворительны.

Въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, почти во всѣхъ безъ исключенія, и въ очень многихъ школахъ грамоты учебный курсъ продолжался 3 года, соответственно чему учащіеся дѣлились на три группы.

Учебныя занятія велись такъ и здѣсь примѣнительно къ Синодальнымъ программамъ, которыя и выполнялись съ большимъ или меньшимъ совершенствомъ. Главное вниманіе повсюду обращалось на *Законъ Божій*, и успѣхи по этому предмету повсюду были замѣтно лучше, чѣмъ по остальнымъ.

Большая часть законоучителей успѣвали тѣмъ или инымъ способомъ научить дѣтей раздѣльному, внятному чтенію наизусть положенныхъ молитвъ, съ объясненіемъ ихъ содержанія, толковому разсказу священно-историческихъ событій, уразумѣнію основныхъ катехизическихъ истинъ и краткаго ученія о богослуженіи, въ особенности Божественной литургіи. Между перечисленными отдѣлами Закона Божія въ большинствѣ школъ ученики лучше знали первые два, т. е. священную исторію и молитвы, а катихизисъ и богослуженіе — нѣсколько слабѣе.

Обыкновенно о.о. законоучители обращали вниманіе и на воспитательную сторону своего предмета, но не всѣ въ одинаковой степени. Лучшіе изъ нихъ, почти не обращаясь къ книжкѣ, вели свои занятія въ формѣ живыхъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ. У таковыхъ успѣхи были наилучшими. Часто, однако, преподаватели, видимо, заботились прежде всего о томъ, чтобы дать ученикамъ возможно твердыя и полныя знанія по Закону Божию. Воспитательный элементъ не отсутствовалъ и у нихъ, но онъ не былъ главнымъ, и занятія ихъ мало отличались отъ обычныхъ школьно-учебныхъ.

уроковъ по другимъ предметамъ. Были, наконецъ, и такіе законоучители (правда, въ видѣ рѣдкаго исключенія, преимущественно изъ людей пожилыхъ и не получившихъ полваго семинарскаго образованія), которые ограничивались задаваньемъ уроковъ по учебнику и прослушиваніемъ ихъ въ классѣ. Довольно распространены два недостатка при обученіи Закону Божию. 1. Далеко не всѣ законоучители пользуются картою Палестины. 2. Далеко не всѣ также при прохожденіи ветхозавѣтной священной исторіи ставятъ ее въ связь съ новозавѣтной; часто не уясняютъ съ должною обстоятельностью предуготовительное значеніе ветхаго завѣта вообще, значеніе прообразовъ и пророчествъ въ частности.

Постановка церковнаго пѣнія была весьма разнообразна. Въ общемъ она далеко не соответствовала требованіямъ программы ни въ количественномъ, ни въ качественномъ, ни въ методическомъ отношеніяхъ. Были школы, гдѣ церковное пѣніе вовсе отсутствовало, такъ что ученики не могли пропѣть даже такихъ обычныхъ ежедневныхъ молитвъ, какъ „Царю небесный“ и „Достойно есть“. Это наблюдалось преимущественно по школамъ грамоты деревенскимъ, далекимъ отъ приходскаго храма, не участвующимъ въ богослуженіи, съ не поющими учителями изъ лицъ, не принадлежащихъ къ клиру; а изрѣдка и въ селахъ, тамъ, гдѣ среди членовъ причта не оказывалось лицъ, способныхъ обучать пѣнію. Но такіе случаи встрѣчались очень рѣдко, особенно въ селахъ. Почти повсюду ученики могли болѣе или менѣе твердо и стройно пропѣть на одинъ или два голоса употребительнѣйшія пѣснопѣнія и въ большей или меньшей степени знакомы были съ гла-

совыми мелодіями. Такой уровень можно назвать среднимъ, наиболѣе часто встрѣчавшимся. Повсюду онъ достигался путемъ практическимъ — черезъ усвоеніе напѣвовъ съ голоса. Этимъ объясняется, между прочимъ, то обстоятельство, что одинаковые по объему успѣхи учениковъ по церковному пѣнію были въ разныхъ школахъ не одинаковы въ качественномъ отношеніи. Классъ былъ всегда точнымъ отображеніемъ учителя, сподна усвоивъ всѣ личныя особенности и неправильности, встрѣчавшіяся въ его пѣніи. Если учитель обладалъ низкимъ голосомъ и привыкъ исполнять въ церковномъ хорѣ басовую партію, то и ученики въ большинствѣ если не поголовно, пѣли именно эту партію, хотя бы она была сопровождающей и вовсе не содержала въ себѣ гласовой мелодіи. Такимъ образомъ, напримѣръ, въ мелодіи 8 гласа, вмѣсто характеристичнаго этому гласу послѣдовательнаго движенія голоса вверхъ и внизъ между 1 и 4 ступенями тетра хорда, получался монотонный речитативъ съ пониженіемъ соответственныхъ слоговъ на одну ступень, и молитва „Достойно есть“ пѣлась такъ: До-стой-но есть я-ко-во-и-сти-ну\*... Если учитель владѣлъ теноромъ, то опять вмѣсто основной мелодіи пѣлся сопровождающій теноровый голосъ: „До-стой-но есть я-ко-во-и-сти-ну\*... и т. д. Или классъ обнаруживалъ склонность къ измѣненіямъ мелодіи, скачкамъ отъ одного голоса къ другому, ненужнымъ украшеніямъ и проч., исполняя молитву, очевидно, по примѣру учителя, напр., такъ: „До-стой-но есть я-ко-во-и-сти-ну и т. д.

Въ описанныхъ случаяхъ забвеніе о мелодіи или ея искаженіе получалось у учителей по большей части

бессознательно, вследствие ихъ неподготовительности. Нерѣдко подобное же явленіе происходило по другой причинѣ и при учителяхъ, сравнительно свѣдующихъ въ пѣніи. Причина эта—преждевременная погоня за многоголоснымъ гармоническимъ пѣніемъ. Не проходя указанныхъ программю предварительныхъ упражненій, не вытверживая въ унисонъ голосовыхъ мелодій, учителя спѣшатъ исполнять эти мелодіи на 3 и даже 4 голоса. Естественно, что ни одинъ голосъ въ такомъ случаѣ не поетъ своей партіи вполне твердо (ибо все обученіе идетъ по слуху и не методично, спѣшно); мелодія не только не выдѣляется съ надлежащею рельефностью, но иногда, совсѣмъ какъ въ описанныхъ случаяхъ, и вовсе заглушается побочнымъ, сопровождающимъ голосомъ басовымъ или теноровымъ, смотря по тому, какой изъ этихъ голосовъ держитъ самъ учитель и какой, при данной учителемъ высотѣ тона, доступнѣе регистру не выработанныхъ дѣтскихъ голосовъ. Предпочитаютъ многоголосіе нерѣдко даже и тѣ, кто хорошо знаетъ весьма строго выраженное требованіе объяснительной записки къ программѣ объ унисонномъ пѣніи, —предпочитаютъ по разнымъ причинамъ: находя одноголосное пѣніе скучнымъ; уступая сознательному желанію самихъ дѣтей; не считая нужнымъ бороться съ бессознательными привычками, которые пріобрѣтаются ими, благодаря участию въ клиросномъ пѣніи вмѣстѣ съ взрослыми; подчиняясь требованію прихожанъ, чтобы пѣніе было непременно „партесное“, т. е. не только многоголосное, но и непременно итальянское (не простое, обиходное). Въ силу этихъ требованій иногда сознательно жертвуютъ мелодіей въ пользу гармоніи, иногда берутся за пьесы, совершенно недоступныя хору,

появляющему лишь по слуху и обладающему небогатымъ составомъ голосовъ.

Наблюдатели настойчиво боролись съ указанными недостатками, имѣнія преподавателямъ въ обязанности строже держаться программы и внушая имъ, что ихъ обязанность не подчиняться вкусу дѣтей и крестьянъ, а руководить имъ, воспитывать его. Но борьба идетъ не вездѣ успѣшно. Не говоря объ учителяхъ не подготовленныхъ, неспособныхъ, даже при добромъ желаніи, толково слѣдовать указаніямъ программы, нерѣдко весьма трудно одолѣть глубоко укоренившееся пристрастіе къ многоголосному пѣнію и предпочтеніе, какое оказывается ему предъ простымъ церковно-гласнымъ и особенно унисоннымъ пѣніемъ. Сверхъ того еще не вездѣ исчезъ предрасудокъ, повидимому, унаслѣдованный отъ прежнихъ временъ, когда церковное пѣніе считалось не учебно-воспитательнымъ предметомъ, обязательнымъ въ школьномъ курсѣ, а скорѣе прикладнымъ искусствомъ, имѣющимъ значеніе лишь для благолѣпія богослуженія. Въ силу этого предрасудка о.о. завѣдывающіе иногда не удѣляютъ церковному пѣнію должнаго вниманія и къ преподавателямъ этого предмета не предъявляютъ достаточно строгихъ требованій, а самъ преподаватель не посвящаютъ ему столько времени, сколько нужно для его надлежащей постановки въ школѣ, и предпочитаютъ вести внѣклассныя занятія съ болѣе способными и голосистыми изъ учениковъ, участвующими въ церковномъ хорѣ.

Лишь небольшое, сравнительно, число школъ, идя правильнымъ въ методическомъ отношеніи путемъ, или приближаются въ значительной степени къ требованіямъ программы, или даже солона удовлетворяютъ имъ. Къ

первымъ нужно отнести школы, гдѣ ученики умѣютъ со слуха въ унисонъ или на два голоса (въ параллельную терцію или сексту) твердо пѣть всѣ гласовыя мелодіи, а также всю литургію и неизмѣняемыя пѣснопѣнія всеобщаго бдѣнія. Есть среди этихъ школъ такія, гдѣ это умѣнье доведено до полнаго совершенства, такъ что ученики могутъ поодиночкѣ исполнять перечисленныя пѣснопѣнія и безошибочно пѣть всѣ гласовыя мелодіи, безъ напоминанія со стороны учителя. Второй, самый совершенный разрядъ, составляютъ школы, гдѣ къ перечисленнымъ умѣньямъ присоединяется и изученіе ноты — одной квадратной или вмѣстѣ и круглой, а къ знанію простаго церковнаго пѣнія — умѣнье исполнять несложныя нотныя композиціи или переложенія какъ духовныя (напр., Великій канонъ — перелож. Бортнянскаго, въкоторыя №№ херувимскихъ — Турчанинова и под.), такъ и свѣтскія: гимны изъ сборника „Сельскіе хоры“ и проч.

Въ большей или меньшей степени удовлетворяютъ программѣ лишь около 90—100 школъ, т. е. приблизительно только  $\frac{1}{6}$  или  $\frac{1}{7}$  часть общаго числа. При большемъ стараніи со стороны о.о. завѣдывающихъ и особенно — другихъ членовъ причта, на которыхъ главнымъ образомъ лежитъ преподаваніе церковнаго пѣнія, указанная цифра, можетъ быть, возрасла бы до половины общаго количества. Но другая половина во всякомъ случаѣ осталась бы на настоящемъ уровнѣ, за недостаткомъ способныхъ и подготовленныхъ учителей. Необходимы, поэтому, какія либо общія мѣры для повышенія пѣвческаго уровня не только среди учителей, но и среди самихъ членовъ клира. Въ качествѣ такихъ мѣръ могли бы слу-

жить: 1) болѣе или менѣе широко организованные курсы по пѣнію для наличныхъ учителей; 2) болѣе строгія требованія по сему предмету на испытаніяхъ лицамъ, ищущимъ учительскаго званія; 3) усвоеніе церковному пѣнію обязательнаго значенія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, наряду съ другими учебными предметами; 4) особое вознагражденіе за школьныя труды по церковному пѣнію. Последняя мѣра была бы, вѣроятно, одною изъ самыхъ дѣйствительныхъ.

*Церковно-славянская грамота*, послѣ Закона Божія, — одинъ изъ предметовъ, поставленныхъ наиболѣе удовлетворительно. Почти безъ исключенія вездѣ къ изученію славянской грамоты приступаютъ послѣ достаточнаго ознакомленія съ русской, т. е. чаще въ началѣ второй половины 1-го года и рѣже — въ концѣ первой.

Во второмъ году упражняютъ въ механизмѣ (на псалтири) и нерѣдко съ такимъ успѣхомъ, что съ этой стороны славянское чтеніе становится лучше русскаго. Бываетъ, что такимъ оно остается и до конца курса. Въ третьемъ году изучаютъ значеніе употребительнѣйшихъ словъ и грамматическихъ оборотовъ, не сходныхъ съ русскими, и приучаютъ (по Евангелію) къ связному переводу. Нерѣдко эти послѣднія упражненія начинаютъ еще во второмъ году. Успѣху дѣла помогаетъ то обстоятельство, что нужными славянскими книгами вѣсь безъ исключенія школы снабжены въ количествѣ вполнѣ достаточномъ.

*Русскій языкъ*, говоря вообще, также поставленъ вездѣ удовлетворительно. Однако не вѣсь его отдѣлы преподаются съ одинаковымъ умѣньемъ и успѣхомъ.

Начальное обученіе грамотѣ идетъ въ большинствѣ школъ правильно и съ удовлетворительными результатами: къ концу года новички не быстро, но свободно разбираютъ гражданскую печать. Въ слѣдующіе годы они пріобрѣтаютъ повсюду вполне достаточный механической навѣкъ въ чтеніи.

Выразительность стоитъ вездѣ значительно ниже механизма. У неумѣлыхъ учителей, особенно въ мѣстностяхъ съ раскольничьимъ населеніемъ, гдѣ есть ила раньше были дѣти, „заученныя“ раскольничьими мастерицами, чтеніе носитъ крайне монотонный, тягучій, а иногда спеціально-раскольническій, гнусавый, плаксивый тонъ, весьма непріятный для свѣжаго уха. До крайности трудно истребить этотъ тонъ, разъ онъ укоренился въ школѣ. Онъ сказывается не только при чтеніи, а и при устныхъ отвѣтахъ, даже тамъ, гдѣ отвѣты носятъ не монологическій характеръ и, казалось бы, сами собою напрашиваются на выразительность. Подготовленные и старательные учителя, конечно, стремятся уничтожить зло. Иногда приходится наблюдать у нихъ любопытное явленіе: ученикъ держитъ хорошій осмысленный тонъ, пока читаетъ по книгѣ, но какъ только начиняетъ самостоятельную рѣчь, сейчасъ же переходитъ къ привычному тягучему, однообразному тону. Лучше (въ смыслѣ выразительности) читаютъ обыкновенно заученное наизусть, но тоже не вездѣ. Не все учителя съ должнымъ умѣньемъ ведутъ еще одинъ весьма важный кругъ занятій по русскому языку, именно: такъ называемое объяснительное чтеніе. Случается, что даютъ безъ нужды подробныя объясненія читаемаго; чаще, однако, впадаютъ въ обратную крайность, ограничиваясь простымъ пересказомъ прочитан-

наго, иногда — дословнымъ; иные постоянно даютъ готовые объясненія и не призывають классъ къ самостоятельности и т. д. Правда, впрочемъ, что объяснительное чтеніе — одинъ изъ труднѣйшихъ отдѣловъ въ занятіяхъ по русскому языку.

Въ постановкѣ письменныхъ работъ за послѣднее время замѣтно значительное улучшеніе. Два или три года назадъ работы эти повсюду сводились къ списыванію и диктовкѣ и направлялись почти исключительно къ правописанію. Теперь въ большинствѣ школъ церковно-приходскихъ и въ лучшихъ школахъ грамоты сверхъ того практикуется въ тѣхъ или другихъ размѣрахъ и самостоятельное изложеніе мыслей.

На одномъ уровнѣ съ русскимъ языкомъ стоятъ въ церковныхъ школахъ остальные два предмета — *чистописание* и *счисленіе*, т. е. на уровнѣ удовлетворительномъ, но не болѣе.

Усиѣхамъ въ чистописаніи нерѣдко мѣшаютъ, между прочимъ, чисто внѣшнія препятствія: недостатокъ свѣта въ школьныхъ помѣщеніяхъ и отсюда затруднительность пользоваться графической сѣткой, неудобное устройство классныхъ столовъ и тѣснота, не позволяющая правильно сидѣть при письмѣ, наконецъ, дурное качество письменныхъ принадлежностей, пріобрѣтаемыхъ самими учащимися. Для устраненія послѣдняго неудобства Епархіальный Училищный Совѣтъ къ началу года рассылаеть чрезъ Отдѣленія во все школы письменныя принадлежности въ количествѣ, сообразномъ съ числомъ учащихся и достаточномъ, во крайней мѣрѣ, на первое полугодіе.

Въ занятіяхъ по счисленію довольно сильно распространены одинъ недостатокъ: преподаватели обык-

вовенно обращаютъ больше вниманія на ознакомленіе дѣтей съ письменнымъ производствомъ ариметическихъ дѣйствій и недостаточно упражняютъ ихъ въ умственномъ счетѣ. Весьма нерѣдко приходится наблюдать даже въ исправныхъ школахъ, что ученики бойко обращаются на письмѣ съ десятками и сотнями тысячъ, а умственно довольно туго соображаютъ въ предѣлахъ первой сотни.

Такова за послѣднее время постановка учебныхъ предметовъ въ одноклассныхъ церковныхъ школахъ. Наилучшія познанія въ большинствѣ школъ ученики имѣютъ по Закону Божию и славянской грамотѣ; вполне удовлетворительныя — по русскому языку, чистописанію и счисленію и мало удовлетворительныя — по церковному пѣнію.

При осмотрѣ школъ наблюдатели прилагали стараніе къ устраненію описанныхъ недостатковъ учебнаго дѣла: разъясняли учащимъ ихъ методическіе промахи, указывали лучшіе приемы преподаванія, снабжали нужнѣйшими руководствами, или, по крайней мѣрѣ, указывали ихъ и, наконецъ, давали примѣрные уроки. Въ очень многихъ случаяхъ эти мѣры приносили замѣтную пользу; при каждомъ слѣдующемъ осмотрѣ видно было постепенное улучшеніе въ ходѣ преподаванія и его результатахъ.

*Школы грамоты* въ учебномъ отношеніи можно раздѣлить на двѣ группы. Въ первую войдутъ школы, составляющія приблизительно третью часть общаго количества, гдѣ преподаваніе шло примѣнительно къ программѣ для церковно-приходскихъ школъ, при чемъ программа эта выполнялась удовлетворительно, и оканчивающіе ученики получали, какъ и въ школахъ цер-

ковно-приходскихъ, льготныя свидѣтельства. Школы этой группы, очевидно, лишь по имени отличаются отъ церковно-приходскихъ школъ и къ нимъ вполне приложимо все сказанное объ этихъ послѣднихъ. Вторую группу составляютъ прочія двѣ трети, это — школы грамоты въ собственномъ смыслѣ. Въ нихъ учебный курсъ не связывается строго никакими опредѣленными сроками и программами, а количество учебнаго матеріала и качество его усвоенія учениками зависятъ ближайшимъ образомъ отъ преподавателя — отъ его умѣнья и усердія. Говоря вообще, у отдѣльныхъ свѣтскихъ учителей и особенно — учительницъ, дѣло шло замѣтно лучше, чѣмъ у членовъ причта, а изъ членовъ причта — у псаломщиковъ (платныхъ) лучше, нежели у діаконовъ: послѣдніе, даже при достаточной подготовкѣ къ учительству и даже послѣ многолѣтней опытности въ немъ, склонны вести занятія безъ надлежащаго усердія, лишь бы избѣжать вычета изъ доходовъ.

Росписанія уроковъ имѣлись во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и въ большинствѣ школъ грамоты. Тамъ и здѣсь учебныя занятія распределялись приспособительно къ тремъ группамъ учащихся, потому что, какъ уже сказано, преобладающимъ срокомъ былъ трехгодичный. Количество недѣльныхъ уроковъ по каждому предмету всегда назначалось такое, какое положено программами учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, а распределеніе этихъ уроковъ по учебнымъ срокамъ (днямъ и часамъ) обыкновенно дѣлалось самими учащими. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ дѣйствовали росписанія, составленныя о.о. уѣздными наблюдателями.

Классные журналы имѣлись при всѣхъ безъ исклю-

ченія школахъ. Въ предупрежденіе неисправнаго или неоднороднаго введенія записей о содержаніи уроковъ и посѣщенія школы учащимся Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ были для такихъ записей изготовлены и разсланы по школамъ тетради одного образца, которыя лицамъ, посѣщавшимъ школу и предъявлялись преподавателями для просмотра, собственноручной отмѣтки о посѣщеніи школы и, въ случаѣ нужды, для замѣчаній.

Годичные экзамены ученикамъ и ученицамъ, переходящимъ изъ одного отдѣленія школы въ другое, производились только совѣтами нѣкоторыхъ второклассныхъ школъ, а также въ школахъ Сорьовскихъ и въ очень немногихъ одноклассныхъ школахъ. Во всѣхъ остальныхъ школахъ переводъ учащихся изъ отдѣленія въ отдѣленіе производился безъ экзаменовъ, по соглашенію о.о. завѣдующихъ и учащихся.

Оканчивающіе курсъ вездѣ подвергались *испытаніямъ* въ установленныхъ комиссіяхъ. Испытывались безразлично какъ желавшіе получить льготное по воинской повинности свидѣтельство, такъ равно и не имѣвшіе право на это свидѣтельство мальчики, не достигшіе 11-лѣтняго возраста, и дѣвочки. Обыкновенно испытываемые изъ нѣсколькихъ смежныхъ школъ собирались въ одну центральную, такъ что одна испытательная комиссія назначалась для 2—3 или даже 5—6 школъ, смотря по разстоянію между ними и числу экзаменуемыхъ дѣтей.

Въ составъ испытательныхъ комиссій входили члены Отдѣленій Совѣта, о.о. уѣздные наблюдатели и иногда о.о. благочинные, г.г. земскіе начальники и учащіе въ сосѣднихъ земскихъ школахъ, а также всѣ

учащіе въ школахъ, представившихъ дѣтей на испытаніе. Темы для экзаменаціонныхъ письменныхъ работъ заранее назначались Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и разсылались въ Отдѣленія по числу комиссій въ запечатанныхъ конвертахъ, которые вскрывались предѣдателями комиссій при началѣ экзамена.

Всего въ отчетномъ году было слѣдующее число:

| № уѣзда | Испытательныхъ комиссій  | Дѣтей, подвергшихся испытанію и получившихъ свидѣтельство: | Всѣхъ дѣтей               |                           |                           |                           |     |
|---------|--------------------------|--|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|-----|
|         |                          |  | Итого                     |                           | Итого                     |                           |     |
|         |                          |  | на службу вѣнечной службы | на службу вѣнечной службы | на службу вѣнечной службы | на службу вѣнечной службы |     |
| 1       | Ардатовскомъ . . . . .   | 25   | 123                       | 10                        | 37                        | 133                       | 37  |
| 2       | Арзамасскомъ . . . . .   | 24   | 175                       | 18                        | 55                        | 193                       | 55  |
| 3       | Балахнинскомъ . . . . .  | 27   | 207                       | 3                         | 53                        | 210                       | 53  |
| 4       | Васильскомъ . . . . .    | 20   | 184                       | —                         | 27                        | 184                       | 27  |
| 5       | Горбатовскомъ . . . . .  | 19   | 123                       | 13                        | 44                        | 136                       | 44  |
| 6       | Книгининскомъ . . . . .  | 21   | 174                       | 5                         | 17                        | 179                       | 17  |
| 7       | Лукояновскомъ . . . . .  | 24   | 299                       | —                         | 98                        | 299                       | 98  |
| 8       | Макарьевскомъ . . . . .  | 25   | 137                       | 5                         | 21                        | 142                       | 29  |
| 9       | Нижегородскомъ . . . . . | 12   | 87                        | 12                        | 39                        | 99                        | 39  |
| 10      | Семеновскомъ . . . . .   | 12   | 143                       | —                         | 33                        | 143                       | 33  |
| 11      | Сергачскомъ . . . . .    | 18   | 302                       | 6                         | 36                        | 308                       | 36  |
|         | Итого . . . . .          | 227  | 1954                      | 72                        | 468                       | 2026                      | 468 |



## IV.

*Сельско-хозяйственные занятия* велись при слѣдующихъ школахъ: изъ числа второклассныхъ — при Арзамасской женской, Александровской — Балахнинскаго, Покровско-Майданской — Васильскаго, Пойской — Лукьяновскаго и Богородской — Горбатовскаго уѣзда; изъ двухклассныхъ — при Сормовской мужской, изъ одноклассныхъ при Серафимо-Понетаевской, Арзамасскаго уѣзда, Ключищенской — Княгининскаго и Огнево-Майданской — Васильскаго уѣзда. Въ большинствѣ случаевъ названныя занятія не организовались еще должнымъ образомъ, носятъ пока, такъ сказать, домашній, практическій характеръ. Въ частности, при первой изъ поименованныхъ школъ занятія ограничивались уборкой школьнаго сада и посадкой нѣкоторыхъ овощей подъ руководствомъ учительницъ. При Александровской второклассной школѣ имѣется 4 десятины земли, часть которой находится подъ садомъ и огородомъ, часть подъ лугомъ и кустарникомъ и часть — подъ пашней. Занятія учениковъ состояли въ исполненіи нѣкоторыхъ работъ по саду, огороду и въ полѣ по указаніямъ завѣдующаго школой. Ежегодно дѣлается небольшой посѣвъ овса и садится картофель, въ количествѣ, потребномъ для школьнаго общезитія. Въ огородѣ устроены гряды подъ огурцы, капусту, морковь, лукъ, свеклу и др. овощи. При Покровско-Майданской, Огнево-Майданской и Ключищенской школахъ имѣются фруктовые сады. Ученики принимаютъ участіе въ уходѣ за ними. Пойская школа при своемъ учрежденіи имѣла обширный (болѣе 3 десятинъ) и запущенный садъ. Въ прошлые годы учениками положено много

труда на расчистку сада, уборку суши, уничтоженіе некультурныхъ или одичавшихъ растений, а также на заполненіе опустѣвшихъ мѣстъ посадкой новыхъ плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ. Работы эти продолжаются и теперь. Устраивается довольно обширный огородъ при дѣятельномъ участіи учениковъ. При женской второклассной школѣ въ селѣ Богородской разбитъ цвѣтникъ, разводится садъ, устроены огородъ и питомникъ сосны. Дабы болѣе заинтересовать дѣтей въ этихъ занятіяхъ, въ видѣніе каждой дѣвочки-общезитницы предоставлено свое деревцо, своя града и своя частичка цвѣтника, за которыми она въ свободные отъ занятій часы и ухаживаетъ. При Сормовской двухклассной школѣ также разводится плодовой садъ и древесный питомникъ. Къ работамъ привлекались минувшимъ лѣтомъ учащіеся мальчики, главнымъ образомъ, изъ учениковъ второго класса. При Серафимо-Понетаевской церковно-приходской школѣ ученицы довольно основательно обучаются практически, подъ руководствомъ опытныхъ монахинь, огородничеству, садоводству и цвѣтоводству. Дѣвочки сами садятъ и выращиваютъ въ школьномъ огородѣ разные овощи; сами же ухаживаютъ за школьнымъ садомъ и цвѣтникомъ.

Есть земельные участки и при нѣкоторыхъ другихъ школахъ одноклассныхъ, напр.: Горковской, Сушевой, Емангашской и Крѣшеской Васильскаго уѣзда. Участками этими пользуются учителя, но ученики не принимаютъ участія въ ихъ обработкѣ. Сверхъ того имѣются пчельники при Пойской, Кантауровской и Александровской второклассныхъ школахъ и при Чугунской одноклассной. Систематическихъ занятій пока нигдѣ не было. Учитель Чугунской школы, впрочемъ,

не отказывалъ въ практическихъ совѣтахъ и указаніяхъ по человодеству всѣмъ, кто обращался къ нему за таковыми.

*Ремесленные занятія* ведутся также еще при некоторыхъ школахъ и также пока не достигли еще полнаго развитія.

Всего основательнѣе поставлены, наиболѣе методично производятся и наилучшіе результаты даютъ столярныя работы при Сормовской двухклассной школѣ. Какъ и въ прежніе годы, онѣ шли, подъ руководствомъ особаго учителя, съ отличнымъ успѣхомъ. Въ отчетномъ году, какъ и прежде, ученики, на ряду съ систематическимъ прохожденіемъ учебной программы, продолжали дѣлать парты для своихъ Сормовскихъ классовъ, все умножающихся. Сверхъ того введены занятія токарнымъ и слесарнымъ ремеслами, а также переплетное мастерство.

Въ Пойской второклассной школѣ также введены столярныя и кузнечно-слесарныя работы. Здѣсь онѣ пока сводятся къ изготовленію рамочныхъ ульевъ для своей школьной пасѣки, огородныхъ и садовыхъ инструментовъ и вообще принадлежностей, необходимыхъ для школьнаго хозяйства. Наняты особые мастера-руководители и устроенъ особый флигель для мастерской.

При Александровской второклассной школѣ имѣется шорная мастерская, съ особымъ специалистомъ-мастеромъ, подъ руководствомъ котораго ученики во внѣклассное время занимаются шорными работами. Удовлетворяя мѣстному спросу на эти работы, школьная мастерская имѣла, сверхъ того, постоянные заказы отъ одного изъ Нижегородскихъ торговцевъ и на получае-

ми отсюда средства въ состояніи была содержать себя. Въ минувшемъ году она также обзавелась отдельнымъ зданіемъ и, сверхъ того, увеличила свой оборотный капиталъ: то и другое на средства, отпущенныя Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

При Покровско-Майданской второклассной школѣ предложено введеніе корзиночного мастерства. Часть минувшаго лѣта старшій учитель школы провелъ за изученіемъ названнаго мастерства у одного изъ опытныхъ мастеровъ Сергачекаго уѣзда. Будущей весной произведенъ будетъ при школьной усадьбѣ посѣвъ корзиночного ивняка, на что уже отпущена Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ потребная сумма.

При Осановской одноклассной школѣ, Сергачекаго уѣзда, въ отчетномъ году открыты были занятія сапожнымъ ремесломъ. Обучалось ремеслу 19 человекъ: 7 изъ настоящихъ учениковъ школы (старшаго отдѣленія) и 12 изъ прежде учившихся. Изъявляли желаніе заняться ремесломъ и многіе изъ взрослыхъ, но имъ было отказано по недостатку мѣста. Допущенные 19 ч. занимались съ большимъ усердіемъ: не только вводили, не бросили занятій вовсе, но даже и случайныхъ пропусковъ не было. Объ успѣхахъ занятій можно судить по тому, что двое изъ учениковъ въ концѣ года смогли уже сшить своимъ маленькимъ сестрамъ коты. Жалованье мастеру-руководителю (4 руб. въ мѣсяцъ) платилъ о. завѣдующій священникъ П. Остроумовъ изъ своихъ средствъ. Имъ же приобрѣтены были необходимыя инструменты и матеріалы.

*Руководяльныя работы* въ женскихъ школахъ распространены сравнительно шире. Въ отчетномъ году названныя работы велись при слѣдующихъ школахъ:

въ Ардатовскомъ уездѣ — при Серафимо-Дивѣевской, Ардатовской, Нучинской, Бѣлавской, Мечасовской и Гремячевской; въ Арзамасскомъ — при Арзамасской второклассной школѣ и при одноклассныхъ: Серафимо-Понетаевской, Ямско-Слободской, Нелединской, Кирманской, Вадской, Степановской, Красносельской, Вторинской и Ново-Усадской; въ Балахнинскомъ — при Сормовской, Погостинской и Мясинской; въ Васильскомъ — при Тубанаевской, Мигвинской и нѣкоторыхъ другихъ; въ Горбатовскомъ — при Тарской, Сосновской, Горбатовской, Абабковской и Пантелеимоновской; въ Княгининскомъ — при Сунѣевской и др.; въ Лукояновскомъ — при Хилковской, Ичалковской, Новослободской, Кондрыкинской, Темяшевской, Починковской-Петропавловской и Лукояновской; въ Макарьевскомъ — при Казанской женской въ селѣ Лысковѣ, Кириковской и др.; въ Нижегородскомъ — при городскихъ школахъ: Рождественской, Вознесенской, Воскресенской и при сельскихъ: Дальне-Константиновской и Берего-Новинской; въ Семеновскомъ — при Семеновской второклассной школѣ, Медвѣдевской и Осиновской монастырскихъ, Ямновской и Неклюдовской; въ Сергачскомъ — при Черновской, Кистеневской, Китовской, Андросовской, Смирновской, Сумароковской, Салганской, Дураковской, Лушь-Помрской и Ключевской.

Руководѣльные занятія въ перечисленныхъ школахъ состоятъ по большей части въ исполненіи обычныхъ женскихъ работъ: вязанья, шитья, вышиванія и проч. По количеству и качеству эти работы въ разныхъ школахъ, разумѣется, не одинаковы. Навлучшею постановкою руководѣльныхъ занятій среди перечисленныхъ школъ отличаются городскія: Вознесенская и Рожде-

ственская, получившія почетныя награды на бывшей въ 1896 г. всероссійской выставкѣ, Семеновская второклассная, Сормовская женская и Понетаевская монастырская. Во всѣхъ этихъ школахъ руководѣльные занятія ведутся въ систематическомъ порядкѣ, а въ четырехъ послѣднихъ — и подъ руководствомъ особыхъ учительницъ. Успѣхи вездѣ очень большіе, особенно въ школахъ: Сормовской и Понетаевской, въ первой — благодаря заботливому и энергичному участию почетницы, а во второй — потому, главнымъ образомъ, что дѣвочки здѣсь учатся съ малыхъ лѣтъ и подолгу. Съ 5—7-лѣтняго возраста онѣ уже приучаются къ вязанью чулокъ, затѣмъ — вышиванью по канвѣ, а болѣе возрастные занимаются вышиваньемъ бисеромъ по канвѣ и сукну, гладью — по бархату и полотну, вязаньемъ шарфовъ, платковъ и салфетокъ, шитьемъ на машинѣ, кройкою бѣлья и платья. Всѣми работами руководить монахиня-специалистка, при чемъ старшія дѣвочки обязаны обучать младшихъ. Сравнительно хорошо также поставлено руководѣлье и въ другихъ школахъ, устроенныхъ при монастыряхъ: Арзамасской второклассной, Осиновской, Медвѣдевской, Лукояновской: здѣсь также помощь учительницамъ оказываютъ опытные мастерицы изъ монашествующихъ. Въ прочихъ школахъ занятія ведутъ по большей части сами учительницы, иногда жены учителей и священниковъ.

Населеніе относится къ сельско-хозяйственнымъ, ремесленнымъ и руководѣльнымъ занятіямъ при школахъ вполне сочувственно. Окрестные жители съ живымъ интересомъ слѣдятъ за дѣятельностью шорной мастерской при Александровской второклассной школѣ; нѣкоторые ученики Пойской второклассной школы безъ

труда получили позволение родителей провести часть дѣла при школѣ, чтобы здѣсь познакомиться съ работами въ школьномъ саду и пасѣкѣ и принять участіе въ этихъ работахъ. Введеніе руководѣльных занятій одно изъ хорошихъ средствъ для привлеченія ученицъ въ школу: ради нихъ и дѣвочки охотнѣе ходятъ въ школу и матери охотнѣе отпускаютъ ихъ туда. Напримеръ: въ Гремячевской школѣ, благодаря именно руководѣльнымъ занятіямъ, набралось въ прошломъ году 30 дѣвочекъ, тогда какъ раньше ихъ было не болѣе 12—15. Въ Нучинскую школу стали ходить на уроки руководѣлн и дѣвочки, не учащіяся въ школѣ, а въ Починковскую — Петропавловскую — на вечернія руководѣльные занятія собиравлись и взрослые, даже пожилыя женщины.

*Воспитательная сторона церковной школы* была предметомъ самаго серьезнаго вниманія для о.о. заведующихъ законоучителей и учащихся. Школьные руководители и учителя старались воспитывать дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія, вѣдрить въ дѣтскія сердца живую религіозность, любовь къ храму Божію и всему священному, преданность Царю и Отечеству, укрѣпить учащихся въ почтеніи и послушаніи родителямъ, уваженіи къ старшимъ и любви къ товарищамъ, а также привить имъ главнѣйшіе навыки и правила житейскаго благоповеденія: любовь къ труду, порядку, вѣжливости, опрятности и проч.

Школьный день вездѣ безъ исключенія начинался *общей молитвой*. Порядокъ ея совершеніи въ большинствѣ школъ таковъ: какъ только дѣти соберутся (въ

нѣкоторыхъ селахъ, напр., Никольской, Васильскаго уѣзда, есть обычай созывать школьниковъ нѣсколькими ударами въ церковный колоколъ), зажигается (вредъ классной иконой лампада или восковая свѣча<sup>\*)</sup>), очередной ученикъ, обыкновенно изъ старшихъ, становится предъ иконой и внятно читаетъ положенныя молитвы, а прочіе ученики, стоя за партами или (въ болѣе помѣстительныхъ школахъ) вышедши на средину класса, во главѣ съ учителемъ, благоговѣнно слушаютъ чтенія и поютъ нѣкоторыя молитвы, напр.: Царю небесный, Отче нашъ, Спаси, Господи, люди Твоя и др. Въ нѣкоторыхъ школахъ на утренней молитвѣ присутствуютъ болѣе или менѣе часто о.о. законоучители, которые возлагаютъ на себя епитрахиль и дѣлаютъ возгласы: начальный, послѣ молитвы Господней и заключительный. Есть школы (напр., Воскресенская въ г. Балахиѣ, Гремячевская женская, Больше-Шницкая), гдѣ молитвы читаются цѣлымъ классомъ, вдругъ, такъ что чтець произноситъ ихъ раздѣльно, громко, а прочіе повторяютъ за нимъ вполголоса. Благодаря ежедневному повторенію, слова молитвъ скоро вытверждаются всѣми и произносятся замѣчательно дружно.

Нѣкоторые законоучители заканчивали молитву евангельскимъ чтеніемъ, которое выслушивалось присутствующими стоя, предварялось и сопровождалось крестнымъ знаменіемъ и было какъ бы переходомъ къ

<sup>\*)</sup> Въ Покровско-Майдавской второклассной школѣ учреждена особая должность «старости», на обязанности котораго лежитъ: засвѣтить своевременно классныя лампады, слѣдить за ихъ исправностью и хранить запасы масла.

уроку Закона Божія, слѣдовавшему непосредственно послѣ этого.

Вечернія молитвы въ подобномъ же порядкѣ совершались только тамъ, гдѣ были общежитія или почтенные пріюты, т. е. почти исключительно при школахъ второклассныхъ. Изъ одноклассныхъ школъ, имѣвшихъ общежитій, въ одной только Сосновской школѣ грамоты, Ардатовскаго уѣзда, мальчики собирались для общей молитвы особо по вечерамъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ вечернія молитвы читаются тотчасъ по окончаніи дневныхъ занятій, но большинство завѣдывающихъ считают это не цѣлесообразнымъ, а собирать учениковъ на молитву по вечерамъ — затруднительнымъ и потому ограничиваются тѣмъ, что внушаютъ дѣтямъ читать молитвы дома.

Всѣ учащіеся неопустительно *посѣщаютъ храмъ Божій* въ праздничные дни, а въ иныхъ школахъ, гдѣ учащіе — члены причта, даже и въ будничные. Только учащіеся въ отдаленныхъ отъ храма Божія школахъ въ дурную погоду по необходимости остаются дома. Въ этомъ случаѣ рекомендуется учителямъ производить религіозно-нравственные чтенія съ пѣніемъ пѣснопѣній изъ всенощнаго бдѣнія и литургій. Въ нѣкоторыхъ изъ такихъ школъ (напр., Александровской второклассной Лукинской, Петраевской) о.о. завѣдывающіе служили особо всенощныя бдѣнія. Службы эти были не только большаго утѣшеніемъ для дѣтей, но привлекали въ школы множество взрослыхъ богомольцевъ. Благоговѣйное служеніе, умилительное чтеніе и пѣніе самихъ дѣтей производили на всѣхъ глубокое впечатлѣніе. По заявленію всѣхъ о.о. завѣдывающихъ успѣхъ этихъ службъ необычайный. Въ уѣздахъ: Арзамасскомъ, Васильскомъ,

Клягининскомъ, Макарьевскомъ, Семеновскомъ уклоняются отъ посѣщенія богослуженій дѣти раскольниковъ, хотя не всѣ. Учащіеся тѣхъ школъ, кой находятся вблизи храма, присутствуютъ великимъ постомъ за преждеосвященными литургіями. Во многихъ школахъ учащіеся собираются предъ литургіей въ школу, гдѣ имъ прочитывается дневное — праздничное евангеліе съ объясненіемъ. Чтеніе это въ нѣкоторыхъ школахъ посѣщалось и взрослыми. Въ храмѣ Божіемъ дѣти становятся обыкновенно предъ амвономъ, при чемъ учащій или кто-нибудь изъ благоговѣйныхъ прихожанъ присматриваютъ за ними. Участіе дѣтей въ богослуженіи выражается въ слѣдующемъ: учащіеся читаютъ на клиросѣ шестопсалміе, каноны, часы, а въ нѣкоторыхъ школахъ и канонъ; поютъ на клиросѣ вмѣстѣ съ взрослыми любителями церковнаго пѣнія; прислуживаютъ въ алтарѣ, а нѣкоторые помогаютъ церковному сторожу въ чисткѣ подсвѣчниковъ и лампадъ ко днямъ Св. Пасхи и великихъ праздниковъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ мальчикамъ, прислуживающимъ въ алтарѣ, Его Пресвященствомъ разрѣшено надѣвать стихари.

Христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія въ отчетномъ году исполненъ всеми учащимися, кромѣ раскольническихъ дѣтей въ названныхъ уѣздахъ, за рѣдкими исключеніями. Ученики нѣкоторыхъ школъ исповѣдывались и причащались даже по-дважды въ годъ. О.о. завѣдывающіе старались приготовить дѣтей къ должному исполненію великихъ таинствъ: во время говѣнія бесѣдовали съ ними о важности и спасительности сихъ таинствъ и вообще вели нравоучительныя бесѣды; наставляли ихъ, какъ подходить къ св. чашѣ, какъ принимать Пречистое Тѣло Спасителя и какъ проводить

тотъ день, въ который они сподобились принатія Св. Тайны Христовыхъ.

*Дисциплинарныя исправительныя мѣры* въ школахъ практикуются обыкновенно слѣдующія: выговоры, стояніе на ногахъ за партой, пересадка болѣе шаловливыхъ и невнимательныхъ на первую парту или стояніе посреди класса предъ учителемъ, лишеніе права участвовать во время перемены между уроками въ играхъ съ товарищами и оставленіе въ классѣ послѣ уроковъ съ обязательствомъ выполнить какую-либо работу; въ случаѣ важныхъ проступковъ о.о. завѣдывающіе сообщаютъ о нихъ родителямъ виновнаго и просятъ вразумить его домашними мѣрами. Какихъ-либо выдающихся случаевъ нарушенія дисциплины въ отчетномъ году не было — и потому какихъ-либо исключительныхъ мѣръ нигдѣ не принималось. Тамъ, гдѣ велось чтеніе съ картинами, однимъ изъ самыхъ сильныхъ наказаній было лишеніе права присутствовать на этихъ чтеніяхъ.

*Общежитія* вполне организовались только при второклассныхъ школахъ и при немногихъ одноклассныхъ: Серафимо-Дивѣевской, Серафимо-Понетаевской, Александро-Невской при Городецкомъ монастырѣ, Нелейской, Ново-Слободской и Медвѣдеевской-монастырской. Кромѣ того по мѣстамъ, напр., въ селахъ: Никольскомъ, Успенскомъ и Нестіарѣ, Макарьевского уѣзда существуютъ пріюты для дѣтей, приходящихъ изъ деревень на случай распутицы или дурной погоды; но эти пріюты не имѣютъ твердой организаціи, такъ какъ ученики пользуются ими обыкновенно лишь случайно.

Помѣщенія общежитій и вся матеріальная ихъ обстановка не вездѣ одинакова: въ школахъ сельскихъ она вообще нѣсколько проще, нежели въ городскихъ.

Во ихъ внутренній строй повсюду одинъ и тотъ же, такъ что сказанное объ одномъ случаѣ почти цѣлкомъ приложимо и къ остальнымъ. Для примѣра можно взять изъ отчета Васильскаго уѣзднаго о. наблюдателя свидѣнія объ общежитіи при Покровско-Майданской второклассной школѣ. Будничныи день начинается обыкновенно въ общежитіи къ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ, когда воспитанники встаютъ. Каждый убираетъ свою койку, уживается и совершаетъ краткую молитву. Затѣмъ ученики пьютъ чай съ чернымъ хлѣбомъ и варенымъ картофелемъ, иногда подаются разогрѣтыя щи. Время до 8 часовъ употребляется на повтореніе уроковъ. Въ 8 часовъ утренняа молитва, на которой присутствуютъ и приходящіе ученики 1-го класса. Въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ начинаются уроки и идутъ въ первые три дня недѣли до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ, а въ остальные до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. Послѣ 3-го урока въ 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ \*) бываетъ обѣдъ, состоящій изъ 2-хъ или 3-хъ кушаній. Въ праздничные дни къ чаю дается по куску бѣлаго хлѣба изъ „русской“ муки \*\*). Время до начала вечернихъ занятій проходитъ различно. Если позволяетъ погода, то ученики играютъ на очень пространномъ школьномъ дворѣ въ „солдаты“ подъ надзоромъ и при участіи учителя, катаютъ другъ друга на салазкахъ; въ оттепель занимаются „архитектурой“ въ свѣтъ, продѣлываютъ подъ руководствомъ учителей нѣ-

\*) Въ другихъ школахъ въ это время бываетъ обыкновенно завтракъ; обѣдъ же подается по окончаніи всѣхъ утреннихъ уроковъ.

\*\*) Въ большинствѣ другихъ второклассныхъ школъ, особенно женскихъ, бѣлый хлѣбъ къ чаю дается ежедневно и вообще столь обильнѣе; за то и содержаніе каждаго общежитника обходится дороже, — на 1 р. 83 к. въ мѣсяцъ, какъ здѣсь, а обыкновенно рубль 3.

которыя гимнастическія упражненія. Въ несенное и осеннее время или занимаются въ саду и въ огородахъ или затѣваютъ игры въ „мячъ“, „городки“ и под.

Три раза въ недѣлю бывають въ послѣурочное время спѣвки. Въ 5 часовъ начинаются вечернія занятія и идутъ до 8<sup>1/2</sup> ч., съ двумя небольшими сѣтнами. Не понимающій чего-либо въ урокъ ученикъ обращается за нужными разъясненіями къ дежурному учителю. Въ 8<sup>1/2</sup> часовъ ужинъ. Во время до вечерней молитвы два раза въ недѣлю учителя читають что-либо ученикамъ, и чтенія эти ребята очень любятъ; въ остальные же дни ученики обыкновенно разбиваются на группы и занимаются всего чаще пѣніемъ. Къ 10 часамъ кончается вечерняя молитва и всѣ идутъ спать. Иногда во время послѣ ужина учитель поднимаетъ съ учениками свободную бесѣду по поводу какихъ-либо вопросовъ, интересующихъ ихъ въ данную минуту (напр.: по поводу брошюры „Конецъ міра“, о падающихъ звѣздахъ, о жизни учениковъ по окончаніи курса и т. п.). Бесѣда иногда переносится и въ спальную комнату, гдѣ ученики продолжаютъ забрасывать вопросами учителя... Черезъ полчаса школьная жизнь замираетъ.

Праздничный день проходитъ нѣсколько иначе. Ученики со своими учителями бывають у утрени и обѣдни. Очередные ученики читають въ церкви, пѣвчіе вмѣстѣ съ учителемъ Р. становятся на клиросъ, остальные стоятъ въ рядахъ подъ надзоромъ учителя М—го. По окончаніи литургіи—чай; обѣдь въ 1 часъ.

Мѣры для поддержанія въ общежитіи дисциплины были болѣе предупредительнаго характера: ребята, по возможности, не оставались безъ наблюденія даже и во время внѣурочное. Для привлеченія дѣтей къ участию

въ поддержаніи правильнаго порядка жизни установлено нѣсколько дежурствъ (по классу, по кладовой, по спальній) и нѣсколько должностей. Кромя вышеуказаннаго „старосты“, существуютъ еще должности: „библіотекаря“, на обязанности котораго лежитъ выдать бумагу, перья, карандаши и др., въ числѣ, указанномъ учителемъ, и „метеоролога“, который ежедневно три раза (7 час. утра, 1 ч. дня, 9 ч. вечера) наблюдаетъ температуру наружнаго воздуха, слѣдитъ за облачностью неба, силою и направленіемъ вѣтра и результаты наблюдений заноситъ въ вѣдомость. По окончаніи мѣсяца, вѣдомость отсылается въ Казань\*.

Въ заключеніе необходимо привести два отзыва о вліяніи общежитія на учениковъ. Одинъ изъ учителей уѣзда, близко знающій двоихъ учениковъ второклассной школы, такъ объ нихъ выразился: „Ш. и М. пріѣхали въ наше село неузнаваемыми для меня. Я никакъ не думалъ встрѣтить въ нихъ сдержанныхъ и почтительныхъ мальчиковъ“. О троицхъ ученикахъ, дѣтяхъ крестьянъ с. В., одно лицо отозвалось такъ: „нельзя не любоваться вашими ребятами у насъ въ церкви: чистенькіе, стоятъ чинно“...

Мысль о благотворномъ воспитательномъ вліяніи общежитія единогласно повторяють и другіе наблюдатели.—Но и помимо общежитія, однимъ только своимъ класснымъ строемъ, церковная школа, если она хорошо поставлена, производитъ на учащихся глубокое и разностороннее вліяніе.

Уже по внѣшнему поведенію ученикъ такой школы рѣзко отличается отъ своихъ сверстниковъ, не посѣщающихъ школу. Онъ всегда учтивѣе и вѣжливѣе тѣхъ: въ играхъ онъ скромнѣе, отъ него не слышно грубыхъ

и, тѣмъ болѣе, бранихъ словъ; при встрѣчѣ съ простаками и вообще старшими онъ вѣжливо кланяется имъ, особенно почтителенъ онъ къ священнику. Последний фактъ настолько распространенъ, что, случайно проѣзжая чрезъ селеніе, можно по поведенію дѣтей на улицѣ почти безошибочно опредѣлить, есть тутъ школа или нѣтъ.

Хорошая школа возбуждаетъ прочный, неослабляющій интересъ къ знанію и любовь къ ней самой. Ученики такой школы и по выходѣ изъ нея не теряютъ съ ней связи, но являютъ въ нее то за книгами, то за совѣтомъ къ учителю или священнику, то на свиданіе, то на чтеніе съ картинами... Многимъ изъ своихъ питомцевъ хорошая школа прививаетъ сильную любовь къ чтенію, особенно книгъ религіознаго и историческаго содержанія. Школа настолько пріохочиваетъ своихъ учениковъ къ чтенію книгъ, — сообщаетъ о. Васильскій наблюдатель, что вопросъ о пріобрѣтеніи книгъ для чтенія въ вѣкоторыхъ приходахъ дѣлался прямо острымъ. О.о. завѣдывающіе школами: Полянскій, Лисья Полянскій и Крѣшинскій были вынуждены изыскать средства (и изыскали) на покупку книгъ для чтенія, при чемъ въ селѣ Лисей Полянъ было собрано на этотъ предметъ около 20 руб. среди самихъ прихожанъ, по почину попечителя школы, крестьянина Г. Малова. Замѣчательно то предпочтеніе, какое народъ оказываетъ книгамъ религіозно-нравственнаго содержанія предъ всякими другими. Народъ не любитъ книгъ естественнаго и житейско-практическаго характера, — пишетъ о. Сергачскій наблюдатель. „Я давалъ вѣкоторымъ крестьянамъ книги такого характера (изъ читальни народной школы), но вскорѣ, чуть не на другой

же день, получилъ ихъ обратно, съ просьбой дать что-нибудь „божественное“.

Во многихъ мѣстахъ все населеніе, преимущественно же бывшіе ученики школы, обнаруживаютъ живой интересъ ко всему, особенно къ незауряднымъ событіямъ школьной жизни: празднику въ школѣ, ея посѣщенію наблюдателями или другими посторонними лицами, экзаменамъ.

Молебствія, совершаемыя по школамъ во дни ихъ открытія, въ храмовые праздники и при другихъ случаяхъ, часто происходятъ при большомъ стеченіи народа. При посѣщеніи Дубской школы, пишетъ о. Княгининскій уѣздный наблюдатель, въ школѣ становится тѣсно отъ постороннихъ слушателей: это все подростки и молодые люди, вышедшіе изъ той-же школы. Луконовскій о. наблюдатель также замѣчаетъ, что бывшіе питомцы школъ съ видимымъ удовольствіемъ присутствуютъ на экзаменахъ и при посѣщеніи школъ наблюдателями: съ живѣйшимъ интересомъ слѣдятъ они за предлагаемыми вопросами и отвѣтами учениковъ. Такой-же интересъ, по его наблюденію, обнаруживаетъ нерѣдко и старшее поколѣніе, особенно изъ тѣхъ семей, гдѣ есть учащіеся. О томъ же свидѣтельствуетъ и о. Сергачскій наблюдатель. По его словамъ, народу во время экзаменовъ иногда приходитъ столько, что онъ не только не помѣщается въ классѣ и сосѣднемъ корридорѣ, но толпится еще и у оконъ въ такомъ множествѣ, что загораживаетъ свѣтъ, и въ школѣ дѣлается темно какъ въ сумерки.

Жизнью церковной школы все болѣе начинаютъ интересоваться и высшіе слои населенія — дворяне, землевладѣльцы и др. За послѣднее время многіе изъ



нихъ присутствуютъ на экзаменахъ. строятъ прекрасныя зданія для школъ, устроятъ елки, чтенія, принимаютъ на свое содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ въ школьныхъ общежитіяхъ и проч. Во всѣхъ почти второклассныхъ школахъ не мало такихъ пансіонерокъ и пансіонерокъ, содержимыхъ частными лицами. Напримеръ — вновь открытая Покровско-Майданская второклассная школа была порадована матеріальнымъ участіемъ и нравственнымъ вниманіемъ со стороны сосѣдней землевладѣлицы — дворянки, г-жи Ин — ской выразившей желаніе содержать ученика М — на и почтившей учащихъ слѣдующими прекрасными строками:

Блаженны вы, кому дано  
Посвятить въ юныя сердца  
Любви и истины зерно...  
Роскошный цвѣтъ, обильный плодъ  
При жизни вашей принесетъ  
Добро, посѣянное вами.  
Когда-жъ пробѣдетъ послѣдній часъ,  
Съ благоговѣньемъ и слезами  
Опуститъ въ землю юность васъ"...  
Хорошая школа оказываетъ громадное религіозно-просвѣтительное вліяніе какъ на своихъ учениковъ и при томъ не только православныхъ, но и раскольниковъ, такъ и на весь приходъ. Дѣти православныхъ родителей, благодаря школьному наставленію, укрѣпляются въ вѣрѣ, привыкаютъ благоговѣнно относиться къ храму и вообще къ святивѣ; съ благоговѣннымъ и разумнымъ вниманіемъ участвуютъ они въ богослуженіи, чинно стоятъ въ церкви, истово крестятся, въ порядкѣ подходятъ приложиться ко кресту и иконамъ... Все это вліяетъ и на другихъ прихожанъ. О. Лукояновскій

наблюдатель пишетъ: какъ на фактъ, свидѣтельствующій о томъ, насколько можетъ развиться церковная школа у дѣтей любви ко храму Божію, можно указать на практику одной деревенской (Сонинской) школы грамоты, отстоящей отъ приходскаго храма (с. Гаврилова) въ 4 верстахъ. Въ этой школѣ состоитъ учитель бывшій питомецъ Гавриловской церковно-приходской школы, отбывшій военную службу, любитель церковнаго пѣнія. Вечеромъ, наканунѣ каждаго праздника или воскресенья, не взирая ни на стужу, ни на непогоду, учитель со всей своей школой (до 25 человекъ) отправляется изъ деревни въ село Гаврилово, гдѣ родные учителя и учениковъ радушно предлагаютъ послѣднимъ ужинъ и ночлегъ; утромъ, съ ударомъ къ заутренѣ, дѣти сѣдаютъ въ храмъ Божій и занимаютъ мѣсто на лѣвомъ клиросѣ (на правомъ пользуются привилегіей пѣть ученики приходской церковной школы подъ управленіемъ учителя-діакона). Послѣ литургіи юные паломники, предводимые учителемъ, въ полномъ порядкѣ возвращаются домой. Затѣмъ, отдохнувши, собираются въ школу на сѣвку къ слѣдующему праздничному дню. Совершенно подобный фактъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ имѣетъ мѣсто въ Васильскомъ уѣздѣ — въ Шешмарской школѣ грамоты, съ тѣмъ еще различіемъ, что разстояніе между школой и церковью здѣсь девять верстъ, и что какъ учитель, такъ и ученики — инородцы (черемисы). Не менѣе замѣтно благотворное вліяніе хорошей церковной школы и на учащихся раскольническихъ дѣтей. Изучая наряду съ православными Законъ Божій (пишетъ Горбатовскій о. наблюдатель), присутствуя вмѣстѣ съ ними на школьныхъ молитвахъ и богослуженіяхъ, а въ нѣкоторыхъ школахъ и исполняя хри-

христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія, они постепенно роднятся съ православною церковью и ея обычаями, сближаются съ православнымъ священникомъ и становятся совершенно чуждыми той вражды, какую питаютъ ихъ родители къ православною церкви\*. Вотъ нѣсколько фактовъ, подтверждающихъ эту мысль.

О. Раскольники, — сообщаетъ о. Клягининскій наблюдатель, — стали посѣщать школы даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ 6—7 лѣтъ тому назадъ это было немыслимо. Въ Пергалейхъ, напр., мѣстный священникъ былъ весьма озадаченъ, когда въ церковно-приходскую школу выразили желаніе поступить два мальчика изъ раскольниковъ, чего въ его приходѣ никогда не было. Въ началѣ учебнаго года онъ запрашивалъ наблюдателя, какъ относиться къ нимъ въ школѣ. Наблюдатель въ этохъ случаяхъ, какъ и въ другихъ подобныхъ, давалъ совѣты: не дѣлать какого-либо видимаго различія между дѣтьми раскольниковъ и православныхъ, не дозволить послѣднимъ вышучивать раскольниковъ или насмѣхаться надъ ними и, не принуждая ихъ ходить въ православную церковь, въ то же время неуклонно требовать отвѣтовъ по всемъ отдѣламъ Закова Божія наравнѣ съ православными.

Въ одну изъ школъ Нижегородскаго уѣзда, существующую въ раскольничьемъ селеніи, по заявленію о. наблюдателя, впервые поступило девять дѣвочекъ, тогда какъ раньше дѣвочки здѣсь или вовсе не учились, или ходили къ раскольничьимъ начетчицамъ. „Отрадно, — пишетъ онъ, — что и въ другомъ мѣстѣ (дер. Сохтанкѣ) населеніе стало предпочтительно отдавать дѣтей въ церковную школу грамоты и не желаетъ болѣе отпускать къ начетчицамъ. А всего отраднѣе то,

что, по словамъ священника, завѣдующаго Нагавицкой школой, ученики этой школы изъ раскольниковъ усердно посѣщаютъ храмъ Божій и съ полною готовностію исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и св. Таинъ Причастія, при чемъ родители не только имъ не препятствуютъ, а даже и сами начинаютъ изрѣдка ходить въ храмъ Божій\*.

О. завѣдующій Тарасовскою школою грамоты, Семеновскаго уѣзда, сообщаетъ о. наблюдателю, что въ тѣхъ семьяхъ этой полураскольничьей деревни, гдѣ есть учащіяся, почти совсѣмъ не оказывается лицъ, которыя бы не были у Исповѣди и св. Таинъ Причастія; что цѣлая семья ученика-раскольника приняла православіе. 13 учениковъ Покровской школы, того же уѣзда, въ минувшую Четырдесятницу исполнили христіанскій долгъ Исповѣди и Причастія въ первый разъ въ своей жизни. Изъ учащихся въ этой же школѣ одинъ мальчикъ и двѣ дѣвочки присоединились къ православію и стали теперь неопустительно посѣщать храмъ Божій. Въ отчетномъ же году присоединена къ православію ученица Семейовской второклассной школы, теперь окончившая курсъ въ ней, М. Корьева. Интересны однородные факты, сообщенные въ прошлогоднихъ отчетахъ о. о. уѣздныхъ наблюдателей. Факты эти еще не были оглашены въ печати, а потому неизлишне теперь опять вспомнить о нихъ. Въ Мевшиковской школѣ, гдѣ обучаются дѣти чуть-ли не самыхъ закоренѣлыхъ раскольниковъ уѣзда, ученики не чуждаются принимать благословеніе священника и ходить въ церковь (отч. Арзамасскаго наблюдателя). Бывшій ученикъ Степановской школы Ключинъ, родителей котораго и во сіе время раскольники, окончивши курсъ школы,

храмъ Божій посѣщаетъ, ежегодно исполняетъ христіанскій долгъ Исповѣди и св. Причастія, женился по личному убѣжденію на православной, да и отецъ его сталъ склоняться къ православію (изъ того же отчета). По сообщенію Княгининскаго наблюдателя, „одинъ изъ бывшихъ учениковъ Вельдемановской школы, раскольникъ, изъявилъ рѣшительно желаніе присоединиться къ православію, и, не смотря на усиленное противоѣдствіе со стороны родителей-раскольниковъ, свое намѣреніе привелъ въ исполненіе (Феодоръ Дмитріевъ Русевъ. Записанъ въ метрѣхъ 1899 г. подъ № 5. Указъ Нижегород. Духовной Консисторіи отъ 13 Февраля 1899 г. за № 1601)\*. „Отдавая дѣтей въ школу, раскольники по большей части не препятствуютъ имъ изучать и читать молитвы по тексту православному, а иногда позволяютъ даже ходить учащимся дѣтямъ и въ церковь. Даже такіе крестьяне, какъ Бородинъ, Борышевъ и Кукариновъ, которые исправляютъ въ своихъ деревняхъ духовныя требы и службы для раскольниковъ, по заявленію учительницы школы при Осиновскомъ единоѣрческомъ монастырѣ, посылали своихъ дѣтей къ ней въ школу, не препятствуя имъ въ исполненіи вышеуказанныхъ школьныхъ требованій; а Бородинъ и самъ былъ въ монастырской церкви за богослуженіемъ, влекомый своими двумя сыновьями. Въ довершеніе всего, очевиднымъ свидѣтельствомъ вліянія церковно-приходской школы на расколъ служатъ неоднократные факты обращенія учащихся изъ раскола въ православіе. Такъ, въ отчетномъ году одинъ изъ учениковъ Осиновской школы, Павелъ Кукушкинъ, съ дозволенія матери, былъ присоединенъ къ православной церкви, тогда какъ всѣ остальные члены семьи его остаются еще до сихъ поръ

въ расколѣ\*. (Отчетъ Семеновскаго наблюдателя). О. Нижегородскій уѣздный наблюдатель объ одной изъ свидѣмыхъ ему церковно-приходскихъ школъ писалъ слѣдующее: „10 лѣтъ тому назадъ въ Береговыхъ Новинкахъ, единственной въ приходѣ раскольниковской деревнѣ, открыта была церковно-приходская школа. Раскольники въ первое время относились къ ней очень враждебно, дѣтей своихъ въ нее не отпускали, а отдавали учиться старой дѣвѣ. Но потомъ, слыша про школу только хорошее и видя, какъ дѣти изъ непочтительныхъ и грубыхъ перерождаются въ школу, стали мало-по-малу мѣнить свое мнѣніе и отдавать дѣтей въ школу, предварительно убѣдившись, что въ школѣ плохому не учатъ, сами лично посѣтивши ее нѣсколько разъ, особенно уроки по Закову Божію. Теперь, уже окончательно убѣдившись, старшіе лишь изрѣдка заглядываютъ въ школу, и всѣ дѣти раскольниковъ, школьного возраста, посѣщаютъ школу, слушая и православныя уроки по Закову Божію. Но всего пріятнѣе то, что въ этой деревнѣ въ продолженіе 5 лѣтъ присоединилось изъ раскольниковъ къ православію шесть человекъ, въ томъ числѣ трое изъ разныхъ семействъ въ текущемъ 1899 году и между ними одна дѣвица 15 лѣтъ Марѳа Сенаторова. Последняя, испросивши согласіе у своихъ родителей, также колеблющихся, пришла въ началѣ св. Четырдесятницы къ священнику и заявила, что желаетъ перейти изъ раскола въ православіе, что такое желаніе имѣетъ она уже два года, что она окончательно утвердилась въ немъ съ тѣхъ поръ, какъ стала посѣщать воскресныя чтенія для народа въ мѣстной церковно-приходской школѣ и особенно послѣ чтенія бывшаго около святокъ, — о необходимости исполненія

христианскаго долга Исповѣди и св. Причастіа. Ей назначена была 3-я недѣля Великаго поста. Въ субботу этой недѣли, предъ литургіей, по прочтеніи часовъ, она присоединена чрезъ миропомазаніе къ православно-церкви, а за литургіей приобщена св. Таинъ. Подобные случаи присоединенія къ православно-церкви и волиѣ сочувственнаго отношенія къ церковной школѣ по уѣзду верѣдки, а здѣсь, въ деревнѣ Береговыхъ Невинкахъ, прямо поразительны: 10 лѣтъ тому назадъ, при учрежденіи здѣсь школы, раскольники сильно тормозили ея открытіе; но теперь тѣ же раскольники поговариваютъ объ устройствѣ новаго, болѣе просторнаго зданія для этой школы, при томъ безъ всякой даже просьбы со стороны завѣдывающихъ лицъ\*.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ приведенныхъ фактовъ, церковная школа вліяетъ не только на учащихся, но чрезъ нихъ и на взрослое населеніе, причемъ вліяніе это тѣмъ сильнѣе и шире, чѣмъ лучше поставлена школа вообще и особенно церковное пѣніе въ ней. Давно-ли было время, — писалъ о. Княгининскій уѣздный наблюдатель, — когда въ селѣ Вельдемановѣ церковь и въ праздники была пуста и народъ былъ холоденъ къ церкви? Въ настоящее же время дѣло совсѣмъ переѣвилось. Расколъ видимо слабѣетъ. Въ праздничные дни въ наполненной народомъ церкви раздается умѣлое пѣніе прекраснаго школьнаго хора. Народъ сталъ ближе къ церкви и живо интересуется своей приходскою жизнью\*. Это было писано еще въ прошломъ году, почти тотчасъ по учрежденіи школы. Теперь это вліяніе еще окрѣпло.

Тоже нужно сказать о назначеніи для прихода второкласной школы въ с. Кантауровѣ и многихъ одно-

классныхъ школъ въ другихъ пунктахъ епархіи. О Вельскаго наблюдатель считаетъ общими явленіемъ тотъ фактъ, что дѣловое чрезъ школу религиозное состояніе учащихся сопровождается оживленіемъ приходской жизни какъ въ приходяхъ съ населеніемъ православнымъ (напр., Никольскомъ, Вершининѣ и др.), такъ и тамъ, гдѣ есть раскольники (напр., Тубанавскѣ, Чулунахъ, Огневохъ Майданѣ, Крѣштѣ)\*. Бывало, приводитъ онъ слова о. завѣдыющаго Вершининской школой, — большая рѣдкость, если кто-либо изъ прихожанъ знаетъ Символъ вѣры, а теперь, оказывается, почти всѣ знаютъ общеупотребительныя молитвы: и въ взрослые научились дома отъ школьника\*.

## VI.

*Устройство религиозно-нравственныхъ чтеній* въ церковныхъ школахъ — дѣло въ епархіи еще новое и не волиѣ сформировавшееся, но уже достаточно развитое.

Въ Сентябрѣ 1897 г. Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, по ходатайству Епархіальнаго Наблюдателя, отпущено было изъ мѣстныхъ средствъ 500 рублей на приобрѣтеніе проэкціонныхъ фонарей и свѣтовыхъ картинъ къ чтеніямъ, а для выбора чтеній и разсылки ихъ по отдѣленіямъ и школамъ организована была изъ членовъ Совѣта особая коммиссія. На отпущенныя суммы тогда же были приобрѣтены недорогіе фонари, по одному на уѣздъ и разосланы въ отдѣленія для обращенія въ школахъ, по усмотрѣнію отдѣленій и о. наблюдателей. Одновременно приобрѣтено было нѣсколько чтеній съ свѣтовыми картинками, главнымъ образомъ, религиознаго и, отчасти, историческаго содер-

жанія. Запасъ чтеній постепенно увеличивался, по выбору комиссiи, а картины къ нимъ изготовлялись однимъ изъ мѣстныхъ художниковъ (Карелинымъ). Картины периодически рассылались въ уѣзды и, по мнѣнiю надобности, снова возвращались въ Совѣтъ для обмѣна. Въ слѣдующіе годы запасъ чтеній съ картинами постоянно пополнялся, на что Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ ежегодно отпускались довольно значительныя суммы.

Независимо отъ сего нѣкоторые изъ о.о. завѣдывающихъ школами, по своему почину и по указаніямъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, сами обзаводились свѣтовыми фонарями, или пріобрѣтая ихъ въ собственность въ складчину для нѣсколькихъ сосѣднихъ селъ, или получая для временнаго пользованія изъ складовъ при губернскомъ земствѣ и мѣстномъ обществѣ распространенія начальнаго образованія. Изъ этихъ же складовъ бралась иногда и картины для чтеній. Въ отчетномъ году вновь пріобрѣтено въ уѣздахъ до десяти фонарей и значительно увеличенъ (на сумму около 300 рублей) запасъ чтеній съ картинами при Училищномъ Совѣтѣ.

Всего дѣйствовало въ отчетномъ году по школамъ епархіи болѣе сорока фонарей и свыше 200 чтеній, съ относящимися къ нимъ картинами, не считая статей, избравшихся самими о.о. завѣдывающими, приспособительно къ ближайшимъ церковнымъ праздникамъ и гражданскимъ событіямъ. Понятно, что при такомъ порядкѣ устройства чтеній не было возможности намѣтить не только общую ихъ программу по епархіи, но даже и для менѣе широкаго района: по школамъ читалось то, что въ давнее время присылалось изъ перчисленныхъ источниковъ.

Тѣмъ не менѣе чтенія твердо прижились и распространились довольно широко. Спросъ на нихъ повсюду дѣйствительно увеличивается. Въ отчетномъ году было свыше 100 пунктовъ, гдѣ велись чтенія учащими церковныхъ школъ. Число это увеличилось бы въ нѣсколько разъ, если бы по школамъ располагали большимъ количествомъ фонарей. Развитие чтеній для народа сравнительно быстро идетъ въ уѣздахъ: Семеновскомъ, Луконовскомъ и особенно Макарьевскомъ, благодаря энергичной дѣятельности о. Благочиннаго В. Н. Полявскаго.

Мѣстомъ для чтеній служили, по большей части, церковно-школьныя зданія, изрѣдка же, за тѣсною школою, другія помѣщенія — волостныя правленія и под.

Число посѣтителей всегда стояло въ прямой зависимости отъ размѣровъ помѣщенія. По селамъ оно колебалось обыкновенно въ предѣлахъ 60—150—200 человекъ. Въ городахъ и вообще, гдѣ были помѣщенія по-просторнѣе, оно поднималось до 300—400 человекъ. Въ г. Нижнемъ Новгородѣ на чтеніяхъ, производившихся въ Домѣ Трудолюбія имени Рукавишниковыхъ и въ зданіи Биржи, слушателей бывало до 500—700 человекъ, а въ Сормовѣ число ихъ колеблется между 1500—2000 человекъ. Безъ исключенія вездѣ чтенія происходили при переполненномъ помѣщеніи, переполненномъ иногда на столько, что не могъ горѣть фонарь и нечѣмъ становилось дышать. Чтобы избѣжать многолюдства и удовлетворить всѣхъ, желавшихъ послушать, устроители чтеній пускали слушателей по выбору, или дѣлили ихъ на двѣ смѣны и читали одно и то же особо.

Число чтеній въ разныхъ пунктахъ было не оди-

наково: оно колеблется между 3—9 и 18—20 въ теченіи зимы.

Предметомъ чтеній служили въ огромномъ большинствѣ статьи религіозно-нравственнаго и отчасти историческаго содержанія. Именно такія статьи всего больше нравятся народу и производятъ наиболѣе сильное впечатлѣніе.

При чтеніи о страданіяхъ Спасителя, о продажѣ Іосифа братьями, о мученіи христіанъ отъ язычниковъ и под. слушатели и особенно слушательницы верѣдко плакали навзрыдъ. Значительно рѣже читались статьи свѣтскаго содержанія, но онѣ нигдѣ не вызывали такого сочувствія, какъ религіозныя, и почти совсѣмъ не пользовались спросомъ. Чтенія описательнаго и естественно-научнаго содержанія выслушивались безъ интереса. Напримѣръ: статьи о соли, о каменномъ углѣ и под. обыкновенно кажутся очень скучными; слушатели плохо слѣдятъ за мыслями статей и оживляются лишь при показываніи картинъ. Брошюра: „Негры“, когда ее читали въ селѣ Пересѣкинѣ, Сергачскаго уѣзда, не совсѣмъ понравилась, какъ трудная для пониманія и, главное, не душеспасительная. Что же касается беллетристическихъ произведеній, особенно не серьезнаго, шутиваго содержанія (басни, Гоголь), то они по мѣстамъ встрѣчали прямое неодобреніе со стороны слушателей, по крайней мѣрѣ возрастныхъ, и тѣмъ болѣе — престарѣлыхъ. Лишь въ городахъ и бойкихъ торгово-промышленныхъ пунктахъ (Сормово) есть спросъ на литературныя чтенія. Но чтеній научнаго характера не любятъ и здѣсь.

Чтенія по большей части сопровождались пѣніемъ школьнаго хора. Пѣлись тоже, главнымъ образомъ, ду-

ховныя (церковныя) пѣснопѣнія и рѣже свѣтскіе гимны и патристическія пѣсни. Разумѣется, пѣніе также привлекало отчасти слушателей и содѣйствовало успѣху чтеній.

По единогласному свидѣтельству о.о. наблюдателей, завѣдывающихъ и вообще участниковъ чтеній успѣхъ послѣднихъ былъ повсюду огромный. Вышнимъ показателемъ его служитъ количество слушателей всегда наибольшее, какое только возможно по помѣщенію. Благотворное внутреннее дѣйствіе чтеній не подлежитъ сомнѣнію.

Чтенія питаютъ и, что еще важнѣе, будятъ общественные интересы народа: по окончаніи каждаго чтенія, обыкновенно, просятъ почитать ту-же книжку, только что выслушанную, или другую. Согласны даже купить. Чтенія освѣжаютъ и укрѣпляютъ религіозно-нравственное чувство. О. завѣдывающій Кечасовской церковно-приходской школой, Сергачскаго уѣзда, сообщалъ о. уѣздному наблюдателю слѣдующее: „Чтеніями всѣ остались въ высшей степени довольны и весьма благодарили устроителей. Наиболѣе впечатлительные и откровенные изъ слушателей говорили, что они во время чтенія и показыванія картинъ были какъ бы въ раю; всего наглядѣлись, какъ будто сами ходили во св. Землю“ (читалось „Къ Животворяшему Гробу Господню“).

Наконецъ, чтенія по мѣстамъ замѣтно вліяютъ въ хорошую сторону и на поведеніе народа, отвлекая его отъ празднаго или даже дурного препровожденія времени въ досужіе дни. Не рѣдки случаи, что въ дни, когда производятся чтенія, трактирныя заведенія почти пустуютъ.

*Общества, имѣющія своєю цѣлью распространеніе народнаго образованія или содѣйствіе ему* въ той или иной формѣ, имѣются въ Нижегородской епархіи слѣдующія:

*А. По Духовному Ведомству*

1. Нижегородское Епархіальное Братство во имя основателя Нижняго-Новгорода — Великаго Князя Георгія Всеволодовича. Учреждено въ 1884 году Преосвященнымъ Макаріемъ для развитія народнаго образованія на началахъ св. православной вѣры\*, въ частности — открытія церковно-приходскихъ школъ, учрежденія при церквахъ и школахъ бібліотекъ, устройства народныхъ чтеній и приходскихъ попечительствъ (первоначальный уставъ Братства §§ 2 и 3). Совѣту названнаго Братства, согласно примѣчанію къ § 22 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, въ томъ же году предоставлены права Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Отчеты о дѣятельности Братства ежегодно заслушиваются на общихъ собраніяхъ его членовъ (пріурочиваемыхъ, обыкновенно, къ 4 Февраля, — дню основанія Братства и вмѣстѣ памяти его Небеснаго Покровителя) и затѣмъ печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, независимо отъ отчетовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

2. Братство Пресвятой Богородицы при соборной церкви въ г. Балахнѣ, основанное два года назадъ. Цѣль Братства — распространеніе народнаго образованія въ духѣ православной церкви. За первые два года своего существованія Братство оказало на постройку

церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ денежную помощь въ размѣрѣ до 400 рублей.

Къ числу такихъ же обществъ нужно отнести и нѣкоторыя приходскія попечительства, въ той или другой мѣрѣ дающія содержаніе мѣстнымъ церковнымъ школамъ. Между ними на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить Сорновское приходское попечительство, на средства котораго, безъ всякихъ постороннихъ пособій, содержатся превосходно устроенныя церковныя школы съ огромнымъ числомъ учащихся — до 1000 человекъ. Ежегодный школьный бюджетъ въ последнее время простирается до 15—18 тысячъ рублей.

Слѣдуетъ отмѣтить затѣмъ приходскія попечительства при Вознесенской и Рождественской городскихъ церквахъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, при Единовѣрческой церкви Покрова Пресвятыя Богородицы въ с. Большомъ Мурашкинѣ, Княгининскаго уѣзда, и нѣкоторыя другія, едина или отчасти дающія содержаніе мѣстнымъ церковно-приходскимъ школамъ.

*Б. По Ведомству Министерства Народнаго Просвѣщенія*

1. Общество распространенія начальнаго образованія въ Нижегородской губерніи. Учреждено въ 1872 году и преобразовано въ 1887 г. Для достиженія своей цѣли общество пользуется слѣдующими средствами: а) содержитъ центральный книжный складъ съ его отдѣленіями (числомъ около 200) въ уѣздахъ; б) выбираетъ книги и картины для склада съ отдѣленіями; в) составляетъ и разсылаетъ по школамъ ученическія, школьно-учительскія и народныя бібліотеки, передвижныя и постоянныя; г) устроитъ бесплатныя народныя бібліотеки-читальни, д) организуетъ народныя чтенія,

для чего имѣеть довольно значительный запасъ фонарей и картинъ; е) устроитъ литературно-музыкальный утра.

2. Общество взаимнаго вспомошествованія учителямъ и учительницамъ Нижегородской губерніи, съ отдѣленіемъ въ г. Арамасть; открыто въ январѣ 1894 года. Цѣль Общества, по 1-му § его устава, двоякая, оказывать матеріальную помощь лицамъ, учащимъ въ начальныхъ школахъ Нижегородской губерніи, и способствовать пополненію ихъ педагогическихъ знаній.

Матеріальную помощь Общество оказываетъ въ слѣдующихъ формахъ: выдаетъ учащимъ безпроцентныя ссуды на разные сроки и безвозвратныя денежныя пособія; дѣлаетъ взносы за обученіе дѣтей; снабжаетъ удешевленными билетами для проѣзда на пароходахъ; предоставляетъ пріѣзжимъ даровыя или удешевленныя квартиры въ Н. Новгородѣ; содержитъ справочное бюро для доставленія заработка въ теченіи каникулярнаго времени. Для пополненія педагогическихъ знаній своихъ членовъ Общество основало библіотеку, устроитъ лекціи и организуетъ педагогическіе курсы.

3. Общество для пособія учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ г. Нижняго-Новгорода, учрежденное въ 1892 году. „Общество имѣеть цѣлю оказывать всякаго рода помощь нуждающимся ученикамъ и ученицамъ Нижегородскихъ начальныхъ училищъ“. (Уставъ Общества, § 1).

Бѣднѣйшимъ изъ учащихся Общество оказываетъ пособіе одеждой, обувью, книгами и учебными принадлежностями; устроитъ чтенія для дѣтей, катанья и вообще школьные праздники; основало лѣтнюю школьную колонію, въ которой содержатся наиболѣе бѣдныя

и слабыя здоровьемъ дѣти изъ числа учащихся въ начальныхъ городскихъ училищахъ.

4. Братство свв. Кирилла и Меодіи при Арамастскомъ Воскресенскомъ соборѣ, снабжающее бѣднѣйшихъ учениковъ городскихъ училищъ двѣжды въ мѣсяцъ принадлежностями, одеждой и обувью.

5. Братство того же имени при Княгининскомъ 3-хъ классномъ городскомъ училищѣ, имѣющее цѣлю помогать учащимся въ этомъ училищѣ. Пособія оказываются на средства, образующіяся изъ членскихъ взносов, и состоятъ изъ выдачъ учебниковъ, одежды и взноса платы за обученіе бѣдныхъ воспитанниковъ. Въ прошломъ году Братство изыскало средства и получило разрѣшеніе построить общежитіе для иногороднихъ воспитанниковъ училища.

Примѣч. къ „Отчету о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Нижегородской епархіи за 1899 – 900 уч. г.“.

1) Къ стр. 16-й. Надъ чертою обозначается число лицъ, состоящихъ лишь законоучителями; подъ чертою — число лицъ, совмѣщающихъ законоучительство и учительство.

2) Къ стр. 17-й. Священникъ с. Гремячева, Ардатовскаго у., Іаковъ Казанскій ошибочно означенъ въ числѣ лучшихъ законоучителей; онъ долженъ быть отмѣченъ на стр. 26 между менѣе старательными о.о. законоучителями.

3) Къ стр. 28-й. Въмѣсто „С. Богоявленскій“ слѣдуетъ читать „С. Богословскій“.



## О Т Ч Е Т Ъ

### Нижегородскаго Братства Св. Креста за 1900-й годъ.

Братство Св. Креста, охраняемое его силою, въ истекшій 26-ой годъ своего существованія служило св. дѣлу вразумленія глаголемыхъ старообрядцевъ, а также и сектантовъ, съ такою же заботливостію, какъ и въ прежніе годы.

По параграфу 13-му устава Братства оно состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ мѣстнаго епархіальнаго архіерея: въ силу этого параграфа общее завѣдываніе дѣлами Братства и попеченіе о благоустройствѣ миссіонерскаго дѣла епархій принадлежали въ отчетномъ году Преосвященнѣйшему Владиміру, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому. 29-го Декабря 1900-го года, въ 40 минутъ перваго часа пополудни, послѣ непродолжительной, но роковой болѣзни, Преосвященный Владиміръ скончался. Въ лицѣ почившаго Братство понесло тяжелую утрату. Его Преосвященство старался развить и укрѣпить миссіонерское дѣло въ епархій; составъ миссіонеровъ при немъ былъ увеличенъ болѣе, чѣмъ вдвое, и соотвѣтственно этому увеличилась и область миссіонерскаго вліянія, и въ настоящее время простирается до самыхъ глухихъ угловъ

епархіи, гдѣ такъ ревниво оберегается тѣмъ раскольническаго заблужденія. Надлежащая организація Отдѣлений Братства явилась предметомъ особой архипастырской попечительности Преосвященнаго; по его иниціативѣ былъ созданъ первый съѣздъ миссіонеровъ Нижегородской епархіи для выясненія современнаго положенія дѣла противораскольническаго и противосектантскаго миссіоннаго епархіальнаго для объединенія мѣръ и способовъ борьбы со стороны православныхъ миссіонеровъ съ раскольниками и сектантами. Не забытъ былъ и имъ матеріальный бытъ трудящихся на нивѣ Христовой миссіонеровъ; по усмотрѣнію его было увеличено жалованіе и по собіе многихъ миссіонеровъ изъ крестьянъ; по его же ходатайству причты приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, обезпечены жалованіемъ отъ казны, и въ некоторыхъ изъ нихъ даже въ усиленномъ размѣрѣ. Настоятельно осуществлены предначертанія высшей духовной власти о способахъ борьбы съ религіознымъ иномысліемъ; почившій призывалъ и церковную школу къ борьбѣ съ этимъ зломъ по его указаніямъ въ центрахъ раскола и сектантства устроенъ второкласный школы, церковно-школы и школы церковно-приходскія. Учителя некоторыхъ таковыхъ школы состоятъ и миссіонерами. Заботами его для нагляднаго изученія раскола и борьбы съ нимъ на Всероссийской выставкѣ 1896 года былъ устроенъ миссіонерскій отдѣлъ и открыты публичныя бесѣды опытныхъ миссіонеровъ съ выдающимися вожаками раскола; по его же распоряженію образовано въ разныхъ мѣстахъ епархіи десять противораскольническихъ библіотекъ и безмездно

раздавались противораскольническаго и противосектантскаго брошюры въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ. Съ 1-го Седяковаго Юлія отчетнаго 1900 года достигла Братство Св. Креста другая не менѣе тяжелая утрата. Въ этотъ день въ часъ 20 минутъ пополуночи Голубевской пустыни, баня Кіева, скончался Высокопреосвященный Іоаннскій, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій. Почившій архипастырь, въ бытность свою епископомъ Нижегородскимъ, основалъ и 9-го Февраля 1875 года открылъ Братство Св. Креста въ Ц.-Новгородѣ, и до послѣдняго времени позволялъ состоять почетнымъ его членомъ. Нужно замѣтить, что расколъ въ Нижегородской епархіи очень значителенъ и силенъ по множественности своихъ послѣдователей, и по упорству ихъ въ своихъ заблужденіяхъ противъ него принимавшей различныя мѣры правительства, но онъ болѣею частью не достигалъ своей цѣли. Не раздѣляя мнѣнія тѣхъ, которые полагаютъ, что расколъ должно предоставить самому себѣ и что онъ самъ современнымъ уничтожится отъ несостоятельности своихъ началъ. Высокопреосвященный Іоаннскій, въ основу Братства полагалъ истину евангельскую, о добромъ пастырѣ, оставляющемъ девяносто девять овецъ и идущемъ отыскивать одну заблудшую овцу. Братство Св. Креста имѣло въ виду привлечь къ возможному осуществленію своей святой цѣли членовъ всѣхъ сословій, связанныхъ между собою братскимъ единеніемъ. Средства къ достиженію принятой на себя высокой цѣли Братство видѣло въ евангельской кротости и апостольской ревности, неогнанныхъ

христіанской любви, терпѣнія и благоснисхожденія къ немощамъ ближняго. Въ первый же годъ своего существованія Братство дѣятельно приступило къ осуществленію своей высокой задачи. 16 марта 1875 года самимъ Высокопреосвященнымъ Іоанникіемъ были открыты публичныя собесѣдованія съ раскольниками. Бесѣды направлялись, главнымъ образомъ, къ раскрытію догматовъ и обрядовъ Православной Церкви и ложныхъ вѣрованій и обычаевъ раскольническаго общества. Посредствомъ сихъ собесѣдованій православные, мало или совсѣмъ не знавшіе ученія православной вѣры, знакомились съ нимъ и съ истиннымъ смысломъ и правильностію обрядовъ своей вѣры, и съ другой стороны—видѣли несостоятельность и ложность раскольническихъ мифій и чрезъ то самое сознательно утверждались въ православіи. Собесѣдованія эти вызвали чрезвычайный интересъ и сочувствіе среди Нижегородскаго общества. Православные въ великомъ множествѣ посѣщали эти собесѣдованія и послѣ каждого собесѣдованія, сходясь съ увлотившимися отъ Православной Церкви, подолгу бесѣдовали о предметахъ вѣры и усиленно опровергали заблужденія своихъ противниковъ. Съ своей стороны раскольники заинтересовались собесѣдованіями. На первыхъ собесѣдованіяхъ вопросы и отвѣты раскольниковъ имѣли характеръ запальчивый. Но съ теченіемъ времени собесѣдованія съ раскольниками дѣлались все болѣе и болѣе умѣренными и спокойными. Собесѣдованія имѣли видимое благотворное вліяніе на раскольниковъ и въ другихъ отношеніяхъ. Тогда какъ прежде раскольники считали грѣхомъ входить въ какія либо сношенія съ

православными вообще и особенно съ священнослужителями Православной Церкви, съ открытіемъ же собесѣдованій они стали входить въ православныя храмы и бесѣдовать съ православными. Нѣкоторые изъ раскольниковъ начали тогда сами приходить къ православнымъ въ дома для бесѣды о предметахъ вѣры, равно какъ и ихъ приглашать къ себѣ на домъ для чтенія уважаемыхъ ими старыхъ книгъ, или же давать имъ свои книги на домъ для прочтенія. Преосвященный Іоанникій живо интересовался полемическими бесѣдами, посѣщалъ ихъ самъ: нерѣдко Архипастырѣ вступалъ въ пренія и дѣятельно поддерживалъ миссіонеровъ въ трудныхъ случаяхъ, когда православные полемисты терялись или сбивались въ сторону отъ намѣченнаго предмета. Владыка былъ всегда такъ убѣдительно, терпѣливъ и кротокъ при бесѣдахъ съ раскольниками, что хотя они и оставались безотвѣтными, но никогда не раздражались.

Братство Св. Креста росло и крѣпло быстро подъ бдительнымъ руководствомъ своего Архипастыря: оно готовило миссіонеровъ изъ начетчиковъ православныхъ и изъ начетчиковъ, обратившихся изъ раскола въ православіе, и посылало ихъ для бесѣдъ въ раскольничьи села.

Въ 1876-мъ году въ уѣздахъ губерніи были открыты Отдѣленія Братства Св. Креста въ селахъ: Б.-Мурашкинѣ, Лысковѣ, Богородскомъ, Воротынцѣ, г. Горбатовѣ, Павловѣ, Хвощевкѣ, Большой-Якшевицѣ, Оброчномъ, Байковѣ, Городцѣ, Толмачевѣ, Борисовѣ, Маргушахъ, Спасскомъ и Собакинѣ. Трудъ собесѣдованія въ Н.-Новгородѣ подъ руководствомъ

и при участіи Преосвященнаго Іоанникия несли священники: о. М. Разногорскій, о. А. Андръ Кармизинскій, о. А. Знаменскій: по уѣздамъ велъ бесѣды обращенный изъ раскола въ православіе И. П. Ломакинъ и другіе обращенные изъ раскола начетчики, а также до 15 священниковъ. Для собесѣдованій православныхъ миссіонеровъ съ защитниками раскола, по указанію основателя Братства Св. Креста, при семъ Братствѣ составила бібліотека старопечатныхъ книгъ.

Такова въ краткихъ словахъ заслуга предъ Братствомъ Св. Креста бывшихъ Нижегородскихъ Архиастрей: Высокопреосвященнаго Іоанникия и Преосвященнаго Владиміра. Да будетъ вѣчная память ревностнымъ поборникамъ св. вѣры и церковной правды!

По параграфу 14 устава Братства заведываніе и управленіе дѣлами Братства принадлежитъ а) Совѣту Братства и в) Общему Собранію членовъ Братства. Общее Собраніе въ отчетномъ году было только одно, именно 26 Марта 1900 года. Въ день Общаго Собранія, согласно параграфу 17-му устава Братства, изъ состава Совѣта Братства выбыли слѣдующіе члены: Протоіерей Г. В. Годневъ, протоіерей А. П. Сахаровскій, протоіерей Н. В. Фіалковскій и бывший инспекторъ Духовной Семинаріи Г. А. Полисадовъ. Протоіерей Г. В. Годневъ, А. П. Сахаровскій и Н. В. Фіалковскій Собраніемъ были вновь избраны членами Совѣта Братства на слѣдующее трехлѣтіе, а вмѣсто Г. А. Полисадова избранъ инспекторъ Семинаріи статскій совѣтникъ М. С. Пальмовъ.

На случай выбытія изъ состава Совѣта кого-либо изъ членовъ его Общимъ Собраніемъ, согласно параграфу 20 устава Братства, избраны были три кандидаты: протоіерей М. Р. Кудрявцовъ, протоіерей Д. І. Листовъ и священникъ В. Г. Лебедевъ.

Тѣмъ же Общимъ Собраніемъ, во исполненіе параграфа 37 устава Братства, для провѣрки денежной отчетности за минувшій 1900 годъ и имущества Братства была назначена особая коммиссія, въ составъ которой вошли: смотритель Нижегородскаго Духовнаго Училища В. А. Миловидовъ и священникъ Верхне-Посадской Троицкой церкви І. К. Корниоскій.

Въ составъ Совѣта Братства входили и следующие: Предѣдателя—Ректоры Семинаріи, протоіерей Г. В. Годневъ; члены: графа Аракчеева Кадетскаго Корпуса—законоучитель протоіерей А. А. Брыловъ, Благовѣщенскаго собора протоіерей І. З. Виноградовъ, Архангельскаго собора протоіерей А. А. Порфирьевъ, законоучитель дворянскаго Института протоіерей Н. М. Архангельскій, Казанской церкви протоіерей А. Н. Сахаровскій, Епархіальный миссіонеръ протоіерей Александро-Невской церкви Н. В. Фіалковскій, инспекторъ Духовной Семинаріи статскій совѣтникъ М. С. Пальмовъ, Казначей Братства—священникъ Свято-Духовской церкви А. Е. Некрасовъ, Нижегородскій купецъ А. Θ. Сапожниковъ и дѣлопроизводитель—Срътевской церкви священникъ Н. Г. Лебедевъ.

Совѣтъ Братства Св. Креста собирался по мѣрѣ надобности: въ отчетномъ братскомъ году было семь засѣданій. Постановленія Совѣта вносились въ жур-

налы, которые представлялись на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Дѣйствуя въ предѣлахъ требованій и указаній устава Братства Св. Креста, Совѣтъ Братства всегда стремился къ распространенію и утвержденію Православной вѣры среди раскольниковъ и сектантовъ и разъясненію ея истинъ для православнаго русскаго населенія епархіи путемъ собесѣдованій православныхъ миссіонеровъ и другихъ свѣдущихъ лицъ съ заблуждающимися раскольниками и сектантами; по распоряженію Его Преосвященства, командировалъ къ разнымъ мѣстамъ епархіи миссіонеровъ, составлялъ для нихъ маршруты, оповѣщалъ о назначеніи бесѣды причты и церковныхъ старостъ тѣхъ селеній, гдѣ предполагались бесѣды; назначалъ пособія на содержаніе и разѣзды миссіонеровъ; заботился объ открытіи Отдѣленій Братства; поддерживалъ уже существующія Отдѣленія указаніемъ на лучшую и болѣе твердую постановку миссіонерскаго дѣла; разсматривалъ отчеты Отдѣленій и отчеты о. казначея Братства о движеніи Братскихъ суммъ; обсуждалъ и принималъ мѣры къ увеличенію средствъ Братства; заботился о приобрѣтеніи уважаемыхъ старообрядцами книгъ, а равно книгъ, брошюръ и періодическихъ изданій противораскольническаго и противосектантскаго содержанія въ Братскую библіотеку, въ библіотеки Отдѣленій и въ библіотеки церковей приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ; разсылка означенныхъ книгъ и брошюръ къ мѣстамъ ихъ назначенія также лежала на Совѣтъ Братства.

Братская библіотека, состоящая изъ достаточнаго количества необходимыхъ для собесѣдованія съ

старообрядцами книгъ, въ отчетномъ году пополнилась еще немногими книгами, полезными для преслѣдуемыхъ Братствомъ цѣлей. На средства Братства выписаны: 25 экземпляровъ журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ на 1901 годъ; этотъ журналъ разсматривается для справокъ и знакомства съ текущими вопросами противораскольнической и противосектантской дѣятельности миссіонерамъ и въ библіотеки сельскихъ церковей тѣхъ приходовъ, гдѣ есть сектанты-раціоналисты; 2 экзем. журнала „Миссіонерскій Сборникъ“; 1 экзем. журнала „Богословскій Вѣстникъ“; 20 экземп. сочиненія Оболенскаго „Критическій разборъ вѣроисповѣданія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ“; 3 экземп. сочиненія объ антихристѣ профессора И. Ѳ. Нильскаго; 1 экземп. гектографированной книги „Отвѣтъ Сиѣжницкому“. Для священника села Огнева-Майдана о. В. Державина выписано книгъ 48 названій, 101 т.; для Больше-Мурашкинскаго Отдѣленія выписано книгъ 32 названія, 32 тома; для епархіальнаго миссіонера 10 названій, 10 книгъ; въ Пушкинскую народную библіотеку, въ г. Н.-Новгородѣ, по просьбѣ Нижегородской городской Управы, послано брошюръ 156 экземпляровъ. Всего въ отчетномъ году приобрѣтено книгъ на сумму 378 руб. 51 коп.

Бесѣды съ глаголемыми старообрядцами въ Нижнемъ-Новгородѣ въ минувшемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, велись въ Семиварской церкви по воскреснымъ днямъ отъ 6 часовъ вечера, съ Ноября мѣсяца до Пасхи. Въ отчетномъ году бесѣды начались съ 19 Ноября и закончились 18 Марта; велись бесѣды по опредѣленной программѣ,

утвержденной Его Преосвященством. Бесѣды эти съ полнымъ знаніемъ, дѣломъ, опытностію и усердіемъ великаго преподавателя Семинаріи протоіерей А. Порфирьевъ и протоіерей Кааненой церкви А. Сахаровскій. Бесѣды охотно посѣщаются слушателями; особенно многочисленныя собранія, подобно прежнимъ годамъ, были и бывають во время Св. Четырдесятницы.

Канонныхъ-иногда новыхъ спорныхъ предметовъ для бесѣдъ съ глаголемыми старообрядцами съ ихъ стороны не представлялось. Для православныхъ слушателей братскихъ бесѣдъ съ старообрядцами несомѣнно имѣють благотворное значеніе, съ одной стороны, возвышая авторитетъ Св. Церкви, и съ другой — раскрывая очевидную несостоятельность раскола.

Не малую пользу эти бесѣды приносятъ старшимъ воспитанникамъ Духовной Семинаріи, и практически знакомя ихъ съ противораскольнической полемикой.

Кромѣ бесѣдъ въ Семинарской церкви, во время Нижегородской ярмарки бесѣды велись въ Александровскомъ соборѣ въ теченіи Августа мѣсяца по программѣ, утвержденной Его Преосвященствомъ. Программа бесѣдъ была отпечатана въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ и отдѣльными оттисками раздавалась ярмарочнымъ торговцамъ и всемъ посѣтителямъ бесѣдъ. Начало каждой бесѣды было въ 3 часа дня, а 15 Августа въ 2 часа дня.

Православными собесѣдниками въ отчетномъ году были: протоіерей А. Сахаровскій (3 бесѣды), протоіерей Н. Фіалковскій (3 бесѣды), миссіонеры:

И. П. Ламакинъ (четыре бесѣды), О. Д. Крутиковъ (три бесѣды), С. И. Костровъ (три бесѣды) и Е. Сурковъ (1 бесѣда); всѣхъ бесѣдъ въ ярмаркѣ состоялось 17.

Бесѣды на ярмаркѣ имѣють большое значеніе, и польза отъ нихъ для Православной Церкви несомѣнно немалая, потому что старообрядцы всѣхъ толковъ въ немаломъ количествѣ съѣзжаются на ярмарку; здѣсь бывають ревнители митрой старинны изъ разныхъ угловъ Россіи и даже изъ-за границы.

Всѣхъ бесѣдъ въ Нижнемъ-Новгородѣ въ отчетномъ году состоялось 31.

### Средства Братства.

А. Средства Братства Св. Креста въ отчетномъ году состояли:

1. Изъ остатковъ отъ 1899 г. 1) руб. к.

а) въ % бумагахъ . . . . . 1300 —

и в) въ наличныхъ деньгахъ 4923 р.

25 к., въ томъ числѣ 3100 руб.,

имѣющихъ особое назначеніе

Итого 6223 25

II. Изъ прихода въ теченіи отчетнаго 1900 года:

а) членскихъ взносов отъ 54 лицъ . . . . . 230 —

в) пожертвованій до подписнымъ листамъ

съ 25 стамъ . . . . . 517 2

2) Отчетный годъ считается съ 1-го Марта 1900 года по 1-ое Марта 1901 года.

|  |          |
|--|----------|
| с) сбора въ недѣлю Крестопоклонную,<br>1-го Августа и въ день Воздвиже-<br>нія Креста Господня . . . . . | 478 39   |
| д) кружечнаго и тарелочнаго сбора по<br>епархіи . . . . .  | 229 42   |
| е) пожертвованій на миссіонерскую<br>библіотеку . . . . .  | 190 27   |
| г) субсидіи изъ средствъ миссіонер-<br>скаго фонда:  |          |
| 1) чрезъ Духовную Консисторію . . . . .  | 1856 —   |
| 2) чрезъ о.о. благочинныхъ . . . . .   | 209 12   |
| д) отъ редакціи Нижегородскихъ Епар-<br>хіальныхъ Вѣдомостей . . . . .                                   | 100 —    |
| и г) процентовъ съ капиталовъ Братства . . . . .   | 197 41   |
| Всего поступило въ отчетномъ 1900<br>году наличными . . . . .  | 4007 63  |
| Билетами поступленій не было . . . . .   | — —      |
| А съ остаточными отъ 1899 года въ<br>отчетномъ году на приходъ было:                                     |          |
| а) въ % бумагахъ . . . . .   | 1300 —   |
| и в) въ наличныхъ деньгахъ . . . . .   | 8930 88  |
| Всѣхъ суммъ въ отчетномъ году на<br>приходъ состояло . . . . .   | 10230 88 |
| Б. Въ расходъ въ отчетномъ году по-<br>ступило:  |          |
| 1) на жалованіе миссіонерамъ:  |          |
| а) протоіерею Н. В. Фіалковскому . . . . .   | 780 —    |
| б) священнику П. Галину . . . . .  | 50 —     |
| в) священнику А. Альбицкому . . . . .  | 45 87    |
| г) крестьянину П. П. Ламакину . . . . .  | 599 —    |
| д) крестьянину Ѳ. Д. Круглову . . . . .  | 580 —    |

|  |                 |
|--|-----------------|
| е) крестьянину Ст. П. Кострову . . . . .                                 | 70 —            |
| ж) — Я. П. Изякову . . . . .   | 90 68           |
| з) — В. М. Алексѣеву . . . . .   | 55 —            |
| и) — Е. Суркову . . . . .  | 40 —            |
| і) Ив. Ерофѣеву . . . . .  | 60 —            |
| к) Ив. Свитову . . . . .   | 84 —            |
| л) В. Фалину . . . . .   | 25 —            |
| м) Ив. Портнову и Ив. Прѣбнякову . . . . .                               | 171 62          |
| и н) Ив. Афанасьеву . . . . .  | 15 —            |
|  | Итого . 2666 17 |
| 2) на выписку книгъ и миссіонерскихъ<br>периодическихъ изданій . . . . . | 378 51          |
| 3) переплетъ книгъ . . . . .   | 55 —            |
| 4) типографскіе расходы . . . . .  | 87 68           |
| 5) канцелярію . . . . .  | 36 95           |
| 6) почтовые расходы . . . . .  | 8 20            |
| 7) разъѣзды миссіонеровъ и другихъ лицъ<br>по дѣламъ Братства . . . . .  | 61 40           |
| 8) разсыльнаго и прислугу при собесѣдо-<br>ваніяхъ . . . . .             | 13 —            |
| 9) единовременное вознагражденіе о. дѣло-<br>производителя . . . . .     | 50 —            |
| и 10) храненіе % бумагъ . . . . .  | — 55            |
| Всего въ отчетномъ году въ расходъ<br>наличными . . . . .                | 3357 46         |
| В. Въ остаткѣ къ 1-му Марта 1901 года                                    |                 |
| а) въ % бумагахъ . . . . .   | 1300 —          |
| и в) въ наличныхъ деньгахъ . . . . .                                     | 5573 42         |
| Въ томъ числѣ 3100 рублей, имѣющихъ<br>особое назначеніе . . . . .       |                 |
| Всего въ остаткѣ къ 1 Марта 1901 г. . . . .                              | 6873 42         |

## Объ Отдѣленіяхъ Братства Св. Креста.

О составъ членовъ средствъ и миссіонерской дѣятельности каждаго изъ нихъ.

Въ предѣлахъ г. Н.-Новгорода въ отчетномъ году съ усердіемъ трудились на пользу Братства Св. Креста его Отдѣленія: въ Ардатскомъ уѣздѣ — Выксунское Отдѣленіе, въ Выксунскомъ заводѣ;

въ Арзамасскомъ уѣздѣ: Чернухинское и Смирновское.

въ Балахнинскомъ уѣздѣ: Василево-Слободское и Городѣцкое;

въ Васильскомъ уѣздѣ: Спасское Отдѣленіе, Ворытнское и Отдѣленіе 3-го благочинническаго округа, Васильскаго уѣзда;

въ Горбатовскомъ уѣздѣ: Павловское Отдѣленіе;

въ Княгининскомъ уѣздѣ: Больше-Мурашкинское Отдѣленіе, Больше-Икшениское и Отдѣленіе 1-го благочинническаго округа, Княгининскаго у.

въ Лукояновскомъ уѣздѣ: Отдѣленіе 4-го благочинническаго округа, переименованное изъ Оброчинскаго Отдѣленія, и Байковское;

въ Макарьевскомъ уѣздѣ: Отдѣленіе 1-го благочинническаго округа Макарьевского уѣзда и Воскресенское Отдѣленіе;

въ Нижегородскомъ уѣздѣ: Маргушское Отдѣленіе, Толмачевское и Отдѣленіе 1-го благочинническаго округа, Нижегородскаго уѣзда;

въ Семеновскомъ уѣздѣ: Борское, Семеновское и Рожновское Отдѣленія.

Всѣхъ Отдѣленій по уѣздамъ — двадцать два (22) Отдѣленія.

Выксунское Отдѣленіе Братства Св. Креста существуетъ 12 лѣтъ. Въ составъ Отдѣленія входятъ всѣ члены духовенства 4-го Ардатскаго благочинническаго округа, какъ обязательные члены Отдѣленія, и нѣкоторые изъ прихожанъ села Выксунскаго завода.

Дѣятельность Отдѣленія за отчетный годъ, какъ и въ прежніе годы, выразилась въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, въ утвержденіи колеблющихся и предохраненіи приволаиваемыхъ отъ зараженія духомъ раскола и сектантства. Для сего устраивались публичные и частныя собесѣдованія съ раскольниками и сектантами. За отчетный годъ миссіонеромъ Выксунскаго Отдѣленія священникомъ о. Вл. Орловымъ, въ районѣ Отдѣленія было произведено 17 публичныхъ бесѣдъ: въ селѣ Выксунскомъ заводѣ — двѣ, въ с. Булебакахъ — три, Велетманскомъ заводѣ — одна, въ Верхнежелѣзницкомъ заводѣ — двѣ, въ заводѣ Проволочномъ и двѣ въ дер. Дянухѣ Верхнежелѣзницкаго прихода; въ с. Поддеревкѣ — одна и деревнѣ Чуналейкѣ Поддеревскаго прихода — одна, въ селѣ Ново-Дмитріевкѣ — три. Кроме того священникъ о. Орловъ бесѣдовалъ въ д. Натальинѣ, Горбатовскаго уѣзда (4 публичныхъ бесѣды); велѣ бесѣды на базарѣ въ селѣ Выксѣ (до 19 бесѣдъ) и произвелъ нѣсколько частныхъ бесѣдъ (17) въ разныхъ приходахъ Ардатскаго уѣзда. Для огражденія православныхъ отъ раскольническихъ заблужденій священникомъ Велетманскаго завода о. Вл. Цвѣтаевымъ было произведено нѣ-



своемъ приходѣ семь публичныхъ бесѣдъ въ церкви и двѣ частныхъ въ домахъ. Слушателей на бесѣдахъ было отъ 40 до 100 человекъ.

Раскольники и ихъ представители-начетчики уклонялись отъ публичныхъ собесѣдованій. Вступали же въ бесѣды съ миссіонеромъ колеблющіеся въ православіи и предлагали вопросы для разъясненія своихъ недоумѣній.

Содержаніе бесѣдъ было разнообразно. На бесѣдахъ касались почти всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые, по показаніямъ раскольниковъ, служатъ для нихъ препятствіемъ къ единенію съ Православной Церковію.

При Отдѣленіи имѣется библіотека, достаточная старопечатными и полемическими книгами и брошюрами противораскольническаго и духовно-правственнаго содержанія. Всѣмъ желающимъ книги выдаются для чтенія бесплатно. Особенно увеличивается спросъ на книги въ теченіе Великаго поста. Въ это время выдача книгъ изъ библіотеки производится почти ежедневно послѣ вечерняго богослуженія. Для большаго же распространенія въ народѣ книгъ и брошюръ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія Отдѣленіе раздаетъ ихъ бесплатно. Въ истекшемъ году нѣсколько такихъ брошюръ и книгъ были розданы въ заводахъ: Выксунскомъ, Верхнежелѣзницкомъ, Велетьминскомъ и с. Ново-Дмитріевкѣ. Ежегодно для этой же цѣли выписываются Троицкіе и Аѳонскіе листки. Въ библіотекѣ имѣются журналы: „Миссіонерское Обозрѣніе“ и „Воскресный День“.

При содѣйствіи и въ средства Отдѣленія въ Выксунскомъ 2-хъ-классномъ училищѣ ведутся религіозно-правственныя чтенія, начиная съ Октября мѣсяца и кончая Великимъ постомъ. Не смотря на то, что чтенія не всегда иллюстрировались туманными картинами, слушатели всегда посѣщали чтенія охотно. Въ Великомъ постѣ довольно обширное помещеніе училища было постоянно полно посѣтителями. За отчетный годъ на чтеніяхъ послѣдовательно было изложено ученіе Православной Церкви по „Символу вѣры“, читались рассказы изъ Св. Исторіи, житія святыхъ, рассказы духовно-правственнаго и историческаго содержанія. Всѣхъ чтеній было 15; на нихъ было слушателей отъ 50 до 200 человекъ.

Присоединеній въ лоно Православной Церкви за истекшій годъ было два. 12 Марта въ приходѣ Верхнежелѣзницкаго завода была присоединена вторымъ чиномъ чрезъ таинство св. миропомазанія крестьянская дѣвица деревни Ляпухи Марія Михайлова Чураева 11 лѣтъ. Въ томъ же приходѣ 17 Декабря тѣмъ же чиномъ присоединенъ мастерской Проволочнаго завода Алексѣй Яковлевъ Глубоковъ 20 лѣтъ.

Средства Отдѣленія состояются изъ членскихъ взносов и добровольныхъ пожертвованій. Къ 1-му Января 1900 года въ кассѣ Отдѣленія оставалось 104 руб. 34 коп. Поступило членскихъ взносов отъ духовенства 4-го Ардатовскаго благочинническаго округа чрезъ о. Благочиннаго 33 руб. 50 к. Отъ игуменьи Выксунскаго Иверскаго женскаго монастыря матери Павлы—25 руб.; пожертвованій,

собранныхъ назначаемъ Отдѣленіи М. П. Ангаринъ 25 р.; пожертвованій: собранныхъ членомъ Совета Отдѣленія И. Д. Пономиревымъ 15 р.; отъ священника с. Кулебакъ о. П. Святухина 1 рубль. Итого на приходъ къ 1-му Января 1901 года 203 р. 84 коп. Изъ нихъ израсходовано: миссіонеру-священнику о. Вал. Орлову выдано одновременно по постановленію собранія 1900 года Февраля 3 дня 25 р.; ему же на разъѣзды за годъ 60 р.; на выписку журналовъ „Миссіонерское Обозрѣніе“ и „Воскресный День“ 10 р. 30 коп.; выписано Троицкихъ листовъ на 7 р. 25 коп.; выписано картинокъ для фонаря на 21 р. 65 к.; на расходы по веденію религіозно-нравственныхъ чтеній 7 р. 42 коп.; на канцелярскіе и мелкіе расходы 1 р. 15 к.; а всего расхода за годъ 132 р. 77 к. За расходомъ къ 1-му Января 1901 года осталось 71 р. 7 к.

*Чернухинское* Отдѣленіе Братства Св. Креста существуетъ болѣе 12 лѣтъ. Советъ Отдѣленія составляютъ: предѣдатель—благочинный протоіерей о. Сергій Персидекій, члены—священники селъ: Мотовилова—о. Василій Косаткинъ, Чернухи—о. Алексѣй Авдентовъ, Пустыни—о. Іоаннъ Ильинскій и Коваксы—о. Іоаннъ Бѣлавинъ. Въ библіотекѣ Отдѣленія имѣлись книги, потребныя для собесѣдованій съ глаголемыми старообрядцами: но во время бывшаго въ селѣ Чернухъ пожара деревянная церковь и находящаяся въ ней библіотека сгорѣли, и теперь ощущается недостатокъ въ книгахъ для веденія собесѣдованій. Въ библіотеку Отдѣленія выписаны въ 1900 году журналы: „Миссіонерскій Сборникъ“ и „Пастырскій Собесѣдникъ“, всего на

сумму 7 рублей 80 коп.; собранныхъ съ деревней округъ. Дѣятельность Отдѣленія заключалась въ веденіи бесѣдъ съ старообрядцами публичныхъ и частныхъ. Священникомъ о. Ильинскимъ въ приходѣ с. Пустыни было произведено 20 частныхъ бесѣдъ; священникомъ с. Мотовилова о. Василиемъ Косаткинымъ—публичныхъ 7 бесѣдъ; священникомъ с. Чернухи о. Ал. Авдентовымъ—публичныхъ бесѣдъ 5 и священникомъ с. Коваксы о. І. Бѣлавинымъ—частныхъ 2 бесѣды.

Предметами бесѣдъ были различныя спорныя вопросы: о Церкви, таинствахъ, крестѣ, перетолкованіи для крестнаго знаменія, объ исправленіи книгъ, незаконности отъ и. австрійскаго священства и др. предметахъ; грамотнымъ раскольникамъ выдавались имѣющіяся при Отдѣленіи противораскольническія книги и брошюры, и въ домѣ съ старыми раскольниками.

Местныя собесѣдованія съ старообрядцами проходили въ домахъ прихожанъ въ дни праздничныя и будничныя.

Въ отчетномъ году въ приходѣ села Пустыни публичныхъ собесѣдованій съ раскольниками ведено не было. Расколоучители, видимо, убѣдились въ своемъ безсиліи противостоять истинѣ и не только сами не являлись на собесѣдованія, но запрещаютъ это и своимъ послѣдователямъ. Такимъ образомъ, веденіе публичныхъ собесѣдованій становится почти невозможнымъ. Въ этомъ могъ убѣдиться и старшій миссіонеръ Ѳ. Д. Кругловъ, имѣвшій въ селѣ Пустыни публичное собесѣдованіе съ раскольниками 19 Ноября 1900 года. Не смотря на то, что

все население прихода было извещено о предстоящемъ собесѣдованіи заблаговременно, а главнымъ вожакомъ раскола тоже заблаговременно были посланы даже особыя приглашенія, на собесѣдованіе 19 Ноября изъ расколоучителей явился только одинъ крестьянинъ села Пустыни, Михаилъ Щербановъ и то послѣ неоднократныхъ приглашеній его чрезъ посланныхъ лицъ. Пришелъ онъ минутъ на пять и, кажется, только за тѣмъ, чтобы отказать отъ участія въ собесѣдованіи; его отказъ можно было признать выраженіемъ его несостоятельности, и его „прихожане“ очень были недовольны „наставникомъ“ своимъ. Другіе же учителя не явились вовсе.

Однако и при настоящихъ условіяхъ мѣры, принимаемыя противъ раскола, не остаются безъ добрыхъ послѣдствій. Къ таковымъ можно отнести увеличеніе изъ года въ годъ числа исполняющихъ христіанскій долгъ Исповѣди и св. Причастія, ежегодныя присоединенія изъ раскола въ Православіе: въ нынѣшнемъ году присоединены въ с. Пустыни 2 муж. и 1 женщ. и Чернухѣ—3 муж. и 4 женщ., можно отнести уменьшеніе раскольническаго фанатизма и увеличеніе числа учащихъ въ школахъ изъ дѣтей раскольниковъ.

*Смирновское* Отдѣленіе Братства Св. Креста. Расколъ въ районѣ дѣятельности Отдѣленія—въ селахъ: Смирновѣ, Костянкѣ и деревнѣ Нагаевѣ замѣтно уменьшается. Въ 1900 году обратились въ Православіе и присоединены чрезъ св. таинство Миропомазанія крестьяне: въ с. Смирновѣ—Насилій Ивановъ Волковъ, секты австрійскаго священства: въ с. Костянкѣ—Анна Михайлова Терехина; въ

с. Нагаевѣ—Михаилъ Михайловичъ Розрыбинъ и Марья Семеновна Федорина—всѣ новоспасова согласія. Что касается устоевъ раскола въ означенныхъ селеніяхъ, то можно утверждать, что расколъ не имѣетъ, такъ сказать, жизненности въ себѣ, и послѣдователи его, особенно изъ молодого поколѣнія, не находятъ полного удовлетворенія въ немъ, ищутъ сближенія съ Православной Церковью.

Фанатизмъ раскола почти исключительно держится среди женщинъ пожилыхъ и старухъ. Что касается мужского пола, то изъ него весьма многіе посѣщаютъ церковь, особенно въ большіе праздники, и, приходя къ богослуженію, ставятъ свѣчи къ иконамъ. Изъ мальчиковъ и взрослыхъ крестьянъ составляется хоръ на клиросѣ; нѣкоторые изъ нихъ читаютъ часы, шестопсалміе и канонны въ церкви. Многія женщины (раскольницы) тоже съ уваженіемъ и благоговѣніемъ относятся къ церкви; такъ, напр., приходя въ нее по какому либо случаю, онѣ молятся: придаютъ важное значеніе молитвѣ священника при рожденіи младенца родильницѣ и почти всегда приглашаютъ придти съ молитвой въ домъ. Нѣкоторыя раскольницы, если въ домѣ ихъ служитя молебень, прикладываются къ Евангелію и ко Кресту. Посему, строго говоря, фанатизмъ раскола держится среди женщинъ не по убѣжденію, а скорѣе по обычаю, унаслѣдованному ими отъ отцовъ и матерей. „Староспасовцы“ замѣтно стали въ большемъ числѣ посѣщать храмъ Божій, и нѣкоторые въ 1900 году въ первый разъ въ жизни были у Исповѣди и св. Причащенія.

Предсѣдателемъ Отдѣленія священникомъ села

Костянки о. Формозовымъ за 1900 годъ въ с. Смирновѣ была произведена одна публичная бесѣда о важности посѣщенія православныхъ храмовъ въ дни богослуженія и о недостаткѣ для религіознаго чувства одного келейнаго моленія. Въ селѣ Костянкѣ имъ же ведено было 9 публичныхъ бесѣдъ въ видѣ поученій въ храмѣ объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, возникновеніи раскола, о Церкви, таинствахъ, почитаніи храмовъ Божіихъ и 5 частныхъ бесѣдъ на разные предметы по расколу.

Въ дер. Нагаевѣ членомъ Отдѣленія, приходскимъ священникомъ о. Зефировымъ, была произведена одна публичная бесѣда о томъ, что безъ Церкви Божіей нельзя спастись, и 7 частныхъ бесѣдъ, преимущественно о важности св. таинства Причащенія. Кроме этого о. Зефировъ много привлекаетъ раскольниковъ въ храмъ Божій и вообще располагаетъ ихъ къ обращенію въ православіе своими краткими пастырскими наставленіями.

Въ означенныхъ селеніяхъ Отдѣленіемъ роздано бесплатно 120 брошюръ миссіонерской народной библіотечки.

Къ 1900 году у Отдѣленія въ остаткѣ было 10 руб. Въ 1900 году поступило отъ мѣстнаго благочиннаго священника о. А. Зефирова 11 р. 60 к., всей суммы было 21 р. 60 к. Изъ нея израсходовано на выписку журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ и 120 брошюръ народной библіотекки 8 р. 50 к. и „Кормчей“ 12 р. и въ остаткѣ къ 1901 году состоитъ 4 руб. 10 коп.

Василево Слободское Отдѣленіе Братства Св. Креста.

1900-й годъ былъ 10-мъ годомъ существованія Отдѣленія. Составъ его въ отчетномъ году былъ прежній: председатель—мѣстный о. благочинный, священникъ селъ Василевой-Слободы, Соколовъ, о. же назначенъ и библіотекаръ; члены-миссіонеры: священники—о. В. Смирновъ, о. Л. Пидальскій и о. Н. Костянкѣ.

Средства Отдѣленія, какъ и въ предыдущіе годы, составлялъ сборъ съ деревней 3-го Балахнинскаго благочинническаго округа, который въ отчетномъ году далъ 60 р. 20 коп. Кроме того отъ 1899 года оставалось въ кассѣ Отдѣленія 229 руб. 69 к.; всего въ кассѣ Отдѣленія было 289 р. 89 к. Изъ нихъ въ 1900 году израсходовано: на приобрѣтеніе книгъ 49 р. 86 к., на проѣздъ миссіонеровъ 49 р. 58 к., на выписку журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ съ библіотечкой на 1901-й годъ 6 руб. 50 к., на перешлетъ книгъ 2 р. 90 коп., за подачу телеграммъ и пересылку денегъ 8 р. 2 коп., случайныхъ и канцелярскихъ расходовъ 7 р. 25 коп.; всего же въ 1900 году израсходовано 124 р. 11 к. Осталось въ кассѣ Отдѣленія къ 1901-му году 165 р. 78 копѣекъ.

Публичныхъ бесѣдъ въ отчетномъ году было 15; изъ нихъ 23, 24, 25 Января во второклассной школѣ на хуторѣ г-на Поносова, въ селѣ Василевой-Слободѣ 30 Января и 2 Февраля, и въ селѣ Пурехѣ 27 Февраля и 18 Марта; всѣ эти бесѣды велъ миссіонеръ Братства Св. Креста П. П. Ламакинъ; на всѣхъ бесѣдахъ Ламакина присутствовали председатель Отдѣленія о. Соколовъ и членъ Отдѣленія о. Смирновъ. Председателемъ же Отдѣленія произ-

ведено 3 бесѣды: въ селѣ Новинкахъ (5 Марта), въ селѣ Вершиловѣ (12 Марта) и въ селѣ Матренкинѣ (19 Марта); членъ Отдѣленія о. Смирновъ произвелъ 5 бесѣдъ: въ селѣ Синкомѣ (26 Марта), въ селѣ Кузьминѣ (25 Марта, 3 и 10-го Декабря) и въ Лазарихѣ (17 Декабря).

Кромѣ публичныхъ бесѣдъ, миссіонеры вели и частныя бесѣды у себя на домахъ и въ домахъ приходскихъ раскольниковъ при каждомъ удобномъ случаѣ. Въ отчетномъ году въ районѣ дѣятельности Отдѣленія призжалъ извѣстный апологетъ раскола, лжеіерей т. н. австрійскаго священства, А. Старковъ, который былъ вызванъ жителями дер. Кузьмина доказать миссіонеру священнику Смирнову, что Церковь можетъ существовать безъ Епископовъ. Старковъ велъ 5 бесѣдъ, и эти бесѣды далеко не оправдали ожиданій раскольниковъ, что, между прочимъ, доказывается тѣмъ, что одна крестьянка дер. Кузьмина вскорѣ послѣ бесѣдъ присоединилась къ Православію.

Въ районѣ дѣятельности Василево-Слободскаго Отдѣленія Братства Св. Креста въ отчетномъ году обратилось къ православію изъ австрійской секты 3 муж. и 4 женщины.

*Городецкое* Отдѣленіе Братства Св. Креста въ началѣ отчетнаго года состояло изъ предсѣдателя, протоіерея М. Раевского, и изъ членовъ: священника Н. Листова, епархіальнаго миссіонера И. П. Ламакина и крестьянина дер. Проина Кириака Корегина. Протоіерей Раевскій за переходомъ его изъ Городца въ с. Катунки и согласно его прошенію резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣй-

шаго Владимира, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, отъ 10-го Ноября 1900 года отъ должности предсѣдателя Отдѣленія Братства Св. Креста уволенъ, а на мѣсто его, тою же резолюціей, назначенъ предсѣдателемъ мѣстный благочинный священникъ І. Фаминскій. Членъ Отдѣленія священникъ Н. Листовъ, за переводомъ его въ Н.-Новгородъ, выбылъ изъ состава Отдѣленія.

Совѣтъ Братства Св. Креста журналомъ своимъ отъ 11 Декабря 1900 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановилъ: такъ какъ миссіонерская противораскольническая дѣятельность Городецкаго Отдѣленія простирается на 4-ый и 5-ый округи Балахнинскаго уѣзда, то Совѣтъ Братства находитъ полезнымъ рекомендовать о.о. благочиннымъ—5-го округа священнику І. Фаминскому и 4-го округа протоіерею А. Василькову привлечь въ члены Городецкаго Отдѣленія все духовенство и церковныхъ старостъ того и другого округовъ и составить изъ нихъ подъ предсѣдательствомъ о. І. Фаминскаго Совѣтъ Отдѣленія, съ указаніемъ, кому изъ членовъ Совѣта поручаются должности казначея, бібліотекаря и дѣлопроизводителя Отдѣленія. Такая организація Отдѣленія въ отчетномъ году не состоялась и будетъ исполнена въ слѣдующемъ году.

Денежныхъ поступленій въ пользу Отдѣленія въ отчетномъ году не было.

Членъ Отдѣленія священникъ о. Н. Листовъ произвелъ 5 публичныхъ бесѣдъ въ Городецкомъ соборѣ. Въ бесѣду съ нимъ вступали—изъ секты самокрещенцевъ, крестьянка Пераскева Грачева,

безпоповецъ—Китаевъ и поморецъ—М. Шумиловъ; всѣ возражатели мало начитаны.

Миссіонеромъ П. П. Ламанскимъ въ районѣ Отдѣленія было произведено 22 бесѣды. Собесѣдниками съ нимъ являлись болѣею частью мѣстные раскольники изъ секты поморцевъ, странниковъ, спасова ерласія и самокрещенцевъ; изъ нихъ болѣе выдающійся своею начитанностью и умѣньемъ вести бесѣды сравнительно съ другими былъ крестьянинъ села Городца поморской секты Григорій Токаревъ.

Кромѣ публичныхъ, члены Отдѣленія производили и частныя бесѣды въ своихъ квартирахъ и въ частныхъ домахъ съ однимъ лицомъ или съ небольшимъ кружкомъ лицъ, желающихъ разрѣшить возникшія недоумѣнія.

Спасское Отдѣленіе Братства Св. Креста, открытое въ 1893 году, получило настоящую организцію въ 1897 году. Отчетный годъ является 8-мъ годомъ существованія Отдѣленія. За означенный годъ въ составѣ Отдѣленія переменъ не было, и составъ Отдѣленія остался прежній: предѣдатель—священникъ Александръ Кавлейскій, а всѣ священники 2-го округа Васильевскаго уѣзда состоятъ членами Отдѣленія.

Дѣятельность Отдѣленія за отчетный годъ выразилась въ веденіи собесѣдованій съ сектантами-штундистами и раскольниками. Бесѣды противъ штундистовъ велись священникомъ Викторомъ Лебедевымъ и его помощникомъ, учителемъ церковно-приходской школы, Михаиломъ Бетинымъ. Этими лицами было произведено противъ штундистовъ 42 бесѣды: изъ нихъ 25 бесѣды—совмѣстно обоими,

10—единолично о. Лебедевымъ и 7—единолично Бетинымъ. Изъ означенныхъ 42 бесѣды 36 бесѣды было произведено въ дер. Горкахъ, 3 бесѣды въ с. Каменскѣ, 2—въ селѣ Низовиѣ и 1—въ д. Дружковѣ.

Кромѣ публичныхъ бесѣдъ, о. Викторъ Лебедевъ и учитель Бетинъ вели и частныя бесѣды съ штундистами. Такихъ бесѣдъ о. Лебедевымъ составлено 5, а Бетинымъ 56. Частныя собесѣдованія были преимущественно въ домахъ сектантовъ. Такъ какъ на публичныя бесѣды, обыкновенно производимыя въ молитвенномъ домѣ, штундисты не являлись, то, чтобы воздѣйствовать на нихъ, приходило изыскивать возможность посѣщать ихъ дома. Уклонившись отъ бесѣдъ съ миссіонерами, штундисты не упускаютъ случая пропагандировать свое лжеученіе между православными. Такъ, штундисты старались совратить плотниковъ изъ с. Никольскаго, пильщиковъ изъ с. Броевскаго Ватраса, временно проживавшихъ на заработкахъ въ Горкахъ. Посѣщая своихъ родственниковъ православныхъ, штундисты всегда стараются свѣять свое лжеученіе. И эти попытки дѣлаются ими не только въ Горкахъ, но и въ окружающихъ селеніяхъ. Такъ, Дмитрій Щенетковъ старается совратить своихъ сватьевъ изъ дер. Сосновки. Въ этихъ случаяхъ миссіонеры являлись съ словомъ обличенія и удерживали православныхъ отъ совращенія. Обличаемые миссіонерами штундисты стали держать себя сдержаннѣе; отъ пропаганды открытой удаляются, особенно между односельчанами, зная, что будутъ изобличены или миссіонерами, или кѣмъ-либо изъ крестьянъ, которые, часто бывая на бесѣдахъ, приобрѣтаютъ умѣнье обличать

ложь штундиана. Такимъ образомъ, штунда не распространяется. Хотя штундисты попрежнему устраиваютъ собранія, на которыхъ читаютъ и поютъ, но православные не увлекаются этими собраніями, такъ какъ въ молитвенномъ домѣ для нихъ совершается Богослуженіе, ведутся бесѣды и читаются поученія, чѣмъ православные и укрѣпляются въ православіи.

Противораскольническая дѣятельность Отдѣленія выразилась въ составленіи бесѣдъ съ раскольниками и въ приобрѣтеніи и снабженіи необходимыми руководствами, служащими для обличенія раскольническаго заблужденія, всѣхъ членовъ-собесѣдниковъ Отдѣленія, выразившихъ желаніе съ усердіемъ послужить дѣлу противораскольнической миссіи. Бесѣды съ раскольниками ведены были преимущественно священникомъ Александромъ Кавлейскимъ. Всѣхъ публичныхъ противораскольническихъ бесѣдъ имъ произведено было 28. Возражателями со стороны раскола были: 23 Февраля въ дер. Турбанкѣ—поморецъ Петръ Антипинъ и ушедшій изъ православнаго прихода церкви села Быковыхъ Горъ въ единовѣрческій приходъ села Спасскаго старикъ Алексѣй Шеркуновъ; 28 Февраля, 5 и 6 Марта тамъ же—крестьянинъ, поморецъ, Михаилъ Мурыгинъ, считающійся первымъ начетчикомъ въ с. Тубанаевкѣ. И дѣйствительно, Михаилъ Мурыгинъ хорошо начитанъ въ Писаніи, къ тому же онъ обладаетъ звучнымъ голосомъ, способностью воодушевленно говорить, умѣньемъ пользоваться доказательствами отъ Писанія. Всѣ эти качества таковы, что сильно располагаютъ въ его пользу слушающихъ, почему борьба съ нимъ не можетъ считаться легкой.

8, 9 и 23 марта—въ с. Елховкѣ—защитниками раскола явились братья Ѳедотъ и Андрей Скоковы; они указывали слѣдующія мнимыя новшества въ Православной Церкви: отмѣну поклоновъ, троеперстіе, опущеніе слова „истиннаго“ въ 8-мъ членѣ Символа вѣры, трегубое аллилуія, молитву: „Господи Іисусе Христе, Боже нашъ“; кроме того, ставили вопросъ о клятвахъ собора 1667 года и порицаніяхъ на именуемые старые обряды. 29 Ноября—въ с. Ивановскомъ совопросникомъ былъ Василій Савельевъ; 30 Ноября въ селѣ Монастырскомъ Ватрасѣ собесѣдниками были Матвій Ширдинъ и Василій Верещавинъ; 1 Декабря въ дер. Турбанкѣ совопросниками были Иванъ Антипинъ и Алексѣй Шеркуновъ. Бесѣда шла 5 часовъ. 13 Декабря въ с. Соновкѣ была бесѣда о незаконности т. н. австрійскаго священства. Возражалъ Ѳедотъ Скоковъ. Бесѣда велась шесть часовъ и отличалась многолюдствомъ. Здѣсь бесѣда была составлена въ первый разъ и поэтому народъ явился на бесѣду во множествѣ и наполнилъ не только храмъ, но и хоры подъ куполомъ храма, и даже подоконники. Бесѣдующіе со всѣхъ сторонъ стѣснены были крайне, такъ что отъ тѣсноты едва можно было повернуться, чтобы достать нужную книгу изъ короба.

15 Декабря въ с. Ананьенкѣ бесѣдовали о Церкви Христовой и о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Раскольники были, но почти ничего не возражали. А дѣдушка Петръ Кузнецовъ только и твердилъ во время бесѣды, что онъ надѣется „на молитву Іисусову: больше ему ничего не нужно“.

17 Декабря въ с. Спасскомъ была бесѣда о не-

законности т. и. австрійскаго священства. Возражають защитники т. и. австрійскаго священства Михаилъ Маликановъ. 20 Декабря въ с. Елховкѣ бесѣдовади о томъ, погрѣшаетъ-ли Православная Церковь противъ св. Евангелія, допуская клятву Всемогущимъ Богомъ, и о чтеніи 8 члена Символа вѣры безъ слова истиннаго. Возражають Федотъ Скоковъ. Бесѣда шла четыре часа. Въ Елховкѣ были назначены бесѣды на 20 и 21 Декабря. Но настоянію состоящаго сельскимъ старостой брата Федота Андрея Скокова, Федотъ отказался придти на бесѣду на другой день. Другіе начетчики въ Елховкѣ также отказались. Такъ бесѣда на другой день и не состоялась.

Замѣтно, что раскольники тогда только являються на бесѣду, когда только имѣють у себя сильнаго защитника; когда же такового нѣтъ, раскольники не являються. Въ данномъ случаѣ, съ одной стороны, отраднымъ является то, что малочитанные раскольники уже не рѣшаются вступать въ бесѣду, конечно, потому, что боятся поражения, а раскольническая масса не устремляется, какъ раньше, такъ сказать, цѣлой массой вступить въ борьбу съ миссіонеромъ, такъ какъ такой способъ веденія бесѣды, т. е. закричать миссіонера, въ настоящее время и по мнѣнію раскольниковъ, не подходящъ и не можетъ достигъ своей цѣли—пораженія миссіонера. Съ другой стороны, отсутствіе на бесѣдахъ раскольниковъ печальное для миссіи явленіе: миссія лишается возможности прямого чрезъ публичную бесѣду воздѣйствія на расколъ. Въ такомъ случаѣ на расколъ можно вліять только частными бесѣдами.

Разумѣется, миссіонеръ, бывая въ раскольническихъ приходяхъ только проводомъ, напримѣръ, на одинъ вечеръ, съ прямой цѣлью составить публичную бесѣду, не можетъ удовлетворить потребности въ частныхъ собесѣдованіяхъ, на дояхъ раскольниковъ. Удовлетворить потребности въ частныхъ собесѣдованіяхъ можетъ только приходскій священникъ съ помощниками изъ клира и мірянъ. Имѣя въ виду эту нужду, Отдѣленіе въ отчетномъ году озаботилось приобрѣтеніемъ и раздачей необходимыхъ для подготовки и веденія бесѣды противораскольническихъ руководствъ членамъ-собесѣдникамъ, выраженнымъ желаніемъ послужить дѣлу миссіи. Эти руководства раздѣлены на 6 библиотечекъ, каждая цѣной отъ 12 до 20 рублей. Двѣ изъ нихъ приобрѣтены священниками села Монастырскаго Ватраса Василиемъ Миловидовымъ и Высокаго Оселка Павломъ Лавровымъ на средства церкви, при коихъ они служатъ, а 4 библиотечки приобрѣтены на средства Отдѣленія и выданы священникамъ—Іоанну Соколову и Николаю Добродѣеву (обоимъ одни), священнику Константину Соловьеву съ учителемъ дер. Поваго-Усада Аркдіемъ Лебедевымъ (одна), священнику Виктору Лебедеву съ учителемъ Михаиломъ Бетинымъ (одна) и священнику с. Елховки Николаю Золотову.

Въ библиотечку Отдѣленія въ отчетномъ году куплены слѣдующія книги: Выписки Оверскаго, 2 экземпляра; сочиненія архимандрита Павла т. т. 1, 2 и 3-й въ двухъ экземплярахъ и т. 4—въ 1-мъ экземплярѣ; замѣчанія на Поморскіе отвѣты—въ 3-хъ экземплярахъ; замѣчанія на вопросы Никодима—въ



2-хъ экземпля.: замѣчанія на отвѣты Пешехонова—  
въ 2-хъ экземпля.: М. Григорій—Истиннодревняя  
Христова Церковь—въ 2-хъ экземпля.: проф. Ива-  
новскаго: Критическій разборъ ученія беаноновцевъ  
о Церкви и таинствахъ—въ 3-хъ экземпля.: Анто-  
нова: „Разсмотрѣніе разбора отвѣтовъ на 105 во-  
просовъ“—въ 3-хъ экземпля.: Разсмотрѣніе книги  
женина Механикова—въ 3-хъ экземпля.: замѣчанія  
на Мечъ духовный—въ 3-хъ экземпля.: отвѣты на  
105 вопросовъ—въ 3-хъ экземпля.: разборъ Швецов-  
скихъ „Показаній“—въ 3-хъ экземпля.: Шустова: „Раз-  
боръ Апологіи Швецова—въ 2-хъ экземпля.: Увѣщаніе  
въ утвержденіи истины—въ 3 экз.: Митр. Макарія:  
Догматическое Богословіе т. 1 и 2; Еписк. Теофана:  
Толкованіе на 1 и 2 посланія къ Коринѳянамъ;  
Плотникова: Исторія раскола—въ 2-хъ экземпля. и  
Обличеніе раскола—въ 1 экз.: Дѣянія собора 1667  
года: Посланія Игнатія Богоносца: Алмазова: Пете-  
рія чинопослѣдованій крещенія и миропомазанія:  
Нильскаго: Семейная жизнь въ расколѣ, 1 и 2 ча-  
сти; Стоглавъ—Казанское изданіе: Филевскаго: Уче-  
ніе св. Викентія о св. преданіи: св. Ипполита: Тол-  
кованіе на пророка Даніила: Касицына: Расколъ  
первыхъ вѣковъ христіанства: Филиппова: Три за-  
мѣчательные старообрядца: Номоканонъ Фотія съ  
толкованіями Вальсамона: Филиппова: Современные  
церковные вопросы: посланія Игнатія, м. Сибир-  
скаго; проф. Субботина: Исторія австрійскаго свя-  
щенства, выи. 1 и 2; Окружное Посланіе, Пларіона  
Егорова Кабанова: журналы: „Миссіонерское Обозрѣ-  
ніе“ и „Душеполезное Чтеніе“ за 1901 г. Всего въ  
библіотеку Отдѣленія израсходовано 101 р. 41 коп.

На 1-ое Января 1900 года оказалось суммъ би-  
бліотечныхъ 48 р. 55 к. Въ 1900 году поступило отъ  
церквей округа наличными 31 р. 65 к.—Итого на-  
личными 80 р. 20 коп.

За 1900 годъ въ расходъ — 101 руб. 41 коп.  
На 1 Января 1901 года является дефицитъ въ ко-  
личествѣ 21 р. 21 коп., который имѣетъ быть по-  
крытымъ изъ денегъ, собранныхъ съ церквей ок-  
руга за 2 полугодіе 1900 года.

Воротынское Отдѣленіе въ отчетномъ году полу-  
чило новую организацию: председателемъ Отдѣленія  
и Совѣта Воротынскаго Отдѣленія состоитъ священ-  
никъ с. Покровскаго Майдана Алексѣй Глазковъ;  
членами Совѣта Отдѣленія состоятъ священники:  
села Фокина—Александръ Рувимовъ, онъ же и би-  
бліотекаръ, с. Огнева-Майдана—Василій Державинъ,  
с. Юрина—Николай Бѣляковъ и Алексѣй Делектор-  
скій, с. Чугуновъ—Сергій Сахаровскій, с. Сумокъ  
Алексѣй Арановъ, с. Бѣлавки—Харитонъ Невскій  
и с. Семьянъ—Іоаннъ Флеровъ, онъ же казначей и  
дѣлопроизводитель Совѣта.

Членами Отдѣленія состоятъ все священники и  
церковные старосты округа; есть и члены-сотруд-  
ники Отдѣленія: учитель Покровско-Майданской  
второклассной школы Михаилъ Лебединскій, кре-  
стьяне: с. Ахнаевки—Яковъ Языковъ, села Семьянъ  
Осипъ Федотовъ и Алексѣй Плечиковъ и с. Чугу-  
новъ—Михаилъ Туманинъ.

Средства Отдѣленія состояются изъ взносовъ  
съ каждой церкви округа по полугодно: именно вно-  
сятъ: Бѣлавка—2 р., Быковка—1 р. 50 к., Воро-  
тынецъ—3 р., Кеквино—2 р. 50 коп., Крѣуша—1 р.,

Покровскій-Майданъ—1 р. 50 коп., Огневъ-Майданъ—1 р. 50 коп., Осники—1 р. 50 коп., Микраково—1 р. 50 коп., Сарлатово—75 к., Семьяны 2 р., Ахнаевка 2 р., Хмѣлевка—2 р., Фокино 2 р., Сомовка 2 р., Шокино 1 р. 50 коп., Чугуны 75 коп. и Юрино—3 рубля. Всего въ полугодіе собирается съ церковей въ округѣ въ пользу Отдѣленія 34 р. (Журналъ благочинческаго округа отъ 1 Декабря 1900 года утвержденъ Его Преосвященствомъ 15 Декабря того же года). Къ участию въ такомъ дѣлѣ Его Преосвященствомъ предложено пригласить и причтъ г. Василя.

Изъ донесеній священника с. Фокина о. А. Рувимова видно, что имъ въ районѣ Отдѣленія произведено 12 публичныхъ бесѣдъ и до 30 частныхъ. Бесѣды публичныя велись въ с. Бѣлавкѣ (3 бесѣды) съ раскольникѣмъ Говиновымъ, при чемъ Говиновъ призналъ, что перстосложеніе—обрядъ, а не догматъ. Прочіе раскольники разсердились на Говинова за его, по ихъ мнѣнію, неумѣстное признаніе.

Въ с. Чугунахъ совопросниками были отецъ и сынъ Трякины: въ с. Семьянахъ главари раскола на бесѣду не явились: въ Огневъ-Майданъ былъ выписанъ защитникъ т. н. австрійскаго священства Ѳедотъ Скоковъ, который послѣ трехчасовой бесѣды, поспѣшно собравши свои книги, ушелъ, громко крича и жалуясь, что ему не даютъ говорить, ушелъ не защитивши своей лжеіерархіи; въ селѣ Фокинѣ было три бесѣды, совопросникомъ былъ Рыжаковъ; въ дер. Елвашкѣ, Воротынскаго прихода, было три бесѣды; здѣсь раскольники для собесѣдованія не выступали.

Священникъ с. Юрина о. Николай Бѣляковъ произвелъ въ своемъ приходѣ въ отчетномъ году 6 бесѣдъ съ раскольниками т. н. австрійскаго священства, иѣтовцами, поморцами и молоканами: двѣ бесѣды въ с. Юринѣ, двѣ въ д. Липовкѣ и двѣ—въ дер. Починкахъ. Собесѣдниками были: крестьянинъ с. Юрина Алексѣй Юринъ молоканинъ, безпоповецъ Морозовъ и австрійскаго священства Харитоновъ, оба для бесѣдъ съ о. Бѣляковымъ были выписаны мѣстными раскольниками со стороны. Въ общемъ о. Николаемъ Бѣляковымъ за движеніемъ раскола и молоканства принималось строгое наблюденіе, произносились имъ поученія и при каждомъ удобномъ случаѣ ученіе раскольниковъ и сектантовъ обличалось.

Членъ Отдѣленія о. Василій Державинъ чрезъ Совѣтъ Братства Св. Креста выписалъ въ отчетномъ году 48 названій книгъ противораскольническихъ и противосектантскихъ, а равно книгъ, уважаемыхъ старообрядцами, всего 101 книгу на сумму 139 р. 20 коп. О. Державинъ ведетъ пока частныя бесѣды съ раскольниками и въ своемъ только приходѣ.

Крестьянинъ Яковъ Языковъ ведетъ тоже только частныя бесѣды (30 бесѣдъ), большею частію у себя на дому и на базарной площади въ с. Воротынцѣ. Кроме этого миссіонеръ Я. Языковъ участвовалъ на шести публичныхъ бесѣдахъ, веденныхъ о. А. Рувимовымъ и протоіереемъ о. Н. Фіалковскимъ.

Можно надѣяться, что въ будущемъ дѣятельность Отдѣленія, благодаря новымъ членамъ-собесѣдникамъ, усилится и будетъ плодотворнѣе сравнительно съ предыдущими годами.

Отдѣленіе Братства Св. Креста 3 благочинническаго округа, Васильскаго уѣзда, открыто 28 Сентября 1900 года. Членами Отдѣленія состоятъ все священники и церковные старосты округа. Председателемъ Отдѣленія утвержденъ священникъ с. Бронскаго Ватраса о. Василий Тенищевъ; миссіонерами противъ штунды состоятъ священники: с. Каменки—о. Н. Богоявленскій, с. Низовки—о. Н. Вознесенскій, с. Прудницъ—о. А. Соколовъ, с. Георгіевскаго—о. М. Лебедевъ и с. Вазьянки—о. А. Алфеевъ. Миссіонерами противъ раскола состоятъ священники: с. Шишковой о. К. Кармазинскій, с. Соеновки—о. А. Никольскій, с. Моклокова—о. И. Ардентовъ, с. Вершинина—о. Р. Владимірскій.

Въ виду недостатка средствъ къ приобрѣтенію собственной миссіонерской библіотеки, достаточной для веденія бесѣдъ съ раскольниками и сектантами, и неподготовленности къ дѣлу миссіи миссіонеровъ, Отдѣленіе будетъ дѣйствовать до времени несамоостоятельно, а совместно съ Спасскимъ Отдѣленіемъ Братства.

Наличная благочинническая библіотека, для удобства пользованія ею, раздѣлена на два пункта и помѣщается одна половина въ селѣ Вершининѣ, а другая въ с. Низовкѣ. Завѣдующими библіотекой состоятъ священники означенныхъ селъ: о. Р. Владимірскій и о. Н. Вознесенскій.

Для увеличенія числа книгъ, потребныхъ для собесѣдованій съ раскольниками и сектантами, духовенство округа постановило собрать съ церковей округа 111 рублей и на эту сумму пополнить ту и другую библіотеку. Сверхъ сего на проѣзды мис-

сіонеровъ для собесѣдованій ассигновано по полутора рубля въ годъ съ каждой церкви, а съ села Троицкаго, какъ двухштатнаго прихода, по 2 руб. въ годъ.

Дай, Богъ, чтобы новое Отдѣленіе съ усердіемъ и пользою послужило благому дѣлу обращенія заблуждающихся на путь истины.

*Павловское* Отдѣленіе Братства Св. Креста.

Въ составъ его въ отчетномъ году входили: председатель Отдѣленія, Благочинный 2 округа, священникъ о. Феодоръ Воскресенскій, члены—священники села Павлова о. Николай Покровскій и о. Михаилъ Кудрявцевъ, мѣстный миссіонеръ крестьянинъ Константинъ Панковъ. Дѣлопроизводителемъ Отдѣленія вмѣсто выбывшаго, по случаю перехода на службу въ Н.-Новгородъ, священника о. Павла Никольскаго, съ Іюня мѣсяца назначенъ священникъ единовѣрческой церкви Константинъ Бѣляевъ, а въ Октябрѣ мѣсяцѣ, при посѣщеніи села Павлова Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, къ активному участию въ собесѣдованіяхъ еще назначены Его Преосвященствомъ: вновь опредѣленный къ Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Лазаревъ и упомянутый выше священникъ Бѣляевъ.

Содѣйствіе Отдѣленію въ миссіонерскихъ трудахъ, подобно прежнимъ годамъ, выражали и все прочіе священники округа, какъ миссіонерскими проповѣдями въ своихъ храмахъ, такъ и членскими взносами на содержаніе Отдѣленія.

За отчетный годъ публичныя бесѣды миссіонеромъ К. Панковымъ, по указанію Преосвященнаго, производились исключительно въ селеніяхъ близъ

села Павлова въ виду большей устойчивости раскола въ указанныхъ пунктахъ.

Въ дер. Хрѣиновой произведено три бесѣды съ противоокружникомъ т. н. австрійскаго священства крест. П. Огурцовымъ: на Свитомъ Ключѣ, при с. Таркѣ, было тоже три бесѣды; въ дер. Мезенкахъ — двѣ бесѣды: „О святости Православной Греко-россійской церкви“ и „О перстосложеніи“; въ с. Абабковѣ, при монастырѣ — одна бесѣда. Въ с. Павловѣ было 3 публичныхъ бесѣды и 9 частныхъ. На двухъ публичныхъ бесѣдахъ въ защиту раскола выступалъ, упоминаемый выше, противоокружникъ Огурцовъ.

На публичныхъ бесѣдахъ собесѣдники изъ раскольниковъ не всегда бывали и появленія ихъ въ храмѣ въ качествѣ собесѣдниковъ едва ли можно ожидать, въ виду сознанія мѣстными начетчиками раскола своей малоспособности къ веденію публичныхъ собесѣдованій. Для послѣдняго рода бесѣдъ раскольники-окружники въ прошедшіе годы приглашали пользующагося извѣстностію бойкаго начетчика лжеіерея кр. А. Старкова; но послѣдній въ настоящемъ году на собесѣдованія не выступалъ, хотя, какъ извѣстно, въ Павлово прѣзжалъ съ цѣлью пропаганды своего лжеученія среди противоокружниковъ, со стороны которыхъ защитниками были мѣстный противоокружническій лжеіерей и кр. П. Огурцовъ.

Какъ на выдающійся фактъ проявленія жизни мѣстнаго раскола, можно указать на посѣщеніе (inognito) раскольникомъ Онисимомъ Швецовымъ (раскольническій лжеіерей) мѣстныхъ раскольниковъ, у которыхъ въ мѣстной моленной онъ совер-

шалъ служеніе. На это служеніе допускались, по усмотрѣнію, и православные, которые шли туда изъ любопытства; раскольники же, конечно, питали въ себѣ надежду залучить какъ нибудь якобы заблуждающуюся овцу въ свою противоканоническую, раскольническую общину. Но нова такихъ овецъ для нихъ не отыскалось. Признакомъ живучести раскола можетъ служить и появленіе новаго лжеіерейско-окружника, крестьян. д. Вязовки, Нефедова.

За отчетный годъ Отдѣленіе располагало слѣдующими средствами:

1) остатокъ отъ 1899 года — 19 руб. 23 коп.; 2) сбора отъ церквей — 51 руб. 65 коп.; 3) членскихъ взносов — 26 руб., а всего 96 руб. 88 коп. Израсходовано въ 1900 году: 1) на выписку журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ — 6 руб. 17 коп.; 2) Церковныхъ Вѣдомостей, „Христіанскаго Чтенія“ съ Твореніями І. Златоустаго 9 руб. 77 к., 3) на вознагражденіе миссіонеру К. Панкову — 50 руб. и 4) на переплетъ книгъ — 2 рубля, а всего израсходовано 67 руб. 94 коп. Осталось къ 1901 году 28 р. 94 коп.

Отдѣленіе владѣетъ достаточною для собесѣдованій библіотекою, которая пополнилась выписанными въ отчетномъ году журналами и книгами. Любители религіозно-нравственныхъ бесѣдъ охотно посѣщаютъ публичные противораскольническія бесѣды и высказали даже свое желаніе слушать чтеніе религіозно-нравственнаго содержанія въ томъ случаѣ, когда на собесѣдованіе по вопросамъ раскола защитниковъ послѣдняго со стороны раскольниковъ

не будетъ. Въ виду этого Отдѣленіе постановило обратить въ 1901 году должное вниманіе и на вышеупомянутую сторону церковныхъ собесѣдованій.

*Большое-Мурашкинское* Отдѣленіе Братства Св. Креста. Дѣятелями при Отдѣленіи за 1900 годъ состояли: предѣдатель священникъ о. Владиміръ Серебровскій; члены: священникъ Александръ Виноградовъ, крестьянинъ Иванъ Осиповъ, Портновъ и крестьянинъ Иванъ Ѳомищъ Прѣсяковъ.

Мѣстомъ дѣятельности Отдѣленія были Княгининскій у. и частію Макарьевскій и Нижегородскій уѣзды. Дѣятельность Отдѣленія выражалась въ публичныхъ и частныхъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками различныхъ толковъ. Собесѣдованія велись болышею частію въ одинъ день въ двухъ мѣстахъ, по особому назначенію, для чего всѣ собесѣдники миссіонеры дѣлились по-двое, или — въ одномъ мѣстѣ велъ бесѣду одинъ, а въ другомъ — трое. Часто приходилось вступать въ бесѣду случайно въ частномъ домѣ или на базарѣ; тогда бесѣду велъ каждый изъ миссіонеровъ, кому только представлялся случай.

Временемъ бесѣдъ были воскресные и праздничные дни, а изъ время года: зима, весна и осень; лѣтомъ бесѣды составляться не могутъ.

Отчетный годъ былъ особенно благословенъ отъ Господа: въ немъ было много обращеній: въ селѣ Бакалдахъ, въ с. Кремницкомъ, гдѣ обратился бывший апологетъ раскола Петръ Игнатьевъ Лобановъ; въ с. Каменищахъ, въ с. Андрейковѣ, въ Б.-Мурашкинѣ и во многихъ другихъ селеніяхъ.

Замѣчательнъ отчетный годъ еще тѣмъ, что,

гдѣ бы ни назначались бесѣды, вездѣ онѣ состоялись, при чемъ были и возражатели со стороны раскола, и на бесѣды собиралось много слушателей. Каждый повѣдѣльникъ послѣ собесѣдованій всѣ миссіонеры собирались у предѣдателя Отдѣленія и здѣсь обмѣнивались мыслями по поводу собесѣдованій. Здѣсь указывались достоинства и недостатки проведенныхъ бесѣдъ, указывалась всемъ къ свѣдѣнію какая-нибудь новинка въ миссіонерскомъ дѣлѣ, почерпнутая изъ книгъ или журналовъ, или указанная мѣстной миссіонерской практикой. Благодаря этимъ собраніямъ, запасъ знаний и опытности у каждаго миссіонера увеличивался. Здѣсь каждый миссіонеръ получалъ безпристрастную оцѣнку своего умѣнья вести бесѣды вообще и по какому нибудь вопросу въ частности. Если вопросъ не полно рѣшался миссіонеромъ, тогда ему давали братскій советъ и указанія, какъ восполнить этотъ недостатокъ; или же наоборотъ, если вопросъ хорошо разработанъ миссіонеромъ, тогда рекомендовалось всемъ принять къ руководству подобную постановку и разработку вопроса. На этихъ же собраніяхъ назначались бесѣды на слѣдующіе дни, опредѣлялось, кому, куда и съ кѣмъ ѣхать и о чемъ бесѣдовать.

Расколъ, гдѣ дѣйствуетъ Отдѣленіе, силенъ своими вѣковыми традиціями. Народонаселеніе здѣсь лекони привержено къ старому обряду. Благодаря дѣятельности миссіонеровъ, авторитетъ православія сильно поднялся въ глазахъ народа, а авторитетъ раскола, наоборотъ, палъ.

Большинство раскольниковъ безпоповцы: поморцы и спасовцы, а меньшинство — приемлющіе т. н.

австрийское священство. Безпоповцевъ хотя и большинство, но ихъ ученіе не имѣетъ никакого обаянія въ глазахъ народа, да и сами-то они держатся раскола только по родовому преданію. Т. н. австрийское священство, наоборотъ, хотя и содержится меньшинствомъ, за то по причинѣ болѣе правильной внутренней организациіи гораздо прочнѣе, чѣмъ безпоповщина. Послѣдователи его вездѣ и всюду стараются уклониться отъ бесѣдъ съ православными и охотно бесѣдуютъ съ безпоповцами. Миссіонерамъ Отдѣленія за истекшій годъ не пришлось бесѣдовать съ защитниками „австрийскаго священства“.

Замѣчается, что они стремятся укрѣпить строй своей секты: у нихъ открываются моленныя въ такихъ селеніяхъ, гдѣ есть хотя ничтожное количество послѣдователей „австрийскаго священства“, и тутъ ставятся новые лжеиконы. Такъ какъ законъ дозволяетъ раскольникамъ совершать богослуженіе у себя въ домѣ, то общество послѣдователей „австрийскаго священства“ села Больше-Мурашкина въ новоустроенной своей моленной на усадьбѣ В. В. Прѣснякова отгородило уголокъ для помѣщенія сестры Прѣснякова, такъ что вся моленная является домомъ этой самой Прѣсняковой.

Замѣтно еще и то, что послѣдователи „австрийскаго священства“ стараются сохранить, сколько возможно, миръ съ православными, чтобы не раздражать ихъ и вслѣдствіе этого не поднять со стороны ихъ законнаго преслѣдованія. Поэтому здѣсь пока не замѣчается пропаганды „австрийщины“ среди православныхъ; пропагандируется же она лишь среди безпоповцевъ.

Районъ Б.-Мурашкинскаго Отдѣленія въ отчетномъ году посѣщали сторонніе наставники спасовщины: Игнатій Васильевъ Мошковъ изъ Пензенской губерніи и слѣпецъ—Коноваловъ. Первый бесѣдовалъ публично въ Княгининскомъ соборѣ съ председателемъ Б.-Мурашкинскаго Отдѣленія, а второй пріезжалъ скрытно и бесѣдовалъ только съ поморцами.

Отдѣленіе въ отчетномъ году приобрѣло книгъ на 55 руб. 38 коп.: кромѣ того, ему оказана помощь на библіотеку Совѣтомъ Братства Св. Креста на 32 руб. 38 коп.

Средства Отдѣленія состояются изъ пожертвованій отъ церкви 2-го благочинническаго округа. Пожертвованія сіи доставляются Отдѣленію о. Благочиннымъ въ два раза: за 1-ое полугодіе въ Іюль мѣсяцъ, а за второе—въ Декабрѣ. Въ отчетномъ году въ пользу Отдѣленія поступило 40 руб., а отъ 1899 года оставалось 27 руб. 75 коп., всего въ приходъ было—67 руб. 75 коп. Израсходовано на покупку книгъ 55 руб. 38 коп.: осталось къ 1901 году 12 руб. 37 коп.

Предсѣдатель Отдѣленія священникъ Владиміръ Серебровскій въ отчетномъ году произвелъ 11 бесѣдъ, кромѣ того участвовалъ на многихъ бесѣдахъ другихъ лицъ или какъ руководитель бесѣдъ, или какъ помощникъ при епархіальномъ миссіонерѣ. Бесѣды имъ произведены въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ селѣ Каменицахъ 1 благочинническаго округа—30 Января съ безпоповскимъ апологетомъ Петромъ Игнатьевымъ Лобановымъ, который черезъ три недѣли послѣ этого былъ принятъ въ лоно Православной Церкви: въ приходѣ села Кеньшева—въ 1-ое Вос-

кресенье В. поста и въ Понедѣльникъ 2 недѣли того же поста; 6 Февраля—въ селѣ Бакалдахъ—при участіи священника о. Виноградова и крестьянина Прѣснякова; 8 Марта въ с. Картмазовкѣ—о поливательномъ крещеніи и о клятвахъ Собора 1667 г. съ безпоповцемъ Кожинымъ; въ гор. Книгининѣ—29 и 30 Мая съ Пгватіемъ Мошковымъ; 19 и 21 Октября въ с. Андрейковѣ съ мѣстными начетчиками объ обрядовыхъ разностяхъ; 3 Декабря въ дер. Крашевѣ съ мѣстными же начетчиками о тѣхъ же разностяхъ; 17 Декабря въ дер. Раменкахъ—съ мѣстнымъ спасовцемъ-начетчикомъ, дѣдушкой Тимофеемъ, о перстосложеніи, имени Іисусъ, о чтеніи въ 73 зачалѣ Апостола „въ плоть пришелъ“ и прочихъ т. н. обрядовыхъ разностяхъ.

Священникъ Александръ Виноградовъ участвовалъ въ качествѣ практикующагося миссіонера въ 9 бесѣдахъ. Обладая любовью къ миссіонерскому дѣлу, хорошимъ голосомъ и ясной, вразумительной рѣчью, священникъ Виноградовъ съ пользою можетъ послужить Св. Церкви на миссіонерскомъ поприщѣ.

Крестьянинъ Прѣсняковъ произвелъ 39 самостоятельныхъ публичныхъ бесѣдъ и 17 частныхъ, а во многихъ бесѣдахъ участвовалъ какъ дѣятельный помощникъ. Онъ отличается особенною любовью къ дѣлу миссіи и неутомимостью въ бесѣдахъ. Духомъ любви и кротости онъ располагаетъ къ себѣ и раскольниковъ. Бесѣды произведены имъ въ слѣдующихъ селеніяхъ: въ дер. Напалковѣ—2 бесѣды, въ с. Кенъшевѣ—4 бесѣды, въ с. Каменищахъ—3 бесѣды, въ с. Бакалдахъ—14 бесѣдъ, въ

с. Игумновѣ—2 бесѣды, въ с. Рождественскомъ—2 бесѣды, въ с. Картмазовкѣ—4 бесѣды, въ д. Сосновкѣ—1 бесѣда, въ дер. Масловкѣ—1 бес., въ с. Маломъ-Мурашкинѣ—5 бесѣдъ, въ гор. Книгининѣ—2 бесѣды, въ с. Б.-Мурашкинѣ—2 бесѣды, въ селѣ Вершининѣ—1 бес., въ Нижегородск. ярмаркѣ—1 публичная и 3 частныхъ, въ д. Малыхъ-Бакалдахъ—1 бес., въ д. Карташихѣ—4 бесѣды, въ д. Марьевкѣ—1 бес., въ д. Спириинѣ—1 бес. и въ дер. Раменкахъ—1 бесѣда.

Миссіонеръ Портновъ пользуется въ своемъ округѣ заслуженнымъ авторитетомъ среди народа, какъ опытный миссіонеръ. Отдѣленіе можетъ сообщить о немъ, какъ о неутомимомъ борцѣ съ расколомъ; онъ отличается какъ знатокъ казуистики раскольническихъ апологетовъ. За 1900 годъ имъ было произведено публичныхъ бесѣдъ 35 и частныхъ 18. Бесѣды велись съ раскольниками разныхъ безпоповщинскихъ толковъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ с. Кишкинѣ—8 бесѣдъ, въ с. Лубинцахъ—4 бесѣды, въ дер. Раменкахъ, приходской къ с. Лубинцамъ, 3 бесѣды, въ с. Андрейковѣ—5 бесѣдъ, въ д. Сосновкѣ, приходской къ селу Андрейкову,—2 б., въ д. Крашевкѣ, приходской къ тому же селу,—1 бесѣда, въ д. Спириинѣ Ключищенскаго прихода—2 бесѣды, въ г. Книгининѣ—2 бесѣды, въ д. Игумновской слободѣ, приходской къ с. Игумнову, Макарьевского уѣзда—1 бесѣда и въ д. Городищахъ—7 бесѣдъ.

Изъ бесѣдъ, произведенныхъ имъ, можно отмѣтить по своимъ особенностямъ двѣ бесѣды въ д. Сосновкѣ Андрейковскаго прихода. Крестьяне этой

деревни почти всё держатся спасова толка. Въ 1869 году эту деревню сталъ навѣщать начетчикъ-поморецъ изъ с. Выбзнаго, Нижегородскаго уѣзда, иѣкто Иванъ Семеновъ Жидовъ. Цѣль его поѣздки была та, чтобы, насколько возможно, сбить въ свою поморскую секту малосвѣдущихъ спасовцевъ, и въ семь онъ сталъ уже успѣвать, такъ что одинъ старецъ Александръ Евдокимовъ Берниковъ хотѣлъ было перекреститься, о чемъ узналъ сынъ его, Степанъ Берниковъ (самъ державшійся спасова толка) и просилъ мѣстнаго священника назначить у нихъ въ деревнѣ публичную бесѣду съ Жидовымъ. Бесѣда была назначена на 27 Февраля. На бесѣду прибылъ миссіонеръ Портновъ. Иѣкоторые крестьяне, въ особенности же Степанъ Берниковъ, сожалѣли о томъ, что пріѣхалъ одинъ только миссіонеръ, такъ какъ Жидовъ въ ихъ сторонѣ слыветъ за сильнаго защитника раскола; кромѣ того на эту бесѣду прибыли почти всеокружные начетчики. И вотъ, когда на все возраженія Жидова и его клеветовъ Портновъ далъ удовлетворительные отвѣты, тогда какъ свое общество въ неимѣніи у нихъ таинства тѣла и крови Христовыхъ Жидовъ, съ своей стороны, оправдать не могъ, то иѣкоторые мѣстные крестьяне, а главное, Степанъ Берниковъ, почти тутъ же признали всю несостоятельность раскола. Въ особенности же такое понятіе утвердилось, когда Жидовъ не прибылъ на условленную бесѣду, назначенную обща на 12 Марта.

На вторую бесѣду, т. е. на 12 Марта, со стороны старообрядцевъ прибыли въ качествѣ защитниковъ раскола кр. дер. Понадейки, Павелъ Ива-

новъ и Александръ Петровъ, также поморцы; но и они въ результатѣ получили то же, что и Жидовъ.

Вообще результатъ отъ этихъ бесѣдъ для православія получился очень благопріятный. По словамъ мѣстнаго священника, послѣ этихъ бесѣдъ иѣсколько лицъ этой деревни были на Исповѣди и у св. Причащенія, чего прежде никогда не было. На защиту православія выступали и изъ мѣстныхъ крестьянъ; особенную ревность по веденію частныхъ бесѣдъ заявляютъ кр. с. Потулова—Козма Торсеевъ и Степанъ Канитоновъ; первый хорошо начитанъ въ старопечатныхъ книгахъ, а также и въ руководствахъ для православныхъ миссіонеровъ, и хорошо владѣеть словомъ.

*Большое Якшенское* Отдѣленіе Братства Св. Креста въ отчетномъ году, какъ и прежде, состояло изъ предѣдателя онаго, о. благочиннаго, священника Крылова и миссіонеровъ: священника А. Бѣлякова и крестьянина д. Князь Павлова В. Фалина.

Дѣятельность Отдѣленія выразилась въ публичныхъ и частныхъ собесѣдованіяхъ съ раскольниками, въ наблюденіи за мѣстнымъ расколомъ, въ раздачѣ книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія, въ пріисканіи средствъ для пріобрѣтенія старопечатныхъ книгъ, необходимыхъ въ борьбѣ съ расколомъ, и средствъ въ удовлетвореніе трудовъ самихъ миссіонеровъ.

Всеихъ публичныхъ бесѣдъ членами Отдѣленія было произведено 7 и болѣе 30 частныхъ. Сверхъ того, три бесѣды были произведены енархіальнымъ миссіонеромъ Ѳ. Д. Кругловымъ.



Первая публичная беседа состоялась 27 Февраля въ селѣ Кетроси, по желанію Кетросскихъ старообрядцевъ. Съ своей стороны они избрали защитникомъ крестьянъ дер. Алатышева, Андрей Григорьева Кузнецова, „австрійскаго“ согласия. Бесѣдовали о Церкви, двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, клятвахъ Соборовъ 1666 и 67 годовъ. Сомнѣвающіеся просили православныхъ миссіонеровъ только объ одномъ: „скажите, положены ли клятвы на старые обряды, и спасемъ-ли мы, молясь двуперстно“, и когда имъ было прочитано и разъяснено: „Изъясненіе Св. Синода о клятвахъ и о порицательныхъ отзывахъ писателей полемическихъ книгъ“, совершенно успокоились. 1-го Марта была произведена беседа миссіонеромъ Фалинымъ въ д. Князь-Павловъ въ частномъ домѣ съ помещикомъ Брызгинымъ о вѣчности Церкви Христовой. 16 Марта миссіонеръ Кругловъ произвелъ бесѣду въ селѣ Наумовъ. Вожаки Наумовскаго прихода, раскольники-покрещеванцы: Саловъ, Тюринъ и Веденеевъ наняли себѣ защитника, крестьянина дер. Вершинина С. А. Кожина. Кожинъ предложилъ миссіонеру письменныя условія и избралъ предметомъ собесѣдованія вопросъ: „какую вѣру приняла Русская Церковь отъ Равноапостольнаго Кнзя Владиміра и содержитъ-ли сію вѣру Русская Церковь въ настоящее время?“ Этотъ же вопросъ служилъ предметомъ собесѣдованій и въ с. Б.-Якшени 17 и 19 Марта, когда Кожина перевезли изъ села Наумова въ с. Б.-Якшень.

Кожинъ былъ не въ силахъ опровергнуть доказательства, приводимыя изъ старопечатныхъ книгъ

миссіонеромъ Кругловымъ о неодолимости Церкви Христовой. Бесѣда имѣла сильное дѣйствіе на слушателей и полный успѣхъ.

Затѣмъ въ разное время производились бесѣды миссіонерами Бѣляковымъ и Фалинымъ, именно: 25 и 26 Сентября въ с. Б.-Якшени съ Θεодоромъ Вязгинымъ и Григоріемъ Мионовымъ, а также и 1 Октября съ тѣми же лицами—о Церкви и таинствахъ; въ с. Ичалкахъ—съ крестьяниномъ Тюхановымъ—покрещеванцемъ, о вѣчности Церкви Христовой, и 10 Декабря въ д. Князь-Павловъ съ крестьяниномъ села Вельдеманова Н. В. Лукьяновымъ объ обрядовыхъ разностяхъ.

Все собесѣдованія съ старообрядцами какъ публичныя, такъ и частныя, всегда дѣйствовали на слушателей успокоительно.

Кромѣ того, Отдѣленіе въ продолженіе отчетнаго года зорко слѣдило за жизнью мѣстнаго раскола и за религіознымъ настроеніемъ населенія, и, какъ скоро узнавало о лицахъ, колеблющихся въ православной вѣрѣ, или о лицахъ, соблазняемыхъ расколу учителями и потому могущихъ принять ихъ заблужденія, всегда своевременно спѣшило подать свою помощь. Съ этою цѣлю председателемъ Отдѣленія о. Алексѣемъ Крыловымъ, въ концѣ прошлаго лѣта, былъ собранъ съѣздъ окружнаго духовенства въ с. Кетроси, и въ собраніи постановлено было съ церкви округа собирать миссіонерамъ для скорѣйшаго ихъ передвиженія и за труды миссіонерства 60 р. въ годъ; здѣсь же постановлено, чтобы изъ средствъ, назначаемыхъ для расширенія окружной, т. е. благотворительной библіотеки, ежегодно удѣлять известное

количество денегъ на приобретение старопечатныхъ книгъ для пользованія миссіонерами на собесѣдованіяхъ.

Плодомъ миссіонерской дѣятельности Отдѣленія нужно признать два присоединенія къ Православной Церкви, а также и то, что изъ колеблющихся въ вѣрѣ, склонныхъ къ расколу, и прежде не ходившихъ въ церковь и отъ роду не исполнявшихъ во св. Четырдесятницу христіанскаго долга Исповѣди и св. Причащенія многіе и въ церковь стали ходить и исполнять христіанскій долгъ Исповѣди и св. Причащенія. Замѣтно очень, что движенія въ пользу раскола совсѣмъ не стало.

Въ Отдѣленіи Братства Св. Креста 1-го Благочинническаго округа Книгининскаго уѣзда, трудился миссіонеръ крестьянинъ И. Святковъ, человекъ искусный въ миссіонерскомъ дѣлѣ и очень ревностный: въ продолженіе года онъ произвелъ 17 публичныхъ бесѣдъ и до 35 частныхъ—въ с. Кремницкомъ, Каменищахъ и др. мѣстахъ. Благодаря его бесѣдамъ, въ отчетномъ году было 11 обращеній изъ раскола въ православіе, и много есть расположенныхъ къ присоединенію.

Есть въ округѣ благочинническая библіотека, изъ которой Святковъ пользуется книгами для собесѣдованій; собираются съ округа и средства, изъ которыхъ выдается пособіе миссіонеру Святкову.

Отдѣленіе Братства Св. Креста IV Благочинническаго округа, Лукояновскаго уѣзда.

1900-мъ годомъ закончился 22-й годъ существованія Отдѣленія. Въ минувшемъ году миссіонерами Отдѣленія состояли священники селъ: Ульяновки—

о. Михаилъ Раевъ (онъ же и предсѣдатель Отдѣленія) и Марсеева на Руднѣ—о. Александръ Коринѣвскій. О. Раевымъ въ минувшемъ году было произведено 10 публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками: въ с. Ульяновкѣ—2, въ дер. Языковкѣ—4, въ селѣ Оброчномъ—2 и селѣ Кемлѣ—2; предварительно, предъ каждой бесѣдой, разсылались повѣстки по селамъ о времени, мѣстѣ и предметѣ бесѣды; на бесѣды обыкновенно являлось очень много слушателей, особенно православныхъ; возражателями выступали мѣстные раскольники-начетчики изъ крестьянъ дер. Языковки: Смирновъ, Василій Михайловъ и с. Рождествена крестьянинъ Васюткинъ — „спасова согласія“. Хотя предметъ бесѣды объявлялся заранее, но почти всегда, уступая просьбѣ собесѣдниковъ, послѣ достаточнаго раскрытія назначеннаго вопроса, переходили всегда къ другому, избранному самими начетчиками. Кромѣ публичныхъ бесѣдъ о. Раевъ часто бесѣдовалъ съ раскольниками у себя въ домѣ, или въ домѣ кого-либо изъ раскольниковъ своего прихода.

Изъ среды православныхъ неопустительно посѣщаетъ бесѣды молодой грамотный крестьянинъ села Оброчнаго Иванъ Илюнинъ; благодаря этому онъ основательно ознакомился съ содержаніемъ старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ раскольниками, и усвоилъ приемы обличенія раскола, почему и является уже дѣятельнымъ помощникомъ миссіонера на бесѣдахъ: частныя, домашнія бесѣды съ раскольниками онъ ведетъ самостоятельно.

Второй миссіонеръ, о. Коринѣвскій, трудился въ другомъ углу округа: въ селѣ Акаевѣ, въ дер. Таш-

кинѣ, дер. Погиболкѣ. Имъ составлено было 14 публичныхъ бесѣдъ: въ Акаевѣ—8, въ д. Ташкинѣ—2, Погиболкѣ—2 и въ с. Юшковѣ—2. Собесѣдниками со стороны раскольниковъ являлись крестьяне-начетчики села Акаева, села Рождествена—Васюткинѣ, дер. Ташкина—Филиппъ Петринѣ (перемѣнившій до 5—6 „вѣрь“); въ дер. Погиболкѣ бесѣдовалъ миссіонеръ съ крестьяниномъ Петромъ Рубцовымъ, недавно совратившимся въ расколъ.

Акаевскіе раскольники вызывали „съ Волги“ изъ Саратова начетчика „искуснаго“, который и прѣзжалъ на бесѣды, это иѣкто Артемій Черчимцевъ. Бесѣды съ нимъ происходили 16 и 17 Января въ селѣ Акаевѣ о Церкви и ея вѣчности и неизмѣнимости догматовъ. Черчимцевъ—человѣкъ небольшой начитанности, но ловкій и краснорѣчивый; цитировалъ часто изъ новопечатныхъ книгъ, между прочимъ изъ Іеронима Стридонскаго, часто заявлялъ, что будетъ читать изъ Евангелія, а читалъ изъ Кирилловой книги или изъ Катихизиса. Бесѣды съ Черчимцевымъ о. миссіонеръ велъ совместно съ прибывшимъ сюда изъ Пензенской губерніи помощникомъ Епархіальнаго миссіонера священникомъ с. Трофимовщины о. Курышевымъ. Въ дер. Ташкинѣ (приходской къ с. Лобаскамъ) защитниками раскола явились Васюткинѣ и Петринѣ. Публичныя бесѣды, назначаемыя оо. миссіонерами, посѣщались охотно и священниками сосѣднихъ приходовъ членами Отдѣленія Братства, принимавшими нерѣдко участіе въ веденіи бесѣдъ; нѣкоторые священники, въ приходахъ коихъ есть раскольники, устраивали у себя въ приходахъ бесѣды, самостоятельно веди ихъ, и

не безъ успѣха; такъ, трудились: священникъ села Пермьева—о. Доброзраковъ, с. Оброчнаго—о. Зефировъ, с. Хилкова—о. Ласточкинѣ. Последнимъ въ минувшемъ году было присоединено къ Православію 3 человекъ: одинъ—чрезъ св. мурѣномазаніе, а двое—третьимъ чиномъ.

Въ общемъ надо признать что защита раскола возбуждена, напрягаются все его усилія оправдать свое положеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ прибываютъ и борцы православія: на помощь миссіонерамъ священникамъ являются мѣстные грамотные крестьяне, ознакомившіеся съ лжеученіемъ раскола и вступающіе часто въ домашнее преніе съ защитниками послѣдняго.

Въ 1900 году произошло измѣненіе въ составѣ Отдѣленія Братства: въ Октябрѣ мѣсяцѣ, за увольненіемъ Предсѣдателя Отдѣленія и миссіонера священника села Ульиновки о. Раева, съѣздомъ духовенства округа былъ избранъ Предсѣдателемъ и миссіонеромъ священникъ села Хилкова о. Петръ Ласточкинѣ, который и утвержденъ въ сей должности Его Преосвященствомъ отъ 6 Ноября; кромѣ сего, по предложенію Совѣта Братства Св. Креста, избраны члены Совѣта Отдѣленія, священники селъ: Протасова о. Модератовъ, Пермьева—о. Доброзраковъ и Оброчнаго—о. Зефировъ.

Важнымъ препятствіемъ при веденіи бесѣдъ съ раскольниками является крайняя скудость миссіонерской библіотеки. Средствъ же для пріобрѣтенія необходимыхъ книгъ въ библіотеку до сего времени не изыскано.

*Байковское* Отдѣленіе Братства Св. Креста. Изъ донесеній миссіонера И. П. Ламанина на имя Его Преосвященства видно, что имъ въ селѣ Байковѣ произведено всего 8 бесѣдъ: первыя четыре бесѣды были произведены 19, 20, 21 и 22 Марта. Бесѣды эти назначены были по желанію Байковскихъ старообрядцевъ; они къ этому времени вызывали изъ Саратова защитника своей секты иѣкоего Худошина, но онъ почему-то не пріѣхалъ. 19 Марта въ храмъ собралось много православныхъ жителей Байкова, въ числѣ которыхъ были и жители сосѣднихъ селеній. Раскольники не являлись долго на бесѣду, такъ что иѣсколько разъ пришлось просить ихъ прибыть на бесѣду. Изъ трехъ безооновскихъ наставниковъ изъ явилъ согласіе бесѣдовать только одинъ — Д. П. Удаловъ, филипповскаго согласія, остальные отъ бесѣды отказались; одинъ изъ послѣднихъ, узнавши о пріѣздѣ миссіонера, выѣхалъ изъ Байкова и не пріѣзжалъ до самаго его отъѣзда. Въ приходѣ поморцевъ больше, чѣмъ послѣдователей другихъ сектъ, и наставника-то поморцевъ особенно желательно было видѣть на бесѣдахъ. Лишь только въ приходѣ стало извѣстно о бесѣдахъ миссіонера, ревнители православія всѣчески просили и убѣждали наставника поморцевъ побесѣдовать съ миссіонеромъ, на что тотъ первоначально, повидимому, и соглашался; а потомъ, какъ оказалось, ни разу не былъ и даже скрылся изъ Байкова.

На первой бесѣдѣ, предметомъ которой назначенъ былъ вопросъ о Церкви, старообрядцы просили бесѣдовать о причинахъ отдѣленія ихъ отъ Церкви,

говори, что въ вопросѣ о Церкви и таинствахъ они согласны съ православными, необходимость Церкви и таинствъ сознаютъ и о послѣднихъ вѣруютъ и ихъ возжелѣютъ. „Одного сознанія и возжелѣнія мало, — возразилъ миссіонеръ: Церковь Христова должна быть вѣчна, неодолима, имѣть 7 таинствъ и трехъчинную іерархію, вообще должна быть въ томъ составѣ, въ какомъ Самъ Христосъ устроилъ ее: гдѣ есть признаки эти, тамъ и Церковь, а гдѣ нѣтъ и одного изъ указанныхъ признаковъ Церкви, тамъ и Церковь не истинная“. Далѣе говорилъ миссіонеръ: вопросъ о Церкви и таинствахъ — вопросъ важный и весьма существенный. Если онъ не интересенъ для старообрядцевъ, то для православныхъ необходимый, и для нихъ необходимо раскрыть и уяснить его. Времени достаточно: три дня будетъ довольно для рѣшенія всѣхъ вопросовъ; но если потребуются и еще, то онъ (миссіонеръ) согласенъ остаться, не смотря на неблагоприятное время. Послѣ, дѣйствительно, согласно желанію православныхъ, миссіонеръ остался и еще на бесѣду.

Предъ началомъ бесѣды миссіонеръ, получивши благословеніе отъ священника, сказалъ пространную рѣчь по предмету бесѣды (всѣ бесѣды начинались и оканчивались рѣчами миссіонера). Какъ православные, такъ и старообрядцы слушали ее внимательно. Раскрывши истинное понятіе о Церкви Христовой, миссіонеръ предложилъ совопросникамъ высказать свой взглядъ, если они не согласны съ православнымъ ученіемъ о Церкви. Однако со стороны старообрядцевъ возраженій было мало и то больше въ видѣ недоумѣній.

Вторая бесѣда о таинствахъ прошла также почти безъ возраженій со стороны старообрядцевъ. Миссіонеръ обстоятельно и весьма понятно раскрылъ ученіе Православной Церкви о таинствахъ, особенно о таинствахъ Покаянія и св. Причащенія, сдѣлавъ обстоятельный разборъ мнимо-имѣющихся тайнъ въ обществѣ старообрядцевъ-безпоповцевъ, изъ котораго вышло ясное заключеніе, что въ обществѣ старообрядцевъ нѣтъ ни одного таинства, а совершаемыя у нихъ Крещеніе и Покаяніе безблагодатны, не пользуются тѣхъ, кто принимаетъ ихъ.

Третья бесѣда обѣщала быть, повидимому, болѣе оживленной со стороны старообрядцевъ, потому что касалась излюбленныхъ ими вопросовъ, а главное, вопроса о перстосложеніи. Послѣдній вопросъ первымъ былъ поставленъ со стороны старообрядцевъ, какъ причина отдѣленія ихъ отъ Церкви. Считая вопросъ о двуперстномъ сложеніи неопровержимымъ, старообрядцы съ увлеченіемъ и сознаніемъ правоты читали цѣлыми листами о немъ изъ старопечатныхъ книгъ: Большого Катихизиса, Кирилловой книги и книги о Вѣрѣ. Старообрядцамъ дана была полнѣйшая свобода обосновать этотъ вопросъ: они прочитали все, что, по ихъ мнѣнію, поддерживало двуперстіе. Когда они кончили, полагая, что поставили миссіонера втупикъ, миссіонеръ, къ удивленію всѣхъ, и православныхъ и старообрядцевъ, все прочитанное послѣдними обратилъ въ оружіе противъ нихъ-же: выяснилъ противорѣчіе писателей книгъ (поименованныхъ) между собой въ вопросѣ о сложеніи перстовъ и толкованіи ихъ, указавъ, что одно изъ послѣднихъ — еретическое.

Старообрядцы никакъ не предполагали такого исхода бесѣды и такъ были поражены, что и не высказали другихъ причинъ своего отдѣленія отъ Церкви. Миссіонеръ же ясно и полно исчерпалъ вопросъ о перстосложеніи и со всѣхъ другихъ сторонъ, на что возраженій не послѣдовало.

По окончаніи бесѣды, кружокъ православныхъ ревнителей упросилъ миссіонера составить еще одну бесѣду объ антихристѣ, какъ о предметѣ, о которомъ старообрядцы любятъ бесѣдовать и отъ неправильнаго пониманія котораго признаютъ и Церковь не существующей въ настоящее время. На утро было получено согласіе старообрядцевъ, и бесѣда состоялась. Со стороны старообрядцевъ, кромѣ бывшихъ на первыхъ бесѣдахъ, явился и ивстаникъ-ведосѣвецъ. Миссіонеръ подробно изложилъ ученіе Православной Церкви объ антихристѣ и доказалъ, что пришествіе послѣдняго антихриста будетъ чувственное. Онъ неоднократно приглашалъ старообрядцевъ возражать, но они отказывались. Поэтому, послѣ полнаго и яснаго раскрытія православнаго ученія объ этомъ предметѣ, бесѣду пришлось прекратить. Когда миссіонеръ прощался съ слушателями, послѣдніе просили его и впредь не оставлять ихъ своими бесѣдами.

Вожаки раскола понимаютъ, что безотвѣтность ихъ подрываетъ ихъ авторитетъ какъ въ средѣ раскольниковъ, такъ, тѣмъ болѣе, среди православныхъ. По сей безотвѣтности вожаки раскола скрываются отъ бесѣдъ, запрещая являться на нихъ и своимъ единомышленникамъ. На бесѣды являются только тѣ изъ послѣднихъ, которые нѣсколько поняли и

сознали свое безотрадное положеніе въ расколѣ; къ сожалѣнію, послѣднихъ меньшинство; а остальные пока заивляютъ: бесѣдъ намъ не нужно: мы ни въ чемъ не сомнѣваемся.

Несомнѣнно, однако, что бесѣды такихъ опытныхъ миссіонеровъ, знающихъ свое дѣло и всецѣло ему преданныхъ, какъ миссіонеръ Ламакинъ, очень подрываютъ силу раскола, подтачивая его основы, и хотя не сразу, а постепенно заставляя и нѣкоторыхъ фанатиковъ его задумываться надъ собой, отчего расколъ въ с. Байковѣ все уменьшается, ежегодно лишаясь нѣсколькихъ своихъ послѣдователей. Православныхъ же слушателей эти бесѣды не только утверждаютъ въ православіи, но и научаютъ вести не бесполезную борьбу съ расколомъ. Слушателей на каждой бесѣдѣ было отъ 500—700 человекъ.

Остальные четыре бесѣды, по соглашенію съ раскольниками поморской секты, были назначены на 31-е Мая, 1, 2 и 3-е Іюня. Со стороны раскольниковъ былъ вызванъ изъ Саратова извѣстный защитникъ раскола поморецъ Артемій Петровъ Черчимцевъ. Предметомъ собесѣдованій былъ поставленъ вопросъ о томъ: имѣются-ли законныя основанія къ тому, чтобы считать Греко-Россійскую церковь, какъ считаютъ ее раскольники, лишившейся чистоты православія и присутствія въ ней благодати Св. Духа? На предложенный вопросъ раскольническій защитникъ не могъ дать отвѣта: онъ принужденъ былъ замолчать и въ постыдномъ положеніи удалиться съ бесѣды, чѣмъ и произвелъ въ присутствовавшихъ доброе впечатлѣніе въ пользу

православія. Бесѣды продолжались по 7—8 часовъ каждая. Присоединено къ Православію 2 м. и 1 ж. Слушателей на бесѣдахъ, не считая въ будничное время, было отъ 700 до 1000 человекъ.

Отдѣленіе Братства Св. Креста 1-го округа Марьевскаго уѣзда, открытое въ 1898 году, въ отчетное время оставалось въ первоначальномъ своемъ составѣ. Совѣтъ Отдѣленія составляли священники: М. Виноградовъ (с. Бармина,) А. Кротковъ (с. Бѣлозерихи,) Н. Орловскій (с. Исадъ), Н. Формозовъ (с. Варганъ), подъ предѣлительствомъ священника села Разибжья А. Лебедева, а членами Отдѣленія состояли все священники 1-го благочинническаго округа. Попеченію Отдѣленія подлежали 25 приходовъ, изъ коихъ почти двѣ трети заражены расколомъ разныхъ согласій. Общее число раскольниковъ достигаетъ 890 душъ муж. и 986 женскаго пола. Въ расколѣ наиболѣе приверженцевъ безпоповщины (498 муж. и 543 жен.), а въ поповщинскихъ сектахъ преизобилуютъ окружники т. н. австрійскаго священства. По численности раскольниковъ и разнообразію раскольническихъ толковъ впереди всехъ приходовъ округа стоятъ сс. Бармино и Великовское.

Противораскольническая бібліотека Отдѣленія въ минувшемъ году пополнилась нѣсколькими экземплярами нужныхъ книгъ, а въ ближайшемъ будущемъ еще пополнится.

Денежныхъ средствъ въ Отдѣленіи отъ 1899 г. оставалось 187 р. 94 коп., въ отчетномъ году поступило 81 руб. 50 коп.; изъ нихъ израсходовано 103 руб. 67 коп. и въ остаткѣ къ 1901 году имѣется 156 руб. 52 коп.

Раскольники принадлежатъ къ тремъ сектамъ: т. н. австрійскаго священства, поморцевъ, спасовцевъ или иѣтовцевъ. Общее число ихъ въ округѣ равняется 257 чел. муж. пола и 288 женскаго.

Центромъ раскола „австрійскаго священства“ въ благочиніи можно считать село Таможниково, гдѣ у раскольниковъ имѣется двухъэтажное зданіе, въ которомъ помѣщается ихъ церковь. Въ Таможниковѣ же живутъ въ настоящее время два жесвищенника, братья Шитовы; Иванъ Шитовъ, довольно начитанный человѣкъ и, благодаря своему сравнительному богатству, можетъ оказывать большое вліяніе какъ на своихъ единомышленниковъ, такъ и на православныхъ. Къ счастью, теперь среди раскольниковъ „австрійскаго священства“ образовался расколъ: одни держатъ сторону Ивана Шитова, другіе—сторону его брата.

Общее число раскольниковъ „австрійскаго священства“ въ округѣ—48 муж. пола и 52 женскаго. Роста этого раскола на счетъ православія не замѣчается и, можно надѣяться, что съ помощію Божіей, расколъ этотъ со временемъ уничтожится. Впрочемъ, въ послѣдніе два года для утвержденія своихъ единомышленниковъ наѣзжалъ въ Таможниково жесвищенникъ, крестьянинъ села Спирина, Алексѣй Старковъ, ученикъ Швецова, и вступалъ въ собесѣдованія съ православными миссіонерами; но бесѣды его не производятъ желаемаго и предпологававшегося раскольниками успѣха.

Большее количество раскольниковъ-поморцевъ находится въ дер. Водолейкѣ, Гридинскаго прихода, и деревняхъ Подлишихъ и Бѣлозеровѣ, Лубянецкаго

прихода. Во главѣ этихъ раскольниковъ стоятъ крестьяне: с. Маргушь Димитрій Бордовъ и дер. Подлишихи Семень Пыборновъ. Они же и совершаютъ у своихъ единомышленниковъ духовныя требы: крещеніе, вѣчаніе и исповѣдь. Изъ этихъ расколуучителей болѣе вреднымъ нужно признать Бордова. Это—человѣкъ безсемейный, лѣтъ 48, хорошей жизни и начитанный. Онъ часто разъѣзжаетъ въ мѣстахъ обитанія своихъ одновѣрцевъ и старается вездѣ въ присутствіи православныхъ мірянъ производить бесѣды, на которыхъ, не имѣя возражателей, повидимому, остается правымъ. Отъ публичныхъ же бесѣдъ съ православными миссіонерами онъ въ продолженіе цѣлаго года упорно отказывался, ссылаясь то на нездоровье, то на недосугъ. Объясняется это тѣмъ, что на нѣкоторыхъ бесѣдахъ онъ былъ обвиненъ въ своемъ лжеученіи, и не желая терять своего авторитета и вліянія въ глазахъ раскольниковъ, отказывается уже вступать въ бесѣды. Чтобы пригласить его на бесѣду, сами его одновѣрцы—крестьяне дер. Осиновки ѣздили за нимъ три раза, и всетаки онъ не согласился на ихъ просьбу.

Всѣхъ поморцевъ, проживающихъ въ 4 благочиническомъ округѣ, 113 человѣкъ муж. и 125 жен. пола, изъ нихъ въ дер. Водолейкѣ 34 м. и 44 женскаго пола: въ д. Ермонскомъ Майданѣ—7 чел. муж. и 15 жен.; въ дер. Осиновкѣ (Старопольскаго прихода) 22 чел. муж. и 18 жен. пола; въ с. Старомъ Подѣ—8 чел. муж. пола и 3 женскаго; въ дер. Подлишихъ (Лубянецкаго прихода) 17 чел. муж. пола и 12 женскаго; въ с. Таможниковѣ—6 муж. и 4 женск. пола и въ др. Послѣдователи Спасова со-

гласія находится во всѣхъ приходахъ. Главарей этой секты, которые старались бы о распространеніи своего лжеученія, нѣтъ. Нѣтъ среди спасовцевъ и той сплоченности и единенія, какія замѣчаются среди австрійцевъ<sup>6</sup> и поморцевъ. Главной причиной ихъ отдѣленія отъ Церкви является двуперстіе. Ни защитить свое ученіе, ни обосновать его на чемъ-либо они не въ состояніи, и только косность и неувѣжество держать ихъ пока въ отдѣленіи отъ Церкви. Изъ всѣхъ раскольниковъ они съ большей охотой идутъ на бесѣды и съ большимъ, чѣмъ другіе, вниманіемъ слушаютъ собесѣдованія и защитнику православной церкви выражаютъ болѣе сочувствія, чѣмъ его возражателю. На этихъ заблудшихъ овецъ съ лучшемъ успѣхомъ можетъ вѣять мѣстный приходскій священникъ, бесѣдуя съ ними въ ихъ домахъ, и при дѣятельности священника можно надѣяться, что секта эта значительно ослабѣетъ и уничтожится. И большинство обращающихся принадлежитъ къ спасовцамъ. Число лицъ, принадлежащихъ къ спасовцамъ, въ округѣ равняется 77 чел. муж. пола и 99 жев.; изъ нихъ большее количество находится въ приходахъ селъ: Маргунъ, Таможникова, Помры и Лубинецъ.

Членами-собесѣдниками въ Отдѣленіи состоятъ священники селъ: Маргунъ Александръ Бѣлавинъ, Таможникова Михаилъ Виноградовъ, Вармалей единовѣрческой церкви—Михаилъ Отаринъ.

При Отдѣленіи имѣется библіотека, сравнительно небогатая, однако имѣющая необходимыя книги, а также пособія и руководства къ изученію раскола. Кромѣ библіотеки Отдѣленія при церкви села Та-

можникова, имѣется еще противораскольническая библіотека, приобретенная на средства церкви. Въ общемъ же библіотека Отдѣленія нуждается какъ въ нѣкоторыхъ старопечатныхъ книгахъ, такъ и въ книгахъ новаго изданія—Скрижали, св. Дмитрія Ростовскаго, Никифора Астраханскаго и другихъ полемическихъ книгахъ, которыя почти постоянно требуютъ раскольники и безъ которыхъ иногда отказываются отъ собесѣдованій.

Опредѣленныхъ суммъ на приходѣ Отдѣленія никакихъ не имѣется; взамѣнъ этого была временный сборъ года три—четыре назадъ въ 20 рублей съ церкви благочинія на увеличеніе библіотеки.

Въ 1900 году членами Отдѣленія были произведены слѣдующія бесѣды:

Января 25, въ дер. Водолейкѣ—съ поморцами. Возражалъ со стороны раскола крестьянинъ Петръ Тихоновъ Карасевъ; Января 30, въ селѣ Таможниковѣ—возражалъ крестьянинъ Иванъ Лисинъ; Февраля 6, въ дер. Крутой—возражали поморцы: Нестеръ Киселевъ и Михаилъ Макаровъ; Февраля 10, въ дер. Осиновкѣ—возражалъ поморецъ Николай Пыжовъ; Февраля 13, въ с. Таможниковѣ—возражалъ лжесвященникъ с. Спирина Алексѣй Старковъ, крестьяне Иванъ Шитовъ и Петръ Сусловъ; Февраля 16, въ с. Таможниковѣ—возражалъ поморецъ Иванъ Токаревъ; Февраля 20, въ дер. Крутой—возражалъ поморецъ Михаилъ Макаровъ; Марта 5, въ дер. Осиновкѣ—поморецъ Николай Пыжовъ; Марта 25, въ дер. Бѣлой; Апрѣля 14, въ дер. Осиновкѣ—возражали поморцы Димитрій Бардовъ, Феодоръ Виakovъ и Василій Горбуновъ; Юня 29, въ с. Пальцѣ



(во время ярмарки)—возражалъ поморецъ села Бакалдъ крестьянинъ (не назвавъ себя); Октября 12, въ селѣ Маргушахъ, возражалъ поморецъ Феодоръ Вилковъ; Ноября 22, въ дер. Бѣлой—возражателей не было; Ноября 26, въ дер. Крутой—возражалъ поморецъ Михаилъ Макаровъ; Декабря 3-го, въ дер. Осинковѣ—возражалъ поморецъ Николай Пыжовъ. Изъ названныхъ бесѣдъ 11 бесѣдъ были произведены священникомъ М. Виноградовымъ, 3 бесѣды о. Виноградовымъ совместно со священникомъ М. Отаринымъ и 1 бесѣда однимъ священникомъ М. Отаринымъ.

Кромѣ означенныхъ бесѣдъ священникомъ Виноградовымъ въ с. Таможниковѣ и дер. Бѣлой произведено до 12 бесѣдъ частныхъ, въ домахъ самихъ раскольниковъ, преимущественно спасовцевъ. На этихъ бесѣдахъ, кромѣ семьи того или другого дома, присутствовали отъ 5 до 10 человекъ постороннихъ слушателей.

*Толмачевское* Отдѣленіе Братства Св. Креста вступаетъ нынѣ въ 26-й годъ своего существованія. Личный составъ Отдѣленія въ отчетномъ году увеличился двумя членами, именно, въ качествѣ членовъ Отдѣленія вновь выступили крестьяне—села Ключищъ М. Д. Бѣлянинъ и дер. Мѣшихи В. Дерновъ. Миссіонерами Отдѣленія состоятъ священники: с. Ключищъ Михаилъ Салганскій и с. Подлѣсова Евгений Парійскій. Составъ членовъ Совѣта прежній. Библіотека Отдѣленія попрежнему состоитъ изъ разныхъ полемическихъ книгъ, до 120 названій, и разныхъ журналовъ. Въ отчетномъ году библіотека увеличилась выпиской журналовъ: „Миссіонерское

Обозрѣніе“ и „Церковный Вѣстникъ“ съ „Христіанскимъ чтеніемъ“, сочиненій Дмитрія Херсонскаго и многихъ брошюръ (для бесплатной раздачи). Книгами пользуются миссіонеры, окружное духовенство и некоторые крестьяне.

Средства Отдѣленія въ отчетномъ году состояли изъ взносов, со включеніемъ сбора на библіотеку (благочинническую), отъ духовенства округа въ размѣръ всего 89 руб. 36 коп. и изъ остатка отъ прошлаго года—58 р. 27 коп., а всего составило суммъ 147 р. 63 коп.

Миссіонерская дѣятельность въ отчетномъ году въ Отдѣленіи выразилась въ веденіи публичныхъ и частныхъ собесѣдованій—публичныхъ 12 и частныхъ до 20-ти. Публичные бесѣды велись миссіонерами Отдѣленія, а частныя, кромѣ миссіонеровъ, и некоторыми изъ приходскихъ священниковъ.

Временемъ собесѣдованій избирались воскресные и праздничные, а иногда и будничные дни, смотря по мѣстнымъ условіямъ и по удобству. О времени бесѣдъ мѣстное населеніе и духовенство оповѣщались чрезъ волостныя правленія и сельскихъ старостъ. Мѣстомъ для собесѣдованій избирались въ селахъ—приходскіе храмы, а въ деревняхъ—просторныя избы.

Собесѣдниками со стороны раскольниковъ выступали крестьяне: села Выѣзнаго—Иванъ Жидовъ, дер. Келейникова—Матвій Бушуевъ, дер. Мѣшихи—Федоръ Чернышевъ, дер. Попадейки—Александръ Бааловъ.

Содержаніемъ собесѣдованій были все извѣстныя вопросы изъ области расколической полемики,

въ особенности о вѣдѣхъ соборовъ 1666—67 годовъ и о порицательныхъ выраженіяхъ полемическихъ книгъ. Мѣстное населеніе, какъ православное, такъ и раскольниковое, относится къ собесѣдованіямъ съ живымъ интересомъ. Количество слушателей всегда было большое, несколько позволяло помѣщеніе. Порядокъ во время бесѣдъ всегда былъ хорошій (за исключеніемъ тѣхъ, на которыхъ присутствуетъ начетчикъ И. Жидовъ. Последний старается всегда поднять крикъ съ цѣлью отвлечь миссіонера, сколько возможно, отъ предмета рѣчи, чтобы тѣмъ доставить себѣ возможность переходить съ предмета на предметъ).

Во внутренней жизни раскола въ районѣ Отдѣленія слѣдуетъ отмѣтить появленіе такихъ личностей изъ среды раскольниковъ, которые серьезно заняты исканіемъ истины, поколебались значительно въ своихъ раскольниковыхъ убѣжденіяхъ, отъ раскола уже отстали совсѣмъ; они являютъ на каждое собесѣдованіе, гдѣ стараются убѣдиться лично въ правотѣ Православной Церкви, главнымъ образомъ по наиболее важнымъ пунктамъ, избѣгая мелочныхъ вопросовъ. Такое явленіе слѣдуетъ признать отраднымъ слѣдствіемъ дѣятельности Отдѣленія за истекшіе годы.

Кромѣ веденія публичныхъ собесѣдованій миссіонерская дѣятельность Отдѣленія выразилась въ раздачѣ послѣ каждой бесѣды брошюръ полемическихъ, каковое мѣропріятіе, какъ показалъ опытъ, дало весьма благіе результаты: переходя изъ рукъ въ руки, книжка будитъ религіозную мысль деревни, возбуждаетъ умы и подготавливаетъ слушателей къ

бесѣдѣ, вызывая къ ней большой интересъ, а иногда чтеніе брошюры имѣетъ рѣшающее значеніе въ дѣлѣ обращенія раскольника въ православіе.

Отдѣленіе Братства Св. Креста 1-го благочинническаго округа, Нижегородскаго уѣзда, образовалось изъ Борисовскаго Отдѣленія въ 1892 году.

Предсѣдателемъ Отдѣленія состоитъ священникъ с. Каменокъ о. І. Виноградовъ; за выбытіемъ члена Отдѣленія и казначей онаго священника с. Визовки о. Евгенія Яковлева, и казначейская должность поручена предсѣдателю о. І. Виноградову. Миссіонеромъ Отдѣленія съ 1892 года состоитъ селъ Шелокши священникъ Михаилъ Крыловъ; членами Отдѣленія состоятъ все священники округа (со взносомъ трехъ рублей. Новые члены Отдѣленія—священники селъ: Визовки—Константигъ Кориневскій и Ближнего-Константинова—Александръ Мановъ, вмѣсто уволеннаго за штатъ священника Василя Голубева.

По уставу Отдѣленія все священники, какъ его члены, обязаны вести бесѣды съ раскольниками въ своихъ приходахъ и совмѣстно съ сосѣдними священниками. По наблюденію благочиннаго о. І. Виноградова оказалось, что все священники раскольниковыхъ приходовъ бдительно слѣдили за пропагандистами раскола и старались всеми силами ограждать отъ нихъ своихъ православныхъ прихожанъ, вступая съ вожаками раскола въ споры о правильности ихъ ученія, о гибельномъ состояніи ихъ самихъ и ихъ послѣдователей. О. предсѣдателемъ священникомъ Виноградовымъ произведено 7 бесѣдъ, изъ коихъ двѣ бесѣды съ молоканами. Миссіонеромъ

Отдѣленія священникомъ Михаиломъ Крыловымъ произведено 8 публичныхъ бесѣдъ: 27 Февраля, въ селѣ Ельнѣ—о таинствѣ крещенія съ крестьяниномъ Тимофеемъ Кисляковымъ; 6 Марта, въ дер. Мокрой—о перстосложеніи по Стоглаву—съ крестьяниномъ дер. Мокрой Семеномъ Чивилинымъ и крест. Веденѣвымъ; 13 Марта, въ дер. Гремячкѣ—о таинствѣ Причащенія съ крест. дер. Гремячки Константиномъ Шаманинымъ; 20 Марта, въ дер. Мокрой съ крестьяниномъ той деревни Иваномъ Сучиновымъ о таинствѣ Мурономазанія. Въ Іюль мѣсяцѣ ведено двѣ бесѣды въ дер. Старомъ Ликѣвѣ съ крестьяниномъ с. Ново-Ликѣва Дмитриемъ Забадуевымъ объ антихристѣ; 9 Іюля была бесѣда въ дер. Крутыхъ съ крестьяниномъ той же деревни—о невозможности спасенія внѣ Церкви и 27 Октября, въ дер. Мокрой съ крестьяниномъ Кузьмой Линьковымъ (онъ оставилъ поморскій толкъ и пока не принадлежит ни къ какому)—о клятвахъ Большого Московскаго собора.

Съ особеннымъ усердіемъ ведутъ бесѣды священники: села Алистѣва—о. Александръ Крыловъ и села Лукина—Іоаннъ Лебединскій.

Въ районѣ Отдѣленія миссіонеромъ И. П. Ламакинымъ ведено 5 бесѣдъ въ дер. Прудахъ и селѣ Спириѣ; миссіонеромъ Θεодоромъ Кругловымъ составлено двѣ бесѣды въ с. Спириѣ со Старковымъ.

Собесѣдованія не остались безплодными: присоединено къ православію изъ „австрійскаго толка“ мужскаго пола — 9, женскаго 5 душъ; изъ безпоповцевъ присоединились: 7 человекъ мужск. пола и 9 женскаго; всѣхъ присоединившихся чрезъ таинство мурономазанія 30 душъ.

Средства Отдѣленія: отъ 1899 года осталось 2 р.; въ 1900 отчетномъ году поступило 72 рубля. Израсходовано: миссіонеру Отдѣленія выдано 50 руб.; на выписку 1 экземпляра „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ 6 рублей; пересылочныхъ 48 к.; брошюръ и книгъ куплено на 13 руб. 50 коп.; всего въ расходѣ 70 р.; осталось къ 1901 году 4 рубля.

*Семеновское Отдѣленіе Братства Св. Креста* въ отчетномъ году трудилось въ дѣлѣ обращенія въ лоно Православной Церкви съ прежнимъ усердіемъ. Предсѣдателемъ Отдѣленія состоялъ Протоіерей Николай Флоринскій, членами: священники — Александръ Альбицкій, Павелъ Галингъ и Николай Тумановскій, мѣщанинъ Алексѣй Галицкій и крестьянинъ Николай Смирновъ. Члены Отдѣленія каждый четвергъ производили собесѣдованія со старообрядцами и немоляками въ Семеновскомъ Вознесенскомъ соборѣ—въ виду того, что по четвергамъ населеніе окольныхъ селъ и деревень выѣзжаетъ на базаръ для сбыта кустарныхъ произведеній. Въ нѣкоторые дни собесѣдниковъ бываетъ достаточно; но нерѣдко ни старообрядцы, ни немоляки на бесѣду не являются, и миссіонерамъ приходится ограничиваться разборомъ мнѣній заблудшихъ чадъ Церкви предъ одними православными. Предметъ бесѣдъ иногда назначается по желанію старообрядцевъ и немоляковъ, а чаще всего по намѣченному плану самихъ православныхъ миссіонеровъ. Болѣе толковыя защитники раскола и сектантства избѣгаютъ публичныхъ бесѣдъ, и болѣею частію приходится вести собесѣдованія съ малограмотными и малознающими лицами. Нельзя, однако же, сказать, чтобы старообрядцы и сектанты

были индифферентны къ своему положенію. Было нѣсколько случаевъ со стороны отпавшихъ, что они сами просили православныхъ собесѣдниковъ прійхать въ ихъ мѣстожителство и тамъ вести бесѣды съ ихъ учителями. Просьбы ихъ никогда не отклонялись Отдѣленіемъ и на собесѣдованія по деревнямъ въ условленные сроки являлись священникъ Александръ Альбицкій, мѣщ. Галицкій и крест. Николай Смирновъ. Священникъ с. Нафиутова Павелъ Галицкій каждую недѣлю является въ г. Семеновъ, гдѣ и ведетъ собесѣдованія въ соборномъ храмѣ. Онъ дѣтельно старается объ обращеніи заблудшихъ и въ своемъ Нафиутовскомъ приходѣ. Похвальна дѣтельность и священника Александра Альбицкаго, а также и миссіонеровъ Галицкаго и Смирнова. Отдѣленіе Братства въ признательность за труды Галицкаго и Смирнова въ отчетномъ году изъ своихъ скудныхъ средствъ выдало имъ по 5 р. каждому. Въ отчетномъ году было слѣдующее обетованіе. Пропагандистъ поморской секты Василій Тимофеевъ Зеленковъ, къ великому огорченію безпоповцевъ, вдругъ отступилъ отъ заблужденій поморской секты и принялъ т. н. австрійское священство. Безпоповцы приуныли. Но Зеленковъ, дѣйствующій, повидимому, изъ корыстныхъ разчетовъ, надѣясь на полученіе джесвищенства, оказался плохимъ защитникомъ австрійскаго священства. Въ собесѣдованіяхъ съ священникомъ о. Альбицкимъ и крестьявиномъ Смирновымъ онъ оказался несостоятельнымъ и, чтобы поправить дѣло, вызвалъ въ послѣднее время на бесѣду въ деревню Захарово австрійскаго попа А. Старкова. На эту

бесѣду въ д. Захарово явились Протоіерей Николай Флоринскій и священникъ Альбицкій. Старковъ и Зеленковъ предложили православнымъ миссіонерамъ подписать письменныя условія относительно бесѣды. Православные миссіонеры въ этомъ требованіи имъ отказали, не смотря на то, что Старковъ и Зеленковъ, въ виду неисполненія ихъ желанія, отказывались даже вступить въ собесѣдованіе. Пререканія по этому поводу длились не менѣе часа, однако раскольники уступили, и о. Альбицкій началъ бесѣду со Старковымъ о Церкви. Старковъ въ вопросѣ о неизмѣннѣ въ ихъ сектѣ священства (хиротоніи), по обыкновенію путался, много говорилъ и вычитывалъ изъ книгъ, не относящихся къ дѣлу, и, казалось, не было бы и конца бесѣды, длившейся болѣе 6 часовъ; тогда протоіерей Флоринскій далъ Старкову слѣдующіе, выработанные практикой, два вопроса: если церковь Греко-Россійская лишилась благодати, то пусть старообрядцы скажутъ: когда она лишилась благодати? и за что именно? Старковъ, конечно, указалъ эти причины: разныя измѣненія, клятвы и. Макарія, ереси и. Никона и т. п. Протоіерей Флоринскій все это выслушалъ съ терпѣніемъ, а затѣмъ предложилъ Старкову второй вопросъ, повторенный неоднократно: на какомъ основаніи старообрядцы признаютъ Церковь безблагодатною: на основаніи-ли Слова Божія и писаній Св. Отецъ? Не имѣя возможности указать въ Словѣ Божіемъ и писаніяхъ Св. Отецъ погрѣшностей Православной Церкви, старообрядцы и Старковъ подняли шумъ, и протоіерей Флоринскій, объявивъ раскольникамъ, что они въ послѣднемъ вопросѣ

остались совершенно безответными, а закрылась беседа.

Библиотека Отделения Братства не скудна книгами, нужными для бесѣдованій съ старообрядцами. Члены Отделения священникъ Александръ Альбицкій и Павелъ Галинъ имѣютъ даже свои собственные книги и брошюры, нужныя для бесѣдъ. Отделение Братства въ отчетномъ году снабдило крестьянина Смирнова „Выписками“ Озерскаго въ двухъ частяхъ, и этотъ членъ Отделения по своей ревности къ православію и усердію оказываетъ значительную помощь православнымъ миссіонерамъ. Отделение выписываетъ также „Миссіонерское Обозрѣніе“, которое читается всеми членами, въ томъ числѣ и свѣтскими лицами.

Въ приходѣ съ оставшимися отъ прежнихъ лѣтъ было въ отчетномъ году 27 руб. 6 коп. Изъ нихъ выдано: священнику Галину за поѣздки на бесѣдованія въ г. Семеновъ—5 руб.; миссіонеру Галицкому въ вознагражденіе за труды—5 руб.; миссіонеру Смирнову тоже 5 руб.; на выписку „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ употреблено 6 руб. 22 коп. Итого въ расходѣ: 21 руб. 22 коп. Осталось къ 1901 году—5 руб. 84 коп.

Въ отчетномъ году присоединились къ Православной Церкви въ г. Семеновъ 7 человекъ муж. пола и 7 женскаго; въ с. Нафнутовѣ—5 муж. и 8 женщинъ, всѣ чрезъ св. миропомазаніе.

Протоіереемъ о. Н. Флоринскимъ было произведено 7 публичныхъ бесѣдъ. Собесѣдниками со стороны раскола были крестьяне: Ив. Рыжаковъ, Мельниковы, Гр. Шевяковъ и другіе.

Священ. о. А. Альбицкій произвелъ 25 публ. и 3 частныхъ бесѣды; ему возражали со стороны раскола: Уланъ Полевой, Яковъ Ивановъ, Тихонъ Гурьевъ, Васильевъ, Василій Желъзновъ, Семенъ Морозовъ, Василій Булатовъ, Иванъ Андреевъ, И. Бурлаковъ и ми. другіе. Священникъ о. П. Галинъ публичныхъ бесѣдъ произвелъ 25; противъ него выступали: Е. Большаковъ, бѣглопоповецъ; Кириллъ Андреевъ—нѣтовецъ, А. Товаревъ—нѣтовецъ, З. Содеевъ, Ѳ. Саравкинъ, М. Ивановъ—нѣтовецъ; А. Ромашовъ, Ѳ. Камисинъ и ми. др. Частныя бесѣды о. Галинымъ ведутся почти каждый день. Миссіонеръ Галицкій велъ бесѣды съ Иваномъ Овчинниковымъ—„диветрійцемъ“; Иваномъ Рыбаковымъ, Ив. Закачинымъ и Т. Ивановымъ—духовными христианами; Ив. Булатовымъ—бѣглопоповцемъ Сем. Ивановымъ, женою Аванасіемъ и Виталиемъ—бѣглопоповцами; съ немолчкомъ Павломъ Гудовымъ; всѣхъ публичныхъ бесѣдъ имъ произведено 14; кромѣ того, онъ присутствовалъ на многихъ бесѣдахъ о. Альбицкаго. Всѣхъ публичныхъ бесѣдъ членами Отделения произведено 71 бесѣда.

*Борское* Отделение Братства Св. Креста 1900-мъ годомъ закончило 23-й годъ своего существованія. Перемены въ личномъ составѣ Совѣта Отделения никакихъ не произошло, и въ отчетномъ году состояли попрежнему: предѣдателемъ Отделения священникъ села Бора Платонъ Воскресенскій, казначеемъ—с. Кононова священникъ Павелъ Троицкій, бібліотекаремъ—села Бора священникъ Николай Бѣлаевъ; членами—священники селъ: Мухина—Владиміръ Тихоміровъ и Мухина же—единовѣрческой

церкви—Василій Мещерскій и миссіонеръ—крест. дер. Золотова Ефимъ Андреевъ Сурковъ.

Дѣятельность Отдѣленія выразилась въ отчетномъ году исключительно въ веденіи публичныхъ и частныхъ бесѣдъ. Всего бесѣдъ публичныхъ въ округѣ было произведено 25, изъ числа которыхъ—предсѣдателемъ Отдѣленія—3; миссіонеромъ Сурковымъ—22. Бесѣды производились: въ Знаменской церкви с. Боръ—8; въ с. Толоконцевѣ—2; въ селѣ Неклюдовѣ—3; въ с. Стунинѣ—2; въ с. Кантауровѣ—3; въ селахъ: Зиниковѣ, Васильковѣ, дер. Рехинѣ, дер. Поповой, дер. Сукинѣ, дер. Владиміровѣ и дер. Пикинѣ—по 1. Кромѣ того миссіонеромъ Сурковымъ 21 Августа была произведена бесѣда въ Нижегородскомъ Александро-Невскомъ армарочномъ соборѣ, и въ дер. Сукинѣ, Рожниовскаго Отдѣленія.

Предметомъ бесѣдъ были главнымъ образомъ вопросы о Церкви, таинствахъ, о вѣчности и необходимости священства, объ обрядахъ, клятвахъ собора 1666 года.

Къ сожалѣнію, раскольническіе начетчики въ бесѣдахъ почти не участвовали, а потому и бесѣды отчетнаго года носили болѣе характеръ чтеній и поученій. Зато бесѣды эти имѣли другое преимущество: отличались спокойствіемъ, полнотою разбора интересующихъ мѣстное населеніе вопросовъ, были отвѣтомъ именно на мѣстные запросы. Впрочемъ, на бесѣдахъ въ с. Толоконцевѣ и Неклюдовѣ каждый разъ принималъ участіе въ словопреніяхъ ревнитель т. н. „австрійскаго“ лжесвященства, крест. села Толоконцева Яковъ Молошиниковъ, бывающій

и на армарочныхъ бесѣдахъ. Но этотъ расколоучитель давно уже потерялъ свой авторитетъ, знатокъ раскола, и въ средѣ мѣстнаго населенія не пользуется уже довѣріемъ.

Подобно ему потерялъ свое значеніе и крест. дер. Чернораменья Макарь Трофимовъ, славившійся прежде среди населенія Зиниковскаго и соедѣнныхъ приходовъ своимъ знаніемъ „Писанія“ и его пониманіемъ. Послѣ бесѣды 31 Декабря въ с. Зиниковѣ, по вопросу о Церкви и таинствахъ, когда миссіонеръ Сурковъ доказывалъ, что подъ собраніемъ вѣрныхъ, по Великому Катихизису, нужно понимать такихъ людей, которые управляются трехчиннымъ священствомъ и освящаются 7 таинствами, народъ, прежде слышавшій отъ Трофимова, будто Церковь Божія есть просто собраніе, даже и мірянъ, замѣтилъ на бесѣдѣ: „вотъ ты, Макарь Трофимовичъ, прежде все говорилъ, что больно твердо знаешь „Писаніе“, а на повѣрку вышло, что ты и самъ плохо знаешь, да не право его и толкуешь“.

Въ большинствѣ же случаевъ раскольническіе начетчики уклоняются отъ бесѣды.

Миссіонеромъ Отдѣленія Сурковымъ и предсѣдателемъ Отдѣленія производились и частныя бесѣды. Недостатка въ слушателяхъ не было.

Результатомъ дѣятельности Отдѣленія, по милости Божіей, были присоединенія изъ раскола въ Православіе 14 лицъ муж. пола и 7—жен. пола. Все эти лица присоединены вторымъ чиномъ.

Средствомъ Отдѣленія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, служилъ сборъ съ церковей округа; въ отчетномъ году поступило 104 руб. Средства эти изра-

сходованы: 1) на разъезды миссионерамъ—28 руб. 97 коп.; 2) за труды миссионеру Суркову 30 руб.; 3) мелочныхъ расходовъ—7 руб. 25 коп.; 4) за журналъ „Миссионерское Обозрѣніе“ 6 руб. и книгу Петра Дамаскина—1 руб. 60 коп., а всего 73 руб. 12 коп. Остальные 30 руб. 88 коп. предназначены на пополненіе бібліотеки книгами: Симеона Солуевского въ русскомъ переводѣ, Викентія Лираискаго, Раскола Донатистовъ Кутцова, Исторіи Христіанской Церкви—Смирнова, Ефрема Сирина.

Библіотека Отдѣленія вообще книгами достаточна. Всего въ ней по каталогу 205 номеровъ. Нужнѣйшія старопечатныя книги имѣются все, и нѣкоторыя даже въ 2-хъ экземплярахъ.

Рожновское Отдѣленіе Братства Св. Креста состоитъ въ настоящее время изъ 5-ти членовъ; председателя—священника села Собчина Симеона Яворскаго, бібліотекаря—священника села Рожнова Алексія Травницкаго и троицъ миссионеровъ: священника села Заскочихи Михаила Миловидова, села Рожнова священника Виктора Цыганова и крестьянина дер. Боталова Ивана Афанасьева.

Въ 1900-мъ отчетномъ году означенными миссионерами было произведено въ районѣ Рожновскаго Отдѣленія 35 бесѣдъ. Кромѣ сихъ еще были произведены три бесѣды 24, 25 и 26 Сентября епархіальными миссионерами: о. протоіереемъ Н. Фіалковскаго и Ѳ. Кругловымъ и мѣстнымъ миссионеромъ священникомъ М. Миловидовымъ въ д. Большомъ Сукниѣ въ зданіи земскаго училища. Со стороны старообрядцевъ „австрійцевъ“ защитникомъ былъ извѣстный пропагандистъ Иванъ Григорьевъ

Усовъ. Бесѣды въ дер. Б.-Сукниѣ были весьма продолжительныя и оживленныя; на нихъ главнымъ образомъ разбирались вопросы о незаконности „австрійской“ архіерархіи. Остальныя бесѣды производились мѣстными окружными миссионерами въ селѣ Рожновѣ, въ дер. Верниговѣ съ „австрійцами“, въ дер. Дунаевѣ, Собчинскаго прихода, въ дер. Уженинѣ, въ дер. Уткинѣ, въ с. Межуихахъ, въ дер. Ямновѣ и другихъ мѣстахъ. Священникомъ села Заскочихи о. Михаиломъ Миловидовымъ была произведена бесѣда въ дер. Останкинѣ; тамъ былъ защитникомъ раскола раскольникъ Усовъ. Бесѣда эта со стороны православнаго собесѣдника была очень удачна и произвела на слушателей сильное впечатлѣніе, такъ что православные слушатели благодарили собесѣдника и просили и на будущее время не оставлять ихъ своими назиданіями. Въ дер. Ямновѣ, Бѣлкинскаго прихода, была произведена бесѣда миссионерами: священникомъ о. Миловидовымъ и о. Цыгановымъ съ безпоповцами—объ антихриствѣ. Бесѣда эта произвела очень сильное впечатлѣніе на слушателей.

Такъ какъ въ районѣ Рожновскаго Отдѣленія Братства Св. Креста почти все раскольники—послѣдователи „австрійскаго священства“, кромѣ деревни Останкина, Городищенскаго прихода и дер. Ямова, Бѣлкинскаго прихода, то почти все бесѣды были произведены объ истинности и спасительности Церкви православной—господствующей и незаконности „австрійской архіерархіи“ и о томъ, что общество „австрійскихъ“ старообрядцевъ, не имѣвшее болѣе 180 лѣтъ епископа, не составляетъ Церкви Божіей.

Плодомъ дѣятельности Отдѣленія было присоединеніе къ Православной Церкви изъ „австрійщины“ 10 ти человекъ, 4 мужчинъ и 6 женщинъ.

На приходъ съ оставшимися отъ 1899 г. было—94 руб. 12 коп., а за расходомъ въ 1900 году на проѣзды окружнымъ миссіонерамъ и на вознагражденіе за ихъ труды—62 руб. 93 коп., осталось къ слѣдующему 1901-му году—31 руб. 19 коп.

Братская библіотека находится въ завѣдываніи библіотекаря священника села Рожнова о. А. Травницкаго и помещается въ Казанской церкви села Рожнова; она состоитъ изъ 36 книгъ разныхъ наименованій, на сумму 48 руб. 81 коп.

Братская денежная касса находится на рукахъ о. председателя Отдѣленія священника Симеона Яворскаго, отъ котораго непосредственно и получаютъ деньги мѣстными миссіонерами на миссіонерскія нужды.

### Миссіонеры.

Кромѣ Отдѣленій Братства Святаго Креста въ отчетномъ году продолжали служить свитому дѣлу вразумленія глаголемыхъ старообрядцевъ и сектантовъ Нижегородской епархіи и частныя лица, не первый уже годъ состояція при Братствѣ миссіонерами, таковы—епархіальные миссіонеры и миссіонеры Отдѣленій.

Епархіальный миссіонеръ Θεодоръ Дмитр. Кругловъ въ отчетномъ году произвелъ публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками и сектантами 35. Бесѣды эти производились въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Въ Февралѣ: 24—въ селѣ Слободскомъ, Нижегородскаго уѣзда. Мѣстные раскольники позаботились пригласить на бесѣду двоихъ расколоучителей безпоповщинскаго согласія: крестьянина села Выбядного Ивана Семенова Жидова и крестьянина дер. Келейникова Матвѣя Сидорова Бушуева. Тотъ и другой расколоучители дѣлали свои возраженія на бесѣдѣ поочередно. Такъ какъ большинство изъ слушателей были слѣпые приверженцы двуперстія, полагающіе въ немъ главную надежду спасенія, то на бесѣдѣ очень благопріятное для православія впечатлѣніе произвело на слушателей заявленіе расколоучителя Бушуева, когда онъ принужденъ былъ, въ силу представленныхъ свидѣтельствъ, сознаться, что тѣ изъ людей, которые хотя и двуперстно молятся, но къ Христовой Церкви не принадлежать, находятся подъ клятвою свят. соборовъ. Это сознаніе расколоучителя угнетающимъ образомъ повліяло на состояніе духа присутствовавшихъ на бесѣдѣ раскольниковъ, а остальные изъ слушателей вслухъ высказывали потомъ: „если двуперстіе безъ Церкви не спасетъ, то и говорить больше не о чемъ: нужно ходить въ церковь“. Слышно было потомъ, что болѣе рьяные раскольники пригрозили Бушуеву насліемъ за его публичное сознаніе въ невозможности спасенія безъ Церкви при содержаніи двуперстія. Бесѣда была оживленная и продолжалась около 7-ми часовъ.



27-го Февраля бесѣда была въ с. Липнеяхъ. Возражали расколоучители поморскаго толка, крестьяне деревни Попадейки Александръ и Павелъ Базловы.

29-го Февраля въ селѣ Кишкниѣ; въ Мартѣ: 2-го въ селѣ Андрейковѣ; 5—въ селѣ Рождественскомъ; 7 и 8—въ с. Картмазовкѣ; 10—въ с. Уваровѣ, 16—въ с. Наумовѣ, 17 и 19—въ с. Большой-Якшени. На всѣхъ этихъ собесѣдованіяхъ со стороны старообрядцевъ говорилъ, по приглашенію раскольниковъ, расколоучитель поморскаго толка, крестьянинъ села Вершинина Стефанъ Алексѣевъ Кожинъ. Бесѣды въ означенныхъ селахъ были многолюдны и касались различныхъ вопросовъ. Предъ каждою изъ бесѣдъ раскольники присылали для подписи составленное ими условіе о порядкѣ собесѣдованія, заявляя, что если миссіонеръ не подпишетъ этого условія, они отказываются придти на бесѣду. Въ виду такого заявленія, условіе было подписываемо каждый разъ. Любопытной характеристикой безоповцевъ служить, между прочимъ, то обстоятельство, что раскольники селъ Уварова и Наумова, принадлежа къ безоповщинскому согласію „самокрещенцевъ“, однако для защиты своего положенія не погнушались пригласить начетчика, принадлежащаго къ поморскому толку. Взаимная рознь у этихъ сектантовъ очень велика. Поморцы еще въ 1891 году постановили на нижегородскомъ „соборѣ“ перекрещивать самокрещенцевъ; послѣдніе, разумѣется, отвѣчаютъ поморцамъ тѣмъ же, т. е. перекрещиваніемъ. На бесѣдахъ расколоучитель Кожинъ возбуждалъ, по преимуществу, слѣду-

ющіе вопросы: 1) о допущеніи Православною Церковью поливательнаго крещенія; 2) о произнесеніи соборомъ 1656 года клятвы на двуцерстниковъ; 3) о возстановленіи п. Никона въ санѣ патріарха послѣ его смерти, тогда какъ при жизни п. Никонъ, по словамъ отцовъ собора 1667 г., держался еретическихъ мнѣній (новаціанскихъ и евстафіанскихъ) относительно причащенія осужденныхъ на смертную казнь преступниковъ; 4) о порицательныхъ выраженіяхъ и отзывахъ о такъ называемыхъ старыхъ обрядахъ, содержащихся въ полемическихъ книгахъ; 5) о дозволеніи употреблять единовѣрцамъ старыя книги и обряды, яко-бы съ клятвою отвергнутыя соборомъ 1667 года. По всѣмъ возбужденнымъ вопросамъ со стороны миссіонера дано было соответствующее объясненіе.

12, 13 и 14 Марта были бесѣды въ селѣ Кеньшевѣ. Такъ какъ первая бесѣда происходила въ день воскресный, то количество слушателей превышало 1000 человекъ. Многіе пришли изъ сосѣднихъ селъ и деревень, многимъ не достало мѣста въ храмѣ. На этой бесѣдѣ совопросникомъ со стороны раскола выступилъ мѣстный расколоучитель Спасова толка Иванъ Степановъ Плиплинъ, считающійся у мѣстныхъ раскольниковъ знатокомъ Писанія. Плиплинъ, по примѣру расколоучителя Кожина, тоже представилъ миссіонеру для подписи составленное имъ „условіе“. Очевидно, раскольники полагаютъ, будто „условіе“ сколько-нибудь поможетъ имъ защитити или оправдать ложность раскольническаго положенія. На собесѣдованіи обнаружилось, однако, что Плиплинъ довольно ограниченный начетчикъ и потому крайне

слабо защищать положение раскола. Многие изъ слушателей раскольниковъ окончательно разочаровались въ начитанности Плиплина. Между прочимъ одна изъ женщинъ-расколицъ, выйдя послѣ бесѣды изъ церкви, заявила находившимся тутъ лицамъ: „И 50 копѣекъ дала Плиплину на его молению, теперь пойду просить у него возвратить эти деньги; видно, онъ ничего не смыслить въ книгахъ“. Бесѣда 14 Марта происходила въ расколичьемъ домѣ. Она устроена была по иниціативѣ самихъ раскольниковъ, но случаю заивившагося въ это время въ Кеньшево „австрійскаго расколоучителя“ — лжеіерея Старкова. Старковъ, занимая у „австрійцевъ“ должность „благочиннаго“, прибылъ въ Кеньшево, очевидно, съ цѣлью отобранія „отчета“ у кеньшевскаго „австрійскаго“ лжеіерея Палладія Мотоллина, всей насты имѣющаго въ этомъ селѣ 3 семейства. Палладій человекъ полуграмотный; среди крестьянъ онъ не пользуется извѣстностью начетчика и не имѣетъ попользовенія пропагандировать „австрійскій расколъ“. Расколички предполагали вести бесѣду только между собою; съ одной стороны—Старковъ, а съ другой — мѣстный безпоповскій начетчикъ Плиплинъ; православный же священникъ о. Полуэктовъ и мисс. Кругловъ приглашены были расколичками только какъ слушатели. Предметомъ бесѣды Старковъ предлагалъ вопросъ о Церкви, о невозможности существовать ей безъ священства и таинства; въ виду же того, что при обсужденіи вопроса о церкви, Старковъ будетъ пользоваться однородными съ православными миссіонерами доказательствами, и что на этомъ вопросѣ Плиплинъ по-

терпѣлъ полную неудачу на бесѣдѣ 12 Марта.— Плиплинъ настоялъ, чтобы въ настоящей разѣ разсужденіе производилось о законности или незаконности австрійской іерархіи. Старковъ согласился. Такъ какъ Плиплинъ—ограниченный безпоповскій начетчикъ, то въ дѣлѣ полемики объ „австрійскомъ священствѣ“ преимущество оказалось на сторонѣ Старкова. Поэтому, чтобы не составилось у слушателей понятія о законности „австрійскаго священства“ пришлось безпоповскаго собесѣдника смянить. Въ бесѣду со Старковымъ вступилъ о. Полуэктовъ. Бесѣда начавшись въ 5 часовъ вечера, продолжалась до часу ночи. Последнимъ заключеніемъ ея было то, что слушатели, и православные и безпоповцы, тутъ же объявили Старкову, чтобы онъ болѣе не прѣзжалъ въ Кеньшево, съ проповѣдью о своемъ лжесвященствѣ. Такимъ образомъ, Старковъ не нашелъ на сей разѣ благоприятной почвы для своего лжеученія среди кеньшевскихъ жителей и на другой же день, рано утромъ, покинулъ это село.

29 Марта бесѣда была въ селѣ Дальнемъ-Константиновѣ. Въ этомъ селѣ, по желанію мѣстныхъ православныхъ жителей, пришлось производить бесѣду по предметамъ сектантскихъ заблужденій. Совопросникомъ былъ мѣстный крестьянинъ Василій Сергѣевъ Скоросѣловъ. Числясь православнымъ, Скоросѣловъ посѣщаетъ богослуженіе въ православномъ храмѣ, ежегодно говѣеть, пользуется всеми вообще церковными требами—и все это онъ совершенно искренно признаетъ нужнымъ и полезнымъ для христіанина; но заблужденіе его заключается въ томъ, что онъ съ давнихъ поръ усвоилъ странное,

довольно своеобразное понятие о второмъ пришествіи Спасителя на землю. По мнѣнію Скороспѣлова второе пришествіе Спасителя уже было; оно совершается и въ настоящее время и будетъ постоянно совершаться духовнымъ образомъ. Между прочимъ, онъ говоритъ, что второе пришествіе бываетъ и во время Божественной литургіи, когда совершается пресуществленіе святыхъ даровъ въ тѣло Христа. Это понятие онъ основываетъ, между прочимъ, на словахъ молитвы, въ то время читаемой священникомъ: „поминающе убо спасительную сію заповѣдь и вся о насъ бывшая: крестъ, гробъ, тридневное воскресеніе... и второе и славное накіи пришествіе“. Значитъ, заключаетъ Скороспѣловъ, одинаково уже было, какъ распятіе и воскресеніе Спасителя, такъ и второе Его пришествіе. Все эти событія составляютъ теперь для насъ предметъ „воспоминанія“. Соответственно такому понятію о второмъ пришествіи, Скороспѣловъ своеобразно рассуждаетъ и о всеобщемъ воскресеніи людей. По его понятію воскресеніе это для бывшихъ людей уже было, для живущихъ теперь—существуетъ, для имѣющихъ быть будетъ, и состоитъ оно, главнымъ образомъ, въ нравственномъ возрожденіи человѣка, которое происходитъ вслѣдствіе усвоенія людьми евангельскаго ученія. Начало воскресенія для каждаго человѣка полагается въ таинствѣ св. крещенія, служащемъ образомъ смерти и воскресенія, а продолжается это воскресеніе всю жизнь человѣка, по мѣрѣ его нравственнаго преуспѣванія. Въ подтвержденіе того, что воскресеніе теперь дѣйствительно уже существуетъ, Скороспѣловъ приводитъ слова апостола

Павла: „Если же о Христѣ проповѣдуется, что Онъ воскресъ изъ мертвыхъ, то какъ иѣкоторые изъ васъ говорятъ, что иѣтъ воскресенія мертвыхъ? Если иѣтъ воскресенія мертвыхъ, то и Христосъ не воскресъ... Тогда тщетна и вѣра наша. При томъ же мы оказались бы и лжесвидѣтелями о Богѣ... если мертвые не воскресаютъ“ (1 Кор. 15, 12-16.) На замѣчаніе, что въ священномъ Писаніи говорится о воскресеніи съ тѣломъ, Скороспѣловъ утверждаетъ, что мы, дѣйствительно, съ тѣломъ воскресаемъ, такъ какъ человѣкъ и крещеніе получаетъ, и нравственно совершенствуется находясь въ тѣлѣ. Такимъ образомъ, по мнѣнію Скороспѣлова, мы живемъ теперь въ такое время, которое наступило уже послѣ второго пришествія Спасителя, въ періодъ всеобщаго воскресенія изъ мертвыхъ. Поэтому видимый этотъ міръ (вселенная) вѣченъ, разрушенію или обновленію не подлежитъ: ибо Испушеніе уже совершено: отъ клятвы все освободились. Послѣ смерти человѣка тѣло должно возвратиться въ землю въ силу словъ Божіихъ: „земля еси и въ землю отыдеши“, и только душа человѣка, покидая тѣло, тотчасъ же получаетъ за гробомъ или блаженство или наказаніе. Соединенія душъ съ тѣлами для вѣчной жизни Скороспѣловъ также не признаетъ: ибо „плоть и кровь не могутъ наследовать царствія Божія и тлѣніе (необходимая принадлежность плоти) не наследуетъ нетлѣнія“. „Не все мы умремъ, но все измѣнимся“, т. е. все покинемъ навсегда оболочку плоти. Изложенное лжеученіе Скороспѣловъ очень любитъ разглашать среди мѣстныхъ жителей и, странное дѣло, находится даже

назъ числа православныхъ лица, усваивающіе ложное понятіе Скороспѣлова объ означенныхъ истинахъ православной вѣры.

Когда, во время бесѣды, было доказано, что свѣтлый Апостолъ Павелъ, говори о таинствѣ св. причащенія, присовокупилъ, что таинство это должно совершаться въ Церкви „доколѣ Господь придетъ“, значить, Апостолъ не понималъ пресуществленія въ смыслѣ второго причествія, но что это причествіе должно произойти „такимъ же образомъ“, какимъ видѣли апостолы Господа возносившимся на небо; что „нижнія небеса... сберегаются огню на день суда, въ который небеса разрушатся и разгорѣшіяся стихіи растаютъ (2 Пет. 3, 7; 14); что воскресеніе мертвыхъ должно произойти изъ „гробовъ“ и въ „тѣлахъ“, такъ какъ именно „тѣльное должно облечься въ нетѣніе“; что душа по своей природѣ одинаково безсмертна, какъ у вѣровавшихъ во Христа, такъ и не увѣровавшихъ, следовательно, и воскресенія для нея быть не можетъ; что нравственное воскресеніе не можетъ быть всеобщимъ, тогда какъ въ Св. Писаніи говорится о всеобщемъ воскресеніи, — когда все это было доказано, то нѣкоторые изъ слушателей откровенно заявили, что они серьезно увлеклись, за послѣднее время, толкованіями Скороспѣлова, находя ихъ правильными, и что теперь ясно видятъ, что заблуждались, какъ заблуждается и Скороспѣловъ. Послѣдній, хотя на бесѣдѣ и вынужденъ былъ замолчать, не имѣя, что возразить противъ представленныхъ свидѣтельствъ, однако не сознался въ своемъ заблужденіи. Достоинно вниманія еще то, что Скороспѣ-

ловъ руководствуется въ своемъ ложномъ толкованіи не одною Библіею, а всемъ вообще свѣтоотеческимъ писаніемъ, одинаково признавая для себя авторитетомъ и это послѣднее. Поэтому обличить лжеученіе Скороспѣлова не представляется особенно затруднительнымъ.

Миссіонеромъ Кругловымъ были замѣчены и другіе случаи проявленія сектантства. Крестьянинъ села Новожердина, Нижегородскаго уѣзда, Иванъ Елисѣевъ, уже болѣе 5 лѣтъ оставилъ поклоненіе иконамъ и не держитъ ихъ въ своемъ домѣ. Раньше Елисѣевъ былъ одинъ изъ ревностнѣйшихъ православныхъ; каждый праздникъ неопустительно посѣщалъ утреню и обѣдню, былъ хорошимъ пѣвцомъ на клиросѣ; а теперь, на закатѣ своей жизни, покинулъ свѣтую Церковь, отрицая все церковное. Большую часть времени онъ проводитъ сейчасъ за чтеніемъ Библии, а свѣтоотеческое писаніе отрицаетъ. Крестьянинъ с. Смирнова, Арзамасскаго уѣзда, Дмитрій Антоновъ открыто отрицалъ законность установленныхъ Церковью постовъ и съ пренебреженіемъ отзывался о свѣтоотеческихъ писаніяхъ. Этотъ Антоновъ бывалъ, по временамъ, въ Петербургѣ; тамъ, вѣроятно, онъ и заразился лжеученіемъ пашковщины.

Въ Маѣ 29-го бесѣда произведена Кругловымъ въ соборѣ города Книгицина съ расколоучителемъ Игнатіемъ Васильевымъ Мошковымъ, нарочито для со бесѣдованія приглашеннымъ мѣстными раскольниками изъ с. Новодѣвичья, Симбирской губерніи:

Юниа 22 и 23-го произведены были бесѣды съ

раскольниками и сектантами „немоликами“ на Святломъ Озерѣ, Макарьевского уѣзда;

Въ Августѣ 6, 7 и 8-го бесѣды произведены были въ новомъ ярмарочномъ соборѣ;

въ Сентябрь: 24 и 25-го бесѣда была съ И. Г. Усовымъ въ д. Сукинѣ, Рожновскаго прихода;

въ Ноябрь: 12—13-го въ с. Спириинѣ, Нижегородскаго уѣзда, съ „австрійскимъ“ лжеіереемъ Алексѣемъ Старковымъ; 16-го въ д. Ключищахъ, Горбатовскаго уѣзда; 17-го въ с. Селитьбѣ; 19-го въ с. Пустыни, Арзамасскаго уѣзда; 21-го въ с. Чернухѣ; 23-го въ с. Мотовиловѣ; 26-го въ с. Коваксѣ; въ Декабрь: 3-го въ с. Тумановѣ; 4-го въ с. Пятницкомъ, Ардатовскаго уѣзда; 6-го въ с. Личадѣевѣ; 10-го въ селѣ Стексовѣ.

Почти все собесѣдованія Круглова отличались многолюдствомъ, особенно собесѣдованія въ дни праздничные и тамъ, гдѣ нарочито приглашаемы были раскольниками тотъ или другой изъ расколу-учителей для защиты ихъ заблужденій. На собесѣдованіи со Старковымъ въ с. Спириинѣ, между прочимъ, Кругловымъ было поставлено на видъ, что нижегородскіе „австрійцы“ состоятъ теперь подъ папствомъ „епископа“-еретика—Арсенія Швецова, отличаемаго, какъ теперь стало извѣстно изъ изданной г. Субботинымъ брошюры, въ еретическихъ мудрованіяхъ лжеіереемъ австрійской секты—Механиковымъ, который составилъ для того, по благословенію московскаго лжеархіепископа старообрядцевъ Картушина, нарочитое сочиненіе. Въ отвѣтъ на указанное еретичествованіе Швецова Старковъ сообщилъ, что по поводу обвиненія Механиковымъ

въ ереси „вадыки“ Арсенія у старообрядцевъ состоялся въ Москвѣ осенью 1900 года соборъ изъ раскольничьихъ архіереевъ и начетчиковъ, на которомъ присутствовалъ и Старковъ. На этомъ соборѣ, по словамъ Старкова, лжеученіе Швецова о подлѣтномъ рожденіи отъ Отца Сына Божія было признано ученіемъ православнымъ, почему Швецовъ оказался якобы неповиннымъ въ еретическихъ мудрованіяхъ, в сочиненіе Механикова, обвинившее Швецова въ означенной ереси, признано было „клеветническимъ“ на Швецова.

Миссіонеръ Братства Св. Креста Иванъ Петровичъ Ламакинъ въ теченіе отчетнаго года произвелъ 58 бесѣдъ въ слѣдующихъ мѣстахъ:

въ Февралѣ мѣсяцѣ: 27-го въ с. Пурехѣ, Балахнинскаго уѣзда; собесѣдникомъ со стороны раскольниковъ былъ крестьянинъ Ѳедоръ Ивановъ „австрійской“ секты; слушателей на бесѣдѣ было не менѣе 250 человекъ, и продолжалась она съ 4 часовъ по-полудни до 10 часовъ вечера.

Въ Мартѣ: 2-го была бесѣда въ с. Каменкахъ, Нижегородскаго уѣзда, съ поморцами и спасовцами; 3-го въ с. Спириинѣ, того же уѣзда. Собесѣдникомъ былъ крестьянинъ села же Спирина (лжепопъ австрійской секты) Алексѣй Старковъ. Бесѣда была о томъ, что какъ все вообще разныя раскольническія секты, такъ, въ частности секта „австрійскаго священства“, не составляютъ Церкви, созданной Господомъ, потому что раскольники не имѣютъ у себя преемственной, Богомъ учрежденной, трехчинной іерархіи и полнаго седмичнаго числа таинствъ. Старковъ усиливался было оправдать себя и свое

общество, думая доказать, что ихъ общество не только въ настоящее время, съ появленіемъ у нихъ епископата отъ Митрополита Амвросія, составляетъ церковь Христову, но и до этого ее составляло. Онъ въ доказательство читалъ по Швецовской апологіи отрывочныя мѣста изъ святоотеческихъ твореній, на что получалъ разборъ этихъ мѣстъ; ему было объясняемо, что приводимыя имъ мѣста, взятые въ связи съ предыдущими и послѣдующими, нисколько не доказываютъ того, что Церковь Христова на время можетъ лишиться епископскаго сана, а потомъ опять получить оный, какъ это было сдѣлано у нихъ. Старковъ понялъ, что приводимыя имъ доказательства въ глазахъ слушателей не оправдываютъ „австрійской“ секты, и рѣшился отказаться продолжать бесѣду на слѣдующій день подъ предлогомъ якобы крайняго дня. Это была суббота. Слушатели какъ Каменской, такъ и Спиринской бесѣдами Ламакина остались очень довольны.

5-го Марта была бесѣда въ д. Монастыркѣ съ раскольниками самокрещенской секты Сергѣемъ Блаженновымъ и Никаноромъ Медовымъ.

8, 9-го въ с. Вершининѣ, Княгининскаго уѣзда. Бесѣды были продолжительныя—по 8 часовъ каждая; плодомъ ихъ было то, что нѣсколько человекъ присоединились изъ раскола къ православію.

12 и 13-го въ с. Маресевѣ, Лукояновскаго у. Въ защиту маресевскихъ раскольниковъ „австрійской секты“ явился Алексѣй Старковъ, нарочно вызванный мѣстными богачами раскольниками—Валовыми и Прохоромъ Галинымъ. Предметомъ бесѣды перваго дня были мнимыя погрѣшности Греко-

россійской православной Церкви, послужившія причиною отдѣленія раскольниковъ отъ Церкви. Предметъ этотъ былъ поставленъ въ обсужденію по инициативѣ Старкова и его единомышленниковъ, явившихъ, что Старкову никакъ нельзя быть въ Маресевѣ болѣе одного дня. Главными погрѣшностями православной Церкви Старковъ ставилъ на видъ соборныя клятвы 1667 года и клятвы антиохійскаго патріарха Макарія, выраженные въ отвѣтъ на вопросъ патріарха Никона 1655 года. Старкову было доказано, что какъ эти, такъ и другія указываемыя имъ мнимыя обвиненія на православную Церковь, не доказываютъ того, что чрезъ это Церковь лишилась чистоты православія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и не оправдываютъ раскольническихъ предковъ въ сдѣланномъ тяжкомъ грѣхѣ раскола, который, по свидѣтельству священномученика Кипріяна, не можетъ и мученическая кровь загладить, если раскольники не присоединятся къ православной Церкви. Въ концѣ бесѣды перваго дня была сказана послѣдняя рѣчь Ламакинымъ; поэтому Старковъ изъявилъ согласіе остаться для собесѣдованія и на слѣдующій день, имѣя въ виду повторить тѣ же клеветы на православную Церковь, которыя были не разъ высказываемы имъ въ первый день. Замѣтивъ это намѣреніе Старкова и при томъ услышавъ отъ нѣкоторыхъ людей изъ слушателей недовольство тѣмъ, что уступлено было Старкову повести бесѣду не о Церкви, созданной Господомъ, а о какихъ-то, говорить, мнимыхъ обвиненіяхъ противъ Церкви, Ламакинъ на слѣдующій день объявилъ Старкову, что бесѣда должна быть о Христовой Церкви и ее уст-

ройствъ. Старковъ на это возразилъ, что онъ о Церкви бесѣдовать согласится только тогда, когда позволено будетъ ему проговорить, по поводу вчерашней бесѣды, цѣлыхъ два часа; а такъ какъ онъ, Старковъ, оказался человѣкомъ невѣрнымъ, то потребовано было отъ Старкова письменное обязательство, чтобы онъ послѣ высказанной своей рѣчи съ бесѣды не уходилъ (какъ это нерѣдко у него водится), а оставался бы продолжать бесѣду и о Церкви не только на этотъ день, а и на слѣдующій, если это потребуется. Это обязательство Старковъ дать отказался, и, не простясь, быстро удалился изъ храма. По удаленіи Старкова бесѣду поддерживалъ объ „австрійской лжеіерархіи“ Прохоръ Галинъ. Первая бесѣда продолжалась 11 часовъ, а вторая шесть часовъ. Слушателей на каждой бесѣдѣ было не менѣе 500 человѣкъ.

14 и 15-го Марта были бесѣды въ с. Малыхъ Полянахъ. Противокружническій лжеепископъ Іовъ, мѣстный крестьянинъ Иванъ Борисовъ, за два дня до пріѣзда миссіонера Ламакина выѣхалъ куда-то изъ села, взявъ съ собой своего помощника, лжепопа, тоже мѣстнаго крестьянина. Окружническій лжепопъ, крестьянинъ Памфинъ, отъ бесѣды отказался. Бесѣды были продолжительныя, и слушателей было очень много.

16-го въ с. Большихъ Полянахъ; собесѣдниками были поморцы—Яковъ Кокуринъ и Василій Чвановъ; 17-го въ с. Ужовѣ; собесѣдникомъ былъ спасовецъ Василій Талаевъ;

19, 20, 21 и 22-го въ с. Байковѣ, съ филипповцемъ Дмитріемъ Удаловымъ и Иваномъ Коченовымъ;

26 и 27 въ с. Спириѣ, Нижегородскаго уѣзда, съ Алексѣемъ Старковымъ. Не надѣясь оправдать свое положеніе, Старковъ произвелъ шумъ и съ бесѣды быстро удалился.

Въ Маѣ были бесѣды: 18-го въ с. Пурехѣ, Балахнинскаго уѣзда, съ А. Старковымъ; онъ былъ нарочно вызванъ для бесѣды Егоромъ Ключиновымъ;

21-го въ с. Спириѣ. Старковъ отъ бесѣды уклонился;

28-го въ д. Прудахъ, Каменскаго прихода, съ безоповцами Григоріемъ Кузминымъ и Семеномъ Головановымъ;

31-го Мая, 1, 2 и 3-го Іюня въ с. Байковѣ, Лукоиновскаго уѣзда, съ поморцемъ Артеміемъ Чертимцевымъ, выписаннымъ на защиту раскола изъ Саратова;

11-го Іюня въ с. Вершининѣ, Книгининскаго у., со Степаномъ Оверьиновымъ, самокрещеванцемъ;

23-го Іюня въ с. Иконниковѣ, Балахнинскаго у.;

24-го въ с. Бриляковѣ;

25-го Сентября въ с. Пупковѣ, Балахнинскаго у., съ поморцами: Яковомъ Цыганковымъ и Яковомъ Ѳедоровымъ;

10 Октября въ с. Чернорѣцкой Пустыни, со спасовцемъ Иваномъ Рыжаковымъ;

17, 19, 20 и 22-го Октября были произведены бесѣды въ селахъ: Пупковѣ, Филинѣ, Хохломѣ и Чистомъ Полѣ, Семеновскаго уѣзда.

Въ Январѣ 1901-го года: 1-го въ с. Матренкинѣ;

7 и 14 въ с. Никольскомъ Погостѣ—со спасовцемъ Михаиломъ Дубовымъ; бесѣды были очень продолжительны;

19-го въ с. Пурехъ; 4 Февраля въ с. Курцевъ;  
 Въ с. Городцѣ въ теченіи года въ разныхъ хра-  
 махъ было произведено Ламакинцамъ 22 бесѣды; со-  
 бесѣдниками на нихъ являлись: Василій Кузьминъ,  
 секты странниковъ, Иванъ Михѣевъ, Косьма Рома-  
 нычевъ, Степанъ Яковлевъ, Михаилъ Воиновъ, Ве-  
 недиктъ Разживинъ, Параскева Дружнина и др.

Дѣятельность мѣстныхъ миссіонеровъ огра-  
 чивалась или благотворительнымъ округомъ, или нѣ-  
 сколькими селеніями округа, или же, наконецъ, од-  
 нимъ какимъ-либо мѣстомъ; только миссіонеры  
 Больше-Мурашкинскаго Отдѣленія простирали свою  
 дѣятельность кромѣ 2-го благотворительнаго округа  
 Княгининскаго уѣзда, на ближайшія села и деревни  
 1-го и 3-го округовъ того же уѣзда и части 2-го  
 округа Макарьевскаго уѣзда, 3 и 4-го округовъ Ни-  
 жгородскаго уѣзда.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ трудились на миссіо-  
 нерскомъ поприщѣ: преподаватель Ученія о русскомъ  
 расколѣ въ Духовной Семинаріи, протоіерей А. А.  
 Порфирьевъ и протоіерей Казанской церкви А. П.  
 Сахаровскій.

По уѣздамъ: Ардатовскому — миссіонеръ священ-  
 никъ о. Вл. Орловъ произвелъ 21 публичную бе-  
 сѣду, священникъ Велетинскаго Завода о. Вл.  
 Цвѣтаевъ 7 бесѣдъ;

Арзамасскому — миссіонеры Чернухинскаго от-  
 дѣленія: священникъ о. Вас. Косаткинъ — 7 бесѣдъ,  
 священникъ А. Авдентовъ — 5 бесѣдъ; священн.  
 о. Пльинскій велъ только частныя бесѣды; миссіонеры  
 Омировскаго Отдѣленія: священн. Н. Формозовъ —  
 10 бесѣдъ; священникъ Аркадій Зефировъ — 1 бесѣду.

Балахнинскому — миссіонеры Василево-Слобод-  
 скаго Отдѣленія: священн. Н. Соколовъ — 3 бесѣды,  
 священн. В. Смирновъ — 5 бесѣдъ; Городецкаго Отдѣ-  
 ленія: священн. Николай Листовъ — 5 бесѣдъ.

Васильскому — миссіонеры Спасскаго Отдѣленія:  
 священн. А. Кавлейскій — 28 бесѣдъ, священн. В. Лебе-  
 девъ — 10 бесѣдъ, учитель М. Бетинъ — 7 бесѣдъ,  
 священн. В. Лебедевъ и учитель Бетинъ еще совме-  
 стно — 25 бесѣдъ; Воротынецкаго Отдѣленія: священн.  
 А. Рувимовъ — 12 бесѣдъ, священн. Н. Бѣляковъ — 6 бе-  
 сѣдъ, крестьянинъ Я. Языковъ велъ только част-  
 ныя бесѣды.

Горбатовскому — Павловскаго отдѣленія миссіо-  
 неръ крестьянинъ К. Панковъ — 12 бесѣдъ; миссіо-  
 неръ учитель церковно-приходской школы д. Сос-  
 новки — Ст. Ив. Костровъ произвелъ 27 публичныхъ  
 бесѣдъ. Бесѣды произведены въ селахъ: Избыльцѣ  
 4, Богородскомъ — 4, Окуловѣ — 1, Подъязьѣ — 1; въ  
 деревняхъ: Салавери — 1, Крашевкѣ — 1, Нижнемъ  
 Кожуховѣ — 1, Верхнемъ Кожуховѣ — 1, Сосновкѣ —  
 2, Шуклинѣ — 3, Передѣльной — 1, Побѣдихѣ, Тимон-  
 инѣ — 2, Вознесенской — 1, Санниковѣ — 1 и въ до-  
 мовой церкви Л. И. Турчаниновой — 2. Защитника-  
 ми раскола противъ Кострова выступали: слѣпецъ  
 Коноваловъ, братья Антипины, Евдокія Тѣнилова,  
 Василій Григорьевъ и мѣстные начетчики. Слуша-  
 телей на бесѣдахъ всегда было достаточно. Миссіо-  
 неръ В. Алексѣевъ ведетъ бесѣды въ 3-мъ округѣ  
 того-же уѣзда, въ селахъ: Панинѣ, Золинѣ, Зелен-  
 цовѣ, Зиминѣ; въ деревняхъ: Филюковѣ, Богдановѣ,  
 Рагозинѣ, Шишовѣ, Вѣнцѣ, Кайдаловѣ, Озерицахъ,  
 Салавери, Рыльковѣ и Степуринѣ; всѣхъ публич-



ныхъ бесѣдъ съ 27 Февраля 1900 года по 28 Января 1901 года имъ произведено 35. Такъ какъ бесѣды миссіонеромъ Алексѣевымъ были ведены большею частію по деревнямъ не особенно многолюднымъ, то и слушателей на его бесѣдахъ было отъ 50 до 100 человекъ.

Книгининскому миссіонеры Б.-Мурашкинскаго Отдѣленія: священникъ В. Серебровскій произвелъ 11 бесѣдъ, священникъ А. Виноградовъ — 9, крестьянинъ Ив. Портновъ — 35, крестьянинъ Ив. Прѣсняковъ — 39 бесѣдъ; миссіонеры Б.-Якшевскаго Отдѣленія: священникъ Н. Бѣляковъ и крестьянинъ Фалинъ произвели 7 публичныхъ бесѣдъ; миссіонеръ Отдѣленія 1-го благочинническаго округа, крестьянинъ Ив. Святковъ, произвелъ 17 бесѣдъ.

Лукояновскому миссіонеры Отдѣленія IV благочинническаго округа: священникъ М. Раевъ — 12 и священникъ А. Кориневскій — 14 бесѣдъ.

Нижегородскому — миссіонеры Толмачевскаго Отдѣленія священники М. Салганскій и Е. Парійскій произвели 12 публичныхъ бесѣдъ; миссіонеры Отдѣленія 1-го округа: священникъ Г. Виноградовъ — 7 бесѣдъ, священникъ М. Крыловъ — 8 бесѣдъ; миссіонеры Маргунскаго Отдѣленія: священникъ М. Виноградовъ — 11 бесѣдъ, онъ же совместно съ священникомъ о. Отаринымъ — 3 бесѣды и священникъ Отаринъ — 1 бесѣду.

Макарьевскому Отдѣленія 1-го округа священникъ А. Лебедевъ произвелъ 6 бесѣдъ.

Сергаческому — миссіонеръ 3-го округа крестьянинъ Иванъ Ерофѣевъ произвелъ 27 публичныхъ бесѣдъ въ слѣдующихъ селахъ: Гагинѣ, Смирновѣ, Ляинѣ, Ушаковѣ и въ дер. Шерстинѣ; со стороны

раскола ему возражали крестьяне: Иванъ Соковъ, Степанъ Кирилановъ, Феосъ Ивановъ, Максимъ Романовъ, Адрианъ Гурьяновъ и Гавриилъ Рыбинъ бесѣды отличались многолюдствомъ: о дѣятельности миссіонера мѣстный о. Благочинный пишетъ: «Миссіонеръ Ерофѣевъ подвизался добре и усердно. Послѣдствіемъ собесѣдованій начало являться то, что вожди раскола, чувствуя свою несостоятельность, стали уклоняться отъ собесѣдованій. Иные изъ нихъ обращаются къ сектантскимъ приемамъ, отрицая авторитетъ св. отцовъ и требуя доказательствъ только отъ Св. Писанія; говорятъ: «мы не хотимъ слушать работниковъ (св. отцовъ), подавай намъ самого хозяина (Христа)». Въ этомъ, какъ и другихъ возрѣвнiяхъ, высказывается вліяніе пашковцевъ изъ села Ветошкина. Православные высказываютъ сердечную радость, видя на собесѣдованіяхъ несостоятельность раскола, укрѣпляются въ православіи и даже борются за оное при обыденныхъ сношеніяхъ съ раскольниками».

По Семеновскому — миссіонеры Семеновскаго Отдѣленія: Протоіерей Н. Флоринскій произвелъ 7 бесѣдъ, священникъ А. Альбицкій — 25, священникъ П. Галинъ тоже 25, мѣщанинъ А. Галицкій — 14 бесѣдъ; миссіонеры Борскаго Отдѣленія: священникъ П. Воскресенскій — 3 бесѣды, крестьянинъ Евфимъ Сурковъ — 24 бесѣды; миссіонеры Рожноскаго Отдѣленія священники: о. М. Миловидовъ и о. Цыгановъ произвели 35 бесѣдъ.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году состояли миссіонерами 50 человекъ; изъ нихъ 4 протоіерея, 32 священника, 2 учителя церковно-приходскихъ

школь, 11 крестыиъ и 1 мѣщанинъ; миссіонеры: священники с. Пустыни о. Ильинскій, с. Коваксы о. Блавиъ и крестыиинъ И. Изыковъ вели только частныя бесѣды, 40 миссіонеровъ вели публичныя и частныя бесѣды, а остальные 7 вели только публичныя бесѣды. Всѣхъ публичныхъ бесѣдъ произведено 700, частныхъ бесѣдъ произведено 341, но это число меньше дѣйствительнаго, такъ какъ большинство миссіонеровъ не доставили свѣдѣній о числѣ произведенныхъ ими частныхъ бесѣдъ.

Трудъ веденія собесѣдованій съ раскольниками и сектантами, сверхъ поименованныхъ епархіальныхъ и мѣстныхъ миссіонеровъ, раздѣляли еще предсѣдатели и члены Отдѣленій Братства Св. Креста; миссіонерская дѣятельность послѣднихъ ограничивалась исключительно своими приходами.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ о. о. Благочинными, въ отчетномъ году присоединенныхъ изъ раскола въ православіе было: 200 человекъ мужского пола и 190 женскаго пола, обоюго пола 390 человекъ.

Братство Св. Креста приноситъ искреннюю благодарность всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя въ продолженіи сего отчетнаго года въ большей или меньшей мѣрѣ послужили осуществленію цѣлей Братства.

Вступая въ новое лѣто противораскольнической и противосектантской миссіонерской дѣятельности, Братство Св. Креста на продолженіе дальнѣйшей своей дѣятельности почтительнѣйше проситъ Архипастырскаго Его Преосвященства благословенія.

Печ. въ типографіи Ниж. Губ. Правленія.

