

Саме Мо...

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

15-го февраля 1881 года.

Епархіальныя Вѣдомости вы-
 ходятъ два раза въ мѣсяцъ.
 Цѣна съ пересылкой и безъ
 пересылки 2 руб. 50 коп.

№ 4.

Подписана принимается
 въ Редакціи «Нижегородскихъ
 Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ
 домъ Протоіерея Благоущен-
 скаго собора *Іоанна Виногра-*
дова, на Малой Печеркѣ.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда оо. депутатовъ арзамаскаго училищ-
наго округа, бывшаго 19—23 августа 1880 г.

СПИСОКЪ

оо. депутатовъ арзамаскаго училищнаго округа, явив-
шихся на очередное собраніе 19-го августа 1880 года.

Города Арзамаса священники: Николай Сахаровъ, Теодоръ
Владимірскій, сель: Александръ Радонежскій, Алексій Алѣевъ,
Іоаннъ Постниковъ, Неофитъ Приклонскій, Андрей Цвѣтаевъ,
Яковъ Казанскій, Александръ Коронатовъ, Іоаннъ Огневскій, Алек-
сѣй Спасскій, Левъ Дмитровскій, Левъ Граціановъ, Николай По-
кровскій, Василий Цвѣтаевъ.

ЖУРНАЛЫ:

№ 1. Оо. депутаты арзамаскаго училищнаго округа, собрав-
шихся на очередное собраніе 19-го августа 1880 года, послѣ обыч-
ной молитвы Св. Духу, приступили къ избранію о. предѣдателя

съѣзда. По большинству избирательныхъ шаровъ избранъ на означенную должность священникъ Александръ Радонежскій. О чемъ и представляется на милостивѣйшее благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала таковая: „28 августа 1880 года. Утверждается“.

№ 2. Правленіе училища предложило съѣзду оо. депутатовъ облегчить наблюденіе за болѣе правильнымъ поступленіемъ суммъ, опредѣленныхъ на содержаніе училища, такъ какъ существующимъ порядкомъ учеты должны были сообразоваться съ посельными благотворительными вѣдомостями, что вело къ сложной перепискѣ съ оо. благотворителями. Въ виду такого предложенія, оо. депутаты училищнаго съѣзда нашли возможнымъ и болѣе удобнымъ замѣнить прежніе взносы отъ оо. благотворителей по статьямъ—свѣчной добавочной суммы и обязательнаго взноса съ причтовъ, болѣе округленными общими суммами, каковыя каждое благотворительнаго округа имѣетъ распредѣлить въ своемъ районѣ на своихъ благотворительныхъ собраніяхъ. Опредѣляемые въ настоящемъ случаѣ итоги суммъ благотворенія не имѣютъ права измѣнять, а должны цѣлностью вносить въ училищное правленіе. Въ случаѣ же перехода одного села въ другое благотвореніе, сумму взноса этого села, опредѣленнаго на благотворительномъ собраніи, послѣднее благотвореніе принимаетъ на себя и увѣдомляетъ о томъ училищное правленіе, для измѣненія итога опредѣляемыхъ настоящимъ постановленіемъ суммъ.

При семъ прилагается и вѣдомость раскладки суммъ, имѣющихъ поступать на содержаніе училища съ 1881 года съ благотворительнаго арзамасскаго училищнаго округа. Прежніе взносы на училищный домъ съ общежитіемъ, за награды и процентные съ жалованья благотворителей и законоучителей, съ церковныхъ угодій и часовень остаются въ прежней силѣ и собираются существующимъ порядкомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала таковая: „28 августа 1880 года. Утверждается“.

ВѢДОМОСТЬ

имѣющихъ поступить съ 1881 года суммъ на содержаніе училища по арзамасскому училищному округу.

	Свѣчной добавочной	Съ прич- товъ.	На обще- житіе.
	Р у б л и.		
По Благочинію протоіерея Іоанна Страгородскаго.	380	135	96
— — священника Іоанна Аристова . . .	105	105	65
— — — — — Василя Богословскаго.	60	110	60
— — — — — Іоанна Болеславскаго .	135	90	60
— — — — — Θεодора Казанскаго .	15	110	60
— — — — — В. Владимірскаго .	230	105	65
— — — — — Алекс. Радонежскаго .	210	100	65
— — — — — А. Добронравова . . .	105	40	22½
— — — — — Θ. Счастлива	55	40	29½
— — — — — А. Бутурлина	170	50	43½
— — — — — І. Летицкаго	8	20	12½
— — — — — В. Винградова	25	88	50
— — — — — Н. Фіалковскаго	2	5	5
— — — — — Архангельскаго	—	2	5
Итого	1500	1000	639

На подлинной резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала таковая: „Смотр. 28 августа 1880 года“.

№ 3. Оо. депутаты слушали прошеніе титулярнаго совѣтника Дмитрія Андреева Соколовскаго, въ которомъ онъ, по своему крайне-бѣдственному состоянію, какъ лишившійся въ настоящее время должности, проситъ оо. депутатовъ освободить его отъ взноса за обученіе его двоихъ сыновей въ духовномъ училищѣ, учениковъ: III-го класса Николая и I-го класса Александра Соколовскихъ. Постановили: въ виду того, что проситель дѣйствительно терпитъ крайнюю нужду, освободить его отъ взноса на одинъ годъ, а равно и отъ уплаты 10-ти рублей за настоящій годъ. Каковъ журналъ и представляется на милостивѣйшее благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала таковая: „26 августа 1880 года. Согласенъ“.

№ 4. Оо. депутаты слушали заявленіе гг. наставниковъ арзамасскаго духовнаго училища, въ коемъ они, высказывая дороговизну жизненныхъ припасовъ, просятъ оказать имъ пособіе, при ограниченномъ жалованьи. Находя означенное заявленіе гг. наставниковъ вполне справедливымъ, съѣздъ, при всемъ своемъ сочувствіи удовлетворить, хотя отчасти, желаніе ихъ, къ глубокому своему сожалѣнію, въ виду крайности средствъ, никакъ не можетъ оказать ни единовременно, тѣмъ болѣе постоянно какого-либо пособія. Оный журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала такая: „28 августа 1880 года. Согласенъ съ мнѣніемъ оо. депутатовъ съѣзда, хотя и нужды учителей должны быть имъ извѣстны“.

№ 5. Оо. депутаты по выслушавшіи заявленія о. члена правленія отъ духовенства, священника Іоанна Лаврова, о вознагражденіи за многотрудную дѣятельность дѣлопроизводителя правленія училища, учителя Владиміра Введенскаго, нашли возможнымъ назначить ему въ видѣ единовременнаго пособія 50 рублей. О чемъ симъ журналомъ и представляется на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала такая: „28 августа 1880 года. Исполнить“.

№ 6. Оо. депутаты разсматривали смѣту, составленную правленіемъ училища на 1881 годъ, и по сопоставленіи суммъ прихода и смѣты нашли, что смѣта расхода 1881-го года превышаетъ сумму прихода до 500 руб. Считава невозможнымъ сдѣлать новый налогъ, такъ какъ въ нынѣшнемъ году уже собирается новый сборъ на устройство общежитія, оо. депутаты нашли возможнымъ, въ виду крайности, нѣкоторыя статьи уменьшить, а именно: по ст. 2-й: а) вмѣсто 180-ти руб., оставить 120 р.; б) вмѣсто 120-ти—60 рублей; по ст. 6-й: а) вмѣсто 30-ти вакансій оставить 29-ть, б) вмѣсто 25-ти вакансій 2-го разряда оставить 10-ть вакансій и 10-ть вакансій оставить 3-го разряда по 25 рублей серебромъ. Прочія статьи смѣты оо. депутаты нашли соответствующими своей цѣли и потому постановили: смѣту принять. Что же

касается доклада завѣдующаго хозяйственною частію г. Толгскаго, объ увеличеніи оклада на содержаніе учениковъ, сѣздъ находитъ оное заявленіе резоннымъ. Увеличеніе сего оклада начать съ настоящей трети, съ сентября 1880 года. Оный журналъ, вмѣстѣ со смѣтою, представляется на утверженіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала таковая: „28 августа 1880 года. Утверждается“.

№ 7. Сѣздъ оо. депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа, видя неотложную нужду въ устройствѣ училищнаго дома и общежитія, постановилъ: просить Его Преосвященство для увеличенія средствъ на устройство училищнаго дома дозволить изъ доходовъ, получаемыхъ отъ продажи свѣчъ въ лавочкахъ нашего округа, отчислять по 50 коп. серебр. съ пуда съ оптовой и розничной продажи; а для ближайшаго непосредственнаго наблюденія за продажею дозволить оо. депутатамъ провѣрять и наблюдать епархіальныя свѣчныя лавки, а гг. смотрителей лавокъ избирать при общихъ выборахъ въ округахъ; каковой журналъ и представляется на милостивѣйшее благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала таковая: „28 августа 1880 года. Такъ какъ предметы въ этомъ журналѣ могутъ касаться всей епархіи, то и обсудить оныя предоставляется общеепархіальному сѣзду, имѣющему быть въ наступающемъ сентябрѣ мѣсяцѣ“.

№ 8. Оо. депутаты арзамасскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о приобрѣтеніи мѣста и дома подъ училище и общежитіе. Изъ двухъ имѣющихся, въ настоящее время въ виду, для покупки домовъ, сѣздъ находитъ болѣе выгоднымъ домъ г. Рачинской, а потому и постановилъ: въ г. Арзамасѣ, на Сальниковой улицѣ, находящійся домъ г. Рачинской, съ принадлежащею ей землею, за предлагаемую ею сумму—6000 руб. серебр., съ расходами нашими по купчей крѣпости, купить. А для веденія дѣла, при совершеніи купчей, согласно прошлагоднему журналу, уполномочить

арзамасское училищное правление. О чемъ, составивъ журналъ, и представить оный на утверждение Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, послѣдовала таковая: „6 сентября 1880 года. Благословляется исполнить по журналу“.

Подлинныя подписали: предсѣдатель съѣзда — священникъ Александръ Радонежскій, священники: Іаковъ Казанскій, Теодоръ Владимірскій, Алексѣй Спасскій, Николай Покровскій, Николай Сахаровъ, Александръ Коронатовъ, Неофитъ Приклонскій, Алексѣй Алѣевъ, Андрей Цвѣтаевъ, Левъ Дмитровскій, Іоаннъ Огневскій и Александръ Вилковъ.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,
Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому и Кавалеру,
Правленія и наставниковъ арзамасскаго духовнаго училища,
ПОЧТИТЕЛЬНѢЙШЕЕ ПРЕДСТАВЛЕНІЕ И ПРОШЕНІЕ.

Осмѣливаемся почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе свое мнѣніе относительно мѣста, на которомъ бы могли быть устроены новыя зданія для помѣщенія арзамасскаго духовнаго училища съ общежитіемъ для учениковъ, и просить Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, передать дѣло объ устройствѣ училищныхъ зданій на пересмотръ и новое обсужденіе имѣющаго быть экстреннаго съѣзда оо. депутатовъ отъ духовенства арзамасскаго училищнаго округа.

Поводомъ и основаніемъ къ такому нашему почтительнѣйшему представленію и прошенію къ Вашему Преосвященству послужило слѣдующее:

1) Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Вашего Преосвященства, отъ 1-го сентября 1880 года за № 3244 — именно словами сего указа „за состоявшимся 28 декабря 1878 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи нижегород-

скому епархіальному начальству устроить на уступаемом арзамаскимъ Спасопреображенскимъ монастыремъ участкѣ земли, въ количествѣ 1710 квадратныхъ сажень, новое помѣщеніе для духовнаго училища съ общежитіемъ для учениковъ“ — подтверждается вновь другой указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 8 января 1879 года № 31, коимъ разрѣшено нижегородскому епархіальному начальству устроить на участкѣ земли, принадлежащей Спасопреображенскому монастырю, зданія духовнаго училища съ общежитіемъ „съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ закрытія сего училища или перевода его на другое мѣсто, — земля должна возвратиться монастырю, а о возведенныхъ училищемъ постройкахъ между имъ, монастыремъ, должно быть тогда особое соглашеніе“. Такимъ образомъ представляются на видъ и вниманіе два указа Святѣйшаго Синода, говорящіе объ одномъ и томъ же мѣстѣ для устройства на ономъ новыхъ училищныхъ зданій.

II) Назначенный на 23 мая 1879 года и собравшійся въ числѣ 16 членовъ съѣздъ депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа, для разсмотрѣнія указа Св. Синода отъ 8 января 1879 года № 31, послѣ долгихъ преній, 24 мая, большинствомъ голосовъ 13 противъ 3 (подавшихъ отдѣльное мнѣніе) — постановилъ: мѣсто подъ устройство зданій арзамасскаго духовнаго училища и общежитія учениковъ на участкѣ земли, принадлежащемъ арзамасскому Спасопреображенскому монастырю и показанномъ въ указѣ Св. Синода, не принимать, а пріискать и пріобрѣсти новое вольное мѣсто или домъ и мѣсто подъ училище и общежитіе.

При своемъ обсужденіи и рѣшеніи вопроса о непринятіи монастырскаго мѣста съѣздъ духовенства руководился слѣдующими доводами и соображеніями:

1) Духовенство округа, дающее деньги на устройство духовнаго училища, естественно считаетъ себя хозяиномъ училища, по крайней мѣрѣ въ экономическомъ отношеніи; по сему считаетъ и зданія училища, если бы таковыя возведены были на средства округа, совершенно своею собственностію, которою оно можетъ распорядиться такъ или иначе, а въ случаѣ закрытія или перевода въ другое мѣсто училища, всегда имѣетъ право зданія эти или употребить согласно нуждамъ духовенства, или продать ихъ частному лицу или учрежденію, вырученный отъ продажи капи-

таль употребить опять-таки на могущія явиться въ то время нужды духовенства мѣстнаго округа. 2) Монастырскій участокъ земли по стѣснительнымъ условіямъ относительно закрѣпощенія его, изложеннымъ въ вышеприведенномъ указѣ Св. Синода, отъ 8 января 1879 года, и въ виду бѣдности Спасопреображенскаго арзамасскаго монастыря, никакъ немогущаго, въ случаѣ закрытія, или перевода училища, заплатить за возведенныя зданія даже приблизительно сумму, затраченную духовенствомъ, а въ случаѣ несогласія между окружнымъ духовенствомъ и монастыремъ, — громадныхъ убытковъ по переносу зданій на другое мѣсто или стѣснительныхъ условій по арендѣ монастырской земли, не можетъ быть принято духовенствомъ округа. Рѣшивъ такимъ образомъ дѣло, съѣздъ духовенства однако не отказался отъ своихъ желаній и надеждъ, въ случаѣ приобрѣтенія вольнаго мѣста подь училище, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о денежномъ пособіи духовенству арзамасскаго училищнаго округа изъ суммъ Св. Синода на устройство арзамасскаго духовнаго училища. Въ настоящее время съѣздъ депутатовъ окружнаго духовенства предположилъ для покупки за 6000 рублей мѣсто и домъ гг. наслѣдниковъ г-на Рачинскаго (журналъ съѣзда отъ 3 сентября 1880 года № 8), находящіяся на окраинѣ города Арзамаса.

Въ виду всего вышеприведеннаго, мы, члены правленія и наставники арзамасскаго духовнаго училища, осмѣливаемся представить слѣдующія данныя для своего мнѣнія объ устройствѣ новыхъ зданій для училища съ общежитіемъ:

(А) Настоитъ неотложная нужда въ скорѣйшемъ устройствѣ новаго помѣщенія подь арзамасское духовное училище. Прежнее помѣщеніе училища въ арзамасскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ, по своей веткости и опасности къ разрушенію, засвидѣтельствованной г. архитекторомъ, оставлено училищемъ. Настоящее помѣщеніе, занимаемое у монастыря училищемъ, тоже представляетъ значительныя неудобства: помѣщеніе ветхое, тѣсное, сырое, холодное; классныя помѣщенія раздѣлены (два класса въ одномъ каменномъ корпусѣ, а три класса въ другомъ отдѣльномъ деревянномъ домѣ). Если можно сносить и учащимъ и учащимся подобное помѣщеніе учебнаго заведенія, то только въ виду край-

ней необходимости и въ виду неимѣнія никакого другаго помѣщенія подъ училище въ городѣ Арзамасѣ.

Б) Относительно сравнительныхъ удобствъ и неудобствъ мѣста монастырскаго и мѣста гг. Рачинскихъ.

Прежде всего: а) Въ теченіи уже многихъ лѣтъ (начиная съ сороковыхъ годовъ, какъ значится по документамъ, хранящимся въ архивѣ правленія училища) и нижегородское епархіальное начальство, въ лицѣ своихъ архипастырей, и начальство училища, и окружное духовенство, бывъ озабочены присканіемъ удобнаго мѣста или дома подъ арзамасское духовное училище, самымъ удобнымъ мѣстомъ для училища признавали всегда мѣсто въ той или другой части Спасопреображенскаго мужскаго арзамасскаго монастыря; мѣсто монастырское найдено вполне удобнымъ для устройства зданій училища съ общежитіемъ и г. членомъ ревизоромъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, статскимъ совѣтникомъ Сергѣемъ И. Миропольскимъ, ревизовавшимъ арзамасское духовное училище въ мартѣ мѣсяцѣ 1879 года.

б) Мѣсто монастырское дѣйствительно вполне удобно по своему центровому положенію въ городѣ, сравнительно съ мѣстомъ и домомъ гг. Рачинскихъ, находящихся на окраинѣ города, а именно: близость церкви (монастырскаго), тогда какъ въ домѣ Рачинскихъ придется устраивать домовую церковь для училища; близость квартиръ наставниковъ училища, могущихъ во всякое данное время съ удобствомъ наблюдать за жизнію и учебными занятіями учениковъ, чѣмъ отправляться для той же цѣли за городъ; близость городского базара: въ каждый городской базарный день съ окрестными крестьянами посылаются родителями ихъ дѣтямъ—ученикамъ училища не цѣнные, но дорогія сердцу, посылки; такую посылку каждый односелецъ—крестьянинъ передаетъ ученику, пройдя только нѣсколько сажень до училища въ монастырь; но пойдетъ ли тотъ же крестьянинъ передавать ученику ничтожную по цѣнности, но дѣйствительно необходимую для ученика (бѣлье, сапоги) посылку за городъ?—Едва ли. И родители учениковъ должны, кажется, объ этомъ подумать.

в) Воспользоваться мѣстомъ монастырскимъ для устройства на немъ зданій духовнаго училища гораздо выгоднѣе и удобнѣе для окружнаго духовенства, чѣмъ мѣстомъ гг. Рачинскихъ. Мѣсто

монастырское дается даромъ: на немъ можно устроить новыя зданія, вполне согласно педагогическимъ и гигиеническимъ требованіямъ; за мѣсто же и ветхій домъ (какъ намъ извѣстно) г. Рачинскихъ нужно предварительно заплатить 6000 руб. и, потомъ, устроивъ въ домѣ, какъ придется, примѣнительно къ прежнему главному его устройству, хотя бы классы училища, нужно же строить новый корпусъ, для общежитія учениковъ, постоянно при этомъ ремонтируя и возстановляя купленное старое зданіе. Окружное арзамасское духовенство и безъ того не богато матеріальными средствами; а рассчитывать въ этомъ дѣлѣ на субсидію отъ Святѣйшаго Синода—вопросъ далеко нерѣшенный. Къ сему должно прибавить: г) мѣсто и домъ г. Рачинскаго, по наслѣдству, принадлежатъ женѣ его и малолѣтнимъ дѣтямъ; для того, чтобы училище могло приобрести его покупкою, требуется еще предварительное разрѣшеніе на продажу отъ Правительствующаго Сената. А скоро ли оное разрѣшеніе воспослѣдуетъ,—Богъ вѣсть! Тѣмъ болѣе, что дѣло о покупкѣ дома г. Рачинскаго ведется уже цѣлый годъ, но ни къ какому опредѣленному результату еще не пришло. А училище все-таки крайне нужно устроить, если только окружное духовенство желаетъ устроить его.

В) Относительно условій принятія монастырской мѣстности подъ училище, казущихся стѣснительными для окружнаго духовенства:

а) Окружное арзамасское духовенство желало бы, чтобы мѣсто подъ училище въ Спасопреображенскомъ монастырѣ было уступлено въ вѣчное владѣніе духовенства арзамасскаго училищнаго округа. Но Святѣйшій Правительствующій Синодъ этого не приказали. Слѣдовательно нельзя. Нельзя прямо взять землю отъ правительствомъ учрежденнаго и болѣе двухъ вѣковъ существующаго монастыря и отдать въ вѣчное владѣніе временному учрежденію—извѣстному училищному округу изъ лицъ духовенства. Вѣдь на сколько существенное значеніе имѣетъ училищный округъ? По колику существуетъ училище, потоліку существуетъ и округъ; закрыто или переведено въ другое мѣсто училище,—и нѣтъ училищнаго округа. Какъ же временное учрежденіе будетъ пользоваться вѣчнымъ земельнымъ достояніемъ? Въ случаѣ закрытія или перевода училища—кто бы былъ хозяиномъ—владѣтелемъ и рас-

порядителемъ монастырской земли? Между тѣмъ Святѣйшій Синодъ, указомъ своимъ отъ 1 сентября 1880 года, подтверждая указъ свой отъ 8 января 1879 года, вовсе и не предполагаетъ, что условія пріема монастырской земли подь устройство училища показалиcя стѣснительными для окружнаго арзамасскаго духовенства.

б) Напрасны опасенія окружнаго духовенства о закрытіи или переводѣ въ другое мѣсто арзамасскаго духовнаго училища, если только оно само не соизволить его закрыть или перевести. Всероссийское правительство заботится не о закрытіи учебныхъ заведеній, а напротивъ возможно болѣе открытіи оныхъ. Тѣмъ болѣе это съ полнымъ вѣроятіемъ можно сказать объ учебномъ заведеніи въ г. Арзамасѣ, занимающемъ центровое мѣсто въ губерніи. Если же произойдетъ какое либо переименованіе духовно-учебнаго заведенія или сліянiе его съ другимъ свѣтскимъ, то что же будетъ мѣшать зданіямъ духовнаго училища, отслужившимъ старую службу, послужить и новому назначенію?

в) Духовенство училищнаго округа опасается, въ случаѣ окончательнаго закрытія или перевода арзамасскаго духовнаго училища въ другое мѣсто, потерпѣть значительныя матеріальныя убытки, такъ какъ при соглашеніи окружнаго духовенства съ монастыремъ, о каковомъ упоминается въ указѣ Святѣйшаго Синода, можетъ выйти несогласіе: монастырь или по бѣдности своихъ средствъ не будетъ въ возможности купить выстроенныя духовенствомъ зданія, или, видя стѣснительное положеніе его, будетъ давать цѣну неподходящую, съ цѣлю, такъ сказать, прижимки въ крайности. Странно! Если меркантильные расчеты умѣстны въ коммерческихъ сдѣлкахъ частныхъ людей, то нисколько не будутъ умѣстны они въ вопросѣ объ общественныхъ зданіяхъ. Напротивъ, въ случаѣ дѣйствительнаго окончательнаго закрытія арзамасскаго духовнаго училища, или перевода его въ другое мѣсто, епархіальное начальство, по представленіямъ и сношеніямъ съ высшимъ духовнымъ начальствомъ, дастъ,—въ случаѣ даже несоглашеній окружнаго духовенства съ монастыремъ,—зданіямъ—бывшимъ училищнымъ—назначеніе вполне полезное и соответствующее цѣлямъ духовенства или благотворительнымъ или такого или инаго образованія дѣтей его, или же изыщетъ средства на должное пріобрѣтеніе зданій.

в) Если и при этомъ окружное духовенство остается упорно при своемъ мнѣніи относительно могущихъ произойти для него, матеріальныхъ убытковъ, въ случаѣ закрытія или перевода училища, то пусть выстроитъ на мѣстѣ монастырскомъ зданія, деревянныя, какъ легко удобныя къ переноскѣ на другое мѣсто.

Къ сему осмѣливаемся прибавить: аа) что духовенство, если бы построило зданія для духовнаго училища хотя бы исключительно на свои средства и на бѣлой (вольной) землѣ, въ случаѣ закрытія или перевода училища, врядъ ли можетъ распорядиться зданіями или капиталомъ, вырученнымъ отъ продажи ихъ, по своему изволенію, безъ соизволенія и приказанія высшаго начальства.

Всѣ существующія узаконенія и историческіе факты по духовному вѣдомству говорятъ не за то;

бб) что, устраивая училище на дарственной Святѣйшимъ Синодомъ землѣ, арзамасское окружное духовенство скорѣе можетъ рассчитывать на субсидію отъ Святѣйшаго Синода въ постройкѣ хотя бы только самаго училища. Такимъ образомъ, изъ вышеприведеннаго мы выводимъ и выражаемъ то наше единодушное мнѣніе и желаніе и надежду, чтобы новыя зданія для арзамасскаго духовнаго училища съ общежитіемъ для учениковъ были устроены на участкѣ земли, принадлежащей арзамасскому Спасопреображенскому монастырю, на пространствѣ 1710 квадратныхъ сажень, какъ на самомъ удобномъ и цѣлесообразномъ.

Въ заключеніе всего —

Г) Осмѣливаемся представить на подлежащее разрѣшеніе два вопроса:

а) Имѣлъ-ли какое-либо право экстренный съѣздъ оо. депутатовъ духовенства арзамасскаго училищнаго округа, въ собраніяхъ своихъ 23 и 24 мая 1879 года, непринять къ исполненію и оставить безъ вниманія указъ Святѣйшаго Синода отъ 8 января 1879 года за № 31? и если имѣлъ право, то почему не донесено имъ о принятомъ рѣшеніи Святѣйшему Синоду, такъ какъ изъ послѣдняго указа Святѣйшаго Синода отъ 1 сентября 1880 года № 3244, видно, что онъ, Святѣйшій Синодъ, вовсе и не предполагаетъ о состоявшемся рѣшеніи арзамасскаго окружнаго духовенства, а напротивъ доселѣ по истинѣ полагаетъ, что идутъ приго-

товленія къ постройкѣ новаго училища, или уже оно строится на указанномъ мѣстѣ—монастырскомъ?

б) будетъ ли имѣть право имѣющей быть экстренный сѣздъ арзамасскаго окружнаго духовенства также игнорировать и послѣднее указаніе Святѣйшаго Синода относительно мѣста устройства новыхъ училищныхъ зданій, выраженное въ Его указѣ отъ 1-го сентября 1880 года № 3244? Въ рѣшеніи сихъ вопросовъ мы, члены правленія и наставники арзамасскаго духовнаго училища, считаемъ себя не компетентными.

Подлинное подписали:

№ 234 ВАШЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА,

1880 г.

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца

нижайшіе послуживики:

Смотритель училища Николай Штерновъ, помощникъ смотрителя Ксенофонтъ Толгскій, членъ правленія, учитель Владиміръ Введенскій и учителя: Иванъ Троицкій, священникъ Леонидъ Бѣлавинъ, Евгенийъ Воронцовъ, Николай Оаворскій и Ѳедоръ Маведонскій.

Члены правленія отъ духовенства не подписали сего представленія на томъ основаніи, что они, какъ представители духовенства арзамасскаго училищнаго округа, руководятся и должны руководиться постановленіями предъидущихъ сѣздовъ окружнаго духовенства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала такая: «№ 7780, 13 ноября 1880 года. Представленіе сіе съ просьбою имѣть въ виду арзамасскому экстренному училищному сѣзду, назначаемому на 18 и 19 будущаго декабря, и обсудить мнѣніе правленія, основанное на указѣ Св. Синода и кажущееся болѣе цѣлесообразнымъ».

ЖУРНАЛЫ

экстреннаго сѣзда оо. депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа, бывшаго 18 и 19 чисель декабря мѣсяца 1880 года.

СПИСОКЪ

оо. депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа, прибывшихъ на экстренный сѣздъ 18 и 19 декабря 1880 г.

Священники: Николай Сахаровъ, Александръ Радонежскій, Николай Покровскій, Сергѣй Персидскій, Александръ Вилковъ, Алексѣй Спасскій, Левъ Граціановъ, Василій Садовскій, Иоаннъ Постниковъ, Василій Цвѣтаевъ, Ѳедоръ Владимірскій, Іаковъ Казан-

скій, Александръ Коронатовъ, Симеонъ Казневскій, Левъ Дмитровскій, Неофитъ Приклонскій, Алексѣй Алѣевъ, Всеволодъ Лузинъ, Герасимъ Архангельскій и Иоаннъ Огневскій.

ЖУРНАЛЫ.

№ 1. 1880 года декабря 18 дня. Оо. депутаты арзамасскаго училищнаго округа, собравшись на экстренный сѣздъ, послѣ обычной молитвы, приступили къ избранію предсѣдателя сѣзда. По большинству избирательныхъ шаровъ избранъ на означенную должность священникъ Николай Сахаровъ, о чемъ и составляется сей журналъ, который съ баллотировочнымъ спискомъ представляется на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „23 декабря 1880 г. Согласенъ“.

№ 2. Оо. депутаты, 18 декабря, на вечернемъ засѣданіи, слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и арзамасскаго отъ 13 ноября 1880 года за № 7780 и представленіе правленія арзамасскаго духовнаго училища за № 234.

Резолюція Его Преосвященства на ономъ представленіи послѣдовала такая: „Представленіе сіе съ просьбою имѣть въ виду арзамасскому экстренному училищному сѣзду, назначаемому на 18 и 19 будущаго декабря, и обсудить мѣшкіе правленія, основанное на указѣ Св. Синода и кажущееся болѣе цѣлесообразнымъ“.

Содержаніе представленія училищнаго правленія таковое: училищное правленіе проситъ Его Преосвященство передать на новый пересмотръ и обсужденіе окружнаго духовенства вопросъ объ опредѣленіи мѣста для проектируемыхъ новыхъ училищныхъ зданій, находя рѣшеніе этого вопроса журнальнымъ постановленіемъ сѣзда 23 мая 1879 года № 2 и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, несоответствующимъ содержанію указовъ Св. Синода отъ 8 января 1879 года за № 31 и отъ 1-го сентября 1880 года за № 3244, и даже прямо правленіе указываетъ, что сѣздъ 23 мая не принялъ къ исполненію и оставилъ безъ вниманія указъ Св. Синода отъ 8 января 1879 г. № 31. Собраніе оо. депутатовъ было поражено такимъ нареканіемъ училищнаго правленія, что сѣзды Окружнаго духовенства будто бы намѣренно игнорируютъ

указы Св. Синода; училищное правленіе сознается, впрочемъ, въ некомпетентности пониманія правъ сѣзда. Но оо. депутаты настоящаго сѣзда, въ виду разъясненія возникшаго такого недоуразумѣнія, нашли необходимымъ снова заслушать: а) указъ Св. Синода отъ 8 января 1879 г. № 31, б) журнальное постановленіе окружнаго училищнаго сѣзда отъ 23 мая № 2-й 1879 г. и в) указъ Св. Синода отъ 1 сентября 1880 года № 3244.

Въ указѣ Св. Синода отъ 8 января 1879 г. за № 31, въ копіи, сообщенномъ нижегородской духовной консисторіи, изложено дозволеніе нижегородскому епархіальному начальству, согласно его ходатайству, устроить на участкѣ земли, уступаемомъ Спасо-Преображенскимъ монастыремъ, помѣщеніе арзамаскаго духовнаго училища съ общежитіемъ, съ тѣмъ, что, въ случаѣ закрытія сего училища, или перевода его на другое мѣсто, земля должна возвратиться монастырю, а о возведенныхъ училищемъ постройкахъ между имъ и монастыремъ должно быть тогда особое соглашеніе.

Въ журналѣ экстреннаго сѣзда депутатовъ арзамаскаго училищнаго округа отъ 23 мая 1879 года № 2, по выслушаніи вышеупомянутаго указа Св. Синода, выражено постановленіе: „духовенство не можетъ воспользоваться уступкою монастырской земли въ виду того, что эта уступка разрѣшается Св. Синодомъ въ смыслѣ временнаго пользованія, а не вѣчнаго, какъ ходатайствовало духовенство; что при условіи временнаго пользованія духовенство опасается за выгодность своихъ интересовъ въ виду возможныхъ всякаго рода случайностей, которыя не исключаются и по мысли Св. Синода, какъ видно изъ приведеннаго указа, и что уступка монастырской земли для духовенства не даровая, какъ выражается училищное правленіе, а съ обязательствомъ перенести за свой счетъ деревянный настоятельскій домъ, уступить монастырю въ безспорное пользованіе старый училищный корпусъ и освободить монастырь отъ всѣхъ налоговъ, поступающихъ на епархіальныя нужды, какъ значится въ актѣ передачи означеннаго мѣста. И такъ какъ за подобныя затраты со стороны духовенства всегда можно разсчитывать пріобрѣсти всякое вольное мѣсто въ крѣпостное владѣніе, безъ всякихъ споровъ, пререканій и опасеній за будущія случайности, то и было постановлено озаботиться пріисканіемъ и покупкою для постройки училища съ общежитіемъ свободнаго мѣста гдѣ-либо въ другихъ частяхъ города.“

Въ указѣ Св. Синода отъ 1 сентября 1880 г. за № 3244 имѣется ссылка на предшествующій указъ Св. Синода отъ 8 января 1879 г. за № 31, по смыслу которой Св. Синодомъ предполагается соглашеніе духовенства принять монастырскую землю. Изъ сопоставленія вышеизложенныхъ данныхъ сѣздъ депутатовъ не чувствуетъ себя виновнымъ въ игнорированіи указовъ Св. Синода, такъ какъ, по понятію ихъ, оныя указы не имѣютъ обязательнаго значенія для духовенства, чтобы непременно проектируемыя для училища зданія были устроены на уступаемой монастырской землѣ. А что до сихъ поръ Св. Синоду неизвѣстно о рѣшеніи духовенства журналомъ 23 мая 1879 г. № 2, то училищное правленіе напрасно винить въ томъ училищный сѣздъ. Правленію, надо полагать, извѣстенъ порядокъ исполненія постановленій сѣздовъ, что журналы сѣзда предсѣдателемъ его представляются епархіальному начальству, которое ихъ и сообщаетъ училищному правленію для исполненія и руководства.

Что же касается размысленій правленія о выгодности уступаемой монастыремъ земли для окружнаго духовенства, то духовенство само, конечно, безъ разъясненій училищнаго правленія, понимаетъ свои экономическія выгоды, педагогическія условія учебнаго заведенія, а особенно невыгодность условій уступки монастырской земли; по крайней мѣрѣ духовенство не питаетъ такихъ иллюзій, представляемыхъ училищнымъ правленіемъ, что будто бы, въ случаѣ закрытія и переноса училища, зданія училищныя могутъ быть окуплены на средства, изысканныя высшимъ духовнымъ начальствомъ, когда оно напередъ представляетъ духовенству самому вѣдаться тогда съ монастыремъ по обоюдному соглашенію, и что въ виду невыгодности разборки каменныхъ зданій, какъ рекомендуетъ училищное правленіе, устроить зданія деревянные, какъ дескать болѣе удобныя къ перенесенію. Это доказываетъ полное непониманіе экономического строительнаго положенія, что потеря отъ разломки какъ каменныхъ, такъ и деревянныхъ зданій мало имѣетъ разности. Впрочемъ, быть можетъ, правленіе разумѣетъ деревянное устройство зданія барачное, которое дѣйствительно безъ особенныхъ затратъ можно переносить съ мѣста на мѣсто; то сѣздъ съ этимъ взглядомъ правленія не согласенъ: сѣздъ стремится устроить для своихъ дѣтей зданіе прочное, чистое и здоровое.

Въ виду того, что училищное правленіе почему-то распорядилось сообщить оо. благочиннымъ въ копіяхъ свое упомянутое представленіе Его Преосвященству, затребовать, чтобы уполномоченные отъ духовенства оо. депутаты явились на сѣздѣ уже съ предрѣшенными мнѣніями на актъ уступки монастырской земли, хотя и не было повода подозрѣвать оо. депутатовъ, чтобы они выражали на собраніяхъ сѣзда болѣе свои личныя мнѣнія, нежели мнѣнія уполномочивающаго ихъ духовенства, собраніе приступило къ выслушанію на данный вопросъ мнѣній, выработанныхъ на благочинническихъ собраніяхъ, большая часть которыхъ и представлена была письменно съ надлежащими засвидѣтельствованіями. Мнѣнія эти оказались таковыя:

1) Перваго арзамаскаго благочинническаго округа оо. депутаты, священники Николай Сахаровъ, Федоръ Владимірскій и Алексѣй Алѣевъ, словесно, заявили держаться постановленія сѣзда отъ 23 мая № 2-й 1879 года; для училища отстроить старый училищный корпусъ, а устройство общежитія отложить впредь до составленія для того средствъ.

2) Второго арзамаскаго благочинническаго округа оо. депутаты, священники Левъ Граціановъ и Василій Саловскій, письменно, заявили — держаться ходатайства училищнаго правленія отъ 21 ноября 1880 года за № 248.

3) Третьяго арзамаскаго благочинническаго округа оо. депутаты, священники Іоаннъ Постниковъ и Левъ Дмитровскій, письменно, заявили — устроить училище съ общежитіемъ на уступаемой монастырской землѣ.

4) Четвертаго арзамаскаго благочинническаго округа оо. депутаты, священники Сергѣй Персидскій и Алексѣй Спасскій, словесно, заявили — училище съ общежитіемъ устроить на крѣпостной землѣ, какъ на примѣръ мѣсто наслѣдниковъ г. Рачинскаго, а условія уступки монастырской земли считаютъ для духовенства невыгодными.

5) 1-го ардатовскаго благочинническаго округа оо. депутаты, священники Александръ Коронатовъ, Іаковъ Казанскій и Всеволодъ Лузинъ, письменно, заявили — держаться ходатайства училищнаго правленія.

6) 2-го ардатовскаго благочинническаго округа оо. депутаты, священники Александръ Вилковъ и Иоаннъ Огневскій, словесно, заявили—не принимать монастырское мѣсто, по невыгодности условий его, передачи, а для училища устроить пока, по возможности, старый училищный корпусъ.

7) 3-го ардатовскаго благочинническаго округа оо. депутаты, священники Александръ Радонежскій и Неофитъ Приклонскій, словесно, заявили—тоже—монастырское мѣсто не принимать, а для училища съ общежитіемъ прискаты крѣпостное мѣсто.

8) 4-го ардатовскаго благочинническаго округа о. депутатъ, священникъ Сумеонъ Казневскій, представилъ свое личное письменное мнѣніе, отождествляя его съ мнѣніями всего благочинническаго округа, котораго онъ состоитъ уполномоченнымъ. Въ мнѣніи своемъ о. Казневскій находитъ возможнымъ воспользоваться уступаемой монастырской землею съ выгодою для духовенства, надѣясь со временемъ законнымъ порядкомъ закрѣпить означенное монастырское мѣсто за училищнымъ окружнымъ духовенствомъ на правахъ безспорной собственности.

9) Княгининскаго уѣзда округа благочиннаго о. Вутурлина о. депутатъ, священникъ Николай Покровскій, письменно, заявилъ—уступку монастырскаго мѣста отклонить, озаботиться присканіемъ крѣпостнаго мѣста, имѣя въ виду для того мѣсто съ домомъ наследниковъ г. Рачинскаго.

10) Нижегородскаго уѣзда округа благочиннаго, священника Ѳеодора Счастнева, о. депутатъ—священникъ Василий Цвѣтаевъ, письменно, заявилъ согласіе духовенства съ журнальнымъ постановленіемъ сѣзда 23-го мая 1879 года № 2-й.

11) Горбатовскаго уѣзда округа благочиннаго о. Виноградова о. депутатъ, священникъ Герасимъ Архангельскій, словесно, заявилъ воспользоваться уступкою монастырскаго мѣста для устройства училища съ общежитіемъ.

Дѣлая выводъ изъ заслушанныхъ заявленій оо. депутатовъ, какъ оформеннаго выраженія уполномочившаго ихъ духовенства, оказывается: за принятіе уступаемой монастыремъ земли для устройства училища съ общежитіемъ—9 голосовъ, а за устройство училища съ общежитіемъ на крѣпостной землѣ—11 голосовъ. При этомъ, кромѣ того оказалось, что нѣкоторые благочинническіе

округа при обсужденіи данного вопроса не знали подробныхъ условий уступки монастыремъ земли, считая эту уступку для духовенства совершенно даровою, какъ выражено въ представленіи училищнаго правленія. Поэтому собраніе настоящаго съезда нашло предрѣшенія данного вопроса на :благочинническихъ собраніяхъ ошибочными, и было бы, конечно, странно обезличивать права свободнаго голоса уполномоченныхъ, для которыхъ на съѣздѣ могутъ представляться совершенно неизвѣстныя до того разъясненія сущности вопроса. При новомъ и обстоятельномъ обсужденіи вопроса о приобрѣтеніи мѣста для училища съ общежитіемъ предложень былъ собранію вопросъ: держаться ли уступаемаго монастырскаго мѣста, или же, согласно съ журнальнымъ постановленіемъ съезда отъ 23 мая 1879 г. № 2, озаботиться присканіемъ вольнаго мѣста, гдѣ либо въ другихъ частяхъ города, на правахъ крѣпостной собственности. Большинство выразилось за послѣднее мнѣніе, именно: 12-ть голосовъ, а 8 голосовъ—за монастырское мѣсто. Заявленіе же нѣкоторыхъ оо. депутатовъ о перестройкѣ стараго училищнаго корпуса значительнымъ большинствомъ собранія рѣшено отклонить, какъ менѣе всего выгодное, находя, что перестройка должна быть капитальная, требующая затратъ немного уступающихъ устройству здания съ почвы, а мѣсто при этомъ все-таки не будетъ собственностью окружнаго духовенства; а главное,—старый корпусъ не будетъ представлять надлежащей прочности, по положенію своему на косогорѣ, отчего, вѣроятно, пострадало и настоящее зданіе, и еще по своей вмѣстимости не будетъ вполне соответствовать гигиеническимъ и педагогическимъ требованіямъ. А недостаточность мѣста не позволитъ устроить общежитія, для котораго потребуются мѣсто отдѣльное, а можетъ быть, и отдаленное отъ училища. Относительно же приобрѣтенія дома наследниковъ г. Рачинскаго съездъ находитъ заявленіе гг. наставниковъ заслуживающимъ уваженія, принимая во вниманіе неясность правъ наследниковъ Рачинскаго на передачу въ крѣпостное состояние, что дѣйствительно можетъ на долгіе годы отдалить закрѣпощеніе за духовенствомъ мѣста и дома наследниковъ Рачинскаго. Постановили: Поручить членамъ училищнаго правленія отъ духовенства прискать удобное мѣсто для устройства училища съ общежитіемъ исключительно въ верхнихъ частяхъ города, по возмож-

ности, не въ дальнемъ разстояніи отъ храма, и заключить крѣпостную покупъ на имя духовенства арзамасскаго училищнаго округа; журналъ сей представить на милостивѣйшее Архипастырское благовозрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинное подписали:

Предсѣдатель съѣзда, священникъ Николай Сахаровъ, священники: Николай Покровский, Василий Цвѣтаевъ, Александръ Вилковъ, Ѳеодоръ Владиміръскій, Неофитъ Приклонскій, Александръ Радонежскій, Сергѣй Персидскій, Іоаннъ Поствиговъ, Левъ Дмитровскій и Алексѣй Алѣевъ; при особомъ мѣстѣ священники: Герасимъ Архангельскій и Алексѣй Спасскій.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала такова: „23 декабря 1880 года. Не смотря на пререканія между окружнымъ съѣздомъ и училищнымъ правленіемъ, выраженныя въ началѣ сего журнала и служащая между прочимъ причиною неимѣнія въ арзамасскомъ духовномъ училищѣ своего корпуса, и не смотря на меньшинство оо. депутатовъ, 8 предъ 11-ю, нахожусь, по ходу самаго дѣла, вынужденнымъ предпочесть мнѣніе тѣхъ, кои желаютъ постройки духовнаго училища съ общежитіемъ въ Спасскомъ монастырѣ на его землѣ въ виду того, что училище съ общежитіемъ не можетъ быть выстроено на средства одного окружнаго духовенства безъ заимствования денегъ отъ Св. Синода, что духовное училище и монастырь находятся подъ вѣдѣніемъ одного Св. Синода и одного епархіальнаго начальства, и потому гораздо лучше и удобнѣ имѣть дѣло духовенству съ однимъ своимъ начальствомъ, нежели входить въ крѣпостныя сдѣлки съ городскимъ обществомъ или частными посторонними лицами, что есть монастыри съ училищами и даже съ семинаріями безъ взаимныхъ стѣсненій, что рассчитывать на какия то закрытыя или преобразованія, по которымъ излишними сдѣлаются зданія училищныя, нѣтъ основаній, доколѣ духовенство будетъ оставаться неприкосновеннымъ въ воспитаніи своихъ дѣтей или въ призрѣніи сирыхъ и безпріютныхъ. Въ прочемъ по сему журналу согласенъ“.

Меньшинство оо. депутатовъ при семъ прилагаетъ особенное мнѣніе съ докладной запиской депутата о. Казневскаго.

Депутаты, священники: Иаковъ Казанскій, Василій Садовскій, Всеволодъ Лузинъ, Левъ Граціановъ, Александръ Коронатовъ, Симеонъ Казневскій.

Особое мнѣніе къ журналу № 2.

1880 года. Декабря 19 дня. Мы нижеподписавшіеся депутаты арзамасскаго училищнаго сѣзда, представители въ общей сложности ста восьми церквей арзамасскаго училищнаго округа, въ виду отказанія (духовенства) депутатовъ большинствомъ голозовъ 11 (136 церквей) противъ 8 (108 церквей) отъ предлагаемаго мѣста Спасопреображенскаго монастыря, для возведенія на немъ зданій подъ училище и общежитіе, на томъ основаніи, что духовенству не дается предлагаемое мѣсто въ вѣчное владѣніе, а только во временное и то съ перенесеніемъ деревяннаго дома за черту уступаемой земли, съ освобожденіемъ монастыря отъ взносов въ пользу училища и уступкой стараго училищнаго зданія въ пользу же монастыря, находимся вынужденными представить свое особенное мнѣніе.

Духовенство тѣхъ благочинническихъ округовъ, представителями которыхъ мы состоимъ, весьма было обрадовано, что Св. Правительствующій Синодъ разрѣшаетъ духовно-училищному округу строить училище и общежитіе на монастырской землѣ, хотя и безъ уступки монастырской земли въ вѣчное владѣніе духовенству. Имѣя въ виду всегдашнюю заботу о соблюденіи интересовъ духовенства со стороны Св. Правительствующаго Синода, мы, принимая монастырское мѣсто, вполне увѣрены, что, въ случаѣ закрытія духовнаго училища во вновь выстроенныхъ зданіяхъ на монастырской землѣ подъ училище и общежитіе и нежеланія монастыря, т. е. если бы онъ отказался отъ покупки этихъ зданій, — не потерпимъ отъ этого убытковъ и что учебное вѣдомство или епархіальное начальство дастъ другое назначеніе этимъ зданіямъ, вполне согласное съ будущими нуждами духовенства. Въ то же время, имѣя въ виду законныя основанія и многіе примѣры уступокъ духовенству отъ монастырей мѣстъ въ монастыряхъ въ вѣчное владѣніе, какыя основанія и примѣры выставлены въ докладной запискѣ сѣзду о. депутата Казневскаго, которую просимъ отпечатать вмѣстѣ съ журналомъ депутатовъ объ этомъ предметѣ и нашимъ особымъ

мѣнѣемъ, мы смѣемъ надѣяться, что и мѣсто Спасо-Преображенскаго монастыря въ послѣдствіи тоже перейдетъ въ вѣчное владѣніе духовенства учебныхъ или благотворительныхъ цѣлей. Кроме того считаемъ нужнымъ представить на видъ и то, что мы—представители отдаленныхъ церквей округа, а оо. депутаты, отказывающіеся неосновательно отъ монастырскаго мѣста—представители церквей преимущественно близкихъ къ Арзамасу и самаго г. Арзамаса—которые такъ не заинтересованы въ скорѣйшемъ устройствѣ зданій подъ училище, а особенно подъ общежитіе, потому что ихъ дѣти находятся или подъ ихъ личнымъ надзоромъ или учатся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. И еще депутатовъ нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ не было совершенно на сѣздѣ горбатовскаго уѣзда и мѣнѣя ихъ совершенно неизвѣстны. Подлинное подписали: села Липовки священникъ Всеволодъ Лузинъ, села Гремячева священники: Іаковъ Казанскій, Семеонъ Казневскій, Александръ Коронатовъ, Левъ Граціановъ, села Собакина священникъ Василій Садовскій, села Матюшева священники: Герасимъ Архангельскій, Іоаннъ Постниковъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала таковая: „Смотръ 23 декабря 1880 года“.

Въ экстренный сѣздъ оо. депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа.

Депутата 4-го благочинническаго округа, ардатовскаго уѣзда, села Дмитріевки, священника Сумеона Казневскаго докладная записка къ журналу № 2.

Прочитавъ на благочинническомъ сѣздѣ копію съ прошенія правленія и наставниковъ арзамасскаго духовнаго училища и сообразивъ съ тѣмъ, какъ тѣ и другіе вопросы, возбужденные по устройству духовнаго училища на монастырскомъ участкѣ земли, предрѣшаются въ законѣ и на практикѣ и насколько есть приложимыхъ къ дѣлу статей закона „О порядкѣ приобрѣтенія правъ вообще, на имущество въ особенности“, я, депутатъ, пришелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ и убѣдился въ томъ, что покупать духовенству арзамасскаго училищнаго округа домъ гг. Рачинскихъ нѣтъ выгоды, и нѣтъ никакой необходимости, вообще, покупать какое либо вольное мѣсто.

-едж Спасопреображенскій монастырь уступаетъ землю въ мѣсто 1710 квадратныхъ саженей въ училище даромъ. Мѣстность признана епархіальною властію, г. ревизоромъ и училищнымъ правленіемъ удобною, отличною и здоровою.

Св. Синодъ тремя указами, какъ это видно изъ копии рѣшенія правленія и наставниковъ отъ 28 декабря 1878 года, отъ 8 января 1879 г. и отъ 1 сентября 1880 года, разрѣшаетъ устроить духовное училище на монастырскомъ участкѣ земли, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ де закрытія училища земля была возвращена снова монастырю, а относительно построекъ должно имѣть духовенству съ монастыремъ тогда особое соглашеніе.

Депутаты округа не соглашаются воспользоваться даровымъ участкомъ монастырской земли на томъ основаніи, что участокъ этотъ не можетъ быть отчужденъ отъ монастыря въ вѣчное владѣніе духовенству и что современиемъ можно понести громадные убытки отъ продажи построекъ.

Обасенія духовенства вовсе напрасны. А съ другой стороны приходится духовенству нѣсколько умѣрить свои желанія. Если бы были деньги, то было бы дѣло другого рода, а ихъ то и нѣтъ. Такимъ образомъ вопросъ о болѣе прочномъ — навсегда обезпеченіи существованія училища по нуждѣ остается на благопопеченіи высшаго церковнаго правительства.

А что касается перевода училища на другое мѣсто, то надо быть вполне увѣреннымъ, что онаго никогда не случится; никогда арзамасское духовенство не согласится на переводъ училища въ г. Ардатовъ, чему бы мы были очень рады; къ тому же и лѣсу около Ардатова больше и онъ дешевле, чѣмъ въ г. Арзамасѣ.

И такъ какъ налоги ради учебныхъ заведеній стали крайне обременительными для духовенства, слѣдуетъ избрать то, что для насъ выгоднѣе.

Надо знать, что по закону о „порядкѣ приобрѣтенія правъ на имущество“ — не одинъ Св. Синодъ рѣшаетъ въ подобномъ случаѣ и смыслъ вопросъ о правѣ владѣнія и пользования чужою землею, отдѣльнымъ отъ права собственности. Подобнымъ образомъ, на основаніи 515 ст. X т. 1 ч. Св. Зак., 1857 г. издан., распоряжается и гражданское правительство объ отводѣ казенныхъ земель, угодій,

городамъ и селеніямъ, представляя только означеннымъ учрежденіямъ право владѣнія и пользованія, сохраняя за собою право собственности.

Мы извѣстены факты. Недалеко, въ 12-ти верстахъ отъ мѣстечка Нижняго-Новгорода устроена колонія для малолѣтнихъ преступниковъ на казенной землѣ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ закрытія колоніи земля снова была возвращена казнѣ. Нижегородскій комитетъ по устройству этой колоніи, далеко тоже не владѣющій средствами, состоящій изъ членовъ всѣхъ вѣдомствъ, подъ предѣлательствомъ предѣлателя окружнаго суда, такъ сказать, специалиста въ знаніи закона, не опасается этого условія „возвращенія земли казнѣ, въ случаѣ закрытія колоніи“. Устроено нѣсколько деревянныхъ на каменномъ фундаментѣ корпусовъ и продолжаютъ еще строить, что о закрытіи колоніи въ будущемъ и не думаютъ.

Теперь обратимся опять къ закону. Правда, есть еще въ законѣ иная статья 1711-я X т. 1 ч. Св. Зак., 1857 г. издав., что недвижимыя имущества — земли Архіерейскихъ домовъ монастырей и церквей сдаются въ арендное содержаніе на 12-ть лѣтъ, что иначе по закону называется наймомъ, для извлеченія выгоды для обѣихъ сторонъ.

Св. Синодъ опускаетъ даже безъ вниманія сію статью, какъ неподходящую къ нашему дѣлу, ибо между арендой и уступкою большая разница, все равно, что между уступкою и передачею.

Что значитъ уступка, это должно быть извѣстно духовенству.

Возьмите Вы въ руки Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 г. правила о средствахъ содержанія духовенства и читайте 18 пунктъ оныхъ: „Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ узаконенной земли имѣется болѣе, служащимъ членамъ причта предоставляется право отдѣлить часть угодій... и однажды сдѣланный выдѣлъ нерушимымъ остается до смерти того, въ чью пользу былъ сдѣланъ, хотя бы въ наличномъ составѣ служащаго причта произошли какія либо перемѣны“.

Не то ли въ то ли же самыя отношенія и такой же порядокъ дѣйствій Спасопреображенскаго арзамасскаго монастыря къ духовенству округа. Ужели оо. депутатамъ это право кажется малымъ, въ такомъ положительномъ смыслѣ: „выдѣлъ остается нерушимымъ“?

А такъ какъ, законъ различаетъ право на имущество, то 1) одно изъ правъ (см. 423 ст. X т. 1 ч. Свод. Зак. 1857 г.) законъ называетъ полнымъ правомъ на собственность, когда въ предѣлахъ закономъ установленныхъ владѣніе, пользованіе и распоряженіе соединяется съ вѣчнымъ крѣпостнымъ письмомъ или записью на имущество;

2) другое называетъ (см. 432 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. 57 г.) правомъ на собственность неполнымъ, когда отдѣляется отъ него право владѣнія, пользованія и распоряженія, остается у владѣльца только одна вѣчная крѣпость на имущество.

Спасопреображенскій монастырь, владѣя доселѣ участкомъ земли въ 1710 квадрат. саженъ въ полномъ законномъ правѣ собственности, добровольно, безъ всякаго принужденія (см. 700, 701, 702 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. 1857 г.) изъ одного сочувствія къ нуждамъ духовенства лишаетъ себя полного права, уступая половину правъ — владѣніе и пользованіе участкомъ земли духовному училищу.

Такимъ образомъ монастырь и училище становятся на правахъ одного почти разряда, съ правами неполными на собственность: за монастыремъ остается одно только право крѣпостное, къ духовному училищу переходятъ права владѣнія, пользованія и распоряженія.

Но духовенству арзамасскаго округа кажется и этого мало!

Говорятъ — а какъ училище закроется, духовенство понесетъ громадные убытки? Спрашивается, когда же закроется училище? Развѣ тогда, когда не будетъ духовенства; но духовенство всегда будетъ, следовательно будутъ и дѣти духовенства и будутъ ихъ учить.

По ходу дѣла, даже нѣтъ никакой надобности, прежде времени приступать къ рѣшенію вопроса о постройкахъ, о продажахъ ихъ, объ убыткахъ, какъ будто бы училище строится всего на каіе-нибудь два десятка лѣтъ? А нуженъ только одинъ письменный актъ (домашній) о передачѣ монастыремъ участка земли духовному училищу прифрнро въ слѣдующемъ изложеніи по содержанию:

”АКТЪ“

О передачь Спасопреображенскимъ монастыремъ участка земли въ количествѣ 1710 квадрат. сажень арзамасскому духовному училищу.

Настоятель Спасопреображенскаго арзамасскаго монастыря съ братією, движимый сочувствіемъ къ нуждамъ духовенства арзамасскаго училищнаго округа и исполняя Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи при монастыряхъ учебныхъ заведеній, уступаетъ и передаетъ, жертвуетъ и даритъ безвозмездно свой участокъ земли въ количествѣ 1710 квадрат. сажень подъ постройку духовнаго училища, общезжитія со службами для учащихся и учащихъ, предоставляя право училищному начальству владѣнія, пользованія и распоряженія этою землею. Участокъ этотъ земли остается нерушимымъ достояніемъ училища и его начальства. На учиненіе передачи участка земли училищу никто насъ не неволилъ, на то была о. настоятеля съ братією монастыря добрая воля и согласіе. При этомъ монастырь лишаетъ себя права когда либо возбуждать вопросъ о пересмотрѣ изложенія и содержанія сего письменнаго домашняго акта о передачь земли. Чтобы участокъ этотъ земли былъ исключенъ изъ описи монастырскаго имущества (см. 126 ст. Уст. Дух. Конс.); съ передачею земли въ вѣдѣніе училищнаго начальства (см. Уст. Дух. Учил. 41 пункт. 12 пар.) благочинные монастырей (см. 125 ст. Уст. Дух. Конс.) лишаются права наблюденія и надзора за симъ монастырскимъ имуществомъ.

Можетъ быть оо. депутатамъ покажется и этого недостаточно, то вниманію ихъ предложимъ еще слѣдующее:

Пусть оо. депутаты обратятся къ правиламъ для разрѣшенія споровъ изъ— за домовъ и другихъ построекъ между выбывающими и поступающими на ихъ мѣсто священно-церковно-служителями. Сими правилами слѣдуетъ поруководствоваться и намъ духовенству по дѣлу о постройкахъ на монастырскаго землѣ (сіи правила отпечатаны въ календарѣ для Дух. 1879 года стр. 129-я. Утверждены первенствующимъ членомъ Св. Синода). Въ сихъ правилахъ сказано, что оцѣнка зданій должна быть произведена комиссіями, что платежъ денегъ затраченныхъ на постройки можетъ быть погашаемъ годами, что зданія, на основаніи закона 1711 ст. X т. 1

ча. Св. Зак. и Высочайше утвержденныхъ правилъ о средствахъ содержанія, можно будетъ обратить въ оброчныя статьи и проч. — Стало бытъ духовенство никакихъ громадныхъ убытковъ не потерпитъ отъ постройки училищныхъ зданій на монастырскомъ участкѣ земли.

Таковъ взглядъ на дѣло депутата 4-го благочинническаго округа ардатовскаго уѣзда.

Въ твердомъ убѣжденіи и полной надеждѣ на то, что оо. депутаты признають наконецъ выгоднымъ устройство училища на монастырскомъ участкѣ земли, подлинную подписалъ депутатъ 4-го благочинническаго округа ардатовскаго уѣзда, села Дмитріевки священникъ Симеонъ Казневскій. 1880 года декабря дня. На подлинной резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала таковая: „Читаль 23 декабря 1880 года“.

№ 3. Оо. депутаты слушали отношеніе арзамасскаго училищнаго правленія отъ 18 декабря 1880 года за № 289 и при ономъ указъ Его Императорскаго Величества изъ Св. Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, въ коемъ, между прочимъ, предлагается окружному съѣзду духовенства озаботиться учрежденіемъ должности надзирателя при училищѣ. При обсужденіи вопроса о надзирателяхъ предсѣвателемъ бывшаго съѣзда была представлена смѣта арзамасскаго училищнаго правленія на 1881 годъ. Такъ какъ смѣта эта была обсуждаема оо. депутатами на собраніи въ августѣ мѣсяцѣ и составленный по сему журналъ за № 6 уже утвержденъ Его Преосвященствомъ 28-го того же августа, то, не входя снова въ обсужденіе смѣты, имѣемъ честь представить оную на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Что касается до назначенія содержанія надзирателю, то, по не имѣнію средствъ въ настоящее время, оо. депутаты не могутъ назначить онаго. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала таковая: „23 декабря 1880 г. Утверждается, съ желаніемъ изыскать средства для надзирателя“.

№ 4. Оо. депутаты слушали отношеніе правленія арзамасскаго духовнаго училища отъ 18 декабря 1880 года за № 290, при которомъ оно препроводило на съѣздъ прошеніе бывшаго полицейскаго надзирателя г. Арзамаса Дмитрія Соколовскаго, въ которомъ г. Соколовскій просить правленіе училища о принятіи одного изъ его дѣтей, обучающихся въ арзамасскомъ духовномъ училищѣ, на полное казенное содержаніе.

Въ виду того, что г. Соколовскій въ своемъ прошеніи проситъ о принятіи на казенное содержаніе одного изъ его дѣтей до приисканія мѣста, а сѣзду сдѣлалось извѣстнымъ, что онъ, Соколовскій, въ настоящее время состоитъ на должности полицейскаго урядника, то оо. депутаты постановили: означенному просителю въ его просимости о принятіи одного изъ дѣтей на полное казенное содержаніе отказать, о чемъ симъ журналомъ и представляется на благовозрѣніе и утверженіе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому. На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала такая: „23 декабря 1880 года. Согласенъ“.

№ 5. Оо. депутаты слушали отношеніе арзамасскаго духовнаго училищнаго правленія, отъ 18 декабря за № 291, и при ономъ журналъ общаго собранія онаго правленія объ изготовленіи отдѣльно платы для мальчиковъ, поступающихъ въ училище изъ епархіальнаго пріюта. По обсужденіи сего вопроса оо. депутаты единогласно постановили: не имѣя средствъ на расходъ по означенному предмету въ своемъ округѣ, просить епархіальный сѣздъ принять расходъ сей, въ какой мѣрѣ найдетъ нужнымъ, по согласію съ совѣтомъ пріюта, на общеепархіальныя средства; о чемъ симъ журналомъ и представляется на благовозрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго. На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства, послѣдовала такая: „23 декабря 1880 года. Исполнить“.

№ 6. Оо. депутаты слушали заявленіе г. смотрителя Николая Штернова правленію арзамасскаго духовнаго училища слѣдующаго содержанія: „Имѣя въ виду сложность обязанностей, соединенныхъ съ должностями смотрителя училища и помощника смотрителя, а также опредѣленіе учебнаго комитета (журналъ объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ училищахъ 1874 г. заключ. п. 3), честь имѣю просить училищное правленіе предложить окружному сѣзду оо. депутатовъ назначить завѣдующаго училищной экономіей по всѣмъ частямъ училищнаго и больничнаго хозяйства и опредѣлить сумму вознагражденія за исправленіе сей должности“, и послѣдовавшее затѣмъ по оному заявленію слѣдующее постановленіе правленія: Правленіе арзамасскаго духовнаго училища, въ собраніи своемъ 19 декабря 1880 года, опредѣлило: заявленіе г. смотрителя училища препроводить экстренному сѣзду оо. депутатовъ для обсужденія. Постановили: За не имѣніемъ у духовенства округа средствъ на вознагражденіе особаго лица за завѣдываніе училищной экономіей, и въ виду опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ^{30 сентября} _{23 октября} 1870 года, оо. депутаты не нашли возможнымъ назначить для завѣдыванія училищнымъ хозяйствомъ—особое лицо. О чемъ и представить на благо-

усмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала такая: „23 декабря 1880 года. Согласенъ“.

№ 7. Собраніе 60 депутатовъ 19 декабря, на вечернемъ за-сѣданіи, слушали заявленіе г. смотрителя училища объ обмундированіи епархіально-коштныхъ воспитанниковъ, объ увеличеніи расходовъ по больницѣ и отношеніе училищнаго правленія о прибавкѣ жалованья гг. наставникамъ училища изъ суммъ епархіальныхъ. Такъ какъ смета на 1881 годъ, составленная съѣздомъ въ прошедшемъ августѣ мѣсяцѣ, была уже утверждена Его Преосвященствомъ и теперь имѣется на лицо, то настоящей съѣздъ не считаетъ безъотлагательно необходимымъ ее снова пересоставлять и оставляетъ разсмотрѣніе возбужденныхъ вопросовъ до будущаго очереднаго съѣзда; о чемъ симъ журналомъ и представляется на благовозрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго послѣдовала такая: „23 декабря 1880 года. Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы на будущее время съѣздъ позаботился объ увеличеніи средствъ по содержанию больницы“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Вакантныя мѣста въ Нижегородской епархіи:

Настоятельскія въ селахъ: Клеширихъ, горбатов. уѣзда, Игумновъ, макарьев. уѣзда, Грудцинъ, горбатов. уѣз., 2-й раз.

Штатныя діаконскія мѣста: въ г. Ардатовъ, при Соборной церкви и при Починковской Соборной церкви.

Списокъ лицамъ духовнаго званія нижегородской епархіи, коимъ назначены единовременныя пособія изъ спеціальнаго сбора за 1880 годъ.

Діаконамъ по 50 р.: Матеею Преображенскому и Алексію Шеглову; причетникамъ по 30 р.: Никандру Аргентову, Іоанну Архангельскому 1-му, Іоанну Архангельскому 2-му, Петру Бланкову, Евсеію Вѣлаину, Александру Введенскому, Гавріилу Дроздову, Іоанну Захарьевскому, Елидифору Казаискому, Василю Райковскому, Петру Серебровскому, Іоанну Яковлеву; вдовамъ священниковъ: по 70 р.: Александрѣ Архангеловой, Екатеринѣ Любимцевой, Маріи Пальмовской, Вѣрѣ Свѣтовидовой; вдовамъ діаконовъ по 50 р.: Анастасіи Обрѣзковой, Маріи Сергіевской, Маріи Скамницкой; вдовамъ причетниковъ по 30 р.: Ксеніи Архангельской, Екатеринѣ Вѣльской, Пелагеи Вѣляевой, Ольгѣ Введенской, Аннѣ Виноградовой, Феоктистѣ Городецкой, Маріе Гридинской, Екатеринѣ Дельфиновой, Аннѣ Дроздовой, Сиклинтки Дроздовой, Александрѣ Дроздовской, Маріи Кечасовой, Надеждѣ Лавровой, Маріи Левковой, Елизаветѣ Македонской, Любови Орловой, Матронѣ Павлинской, Маріи Пальмовой, Аннѣ Побѣдоносцевой, Еленѣ Поспѣловой, Евфиміи Преображенской, Пелагеи Синаевой, Аннѣ Смирновой, Агрипинѣ Солдцовой, Параскевѣ Соловьевой, Пелагеи Троицкой, Клавдіи Фигуровой, Маріи Цвѣтковой, Евдокии Шавлевой. Итого 1760 рублей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЯНВАРСКАЯ КНИЖКА

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

Содержаніе: I. Слово по освященіи храма въ Корецкомъ женскомъ монастырѣ. *Высокопреосв. Дмитрія архіеписк. Волынскаго и Житомирскаго.* — II. Изъ чтеній по философіи религіи. *У. Деизмъ. В. А. Кудравцева.* — III. Необходимость, возможность и методъ научнаго оправданія христіанства. *Р. Т.* — IV. Религіозныя движенія на христіанскомъ востоцѣ въ IV и V вѣкахъ. *Прот. А. М. Иванцова-Платонова.* — V: Уніатская церковь въ Россіи при императорѣ Николаѣ I. *И. А. Частовича.* — VI. О редигозномъ состояніи Германіи *Свящ. М. М. Воздвиженскаго.* — VII. Спиритизмъ и христіанство I. — VIII. Докторскій диспутъ въ Московской Духовной Академіи 16 декабря 1880 года. *Б.* — IX. Новая книга о духовенствѣ. Бѣлое духовенство и его интересы. Составлено подъ редакціей *Н. В. Елагина. Свящ. И. А. Смирнова.* — X. Отчетъ о состояніи Московскаго Епархіальнаго Филаретовскаго Училища. — XI. Извѣстія и замѣтки: Правительственныя распоряженія. — Прибытіе еп. Николая въ Янцію. — Отчетъ Петропавловскаго приходскаго попечительства о бѣдныхъ.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходящій ежемѣсячно книжками 12 и болѣе печатныхъ листовъ, въ 1881 году будетъ издаваться на *прежнихъ основаніяхъ.*

Подписная цѣна съ пересылкою 7 руб. Подписка принимается въ Москвѣ — у редактора журнала священника при церкви Федора Студита, у Никитскихъ Воротъ, П. Преображенскаго. Нижегородцы благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: Въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* въ Москвѣ.

„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“

(БЫВШАЯ „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“)

Третье, пересмотрѣнное и дополненное изданіе,

составленное *Священникомъ Н. Сильченковымъ.*

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ — такъ сказать — естественнаго хода самого порядка требы. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать — когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно — обрядовыхъ примѣновъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ, — въ виду сего въ книгѣ приведены практическія за-

мѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. — Таково содержаніе книгъ въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ, съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себя слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; і) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Странникѣ“, „Церковно-общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою—1 р. 20 к. *) При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столяра, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Гг. иногороднихъ покупателей покорнѣйше просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи «Воронежскаго Телеграфа».

2-1

*) Копѣйки можно высылать почтовыми марками.

ПОДПИСКА НА „БИРЖЕВЫЯ ВѢДОМОСТИ“ СОЕДИНЕННОЕ ИЗДАНІЕ „БИРЖЕВАГО ВѢСТНИКА“ И „РУССКАГО МІРА“

Постепенное развитіе изданія, — преобразовавшагося въ теченіе года, изъ еженедѣльнаго журнала „Биржевой Указатель“, сперва въ издаваемую 2 раза въ недѣлю газету „Биржевой Вѣстникъ“, а затѣмъ, послѣ соединенія ея съ газетою „Русскій Мір“, въ газету „БИРЖЕВЫЯ ВѢДОМОСТИ“ выходящую съ 1 ноября 3 раза, а съ 1 января 1881 г. 4 раза въ недѣлю, — говоритъ само за себя и даетъ лучшую гарантію въ дальнѣйшихъ стараніяхъ редакціи къ подобному же постоянному усовершенствованію изданія и въ будущемъ 1881 году.

Успѣхъ изданія объясняется обиліемъ и точностью всѣхъ сообщаемыхъ газетою свѣдѣній и корреспонденцій, а также непреклоннымъ слѣдованіемъ по разъ начертанной программѣ „стоять на стражѣ интересовъ русской публики и русскаго торгово-финансоваго міра“, которое видно изъ руководящихъ статей и фельетоновъ газеты.

Помѣщая, между прочимъ, также политическій, общественный, литературный и музыкально-театральный отдѣлы, газета остается, какъ донынѣ, преимущественно газетою биржи, финансовъ, торговли и промышленности, сохраняя при томъ свое нынѣшнее бесплатное прибавленіе— „Тиражный Листокъ“, а также и другія, специально торгово-финансовыя прибавленія.

Редакціей обращено особенное вниманіе на Товарный Отдѣлъ, въ которомъ участвуютъ уже нынѣ болѣе 80 русскихъ и заграничныхъ корреспондентовъ-специалистовъ.

Въ газетѣ сосредоточивается отчетность русскихъ акционерныхъ и прочихъ кредитныхъ учреждений.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На 1 годъ съ 1 января 1881 г.	12 р. — к.	Съ 1 ноября 1880 г. по 1 января 1882 г. (на 14 мѣсяц.)	13 р. 50 к.
» 1/2 года » » » » » 7 » — »		Съ 1 декабря 1880 г. по 1 января 1882 г. (на 13 мѣсяц.)	12 » 75 к.
» 1/4 » » » » » 4 » — »			
» 1 мѣсяць » » » » » 1 » 50 »			

Контора Редакціи помѣщается въ С.-Петербургѣ, по Малой Морской ул. въ д. 19, кв. 2, куда просимъ адресовать подписныя требованія.

4—3 Редакторъ: П. С. Макаровъ. Издатель: С. М. Прошперъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

4-го января 1881 года поступило на имя Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Нижегородскаго, на устройство иконы и учрежденіе стипендій въ память 25-ти лѣтняго царствованія Государя Императора отъ Печерскаго монастыря 5 руб. и настоятеля съ братіею 5 руб. Итого 10 руб.

Редакторъ, Протоіерей **Іоаннъ Виноградовъ**.

Содержаніе: Журналы съѣзда об. депутатовъ арзамасскаго уезднаго округа. — Епархіальныя извѣстія. — Списки лицамъ духовнаго званія, коимъ назначены единовременныя пособія. — Объявленія. — Пожертвованія.

Нижній-Новгородъ. Губернская Типографія.