



НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп., повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Кизеветерская д. № 20. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 7-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Изъ Таврическаго дворца.—Важность гигіены полости рта.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Отъ Комитета **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Комитетъ всепокорнѣйше проситъ нижегородскую духовную консисторію оповѣстить о.о. благочинныхъ и чрезъ нихъ все духовенство своей епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ отъ 14 декабря 1912 года за № 19240-мъ Всероссийскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ 1914 г. долженъ быть пр. изведенъ въ воскресный день—16 февраля.

Вмѣстѣ съ симъ, въ виду уже предпринятой постройки и значительныхъ сокращеній пожертвованій, поступающихъ за послѣдніе годы на означенный храмъ, комитетъ убѣдительно проситъ о.о. настоятелей всѣхъ храмовъ поученіями располагать къ усилению пожертвованій на это благое дѣло. При семъ препровождаются 1000 экземпляровъ воззваній съ подписными листами для разсылки духовенству епархіи съ просьбою о возвращеніи подписанныхъ листовъ въ комитетъ.

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ сообщило духовной консисторіи, что ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ АЛЕКСАНДРѢ ѲЕОДОРОВНѢ, по возвращеніи въ Царское Село изъ путешествія по Волгѣ и въ Москву, по случаю бывшихъ юбилейныхъ торжествъ, благоугодно было, въ воспоминаніе **ВЫСОЧАЙШАГО** посѣщенія историческихъ мѣстъ, отъ Имени **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ**

пожаловать во всѣхъ близъ лежащихъ къ пути **ВЫСОЧАЙШАГО** слѣдованія села съ церквами комплекты облаченій для церковнослужителей церквей въ тѣхъ селахъ, а въ села и деревни безъ церквей—иконы съ надписью: „Благословеніе **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ**. Май 1913 года“. При этомъ **ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ** благоугодно было повелѣть начальнику Царскосельскаго Дворцоваго Управленія озаботиться изготовленіемъ, согласно составленныхъ во время **ВЫСОЧАЙШАГО** путешествія списковъ городовъ, монастырей, селъ и деревень, надлежащаго количества иконъ и комплектовъ облаченій для церковнослужителей, и, по изготовленіи означенныхъ предметовъ, препроводить оные въ Центральное Управление Св. Синода для направленія по назначенію, согласно **ВЫСОЧАЙШЕЙ** воли, отъ Имени **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ**.

СПИСОКЪ

церковныхъ вещей, присланныхъ въ духовную консисторію по **ВЫСОЧАЙШЕМУ** повелѣнію Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ для доставленія въ приволжскія мѣстности, расположенныя по пути слѣдованія **ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ** въ маѣ 1913 года.

Нижегородской губерніи.

Село Копосово. Бѣлаго глазета: 1 риза, 1 набедренникъ, 1 поясъ, 1 епитрахиль, 1 подризникъ, 2 покрова, 1 пара поручей.

Село Сормово. Вельветинъ самои: 1 риза, 1 епитрахиль, 1 поясъ, 1 пара поручей, 1 орарь, 1 стихарь, 1 пара поручей, 1 подризникъ, 1 приборъ воздуховъ, 1 набедренникъ.

Село Малое-Козино. Бѣлаго глазета: 1 риза, 1 набедренникъ, 1 поясъ, 1 епитрахиль, 1 подризникъ, 1 воздуховъ, 2 покрова, 1 пара поручей.

Село Большое-Козино. Бѣлаго глазета: 1 риза, 1 набедренникъ, 1 поясъ, 1 епитрахиль, 1 подризникъ, 1 воздуховъ, 2 покрова, 1 пара поручей.

Село Кубинцево. Бѣлаго газета: 1 риза, 1 набедренникъ, 1 поясъ, 1 епитрахиль, 1 подризникъ, 1 воздухъ, 2 покрыва, 1 пара поручей.

Село Ветелево. Бѣлаго газета: 1 риза, 1 набедренникъ, 1 поясъ, 1 епитрахиль, 1 подризникъ, 1 воздухъ, 2 покрыва, 1 пара поручей.

Село Катунки. Бѣлаго газета: 1 риза, 1 набедренникъ, 1 поясъ, 1 епитрахиль, 1 подризникъ, 1 воздухъ, 2 покрыва, 1 пара поручей.

Городъ Балахна. Бухарской зеленой парчи: 1 риза, 1 епитрахиль, 1 поясъ, 1 пара поручей, 1 набедренникъ, 1 стихарь, 1 орарь, 1 пара поручей, 1 подризникъ, 1 приборъ воздухъ.

Оеодоровскій мужской монастырь. Бухарской зеленой парчи: 1 риза, 1 епитрахиль, 1 поясъ, 1 пара поручей, 1 набедренникъ, 1 стихарь, 1 орарь, 1 пара поручей, 1 подризникъ, 1 приборъ воздухъ, одежда на престолъ и на жертвенникъ.

Указомъ Св. Синода отъ 21 января с. г. при церкви д. Александровки, ардатовскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ въ составѣ священника и псаломщика съ содержаніемъ сего причта на мѣстных средства.

Указомъ Св. Синода отъ 30-го января с. г. дано знать епархіальному начальству, что, согласно ходатайству Его Преосвященства, при церкви д. Шалдежа, семеновскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, на содержаніе коихъ назначается по 525 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 400 руб. и псаломщику 125 рублей.

Ардатовскій уѣздный съѣздъ увѣдомилъ духовную консисторію, что приговоромъ съѣзда, постановленнымъ 17 сентября 1913 года, елатомскій мѣщанинъ Николай Алексѣевъ Матвѣевъ по 48¹ ст. Уст. о Нак. подвергнутъ штрафу въ пользу епархіальнаго вѣдомства на 25 р., а конфискованныя у него свѣчи въ количествѣ 41 пачки, по 5 фунтовъ каждая, конфискованы и таковыя заключено передать въ распоряженіе епархіальнаго начальства.

Нижегородская духовная консисторія, согласно распоряженію Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, напечатанному въ № 51—52 Церковныхъ Вѣдомостей, предписываетъ оо. благочиннымъ епархіи ежемѣсячно доставлять въ консисторію всѣ суммы, какія будутъ собраны въ пользу голодающихъ Червоной Руси.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: 1) священникъ села Вежлеи, княгининскаго у., Евлампій Соловьевъ въ Саврасово, лукояновскаго у., 28 января; 2) священникъ с. Ладыгина, лукояновскаго у., Петръ Мажарскій на священническое мѣсто къ губернаторской церкви для служенія въ Спасской часовнѣ 29 января; 3) священникъ с. Ново-Спасскаго, лукояновскаго у., Константинъ Виноградовъ для пользы службы перемѣщенъ на 2 свещ. мѣсто въ

Ветелево 29 января; 4) псаломщикъ села Пожарокъ, сергачскаго у., Леонидъ Высоковскій къ Казанской цер. с. Лыскова 28 января; 5) псаломщикъ с. Пели-Казенной, лук. у., Василій Штерновъ въ с. Потапово, княг. у., 30 января; 6) діаконъ-псаломщикъ с. Румстихи, нижегородскаго у., Федоръ Кудрявцевъ на псаломщическое мѣсто с. Курилова, нижегородскаго у., 30 января; 7) діаконъ с. Столбищъ, сер. у., Павелъ Травинъ на діак. м. с. Кадницъ, мак. у., 31 января; 8) діаконъ ц. нижегор. гимназич. общезитія Владиміръ Парфеновъ и діаконъ Иванъ Канаевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого 3 февраля; 9) псаломщикъ с. Александрова, сер. у., Алексе. Соколовъ и села Сыченокъ, сергачскаго у., одинъ на мѣсто другого 4 февраля.

Назначены: 1) послушникъ Высокогорской пустыни Петръ Нечаевъ и. об. псаломщика въ село Меленино 27 января; 2) сынъ псаломщика Алексѣй Сергѣевъ и. д. псаломщика въ с. Кергуды, лук. у., 27 января; 3) бывший воспитанникъ дух. семинаріи Александръ Никольскій на псаломщическое мѣсто въ с. Ново-Александровку; 4) послушникъ Крестовой ц. Андрей Зоринъ определенъ на 2 сверхштатное псаломщическое мѣсто въ с. Воротынецъ, васил. у., 29 января; 5) надзиратель нижегородскаго духовнаго училища Константинъ Ванишевъ на священническое мѣсто въ с. Собчино, семен. у., 5 февраля.

Уволены за штатъ: 1) діаконъ канавинской Владимірской церкви Александръ Архангельскій; 2) священникъ села Саврасова, лукоян. у., Михаилъ Гришутинъ 28 января.

Умеръ священ. села Румстихи, нижег. у., Михаилъ Смирновъ 22 января.

Вакантныя мѣста.

Священническія: Абаимово сергачскаго уѣзда, Барварское макарьевскаго уѣзда, Ляписи нижегородскаго уѣзда, Вежелеи княгининскаго уѣзда, Ладыгино лукояновскаго уѣзда, Ново-Спасское того же уѣзда, Румстиха нижегородскаго уѣзда.

Діаконскія: Никольское арзамасскаго уѣзда, Ветелево балахнинскаго уѣзда, Столбищи сергачскаго у., Абрамово арзамасскаго уѣзда.

Псаломщическія: Покровское семеновскаго уѣзда, Федотово ардатовскаго уѣзда, Челатьма ардатовскаго уѣзда, Шалдежъ семеновскаго уѣзда, Сохтанка нижегородскаго уѣзда, Борисовка нижегородскаго уѣзда, Пересѣкино сергачскаго уѣзда, Быдреевка семеновскаго у., Захарьевка арзамасскаго уѣзда, Грудцыно горбатовскаго уѣзда, Атемасово ардатовскаго уѣзда, Алферьево арзамасскаго уѣзда, Кресты семеновскаго уѣзда, Пеля-Казенная, Румстиха нижегородскаго уѣзда, Сосновка ардатовскаго уѣзда, Ивановское васильскаго уѣзда, Еделево сергачскаго уѣзда, Пашутино—единовѣрческая церковь, Пожарки сергачскаго уѣзда, Быковъ-Майданъ арзамасскаго уѣзда.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Изъ Таврическаго дворца.

Прошелъ и безвозвратно канулъ въ лету еще одинъ годъ. Многіе съ наступленіемъ новаго года ждали чего-то новаго и лучшаго. Наступилъ и новый, желанный и многообѣщающій годъ. Прошелъ и первый мѣсяць его. Что же принесъ съ собой новый годъ? Принесъ-ли онъ то счастье и благополучіе, какія ожидали отъ него? Повидимому, нѣтъ. Опять слышатся стоны, жалобы, недовольство хозяевъ на рабочихъ, рабочихъ на хозяевъ, бѣдныхъ на горе и нужду, жены на мужа, деревни на хулиганство молодежи и проч.? Точно вся жизнь сложилась изъ одного сплошнаго горя, лишенія, бѣдствій и невзгодъ. И это недовольство слышится и въ захолустной деревнѣ, и въ городѣ, и шумной столицѣ, въ убогой хижинѣ бѣдняка, роскошныхъ палатахъ богача, въ семьѣ мирнаго гражданина и буйнаго хулигана, всюду несущаго съ собой страхъ, разореніе и смерть. А что пишется въ печати! И тамъ сплошь и рядомъ рисуются одніи отрицательныя стороны жизни, сплошное недовольство правительствомъ, внѣшней и внутренней его политикой, недовольство Думой, ея дѣятельностію и работой, реакціоннымъ направленіемъ Государственнаго Совѣта, дороговизной жизненныхъ условій; рисуются печальныя картины того, что жизнь въ застоѣ, парализъ, что нѣтъ надежды и просвѣта на скорое свѣтлое будущее. Каждый день газеты рисуютъ страшныя и отвратительныя картины безчеловѣчнаго обращенія изверговъ, обезцѣненія челоуѣческой жизни самоубійствами и убійствами невинныхъ жертвъ, истязаніями и насиліями невинности, картины хищеній, ограбленій и взломовъ въ посягательствѣ и погонѣ за чужой собственностію.

Повидимому, и Дума настроена въ томъ-же минорномъ тонѣ. Центръ распался. Правая часть Думы недовольна лѣвой и центромъ при уклонѣ его влѣво; лѣвая часть недовольна правой и центромъ при уклонѣ его вправо. Центръ, въ свою очередь, недоволенъ то правой частью Думы, то лѣвой. Правая часть ждет поправленія центра, а лѣвая—полѣвленія. Та и другая ждутъ поворота къ лучшему, каждая съ своей точки зрѣнія политическаго credo.

Итакъ, вотъ что далъ намъ новый годъ за время мѣсячнаго существованія. Новое ариѣметическое прибавленіе единицы къ старой цифрѣ и „старыя пѣсни“ недовольства.

Но неужели и въ самомъ дѣлѣ такъ вездѣ плохо, безнадежно и печально? Далекъ нѣтъ.

Финансы наши находятся въ благопріятномъ состояніи и можетъ быть только рѣчь о направленіи финансоваго курса, о болѣе цѣлесообразномъ использованіи финансовъ и болѣе плодотворномъ примѣненіи ихъ. Желѣзнодорожное движеніе и строительство и количественно идетъ впередъ и качественно улучшается. Дѣло народнаго образованія расширяется, по крайней мѣрѣ количественно. Параллельно съ ростомъ образованія улучшается и матеріальный бытъ его труже-

никовъ. Растетъ и морская боевая мощь Россіи. Сельское хозяйство улучшается, пока не вездѣ, но во многихъ мѣстахъ. Напрягаются усилія и предпринимаются мѣры къ повсемѣстному успѣху его. Все это подтверждаетъ Государственная Дума устами своихъ безпристрастныхъ представителей съ кафедры, подтверждаетъ не оппозиціонно настроенное русское общество и, наконецъ, то же самое свидѣтельствуетъ и заграничная печать.

Теперь о Государственной Думѣ. Я не буду ни порицать, ни хвалить ее. Дѣло читателя вынести свое правдивое мнѣніе—порицанія или одобренія. А для того, чтобы читатель безпристрастно разобрался въ этомъ лично самъ, а не по газетнымъ свѣдѣніямъ, которыя сплошь и рядомъ составляются подъ личнымъ угломъ зрѣнія корреспондента, или подъ угломъ зрѣнія политической программы и направленія самой газеты, я постараюсь изложить думскую жизнь такъ, какъ она идетъ на самомъ дѣлѣ, а не такъ, какъ она представляется воображенію того или иного газетнаго репортера. Чтобы упростить читателю задачу оцѣнки, я раздѣлю работу Думы на двѣ части: внѣшнюю и внутреннюю. Къ внѣшней сторонѣ относится распределеніе времени занятій, къ внутренней—качество работъ, продуктивность и плодотворность ихъ.

Общія собранія Думы идутъ регулярно, безъ пропуска и опущенія, три раза въ недѣлю: два дневныхъ съ 11 часовъ до 6 часовъ съ часовымъ перерывомъ и одно вечернее, съ 8¹/₂ часовъ вечера до 11 часовъ, а съ 11 часовъ утра этого дня работаютъ коммисіи; во всѣ-же остальные дни недѣли идутъ работы въ коммисіяхъ. Вечернее же время должно идти на прочтеніе думской литературы, состоящей изъ докладовъ, законопроектовъ, запросовъ и проч. Случается, что и въ праздничные дни назначаются фракціонныя собранія. Слѣдовательно, Дума работаетъ всю недѣлю, ежедневно тратя время на работы не меньше другихъ учреждений, а съ подготовительными работами въ вечернее время—гораздо больше. Большаго требовать нельзя. При такомъ только распределеніи времени на работу между Думой и коммисіями можетъ быть правильный ходъ дѣла и можетъ быть обезпеченъ успѣхъ работъ: коммисіи успѣютъ заготовлять работы, а Дума разсматривать ихъ. При иномъ распределеніи времени неминуемо выйдутъ задержки и застои въ дѣлахъ.

Перехожу къ внутренней работѣ Думы. Въ этой сторонѣ работъ разобраться труднѣе. Здѣсь приходится считаться не только съ дѣятельностію Думы, а и со вкусомъ публики, и суровой оцѣнкой ея каждаго шага и промаха Думы.

Только что надняхъ имѣвшій мѣсто случай назначенія предсѣдателемъ Думы перерыва на 15 минутъ, за неприбытіемъ къ началу засѣданія законнаго числа членовъ, поднялъ большой переполохъ. По этому поводу, кажется, вся печать единогласно заговорила: „случай небывалый“, „Дума не хочетъ работать“, „такую Думу слѣдуетъ разогнать“ и проч. Я далекъ отъ мысли оправдывать Думу за этотъ, дѣйствительно, единственный случай. Лично мнѣ думается, что этотъ печальный случай, скорѣе всего, говоритъ за неаккуратность Думы, и едва-ли печать имѣла какое-нибудь

нравственное право этимъ случаемъ возмущать общественное мнѣніе и говорить о нежеланіи Думы работать, особенно послѣ того, какъ черезъ тѣ-же пятнадцать минутъ Дума была на своемъ мѣстѣ.

Въ примѣръ того, какъ различны бываютъ „вкусы“ въ оцѣнкѣ дѣятельности Думы, я сошлюсь на слѣдующее обстоятельство: на другой день послѣ тѣхъ общихъ думскихъ собраній, на которыхъ не обсуждаются „запросы“, на столбцахъ лѣвыхъ газетъ появляются слѣдующія выраженія: „вчерашнее засѣданіе Думы прошло вяло“, „безцвѣтно“, „скучно“, „неоживленно“, „на повѣсткѣ поставленъ ворохъ мелкихъ законопроектовъ, такъ называемая вермишель“, „депутаты были скучны“ и проч.; а послѣ собраній съ „запросами“—такія замѣтки: „собраніе прошло оживленно“, „запросы вызвали горячія пренія“ и проч. Эти и подобныя выраженія указываютъ на то, что лѣвая печать оцѣниваетъ думскую работу степенью оживленности дебатруемыхъ вопросовъ, а не дѣловитостію и полнотою ея содержанія. Отсюда и разница въ оцѣнкѣ думской дѣятельности. Правой части Думы, напр., представляется непроизводительной тратой времени разсмотрѣніе „запросовъ“, но это нравится лѣвой сторонѣ и лѣвой печати. Лѣвая печать и осуждаетъ Думу за то, что она не всегда представляетъ изъ себя театральное зрѣлище. Конечно, это ложное понятіе, но оно есть, навязчиво прививается обществу и имѣетъ нѣкоторый успѣхъ: публика съ большимъ усердіемъ посѣщаетъ именно собранія „съ запросами“.

Съ точки зрѣнія „неоживленности“ лѣвая печать произируетъ доклады думскихъ комиссій (они проходятъ въ большинствѣ безъ преній) по правительственнымъ законопроектамъ, называя ихъ „вермишелью“. Правда, такіе законопроекты имѣютъ особое значеніе только для нѣкоторыхъ частей государства; но все-же и они полезны и необходимы всему государственному организму, такъ какъ они устраненіемъ частичныхъ недостатковъ оживляютъ и весь организмъ на подобіе того, какъ послѣ излѣченія одной только больной части тѣла человѣка оживляется и весь его организмъ. Печалиться на такую работу едва-ли есть основаніе.

Болѣе серьезный упрекъ предъявляется Думѣ въ томъ, что она не занимается крупными законопроектами общегосударственнаго характера. Это правда. Въ Думѣ ихъ пока нѣтъ. Но они есть въ комиссіяхъ. Таковы, напр., законопроекты о печати, о преобразованіи полиціи и проч. По нимъ въ комиссіяхъ идетъ усиленная и напряженная работа; но, къ сожалѣнію, она подвигается очень медленно вслѣдствіе обилія матеріала, заключающагося въ нихъ и разномыслія членовъ. Дума и комиссія работаютъ при такихъ обстоятельствахъ, которыя неподобно изобразилъ баснописецъ Крыловъ въ своей баснѣ: „Лебедь, ракъ и щука“. Разномысліе, несомнѣнно, великое зло. Дума въ этомъ случаѣ представляетъ собой фокусъ, въ которомъ видны чувства, мысли и воззрѣнія самого-же общества; она представляетъ собой зеркало, въ которомъ отражается само общество со всеми его достоинствами и недостатками. Если глубже взглянуть и вдуматься въ существо думской борьбы, то невольно придется сказать, что она ведется отчасти и по желанію и настоянію самого общества. Посылая своихъ представителей

въ Думу, общество вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлало имъ и наказъ отстаивать то, что оно исповѣдуетъ: правое—свое credo, а лѣвое—свое, что, несомнѣнно, должно было согласоваться и съ воззрѣніемъ каждаго честнаго посланника. Не исполни наказъ и безъ боя и борьбы поступи съ credo-мъ своихъ довѣрителей, уполномоченный сдѣлалъ-бы, несомнѣнно, измѣну пославшимъ. Къ тому-же, думская борьба ведется не за частные, личные интересы, а за народное благо, борьба за святыя исконныя русскія начала. И кто знаетъ, чѣмъ бы все кончилось, если бы не было борьбы, если бы, напр., правая часть Думы оставила ее во имя идеи спѣшно сти работъ и уступала оппозиціи? Она, несомнѣнно воспользовалась бы такой уступкой. Оппозиція этого и добивается и напрягаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы сломить твердость правыхъ и очистить себѣ путь къ революціонному движенію. А дальше пошли бы выборы-боргскія воззванія и попытки къ повторенію печальной извѣстности послѣднихъ революціонныхъ вѣпшекъ, со всеми ихъ ужасами и послѣдствіями.

Священникъ А. Бѣльскій.

(Окончаніе будетъ).

Важность гигиѣны полости рта.

Народныя легенды и фантазія полны подробностей о тѣхъ ужасныхъ опустошеніяхъ, которыя производили эпидеміи въ прежнія времена. Отъ этихъ эпидемій народонаселеніе убывало въ гораздо большей степени, чѣмъ отъ войны и всѣхъ другихъ естественныхъ бѣдствій. Теперь всякому болѣе или менѣе культурному человѣку извѣстно, что главными возбудителями всевозможныхъ заразныхъ болѣзней, какъ: холера, чума, тифъ, туберкулезъ, дифтеритъ и т. п., являются различные микробы. Колоссальныя успѣхи бактериологіи дали возможность узнать большинство болѣзнетворныхъ микробовъ и выработать мѣры борьбы съ ними.

Человѣчество всегда будетъ благословлять имена ученыхъ бактериологовъ и врачей, какъ: Пастеръ, Кохъ, Мечниковъ, Лефлеръ, Эрлихъ и др., которые открыли многихъ злѣйшихъ носителей крайне распространенныхъ и опасныхъ болѣзней.

Въ области бактериологіи научныя работы ученыхъ врачей-профессоровъ Миллера и Кодау доказали, что ротъ человѣческой кишки кишитъ микробами, что грязный запущенный ротъ—носитель заразы и представляетъ большую опасность для семьи и общества. Гигиѣна и санитарія являются самыми могущественными средствами борьбы со всякой заразой.

Болѣзнетворные микроорганизмы находятся положительно всюду: въ воздухѣ, водѣ, почвѣ, пищевыхъ веществахъ. Выходитъ, что человѣкъ окруженъ невидимымъ, но страшнымъ врагомъ. Вполнѣ здоровый человѣкъ, находящійся въ благопріятныхъ санитарно-гигиеническихъ и социаль-бытовыхъ условіяхъ маловоспріимчивъ ко всевозможнымъ заразнымъ болѣзнямъ. Такъ, западно-европеецъ, успѣвшій создать себѣ относительно здоровыя условія существованія, можетъ съ гордостью заявить, что ему уже не страшны старыя бичи человѣчества—холера и чума, что онъ успѣшно борется съ тифомъ и цѣлымъ рядомъ другихъ инфекціонныхъ болѣзней.

Далеко не такъ обстоитъ дѣло у насъ, россіянь. Насъ и теперь, въ буквальномъ смыслѣ слова, заѣдаютъ разные микробы. Припомнимъ для примѣра еще недавній 1909 годъ, когда въ культурнѣйшемъ нашемъ центрѣ—Петербургѣ страшная гостья-холера унесла болѣе 7.000 человѣческихъ жизней. Это объясняется плохими санитарно—гигиеническими условіями Петербурга, и понятно, почему на каждые 100.000 человѣкъ городского населенія умираетъ отъ тифа въ Лондонѣ 5 человѣкъ, въ Берлинѣ 5, а въ Петербургѣ—103 человѣка! Общая цифра смертности у насъ, въ Россіи, вдвое больше, чѣмъ, напр., въ Швеціи и Норвегіи.

Въ послѣднее время во всѣхъ почти западно-европейскихъ государствахъ, въ Америкѣ и даже въ Австраліи, зубные врачи и врачи гигиенисты стали удѣлять особенно много вниманія крайне разнообразной флорѣ микроорганизмовъ полости рта и зубовъ. Путемъ научно поставленныхъ опытовъ и изслѣдованій ими доказано, что запущенный ротъ и больные зубы и корни являются опаснѣйшими носителями заразы и серьезными факторами распространенія инфекціонныхъ болѣзней, какъ: тифъ, холера, менингитъ и т. под., такъ какъ въ числѣ микробовъ полости рта наряду съ другими встрѣчаются въ большомъ количествѣ туберкулезныя бациллы, дифтеритическая бацилла Лефлера и масса другихъ не менѣе опасныхъ для организма. Доказано тоже, что микроорганизмы изо рта могутъ свободно эмигрировать въ спинной и головной мозгъ и вызывать опасныя для жизни заболѣванія.

Крупные авторитеты общей медицины все чаще и чаще указываютъ на безчисленные примѣры быстро развивающагося туберкулеза у взрослыхъ и дѣтей—туберкулеза обусловленнаго инфекціей изо рта.

Бичъ городскихъ дѣтей—малокровіе, худосочіе, нервозность и, отчасти, умственная отсталость въ значительной степени также приписываются плохому состоянию жевательнаго аппарата.

(На вѣрность и точность этихъ данныхъ ссылаюсь на знаменитыхъ ученыхъ профессоровъ: Михель, Молдеръ и Анрепъ).

Нѣмецкій зубной врачъ Тотдъ утверждаетъ, что лучшія санаторіи, поглощающія сотни тысячъ и доставляющія своимъ больнымъ въ изобиліи стерелизованную и асептическую пищу и чистый воздухъ, всетаки достигаютъ очень скромныхъ результатовъ, и объясняетъ это загрязненной полостью рта и больными зубами туберкулезныхъ.

Если къ сказанному прибавлю, что бичъ современнаго человѣчества—сифилисъ въ извѣстныхъ своихъ стадіяхъ локализуется въ полости рта, гдѣ производитъ страшныя опустошенія, то каждому станетъ ясно, насколько важна гигиена полости рта и зубовъ. Лучше предохранить, чѣмъ лѣчить; но кто по тѣмъ или другимъ причинамъ не успѣлъ предохранить своихъ зубовъ отъ гніенія, у кого десна воспалены, кровоточатъ вслѣдствіе отложенія на зубахъ зубного камня, у кого во рту бываютъ нарывы отъ запущенныхъ, гнилыхъ зубовъ и корней,—пусть поторопится привести свой ротъ въ порядокъ у специалиста.

Зубной врачъ *Тумаринсонъ*.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье 9-го февраля Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи было прочитано дѣявіе Св. Синода о причтеніи къ лику святыхъ Пятирима, епископа тамбовскаго, а затѣмъ отслуженъ благодарственный молебенъ.

Высочайшее соизволеніе. Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу синодальнаго обер-прокурора Высочайше соизволилъ на присвоеніе Сласской церковно-приходской школѣ въ селѣ Городцѣ, бадахнинскаго уѣзда, наименованія „Романовскою“, въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Городская дума. Въ собраніи 7-го февраля было доложено ходатайство Сино-Преображенскаго собора о дополнительной субсидіи на ремонтъ собора. Ремонтъ произведенъ въ 1913 г., при чемъ теперь у причта, за полученіемъ субсидіи 5000 рублей отъ города, недостаетъ 6016 рублей. Финансовая коммисія и управа (заключеніе управы состоялось въ отсутствіе городского головы) высказались за выдачу собору 2000 рублей.

З. М. Таланцевъ внесъ предложеніе передать этотъ вопросъ на заключеніе избранной городской особой коммисіи по урегулированію вопроса о выборѣ церковныхъ старостъ.

П. М. Морозовъ поддерживалъ предложеніе управы и финансовой коммисіи о выдачѣ 2000 рублей.

— Ремонтъ,—добавилъ гласный,—произведенъ въ лучшемъ видѣ.

Н. Н. Шишовъ высказался за выдачу 2000 руб., не считаясь съ тѣми недоразумѣніями, которыя существовали у городского управленія съ духовенствомъ по выбору церковныхъ старостъ.

С. И. Жуковъ, не говоря по существу о выдачѣ той или другой суммы собору, находилъ болѣе целесообразнымъ отложить этотъ вопросъ хотя-бы до марта мѣсяца, когда коммисія по урегулированію вопроса о церковномъ старостѣ въ кафедральномъ соборѣ окончитъ свою работу и внесетъ докладъ въ думу. Къ тому времени, можетъ быть, удастся разрѣшить вопросъ о выборѣ старосты въ кафедральный соборъ, и съ этими выборами, можетъ быть, явится возможность ликвидировать долгъ собора по ремонту.

П. Н. Михалкинъ указалъ, что городская дума избрала своихъ уполномоченныхъ для участія въ комитетѣ по завѣдыванію ремонтомъ собора. Уполномоченные свидѣтельствуютъ о правильности расходовъ, и дума должна теперь выдать предлагаемое пособіе въ 2000 рублей.

Д. В. Серебровскій высказался за выдачу этихъ денегъ, находя, что пренія по этому вопросу „производятъ грустное впечатлѣніе“.

Протоіерей о. Лебедевъ находилъ, что городское управленіе должно выдать сполна 6016 рублей, о чемъ онъ, какъ представитель духовнаго вѣдомства, ходатайствуетъ передъ думой.

С. И. Жуковъ попросилъ доложить постановленіе городской думы отъ 1912 г., когда было ассигновано на ремонтъ собора 5000 руб.

Секретаремъ прочитано указанное постановление, изъ котораго видно, что, ассигновавъ 5000 рублей, дума опредѣленно постановила: расходовать на ремонтъ въ предѣлахъ 10000 рублей, изъ коихъ половина должна быть покрыта изъ соборныхъ средствъ, а другая половина ассигнованной думой суммой. Что касается расходовъ сверхъ указанной суммы, если таковые будутъ произведены, то таковые должны быть покрыты за счетъ пожертвованій.

Ф. И. Гнѣшевъ, по прочтеніи постановленія думы отъ 1912 г., указалъ, что необходимо считаться съ городовымъ положеніемъ и не перерѣшать одного вопроса нѣсколько разъ. И если сейчасъ возникаетъ вопросъ о дополнительномъ пособіи отъ города, то слѣдовало бы сначала поставить вопросъ о пересмотрѣ состоявшагося въ 1912 г. постановленія.

Въ заключеніе преній, докладъ поставленъ былъ на закрытую баллотировку. Большинствомъ 33-хъ голосовъ противъ 26-ти дума постановила выдать пособіе собору 2000 рублей.

— Но только нужно добавить,—заявилъ В. В. Акифьевъ, что это—последнее, окончательное рѣшеніе.

Дума согласилась.

Протоіерей о. Лебедевъ высказалъ удивленіе, почему онъ не приглашенъ къ участию въ комиссію, избранную городской думой по церковнымъ дѣламъ.

В. В. Акифьевъ съ своей стороны удивился такому заявленію. Составъ городскихъ комиссій образуется путемъ выборовъ. И о. Лебедевъ не вошелъ въ комиссію по церковнымъ дѣламъ потому, что его не выбрали. Претендовать на это нельзя.

Принять докладъ объ отводѣ 12½ десятинъ городской земли для новаго городского кладбища у Марьиной роши.

Литературно-музыкальный вечеръ въ епархіальномъ училищѣ. Въ понедѣльникъ 10 февраля въ епархіальномъ училищѣ состоялся музыкальный вечеръ, который удостоили своимъ присутствіемъ Ихъ Преосвященства, Преосвященнѣйшій Іоакимъ и Преосвященнѣйшій Геннадій. Программа вечера была черезчуръ полна—25 №№. Центральной частью вечера была вокальная часть. Хоромъ исполнены были: „Боже, любя Царя“ муз. Глинки, „Спящая Царевна“, „Ворота тесовы“ муз. Чеснокова, „Пропадала головушка“ муз. Контскаго, изъ оперы „Нижегородцы“ муз. Направника, „Лень“ муз. Гречанинова. Не смотря на трудность нѣкоторыхъ изъ этихъ №№, хоръ воспитанницъ подъ управленіемъ г. Казанцева справился съ своей задачей съ успѣхомъ. Изъ солистокъ выступили воспитанницы Кроткова, исполнившая „Кремль“ изъ оп. „Нижегородцы“, Скамницкая и Подольская (дуэтъ), исполнившія „Что мой свѣтикъ, луна“, муз. Даргомыжскаго и „Что ты, травушка, пожелтѣла“, муз. Варламова, и Подольская—solo изъ оп. „Чародѣйка“ муз. Чайковскаго. Литературная часть вечера была довольно интересна. Выразительно и съ чувствомъ прочитаны были воспитанницами: Духовской—стих. Некрасова „Даль прозрачна, чиста“, Разумовой—„Тишина“ Некрасова и Тихомировой—„Правда“ А. Толстого. Довольно удачно исполненъ былъ номеръ вольныхъ движеній 3-мъ и 1-мъ классами; первоклассницы

съ самой сердечной искренностію и вѣжностію ублаживали свои куклы, припѣвая колыбельную пѣсню.

Его Преосвященство выразилъ одобреніе и благодарность исполнителямъ вечера, пожелалъ, чтобы искусство и впредь процвѣтало въ училищѣ съ такимъ же успѣхомъ.

На вечерѣ много было публики.

Архипастырское благословеніе преподано съ выдачею грамотъ церковнымъ старостамъ: с. Богоявленья Алексію Щепетову и с. Маликова Ивану Карпову за ихъ усердное и полезное прохожденіе службы.

Духовная семинарія. При нижегородской духовной семинаріи, за сокращеніемъ по новому закону должностей помощ. инспекторовъ (съ 4 на 2), учреждены на епарх. средства двѣ должности надзирателей, на каковыя назначены: студентъ семинаріи В. И. Григорьевъ и окончившій семинарію Г. А. Бархатовъ.

Утверждены попечителями ц.-пр. школъ: княгиня М. А. Ухтомская—Балыковской, ардат. у., вр. А. И. Большаковъ—с. Запруднаго, макар. у.

Назначенъ бывший учитель починковскаго дух. училища Авениръ Перуанскій учителемъ починковскаго дух. училища по русскому языку.

Разрѣшено построить новый каменный храмъ прихожанамъ Вознесенской церкви с. Василевой Слободы, балах. у.

Назначенъ цензоромъ проповѣдей по 3 окр. васьинскаго уѣзда священникъ с. Моклокова Павелъ Ардентовъ.

Пожертвованъ причтомъ и старостою соборной церкви г. Балахны въ церковь с. Пятницкаго старый иконостасъ за устройствомъ въ соборѣ новаго иконостаса.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Геннадіемъ, епископомъ балахнинскимъ, церковей сель 4-го балахнинскаго округа. Въ селѣ Ветелевѣ настоятель храма привѣтствовалъ Его Преосвященство рѣчью, въ которой коснулся того, что многіе изъ прихожанъ не причащаются Пречистаго Тѣла и Крови Господней. По окончаніи рѣчи и краткаго чина встрѣчи Владыка обратился къ прихожанамъ села Ветелева съ слѣдующимъ поученіемъ: „Возлюбленные братіе! Каждый родитель предъ своею смертію старается дать послѣднее наставленіе и совѣтъ своимъ дѣтямъ, который потомъ дѣти свято чтутъ и стараются исполнять его въ продолженіе всей своей жизни. Такъ и нашъ Господь Иисусъ Христосъ предъ Своими страданіями Своимъ ученикамъ оставилъ послѣднее свое завѣщаніе. Онъ на Тайной вечери, благословивъ хлѣбъ, сказалъ: „Примите ядите, сіе есть Тѣло Мое“... и, показывая на чашу съ винограднымъ виномъ, сказалъ: „Пейте отъ нея вси, сія есть Кровь Моя новаго завѣта“... потомъ прибавилъ: „сіе творите въ Мое воспоминаніе“. Вотъ какое послѣднее завѣщаніе оставилъ намъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Какъ добрые и хорошіе дѣти, мы должны стараться исполнять его въ продолженіе всей нашей жизни. Но многіе изъ васъ, какъ заявилъ мнѣ въ своей рѣчи вашъ пастырь, не причащаются и не исполняютъ послѣдняго наставленія Господа. Св. Кирилль Александрійскій говоритъ, что „кто не причащается, тѣ врази Божіи бываютъ и бѣсомъ друзи“. Наши раскольники

не имѣютъ таинства Причащенія, поэтому они никогда не причащаются. А кто не причащается, тотъ не человѣкъ, а мертвая статуя-чучело. Ужели вамъ хочется походить на чучело? Можетъ быть, нѣкоторые въ оправданіе свое скажутъ, что вотъ Іуда причастился, а все-таки погибъ. Но, братіе, Іуда погибъ не оттого, что причастился, а оттого, что предалъ Христа. Онъ убѣждалъ отъ Христа, онъ не могъ быть съ Христомъ на вечери, поэтому и погибъ; такъ и тѣ, кто не причащаются, но бѣжить отъ Христа, подобно Іудѣ,—все погибнуть“.

Рѣчь Преосвященнаго произвела на слушателей глубокое впечатлѣніе. Изъ села Ветелева Преосвященный Владыка изволилъ прослѣдовать въ перковь села Зеленаго, гдѣ Владыка обратился къ собравшемуся народу съ назидательнымъ словомъ.

Владыка убѣждалъ прихожанъ усерднѣе посѣщать храмъ Божій и не откладывать за недосугомъ житейскимъ, такъ какъ въ храмѣ преподается слово Божіе и спасительныя таинства, и убѣждалъ какъ можно болѣе заботиться о спасеніи своей души, потому что нерадивыхъ ожидаетъ вѣчная мука.

Изъ села Зеленаго Преосвященный Геннадій выбылъ въ церковь села Соболихи. Мѣстный священникъ встрѣтилъ Его Преосвященство рѣчью, въ которой выразилъ, что не далеко отъ нашего мѣстнаго храма находится австрійскій раскольническій монастырь, который нѣкоторые изъ православныхъ посѣщаютъ во время ихъ службъ. По окончаніи рѣчи и краткаго чина встрѣчи Владыка обратился къ прихожанамъ храма съ слѣдующимъ словомъ: „Православные слушатели! Вотъ по сосѣдству съ вашимъ приходомъ находится австрійскій раскольническій монастырь, который, какъ я слышалъ, нѣкоторыхъ изъ васъ православныхъ вводитъ въ пагубное заблужденіе. Братіе! Знаете-ли, къ чему ведетъ ваше любопытство и какъ оно можетъ быть пагубнымъ для вашей души? Вѣдь возможно, что вы, посѣщая раскольническія церкви, сначала изъ простаго любопытства, потомъ будете ходить въ него уже по другимъ побужденіямъ. Въ раскольническомъ храмѣ васъ можетъ поразить богатство внѣшней обстановки, сравнительно съ вашимъ бѣдно обставленнымъ храмомъ, а это васъ можетъ привести въ нѣкоторое смущеніе. Но развѣ дѣло спасенія заключается только во внѣшности? Вѣдь, и бездыханный трущъ можно нарядить въ красивыя дорогія одежды, но развѣ это можетъ его оживить или прибавить что къ тому, что онъ есть? Представимъ себѣ человѣка, у котораго вслѣдствіе гнѣнія отпала рука. Именуемые раскольники и подобны вотъ этому гнилому, отвалившемуся отъ своего тѣла, члену. Развѣ будетъ заключать въ себѣ жизнь такой отпавшій членъ? Конечно, нѣтъ. И всякаго, кто и послѣ этого сталъ бы считать его дѣйствительнымъ, способнымъ отправлять свое назначеніе, вы назвали бы ненормальнымъ, безумцемъ. А, вѣдь, раскольники безумнѣе таковыхъ, потому что они, отпавши отъ своего тѣла, Православной Церкви, считают себя способными вести религіозную жизнь самостоятельно, думаютъ спастись въ единеніи съ Православною Церковію. Съ этою цѣлію они черезъ посредство бѣлаго греческаго митрополита Амвросія завели у себя іерархію, понастроили церквей,

снабдили ихъ надлежащей церковной утварью и стали отправлять церковную службу и совершать таинства. Не кощунство-ли это?! Предположимъ, что вотъ кто-нибудь изъ васъ, мірянъ, надѣлъ бы на себя священническія одежды и вздумалъ совершать церковныя службы и исправлять требы,—такъ, неужели бы вы не назвали его безумнымъ кощунникомъ?! Вы бы его тогда, конечно, и изъ церкви-то выгнали, да и въ домъ-то не пустили. А, вѣдь, все такъ называемое австрійское священство кощунствуетъ, потому что ихъ попы все тѣ же мужики, потому что не имѣютъ на себѣ благодати, хиротоніи, такъ какъ хиротонія бѣлаго митрополита Амвросія незаконна и недѣйствительна. Такъ вотъ, братіе, кого представляютъ изъ себя раскольники. Попы ихъ—это волки въ овечьей шкурѣ. Итакъ, православные, имѣя ввиду это, остерегайтесь посѣщать раскольническія церковныя службы, потому что, присутствуя на ихъ кощунственныхъ службахъ, вы, сами того не сознавая, невольно являетесь участниками въ ихъ страшномъ грѣхѣ и такимъ образомъ подвергаете свою душу великой опасности лишиться вѣчнаго спасенія“.

Рѣчь Владыки на присутствующихъ произвела глубокое впечатлѣніе.

Изъ общей церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Петербургъ. 1-го февраля Синодъ заслушалъ отзывъ профессора харьковскаго университета по кафедрѣ душевныхъ болѣзней Анфимова, лѣчившаго покойнаго Іоанникія, бывшаго епископа бѣлгородскаго, о душевномъ состояніи покойнаго. Анфимовъ въ отзывѣ полагаетъ, что преосвященный Іоанникій погибъ въ припадкѣ бурной предсердечной тоски, свойственной меланхолии.

Синодъ поднесъ Государю докладъ, коимъ полагалъ признать почившаго Питирима, епископа тамбовскаго, въ ликѣ святыхъ, оставивъ останки его подъ спудомъ, на мѣстѣ упокоенія. На докладъ о семъ Государь начерталъ: „Согласенъ. Прочелъ съ чувствомъ истинной радости и умиленія“.

Выслушавъ сіи всемилостивыя слова, Синодъ постановилъ поручить митрополиту петербургскому совмѣстно съ преосвященнымъ тамбовскимъ и другими имѣющими прибыть въ Тамбовъ іерархами, совершить 28-го іюля 1914 г. торжественное прославленіе святителя Питирима, епископа тамбовскаго.

Объ юбилейной медали. Выдача учащимъ, а равно попечителямъ и попечительницамъ церковныхъ школъ удостовѣреній на право ношенія юбилейной нагрудной медали 1913 г. училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ поручена уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ.

О церковно-прих. школахъ. Училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ разработаны статистическія данныя о состояніи церк.-прих. школъ въ 1912 году. Согласно этимъ даннымъ, къ началу 1913 года насчитывалось 38,284 церк.-прих. школы съ 2,002,921 учащимся обою пола.

С.-Петербургъ. Опубликованъ Высочайшій указъ Сенату о дополненіи дѣйствующаго штата министерства Двора по придворному духовенству должностью помощника завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ.

Назначаются—духовникъ Ихъ Величествъ протоіерей Кедринскій помощникомъ завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, на его мѣсто—пресвитеръ Зимняго дворца протоіерей Васильевъ.

Новый Царскій духовникъ. Назначенный духовникомъ Ихъ Величествъ протоіерей Александръ Петровичъ Васильевъ—сынъ крестьянина-землепашца смоленской губерніи. Въ дѣтскомъ возрастѣ оставшись сиротой, онъ былъ принятъ извѣстнымъ народнымъ учителемъ С. А. Рачинскимъ въ татевскую школу, гдѣ профессоръ-педагогъ замѣтилъ въ богобоязненномъ мальчикѣ большую любовь къ церковности и стремленіе къ духовнымъ наукамъ. Рачинскій опредѣлилъ А. П. Васильева въ бѣльское духовное училище, затѣмъ въ московскую Виоанскую семинарію и с.-петербургскую духовную академію, курсъ которой онъ окончилъ въ 1893 году.

Еще на студенческой скамьѣ А. П. Васильевъ заявилъ себя талантливымъ народнымъ проповѣдникомъ импровизаторомъ, много потрудившимся при веденіи виѣбогослужебныхъ бесѣдъ съ народомъ отъ имени общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви. Студентъ Васильевъ еще на четвертомъ курсѣ академіи принялъ посвященіе и сталъ сельскимъ священникомъ въ селѣ Ямъ-Ижорѣ, царскосельскаго уѣзда. Отсюда ревностный пастырь переводится къ одной приходской церкви гор. Петербурга и свыше 18 лѣтъ служить затѣмъ настоятелемъ церкви при Крестовоздвиженской общинѣ Краснаго Креста. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ проходитъ отвѣтственную службу въ должности епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ. Преподаваніе Закона Божія въ лучшихъ учебныхъ заведеніяхъ столицы и нѣкоторыхъ аристократическихъ домахъ создало о. Васильеву репутацію выдающагося воспитателя-законоучителя. Въ 1910 году прот. Васильевъ былъ признанъ къ высокому, отвѣтственному дѣлу преподаванія Закона Божія Августѣйшимъ Дѣтямъ Ихъ Императорскихъ Величествъ—сначала Великимъ Княжнамъ, затѣмъ и Наслѣднику Цесаревичу.

Засѣданіе пенсіонной комиссіи. 5 февраля въ среду состоялось засѣданіе комиссіи подъ предсѣдательствомъ архіепископа костромскаго Тихона, по пересмотру устава о пенсіяхъ епархіальному духовенству. Комиссіею разсмотрѣны и приняты нѣкоторыя положенія о назначеніи пенсій по сокращенному сроку,—въ случаѣ выхода за штатъ по болѣзни священноцерковнослужителей, а также въ случаѣ смерти ихъ—объ обезпеченіи осиротѣвшаго семейства. По дѣйствующему уставу о пенсіяхъ (ст. 9) различается три пенсіонныхъ оклада: полный за 35 лѣтъ службы (священнику 300 р., діакону 200 руб., псаломщику 100 р.), $\frac{2}{3}$ полного оклада за службу отъ 30 до 35 лѣтъ и $\frac{1}{3}$ оклада за службу отъ 20 до 30 лѣтъ. Эти же самыя оклады назначаются и семействамъ умершихъ священнослужителей, но также непременно по выслугѣ ими такихъ же сроковъ, при томъ, если семейство состоитъ изъ вдовы и не менѣе трехъ дѣтей. Семейству же въ меньшемъ составѣ пен-

сія рассчитывается такимъ образомъ: вдовѣ назначается половина слѣдовавшей мужу пенсіи, а дѣтямъ по $\frac{1}{6}$ части, такъ что, напр., вдова священника, прослужившаго свыше 35 лѣтъ, получаетъ 150 р., съ однимъ ребенкомъ 200 р. и т. д., прослужившаго же отъ 20 до 30 лѣтъ: одна вдова 50 руб., съ однимъ малолѣтнимъ 75 руб., двумя 100 руб., тремя и болѣе 150 руб. Въ случаѣ выхода за штатъ по болѣзни, означенные выше сроки выслуги на пенсію сокращаются такимъ образомъ: если священноцерковнослужитель выходитъ за штатъ по совершенно разстроенному здоровью, или по неизлѣчимой болѣзни,—что должно быть надежаше засвидѣтельствовано,—то онъ получаетъ пенсію: полную за 30 лѣтъ, вмѣсто 35, двѣ трети полного оклада—за службу отъ 20 до 30 лѣтъ (вмѣсто 30—до 35) и одну треть оклада—за службу отъ 10 до 20 лѣтъ (ст. 11); 2) если священноцерковнослужители одержимы такими болѣзнями, которые лишаютъ ихъ возможности не только продолжать службу, но и обходиться безъ посторонняго ухода, получаютъ полный окладъ за 20 лѣтъ, двѣ трети оклада—за службу отъ 10 до 20 лѣтъ и одну треть—за 5 лѣтъ. Въ новомъ уставѣ этотъ порядокъ назначенія пенсій предполагается значительно измѣнить. Во-1-хъ, для выходящихъ за штатъ совершенно здоровыхъ священноцерковнослужителей первый срокъ выслуги на пенсію увеличивается съ 20 до 25 лѣтъ, т. е. выходящій за штатъ вполне здоровымъ человѣкомъ долженъ имѣть не менѣе 25 лѣтъ службы, чтобы получить пенсію,—вмѣсто 20 лѣтъ по прежнему уставу. Это правило предполагается внести въ соотвѣтствіе съ проектомъ новаго пенсіоннаго устава, гдѣ устанавливается такой же срокъ, и въ томъ соображеніи, что на практикѣ почти нельзя представить себѣ случая, чтобы совершенно здоровый священнослужитель, прослуживъ 20 лѣтъ, отказался отъ дальнѣйшаго служенія. Во-2-хъ, уничтожается раздѣленіе пенсій на 3 оклада: полный, двѣ трети и одна треть, и устанавливается постепенное нарастаніе пенсіи за каждый лишній годъ службы. Уже самый первый минимальный окладъ, за 25 лѣтъ службы, для выходящаго за штатъ здоровымъ значительно превышаетъ одну третью часть полного пенсіоннаго оклада т. е. для священника онъ будетъ не 300 р. (одна треть изъ полного оклада въ 900 р.), какъ слѣдовало бы по исчисленіямъ дѣйствующаго устава, но 560 р., за 26 лѣтъ окладъ уже нѣсколько увеличивается, за 27 лѣтъ еще больше и т. д. постепенно нарастаетъ, за 29 лѣтъ—700 р. и, наконецъ, за 35 лѣтъ полный окладъ—900 р.; также, конечно, и въ отношеніи діаконовъ и псаломщиковъ, по исчисленію изъ установленныхъ для нихъ полныхъ окладовъ въ 540 и 360 р. Въ-3-хъ, въ случаѣ смерти священнослужителя, во время состоянія его на службѣ, пенсія осиротѣвшей семьѣ его исчисляется не изъ этихъ окладовъ и не за эти сроки, имѣющіе въ виду совершенно здоровыхъ пенсіонеровъ, а изъ окладовъ по сокращеннымъ срокамъ выслуги пенсіи, т. е. по тѣмъ, по которымъ она должна исчисляться самому священнослужителю, если бы онъ выходилъ за штатъ вслѣдствіе разстроеннаго на службѣ здоровья. Сокращенные же, по случаю болѣзни, сроки выслуги на пенсію устанавливаются новымъ проектомъ съ значительными измѣненіями, болѣе льготныя, чѣмъ въ

нынѣ дѣйствующемъ уставѣ,—о чемъ подробно будетъ въ слѣдующихъ сообщеніяхъ.

Пастырское собраніе думскаго духовенства, 5 февраля въ Таврическомъ дворцѣ происходило засѣданіе пастырскаго собранія думскаго духовенства подъ предсѣдательствомъ прот. А. М. Станиславскаго, на которомъ обсуждалось положеніе въ настоящее время двухъ интересующихъ духовенство законопроектовъ: а) о предоставленіи женскимъ епархіальнымъ и духовнаго вѣдомства училищамъ нѣкоторыхъ правъ и объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства ежегоднаго пособія на содержаніе 7 и 8 классовъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства и б) о назначеніи пенсій православному духовенству.

Что касается перваго законопроекта, изготовленнаго комиссіей по дѣламъ Православной Церкви и переданнаго уже для обсужденія въ комиссію по народному образованію, то таковой постановлено въ церковной комиссіи возвратитъ обратно изъ комиссіи по народному образованію для пересоставленія его по образцу и въ соответствии съ законопроектомъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народн. просвѣщенія, каковой уже въ комиссіи по народному образованію разсмотрѣнъ и принятъ съ болѣе повышенными окладами пенсій, чѣмъ таковыя проектированы въ законопроектѣ объ епархіальныхъ училищахъ.

Кромѣ того, въ законопроектѣ о женскихъ гимназіяхъ для служащихъ тамъ приняты и періодическія прибавки, что вовсе не предусмотрено въ законопроектѣ объ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Пастырское собраніе поэтому постановило просить докладчика въ церковной комиссіи пр. А. Смирнова, по изготовленіи новаго законопроекта о штатахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, познакомитъ съ нимъ наст. собраніе, дабы внести своевременно добавленія, если таковыя понадобятся.

Собраніе думскаго духовенства съ чувствомъ особеннаго удовольствія выслушало докладъ пенсіонной комиссіи о состоявшемся 23 января прошл. года одобреніи въ Совѣтѣ министровъ законодательнаго предположенія, подписаннаго 161 членами Гос. Думы, о пенсіяхъ православному духовенству на основныхъ началахъ, въ немъ изложенныхъ, и быстрой и успешной работѣ по детальной разработкѣ законопроекта о пенсіяхъ духовенству въ синодальномъ совѣщаніи, состоящемъ подъ предсѣдательствомъ архіепископа костромскаго Тихона. Какъ слышно, законопроектъ въ совѣщаніи приближается уже къ концу и будетъ готовъ ранѣе разсмотрѣнъ общаго пенсіоннаго устава въ Гос. Думѣ. По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, въ немъ сдѣланы нѣкоторыя измѣненія противъ пенсіонныхъ ставокъ, принятыхъ думскимъ духовенствомъ, такъ: діаконамъ за 35 лѣтъ предложено—540 руб., вмѣсто 450 р., псаломщикамъ—360 р. вмѣсто 300 р., но съ этими измѣненіями пастырское собраніе постановило вполне согласиться. По выслушаніи доклада пенсіонной комиссіи собраніе духовенства постановило поручить членамъ комиссіи: протоіереямъ А. Станиславскому, П. Алферьеву и свящ. Трегубову принять всѣ мѣры и усиленія къ скорѣйшему прохожденію законопроекта

какъ по его изготовленію, такъ и прохожденію въ различныхъ государственныхъ учрежденіяхъ и комиссіяхъ.

Изъ общественной жизни

Политическій курсъ. По поводу газетныхъ сообщений о томъ, что съ перемѣнами въ правительствѣ можно ожидать и перемѣны въ новомъ курсѣ политики, „Россия“ замѣчаетъ, что большинство выразителей общественнаго мнѣнія упускаютъ изъ виду главное, а именно, что русское правительство, будучи правительствомъ Его Императорскаго Величества, не зависитъ отъ тѣхъ или иныхъ партійныхъ объединеній и стремленій. Оно стоитъ выше партій, представляя собою единую мысль и единую волю Монарха.

Могущество Россіи, ея внѣшняя крѣпость и внутренняя сила покоятся на законмѣрной, но твердой и дѣятельной исполнительной власти, отвѣтственной единственно предъ Монархомъ и родиной.

Отъ воли Монарха приемятъ бытіе свое и законодательныя учрежденія Имперіи, каждое изъ которыхъ обладаетъ одной третью законодательной власти. Происхожденіе нашихъ законодательныхъ учрежденій опредѣляетъ не только кругъ ихъ дѣятельности, но и цѣль ея.

Мирное развитіе Русскаго государства зависитъ отъ единодушной работы народнаго представительства, объединеннаго сознаниемъ общаго блага, съ правительствомъ, объединеннымъ мыслию и волею Монарха. Творческія силы эти, по самому существу своему, не могутъ расходиться въ конечныхъ цѣляхъ, а могутъ лишь иногда различествовать во взглядахъ на средства къ ихъ достиженію.

Исходя изъ этихъ основныхъ положеній, нельзя не признать слухи о тѣхъ или иныхъ измѣненіяхъ въ положеніи законодательныхъ учрежденій одними лишь досужими измышленіями. Предъ Государственной Думой, какъ и предъ Государственнымъ Совѣтомъ, лежитъ широкое поле законодательной работы на благо родины, работы, основанной на разумномъ сочетаніи свободы и порядка, на соглашеніи интересовъ и стремленій отдѣльныхъ группъ населенія съ объединительными требованіями государственной власти. Семилѣтній опытъ существованія новыхъ законодательныхъ учрежденій убѣдилъ всѣхъ, государственно мыслящихъ и преданныхъ родинѣ, что возможность правильнаго развитія русскаго законодательства и творческихъ силъ народа заключается въ объединеніи и соглашеніи народнаго представительства съ правительствомъ, какъ двухъ силъ исходящихъ изъ одного источника и одушевленныхъ однимъ стремленіемъ ко благу Россіи. Безъ этого соглашенія невозможенъ производительный трудъ законодательныхъ учрежденій, ибо ни требованія отвлеченной мысли, ни вопросы корпоративнаго самолюбія не могутъ закрыть отъ ихъ членовъ лежащей на нихъ отвѣтственности предъ родиной, которая требуетъ хотя бы и не вполне совершеннаго, но быстрого разрѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ, предпочитая его долгимъ исканіямъ абсолютной истины, часто не осуществимой фактически.

Представительныя учрежденія, призванныя Монархомъ къ участию въ Его законодательной работѣ, должны искать препятствій, мѣшающихъ ихъ правильной дѣятельности, скорѣе внутри, чѣмъ внѣ своихъ стѣнъ. Удовлетвореніе сознанныхъ народныхъ нуждъ не можетъ зависѣть отъ тѣхъ или иныхъ партійныхъ интересовъ, отъ тѣхъ или иныхъ соображеній личнаго свойства, отъ той или иной борьбы отвлеченныхъ соображеній. Жизнь не ждетъ тѣхъ или другихъ соглашеній или объединеній. Она судитъ о значеніи законодательныхъ учрежденій по суммѣ полезной работы, ими произведенной. Едва-ли кто-нибудь назоветъ законодательныя пробки, созданіе преградъ для прохожденія новыхъ необходимыхъ законовъ полезной государственной работой. Ясно поэтому, что значеніе законодательныхъ учрежденій въ общемъ государственномъ строѣ страны и отношеніе къ нимъ исполнительной власти, отвѣтственной передъ Монархомъ за правильное удовлетвореніе народныхъ нуждъ, зависитъ не отъ какихъ-либо постороннихъ соображеній и вѣяній, а только отъ нихъ самихъ, отъ ихъ доброй воли и готовности жертвовать на пользу родины не только личными самолюбіями, но и отдѣльными интересами, въ случаѣ ихъ столкновенія съ интересами государственными.

Одичаніе сердца. Таже газета пишетъ: „Совершенно необычайный случай произошелъ въ селѣ Карбачинѣ, кievск. губ., сообщаетъ корреспондентъ „Приднѣпр. Края“. Крестьянинъ Бабенко продалъ за 45 руб. своему односельчанину, Бортничуку, родного отца, 80-лѣтняго старика. Два брата Бабенка, т. е. сыновья того же злополучнаго старика, узнавъ о состоявшейся сдѣлкѣ, тотчасъ же потребовали выдѣленія имъ ихъ доли „заработанныхъ“ путемъ вышеозначенной коммерческой операціи денегъ. Но за дѣда вступились внуки, которые не пожелали отдать его новому „хозяину“. Тотъ потребовалъ возвращенія уплаченныхъ денегъ, но Бабенко упорно стоялъ на своемъ и предложилъ немедленно „забрать“ отца, деньги же возвратитъ наотрѣзъ отказался. Такъ какъ внуки не давали проданнаго „товара“, а ихъ родитель не возвращалъ денегъ, то покупатель обратился съ жалобой къ сельскому старостѣ. И завязалась, такимъ образомъ, „куръезнѣйшая тяжба“.

А вотъ еще сообщеніе провинціальной газеты, озаглавленное: „Веселый пожаръ“.

Въ селѣ Куликовскомъ, тобольск. губ., случился пожаръ. Сгорѣла вѣтряная мельница, стоявшая на окраинѣ села. Первыми замѣтили пожаръ деревенскіе молодые парни и гурьбой повалили къ мѣсту пожара, захвативъ съ собой гармониста. Подойдя къ горѣвшей мельницѣ, парни вмѣсто того, чтобы заняться тушеніемъ огня, заставили гармониста играть „собачье дразнило“ и стали пѣть подъ аккомпаниментъ гармоника частушки. Мельница, между тѣмъ, продолжала пылать, доставляя, повидимому, несказанное удовольствіе и веселье зрителямъ. Когда же она сгорѣла дотла, почтеннѣйшая публика, насладившись даровымъ зрѣлищемъ, повалила обратно въ село, громко горлая известную частушку:

„Выбьемъ окна, домъ сождемъ,
Сами въ каторгу пойдемъ“...

Безграничный ужасъ до очевидности явно выливается изъ этихъ фактовъ своими мертвящими главами. Но умъ человѣческій такъ устроенъ, что онъ безотчетно ищетъ причины каждаго явленія, и отъ этого вопроса не убѣжишь. Въ корреспонденціи о „продажѣ отца“ говорится, между прочимъ, о годовномъ безпробудномъ пьянствѣ, которому предаются жители мѣстечка, являющагося мѣстомъ дѣйствія этой „куръезной трагедіи“, или „трагическаго куръеза“. О носителѣ тобольскихъ парней, устроившихъ литературно-вокальный вечеръ при свѣтѣ горѣвшей мельницы, тоже упоминается, что они были значительно на-веселѣ, а нѣкоторые даже до того, что не могли уйти домой и улеглись спать тутъ же, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ мѣста пожара.

Но что далеко не одинъ алкоголь способствуетъ одичанію сердца, это видно изъ слѣдующаго.

Недавно одинъ крестьянинъ нижегородской губерніи слѣдующимъ образомъ избавился отъ „лишнихъ ртовъ“ въ своей семьѣ. Онъ запретъ лошадь и повезъ своихъ трехъ малолѣтнихъ сыновей въ лѣсу. Старшій изъ нихъ по дорогѣ догадался о цѣли поѣздки и сталъ слезно умолять отца не бросать ихъ въ лѣсу. Онъ говорилъ, что маленькіе его братишки будутъ ѣсть очень мало хлѣба, а самъ онъ будетъ питаться „помірой“, т. е. будетъ собирать. Просьбы ребенка были тщетны. Заведя дѣтей въ чащу лѣса, отецъ сбросилъ съ розвальней двухъ маленькихъ полелку, столкнулъ старшаго и хлестнулъ лошадь. Мальчикъ долго бѣжалъ за санями, потомъ, понявъ, что не догонишь, вернулся къ братьямъ, обнялъ ихъ, такъ ихъ и нашли замерзшими подъ деревомъ. О томъ, что этотъ мужикъ былъ пьяница, въ корреспонденціи слова не говорится, но вотъ, что онъ былъ женатъ вторымъ бракомъ, и что дѣти отъ первой жены были далеко не по сердцу мачехѣ, смотрѣвшей на нихъ только, какъ на „лишніе рты“,—говорится довольно определенно.

Что-то сдѣлалось съ народнымъ сердцемъ. Какая-то ядовитая струя безошадной жестокости, безразличія къ страданіямъ даже самаго близкаго близкаго, отравила атмосферу столь еще недавно прекрасную, на Святой Руси. Какъ будто померкли идеалы добра въ душѣ народа, самаго добраго и отзывчиваго въ мірѣ.

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ на льготныхъ условіяхъ и со значительной скидкой безъ боли лѣчить, пломбируетъ и удаляетъ корни и зубы, а также вставляетъ искусственные зубы зубной врачъ Михаилъ Борисовичъ **ТУМАРИНСОНЪ, ежедневно отъ 9 ч. утра до 7 ч. веч. Б. Покровка, д. Раживина (во дворѣ) противъ Нѣмецк. кирки**

УКАЗАТЕЛЬ

статей, помѣщенныхъ въ Ниж. Епарх. Вѣдомостяхъ и Ниж. Ц.-Общ. Вѣстникѣ со времени основанія въ 1864 году до начала 1914 года *).

А. Матеріалы и изслѣдованія по обще-Русской, а также Нижегородской церковной исторіи и исторіи Нижегородскаго раскола.

Святой, Благовѣрный великій князь Георгій (Юрій) II Всеволодовичъ, А. Понятовскаго. 1864 №№ 3, 6, 9, 11, 13, 18, 22.

Объ иконѣ Божіей Матери, нарицаемой Оранской, Н. Х. 1864 № 12.

Древность Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря, Тихонравова. 1864 № 15.

Гробница схимонаха Іоасафа въ с. Старыхъ Пещерахъ, свщ. Іоанна Серебровскаго. № 16 1864.

О христіанствѣ какъ оно началось и распространилось въ предѣлахъ нынѣшней нижегородской епархіи, И. С. Тихонравова (неоконченная). №№ 17, 19, 21, 24.

Св. Діонисій Архіепископъ Суздальскій, основатель нижегородскаго Печерскаго монастыря архимандрита Макарія 1865 №№ 2, 3.

Сказаніе о посмертномъ подвигѣ Благ. великаго князя Георгія (Юрія) II Всеволодовича, А. Понятовскаго. № 3.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи нижегородскихъ церквей и монастырей въ первой четверти XVII ст., Н. Храмовскаго. 1865 №№ 4, 5, 7, 8, 9.

О святыхъ иконахъ по преимуществу чтимыхъ въ нижегородской епархіи, прот. В. Лаврскаго. 1865 № 8, 9, 10, 11, 12, 16, 17. 1866 № 1, 2, 3, 4, 5.

Антоній II послѣдній Католикосъ Грузіи. (Неврологъ) № 13 1865.

Начало и распространеніе раскола въ предѣлахъ нижегородскихъ, Е. Лебедева. 1865 №№ 14—20.

Очерки изъ исторіи славянской миеологіи, П. В. Знаменскаго. 1865 №№ 17, 18, 19, 20, 21, 24. 1866 №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 13, 14, 16.

Андрей Константиновичъ, великій князь Нижегородскій и Суздальскій, А. Понятовскаго. 1865 №№ 21, 22.

Расколъ въ нижегородскихъ предѣлахъ въ 1-й четверти XVIII ст., Н. И—го. 1865 № 24, 1866 №№ 2, 5, 6, 7.

Историческіе очерки изъ жизни раскольниковъ въ нижегородскихъ предѣлахъ, Н. И—скаго. 1866 №№ 2, 3, 10, 11, 15; 1867 №№ 1, 2, 8.

Изъ исторіи Оранской пустыни (время отъ построенія обители до учрежденія штатовъ (1634—1764) 1866 №№ 12, 13, 18, 19, 20, 21.

Историческій очеркъ раскола-поповщины въ половинѣ XVIII ст., Н. И—скаго. 1867 №№ 4, 21.

Состояніе раскола въ нижегородской епархіи по смерти Преосв. Питирима до конца XVIII ст. 1867 №№ 5, 6.

Озеро Свѣтлояръ Е. Л—ва 1867, № 10.

Исторія устроенія раскольнической Бѣлокриницкой лжеіерархіи и образованія такъ называемаго австрійскаго священства № 13 1867.

Законны-ли предъ судомъ вѣры и церкви раскольничья австрійская іерархія и австрійское священство 1867 №№ 17, 18.

Краткій очеркъ жизни игуменіи нижегородскаго Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря Дорощи, прот. Лебедева. 1867 № 19.

Повѣствованіе о чудотворной ик. Б. М. Всѣхъ Скорбящихъ Радости, находящейся въ Арзам. Высокогорской пустыни, іер. Сергія. 1867 № 19.

Черты изъ внутренней жизни нижегородскихъ раскольниковъ XVII и XVIII столѣтій, Е. Л—ва. 1867 №№ 22.

Мѣстные святыни во времена удѣльно вѣчевого уклада на Руси 1868 № 6, 9, 10, 21.

Историческій очеркъ состоянія раскола въ нижегородскихъ предѣлахъ въ концѣ XVIII ст., Н. И—скаго. №№ 9, 10 1868.

Очеркъ состоянія раскола въ XIX столѣтіи въ нижегородскихъ предѣлахъ, Н. И—скаго. 1868 № 11.

Очеркъ изъ внутренней жизни раскола въ нижегородскихъ предѣлахъ, Н. И—скаго. 1868 № 12.

Описаніе нижегородскаго каедральнаго Спасо-преображенскаго собора, протоіер. І. Лебединскаго. 1868 №№ 13, 14.

Какимъ образомъ образовалась въ русскихъ людяхъ особенная любовь къ бородѣ № 12 1868.

Съ 1870 по 1885 г.г. Ниж. Еп. Вѣдомости выходили въ одномъ официальномъ отдѣлѣ. Въ немъ помѣщались одни указы, различные отчеты. Самымъ интереснымъ за эти годы являются журналы съѣздовъ

¹⁾ При составленіи указателя у автора не имѣлось нѣкоторыхъ №№ Н. Е. Вѣд., какъ-то: № 12—1890, № 10—1891, №№ 6, 11, 12—1892, № 2—1894, № 10—1896, № 9—1897, № 24—1901, № 23—1902, №№ 12, 13, 15, 18, 21—1903. За годы 1904 и 1905. За срочностью работы найти недостающіе №№ не могъ. Автор.

духовенства, представляющихъ интересъ для исторій духовныхъ училищъ и епархіального женскаго.

Иностранцы-христиане нижегородской епархіи столѣтъ тому назадъ, сообщ. А. Можаровскаго. 1886 №№ 1, 2.

Безцѣнное сокровище—первопечатное напрестольное Евангеліе въ церкви с. Георгіевскаго, макарьевскаго уѣзда, нижегородской епархіи, А. Можаровскаго. 1886 № 3.

Лѣтопись села Городца балахнин. у. ниж. епархіи, Ап. Соколовскаго. 1886 №№ 3, 4.

Св. мученикъ Іоаннъ нижегородскій, пострадавшій за Христа отъ татаръ въ Казани, А. Можаровскаго. 1886 № 8.

Лѣтопись о церкви и приходѣ с. Великаго Врага арзамаскаго уѣзда нижегородской епархіи, св. Вас. Богословскаго. 1886 № 10.

Памятникъ нижегородской церкви Знаменія Б. Матери и св. Женъ Мученицъ, прот. А. Знаменскаго. 1886 № 11, 12, 13.

Историко-статистическое описаніе нижегородскаго Печерскаго Вознесенскаго мужскаго монастыря 1886 №№ 14, 15, 17, 18, 22, 24; 1887 № 1, 2, 4, 5, 1887 №№ 10, 11.

Краткія свѣдѣнія о ниж. кафедр. соборѣ, его основаніи, святыхъ его и достопримѣчательностяхъ, прот. П. Владимірскаго. 1886 № 16.

Сказаніе о святой и чудотворной иконѣ Нерукотвореннаго образа Господа нашего І. Хр., находящейся въ часовнѣ, принадлежащей Трехсвятительской церкви села Тарки горбат. у. ниж. губ. 1886 № 20.

Недоумѣніе Преосв. Дамаскина по поводу переписи 1788 г. „неподанныхъ“ церковниковъ и ихъ дѣтей по городу Алатырю и его округѣ (изъ исторіи разборовъ духовенства въ XVIII вѣкѣ), А. Можаровскаго. 1886 № 20, 21.

Троицкій Островоезерскій заштатный мужскій монастырь 1886 №№ 23; 1887 № 14, 15, 16, 17, 18, 19.

Серафимо-Дивѣевскій женскій монастырь (изъ обзорнѣй Его Преосвященства) 1887 №№ 7, 8, 9.

Архимандритъ Петръ Каменскій начальникъ Россійско-Императорской X миссіи въ Пекинѣ, А. Можаровскаго. 1887 №№ 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 22, 23, 24; 1889 № 18, 19, 20.

Открытіе археологической комиссіи нижегородской епархіи № 10 1887.

Лѣтопись церкви св. пр. Божія Іліи въ Н.-Новгородѣ, прот. Пав. Благообразова. 1887 № 13.

Мордовское село Лобаски, Гр. П—ва. № 13, 14.

Акты осмотра зданій нижегородскаго Печерскаго монастыря 1887 № 15.

Нижегородскій Крестовоздвиженскій первоклассный женскій монастырь, св. І. Соловьева. №№ 15, 16, 17.

Историко-статистическое описаніе арзамаской Алексѣевской женской общины, И. Четыркина. 1887 №№ 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24.

Краткія свѣдѣнія о городѣ Василь-Сурскѣ ниж. губерніи, и церковно-приходская лѣтопись Покровскаго собора въ немъ, прот. С. Разумова. 1888 № 1.

Церковно-историческіе памятники нижегородской епархіи (описаніе нѣкоторыхъ древнихъ и благочестивыхъ св. крестовъ и иконъ), В. Б. 1888 №№ 2, 3, 4, 5.

Лѣтопись Покровско—Никольской единовѣрческой церкви с. Большого-Мурашкина, ниж. губ., княгин. у. св. М. Щетнева. 1888 № 3.

Собесѣдованіе проф. Н. И. Ивановскаго съ глаголемыми старообрядцами и отзывъ объ этой бесѣдѣ 1888 № 3. 1890, № 17, 1891 № 19—20.

Основаніе ниж. Архангельскаго собора и послѣдующая его краткая исторія съ указаніемъ его достопримѣчательностей, сваш. Н. Колесницкаго. 1888 №№ 4, 5, 6.

Арзамасскій Николаевскій женскій монастырь, И. Четыркина. 1888 №№ 7, 8.

Описаніе выксунскаго Иверскаго женскаго монастыря. 1888 №№ 7, 8.

Арзамасская высокогорская Вознесенская мужская пустынь, И. Четыркина. 1888 №№ 10, 11, 12.

Арзамасскій Спасопреображенскій мужской монастырь, И. Четыркина. 1888 №№ 14, 17.

*) Христианство въ Россіи до князя Владиміра. II. Обстоятельство крещенія его. III. Крещеніе русскаго народа въ Кіевѣ, И. Четыркина. 1888 № 15.

*) Черты нравственной личности св. князя Владиміра и его заслуги для Русской Церкви, духовенства и начальнаго обученія въ древней Руси 1888 №№ 15, 16.

Св. бл. вел. князь Георгій Всеволодовичъ, основатель Н.-Новгорода Гр. Полисадова. 1889 № 2.

Изъ прошлаго Н—ой епархіи. I. Описаніе чудеснаго явленія, видѣннаго въ срединѣ льдины, привезенной изъ рѣки Волги 12 марта 1823 г. въ архіерейскій Н—ій домъ, И. Четыркина. 1889 № 5.

Арзамасскій Воскресенскій соборъ. 1889 №№ 8—9.
Письма Преосв. Іереміи... къ Высокопреосв. Макарію архіепис. донскому и новочеркасскому. 1889 №№ 10, 11, 12, 13.

Краткая исторія Николаевскаго Абабковскаго женскаго третьекласснаго монастыря. 1889 №№ 10—12.

Уставъ н—ой епарх. церковно-археологической комиссіи № 11 1889.

Инструкція о сказываніи проповѣдей, данная Моемъ еп. ниж. и арзам., 1813 года 30 октября. 1889 № 14.

Изъ прошлаго нижегородской Алексѣевской церкви (документъ) 1889 № 22.

Изъ исторіи образованія приходовъ въ нижегородской епархіи (с. Межуекъ), сообщ. А. Можарскій. № 1 1890.

Исторія образованія осиновскаго прихода сергачскаго у. ниж. еп., сообщ. А. Можаровскій. 1890 № 3.

Троицкая гора на рѣкѣ Пьянѣ, А. Можаровскаго. 1890 № 4.

Исторія образованія прихода села Юрьева сергачскаго у. ниж. епархіи, сообщ. А. Можаровскій. № 5 1890.

Исторія образованія Ново-Благовѣщенскаго прихода сергачскаго у. ниж., епархіи сообщ. А. Можаровскій. 1890 № 7, 9.

Общее годичное собраніе н—го комитета правосл. миссіон. общества 25 ф. 1890 №№ 5—7.

Село Алексѣевское сергач. у. ниж., епархіи сообщ. А. Можаровскій. 1890, № 9.

Городъ Сергачъ и его храмы въ исторіи ихъ построенія сообщ., А. Можаровскій. 1890 № 10.

*) Рѣчи, читанныя въ ниж. дух. семинаріи.

Село Ветошкино сергачскаго у. и—ой епар., сообщ. А. Можаровскій. 1890, № 11.

Исторія образования Ново-Молчановскаго прихода сергачскаго у. ниж. еп., сообщ. А. Можаровскій. 1890 № 13.

Изъ воспоминаній о Высокопреосвященномъ митр. с.-петербургскомъ Григоріѣ, свящ. А. Кармазинскаго. 1890 № 14.

Изъ лѣтописи Николаевской верхнепосадской церкви города Н.-Новгорода, В. Б. 1890 № 15.

По исторіи просвѣщенія нижегородской мордвы, А. Можаровскій. 1890 № 16.

Поповскіе старосты и поповскіе закащики, какъ органы епархіальнаго управленія (изъ исторіи нижегородской епархіи), Дм. Лаврова. 1890 № 6.

Исторія прихода села Чукаль сергачскаго уѣзда, ниж. епархіи, А. Можаровскій. 1890 № 17, 18.

Изъ прошлаго нижегородской епархіи III. Попытка къ составленію церковно-историческаго и статистическаго описанія нижегородской епархіи 40 лѣтъ назадъ, (историческая справка), И. Четыркина. 1890 №№ 18, 19, 21.

Исторія образования прихода села Селищъ сергачскаго у. нижегородской епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1890 № 20.

Отчетъ нижегородской епархіальной церковно-археологической комиссіи (съ 3 марта 1887 г. по 1 сент. 1890 г. съ краткой предварительной исторической запиской о ней) 1890 № 21.

О церковныхъ старостахъ за первую половину XVIII столѣтія, Д. Лаврова. 1890 № 22, 23, 24.

Мордовское село Какино сергачскаго у. нижегор. епар., сообщ. А. Можаровскій. 1890 №№ 23, 24.

Березовскій мордово-крещенскій приходъ сергачскаго у. ниж. еп., сообщ. А. Можаровскій. 1891 № 1.

Самоставъ Алексѣй Григорьевъ, М. Добровольскаго. 1891 №№ 2—3.

Приходы селъ Сыченокъ и Глушенокъ сергачскаго у. нижегор. еп. сообщ., А. Можаровскій. 1890 № 4.

Нижегородская Святодуховская церковь, бывшая монастырская, потомъ единовѣрческая, а съ 1838 года домовая губернаторская въ ея прошломъ и настоящемъ видахъ, діак. М. Коневскаго. 1891 №№ 5, 6.

Село Болобоново сергачскаго у. нижегор. епархіи сообщ. А. Можаровскій. 1891 № 8.

Приходъ села Битова сергачскаго у. ниж. епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1891 № 9.

Изъ исторіи образования ниж. епархіи, М. Добровольскаго. 1891 № 11.

Симеоновская единовѣрческая и Успенская, что при нижегородскомъ графа Аракчеева кадетскомъ корпусѣ, церкви и ихъ достопримѣчательности, діакона М. Коневскаго. 1891 № 12, 13.

Приходъ Панова-Осанова сергачскаго уѣзда ниж. епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1891 № 14.

Русско-мордовско-татарскій приходъ села Еделева сергачскаго у. нижегородской епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1891 № 15.

Приходъ села Лопатина сергачскаго у. нижегор. епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1891 № 22, 23.

Нѣкоторыя черты религіозной жизни ново-крещенъ—инородцевъ нижегородской епархіи во-второй половинѣ XVIII столѣтія, М. Добровольскаго. 1892 №№ 1, 2, 3.

Памяти Высокопреосв. Платона, митрополита кievскаго, св. А. Кармазинскаго. № 2 1892.

Крещено-черемисскій приходъ села Сумокъ и выдѣлившіеся изъ него приходы Микряковскій и Сарлатовскій васьскаго уѣзда, нижегородской епархіи, А. Можаровскій. 1892 №№ 4—5.

Храмы села Утки сергачскаго у. нижегородской епархіи сообщ. А. Можаровскій. № 8 1892.

Самовольное построение часовни въ Нижнемъ-Новгородѣ посадскимъ Кондаковымъ, св. М. Добровольскаго. № 9, 1892.

Село Черновское сергачскаго уѣзда нижегородской епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1892 № 10.

Нижегородскій ярмарочный Александро-Невскій соборъ, діак. Ал—ра Сивъжницкаго. 1892 №№ 13—14, 16.

Приходъ с. Мангушева сергач. у. ниж. епархіи сообщ. А. Можаровскій. 1892 № 16.

Путешествіе прен. Сергія въ Н.-Н. и его дружба съ св. Діонисіемъ, основателемъ нижегор. Печерскаго монастыря, Дм. Лаврова. 1892 № 17.

Петропавловская-Всѣхсвятская тожь—кладбищенская церковь въ Н.-Новгородѣ, св. А—я Воскресенскаго и діакона Коневскаго. 1892 №№ 17—19.

Село Молчаново сергач. у. ниж. губ., сообщ. А. Можаровскій. 1892 № 20.

Русско-татаро-крещенскій приходъ села Пожарокъ сергач. у. ниж-й епархіи сообщ. А. Можаровскій. 1892 № 21.

Приходъ села Покрова сергачскаго у. ниж. епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1892 № 22.

Краткія свѣдѣнія о возникновеніи прихода села Ломовки ардат. у., св. Стефана Тумановскаго. 1892 № 22.

Къ исторіи монастырей нижегородской епархіи, прот. Ал—ра Сахаровскаго. 1892 № 23.

Упраздненная Цятницкая, что на Панскихъ-Буграхъ, и новая Троицкая, что на Старой-Сѣнной площади, церкви въ Н.-Новгородѣ, діак. М. Коневскаго. 1893 №№ 1, 2, 3.

Попытки къ собранію и изученію церковно-историческихъ матеріаловъ въ концѣ XVIII столѣтія (изъ исторіи русскаго духовнаго просвѣщенія), св. М. Добровольскаго. 1893 №№ 1, 2.

Приходъ села Столбищъ и выдѣлившійся изъ него Ожгибовскій сергачскаго у. ниж. епархіи сообщ. А. Можаровскій. 1893 № 5.

Приходъ села Ключева сергачскаго у. нижегор. епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1893 № 6.

Село Богородское и Кузминка сергачскаго у. ниж. епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1893 № 7.

Приходъ села Субботина сергачскаго у. нижегор. епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1893 № 9.

Изъ исторіи прихода села Старинскаго сергачскаго у. ниж. епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1893 № 11.

Мордово-крещенскій приходъ села Акузова сергачскаго у. нижегородской епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1893 № 13.

Приходъ с. Ачки сергач. у. ниж. епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1893 № 14.

Приходъ с. Ушакова серг. у. ниж. епархіи, его же. 1893 № 15.

Приходъ села Знаменскаго (Пуестошки) сергачскаго у. нижегород. епархіи, его же. 1893 № 16.

Приходъ села Сарги сергач. у. ниж. епархіи, его же. 1893 № 17.

Приходъ с. Апраксина сергач. у. ниж. епархіи, его же. 1893 № 18.

Приходъ с. Толбы сергач. у. ниж. епархіи, его же 1893 № 19, 20.

Приходъ села Старо-Ахматова сергачскаго уѣзда нижегородской епархіи, его же. 1893 № 21.

Село Елховка нижегородскаго уѣзда, сообщ. св. П. Никольскій. № 22 1893.

Приходъ с. Пересѣкина сергачскаго у. нижегородской епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1893 № 23.

Грамоты Макарьевскому желтоводскому и нижегор. Печерскому монастырямъ о позволеніи архимандритамъ ихъ служить съ осѣняльною свѣчею, съ рипидами и на коврѣ, сообщ. Дм. Лавровъ. 1893 № 24.

Приходъ села Ивкова сергачскаго у. нижегородской епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1893 № 24.

Нижегородскій Спасо-Преображенскій соборъ и его достопримѣчательности, св. М. Добровольскаго. 1894 №№ 1—18.

Село Выѣздная Слобода арзамас. у. и достопримѣчательности онаго села, Гр. Полисадова. 1894 №№ 3, 4.

Приходъ села Моисеевки сергачскаго у. ниж. епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1894 № 7.

Приходъ с. Карауловки сергач. у. ниж. епархіи его же 1894, № 9.

Приходъ села Гуленокъ сергач. у., нижег. епархіи, его же. 1894 № 13.

Игуменія ягодинскаго Введенскаго жен. монастыря ниж. губ., Евгенія, св. Θεозана Седунскаго. 1894 № 15.

Приходъ русско-мордовскаго села Итманова сергачскаго уѣзда ниж. епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1894 № 16.

Приходъ села Тубанаевки васильскаго уѣзда нижегородской епархіи, его же 1894 № 17.

Нижегородская Александро-Невская земско-богадѣленная перковь и ея прошлое, св. П. Тихонравова. 1894 №№ 19, 20.

По исторіи отпаденій нижегородскихъ татаро-крещенъ отъ христіанства, Ап. Можаровскаго. 1894 № 20.

Село Ичалово ардатовскаго у. (церковно-историческій и этнографическій очеркъ), Гр. Полисадова. 1894 № 21.

Приходъ села Безволнаго нижегородскаго уѣзда, сообщ. А. Тиховъ. 1894 № 22.

Изъ прошлой жизни города Арзамаса, сообщ. св. Лузинъ. 1894 №№ 23—24.

Александро-Невская церковь Маріинскаго приюта въ Н.-Новгородѣ, св. М. Коневскаго. 1895 № 1.

Приходъ села Гагина серг. у. нижегор. епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1895 №№ 2, 3.

Приходъ села Быковки васильскаго уѣзда нижегор. епархіи, его же. 1895 № 6.

Свѣдѣнія о нижегородскихъ татарахъ, Н. Попова. 1895 № 10, 11.

Село Васильково семеновскаго у. и его церковь св. П. Тихонравова. 1895 №№ 14, 15.

Копія съ постановленія ниж. епарх. начальства отъ 27 марта 1895 г., по обвиненію священника домово́й церкви князя Урусова, состоящей въ с. Тарха-

новъ сергач. у. Николая Толстого въ преступленіяхъ противъ должности и самочиніи. 1895 № 15.

Владимірская церковь въ макарьевской части города Нижняго-Новгорода, св. Н. Троицаго, № 17 1895.

Сормовскія церковно-приходскія школы и школы грамоты, А. Тихова. 1895 №№ 22—23.

Приходъ села Большого-Терюшева нижегородскаго у., сообщ. Алексѣй Тиховъ. 1896 №№ 1, 2.

О мѣрахъ, предпринятыхъ въ 50—60 годахъ настоящаго столѣтія для ослабленія раскола въ нижегор. епархіи. 1896 № 1, 2, 3, 4, 5.

Нижегородскій Благовѣщенскій мужской монастырь въ его прошедшемъ и настоящемъ состояніи (историко-статистическій очеркъ), И. Н. Четыркина. 1896 №№ 5, 6, 7, 8, 9.

Св. Стефанъ просвѣтитель пермскаго края, Е. Розановъ. 1896 № 7.

Рождественская церковь во имя собора Пресвятыя Богородицы, она же Строгановская, въ Н.-Новгородѣ; св. Н. Спасскаго. 1896 №№ 11—13.

Вознесенская церковь въ Н.-Новгородѣ, прот. Дм. Страхова. 1896 №№ 14, 15.

Закладка храма въ д. Рѣшетихъ балахнинскаго у., св. А. Никольскаго. 1896 № 17.

Село Паново-Леонтьево, И. А. Милотворскій. 1896 №№ 18—19.

Приходъ села Пикшени лукояновскаго уѣзда нижегородской епархіи. 1896 №№ 20—21.

Приходъ села Мигина васильскаго у. нижегородской епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1897 № 2.

Третій всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ г. Казани, М. Макаревскаго. №№ 16—18 1897.

Закладка храма въ деревнѣ Ново-Николаевкѣ лукояновскаго уѣзда, Вас. Виноградова. 1897 № 20 1898 № 19.

Приходъ нижегородской Владимірской церкви макарьевской части, св. Н. Троицаго. 1898 № 1.

Приходъ села Лещевки васильскаго у. нижегородской епархіи, сообщилъ А. Можаровскій. 1898 № 3.

Торжество закладки храма въ д. Новой-Ратманихѣ. 1898 № 15.

Нижегородская Спасопреображенская церковно-приходская школа, учит. В. Малицкаго. 1898 № 20.

По поводу установленія праздника Владычицъ Богородицъ 22 октября, явленія чудотворныя иконы Казанскія, А. Можаровскаго. 1898 № 21.

Село Муратовка сергач. у. нижегородской епархіи, его же. 1898 №№ 22, 24.

Графъ Михаилъ Николаевичъ Муравьевъ, какъ церковно-общественный дѣятель въ сѣверо-западномъ краѣ, М. Макаревскаго. 1898 № 22.

Ц.-приходская школа съ молитвеннымъ домомъ въ д. Горкахъ, васильскаго уѣзда, П. В. 1898 № 23.

Высокопреосвященный митрополитъ Палладій, П. Ф. 3. 1889, № 1.

Николай Ив. Храмцовскій—историкъ г. Н.-Новгорода. 1899 № 1.

Новая-Слобода въ приходѣ нижегородской Владимірской церкви, св. Н. Троицаго. 1900 № 1.

Памяти Высокопреосвященнаго Палладія, митрополита С.-Петербуркскаго, А. Тихова. 1900 № 4.

Построение и освящение церкви во имя св. Николая Чуд. Мирлик. въ д. Рѣшетихъ, нижегородской еп. балахи. у., Вас. Виноградова. 1900 № 4.

Приходъ села Суховатова балахинскаго уѣзда, А. Тихова. 1900 № 7.

Домовая церковь во имя Преподобнаго Іоанна Дамаскина при нижегородской дух. семинаріи, А. Тихова. 1900 № 10, 11.

Въ Бозѣ почившій Высокопреосвященный Іоанникій, митрополитъ кievскій и галицкій (некрологъ), А. Т. 1900 № 12.

Приходъ села Николаевки горбатовскаго уѣзда нижегородской епархіи, сообщ. А. Можаровскій. 1900 № 15.

Нижегородская Трехсвятительская церковь, свящ. П. Троицкаго. 1900 №№ 19, 20, 21, 22; 1900 № 1—11.

Торжество закладки храма въ Ниж. Абабковскомъ жен. монастырѣ горбат. у., нижегородской епархіи, М. Макаревскаго. 1900 № 20.

Торжество закладки новаго храма при заводахъ акціонернаго общества „Сормово“, М. Макаревскаго. 1900 №№ 19—21.

Торжество освященія единовѣрческаго храма въ г. Горбатовѣ, М. Макаревскаго. 1900 №№ 22—24.

Нижегородская Срѣтенская (или Тихоновская) церковь, св. Н. Троицкаго. 1900 № 23, 24.

Историческій очеркъ прихода и церкви во имя Архистратига Божія Михаила села Козлихи арзамаскаго у. 1901 № 5.

Безиоповщинскій „соборъ соединенія“, прот. А. Порфирьева. 1901 № 10.

Достопамятный арзамасецъ XVII столѣтія, Н. Щегольковъ. 1901 №№ 21—24.

Приходскія церкви нижегородской епархіи въ 1722—23 г.г. (количество причта, земли, угодій, помѣщичьихъ и крестьянскихъ дворовъ у каждой церкви), П. Тополева. 1902 №№ 1,—24; 1903 № 1.

Церковная проповѣдь при Высокопреосвященномъ Іаковѣ, архіепископѣ нижегородскомъ (въ 1847—1850 г.г.), А. Тихова. 1902 №№ 3—4.

Достопамятные арзамасцы, Н. Щеголькова. 1902 №№ 12, 13, 24; 1903 №№ 1, 8.

Краткій указатель святыхъ и достопримѣчательностей нижегородскаго Печерскаго Вознесенскаго монастыря, Н. И. Драницына. 1902 №№ 17, 18, 19.

Слобода Гривка, находившаяся въ 17 в. близъ Кунавина, нынѣ именуемаго Макарьевскою частью Ниж.-Новгорода, св. Н. Троицкаго. 1902 № 22.

Воспоминанія о посѣщеніяхъ г. Арзамаса архипастырями, Н. Щеголькова. 1903 №№ 3, 4, 5, 6, 9, 10.

Преподобный Серафимъ Саровскій по отношенію его къ жителямъ г. Арзамаса, Н. Щеголькова. № 11, 268 № 12, 304 1904.

Упраздненіе нижегородской Пятницкой церкви, св. П. Троицкаго. 1904 №№ 15, 16, 17, 18.

Игуменія Серафимо-Дивѣвскаго монастыря Марія, св. Н. Троицкаго. 1904 № 19.

Миссіонерскій храмъ, М. М. № 23 1904.

Село Василева-Слобода балахи. у., св. Соловьева. 1904 №№ 23, 24.

Больничный храмъ при нижегор. Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, прот. І. Соловьева. 1905 № 2.

Дѣло нижегородской Нижнепосадней церкви съ думою, св. П. Троицкаго. 1905 № 11.

Городъ Княгининъ и его храмы, прот. В. Снегирева. 1905 № 15.

Игуменія Дорофея и желѣзныя вериги, врученныя ей о. Серафимомъ, прот. П. Успенскаго. 1905 № 563.

Приходскій храмъ с. Татинца мак. у. №№ 17, 18 1905.

О Спасопреображенскомъ храмѣ въ с. Павловѣ горбат. у., П. Постникова. 1905 № 23.

Изъ архивныхъ справокъ и записей церковныхъ (къ матеріаламъ исторіи с. Маресева-на-Руднѣ), св. А. Коринскаго. 1905 № 24.

Б. Матеріалы, изслѣдованія и замѣтки по исторіи духовно-учебныхъ заведеній и друиыхъ учреждений епархіи.

а) По семинаріи:

Значеніе преподаванія медицины въ семинаріяхъ д-ра Н. Флорентинскаго. 1864 № 23.

Историческій очеркъ нижегородской дух. семинаріи, архимандрита Макарія. 1866 №№ 23, 24.

Предложенія Его Пр. Пр.—го Нектарія, еп. ниж. и арзамаскаго (по вопросу объ увеличеніи окладовъ учителямъ н. д. сем., дух. училищъ мужск. и женск. 1865 № 6.

Преобразование духовно-учебныхъ заведеній нижегородской епархіи, П. А. С. 1867 №№ 14, 23—24.

25-ти-лѣтній юбилей Григ. Аѳ. Полисадова“. 1886 № 20.

Памяти почившихъ преподавателей н. д. семинаріи: Ив. Степановича Тихонравова, Апполонія Петр. Понятовскаго и Фавста Ив. Шенявскаго, „Гр. Аѳ. Полисадова. 1887 №№ 3, 7, 20.

Расширеніе зданія нижегор. семинар. общежитія, 1888 № 7.

Торжество закладки трехъэтажной пристройки къ главному корпусу ниж. сем. общежитія, № 11 1888.

Исторія зданій и мѣста, занимаемыхъ н. д. семинаріей, А. Можаровскаго. 1888 № 24, 1889 № 1, 3.

Докторъ медицины Н. Е. Флорентинскій, Гр. Полисадова. 1889 № 5.

Изъ прошлаго ниж. епархіи. II. Торжественныя собранія съ происходившими на нихъ диспутами, бывшія въ ниж. дух. семинаріи сто лѣтъ тому назадъ. 1889 № 23.

Освященіе н. еп. семинарскаго общежитія, бывшее 25 августа 1890, Г. П. 1890 № 17.

Отношенія каз. дух. академіи къ ниж. дух. семинаріи въ первые 25 лѣтъ существованія академіи, Е. А. Андросова. 1892 № 18.

Памяти бывшаго преподавателя ниж. дух. семинаріи прот. Вас. Ивановича Богословскаго, Гр. Полисадова. 1893 №№ 22, 23.

Къ матеріаламъ для исторіи ниж. семинаріи и мѣстнаго епархіальнаго управленія за время Преосв. Веніамина (Пуцекъ-Григоровича), сообщ. А. Можаровскій. 1895 №№ 4, 5.

Нижегородская семинарія за первый періодъ (1721—1765) существованія, А. Можаровскаго. 1895 №№ 16—19; 1896 №№ 3—9.

Къ нижегородской духовной семинаріи, св. М. Дсбровольскаго. 1895 № 24.

Образцовая начальная школа при ниж. дух. семинаріи (за первые 10 лѣтъ своего существованія) (1886—1896), П. Виноградова. 1896 №№ 4, 5.

Исполнившееся 175 лѣтіе существованія ниж. дух. семинаріи, Гр. Полисадова. 1896 № 9.

Нижег. дух. семинарія въ 1818—1822 г.г., А. Тихова. 1897 №№ 8, 15.

Экстраординарный проф. Сиб. дух. академіи Никандръ Ив. Глоріантовъ (къ исторіи ниж. дух. сем.). 1898 № 2.

Изъ ученическихъ сочиненій въ Бозѣ почившаго митр. Палладія „о молитвѣ въ психологическомъ отношеніи“, сообщ. А. Тиховъ. 1900 № 5.

Къ исторіи ниж. дух. семинаріи (планъ и внутренняя обстановка семинарскихъ зданій между 1800—1823 г.г.), А. Тихова. 1900 №№ 13, 14.

Преосв. Іеремія, еп. нижегородскій, какъ благодѣтель ниж. дух. семинаріи, Е. Андросова. 1900 №№ 16, 17.

Къ исторіи ниж. дух. семинаріи XVIII в., А. Тихова. 1900 №№ 22, 23.

Современныя зданія ниж. дух. семинаріи. 1901 №№ 1—6.

Къ исторіи ниж. дух. семинаріи (Преосв. Амвросій Маревъ и его отношенія къ семинаріи и учащимся), А. Тихова. 1901 №№ 12—15.

Ниж. дух. семинарія въ 1840—1851 г.г., А. Тихова. 1902 №№ 14—24; 1903 №№ 1—8.

Къ вопросу о числѣ и мѣсяцѣ открытія ниж. дух. семинаріи въ 1721 г., А. Тихова. 1904 № 20.

Изъ воспоминаній о прежнихъ наставникахъ ниж. дух. семинаріи, А. Тихова. 1904 № 21.

Краткая памятная историческая записка ниж. дух. семинаріи, А. Тихова. 1904 №№ 22—24; 1905 №№ 1—6.

Нижегор. дух. семинарія въ 1818—40 г.г., А. Тихова. 1905 №№ 9—16, 19—24.

б) по исторіи мужскихъ и епархіальною женскаго училища.

Приготовительное духовное училище при Оранскомъ Богородицкомъ монастырѣ нижегородской епархіи. 1869 № 7.

Указъ Преосв. Модесту о пожертвованіи земли Лыск. дух. уч. 1886 № 11.

Объ общежитіи для учениковъ при Лысков. дух. училищѣ. 1886 № 21.

Крѣпостной актъ на жертвуемый граф. Толстой домъ и усадьбу. 1886 № 18.

Поднесеніе св. иконы граф. Аннѣ Георгіевнѣ Толстой отъ духовенства Лысковскаго дух. училища. 1887 № 5.

Торжество освященія домовою церкви Іоанникіевскаго общежитія для учениковъ Лыск. дух. училища. 1887 № 20.

Учрежденіе и открытіе Лысков. духовн. училища (Справка по поводу 50 лѣтняго юбилея училища), Е. Андросова. 1889 № 15.

Празднованіе 50-лѣтняго юбилея Лыск. дух. училища. 1899 №№ 19, 20.

Извлеченіе изъ исторической записки о Лысков. дух. Училищѣ. 1899 №№ 21, 22.

Рѣчь предъ открытіемъ Починк. дух. училища. 1867 № 24.

Матеріалы по вопросу о переносѣ Починк. дух. уч. въ с. Кемлю, лукоян. у. 1889, 811; 1890, 55.

Краткія свѣдѣнія о дѣйствіяхъ комиссіи по благоустройству Починковскаго дух. училища, Ст. М—ій. 1890 № 13.

Къ свѣдѣнію духовенства починковскаго училищнаго округа. 1891 № 20.

О починковской дух. гимназіи, сообщ. с. Миловскій. 1892 № 10.

Выписъ изъ крѣпостной нижегородскаго нотаріальнаго архива книги по лукояновскому у. за 1892 г. листъ 4, стр. 2, № 3. (О Поч. дух. уч.). 1892 № 18.

Къ исторіи Починковскаго дух. училища, Е. Андросова. 1895 №№ 1, 2.

Объ усовершеніи дух. училищъ въ царствованіе Имп. Павла I, А. Можаровскаго. 1898 № 2.

Къ статьѣ „объ усовершеніи дух. уч. въ Царствованіе Имп. Павла I-го“. 1898 № 4.

Къ исторіи дух. гимназіи ниж. епархіи, А. Можаровскаго. 1898 №№ 9, 12, 13.

Стефанъ Михайловичъ Малицкій, св. С. Малицкаго. 1899 № 8.

Воспоминанія сослуживца о Ст. М. Малицкомъ, препод. И. Волкова. 1899 № 10.

Закладка каменной пристройки при ниж. дух. училищѣ. 1891 № 11.

Торжество освященія вновь выстроеннаго зданія Арзам. дух. училища и общежитія при немъ. 1899 № 24.

Журналы съѣзда, разсматривавшаго отчеты о постройкѣ. 1901 №№ 22, 23.

Указъ объ открытіи еп. ж. уч. 1 го окт. 1866 г. и рѣчь предъ открытіемъ училища, произнесенная Преосв. Макаріемъ. 1866 № 18.

День празднованія Казан. ик. Б. Матери въ Н. еп. жен. училищѣ 22 октября. 1891 № 21, 1891.

Историческая записка о состояніи ниж. еп. жен. училища въ теченіе перваго 25 лѣтняго его существованія (1866—1891), св. І. Соловьева. 1892 №№ 1—3.

Торжество закладки къ большому двухсвѣтному залу ниж. еп. жен. училища для помѣщенія въ ней алтаря съ клиросами, Б. 1892 № 9.

Торжество освященія храма въ ниж. еп. жен. училищѣ. 1892 № 21.

Извлеченіе изъ доклада и журнала совѣта ниж. еп. жен. училища по вопросу о возвышеніи жалованья преподавателямъ, преподавательницамъ и воспитательницамъ еп. жен. училища. 1896 № 2.

Ниж. еп. жен. училище за первое 30-лѣтіе его существованія (1866—1896). 1896 №№ 18—22.

Памяти Маріи Максимовны Лебедевой (уч. уч. жен. уч.), Сослуживца. 1897 № 5.

Къ исторіи ниж. еп. жен. училища преп. пензенской дух. сем., А. Троицкаго. 1897 №№ 22, 23.

Пристройка къ зданію ниж. еп. жен. училища освященіе ея. № 20, 1904.

Предложеніе Преосв. Макарія ниж. епарх. попечительству о построеніи богадѣльни. 1883 № 2.

(Окончаніе будетъ).