

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп., повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Кизеветерская д. № 20. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 18-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. О послѣдней реставраціи Рождественской во имя собора Пресвятыя Богородицы церкви, именуемой Строгановской, въ Н.-Новгородѣ.—Мѣшаетъ ли участіе духовенства въ дѣлахъ кредитныхъ товариществъ пастырскому дѣлу?—Къ епархіальному съѣзду духовенства.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленіе.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннима, отъ Совѣта Филаретовскаго кружка христіанской помощи бѣднымъ дѣтямъ, поступило слѣдующее прошеніе.

„Совѣтъ Филаретовскаго кружка имѣетъ честь почтительнѣйше и покорнѣйше просить Ваше Преосвященство преподать Ваше Архипастырское благословеніе нижеслѣдующимъ почетнымъ членамъ Филаретовскаго кружка: почетному члену Александру Ивановичу *Кочетову*, почетному члену Ивану Михайловичу *Кочетову*, почетному члену Анастасіи Ивановнѣ *Кочетовой*, почетному члену Ивану Андреевичу *Смирнову*, почетному члену Ивану Андріановичу *Окसेеву*, почетному члену Аннѣ Осиповнѣ *Мышатиной*, почетному члену Алексію Сергѣевичу *Матвѣеву*, почетному члену Татьянѣ Ивановнѣ *Рожковой*, почетному члену Лидіи Николаевнѣ *Зыбиной*, почетному члену Ивану Кузьмичу *Маракцеву*, дѣйствительному члену Еленѣ Николаевнѣ *Карьерѣ*, дѣйствительному члену Николаю Константиновичу *Молчанову* и дѣйствительному члену Федору Федоровичу *Кириллову*. Вышеозначенныя лица, какъ своимъ личнымъ трудомъ, такъ и матеріальными пожертвованіями очень содѣйствуютъ благотворительной и религіозно-просвѣтительной дѣятельности Филаретовскаго дома милосердія“.

На семь прошеній резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „на поименованныхъ благотворителей призывается благословеніе Божіе съ выдачею грамотъ. *Е. Іоакимъ*“.

На имя Его Преосвященства поступило прошеніе настоятеля Нижегородскаго кафедральнаго Спасо-Преображенскаго собора протоіерея Аленскаго Порфирьева слѣдующаго содержания:

„Въ усыпальницѣ великихъ князей и архипастырей нижегородскихъ при кафедральномъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ покоятся подъ спудомъ мощи великой княгини Вассы, въ иночествѣ Θεодоры, супруги великаго князя Андрея Константиновича, скончавшейся въ 1375 (7) году (Ей приписывается еще имя Анастасія, и полагаютъ, что она въ мірѣ называлась Анастасіей, въ иночествѣ Вассой, а въ схимѣ Θεодорой). За благочестивую подвижническую жизнь она почиталась нижегородскими гражданами святою. Поэтому „въ житіяхъ русскихъ святыхъ“ архіепископа Филарета Черниговскаго она поставлена въ числѣ святыхъ, и подъ 16 апрѣля помѣщено ея житіе. Въ числѣ святыхъ русской Церкви она поставлена и въ нѣкоторыхъ календаряхъ (напр. Гатцука). На этомъ основаніи при предшественникѣ Вашего Преосвященства, Высокопреосвященномъ Архіепископѣ Назаріи, былъ возбужденъ вопросъ о возстановленіи почитанія блаженной княгини Θεодоры, и дѣло пока завершилось тѣмъ, что иждивеніемъ благотворительницы кафедральнаго собора А. И. Башкировой при гробницѣ кн. Θεодоры была сооружена икона тезоименитой св. Θεодоры въ позлащенномъ кіотѣ, и предъ иконой поставленъ особый панихидный столикъ для совершенія панихидъ по желанію гражданъ, а гробница покрыта свѣтлымъ покровомъ, чѣмъ она выдѣляется изъ ряда другихъ гробницъ усыпальницы.“

Мысль о возстановленіи почитанія блаженной княгини Θεодоры въ настоящее время снова возродилась въ Нижегородскомъ Обществѣ хоругвеносцевъ, и они пожелали сдѣлать ходъ къ гробницѣ болѣе прямымъ и доступнымъ для желающихъ помолиться при ней и почтить память блаженной княгини. Для сего они пред-

полагаютъ воспользоваться существующимъ отверстіемъ въ полу верхняго собора (близъ западной стѣны его), раздѣлать его и изъ него устроить ходъ въ усыпальницу чрезъ вновь сооруженную лѣстницу, которая нижней частью своей подойдетъ къ мѣсту, гдѣ находится гробница кн. Теодоры, при чемъ раздѣланное отверстіе будетъ со стороны верхняго собора ограждено приличной рѣшеткой.

Привѣтствуя такое благочестивое желаніе Общества хоругвеносцевъ и поддерживая его, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство разрѣшить Обществу хоругвеносцевъ устроить ходъ въ усыпальницу въ указанномъ мѣстѣ за счетъ этого Общества, при непременномъ условіи наблюденія за работами со стороны причта и старосты кафедральнаго собора и епархіальнаго архитектора“.

На семъ прошеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Согласенъ. Господь да благословитъ благое начинаніе“.

Духовная Консисторія симъ обязываетъ о.о. благочинныхъ церквей епархіи и Общества хоругвеносцевъ, не позднѣе 1-го іюня с. г. сообщить Консисторіи, не предполагается ли отправление изъ нижегородской епархіи на имѣющее быть 28 іюля с. г. въ г. Тамбовѣ торжество прославленія епископа тамбовскаго Птирима крестныхъ ходовъ и групповыхъ паломничествъ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, отъ священника с. Семьянъ васильскаго уѣзда Іоанна Флерова поступилъ слѣдующій рапортъ.

„Считаю долгомъ донести Вашему Преосвященству, что Вяземскій мѣщанинъ, проживающій въ Москвѣ, Василій Степановичъ Плѣшачковъ, прислалъ въ мое распоряженіе на церковь села Семьянъ 2.000 рублей. Осмѣливаюсь просить святительскихъ молитвъ Вашего Преосвященства о рабѣ Божіемъ Василіи“.

На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Весьма отраднo“. *Е. Іоакимъ.*

Отношеніе на имя Его Преосвященства уполномоченнаго отъ попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ.

По порученію Совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ на меня, какъ Уполномоченнаго Попечительства, возложены руководство и организація производства церковно-кружечнаго сбора въ пользу слѣпыхъ во всѣхъ городскихъ и сельскихъ церквахъ и монастыряхъ нижегородской епархіи въ теченіе предстоящей недѣли о слѣпомъ съ 11-го по 18-е мая сего года.

По сему имѣю честь всепочтительнѣйше просить Ваше Преосвященство оказать архиастырское содѣйствіе Ваше къ наиболѣе успѣшному поступленію церковно-кружечнаго сбора во всѣхъ церквахъ и мона-

стыряхъ нижегородской епархіи и ознакомленію прихожанъ съ воззваніями о помощи слѣпымъ и поученіемъ въ недѣлю о слѣпомъ, каковыя мною будутъ препровождены въ надлежащемъ количествѣ въ нижегородскую духовную консисторію.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „1914 г. 25 апр. Прошу духовенство епархіи оказать содѣйствіе сбору пожертвованій въ недѣлю о слѣпомъ. *Е. Іоакимъ*“.

Перенесеніе церкви. ИМПЕРАТОРСКАЯ Археологическая коммисія увѣдомляетъ консисторію, что съ ея стороны не встрѣчается препятствій къ перенесенію деревянной церкви с. Водоватова, арзамасскаго уѣзда, съ условіемъ соблюденія прилагаемыхъ слѣдующихъ правилъ:

„Чтобы существующій видъ церкви ни въ чемъ не былъ измѣненъ; для сего, прежде разборки, необходимо сдѣлать подробныя измѣренія и чертежи; на чертежахъ и самомъ зданіи должны быть отмѣчены условными знаками и занумерованы всѣ бревна, брусья, стропильныя дуги и проч. съ тою цѣлью, чтобы при сборкѣ церкви на новомъ мѣстѣ всѣ эти бревна, брусья и дуги заняли въ зданіи прежнія свои мѣста. Въ удостовѣреніе же того, что требованіе Археологической Коммисіи исполнено въ точности, совершенно необходимо своевременное представленіе въ Коммисію детальныхъ фотографическихъ снимковъ до разборки и послѣ сборки, съ однихъ и тѣхъ же точекъ зрѣнія, со всѣхъ внѣшнихъ сторонъ церкви и съ ея иконостаса. Если во время разборки откроются ясныя остатки первоначальнаго устройства: окна, наличники, детали вырубки угловъ, остатки первоначальныхъ крышъ, половъ, потолковъ, срубовъ, двойныя стѣны съ проходами и лѣстницами внутри, горшки для резонанса и т. п., то необходимо ихъ фотографировать или зарисовать и описать для сообщенія Археологической Коммисіи“.

Назначеніе новой игуменіи. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 25-го апрѣля сего года въ должности настоятельницы Макарьевскаго Желтоводскаго общежительнаго монастыря, Нижегородской епархіи, освобожденной за смертью игуменіи Феофаніи, утверждена единогласно избранная сестрами обители монахиня сего же монастыря Рафаила, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

Пожертвованія. На рапортѣ благочиннаго 1-го округа ардатовскаго уѣзда священника П. Похвалинскаго о пріобрѣтеніи священникомъ села Сосновки Николаемъ Спасскимъ на собственныя средства для Знаменской церкви села Сосновки двухъ хоругвей и полного священническаго облаченія, стоимостью свыше 100 р., послѣдовала резолюціи Его Преосвященства: „На священника Н. Спасскаго призывается Божіе благословеніе съ выдачею грамоты“.

— По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію нижегородскимъ окружнымъ судомъ, крестьяниномъ арзамасскаго уѣзда деревни Охлопковой Лазаремъ Андреевичемъ Галкинымъ пожертвовано въ приходскую церковь села Васильева-Врага арзамасскаго уѣзда, 500 рублей на украшеніе и нужды храма по единоличному усмотрѣнію церковнаго старосты.

— По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію Елецкимъ окружнымъ судомъ, Елецкой мѣщанкой Александрой Федоровной Двѣвой пожертвовано: 150 руб. Двѣвскому женскому монастырю за сорокоустъ и 100 руб. на свѣчу Спасителю; тому же монастырю на вѣчный поминъ 800 рублей.

— По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію С.-Петербургскимъ окружнымъ судомъ, Пелагіей Евстифѣвной Андреевой въ Осиновскій и Покровскій единовѣрческіе женскіе монастыри, нижегородской епархіи, завѣщаны иконы и деньги по 200 рублей въ каждый, на поминовение завѣщательницы.

Изъ Общества хоругвеносцевъ. „Правленіе нижегородскаго Георгіевскаго Общества хоругвеносцевъ въ общемъ собраніи, состоявшемся 27 апрѣля, постановило: просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ къ Высокопреосвященному Макарію, митрополиту московскому, о дозволеніи участвовать Георгіевскому Обществу хоругвеносцевъ на торжествахъ въ городѣ Москвѣ, при открытіи мощей святителя Ермогена“.

На просьбѣ Правленія Общества резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Согласенъ. Изготовить внѣ очереди ходатайство“.

Землемѣрные работы. Въ лѣтній періодъ сего года назначены землемѣрные работы по выдѣлу земли селеніямъ Потеминскаго общества, семеновскаго уѣзда, по смежности съ церковными землями Спасской церкви г. Н.-Новгорода, причта церкви села Толоконцева, с. Неклюдова и села Кантаурова, семеновскаго уѣзда, о чемъ означенные причты и поставляются въ извѣстность.

О Т Ч Е Т Ъ

по постройкѣ Починковскаго духовнаго училища съ 1907 по 1913 г.

Б. Р а с х о д ъ.

1. Земляныя работы.

Выемка земли подъ зданіемъ и проч.: вывезено 274¹/₂ к. (на 706 р. 31 к.) и поденной работы по выемкѣ и отвозкѣ земли (на 224 р. 95 к.), а всего 931 р. 26 к. за 1912 г. 13 р. 20 к. 944 46

Примѣчаніе. По смѣтѣ Никитина—587 р., Вешнякова—922 руб. 48 коп.—Перерасходъ противъ смѣты 1903 г. объясняется весьма значительнымъ противъ первоначальнаго плана углубленіемъ фундамента зданія.

2. Оборудованіе кирпичнаго завода изъ 9 сараевъ, двухъ горновъ, сторожки, барака, инвентарь завода, страхованіе его, содержаніе 3778 р. 94 к. 3778 94

Примѣчаніе. Внѣсмѣтный расходъ, необходимый въ виду низкаго качества и малой выработки мѣстнаго продажнаго кирпича.

3. Общее количество кирпича, употребленнаго на кладку зданія и крыльца 1797370 шт. кирпича на 18844 р. 47 к. +26000 кир. за 1912 г. 60 р. — к. 18904 47 1823370 шт. к.

Примѣчаніе. По смѣтѣ 1903 года 1832340 шт., на сумму 14658 р. 72 к.—Разница объясняется крайне

низкой расцѣнкой смѣты 1903 г. на тысячу кирпича—8 руб., кромѣ того при кладкѣ зданія внѣсмѣтнаго назначенія было употреблено: а) на брандмауэръ 20000 шт. кирпича, на восточную стѣнку корридора 4-го этажа (гдѣ предположена деревянная перегородка) 70000 шт. кирпича, на стѣнку въ спальнѣ и на лѣстничный выступъ 80000 шт. кирпича. Вышеозначенныя измѣненія въ планѣ произведены по указанію технич. строительнаго комитета при Св. Синодѣ. Изъ общаго количества кирпича для корпуса 1823370 шт. кирпича купленнаго 422870 шт. к. на 4295 р. 75 к., кирпича своей выработки 1400500 шт. на 14608 р. 72 к.

4. Желѣзныя балки для зданія—8112 п. 4 ф., связи для нихъ, желѣзныхъ связей для соединенія балокъ, анкеровъ, планокъ, штыровъ, обуховъ подложекъ и проч.—381 п. 10 ф., кузнечныя работы, укладка балокъ 12401 р. 39 к. за 1912 г. 515 р. 20 к. 12916 59

Примѣчаніе. По смѣтѣ 1903 г. и 1906 г. на балки и связи на 10246 р. 8 к., съ расчетомъ на балки за 6027 пуд. на 8437 р. 80 к.—Перерасходъ объясняется непредвидѣнной смѣтой необходимостью, въ виду слабости грунта, заложить въ нижней части фундамента, по стѣнамъ, желѣзныя балки 1603 п. на сумму 1955 р. 66 к.

(Смот. актъ отъ 30 іюня 1908 г. за № 18 и отъ 10 іюля 1908 г. за № 24)

5. Растворъ для кладки зданія:

песку 201 к.	720 р. 40 к.
извести 16755 п.	3139 р. 50 к.
цемента 348 б.	1830 р. 56 к.
воды на	285 р. 25 к.

мялка для извести и работа на ней	199 р. 32 к.
-----------------------------------	--------------

растворъ для крыльца	103 р. 30 к.	6278 33
----------------------	--------------	---------

Примѣчаніе. По смѣтѣ—6718 р. 40 к.

6. Заливъ стѣнъ на уровнѣ земли асфальтомъ 8066 кв. саж. 383 р. 01 к. 383 01

Примѣчаніе. Внѣсмѣтный расходъ по особому журналу (1908 г. № 2) для предотвращенія сырости.

7. Бетонъ подъ фундаментомъ зданія и бетонъ всего пола: а) 165 кв. саж. съ матер. 880 р. 47 к.

б) бетонъ канавъ 45,10 кв. саж. 90 р. 25 к.

цементированіе лѣсти. площад. 32,46 кв. с. 294 р. 40 к.

бетонъ котельный въ 16 вер. толщины и цементированіе пола 12 кв. саж. 150 р. 92 к.

цементир. въ калориферахъ половъ 21,28 кв. саж. 198 р. 07 к.

асфальтоваго пола въ подвальномъ этажѣ 94,70 кв. с. 310 р. 51 к.

за 1912 годъ 377 р. — к. 2301 62

Примѣчаніе. По смѣтѣ Никитина—1794 р. 85 к. Работы выполнены въ гораздо большихъ размѣрахъ, чѣмъ предполагалась смѣтой (напр., вмѣсто деревянныхъ половъ въ столовой и буфетной устроены асфальтовые; бетонъ канавъ и пола сдѣланъ подъ всѣмъ зданіемъ).

8. Каменная кладка здания: теска кирпича и очистка фасада кислотой 6846 73

Примѣчаніе. По смѣтѣ—7409 р. 66 к.

Выдано съѣздомъ 1910 г. наградныхъ подрядчику каменныхъ за работу Е. Сокову 250 —

Примѣчаніе. Наградныя 250 р. выданы Сокову по опредѣленію съѣзда духовенства 1910 г.

9. Устройство кирпичныхъ и бетонныхъ сводовъ надъ корридорами 1-го, 2-го и подвального этажей, разбутка пазуховъ

а) кирпича 125000 шт. 1250 р. — к.

б) раствора 1208 р. 13 к.

в) работа 1296 р. 23 к.

г) своды надъ лѣстницами

24,70 кв. с. съ матер. 154 р. 91 к. 3909 27

Примѣчаніе. По смѣтѣ Никитина 1903 года 3759 р. 91 к. По смѣтѣ Вешнякова 4118 р.

10. Подшивка потолковъ 166 кв. с. 3-го этажа 39,5 кв. с. (за желѣзо, костыли, гвозди и кошму 94 р. 68 к.

за работу 83 р. 80 к. 178 48

Примѣчаніе. См. 1903 г. 195 р. 80 к.

11. Балки 3-го этажа деревянные обтеска и укладка балокъ 171 р. 70 к.

100 шт. коробокъ для балокъ 20 р. — к.

9 пуд. смолы 8 р. 55 к. 200 25

Примѣчаніе. Въ смѣтѣ отдельной статьи нѣтъ.

12. Устройство наката (работа взакрой въ четверть 166 кв. саж. 99 р. 60 к.

гвоздей 5 пуд. 12 р. — к.

промазка наката съ матеріаломъ 195 р. — к. 306 60

Примѣчаніе. По смѣтѣ Никитина на плотничныя работы и гвозди 220 р. По смѣтѣ Вешнякова на смазку 491 р. 13 к.

13. Полы, гвоздей для нихъ и плинтусовъ 39 р. 20 к.

шуруповъ 49 grossовъ 116 р. 71 к.

за настилъ уплачено плотнику

за 560 кв. с. 644 р. — к.

за 1912 годъ 361 р. 35 к. 1161 26

Примѣчаніе. По смѣтѣ 849 р. 65 к. Въмѣсто гвоздей, полы въ большей части поставлены на шурупахъ.

14. Переборки: гвоздей кован. 7 п.,

обыкновен. 9 п. 20 ф. 46 р. 40 к.

работа 239 р. 40 к. 285 80

Примѣчаніе. 205 р. 2 к.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О послѣдней реставраціи Рождественской во имя собора Пресвятыя Богородицы церкви, именуемой Строгановской, въ Н.-Новгородѣ.

Въ минувшемъ году церковный староста Рождественской церкви А. А. Веснинъ любезно разослалъ всѣмъ подписчикамъ Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника прекрасно съ вѣшной стороны изданную имъ брошюру подъ заглавіемъ: „Къ реставраціи и освященію Рождественской (Строгановской)

церкви въ Н.-Новгородѣ“, составленную какимъ-то Нижегородцемъ.

По поводу этой реставраціи Рождественской Церкви былъ сдѣланъ на дняхъ докладъ въ нижегородской архивной комиссіи д-ромъ А. Н. Алелековымъ, въ которомъ авторъ весьма рѣзко осудилъ новѣйшую отдѣлку внутри храма, сказавши, что въ ней „нѣтъ ни ума, ни души, ни сердца, ни чувства“.

Пользуемся этимъ случаемъ, чтобы высказать свой взглядъ на дѣло произведенной о. Цвѣтаевымъ реставраціи нашей археологической святыни.

Авторъ настоящей замѣтки имѣлъ честь 10 лѣтъ состоять настоятелемъ Рождественской церкви (1889—1899 г.) и кромѣ того переработалъ исторію ея (см. Ниж. Епарх. Вѣдомости 1896 г. №№ 11, 12 и 13-й). Неудивительно поэтому, что съ разныхъ сторонъ къ нему обращаются съ вопросами о содержаніи брошюры, изданной А. А. Веснинымъ, Читатели чѣмъ-то смущены, они недоумѣваютъ. И пришлось бывшему священнику Рождественской церкви, положившему не мало труда на разработку исторіи ея, снова взять въ свои руки ту брошюру, съ которой онъ для себя уже рассчитался. Изученіе брошюры показало ему, что онъ долженъ сказать что-нибудь по ея содержанію печатно и, главнымъ образомъ, поставить въ связь новѣйшую реставрацію Рождественской церкви съ прежде бывшими.

Сказавъ на первой страницѣ о стилѣ Рождественской церкви ¹⁾ и о ея значеніи въ исторіи русскаго искусства, г. Нижегородецъ на 2-й страницѣ сообщаетъ: „къ началу текущаго столѣтія нижегородскій Строгановскій храмъ пришелъ въ совершенный упадокъ“. Онъ не жалѣетъ красокъ при изображеніи „ужасающей картины, какую представлялъ собою храмъ ко дню опредѣленія священника Н. Ив. Цвѣтаева на службу къ Рождественской церкви“. Даже „совершать богослуженіе было невозможно“. Изъ предыдущаго видно, что настоятелемъ Рождественской церкви въ концѣ минувшаго столѣтія былъ нижеподписавшійся авторъ этой замѣтки. Отсюда можно сдѣлать заключеніе, что онъ и былъ виновникомъ совершеннаго упадка храма. Когда о. Николай Цвѣтаевъ приступилъ къ реставраціи его, то оказалось, что при изысканіи матеріальныхъ средствъ на это дѣло онъ не могъ рассчитывать ни на приходъ, ни на Строгановыхъ. Отецъ Николай этимъ обстоятельствомъ былъ „убитъ“, однако немедленно сдѣлалъ заказъ на поставку 200 оконныхъ рамъ... „не имѣя на то ни одной копѣйки денегъ“ (стр. 5). По связи рѣчи можно думать, что ужъ и богослуженіе въ Строгановскомъ храмѣ совсѣмъ не совершалось, и церковныхъ доходовъ онъ не имѣлъ никакихъ. Не смотря на все это, къ 3 іюня 1913 года о. Николай окончилъ „реставрацію“ знаменитаго храма, израсходовавъ на нее 47.490 р., при чемъ „сумма эта всецѣло изыскана“ имъ самимъ (стр. 6)!

Такъ повѣствуетъ брошюра, изданная А. А. Веснинымъ. Но на самомъ дѣлѣ исторія ремонтовъ Строгановскаго храма началась не при батюшкѣ Николаѣ Ивановичѣ Цвѣтаевѣ, „первомъ и выдающемся священ-

¹⁾ Онъ оказался готическимъ, тогда какъ православные храмы въ Россіи никогда не строились въ готическомъ стилѣ.

никъ въ Нижнемъ“ (стр. 16), и не при немъ закончится. Приходъ этого храма почти всегда состоялъ изъ служилыхъ людей средняго достатка, честныхъ и добрыхъ русскихъ людей и хорошихъ христіанъ, любящихъ благолѣпіе храмовъ Божіихъ. Главными почитателями Строгановскаго храма всегда были потомки создателя его—знаменитаго челоуѣка петровскаго времени Григорія Дмитріевича Строганова—графы Строгановы, князья Голицыны и другіе ихъ соотеченники. И пастыри служили при Рождественской церкви замѣчательные своимъ образованіемъ (напр. магистры—профессора І. Н. Милорадовскій и А. А. Крыловъ), заслугами предъ нижегородской епархіей (С. А. Добротворскій, І. П. Соколовъ, І. І. Орнатскій) и почитательною любовію къ Рождественской церкви (Н. Ив. Цвѣтницкій и Ѳ. Ѳ. Суровцовъ). Нижегородскій архипастырь и нижегородскій археологъ Преосвященнѣйшій Макарій принималъ дѣятельное участіе въ судьбѣ Строгановскаго храма.

Напрасно брошюра называетъ послѣдній ремонтъ Строгановскаго храма „реставраціей“... Нужно очень много знанія и много средствъ, чтобы привести его въ первоначальный видъ. Ремонты же Строгановскаго храма производятся очень давно, начиная съ времени его постройки (ибо онъ горѣлъ до перваго освященія его), и эти ремонты совершались попутно съ искаженіями первоначальнаго стила. Такъ и ремонтъ послѣдняго времени (при о. Н. Ив. Цвѣтаевѣ) сопровождался нѣкоторыми передѣлками, противными тому, что называется реставраціей. Сюда относятся: устраненіе первоначальнаго пола и устройство терракотоваго, устройство новыхъ придѣльныхъ иконостасовъ,²⁾ сооруженіе новаго металлическаго престола. Новаго въ послѣднемъ ремонтѣ только то, что вся честь за совершеніе ея относится къ настоятелю храма, тогда какъ прежде смотрѣли на дѣло прямѣе: главные виновники благолѣпія храма Божія тѣ, кто пожертвовали свои средства на это дѣло, хотя эти люди всегда были скромными благотворителями храмовъ Божіихъ и не любили и теперь не любятъ трубить о своихъ дѣлахъ. На послѣдней страницѣ брошюры мы читаемъ: „тяжело просить, но давать, мнѣ кажется, еще тяжелѣе, сказалъ батюшка о. Николай Ивановичъ“. Если тяжело давать, то и нужно относить всю честь благотворенія храмамъ Божіимъ не къ просителямъ, а къ дателямъ. А просить умѣли и раньше батюшки Строгановскаго храма.

Еще въ 1785 г. протоіерей кафедральнаго собора Григорій Васильевъ репортовалъ епархіальному начальству о ветхостяхъ Рождественской церкви³⁾. Въ 1802 году діаконъ Рождественской церкви Василій Павловъ ѣздилъ въ С. Петербургъ и Москву къ графу Строганову и другимъ соотеченникамъ Строгановыхъ для исходатайствованія средствъ на нужды храма, а въ 1806 г. ѣздилъ туда же священникъ Николай Ивановъ Цвѣтницкій. Послѣ него служившій протоіерей Ѳерапонтъ Суровцовъ устроилъ каменный контрфорсъ церкви съ сѣверной стороны (грандіозное сооруженіе, теперь украшенное вывѣсками) и предпринялъ въ

1832 году ремонтровку внѣшнихъ стѣнъ церкви. Тогда онъ обратился съ просьбою о помощи ко всемъ соотеченникамъ Строгановыхъ (барону Г. А. Строганову, графинѣ С. Вл. Строгановой, князю С. М. Голицыну и графинѣ В. П. Полѣе) и въ своихъ письмахъ докладывалъ: „благолѣпный храмъ, въ честь собора Божія Матери, славнымъ по благочестію и гражданскимъ дѣламъ предкомъ Вашимъ... сооруженный, отъ времени и стихій, наиболѣе же отъ пожаровъ, прежде бывшихъ, къ величайшему всѣхъ сожалѣнію, давно уже не токмо по внѣшности своей, вмѣсто прежняго благолѣпнаго вида, принялъ безобразный, но и въ самомъ своемъ основаніи пришелъ почти въ совершенное разрушеніе“. При о. Суровцовѣ всего было израсходовано на внѣшній ремонтъ храма 35 т. р. Деньги тогда были, конечно, далеко дороже теперешнихъ.

(Окончаніе будетъ).

Мѣшаетъ-ли участіе духовенства въ дѣлахъ кредитныхъ товариществъ пастырскому дѣлу?

(Продолженіе).

Противники участія духовенства въ кредитныхъ операціяхъ видятъ опасность тамъ, гдѣ ее нѣтъ и не замѣчаютъ тамъ, гдѣ она есть и гдѣ опасность эта такъ велика, что убиваетъ всякое доброе начинаніе пастыря. Для примѣра укажемъ на служеніе пастыря и прохожденіе имъ должностей: благочиннаго, слѣдователя по духовнымъ дѣламъ, страхового агента духовнаго вѣдомства. Въ городахъ нужно прибавить къ этому участіе духовенства въ разныхъ комиссіяхъ, подкомиссіяхъ, комитетахъ, законоучительства въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, членства въ консисторіяхъ, братствахъ, участіе хотя и не въ кредитныхъ, но все же кассахъ—(эмеритальныхъ). Много-ли слышится упрековъ за это участіе? Ихъ совсѣмъ почти нѣтъ. А между тѣмъ пастырство отъ указанныхъ совмѣщеній страдаетъ и страдаетъ сильно, да и порученное дѣло немного выигрываетъ отъ такого совмѣщенія, если не проигрываетъ. О.о. слѣдователи и благочинные оставляютъ приходы на дни и цѣлыя недѣли. И кто объ этомъ болитъ?! Въ нѣкоторыхъ комиссіяхъ приходится сидѣть буквально каждый день по нѣсколькимъ часамъ, однако, кто объ этомъ серьезно беспокоится? Не станемъ останавливаться на этихъ, якобы постороннихъ для пастыря обязанностяхъ. Коснемся его непосредственныхъ обязанностей. Его проповѣдь стѣснена цензурой. Было время, когда за непредставленіе въ цензуру брали даже штрафъ. Тяготѣтъ она и теперь. Его дѣятельность пастырская такъ же связана. Извѣстенъ случай изъ нижегородской жизни, середины 19 вѣка, когда священникъ, не давъ разрѣшенія одному военному лицу, все же допустилъ его въ Чашѣ, когда онъ, пренебрегши этимъ неразрѣшеніемъ, первымъ подошелъ къ ней. И когда священникъ пошелъ къ добродушному епископу за успокоеніемъ и разрѣшеніемъ недоумѣнія, то епископъ его успокоилъ: „хорошо что допустилъ, а то былъ бы въ монастырѣ“. Стѣсненъ и въ поднятій нравственности. Хотѣлъ бы онъ сначала закрыть шинки. Вліяетъ на прихожанъ, составляетъ

²⁾ Ибо ихъ въ первоначальной церкви не было.

³⁾ См. вышеуказанную мною исторію Рождественской церкви.

приговоръ, но земскій начальникъ его не утверждаетъ. За ними ему хотѣлось закрыть и источникъ шинковъ—казенку. Но это уже не такъ просто. Акцизный уже категорически заявляетъ: „здѣсь пунктъ быть казенкѣ и будетъ, только не на мірской землѣ, а на владѣльческой“. Берется за общество трезвости, вырабатывается уставъ, посылается въ консисторію. Только утвердить. И что же? Завязалась переписка...

Скажите, кто отъ этого мучится, терзается, скорбитъ и плачетъ болѣе рядового пастыря-труженика? А вотъ задумалъ пастырь сойти въ „низы“ своей паствы, помочь ея великому беспросвѣтному горю—вдругъ ярко вырастаетъ и пастырство. Объ немъ начинаютъ заботиться, за него начинаютъ заступаться и устно и письменно, что де пастырство и кооперація враждебны другъ другу. Объ его упадкѣ начинаютъ сокрушаться. Между тѣмъ пастырство и сельская кооперація, по ея идейнымъ задачамъ такъ сродны и близки другъ съ другомъ, что не можетъ быть и рѣчи объ ихъ пагубномъ взаимодействіи. Участвуя въ коопераціи, пастырь всегда бываетъ среди своей паствы и при всякой нуждѣ—прихожане его могутъ и видѣть и вызвать. Правда, есть единичные случаи, когда священникъ на пять часовъ отлучается изъ своего села, но отлучка не на десятки верстъ, а всего на единицы. Но и въ этихъ случаяхъ на помощь священнику приходятъ его помощники, что и предусматривается закономъ сихъ учреждений. Что же, мѣшаетъ ли кооперація пастырству и можно ли ставить подобный вопросъ? Отвѣтъ можетъ быть только отрицательный.

Извѣстно, что пастырь совмѣстно долженъ помогать душѣ и тѣлу своего прихожанина. Только въ этомъ случаѣ работа его будетъ вполне плодотворной. Вѣдь, напримѣръ, представьте себѣ (и на самомъ дѣлѣ это есть) послѣ его проповѣди о милости, взаимопомощи другъ къ другу къ священнику приходитъ прихожанинъ, проситъ 3, 5, 10 р., а иногда и болѣе. Приходитъ не одинъ, а три—пять человекъ. Скажите, какъ ему поступить? Каждому давать, но у сельскаго пастыря, да пожалуй и у городского, не хватитъ денегъ. Давать, когда есть, и отказывать, когда нѣтъ, нельзя, такъ какъ среди прихожанъ можетъ явиться подозрѣніе хотя и справедливому, но все же отказу. Отвѣтите, вліятельна-ли тогда будетъ проповѣдь о взаимопомощи. Нѣтъ! отвѣчу я. А нужда между тѣмъ гнететъ. Паукъ міробѣдъ сосетъ свою невольную жертву. Какой же выходъ пастыря изъ создавшагося положенія? А выходъ только и можетъ быть изъ этого положенія кредитное товарищество, въ которомъ, во избѣжаніе недочетовъ, долженъ стать священникъ. Онъ знаетъ свою паству. За однихъ онъ можетъ поручиться, другимъ настоять объ увеличеніи кредита, а инымъ умѣло распределить ссуду. При такомъ положеніи пастырь проповѣдуетъ одновременно и словомъ и дѣломъ. Правда, могутъ сказать: „хорошо жертвовать чужимъ“, но замѣтите, что, здѣсь, не только чужое, но и свое—трудъ. На первомъ году во многихъ товариществахъ духовенство совсѣмъ отказывается отъ платы за трудъ, а послѣ получаетъ вознагражденіе совсѣмъ мизерное при богатомъ оборотѣ. И только когда дѣла совсѣмъ разовьются, кооперативъ

окрѣпнетъ, дѣлопроизводитель (если то будетъ духовное лицо) можетъ рассчитывать рублемъ на 20 въ мѣсяцъ.

Участіе священниковъ въ правленіи не такъ много отбиваетъ времени, какъ думаютъ радѣтели пастырства. Просидѣть 4—5 часовъ гѣ воскресенье, да еще на другой день столько же, исключая время нужное для составленія отчета, не такъ-то много времени, чтобы оно могло пагубно отразиться на „пастырскомъ дѣлѣ“. Пропадаетъ даже болѣе времени производительно, совершенно безъ пользы и для пастыря и для прихожанъ, однако объ этомъ никто не говоритъ и не болитъ. Можно и не заниматься въ кредитномъ товариществѣ и быть плохимъ пастыремъ. Возможны и такіе факты, что пастырь все время не соответствуетъ своему назначенію, но вдругъ его осѣнила мысль принять участіе въ коопераціи. И своимъ участіемъ онъ сталъ не только полезнымъ, но повліялъ и на возвышеніе авторитета пастырскаго. На самомъ же дѣлѣ должно быть такъ, чтобы пастырь удѣлялъ свои силы и духовнымъ запросамъ своей паствы и былъ бы для нея и хорошимъ служителемъ-молитвенникомъ, и пастыремъ проповѣдникомъ, и исправнымъ требоисправителемъ, пастыремъ-утѣшителемъ и благотворителемъ и кромѣ всего этого и многого другого пастырь долженъ проявить заботу объ тѣлесной нуждѣ прихожанина, по мѣрѣ силъ своихъ облегчить ее своему духовному сыну. А послѣдняго онъ и достигнетъ чрезъ свое участіе въ коопераціи.

З. С.

(Продолженіе будетъ).

Къ епархіальному съѣзду духовенства.

I.

Въ настоящее время въ члены Отдѣленія Епарх. Уч. Совѣта назначаются по рекомендаціи предсѣдателя отдѣленія и попадаютъ въ члены священники города, ближайшихъ селеній, городской голова, нѣсколько избранныхъ чиновниковъ; членами отдѣленія значатся по должности всѣ благочинные, которые по сложности своихъ дѣлъ не всегда бываютъ на собраніяхъ. Такимъ образомъ отдѣленіе представляетъ изъ себя нѣкій кружокъ. При такой постановкѣ члены отдѣленія не могутъ не считаться съ мнѣніемъ предсѣдателя; очевидно всесторонняго освѣщенія всѣхъ школьныхъ вопросовъ быть не можетъ.

Если бы благочинническимъ округамъ предоставлено было право избирать, вмѣсто благочиннаго по назначенію, члена отъ cadaго округа на 3 года, то несомнѣнно попадали-бы въ члены люди, интересующіяся школьнымъ дѣломъ, люди знакомые съ школой не по отчетамъ.

Расходы по поѣздкамъ быть должны и увеличатъ бюджетъ школьнаго дѣла, но жизненность найдетъ исходъ покрыть таковыя расходы.

II.

Псаломщики должны быть хорошими чтецами, пѣвцами, руководителями пѣнія на клиросѣ, опытными въ письмоводствѣ, помощниками настоятеля въ приходскомъ дѣлѣ. Соответствуютъ-ли нынѣшніе псалом-

щико такимъ требованіямъ? Если нѣтъ, то что желательно предпринять для улучшенія? Не можетъ-ли имѣть значенія:

1) право и обязанность благочинническаго Совѣта ежегодно производить экзаменъ псаломщикамъ по пѣнію, чтенію и письмоводству.

2) устройство ежегодно недѣльныхъ курсовъ въ каждомъ округѣ для псаломщиковъ;

3) право благочинническихъ совѣтовъ и съѣздовъ рекомендовать для своего округа кандидатовъ въ псаломщики.

Священникъ.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейское богослуженіе. 30-го апрѣля, въ день Преполовенія Пятидесятницы, Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и послѣ литургіи обычный крестный ходъ съ водосвятиемъ на Благовѣщенской площади.

Некрологъ. 1) 29 апрѣля скончался въ губернской земской больницѣ отъ паралича сердца священникъ с. Пустынь-Ливды, сем. у., о. Іаковъ Евгеньевичъ Батистовъ, 45 лѣтъ.

Покойный, по окончаніи курса въ ниж. дух. семинаріи въ 1890 г., въ слѣдующемъ году былъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Макарьевской богадѣльнѣ, а въ 1899-мъ году—священникомъ Мирносицкой церкви въ Н.-Новгородѣ, откуда въ 1903-мъ году былъ перемѣщенъ къ Ильинской церкви, гдѣ и прослужилъ 10 лѣтъ. Въ 1913-мъ году (роковымъ въ жизни усопшаго) онъ былъ назначенъ сначала священникомъ с. Ново-Жедрина, ниж. у., а потомъ—с. Пустынь-Ливды. Тяжелыя семейныя потрясенія совершенно разстроили жизнь усопшаго пастыря, а недугъ свелъ его въ могилу.

Отпѣваніе было совершено въ церкви Ильи Пророка 1-го мая. Миръ душъ въ Бозѣ почившаго іерея Іакова!

2) 1-го мая отъ воспаленія легкихъ скончался, 75-ти лѣтъ отъ роду, заштатный протоіерей Спасскаго ярмарочнаго собора Евгений Николаевичъ Глѣбскій. Вся служба его Церкви Божіей тоже протекла въ Н.-Новгородѣ: въ 1862 году, по окончаніи курса въ нижегородской д. семинаріи, онъ былъ назначенъ священникомъ сверхъ штата къ Благовѣщенскому собору, затѣмъ въ 1867 году былъ перемѣщенъ къ Ильинской церкви, въ 1885—къ Варваринской и, наконецъ, въ 1903-мъ году былъ назначенъ протоіереемъ Спасскаго собора; съ 1909-го года онъ состоялъ заштатомъ.

Покойный служитель Бога Вышняго былъ питомцемъ дореформенной семинаріи и на службѣ оказался пастыремъ смиреннымъ и благоговѣйнымъ. На пользу епархіи онъ потрудился немало, главнымъ образомъ въ дѣлахъ практическаго характера: больше всего служилъ въ епархіальныхъ попечительствахъ и училищномъ Совѣтѣ (по день смерти), служилъ при свѣчномъ заводѣ и Макарьевской богадѣльнѣ. Покойнаго о. Евгения можно было называть епархіальнымъ строителемъ, потому что почти всѣ новыя епархіальныя зда-

нія въ Н.-Новгородѣ были построены при его участіи: духовно-учебныя заведенія и пристройки къ нимъ, Макарьевская богадѣльня и пріютъ, Георгіевскій домъ и т. д. Въ послѣднее время о. протоіерей обратилъ свой взоръ къ тому храму, который далъ ему духовное воспитаніе, пожертвовавъ 10 т. р. на расширеніе его.

Согласно завѣщанію усопшаго, отпѣваніе его 3-го мая совершилъ въ семинарскомъ храмѣ Преосвященнѣйшій Іоакимъ, при участіи многочисленнаго духовенства. Погребеніе состоялось въ Печерскомъ монастырѣ. Вѣчная память рабу Божию протоіерею Евгению!

Панихида. 1-го мая, въ церкви духовной семинаріи была отслужена, въ присутствіи всѣхъ воспитанниковъ, панихида по новопреставленному рабу Божию протоіерею Евгению—благотворителю семинарскаго храма.

Кромѣ того о. ректоръ семинаріи, съ причтомъ семинарскаго храма и хоромъ семинаристовъ, участвовалъ въ служеніи панихиды по усопшему въ его домѣ.

Дѣло объ отобраніи школьныхъ зданій. Окружнымъ судомъ по гражданскому отдѣленію разсмотрѣно интересное дѣло объ отобраніи отъ балахнинскаго земства школьныхъ зданій въ Сормовѣ, взятыхъ земствомъ въ свое вѣдѣніе отъ ликвидированнаго уже нѣсколько лѣтъ назадъ сормовскаго церковно-приходскаго попечительства.

Истцемъ является духовенство.

Повѣренный истца—прис. пов. Д. В. Серебровскій объяснилъ, что въ Сормовѣ 1-го ноября 1884 г. было учреждено прихожанами и причтомъ Александровской церкви церковно-приходское попечительство. Оно создало рядъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений. Въ 1905 г. попечительство было ликвидировано и все имущество передано въ вѣдѣніе причта и старосты Александровской церкви. Средствъ было мало, и церковная школа осенью 1905 г. не могла принять всѣхъ желающихъ. Тогда отделилось балахнинское земство и, взявши два школьныхъ зданія церкви со всѣмъ школьнымъ имуществомъ, открыло въ нихъ школы. Съ теченіемъ времени земство этими зданіями стало распорядиться, какъ своей собственностью. Въ 1906 г. церковь уже сама захотѣла воспользоваться этими зданіями, но земство на ходатайство церкви отвѣтило отказомъ.

Вслѣдствіе этого г. Серебровскій просилъ судъ изъять школьныя зданія изъ владѣнія земства со всѣмъ школьнымъ инвентаремъ.

Повѣренный балахнинскаго земства, прис. пов. С. Ф. Богородскій возражалъ противъ иска по нѣкоторымъ формальнымъ причинамъ, а затѣмъ сказалъ, что сами жертвователи рабочіе въ 1905 г. просили земство взять школьныя зданія.

Судъ въ искѣ отказалъ. (Волярь).

Награды. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, къ 6 мая сего года награждены: а) скуфьею—священникъ с. Лаши, ардатовскаго уѣзда Алексѣй Никольскій, священники единовѣрческихъ церквей: г. Горбатова—Іоаннъ Дичадѣевъ, с. Исаль—Іоаннъ Матюшинъ б) набедренникомъ—священники

единовѣрческихъ церквей: с. Пашутина—Николай Веденецкій, с. Ужова—Іоаннъ Пѣвницкій, с. Келейникова—Матвѣй Бушуевъ и с. Соколова—Александръ Павлычевъ.

Разрѣшено въ селѣ Подольцѣ, семеновскаго у., построить новую каменную церковь.

Распоряженіе г. губернатора. Г. нижегородскимъ губернаторомъ сдѣлано по губерніи распоряженіе о безпрепятственномъ разрѣшеніи православнымъ миссіонерамъ вести бесѣды съ раскольниками и сектантами.

Назначенъ членомъ балахнинскаго уѣзднаго попечительства вѣдомства учреждений Императрицы Маріи священникъ пріютской церкви села Городца о. Страховъ.

Утвержденъ депутатомъ на епархіальный и окружный училищные съѣзды по 1-му окр. ардатовекаго у. согласно избраніи духовенства, священникъ села Нучи Павелъ Похвалинскій.

По слухамъ назначенный на кафедру Викарія нижегородской епархіи начальникъ Іерусалимской миссіи архимандритъ Леонидъ получилъ трехмѣсячный отпускъ.

Собраніе общества хоругвеносцевъ. Въ воскресенье 27-го апрѣля въ ремесленной управѣ, подъ предсѣдательствомъ Н. Н. Муратова, состоялось общее собраніе общества хоругвеносцевъ.

Прочитанъ докладъ правленія объ осмотрѣ вызолоченнаго ковчега для иконы Оранской Божіей Матери. Доложено заключеніе экспертовъ. Расходы по золоченію утверждены.

Прочитанъ докладъ правленія, предлагающаго устроить входъ сверху кафедральнаго собора къ могилѣ преподобной княгини Н.-Новгорода Теодоры-Вассы, въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Затѣмъ правленіе предлагаетъ установить каждое воскресенье литіи въ память преподобной Теодоры.

Докладъ вызвалъ оживленные продолжительныя пренія.

Предложеніе правленія объ устройствѣ входа рѣшено положительно. Поручено правленію войти въ подлежащія учрежденія съ ходатайствомъ о разрѣшеніи устройства входа, съ правомъ приглашенія правленіемъ компетентныхъ лицъ для разработки вопроса.

Произведены выборы казначея, кандидатовъ къ предсѣдателю правленія, членамъ правленія и ревизионной комиссіи. (*Воляръ*).

Діаконъ Константинъ Александровичъ Крыловъ († 23 апрѣля 1914 г.). 23 апрѣля послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался старѣйшій и популярнѣйшій изъ о.о. діаконъ г. Н.-Новгорода Константинъ Александровичъ Крыловъ. Большую часть своего полувѣкового служенія Св. Церкви онъ провелъ въ нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ (34 года); послѣднія 12 лѣтъ онъ служилъ при Казанской церкви, къ каковой перемѣщенъ былъ, согласно своему желанію, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ. Почившій въ свое время отличался прекраснымъ голосомъ и былъ любимцемъ горожанъ, тѣмъ болѣе, что по своему характеру онъ былъ человѣкъ простой, добрый, шутливый и остроумный собесѣдникъ и общительный человѣкъ.

Отпѣваніе было совершено 26-го апрѣля въ Казанской церкви, при большомъ стеченіи прихожанъ,

соинмомъ городского духовенства во главѣ съ кафедральнымъ протоіереемъ А. А. Порфирьевымъ.

Предъ отпѣваніемъ настоятелемъ Казанской церкви была произнесена слѣдующая рѣчь:

„Зряще мя безгласна...“

Да, честнаго діакона Константина мы видимъ нынѣ безгласна, а было время, когда его гласъ наполнялъ своды величественнаго нижегородскаго кафедральнаго собора, при внѣхрамовыхъ церковныхъ процессіяхъ далеко раздавался по стогнамъ нашего града, былъ истиннымъ утѣшеніемъ для благочестивыхъ цѣнителей красоты церковнаго пѣнія и чтенія. Послушать въ духовную сладость его гласа, его пѣнія и чтенія въ храмѣ Божіемъ стекались тысячи боголюбивыхъ гражданъ; всѣ умилялись при этомъ душой своей, потому что слова евангельскаго и апостольскаго благовѣстія, слова молитвъ церковныхъ, произносимыя имъ, были какими-то могучими, какими-то широкими; съ какой то особенной силой они будили въ душѣ молящихся благоговѣйное настроеніе, лучше запечатлѣвались въ ихъ памяти и громче откликались въ ихъ душѣ. Его просили принять участіе въ богослуженіи на престольныхъ торжествахъ въ другихъ храмахъ, на освященіяхъ Божіихъ церквей, при совершеніи таинствъ брака, при погребеніи присныхъ, потому что служба Божія съ нимъ была торжественнѣе, радостнѣе, умиленнѣе. Его съ любовью и умиленіемъ слушали и даже нарочито приходили послушать цѣнители благолѣпія службъ церковныхъ изъ другихъ градовъ и весей. Всѣ о Господѣ радовались за врученный ему отъ Бога талантъ, а онъ, какъ добрый рабъ евангельскій, не закапывалъ его лѣнностію, но усердствовалъ въ его преумноженіи.

Мы зримъ его нынѣ безгласна и бездыханна. Мимолетнымъ сномъ промелькнуло время его тѣлесной крѣпости, какъ тѣнь исчезли въ безднѣ вѣчности наступившіе за ними дни труда и болѣзни, и неизбежная для всѣхъ смерть своей страшной косой, скосила его, какъ зрѣлый колосъ пшеницы. И вотъ законъ, его же не преjdeши, законъ тлѣнія и разрушенія, положилъ уже свою печать на семь рабъ Божіи священнодіаконъ Константинъ; еще одинъ, послѣдній часть надгробныхъ молитвъ и пѣсноцѣвній и брнное тѣло его будетъ отдано землѣ, по слову Божію: „земля еси и въ землю поjdeши“.

Обычное явленіе въ жизни земной! Тысячами случаевъ каждодневно повторяется оно на нашихъ глазахъ и громче шума морского говоритъ намъ о томъ, что все, „елика не пребываетъ по смерти“, вся наша жизнь есть „суета человѣческая“, суета суеть и всяческая суета.

О, какъ возблагодарили бы мы себя въ тотъ страшный часъ, когда холодъ смерти начнетъ сковывать наше тѣло, а душа готова оставить узы плоти, если бы внимательнѣе были къ явленіямъ смерти, если бы каждый гробъ будилъ въ насъ сознаніе своего земного ничтожества. Сколько грѣховъ могли бы избѣжать мы тогда, сколько добрыхъ дѣлъ содѣлали бы мы, еслибы всегда возгрѣвали въ своей душѣ мысль о томъ, что вотъ, вотъ скоро, незамѣтно, неожиданно, какъ тать въ нощи, „найдетъ на насъ часъ смерти“.

и мы предстанемъ на судъ Всевѣдущаго Бога, знающаго не только дѣла наши, но и сокровенныя мысли сердечныя. Но, къ несчастію, мы менѣе всего помнимъ о томъ, что въ этой жизни мы только странники и пришельцы, долженствующіе направлять свои стопы къ другому, несравнимо лучшему міру, къ горнему Иерусалиму, гдѣ нѣтъ болѣзни, ни печали, ни воздыханія; что намъ нужна не слава, не честь, не богатство, не удобства жизни, а дѣла любви къ Богу и ближнимъ, которыми мы, какъ евангельскія мудрыя дѣвы елеемъ, должны запастись для того, чтобы не затворились предъ нами двери чертога Господня.

Каждого изъ насъ, предстоящихъ у гроба предлежащаго приснопамятнаго священнодіакона Константина и возносящихъ за него молитвы волнуетъ мысль: взялъ ли ты, рабе Божій, за свою почти семидесятилѣтнюю жизнь елей вѣры, надежды и любви столько, чтобы свѣтильникъ твой не угасъ при встрѣчѣ Жениха Небеснаго? Уготовилъ ли ты къ свѣтлой вечери брачную одежду, чтобы не быть изреченнымъ отъ небеснаго чертога? Все это сокровенно отъ насъ, и вѣдомо Единому Богу. Но гласъ любви нашей къ тебѣ не для твоего восхваленія, а для своего назиданія побуждаетъ дерзновенно говорить, что ты, живя здѣсь въ юдоли плача, не пренебрегалъ заботою о своемъ спасеніи. Мы уже помянули словомъ благодарной памяти о твоёмъ благоговѣнномъ совершеніи службъ церковныхъ и усердномъ славословіи Господа въ чинѣ діаконства, но ничего не сказали о твоёмъ незлобїи, сердечной простотѣ и миролюбїи. „Се что добро или что красно, но еже жити, братіе, вкупѣ“, — было постояннымъ и часто повторяемымъ тобою въ наставленіе другихъ правиломъ жизни. И ты, во имя сего, пророкомъ Давидомъ завѣщаннаго намъ правила жизни, долготерпѣлъ при обидахъ, мирилъ враждующихъ, не превозносился, не завидовалъ, не гордился, не искалъ своихъ си.

Всеблагїи-ли Богъ не воззритъ на твое незлобіе? Онъ ли не восполнитъ того, чего ты еще не докончалъ? Онъ ли не сниметъ съ вѣсовъ своего правосудія тяжесть грѣховъ твоихъ, покрывъ ихъ Своимъ всепрощеніемъ? Вѣдь милосердіе Божіе необъятно, неизмѣримо, и какъ несравнима дождевая капля съ обиліемъ водъ океана, такъ несравнимы и наши грѣхи съ величіемъ любви Божіей къ намъ грѣшнымъ. Съ дерзновеннымъ упованіемъ на это милосердіе Всеблагого Бога мы провожаемъ тебя, священнодіаконе Константине, въ невѣдомую далекую страну вѣчности и усердно молимъ Господа, да даруетъ онъ тебѣ услышать вождеденный гласъ оный: „добрый и вѣрный рабе, вниди въ радость Господа своего“.

Ей, да будетъ тако. Аминь.

Мы не забудемъ тебя. Изъ устъ въ уста будетъ жить память о тебѣ.

Кромѣ этой рѣчи были произнесены рѣчи о. Н. Семіотровичемъ (зятемъ почившаго) и о. В. С. Гринскимъ.

Миръ праху твоему, честный діаконъ Константине, и да будетъ легка тебѣ покрывшая тебя земля!

Изъ общей церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Выбытіе изъ членовъ Гос. Думы епископа Никона. Членъ Гос. Думы епископъ Никонъ красноярскій на-дняхъ прислалъ въ Гос. Думу прошеніе о продолженіи ему отпуска. Въ виду того, что съ 15 марта 1913 г. по 15 марта 1914 г. епископъ Никонъ не посѣтилъ ни одного собранія Гос. Думы и такъ какъ его прошеніе заоздало уже, онъ, согласно Наказу, долженъ считаться выбывшимъ изъ членовъ Гос. Думы, о чемъ на-дняхъ и послѣдуетъ официальное опубликованіе. (*Колоколъ*).

Льготная продажа церковныхъ книгъ миссіонерамъ. Святѣйшимъ Синодомъ предоставлено миссіонерамъ, миссіонерскимъ организаціямъ, а также приходскимъ причтамъ и организаціямъ московской и другихъ епархій право приобрѣтать синодальныя изданія со скидкой 25 проц., независимо отъ суммы, на какую изданія приобрѣтаются, но при условіи уплаты за сіи изданія наличными деньгами.

Сборъ пожертвованій на устройство въ Буэносъ-Айресѣ ночлежнаго дома. Въ виду бѣдственнаго положенія, въ какомъ нерѣдко оказываются русскіе эмигранты въ Аргентинѣ, особенно на первыхъ порахъ по прибытіи туда, настоятель нашей православной церкви въ Буэносъ-Айресѣ прот. К. Изразцовъ рѣшилъ построить при церкви ночлежный домъ и бесплатный покой для нуждающихся русскихъ. Въ цѣляхъ изысканія необходимыхъ средствъ на это дѣло, нынѣ прот. Изразцову разрѣшено съ Высочайшаго соизволенія въ теченіе одного года производить въ предѣлахъ Имперіи сборъ добровольныхъ пожертвованій на постройку означеннаго дома путемъ разсылки соответствующихъ воззваній къ благотворителямъ.

Дѣятельность благотворительнаго общества дамъ духовнаго званія въ Одесѣ. По даннымъ отчета за 1913 годъ видно, что названное общество ежегодно расширяетъ свою симпатичную и многополезную дѣятельность. Въ 1912 году оно закончило постройкой роскошное зданіе столовой для бѣдныхъ, въ 1913 году завершило свое строительное дѣло постройкой квартирнаго корпуса при столовой, въ 4 этажа, со всеми удобствами—паровымъ отопленіемъ и электрическимъ освѣщеніемъ. Начавъ свою дѣятельность „безъ мѣди при поясѣ своемъ“, въ теченіе десяти лѣтъ своего существованія общество дамъ духовнаго званія сдѣлалось богатымъ владѣльцемъ имущества, цѣнность коего въ настоящее время восходитъ до 100,000 р. Организаторомъ и щедрымъ благотворителемъ его былъ недавно скончавшійся высокопреосвященный Димитрій, архіепископъ херсонскій и одесскій.

Единеніе архипастыря съ питомцами духовной школы. Четвергъ пасхальной седмицы ознаменовался въ жизни пермской дух. сем. прибытіемъ въ нее преосвященнаго епископа Палладія и бесѣдой его въ семинарскомъ храмѣ. Владыка прибылъ въ семинарію въ 8 часу вечера. Въ вестибюль Владыка былъ встрѣченъ всей семинарской корпораціей во главѣ съ ректоромъ ея, архимандритомъ Виссаріономъ и инспекторомъ Н. И. Знамировскимъ. На одной изъ площадокъ лѣстницы

Владыка былъ встрѣченъ пѣніемъ воспитанниками архіерейскаго многолѣтія и тропаря святому храму. Въ дверяхъ храма Владыку встрѣтило духовенство, два протоіерея и три діакона, съ крестомъ на блюдѣ. Хоръ пѣлъ „Свѣтися“. Въ дверяхъ храма Владыка облачился въ мантию и, благословивъ ожидавшихъ Владыку въ храмѣ воспитанниковъ, прослѣдовалъ во св. алтарь. Діаконъ произнесъ положенную при встрѣчѣ эктению. Владыка, выйдя изъ алтаря на амвонъ, долго бесѣдовалъ съ воспитанниками на тему о пасхальной радости, о дѣйстви ея на душу, о необходимости радостію этою освѣщать и освящать всю нашу жизнь, всю дѣятельность, на какомъ поприщѣ она ни протекала бы. Глубоко умилительно было это зрѣлище единенія архіпаствы съ воспитанниками семинаріи въ праздникъ св. Пасхи, въ богато убранномъ трудами воспитанниковъ цвѣтами и зеленью и горящемъ электричествомъ, празднично-нарядномъ храмѣ, въ присутствіи сонма духовенства и всей корпораціи начальствующихъ и учащихъ. Сдѣлавъ отцуетъ, Владыка всѣхъ принялъ ко кресту, бесѣдуя и съ отдѣльными воспитанниками. По выходѣ изъ храма, Владыка, въ сопровожденіи ректора и инспектора, осматривалъ украшенія, дѣлаемыя по обыкновенію, воспитанниками ко дню св. Пасхи и въ прилегающихъ къ храму корридорахъ и классахъ. Изъ этихъ украшеній въ нынѣшн. году обращали вниманіе весьма искусно сдѣланные на стѣнахъ рисунки изъ пихты, изображающіе пермскій каедральный соборъ, зданіе дух. семинаріи, и большія картины на стѣнахъ одного изъ классовъ изъ сельской жизни. По осмотрѣ украшеній, Владыка, при пѣніи архіерейскаго многолѣтія, изволилъ отбыть изъ семинаріи. (Пермск. Еп. Вѣд.).

Харьковъ. Скончался архіепископъ харьковскій Арсеній.

Изъ общественной жизни.

Обсужденіе Гос. Думою Смѣты Св. Синода. Шейнъ докладываетъ смѣту Синода, исчисленную вѣдомствомъ въ 52.914,725 рублей и указываетъ, что бюджетная комиссія увеличила смѣту на 178,500 рублей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, выразила пожеланіе о внесеніи оберъ-прокуроромъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ вопроса о претоставленіи доступа въ высшія свѣтскія учебныя заведенія лицамъ, окончившимъ духовныя семинаріи; о необходимости безотлагательнаго преобразования духовныхъ консисторій; скорѣйшей разработкѣ пенсіоннаго устава для духовенства; выработкѣ правилъ, касающихся положенія миссіонеровъ; увеличеніи числа духовныхъ учебныхъ заведеній въ Азіатской Россіи. Комиссія обратила вниманіе на несоотвѣтствующее достоинству Россіи, какъ величайшей православной державы, положеніе русскихъ церковно-просвѣтительныхъ учреждений и русскихъ паломниковъ въ Палестинѣ; необходимость принятія мѣръ къ достиженію права для русской Православной Церкви имѣть у святого Гроба и въ другихъ мѣстахъ Палестины свои алтари съ правомъ для русскаго православнаго духовенства безпрепятственно совершать богослуженія.

Последнее пожеланіе, а также пожеланіе о реформѣ духовной консисторіи включено въ формулу перехода.

Ковалевскій, земецъ-октябристъ, подтверждая неоднократно повторявшіяся пожеланія Думы о реформахъ по вѣдомству, напоминаетъ, что еще въ 1912 г. оберъ-прокуроръ, отрицая, что дѣло этихъ преобразованій остановилось на мертвой точкѣ, общалъ ихъ проведеніе въ жизнь, а также созывъ собора. Общанія эти, однако, не исполнены. Ораторъ указываетъ на тревожные симптомы движенія назадъ, на появленіе ересей, обиліе религиозныхъ процессовъ, умноженіе случаевъ отлученія отъ Церкви, недавнее открытіе цѣлой языческой области, официально числящейся православною, на равнодушное отношеніе высшей іерархіи къ запросамъ духа народа, на подавленіе всѣхъ религиозно-нравственныхъ движеній, на стремленіе высшей іерархіи исчерпать всѣ отношенія къ народному представительству требованіемъ денежнаго обезпеченія. Вся масса народа и народные представители не имѣютъ голоса церковной жизни, а должны состоять при ней съ постоянной опасностью неожиданно для себя оказаться внѣ ея. Гордыня, съ одной стороны, недовѣріе—съ другой—не позволяютъ церковникамъ овладѣть народными духовными порывами, и они предпочитаютъ ихъ осуждать. Нельзя при такихъ условіяхъ требовать, чтобы Дума испытывала тревоги и, наряду съ постоянно повторяемыми ею требованіями реформъ, не выражала сомнѣній въ наличіи доброй воли и сочувствія къ возрожденію церковной жизни со стороны лицъ, стоящихъ во главѣ ея. (Рукоплесканія въ центрѣ).

От. Трегубовъ заявляетъ, что всѣми признается наличность нѣкоторыхъ неурядковъ въ области церковнаго управленія. Нужны реформы; нѣкоторыя изъ нихъ могутъ быть проведены существующими установленіями, а нѣкоторыя всероссійскимъ помѣстнымъ и церковнымъ соборомъ, созыва котораго можно ожидать въ недалекомъ будущемъ. Духовенство вѣритъ, что соборъ разбудитъ заснувшія христіанскія чувства въ русскомъ обществѣ; но къ собору нужно готовиться не только въ канцеляріяхъ,—необходимо подготовить къ нему всѣхъ вѣрующихъ христіанъ возбужденіемъ любви къ Церкви и ближнему, что лучше всего можно сдѣлать путемъ реформы церковнаго прихода; возродить же приходъ, это—задача не только Церкви, но и государства. Однако, для правильной постановки жизни прихода необходимо пастыря поставить въ правильное отношеніе къ приходу. Въ этомъ отношеніи русскіе націоналисты кореннымъ вопросомъ считаютъ вопросъ объ измѣненіи способа матеріальнаго обезпеченія духовенства. Фракція, цѣня историческія достоинства духовенства и высоко чтя его призваніе, какъ руководителя духовной жизни народа, находитъ, что государство обязано матеріально обезпечить пастырей. Фракція признаетъ неотложнымъ разрѣшеніе вопроса о пенсіонномъ обезпеченіи духовенства. Успѣхъ пастырской дѣятельности въ приходѣ зависитъ также отъ подготовки пастырей, а потому, если необходима реформа духовныхъ учебныхъ заведеній, то, во всякомъ случаѣ, не въ смыслѣ уменьшенія программы. Кромѣ того назрѣла потребность въ открытіи въ Сибири духовныхъ семинарій и академій, а также въ открытіи академій, хотя бы въ западномъ краѣ, чтобы имѣть подготовлен-

ныхъ борцовъ за вѣру и національность. Подчеркивая важное значеніе церковно-приходской школы, ораторъ считаетъ, что Дума не можетъ не оцѣнить ея заслугъ и не поддержать ее заключеніе. Отъ Трегубовъ обращаетъ вниманіе на положеніе русскихъ паломниковъ, отправляющихся на поклоненіе гробу Господню и претерпѣвающихъ издѣвательства турецкихъ чиновниковъ, а также на положеніе страждущихъ русскихъ православныхъ братьевъ, живущихъ внѣ границъ русскаго государства, именно — галичанъ и угроруссовъ, предаваемыхъ истязаніямъ за исповѣданіе своей вѣры. Ораторъ сознаетъ, что, быть можетъ, духовное вѣдомство безсильно защитить ихъ, но указываетъ, что есть вѣдомство иностранныхъ дѣлъ, къ которому можно обратиться съ настоятельной просьбой защитить этихъ несчастныхъ бѣдныхъ русскихъ людей. Синодъ долженъ вступить за права нашихъ братьевъ, а русскій народъ не можетъ не откликнуться на скорбь и бѣды своихъ братьевъ. (Рукоплеканія справа и въ центрѣ).

Епископъ Анатолій останавливается на различнаго рода толкахъ сектантства, отмѣчая, въ частности, что такъ называемые трезвенники являются, собственно говоря, разновидностью хлыстовщины. Владыка подчеркиваетъ, что борьба съ сектантами зачастую задерживается сочувственнымъ къ нимъ отношеніемъ высшихъ слоевъ общества, бюрократіи. Въ заключеніе епископъ заявляетъ, что правые настаиваютъ, чтобы кредиты по смѣтѣ православнаго вѣдомства были увеличены новыми ассигнованіями, параллельно съ нѣкоторыми другими вѣдомствами, чтобы сельское духовенство и духовно-учебныя заведенія, подготовляющія пастырей и миссіонеровъ, церковно-приходскія школы и другія учрежденія вѣдомства были обезпечены. Только при этихъ условіяхъ Православная Церковь будетъ имѣть возможность идти открыто противъ враговъ ея, бороться съ народными недостатками, хулиганствомъ, распутствомъ, пьянствомъ и продолжать свою работу по внѣдренію въ душу народную христіанскихъ началъ — вѣры и нравственности. Отъ государства, представителей народа зависитъ обезпечить Церковь; этого требуютъ совѣсть, долгъ и переживаемое тревожное состояніе отечества. Это нужно сдѣлать, пока не поздно. (Рукоплеканія справа).

Евсеевъ, останавливаясь на отдѣльныхъ событіяхъ церковной жизни, полагаетъ, что нынѣ большинство религіозныхъ запросовъ удовлетворяется во внѣофициальной Церкви. Высшей церковной власти необходимо пойти навстрѣчу религіозной народной совѣсти; необходимо завязать тѣсное живое общеніе народа съ Церковью, что возможно лишь путемъ созданія прихода. (Рукоплеканія слева).

Оберъ-прокуроръ Синода, возражая предыдущимъ ораторамъ, отмѣчаетъ, что темпъ церковной жизни не можетъ проявляться съ такою быстротою, которая нѣкоторымъ желательна, но Церковь, какъ столпъ истины, живетъ въ лицѣ своихъ представителей и при нежеланіи объективно смотрѣть на дѣло эти недостаточные проблески жизни остаются незамѣченными. Напрасно думаютъ, что оберъ-прокуроръ приходитъ въ Думу только съ успокоительными замѣчаніями, — положеніе о приходѣ переработано, внесено въ совѣтъ министровъ и журналъ совѣта уже подписанъ. Предсоборное совѣ-

щаніе продолжаетъ свои труды, все члены его надѣются и желаютъ, чтобы имъ довелось дожить до радостнаго дня — открытія трудовъ помѣстнаго всеросійскаго собора. Въ теченіе послѣдняго года призванъ къ бытію новый органъ — миссіонерскій совѣтъ. Учреждается миссіонерская школа для приготовленія миссіонеровъ, призванныхъ бороться съ раціоналистическими сектами. Есть надежда, что скоро осуществится учрежденіе при одной изъ сѣверныхъ обителей особой школы для приготовленія миссіонеровъ противъ старообрядцевъ. Учреждается издательскій совѣтъ, призванный удовлетворять духовный голодъ народа путемъ изданія хорошихъ книгъ, могущихъ конкурировать съ книгами дурными. Не забыта и реформа школы. Вѣдомство не заинтересовано, чтобы насильно удерживать въ стѣнахъ своихъ учебныхъ заведеній молодыхъ людей, у которыхъ имѣются иные призванія. Напрасно отмѣчали особливую роль оберъ-прокурора. Святители назначаются и перемѣщаются не оберъ-прокуроромъ, а путемъ особаго опредѣленія Синода, утверждаемаго Государемъ, а оберъ-прокуроръ не имѣетъ совершенно никакого значенія и вліянія. Дѣло имѣбожцевъ будетъ предметомъ особаго обсужденія. Епископъ Никонъ дѣйствовалъ на основаніи словъ константинопольскаго патріарха, который указалъ, что вселенская Церковь не можетъ допустить существованія и проживанія на Святой горѣ людей, исповѣдующихъ еретическое ученіе, невѣдомое другимъ. Теперь дѣло это вступило на тотъ благоразумный и желательный путь, который приведетъ къ умиротворенію. Обращаясь къ трезвенному движенію, оберъ-прокуроръ замѣчаетъ, что, какъ уяснилъ владимірскій процессъ, въ этомъ случаѣ проповѣдь трезвости облеклась въ форму, совершенно чуждую плесъ трезвости. Эта проповѣдь маскировала опасную тенденцію эксплуатировать религіозное чувство, проводить въ жизни народа дурные чувственные инстинкты. Говоря о трезвенникахъ, напрасно забываютъ о достойной похвалы дѣятельности православнаго духовенства по борьбѣ съ пьянствомъ. Въ этой борьбѣ іерархи подаютъ примѣръ, а духовенство имъ помогаетъ. (Рукоплеканія справа).

Годневъ почти въ двухчасовой рѣчи послѣ многочисленныхъ цитатъ изъ духовнаго регламента и другихъ законоположеній, опредѣляющихъ церковное устройство, приходитъ къ выводу, что необходимо церковнымъ управленіямъ сверху до низу возстановить соборный строй при соответствующемъ участіи въ немъ духовенства и мірянъ, чтобы избраніе кандидатовъ въ архіереи производилось на мѣстахъ мѣстнымъ духовенствомъ при участіи мірянъ, какъ въ первые вѣка христіанства; чтобы власть епархіальная не была единолична, но соборна и состояла изъ собранія пресвитеровъ съ архіереемъ во главѣ при участіи мірянъ; чтобы прекращенъ былъ переводъ епископовъ съ кафедръ на кафедру, чтобы не было награжденія орденами, чтобы епископъ былъ приближенъ къ народу и съ этой цѣлью чтобы епископскія кафедры были введены не только во всѣхъ городахъ, но даже и въ деревняхъ; чтобы въ монашество не принимались лица моложе тридцатилѣтняго возраста; чтобы монашествующія по постриженіи оставались въ избранной ими обители до смерти и отнюдь не были бы избираемы

во епископы, чтобы бѣлое духовенство было восстановлено во всѣхъ государственныхъ и общественныхъ правахъ, дабы могло принимать участіе во всѣхъ дѣлахъ наравнѣ съ мірянами. При этихъ только условіяхъ возстановится дѣйствительно единая, святая, соборная и апостольская церковь. (Рукоплексканія въ центрѣ и слѣва).

Оберъ-прокуроръ Синода заявляетъ, что всѣ многообразные вопросы, возбужденные Годневымъ, могутъ быть разрѣшены единственно компетентнымъ высшимъ органомъ церковной соборности, именно соборомъ. Далѣе оберъ-прокуроръ представляетъ объясненія по поводу указаній Годнева на несоотвѣтствіе нынѣшняго состава Синода законному штату 1819 года, отмѣчая, что штатъ въ различное время измѣнялся и что нынѣ, по примѣру другихъ автокефальныхъ церквей, составъ Синода образованъ исключительно изъ епископовъ.

От. Филоненко указываетъ, что русская Православная Церковь переживаетъ тяжелое время; приходится быть свидѣтелями непонятнаго, но огромнаго вліянія, которое имѣютъ нѣкоторые недостойные проходимцы хлыстовскаго типа, которыхъ принято почему-то называть старцами. Существуютъ великосвѣтскіе салоны, участники которыхъ изъ пустой забавы кощунственно стремятся къ роли въ дѣлахъ церковнаго управленія. Старая язва нашего церковнаго управленія, это—бюрократизмъ, канцелярскій духъ, чуждый существа и духа церковнаго. Ораторъ подробно останавливается на положеніи приходскаго священника, который приниженъ, безправенъ, зависимъ отъ послѣдняго чиновника консисторіи, подвергается административнымъ воздѣйствіямъ; между тѣмъ, сельскій священникъ въ деревнѣ является огромной культурной силой; можетъ быть, только благодаря приходскому священнику русскій народъ не погрѣблъ окончательно и не погрязъ въ пьянствѣ, поэтому не смѣяться нужно надъ священникомъ, а нужно позаботиться объ улучшеніи его положенія; нужно поднять его авторитетъ среди прихожанъ; для того же, чтобы Русская Церковь могла развить свои могучія духовныя силы, нужно призвать приходскія силы; нужно скорѣе возвратитъ Церкви ея истинную сущность—соборность; нуженъ помѣстный соборъ. (Рукоплексканія слѣва и въ центрѣ).

Милюковъ, указывая, что кругомъ идетъ доходящій до болѣзненности процессъ исканія новыхъ путей духовно-нравственной жизни страны, и задаваясь вопросомъ, какъ къ этому исключительному состоянію умовъ относится официальная церковь, приходитъ къ выводу, что іерархія Церкви не занимается разработкой догматовъ и не въ состояніи слѣдить за развитіемъ живой религіозной мысли. По мнѣнію Милюкова, какъ низшаго, такъ и высшаго ступени церковной іерархіи проникнуты политической цѣлью. Ораторъ указываетъ, что существуетъ особаго рода архіерейская карьера, начинающаяся еще въ высшемъ учебномъ заведеніи; въ послѣднее же время существуетъ также другой способъ достиженія высшихъ ступеней іерархіи, получившій особое названіе—старческой карьеры. Можно попасть въ архіереи безъ искуса въ высшемъ учебномъ заведеніи; попадаютъ простецы. По сообщенію газетъ, Григорій Распутинъ принялъ священническій санъ. Задаваясь вопросомъ: кто повиненъ тому, когда чело-

вѣкъ, неумѣющій подписать фамилію, посвящается въ священники, Милюковъ оглашаетъ письмо бывшаго іеромонаха Іліодора, въ которомъ говорится: „Саблеръ и Даманскій—ставленники Гришки. Гришка говорилъ, что Саблеръ поклонился ему въ ноги за то, что онъ сдѣлалъ его оберъ-прокуроромъ“ (Шумъ. Голоса справа: „Это наглость!“)

Предсѣдат. Варунъ-Секретъ проситъ Милюкова не цитировать писемъ, могущихъ вызвать возбужденіе въ Думѣ и справедливость которыхъ Милюковъ подтвердить не можетъ.

Милюковъ заявляетъ, что остерегся бы привести столь рискованное свидѣтельство, если бы въ духовномъ органѣ „Колоколъ“ не находилось подтвержденіе чрезвычайной и необыкновенной роли, которую играетъ названное Милюковымъ лицо въ русской государственной жизни. Нельзя говорить о реформѣ Церкви при этихъ условіяхъ; нужно сперва освободить Церковь отъ плѣна. (Рукоплексканія слѣва).

Оберъ-прокуроръ заявляетъ: Странная рѣчь и непонятный пріемъ. Указываетъ на письмо, не подлежащее контролю; указываетъ на „Колоколъ“, который не есть органъ Синода; указываетъ на газетный слухъ, который, сколько мнѣ извѣстно, пущенъ только для того, чтобы свѣять въ родной странѣ смуту. Оберъ-прокуроръ скажетъ: онъ никому не кланялся, кромѣ, какъ Господу Богу. (Рукоплексканія справа. Голоса: „Браво!“)

Карауловъ, касаясь различныхъ отрицательныхъ явленій въ церковной жизни, приходитъ къ заключенію, что только созывъ собора можетъ разрѣшить церковную смуту. Напоминая заявленіе оберъ-прокурора, что созывъ зависитъ отъ благоусмотрѣнія Монарха, ораторъ спрашиваетъ: должно-ли Его Величеству, что вѣдомство все подготовило къ созыву собора и что, такимъ образомъ, созывъ зависитъ исключительно отъ желанія Государя. (Изъ телеграммъ.)

„Хорошій регентъ со званіемъ учителя, псаломщика, ищетъ должность псаломщика-регента въ городѣ или большомъ селѣ. Справиться: ст. Кивель, самар. у. сельско-хозяйственное училище, инспекторъ священникъ Чесноковъ“.

Отвѣтственный редакторъ **В. Елеонскій.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ на льготныхъ условіяхъ и со значительной скидкой, безъ боли лѣчить, пломбируетъ и удаляетъ корни и зубы, а также вставляетъ искусственные зубы зубной врачъ Михаилъ Борисовичъ ТУМАРИНСОНЪ, ежедневно отъ 9 ч. утра до 7 ч. веч. Б. Покровка, д. Разживина (во дворъ) противъ Нѣмецк. кирки.