

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп., повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства, Квартира редактора: Кизеветерская д. № 20. Приѣмъ отъ 2—3 ч. пополудни.

### № 19-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Часть официальная. Часть неофициальная. О духовенствѣ.—Кто былъ защитникомъ вѣротерпимости въ собраніи городской думы 2-го мая?—О послѣдней реставраціи Рождественской во имя собора Пресвятыя Богородицы церкви, именуемой Строгановской, въ Н.-Новгородѣ.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

### ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

#### Высочайшія награды.

Къ 6-му мая Всемилостивѣйше награждаются по Нижегородской епархіи за службу по духовно-учебному вѣдомству: *орденами св. Анны 2-й ст.*—преподаватели нижегородской духовной семинаріи стат. совѣтникъ Александръ Хитровъ и Николай Делекторскій; секретарь нижегородской духовной консисторіи надвор. совѣт. Николай Беренскій; *св. Станислава 2-й ст.*—учитель лысковскаго духовнаго училища стат. сов. Димитрій Григоровъ; *св. Станислава 3-й ст.*—учитель церковнаго пѣнія нижегород. духовнаго училища тит. сов. Александръ Виноградовъ; канцелярскій чиновникъ нижегородск. духовной консисторіи колл. секр. Павелъ Сперанскій; почетный блюститель по хозяйственной части нижегородской духовной семинаріи колл. регист. Иванъ Окуловъ.

По епархіальному вѣдомству: а) *орденомъ св. Анны 2 ст.* гор. Нижняго-Новгорода, церкви Макарьевской епархіальной женской богадѣльни протоіерей Леонидъ Бѣлавинъ; гор. Арзамаса, Всѣхсвятской церкви протоіерей Евгений Архангельскій; Выксунскаго Иверскаго женскаго монастыря протоіерей Іоаннъ Лебедевъ; б) *орденомъ св. Анны 3 ст.*—церкви села Большого-Мурашкина, княгининскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Троицкій; церкви села Покровскаго-Майдана, васильскаго уѣзда, священникъ Алексій Глазковъ; церкви села Большого-Мурашкина, княгининскаго уѣзда, священникъ Андрей Флеровъ; Преображенской канавинской церкви священникъ Евгений Постниковъ; Оранскаго Богородицкаго монастыря іеромонахъ Поликарпъ; в) *наперснымъ крестомъ изъ кабинета ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, безъ украшеній*—выксунскаго Иверскаго монастыря настоятели-

да игуменія Серафима; ягодинскаго Введенскаго монастыря настоятели игуменія Магдалина.

По военному и гражданскому вѣдомствамъ: а) *орденомъ св. Владимира 4-й ст.*—нижегородскаго Спасскаго ярмарочнаго собора протоіерей Михаилъ Парійскій; церкви при нижегородскомъ Маринскомъ институтѣ протоіерей Николай Спасскій; б) *орденомъ св. Анны 2-й ст.*—церкви села Саблукова, арзамасскаго уѣзда, протоіерей Георгій Похвалинскій; в) *золотой медалью, съ надписью „за усердіе“* для ношенія на груди, на *Аннинской лентѣ*—слободской Предтеченской церкви въ г. Н.-Новгородѣ діаконъ Константинъ Покровскій.

Удостоены награжденій св. синодомъ за заслуги по духовному вѣдомству: а) *саномъ архимандрита*—оранскаго Богородицкаго монастыря намѣстникъ іеромонахъ Серафимъ; арзамасской Вознесенской высокогорской пустыни настоятель игуменъ Іосифъ; б) *налицею*—гор. Нижняго-Новгорода, Вознесенской церкви протоіерей Михаилъ Кудрявцевъ; в) *саномъ протоіерея*—гор. Нижняго-Новгорода, Спасо-Преображенской единовѣрческой церкви священникъ Владиміръ Серебровскій; гор. Ниж.-Новгорода, Космо-Даміанской церкви священникъ Іоаннъ Миловскій; гор. Ниж.-Новгорода, Покровской церкви священникъ Николай Листовъ; гор. Ниж.-Новгорода, Рождественской церкви, священникъ Николай Цвѣтаевъ; церкви села Степанова, арзамасскаго уѣзда, священникъ Федоръ Ильинскій; церкви села Коносова, балахнинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Орловъ; церкви села Быковки, васильскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Лауринъ; церкви села Березина, ардатовскаго уѣзда, священникъ Петръ Раевскій; Серафимо-Понетаевскаго монастыря священ. Александръ Успенскій; церкви села Абабкова, горбатовскаго уѣзда, священникъ Димитрій Лебединскій; церкви села Большого-Мурашкина, княгининскаго уѣзда, священ. Николай Смирновъ; г) *наперснымъ крестомъ отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ*—нижегородской Воскре-

сенской церкви протоіерей Василій Весницкій; гор. Ниж.-Новгорода, Предтеченской церкви священникъ Венедиктъ Гагинскій; церкви села Юрина, васильскаго уѣзда, священникъ Николай Бѣляковъ; церкви села Гуленокъ, сергачскаго уѣзда, священ. Николай Критскій; церкви села Лопатина, того же уѣз., священникъ Михаилъ Троицкій; церкви села Лещевки, васильскаго уѣз., священникъ Сосипатръ Орнатскій; церкви слободы Хмѣлевки, того же уѣз., священ. Василій Серебровскій; церкви села Березовки, сергачскаго уѣз., священ. Николай Крыловъ; церкви села Чуварлейскаго-Майдана, ардатовскаго у., священ. Феодоръ Херсонскій; церкви села Борисовскаго, Нижегород. уѣз., священ. Николай Софійскій; гор. Балахны, Христорождест. церкви, свящ. Василій Радугинъ; гор. Балахны, Богородицерождественской церкви священ. Аполлонъ Нечаевъ; церкви села Подвязья, горбатовскаго уѣз., священ. Философъ Соколовскій; церкви села Пели-Хованской, лукояновскаго уѣз., священ. Илья Миловскій; церкви села Вершинина, васильскаго уѣз., священ. Рафаилъ Владимірскій, церкви села Краснаго, арзамасскаго уѣз., свящ. Николай Красотскій; церкви села Новоселокъ, арзамасскаго уѣз., свящ. Григорій Славнитскій; церкви села Хрипунова, ардатовскаго уѣз., священ. Василій Апраксинъ; церкви села Велетьмы, того же уѣз., священ. Владиміръ Цвѣтаевъ; церкви села Бутурлина, Княгининскаго уѣз., священ. Александръ Васильевъ; церкви села Кетроси, того же уѣз., священ. Петръ Покровскій; церкви села Лыскова, макаръевскаго уѣз., священ. Сергій Спировъ; церкви села Крѣши, васильскаго уѣз., священ. Николай Паршинъ; церкви села Шишковой, того же уѣз., свящ. Константинъ Кармазинскій; церкви села Брилякова, балахнинскаго уѣз., священ. Левъ Владимірскій; церкви села Зарубина, того же уѣз., священ. Алексій Веселовъ; церкви села Новой-Слободы, лукояновскаго уѣз., священ. Алексій Никольскій; церкви села Городца, Балахнинскаго уѣз., священ. Павелъ Галинъ; арзамасскаго Николаевскаго монастыря священ. Дмитрій Зефиръ; Крестовой церкви іеромонахъ Сергій; нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря казначей іеромонахъ Савва; нижегородскаго Печерскаго монастыря іеромонахъ Симеонъ; д) *камилавкою*—гор. Ниж.-Новгорода, Срѣтенской церкви священ. Николай Фаминскій; гор. Ниж.-Новгорода, Николаевской церкви, священ. Владиміръ Введенскій; гор. Ниж.-Новгорода Владимірской церкви священ. Палладій Добролюбовъ; гор. Лукоянова, Покровскаго собора священ. Сергій Фаминскій; гор. Макарьева, Казанскаго собора священ. Иоаннъ Фаминскій; церкви села Тумботина, горбатовскаго уѣз., священ. Рафаилъ Виноградовъ; церкви села Пересѣкина, сергачскаго уѣз., священ. Константинъ Салганскій; церкви села Михайловки, лукояновскаго уѣз., священ. Александръ Дивногорскій; церкви села Вазьяна, арзамасскаго уѣз., священ. Павелъ Писаревъ; церкви села Суховатова, балахнинскаго уѣз., священ. Илья Левковичъ; церкви села Пуреха, того же уѣз., священ. Викторъ Лебедевъ; церкви села Тимонькина, того же уѣз., священ. Николай Дроздовъ; церкви села Матренкина, того же уѣз., священ. Петръ Веселовъ; церкви села Микрякова, васильскаго уѣз., священ. Василій Аргентовъ; церкви села Масловки, того же уѣз., священ.

Николай Добродѣевъ; церкви села Павлова, горбатовскаго уѣз., священ. Алексій Авдентовъ; церкви села Большого-Мурашкина, княгининскаго уѣз., священ. Василій Аратскій; церкви села Ильинскаго, лукояновскаго уѣз., священ. Николай Виноградовъ; церкви села Пахатнаго-Усада, того же уѣз., священ. Павелъ Добротворскій; церкви села Маресева, на Руднѣ, того же уѣз., священ. Александръ Коринфскій; церкви села Ермолина, макаръевскаго уѣз., священ. Дмитрій Виноградовъ; церкви села Спирина, нижегородскаго уѣз., свящ. Василій Смирновъ; цер. села Толоконцева, семеновскаго уѣз., свящ. Александръ Соколовъ; цер. села Малаго-Макателема, ардатовскаго уѣз., свящ. Павелъ Садовъ; церкви села Ближняго-Давыдова, горбатовскаго уѣз., священ. Петръ Смѣловскій; церкви села Лыскова, макаръевскаго уѣз., священ. Иоаннъ Высоковскій; церкви села Межуекъ, семеновскаго уѣзда, свящ. Владиміръ Вадовъ; цер. села Рождественнаго, княгининскаго уѣз., священ. Иоаннъ Святицкій; цер. села Арбузова, того же уѣзда, священ. Василій Казанскій; церкви села Коробихи, макаръевскаго уѣз., священ. Павелъ Успенскій; церкви села Курилова, нижегородскаго уѣз., священ. Михаилъ Востоковъ; цер. села Большого Козина, балахнинскаго уѣзда, священникъ Евгений Малицкій; церкви села Коносова, того же уѣзда, священникъ Иоаннъ Делекторскій; церкви села Селищъ, того-же уѣзда, священникъ Иоаннъ Введенскій; церкви села Катунь, того же уѣз., священникъ Иоаннъ Богоявленскій; цер. села Святицъ, семеновскаго уѣзда, священ. Василій Введенскій; церкви села Исаль, макаръевскаго уѣзда, священникъ Сергій Мигинскій; цер. села Пои, лукояновскаго уѣзда, свящ. Николай Комаровъ; цер. села Ташина завода, ардатовскаго уѣзда, священ. Иоаннъ Дубиковъ; уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, лукояновскаго у., священ. Михаилъ Казанскій; Серафимо-Понетаевскаго монастыря священ. Михаилъ Богоявленскій; ягодинскаго Введенскаго монастыря священникъ Сергій Малининъ.

е) *Блаисловеніемъ Св. Синода, съ грамотами*: гор. Княгинина, Рождественской цер. священникъ Павелъ Лавровъ; ц. с. Ризадѣва ардат. уѣз., свящ. Николай Раевъ; ц. с. Чмута, горбат. у., свящ. Феодоръ Кремневъ; ц. с. Казакова, арзам. у., священникъ Павелъ Вознесенскій; ц. с. Дальнаго-Давыдова, горбат. уѣзда, свящ. Владиміръ Подольскій; ц. с. Нутренки, княгин. уѣзда, свящ. Михаилъ Орловскій; ц. с. Танайкова, того же у., свящ. Феодоръ Доброзраковъ; ц. с. Тольскаго Майдана, лукоян. у., свящ. Николай Модератовъ; ц. с. Пермѣева, того же у., свящ. Василій Ремизовъ; ц. с. Румстихи, нижег. у., свящ. Михаилъ Смирновъ; ц. с. Ново-Жедрина, того же у., свящ. Илья Виноградовъ; ц. с. Розвилья, семенов. у., свящ. Иоаннъ Яворскій; ц. с. Слышкова, балахн. у., свящ. Іаковъ Листовъ; ц. с. Горбатовки, того же у., свящ. Владиміръ Ласточкинъ; ц. с. Жданова, сергач. у., свящ. Николай Васильевъ; ц. с. Преснецова, макаръевскаго у., священ. Михаилъ Щегловъ; ц. с. Старинскаго, сергач. у., свящ. Александръ Лебедевъ; ц. с. Вармалей, нижег. у., свящ. Михаилъ Отаринъ; г. Нижняго-Новгорода, Сергѣевской ц. діаконъ Павелъ Знаменскій; ц. с. Лыскова, макар. у., діаконъ Николай Виноградовъ; Серафимо-Понетаев-

скаго монастыря казначей-монахиня Евпраксія; Выксунскаго Иверскаго монастыря казначей-монахиня Маргарита; Серафимо-Дивеевскаго монастыря казначей-монахиня Людмила; Спасской Троицкой общины начальница монахиня Антонія.

По гражданскому и военному вѣдомствамъ: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—церкви села Пешелани, арзамскаго уѣзда, священ. Александръ Вознесенскій; цер. села Ново-Иванцева, того же уѣзда, священникъ Евлампій Успенскій; церкви села Старинскаго, сергачскаго уѣзда, священникъ Александръ Лебедевъ; цер. села Ново-Благовѣщенска, того же уѣзда, свящ. Николай Можарскій; б) *камилавкою*—церкви села Медынцева, арзамасскаго уѣзда, священ. Михаилъ Свѣтозарскій; цер. села Федоровки, сергачскаго уѣзда, священ. Павелъ Малиновскій; церкви села Салганъ, того же уѣзда, священникъ Андрей Милорадовскій; церкви села Илларионова того же уѣзда, священ. Владимиръ Орфановъ; законоучитель арзамасской учительской семинаріи священ. Александръ Доброхотовъ; ардатовскаго Покровскаго женскаго монастыря священникъ Павелъ Кавлейскій.

### Распоряженія Св. Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Иоакиму епископу нижегородскому и арзамасскому. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 21 марта 1914 года за № 11520, о распредѣленіи остатковъ казеннаго жалованья за 1913 годъ между причтами епархій. Приказали: одобреннымъ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ въ 4-й день іюля 1913 года закономъ о дополнительномъ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства постановлено: отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1913 года, въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ на содержаніе городского и сельскаго духовенства суммамъ по 600000 руб. въ годъ, въ томъ числѣ: 1) на содержаніе причтовъ въ существующихъ приходахъ 450000 р., 2) на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ переселенческихъ приходахъ зауральскихъ епархій 100000 руб. и 3) на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи—50000 р. Вышеозначенная сумма 600000 руб. въ теченіе 1913 г. цѣликомъ распредѣлена Св. Синодомъ, согласно своему прямому назначенію. Однако, въ виду того, что вакансіи въ новоучрежденныхъ въ 1913 году приходахъ какъ въ переселенческихъ, такъ и открытыхъ въ Европейской Россіи, замѣщались не съ 1 января означеннаго года, а постепенно, въ теченіе года, почему причты этихъ приходовъ подлежали удовлетворенію жалованьемъ не за весь годъ, а лишь по расчету за время своей службы, на счетахъ главнаго казначейства въ распоряженіи Хозяйственнаго Управленія къ настоящему времени оказывается, сверхъ суммъ, под-

лежащихъ внесенію въ списокъ кредиторовъ казны, свободный невытребованный консисторіями остатокъ, въ размѣрѣ 46049 руб. 74 к., подлежащій, на основаніи п. III упомянутаго закона 4 іюля 1913 года, въ случаѣ неизрасходованія его до закрытія финансовой смѣты 1913 года, обращенію въ ресурсы казны. Между тѣмъ въ Россійской Имперіи имѣется 9794 православныхъ прихода, причты которыхъ совершенно не получаютъ содержанія изъ казны. Кромѣ того весьма многіе причты получаютъ содержаніе въ размѣрѣ менѣе средненормальныхъ окладовъ жалованья. Поэтому вышеозначенная сумма 46049 р. 74 к. легко можетъ быть использована согласно своему прямому назначенію, т. е. на назначеніе за 1913 годъ содержанія причтамъ, не получающимъ такового или получающимъ менѣе средненормальныхъ окладовъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить содержаніе за 1913 годъ изъ остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго въ томъ же году на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, съ распредѣленіемъ вышеупомянутой суммы въ размѣрѣ сорока шести тысячъ сорока девяти рублей 74 копѣекъ, согласно прилагаемой при семъ, составленной въ Хозяйственномъ управленіи вѣдомости, между причтами 14 епархій Европейской Россіи: владимірской, вологодской, воронежской, вятской, донской, курской, московской, нижегородской, орловской, рязанской, симбирской, тамбовской, тульской и харьковской, въ коихъ наибольшее, сравнительно съ другими епархіями, количество причтовъ содержаніемъ не пользуется и до настоящаго времени, и по каковымъ епархіямъ отъ консисторій уже поступили въ Хозяйственное Управленіе увѣдомленія о распредѣленіи между отдѣльными причтами суммъ, назначенныхъ въ 1913 году на увеличеніе содержанія причтамъ, при чемъ между причтами означенная сумма распредѣляется на основаніи разрядныхъ вѣдомостей, своевременно составленныхъ на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства. Настоящее содержаніе назначается только за 1913 г., назначеніе же симъ причтамъ содержанія съ 1914 года будетъ зависѣть отъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства. Для зависящихъ по сему опредѣленію распоряженій въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія, а Ваше Преосвященство и Преосвященныхъ подлежащихъ епархій увѣдомить указами. Марта 27 дня 1914 года. № 5640. Подлинный указъ подписали: оберъ-секретарь Ал. Ростовскій и секретарь В. Введенскій.

Вѣдомость о причтахъ, коимъ назначено содержаніе за 1913 годъ изъ остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго въ томъ году на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства Нижегородской епархій: с Салганы, сергачскаго уѣзда, священнику 294 р., діакону 147 р., псаломщику 98 р.; с. Александрово, того же уѣзда, то же 539 р.; с. Ушаково, того же уѣзда, то же 539 р.; с. Быковы Горы, васильскаго у. священнику 294 р., псаломщику 98 р.; с. Федоровка, сергачскаго уѣзда священнику 294 р., псаломщику 98 р.; с. Китово, того же у. то же 392 р. с. Свободоярское, арзамасскаго уѣзда священнику 294 р., діакону 147 р., псаломщику 98 р.; с. Невърово, лукояновскаго у. священнику 294 р., псалом-

щику 98 р.; с. Пикшень, того же уѣзда тоже 392 р. Итого 4116 р.

**Открытие прихода.** Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 апрѣля сего года за № 7131, въ деревнѣ Мадиновкѣ, сергачскаго уѣзда открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и съ назначеніемъ причту новооткрываемаго прихода содержанія отъ казны въ размѣрѣ: священнику 400 р. и псаломщику 125 рублей, всего по пятисотъ двадцати пяти рублей въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода со дня назначенія причта, но не ранѣе настоящаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, на счетъ кредита, испрашиваемаго изъ казны по § 7 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода.

### Распоряженія епархіального начальства.

Нижегородская духовная консисторія, въ виду сдѣланной однимъ изъ причтовъ нижегородской епархіи неправильной записи въ метрической книгѣ времени рожденія и крещенія одного лица (записанъ въ январѣ 1894 года вмѣсто декабря 1893 года), что объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что метрическія книги отобранны были благочиннымъ для ревизіи ранѣе окончанія года,—для предупрежденія на будущее время поводовъ, влекущихъ недоразумѣнія по части записи и невѣрность таковыхъ, освѣдомляетъ о.о. благочинныхъ и духовенство епархіи, чтобы метрики отсылались о.о. благочиннымъ не ранѣе окончанія отчетнаго года, т. е. не ранѣе 31 декабря.

**Отъ Предсѣдателя ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного при Св. Синодѣ особаго совѣщанія по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, послѣдовало на имя Его Преосвященства отношеніе отъ 29 апрѣля с. г., слѣдующаго содержанія:** Въ заботахъ о громаднхъ церковностроительныхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходахъ, Святѣйшій Синодъ назначилъ сборъ пожертвованій въ теченіе пяти лѣтъ, во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ день Св. Троицы, о чемъ посланы указы отъ 23 марта 1910 г. № 7.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ на построеніе церквей, устройство молитвенныхъ домовъ, временныхъ и походныхъ церквей, на пріобрѣтеніе церковной утвари и на построеніе церковныхъ школъ. Въ день Св. Троицы, приходящейся въ настоящемъ 1914 году 25 мая, сборъ будетъ произведенъ въ послѣдній разъ, и желательно устроить и обставить его такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соотвѣтствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Святѣйшему Синоду по обеспеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить, въ какое время, какимъ порядкомъ и кѣмъ этотъ сборъ будетъ производиться.

1) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при томъ не только въ день праздника Св. Троицы во время литургіи, но и наканунѣ во время вечерняго Богослуженія.

2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ, было объяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ Православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго Богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященныя разъясненію назначенія сбора. Для облегченія тѣхъ священнослужителей, которые не успѣютъ или не будутъ имѣть возможности сами составить поученія, въ ближайшемъ №-рѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“ будутъ помѣщены примѣрные поученія.

3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ, а именно сбора въ пользу слѣпыхъ, ежегодно устраиваемаго Попечительствомъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, и сбора на помощь увѣчнымъ и раненымъ воинамъ, устраивавшагося Россійскимъ Обществомъ Краснаго Креста въ 1904 и 1905 годахъ, показалъ, что наилучшихъ результатовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ уполномоченнымъ для этихъ сборовъ, лицамъ. Поэтому представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ пятомъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходовъ въ возможно большемъ количествѣ церквей сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными для этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ, которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ. Несомнѣнно, что по Архипастырскимъ указаніямъ Вашего Преосвященства установленіе такого порядка не встрѣтитъ затрудненій во всѣхъ церквахъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ епархіи, и можно думать, что представится возможность распространить его на многія сельскія мѣстности, хотя бы въ большихъ селахъ, если на это дѣло будетъ обращено любезное вниманіе мѣстнаго гражданскаго начальства. Дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ Сибирскихъ переселенцевъ, являясь важнымъ предметомъ заботъ Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ и первостепенное государственное значеніе, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія принимаютъ близкое участіе въ трудахъ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Совѣщанія. Въ виду этого я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать, посредствомъ личныхъ соглашеній съ Начальникомъ губерніи, а также Управляющимъ Земледѣліемъ и Государственными Имуществами и переселенческими чиновниками, установить планъ совмѣстныхъ дѣйствій съ такою цѣлью, чтобы, по возможности, въ каждой церкви было особо уполномоченное лицо, снабженное нужными удостовѣреніями для производства сбора. По примѣру уполномоченныхъ Попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста, сборщики на дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ должны быть снабжены актами для засвидѣтельствованія ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ: одна половина этого акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая,

вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ соглашенію, представляется Благочинному, а симъ послѣднимъ—въ Духовную Консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всѣми актами направить въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. Препровождаемые при семъ въ количествѣ 10 экземпляровъ таковыя акты будутъ разосланы для каждой отдѣльной церкви при „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Представляя все вышеизложенное на милостивое усмотрѣніе Ваше, я вмѣстѣ съ симъ, довожу объ этомъ до свѣдѣнія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и г. Главноуправляющаго землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующая: 1914 г. 2 мая. „Усердно прошу духовенство епархіи оказать сочувственное и дѣятельное содѣйствіе сбору пожертвованій, въ семъ указанному, за Богослуженіями праздника Св. Троицы. Предваряющія сборъ поученія должны быть сказаны обязательно во всѣхъ церквахъ и самый сборъ долженъ быть отдѣльный отъ другихъ сборовъ. Пропечатать въ Н. Ц.-О. Вѣстникѣ. Изготовить сношенія съ подлежащими лицами. Въ консисторію. *Е. Иоакимъ*“.

**О.о. благочиннымъ нижегородской епархіи.** Вслѣдствіе отношенія Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, нижегородская духовная консисторія даетъ знать о.о. благочиннымъ, чтобы они собранныя суммы на Бѣлый Крестъ немедленно и непосредственно отъ себя отослали въ Комитетъ Общества по адресу: „С.-Петербургъ, Очаковская улица, домъ № 4—6“.

**Построеніе новаго храма.** Прихожане Троицкой церкви села Велетьмы, ардатовскаго уѣзда, движимые религіозно-патріотическими чувствами, приговоромъ, отъ 8 минувшаго апрѣля, постановили въ воспоминаніе 300-лѣтія благополучнаго царствованія Дома Романовыхъ построить въ селѣ Велетьмѣ, вмѣсто стараго, новый благолѣпный храмъ.

Объ этомъ религіозно-патріотическомъ дѣяніи прихожанъ Троицкой церкви с. Велетьмы отъ имени Его Преосвященства изготовлено донесеніе господину оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода.

**Награжденія.** Вслѣдствіе ходатайства попечительницы Лапшинскаго училища А. П. Симанской о награжденіи законоучителя земскаго училища священника Алексѣя Никольскаго за ревностное исполненіе имъ своихъ обязанностей послѣдовала по справкѣ, резолюція Его Преосвященства: „Награждается фиолетовой бархатной скуфьею къ 6-му мая свящ. А. Никольскій изъ с. Лапши“.

Награждаются набедренникомъ къ 6-му мая с. г. единовѣрческіе священники: с. Пашутина, Николай Веденецкій, с. Ужова, Іоаннъ Пѣвницкій, с. Келейникова, Матвѣй Бушуевъ и с. Соколова, Александръ Павлычевъ.

Награждаются скуфьею къ 6-му мая с. г. единовѣрческіе священники: Успенской церкви города Горбатова, Іоаннъ Личадѣевъ и с. Исадъ Іоакимъ Матюшинъ.

**Архипастырское благословеніе.** Журналомъ епархіальнаго Попечительства, отъ 25—28 апрѣля с. г. опредѣлено: предсѣдателю строительнаго комитета про-

тоіерею Павлу Алексѣевичу *Тихонравову* и членамъ того же комитета священнику Евгению Никаноровичу *Яковлеву* и титулярному совѣтнику Николаю Александровичу *Фивейскому*, за ихъ двухлѣтніе усердные и безмездные труды по пристройкѣ къ епархіальной макарьевской женской богадѣльнѣ, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о преподаніи архипастырскаго благословенія съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая „Утверждается. На о. Тихонравова, о. Яковлева и г. Фивейскаго призывается Божіе благословеніе съ выдачею грамоты“.

**Пожертвованія.** По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію нижегородскимъ окружнымъ судомъ крестьяниномъ села Лыскова, макарьевскаго у. Ивановъ Васильевичемъ Крюковымъ пожертвованы средства на устройство приюта „для приходящихъ немущихъ богомольцевъ и прочихъ странниковъ, изъ двухъ отдѣленій для мужского и женскаго пола съ общей кухней и за ночлегъ съ нихъ ничего не брать, но съ тѣмъ, чтобы никого изъ ночлежниковъ болѣе трехъ сутокъ до жительства не допускать“.

— По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію нижегородскимъ окружнымъ судомъ, коллежскимъ асессоромъ Капитаномъ Ивановичемъ Спасскимъ пожертвовано въ Крестовоздвиженскій женскій монастырь г. Н.-Новгорода сто рублей и по ста рублей въ церкви села Перелазъ и с. Лыскова, семеновскаго уѣзда.

— По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію нижегородскимъ окружнымъ судомъ, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Леонидомъ Александровичемъ Бѣльскимъ пожертвовано: 1) въ Осиновскій женскій монастырь, семеновскаго уѣзда 200 р., 2) въ Керженскій женскій монастырь, того же уѣзда, 200 руб.; 3) причту села Медвѣдева, семеновск. уѣзда, 100 р.; 4) причту с. Пуреха близъ г. Семенова 100 р. на поминовеніе; 5) въ Медвѣдевскій женскій, Покровскій тожъ, монастырь на поминовеніе завѣщателя 200 р. и въ Вознесенскій г. Семенова соборъ въ пользу причта на поминовеніе завѣщателя 300 рублей.

**Къ свѣдѣнію духовенства.** На имя Его Преосвященства отъ Нижегородскаго губернатора поступило слѣдующее отношеніе.

„Ваше Преосвященство, Милостивый Архипастыръ. На письмо, отъ 17 марта сего года за № 2177, послѣдовавшее по ходатайству церковнаго старосты и сторожа села Перелазы, семеновскаго уѣзда, о понужденіи мѣстнаго волостного и сельскаго начальства къ своевременному и аккуратному платежу имъ жалованья, положеннаго въ 1912 году по приговору прихожанъ названнаго села, имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, что мною по означенному предмету было сдѣлано соответствующее распоряженіе земскому начальнику 2 участка семеновскаго уѣзда, который представленіемъ, отъ 18 апрѣля за № 516, сообщилъ, что съ его стороны къ удовлетворенію названнаго ходатайства также отаны надлежащія распоряженія“.

### Отъ Правленія Арзамасскаго духовнаго училища.

Приемныя испытанія для дѣтей, поступающихъ въ I классъ училища имѣютъ быть произведены 5 и 6 го июня текущаго года; при прошеніяхъ о допущеніи къ испытаніямъ должны быть приложены: метрическая выпись о рожденіи и крещеніи представляемыхъ къ испытанію дѣтей и свидѣтельство врача о привитіи оспы; безъ сихъ документовъ дѣти къ испытаніямъ не могутъ быть допущены.

## УСТАВЪ

похоронной кассы духовенства третьяго округа ардатовскаго уѣзда.

§ 1. Цѣль учрежденія похоронной кассы—облегчить острую горечь осиротѣвшей семьи при утратѣ единственнаго кормильца оной.

§ 2. Участниками кассы могутъ быть лица духовнаго званія: какъ штатныя, такъ и за-штатныя.

§ 3. Всѣ участники кассы дѣлаютъ единовременный взносъ: священникъ—6 рублей, діаконъ—4 руб. и псаломщикъ 3 р.; со всего округа—298 рублей.

§ 4. По смерти участника кассы деньги немедленно (не позднѣе 2-го дня смерти) выдаются благочиннымъ родственникамъ умершаго.

§ 5. Размѣръ выдачи опредѣляется: священнику—120 р., діакону—80 р. и псаломщику 60 р.

§ 6. Послѣ выдачи касса въ мѣсячный срокъ пополняется пропорціональнымъ обложеніемъ всѣхъ участниковъ кассы въ той суммѣ, которая выдана умершему: если выдано 120 р., то вносятъ: священникъ 3 руб., діаконъ 2 руб., псаломщикъ 1 руб.; если выдано 80 р.: священникъ 2 р., діаконъ 1 руб., псаломщикъ 60 коп.; если выдано 60 руб.: священникъ вноситъ 1 руб. 50 к., діаконъ—80 коп. и псаломщикъ 50 коп.

§ 7. Деньги должны храниться въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ или товариществахъ на текущемъ счету на имя благочиннаго округа, безъ обозначенія его имени и фамиліи.

§ 8. 0/0/0 съ внесенной суммы обращаются въ ресурсы кассы.

*Примчаніе.* Желательно для сей цѣли установить ежегодное отчисленіе съ каждаго причта, хотя бы въ небольшомъ размѣрѣ, напр. 1 руб. въ годъ съ причта.

§ 9. Если 0/0/0 будутъ равны выданной суммѣ умершему—новой раскладки на участниковъ кассы не дѣлается.

§ 10. Въ случаѣ перехода участника кассы въ другой округъ, внесенная имъ первоначально сумма возвращается, но безъ 0/0/0; послѣдующіе же взносы возврату не подлежатъ.

§ 11. Участіе въ кассѣ для всѣхъ штатныхъ членовъ причта обязательно, и поступившій изъ другого округа членъ причта обязанъ внести первоначальный взносъ въ кассу: священникъ 6 руб., діаконъ 4 рубля и псаломщикъ 3 рубля.

§ 12. Участнику кассы предоставляется право временно—до смерти отказаться отъ положенной выдачи въ пользу кассы.

§ 13. Касса находится въ вѣдѣніи одного изъ членовъ мѣстнаго благочинническаго Совѣта и состоитъ подъ постояннымъ наблюденіемъ и контролемъ онаго Совѣта.

§ 14. Ежегодно денежный отчетъ по кассѣ ревизуется особой комиссіей, избранной для сей цѣли благочинническимъ собраніемъ, послѣ чего отчетъ сей съ актомъ ревизіонной комиссіи заслушивается и утверждается благочинническимъ собраніемъ.

Уставъ сей Епархіальнымъ Начальствомъ рассмотрѣнъ и 29-го апрѣля с. г. утвержденъ.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### О духовенствѣ.

(Изъ отчета о состояніи нижегородской епархіи за 1913 годъ).

*Служебная дѣятельность духовенства.* Въ соответствии съ требованіями, предъявленными къ духовенству въ Словѣ Божіемъ и въ канонахъ св. Церкви, служебная дѣятельность духовенства епархіи въ продолженіи отчетнаго года проявлялась: а) въ совершеніи богослуженій и требъ, б) въ проповѣдываніи Слова Божія съ церковной кафедры, в) въ веденіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, религіозно-нравственныхъ чтеній и частныхъ бесѣдъ съ прихожанами о предметахъ вѣры и христіанской нравственности, а равно г) учительствѣ и законоучительствѣ въ школахъ, наконецъ, д) въ спеціальной противоалкогольной борьбѣ, далѣе,—въ участіи по веденію сельско-хозяйственнаго кредита, въ оказаніи совѣта по сельско-хозяйственной культурѣ, медицинской помощи, и по своему направленію отличалась строгой согласованностью съ духомъ истиннаго паствырства.

*Совершеніе богослуженій и требъ.* Первую и главную свою обязанность—совершеніе богослуженій и отиравленіе требъ по приходу духовенство исполнило съ похвальной ревностью, достойной носимаго имъ высокаго званія. Богослуженія совершались во всѣ воскресные и праздничные дни, а также во св. Четырдесятницу, а въ нѣкоторыхъ приходахъ въ продолженіе всего года; кромѣ того во многихъ приходахъ съ сентября и до недѣли святой Пасхи, совершались въ воскресные и праздничные дни торжественныя вечера, съ служеніемъ молебновъ и чтеніемъ акаѳистовъ. Священники, особенно въ зараженныхъ расколомъ приходахъ, внимательно наблюдали, чтобы чтеніе и пѣніе въ церквахъ совершалось не торопливо, истово и съ должнымъ благоговѣніемъ, по уставу и по положеннымъ напѣвамъ. Для привлеченія большаго количества молящихся и для повышенія молитвеннаго настроенія ихъ, очень многіе священники устроили въ церквахъ пѣвческіе хоры изъ лицъ, болѣе усердныхъ къ храму и способныхъ къ пѣнію, какъ взрослыхъ прихожанъ, такъ и учащихъ въ школахъ, а къ исполненію нѣкоторыхъ пѣснопѣній (Вѣрую, Отче нашъ и др.) привлекались ими и всѣ молящіяся. Къ свитынѣ и храму вообще наблюдалось у пастырей отношеніе, исполненное полнаго благоговѣнія: всюду надлежащая,

приличествующая святинѣ чистота и порядокъ, веденіе церковнаго хозяйства и документовъ вполне удовлетворительное. Отношенія духовенства къ прихожанамъ были, за малыми исключеніями, миролюбивыми и благожелательными, проникнутыми пастырскимъ достоинствомъ и неизмѣнною готовностью оказывать пасомымъ свое содѣйствіе, какъ словомъ и дѣломъ, такъ равно, и главнымъ образомъ, молитвою, преподаніемъ благодатной помощи въ таинствахъ. Всѣ духовныя требы исполнялись священнослужителями безъ промедленія, при первомъ изъявленіи желанія прихожанами.

*Проповѣданіе Слова Божія.* Руководителями и наставниками паствы были священники и въ словѣ и въ ученіи. Неустанно заботясь о томъ, чтобы прихожане не выходили изъ храма безъ надлежащаго наставленія и увѣщанія, къ дѣлу проповѣдничества съ церковной кафедрой священники относились съ сознаніемъ важности дѣла, съ должнымъ вниманіемъ и полнымъ усердіемъ. За немногими опущеніями во всѣ воскресные и праздничные дни кромѣ положенныхъ проповѣдей своего сочиненія, которыя были представлены на разсмотрѣніе проповѣднической цензуры и о которыхъ духовные цензоры дали одобрительные отзывы, каждый священникъ вмѣнялъ себѣ въ обязанность читать проповѣди также изъ готовыхъ печатныхъ сборниковъ или по содержанію прочитаннаго евангелія, апостола, праздничнаго событія или по инымъ побужденіямъ и поводамъ, что пастырь церкви находилъ нужнымъ и благовременнымъ предложить пасомымъ. Въ своихъ поученіяхъ народу духовенство призывало пасомыхъ къ тому, чтобы они не давали укорениться въ своихъ сердцахъ чувствамъ гнѣва, злобы и ненависти, и проявляться въ хулиганствѣ, чтобы они не переставали помнить, что всѣ люди братья, обязанные другъ другу взаимнымъ храненіемъ мира и христіанской любви.

*Вѣтбогослужебныя собесѣдованія.* Вѣтбогослужебныя собесѣдованія и религіозно-нравственныя чтенія велись почти во всѣхъ приходахъ, въ нѣкоторыхъ между утреней и обѣдней, въ большинствѣ же послѣ торжественныхъ вечеренъ, совершаемыхъ великимъ постомъ. Въ рабочую пору собесѣдованій и чтеній почти не бываетъ, такъ какъ рабочий людъ въ это время очень занятъ. Собесѣдованія начинаются съ осени и продолжаются до Пасхи; особенно охотно собесѣдованія посѣщаются въ великій постъ, между прочимъ, потому, что въ это время дни становятся длиннѣе и по окончаніи собесѣдованій можно „засвѣтло“ вернуться домой. Предметомъ собесѣдованій служило все, что можетъ дать интересъ для ума и сердца: объяснялось дневное евангеліе, предлагались чтенія по объясненію Символа вѣры, таинствъ, заповѣдей, богослуженія православной Церкви, а равно и о выдающихся событіяхъ церковно-общественной жизни. Количество бесѣдъ и слушателей на нихъ не вездѣ было одинаково. Кромѣ религіозно-нравственныхъ собесѣдованій въ храмѣ, велись такія же чтенія и въ другихъ мѣстахъ, приспособленныхъ къ этому дѣлу: въ читальняхъ-библіотекахъ, школахъ и другихъ общественныхъ зданіяхъ. На этихъ чтеніяхъ предлагалось народу все, что можно было найти на мѣстѣ хорошаго и полезнаго въ литературѣ духовной и свѣтской.

Чтенія обычно начинались пѣніемъ молитвъ, объяснялось евангеліе, недѣльное чтеніе, или рассказывалась исторія праздника, говорилось о вредѣ спиртныхъ напитковъ и о томъ же было чтеніе брошюръ и листовъ. Кромѣ того были чтенія патристическія, чтенія по русской, церковной и гражданской исторіи, отмѣчались и юбилейныя событія—300-лѣтія Дома Романовыхъ. Чтенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ иллюстрировались свѣтовыми картинами. Вѣтбогослужебныя собесѣдованія и чтенія оказываютъ на народъ, безъ сомнѣнія, благотворное вліяніе. Являясь по своему характеру существеннымъ и весьма полезнымъ дополненіемъ къ церковной проповѣди, они научаютъ простой, малосвѣдущій и умственно-неразвитый народъ истинамъ вѣры и отвлекаютъ его отъ празднаго, нерѣдко и порочнаго препровожденія времени въ праздничные дни. Съ особеннымъ увлеченіемъ прихожане слушаютъ чтенія листовъ изъ „Кормчаго“ и другихъ журналовъ и за даровую раздачу оныхъ, видимо отъ души, благодарятъ. Слушателей на собесѣдованіяхъ бываетъ отъ 50 до 200 человекъ и болѣе, мужского и женскаго пола; слушаютъ они бесѣды съ любовью и вниманіемъ, просятъ вразумленій и наставленій; нерѣдко можно видѣть на бесѣдахъ слушателей плачущими когда предметъ бесѣды близко касается сердца ихъ; по истинѣ жатва многа для жателей на нивѣ Божіей—пастырей Св. Церкви. Въ такомъ же духѣ отзывается огромное большинство о.о. благочинныхъ о вѣтбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ; есть, конечно, отзывы, говорящіе о вялости и малозначительности собесѣдованій, но это какъ исключеніе.

*Законоучительская дѣятельность.* Пастырь вмѣстѣ съ тѣмъ—и законоучитель. Сознаніе особенной важности этой обязанности, полагающей основу религіозно-нравственнаго воспитанія народа, побуждаетъ духовенство работать на этомъ поприщѣ не за страхъ, а за совѣсть. Познанія учениковъ по Закону Божію, оканчивающихъ курсъ въ начальныхъ школахъ, оцѣниваются экзаменаціонными комиссіями баломъ 5, рѣдко 4, а еще рѣже 3. Однако, обстоятельства послѣдняго времени—именно чрезвычайное увеличеніе количества школъ для выполненія идеи всеобщаго народнаго образованія—усиливаютъ трудъ законоучительскій до степени едва выполнимой, такъ какъ на одного приходскаго священника приходится три, четыре и даже пять школъ. Трудъ въ такихъ случаяхъ усугубляется еще и тѣмъ, что школы расположены въ разныхъ деревняхъ, иногда отстоящихъ другъ отъ друга на значительномъ разстояніи. Создается, такимъ образомъ, чрезвычайной важности вопросъ, какъ обслужить законоучительствомъ школы, при увеличивающемся ихъ количествѣ. Уже и теперь во многихъ случаяхъ законоучительствуютъ диаконы и школьные учителя, а между тѣмъ законоучительство желательно было бы непременно связать съ пастырствомъ.

*Кредитныя товарищества, сельское хозяйство и медицина.* За послѣднее время правительствомъ обращено особенное вниманіе на поднятіе культурнаго уровня сельскаго хозяйства, для чего учреждается дешевый кредитъ и создаются особыя агенты по улучшенію землепользованія—агрономы, инструкторы. Но море

нашей темной деревни слишком велико, чтобы можно было нагрѣть его единичными явленіями г.г. инспекторовъ, а въ кредитныхъ товариществахъ и совсѣмъ некому вести дѣло. Единственно правоспособными людьми для этого дѣла оказываются пастыри церкви и къ ихъ помощи прибѣгло правительство. Въ святомъ желаніи помочь народу пастырство взялось и за сей трудъ. „Многохлопотливое и отвѣтственное дѣло“, пишутъ о немъ о.о. благочинные, а дѣла консисторскія свидѣлствуютъ, что на этой почвѣ возникаютъ для пастырей и непріятности, созидаемыя весьма понятной невозможностью угодить всѣмъ, имѣющимъ интересъ къ открытому кредиту.

Занимаясь сами земледѣліемъ и ичеловодствомъ, пастыри являются въ епархіи піонерами этого дѣла и проводниками въ народную среду новыхъ методовъ земледѣльческой культуры. У нихъ первыхъ являются сельско-хозяйственныя машины, они первые измѣняютъ систему трехполья, вводятъ травосѣяніе и пр. Ичеловодство, въ особенности сподручное для пастырей дѣло, имѣетъ въ ихъ лицѣ знатоковъ и любителей и весьма часты случаи, когда образцовымъ веденіемъ дѣла пастырь привлекаетъ въ свою пасѣку всѣхъ, желающихъ поучиться.

Многіе изъ пастырей оказываютъ услугу нашей, кругомъ безпомощной деревнѣ, медицинскими познаніями, совѣтомъ и лѣченіемъ, наблюдая при этомъ не матеріальную отъ этого пользу, каковой собственно, въ значительномъ размѣрѣ, и ожидать отъ этого нельзя, а памятуя слова апостола: „быхъ всѣмъ вся, да всякоу нѣкія спасу“.

### Кто былъ защитникомъ въротерпимости въ собраніи городской думы 2-го мая?

Въ собраніи городской думы 2-го мая обсуждался вопросъ объ увѣковѣченіи памяти учредителя городского банка—Ф. А. Блинова, по случаю исполнившагося 50-лѣтія существованія этого банка. Городская управа представила докладъ объ учрежденіи въ Н.-Новгородѣ, при старообрядческомъ кладбищѣ, богадѣльни для старообрядцевъ, ассигновавъ на это дѣло 125 т. р. (изъ нихъ 50 т. руб.—ранѣе отчисленный капиталъ). Предъ открытіемъ собранія городской голова Д. В. Сироткинъ предложилъ гласнымъ обсудить этотъ вопросъ въ частномъ совѣщаніи. Этимъ-то частнымъ совѣщаніемъ гласные, очевидно, были подготовлены къ рѣшенію вопроса и на немъ такъ или иначе уже связали свободу своихъ сужденій на официальномъ, общемъ собраніи, и потому безъ всякихъ возраженій приняли докладъ управы единогласно, за исключеніемъ протоіерея В. Г. Лебедева, который выступилъ съ странною рѣчью противъ доклада управы, доказывая, что нужно открыть богадѣльню для бѣдныхъ рабочихъ безъ различія вѣроисповѣданій, и заявилъ, что остается при своемъ особомъ мнѣніи.

При обсужденіи этого вопроса въ общемъ собраніи думы, городской голова Д. В. Сироткинъ, какъ старообрядецъ—раскольникъ \*), нашелъ для себя не-

\*) И Губинъ (бывшій гор. голова) тоже былъ старообрядцемъ, но не раскольникъ.

удобнымъ руководить преніями, и сдѣлать предсѣдательствованіе заступающему мѣсто головы—М. И. Будилову, занявъ мѣсто среди гласныхъ. Въ качествѣ гласнаго Дмитрій Васильевичъ вступилъ въ полемику съ о. протоіереемъ по вопросу о богадѣльнѣ. Получился диспутъ, въ которомъ представитель духовнаго вѣдомства протоіерей В. Г. Лебедевъ выступилъ защитникомъ въротерпимости противъ городского головы Д. В. Сироткина, извѣстнаго въ Россіи дѣятеля старообрядчества.

Газета „Волгарь“ (см. „Пестрыя замѣтки“ въ №-рѣ 911-мъ) говоритъ, что въ этомъ диспутѣ „представитель православія“ выступилъ противъ въротерпимости, защищаемой Д. В. Сироткинымъ, который, по ея словамъ, „уклонился отъ обсужденія вопроса съ старообрядческой точки зрѣнія“, между тѣмъ протоіерей Лебедевъ говорилъ, какъ представитель православія, и защищалъ „господствующую Церковь“, а потому своимъ положеніемъ вынужденъ былъ говорить противъ въротерпимости.

Въ виду того, что рѣчь о. протоіерея даетъ полное освѣщеніе вопросу объ открытіи старообрядческой богадѣльни въ Н.-Новгородѣ, считаемъ нужнымъ ее возстановить вполнѣ.

„М.м. г.г.! Я ознакомился съ исторіей городского общественнаго Николаевского банка, который за время своего существованія далъ г. Н.-Новгороду на городскія нужды 2.201.000 рублей, и прежде всего считаю своимъ нравственнымъ долгомъ выразить здѣсь, въ данный моментъ, чувства уваженія и благодарности приснопамятному гражданину нашего города почившему Ф. А. Блинову, учредителю нашего городского Банка! Да будетъ ему вѣчная память среди нижегородцевъ. Слово Божіе говоритъ, что во всякомъ народѣ дѣлающій благое угоденъ Господу. Надѣмся, что не будутъ забвены предъ Господомъ и добрыя дѣла раба Божія Θεодора и Господь будетъ къ нему милосердъ. Почившій Ф. А. Блиновъ воздвигъ себѣ прочный и вѣковѣчный памятникъ въ городѣ нашемъ и имя его уже увѣковѣчено: доколѣ будетъ существовать городской Николаевскій общ. банкъ, будетъ съ благодарностью упоминаться и имя его учредителя! Вполнѣ естественно желаніе городского обществ. управленія ознаменовать чѣмъ-либо память нижегор. гражданина-благотворителя Ф. А. Блинова, и я нахожу необходимымъ это, — но я рѣшительно возражаю противъ предложеннаго способа увѣковѣченія памяти Ф. А. учрежденіемъ въ г. Н.-Новгородѣ старообрядческой богадѣльни для призрѣнія старообрядцевъ и заявляю о томъ, что до сего времени остается еще невыполненная воля его при передачѣ городу 25.000 р.,—вотъ на что нужно обратить вниманіе въ 50 лѣтн. юбилей Никол. общ. банка. Мнѣ кажется, что, желая почтить усопшаго, мы должны цѣнить его мысли, его желанія и самую форму чествованія должны сообразовать съ оными. Какія же были его мысли и желанія, при передачѣ городу жертвы въ 25.000 рублей въ 1861 году?

Въ августѣ мѣсяцъ 1861 года нашъ городъ былъ посѣщенъ въ Бозѣ почивающимъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Николаемъ Александровичемъ, сыномъ Царя Освободителя. Царственный гость посѣтилъ нижегородскую ярмарку и волжскую промыш-



шленность нижегородскаго купца Ф. А. Блинова. На это Ф. А. отвѣтилъ Его Высочеству прошеніемъ, въ которомъ выражаетъ свои вѣрноподданническія чувства. „Я желалъ бы, пишетъ онъ въ прошеніи, выразить мою благодарность и знаю, что ничѣмъ не могу выразить ее, какъ благотворительнымъ дѣломъ въ пользу того народа, который такъ любимъ Вами и который такъ горячо полюбилъ Васъ“. И вотъ Ф. А. проситъ принять его посильное пожертвованіе—25.000 рублей для устройства въ Нижнемъ городского банка и дома для богадѣльни, „гдѣ будутъ призрѣны бѣдные нижегородцы изъ рабочаго класса. Пусть эти заведенія послужатъ памятникомъ отраднаго для всей Россіи явленія, что Наслѣдникъ престола Русскаго, первенецъ Повелителя 70-ти милліоновъ, сынъ Царя Освободителя проводилъ время среди простаго народа и, забывая величіе своего сана, являлся повсюду русскимъ человѣкомъ и даже самъ въ народной пекарнѣ вынималъ изъ печи хлѣбы, испеченные изъ моей муки“. Здѣсь, въ этомъ прошеніи, оказался любящій Царствующій Домъ и русскій народъ гражданинъ-патріотъ и христіанинъ, любовью обнимающій всѣхъ, Ф. А. будучи старообрядцемъ бѣглопоповцемъ, широко смотрѣлъ на дѣло благотворительности и думалъ объ устройствѣ дома, гдѣ будутъ призрѣваться бѣдные нижегородцы изъ рабочаго класса. Мы не видимъ здѣсь никакихъ ограничительныхъ положеній. Во всемъ дѣлѣ учрежденія банка и передачи капитала городу Ф. А., являетъ себя гражданиномъ, патріотомъ, христіаниномъ,—нигдѣ не сказался въ немъ бѣглопоповецъ, старообрядецъ!

„Не отриньте, Ваше Императорское Высочество, усердной просьбы простаго русскаго человѣка, вышедшаго изъ тѣхъ крѣпостныхъ, которыхъ благодаря Бога и Вашего Августѣйшаго Родителя не стало болѣе на Русской землѣ“. Изъ этихъ словъ видно, гдѣ и въ чемъ причина воодушевленія Федора Андреевича Блинова и его возвышенныхъ чувствъ любви и благодарности: освобожденный отъ крѣпостной зависимости, чувствуя себя членомъ великой Русской семьи, возглавляемой Царемъ Освободителемъ, онъ не отгораживаетъ себя отъ многомилліоннаго русскаго народа перегородкою старообрядчества. Поэтому онъ и думаетъ о городскомъ банкѣ, который бы приносилъ пользу всему народу, и о домѣ для богадѣльни, въ которомъ были бы призрѣваемы бѣдные нижегородцы изъ рабочаго класса! Вотъ доброе, чисто гражданское и чисто христіанское настроеніе, которое я и счелъ своимъ долгомъ отмѣтить предъ настоящимъ почтеннымъ собраніемъ, что бы была болѣе понятна моя дальнѣйшая рѣчь и надлежаще истолкованы мотивы, которые побуждаютъ меня говорить противъ предложеннаго ассигнованія на богадѣльню для старообрядцевъ въ память Ф. А. Блинова!

Черезъ 25 лѣтъ, когда праздновался 25-лѣтній юбилей банка, возникла мысль объ увѣковѣченіи памяти Ф. А. Блинова постройкой при Николаевской Мининской богадѣльнѣ особаго отдѣльнаго корпуса или флигеля съ помѣщеніемъ въ оныхъ 20 человѣкъ изъ старообрядцевъ, приемлющихъ священство, присвоивъ ему названіе „отдѣленія Блиновыхъ“. Какъ эта мысль не похожа на мысли, которыя были отмѣчены нами въ

Федоръ Андреевичъ,—какъ предложенный памятникъ мало отвѣчалъ идеѣ, вдохновившей жертвователя? Федоръ Андреевичъ поставилъ условіемъ устроить въ г. Нижнемъ-Новгородѣ домъ для призрѣнія бѣдныхъ нижегородцевъ изъ рабочаго класса, а въ 1889 году возникло предложеніе устроить отдѣленіе богадѣльни для призрѣнія старообрядцевъ, приемлющихъ священство,—слѣдовательно въ первомъ случаѣ мы видимъ широту христіанскаго чувства, широту идеи, во второмъ—узость религіозной мысли и стремленіе къ обособленности въ проявленіи чувства христіанской любви.

Не по этому-ли братъ Ф. А., Аристархъ Андреевичъ Блиновъ, старшій въ родѣ, телеграммой на имя городского головы и отказался отъ всякихъ предложеній въ пользу Блиновыхъ! Городъ, принявшій даръ Федора Андреевича и воспользовавшійся благами этого дара, вмѣсто обсужденія предложеній, съ волею жертвователя несогласныхъ, долженъ былъ осуществить волю жертвователя—учредителя банка устройствомъ дома для призрѣнія бѣдныхъ нижегородцевъ изъ рабочаго класса.

Вопросъ въ 1889 году не былъ рѣшенъ и оставленъ безъ разсмотрѣнія. Въ 1904 году, по случаю исполнявшагося 40-лѣтія банка, городская дума сдѣлала постановленіе объ увѣковѣченіи памяти учредителя банка Ф. А. Блинова устройствомъ на усадьбѣ при Николаевской-Мининской богадѣльнѣ особаго зданія богадѣльни на 20 кроватей для престарѣлыхъ и немощныхъ старообрядцевъ въ виду того, что самъ учредитель принадлежалъ къ старообрядчеству. Постановленіе неправильное, несогласное ни съ мыслями, ни съ чувствами, ни съ желаніями Федора Андреевича: онъ думалъ о домѣ для призрѣнія бѣдныхъ нижегородцевъ изъ рабочаго класса. Кромѣ того, постановленіе это не можетъ быть принято, если ставить дѣло и на вѣроисповѣдную точку зрѣнія. Здѣсь говорится о старообрядствѣ... Я, какъ представитель вѣдомства, нахожу себя вынужденнымъ заявить предъ вами, что понятіе „старообрядчества“ весьма растяжимо. Терминъ „старообрядчества“ не говоритъ объ единствѣ, а говоритъ о разъединеніи. Старообрядчество не представляетъ изъ себя одной семьи,—оно раздѣлилось на много согласій и сектъ, часто враждебныхъ другъ другу. Такъ, напр., согласіе бѣглопоповщины, къ которому принадлежалъ учредитель банка Ф. А. Блиновъ, по своему настроенію и ученію ближе къ св. Православной Церкви, чѣмъ, напр., къ безпоповщинѣ, къ таковъ называемому австрійскому священству, не говоря уже о другихъ старообрядческихъ согласіяхъ, еще дальше уклонившихся отъ истины. И вотъ всѣмъ этимъ старообрядцамъ открываются двери богадѣльни имени Ф. А. Блинова, и только не могутъ въ нее войти сыны и дщери св. Православной Церкви, къ которой ближе, чѣмъ къ старообрядческимъ согласіямъ, стоитъ бѣглопоповщина и отъ которой бѣглопоповцы принимаютъ священство. Объ этомъ нѣкоторые изъ здѣсь находящихся могли и не знать, почему я и счелъ своимъ долгомъ на этомъ остановиться. Итакъ, городская дума 1904 года избрала невѣрный путь въ рѣшеніи вопроса объ увѣковѣченіи памяти учредителя городского банка Ф. А. Блинова.

Нынѣ на обсужденіе думы вносится тотъ же вопросъ—объ увѣковѣченіи памяти Ф. А. ассигнованіемъ 75.000 рублей на содержаніе богадѣльни для старо-

обрядцевъ имени Ф. Андр. Блинова,—такимъ образомъ дума приглашается идти по тому же невѣрному пути, на который вступила дума 1904 г.

Вмѣсто разныхъ предложеній объ устройствѣ богадѣльни для старообрядцевъ въ память Ф. А. Блинова, на городскомъ общ. управленіи лежитъ долгъ устроить во исполненіе твердо выраженной воли учредителя банка Ф. А. Блинова домъ для богадѣльни, гдѣ были бы призрѣваемы бѣдные нижегородцы изъ рабочаго класса, отчислять изъ прибылей банка необходимую сумму на ея содержаніе.

Въ виду сказаннаго, нахожу, что постановленіе думы 1904 года объ ассигн. 50 т. рублей на устройство богадѣльни для старообрядцевъ подлежитъ отмінію, нынѣшнее предложеніе объ ассигнованіи 75.000 р. на содержаніе богадѣльни для старообрядцевъ должно быть отклонено и городское общественное управленіе должно приступить къ выполненію воли учредителя—жертвователя объ устройствѣ дома для богадѣльни, гдѣ бы призрѣвались бѣдные нижегородцы изъ рабочаго класса. Воля жертвователя-учредителя должна быть священна!

Одинъ изъ гласныхъ, очевидно, желая поставить о. протоіерея въ затрудненіе и свести его рѣчь къ мнимому абсурду, спросилъ его:

— Богадѣльня, по вашимъ словамъ, должна быть общая для всѣхъ вѣроисповѣданій, неужели и для іудеевъ?

Представитель духовнаго вѣдомства отвѣтилъ:

„Меня спрашиваютъ, могутъ-ли помѣщаться въ домъ для богадѣльни имени Ф. Андреевича Блинова лица другихъ исповѣданій и вѣръ, напр. католики, лютеране, евреи и магометане. На это отвѣчаю, что приѣмъ лицъ въ домъ для призрѣнія бѣдныхъ нижегородцевъ изъ рабочаго класса будетъ зависѣть отъ городского управленія. Я съ своей стороны не усматриваю никакихъ препятствій къ тому, что бы въ этомъ домѣ нашли себѣ приютъ и содержаніе и лица другихъ исповѣданій и даже вѣръ, если они будутъ нуждаться въ кровѣ и пищѣ и принадлежать къ рабочему классу населенія г. Н.-Новгорода. Ф. А. Блиновъ поставилъ условіемъ при передачѣ дара въ 25.000 р. устроить домъ призрѣнія вообще для бѣдныхъ нижегородцевъ изъ рабочихъ классовъ безъ всякихъ вѣроисповѣдныхъ ограниченій. И наша св. вѣра не запрещаетъ благотворенія для неимущихъ людей другой вѣры и другой народности“.

Послѣ этой рѣчи Д. В. Сироткинъ, не принимавшій участія въ обсужденіи этого доклада, просилъ слова.

Димитрій Васильевичъ сказалъ, что онъ—старообрядецъ, но не принадлежитъ къ тому согласію, въ которомъ состоялъ покойный Блиновъ; тѣмъ не менѣе онъ находитъ, что дума должна въ увѣковѣченіе памяти Блинова учредить богадѣльню для старообрядцевъ именно того согласія, къ которому принадлежалъ покойный Федоръ Андреевичъ, а не создавать какой-то интернаціональный домъ, въ которомъ будутъ старообрядцы всѣхъ согласій и даже, какъ говорили въ думѣ,—католики, магометане и т. д.

— Это будетъ какое-то столпотвореніе Вавилонское,—начнутся постоянные споры о вѣроисповѣданіи, о правотѣ той или другой вѣры. Это было бы не почитеніемъ памяти Блинова, а какой-то насмѣшкой.

— Пройдетъ нѣсколько времени и вѣсь перегородки между старообрядцами сгладятся,—будетъ одна сплоченная семья.

Д. В. Сироткину о. протоіерей возразилъ: „Не могу оставить безъ отвѣта и рѣчь Д. В. Сироткина. Д. В. вноситъ предложеніе объ устройствѣ богадѣльни для бѣглоповцевъ, такъ какъ Ф. А. Блиновъ принадлежалъ къ этому согласію. Если оцѣнивать это предложеніе сравнительно съ постановленіемъ думы 1904 г., то, конечно, постановленіе въ духѣ настоящаго предложенія будетъ болѣе правильнымъ, но я вообще противъ предложенія объ устройствѣ старообрядческой богадѣльни въ память Ф. А. Блинова, ибо мысль его была—устроить домъ для призрѣнія бѣдныхъ нижегородцевъ изъ рабочаго класса и устройство такой именно богадѣльни поставлено условіемъ при дарѣ, который городъ принялъ. Не думаю, что въ домѣ, гдѣ найдутъ себѣ кровъ и содержаніе лица разныхъ исповѣданій и вѣръ, будетъ „столпотвореніе Вавилонское“, начнутся споры о вѣрѣ и т. п. Думается, что всѣ будутъ жить мирно и благодарить Бога за жилище и пищу съ молитвой о жертвователяхъ. Что же касается будущаго, то мнѣ картина будущаго рисуется не такъ, какъ Димитрію Васильевичу. Онъ думаетъ, что скоро наступитъ время, когда старообрядческіе споры прекратятся и старообрядцы сольются во едино. А мнѣ думается, что наступитъ время, когда „старообрядчество“ исчезнетъ, слившись съ единою св. Православною Церковію. Можетъ, не близко это время,—но вѣрю, что „будетъ едино стадо и единъ Пастырь“.

Вотъ въ чемъ состоялъ диспутъ о. протоіерея В. Г. Лебедева съ Д. В. Сироткинымъ. Изъ него мы видимъ, что Сироткинъ въ качествѣ городского головы проводилъ и въ качествѣ гласнаго защищалъ учрежденіе городской старообрядческой богадѣльни въ память Ф. А. Блинова на томъ основаніи, что послѣдній былъ старообрядцемъ. Но что сказалъ бы самъ г. Сироткинъ и что сказали бы гласные думы, если бы кто-нибудь предложилъ учредить городскую стипендію въ учебномъ заведеніи имени А. М. Меморскаго или А. В. Баулина непременно для учениковъ православнаго вѣроисповѣданія на томъ основаніи, что эти лица были православными христианами? Несомнѣнно, они въ этомъ именно предложеніи увидали бы признакъ религіозной нетерпимости.

Далѣе Д. В. Сироткинъ говоритъ, что общая богадѣльня невозможна, потому что въ ней будетъ „какое-то столпотвореніе Вавилонское, начнутся постоянные споры о вѣроисповѣданіи“. Но какъ же у насъ очень спокойно и мирно въ одномъ городѣ, на однихъ улицахъ и даже въ однихъ домахъ живутъ люди разныхъ племенъ и вѣръ, пользуясь одними учебными заведеніями, больницами, театрами и т. д.? Развѣ это признакъ вѣротерпимости—подчеркивать различіе въ религіозныхъ убѣжденіяхъ? Какимъ образомъ общая богадѣльня можетъ быть насмѣшкой надъ покойнымъ Ф. А. Блиновымъ, который вмѣстѣ съ Н. А. Бугровымъ, „дѣлалъ благое ко всѣмъ“, не разбирая вѣръ?

Д. В. Сироткинъ общую богадѣльню называетъ даже „интернаціональнымъ домомъ“, показывая этимъ выраженіемъ свою солидарность съ современными на-

строениями въ старообрядчествѣ. Съ одной стороны прогрессивные старообрядцы либеральны и идутъ за одно со всѣми русскими прогрессистами, потому что для нихъ пріятны рѣчи объ отдѣленіи Церкви отъ государства и все то, что вредитъ Православной Церкви, пріятны рѣчи о вѣротерпимости и т. п. Но съ другой стороны—они, въ своихъ отношеніяхъ къ православію, отличаются фанатическою враждебностію; православный христіанинъ для нихъ является какъ бы чужакомъ другого племени, другой націи, и въ этомъ случаѣ они являются упорными консерваторами. Передовые старообрядцы съ новыми идеями стремятся образовать особое старообрядческое государство въ государствѣ, государство съ своими учрежденіями, учебными и благотворительными заведеніями и съ своей особой администраціей.

Д. В. Сироткинъ защищаетъ идею городской богадѣльни для старообрядцевъ. Но о. протоіерей В. Г. Лебедевъ указываетъ, что старообрядецъ старообрядцу—рознь, и ихъ нельзя подводить къ одному знаменателю. Бѣглопоповцы напр. (Блиновъ былъ—бѣглопоповецъ) ближе къ православнымъ, чѣмъ къ старообрядцамъ, пріемлющимъ австрійское священство. Если учреждать старообрядческую богадѣльню въ честь покойнаго Ф. А. Блинова, то нужно учреждать богадѣльню для старообрядцевъ, пріемлющихъ священство отъ господствующей Церкви. Д. В. Сироткинъ, какъ представитель секты австрійскаго священства, долженъ былъ согласиться съ указаніемъ протоіерея В. Г. Лебедева и заявилъ, что слѣдуетъ учредить богадѣльню того согласія, къ которому принадлежалъ покойный Ф. А. Блиновъ. Димитрію Васильевичу не удалось, такимъ образомъ, создать богадѣльню на городской счетъ для старообрядцевъ своего согласія, которое, по его убѣжденіямъ, восторжествуетъ надъ всѣми старообрядческими согласіями и объединитъ всѣхъ старообрядцевъ. „Волгарь“ пришелъ въ восторгъ отъ этого оптимизма Д. В. Сироткина и его вѣры въ близость того времени, когда „всѣ старообрядцы будутъ одной сплоченной семьей“ особой древле-православной національностью, возглавляемой бѣлокриницкимъ митрополитомъ. Для того же „Волгара“—представитель Православной Христовой вселенской Церкви, недовѣдавшій открыто и смѣло въ городской думѣ свою вѣру въ истинность словъ Спасителя Нашего: „будетъ едино стадо и Единъ Пастырь“, показался по чему-то пессимистомъ. Въ умахъ людей, тронутыхъ современной русской революціей, все пошло „на выворотъ“: сказать слово въ защиту интересовъ рабочихъ людей,—это значитъ говорить противъ „правъ, которыми пользуются всѣ граждане“; говорить за право гражданъ католиковъ, лютеранъ, іудеевъ и т. д. пользоваться городскими учрежденіями,—это значитъ говорить противъ вѣротерпимости, а невѣровать въ спасительность „древнихъ“ обрядовъ и въ прогрессъ раскола,—это значитъ быть пессимистомъ и, пожалуй, невѣрующимъ чужакомъ.

Кажется изъ всего сказаннаго можно сдѣлать только одно заключеніе: въ собраніи городской думы 2-го мая защитникомъ вѣротерпимости былъ не Д. В. Сироткинъ, а протоіерей В. Г. Лебедевъ. Онъ сказалъ мужественное и благородное слово одинъ противъ всѣхъ. Если его отдѣльное мнѣніе и не восторжествуетъ, то

во всякомъ случаѣ онъ помѣшалъ Д. В. Сироткину, выступившему въ думѣ истиннымъ представителемъ старообрядчества, создать на городской счетъ новую старообрядческую организацію во вредъ Православной Церкви. Теперь будетъ построено за 50 т. р. хорошій домъ для „старухъ, живущихъ на (Бугровскомъ) кладбищѣ“, какъ указалъ Д. В. Сироткинъ. По его словамъ, они „живутъ въ хибаркахъ и умираютъ съ голоду“. Свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ! Но пусть это правда и пусть эти старушки бѣглопоповщинскаго согласія живутъ съ Богомъ въ богатомъ городскомъ домѣ и пользуются содержаніемъ изъ капитала въ 75 т. р. А бѣдные рабочіе на разныхъ нижегородскихъ мельницахъ пусть глядятъ на нихъ да облизываются!

Кто.

## О послѣдней реставраціи Рождественской во имя собора Пресвятыя Богородицы церкви, именуемой Строгановской, въ Н.-Новгородѣ.

(Окончаніе).

Въ 1847 и 1848-мъ годахъ п. староста А. Обрядчиковъ замѣнилъ простую штукатурку внутри храма искусственнымъ мраморомъ и перезолотилъ иконостасъ. При п. старостѣ А. М. Чирковѣ, доверенномъ князя А. М. Голицына, покрыли искусственнымъ мраморомъ и теплую часть храма, расписали потолокъ масляными красками, снова красили наружныя стѣны, прирѣзали вновь верхній (четвертый) ярусъ иконостаса и перезолотили вновь весь (1861—1867 г.).

Съ 1887 года по 1896 г. производился самый значительный (именно капитальный) ремонтъ церкви на средства нынѣ здравствующаго графа Сергія Александровича Строганова, причемъ всего израсходовано на ремонтъ 50 т. р. Въ это время возстановлена падавшая колокольня, подъ всю церковь подведенъ новый фундаментъ, сдѣланный на материкѣ изъ кирпича на цементѣ; исправленъ наружный бѣлокаменный орнаментъ и вновь окрашена вся церковь и расписана<sup>1)</sup>; устроено центральное воздушное отопленіе; внутри произведена очистка мрамора, поправлена позолота иконостаса, при чемъ отвалившіяся части были подклеены, отчасти вымыта живопись и реставрирована иконопись.

Теперь перейдемъ къ тому, что сдѣлано на послѣднихъ годахъ. Но прежде нѣсколько словъ о томъ состояніи храма, въ какомъ его нашелъ о. Н. Ив. Цвѣтаевъ въ 1904 году, когда онъ поступилъ на службу къ нему. Очевидно, краски, изображающіе это состояніе, въ брошюрѣ сгущены.

„Полное разрушеніе иконостаса“. На рисункѣ изображена изуродованная колонна. Авторъ этой замѣтки совершенно не узнаетъ этой колонны. Въ 1890 году иконостасъ былъ въ удовлетворительномъ состояніи. Вѣроятно, онъ былъ испорченъ неосторожнымъ и слишкомъ усерднымъ украшеніемъ иконостаса зеленью въ праздники Св. Троицы. Въ брошюрѣ указывается на два случая паденія колоннъ, чего до 1899-го года

<sup>1)</sup> При этомъ была допущена ошибка: вмѣсто фона кирпичнаго цвѣта сдѣланъ былъ темно-малиновый.

не было. Конечно, паденіе колонны съ мелкой тонкой рѣзбой съ высоты должно было вести къ полному почти разрушенію ея. При большомъ ремонтѣ храма въ 1887—1896 г.г. сознавалась необходимость въ будущемъ реставраціи иконостаса, но было найдено возможнымъ пока ограничиться только поправкой его.

„*Все закоптело и почернѣло*“. При настоятельствѣ автора этой замѣтки церковь внутри каждагодно ко дню св. Пасхи промывалась и очищалась. Загрязненіе нашихъ храмовъ—дѣло самое обычное: люди приходятъ въ церковь въ грязной обуви и одеждѣ, свѣчи и лампы даютъ копоть, тоже и каженіе. Въ особенности страдаетъ Рождественская церковь отъ пыли Нижняго Базара и отъ грязи, приносимой въ нее насхальными, а иногда и великопостными богомольцами съ судовъ и пароходовъ. И послѣдняя отдѣлка Рождественской церкви очень скоро почеркнетъ и закоптелетъ, если не дѣлать каждагодной очистки храма.

„*Ризница въ самомъ плачевномъ положеніи*“... Въ концѣ прошлаго столѣтія ризница въ Рождественской церкви была очень порядочная, какъ и во всѣхъ храмахъ Н.-Новгорода, обновляемая обыкновенно жертвователями при погребеніи усопшихъ. Пишущій это помнить и старыя ризы очень хорошія, а изъ числа новыхъ были богатыя ризы, пожертвованныя Анною Александровною Соболевой (нынешняго плуменія Крестовоздвиженскаго монастыря—Марія) въ память ея покойнаго мужа Василія Алексѣевича.<sup>2)</sup>

„*Вѣтеръ свободно гуляетъ въ храмѣ, свѣчи гаснутъ*“. Явленіе при центральномъ отопленіи, въ высокихъ зданіяхъ, въ особенности при большомъ стеченіи народа, весьма обычное. Тоже наблюдается напр. въ кафедральномъ соборѣ. Въ послѣднее время службы автора этой замѣтки при Рождественской церкви, дѣйствительно, была замѣчена начинающаяся порча рамъ, и ихъ исправляли.

„*Строгановскій храмъ теперь каждагодневно стали посѣщать десятки туристовъ*“... Предполагается, что посѣщеніе Строгановскаго храма туристами зависѣло отъ послѣдняго ремонта его. Совсѣмъ нѣтъ. Оно связано съ паденіемъ или поднятіемъ числа экскурсантовъ по Волгѣ. Во время службы автора этой замѣтки при Рождественской церкви было сокращеніе посѣщеній ея туристами въ тѣ годы, когда на Волгѣ свирѣпствовала холера. Тоже самое, конечно, наблюдалось и въ революціонные годы, когда вообще сократились всякія поѣздки, а въ особенности по Волгѣ. Теперь появилось опять много туристовъ. Они осматриваютъ обыкновенно достопримѣчательности тѣхъ городовъ, гдѣ бываетъ остановка пароходовъ.

Въ брошюрѣ постоянно указывается, что о. Николай на реставрацію храма изыскалъ 50 т. р. Но Преосвященнѣйшій Іоакимъ въ своей рѣчи засвидѣтельствовалъ, что собственно реставрація „стоила около 25 т. р.“. Для того, чтобы получить цифру 50 т. р., авторъ брошюры относитъ къ реставраціи храма всѣ церковныя расходы, которые были произ-

<sup>2)</sup> Покойный Василій Алексѣевичъ Соболевъ, прежде всего заботился о живыхъ храмахъ—членахъ причта Рождественской церкви, ихъ поддерживалъ и совѣтомъ, и матеріальною помощію, и своимъ личнымъ участіемъ въ приходскомъ дѣлѣ.

ведены за время настоятельства о. Н. Ив. Цвѣтаева. Сюда отнесены расходы по ремонту причтоваго дома, при чемъ часть этихъ расходовъ именуется „ремонтомъ помещенія прежней школы“, переустройство сторожки, пріобрѣтеніе церковной утвари и т. п. Относящимся собственно къ реставраціи храма нужно считать слѣдующія статьи расхода: новыя рамы (1350 р.), окраска главъ (2200 р.), реставрація иконъ и стѣнной живописи (5000 р.) и позолота иконостаса (13.500 р.), т. е. 22000 р... При всемъ томъ на ремонтъ храма израсходованъ большой капиталъ. Гдѣ же его взялъ о. Николай?

Онъ пошелъ по проторенной дорожкѣ, поѣхалъ къ Строгановымъ. И они дали ему 14 т. рублей. Супруга церк. старосты Ольга Александровна Веснина пожертвовала 800 р. Объ остальныхъ жертвователяхъ почему-то брошюра тщательно умалчиваетъ. А слѣдовало бы указать ихъ изъ чувства благодарности. Почему-то умалчивается о приходѣ и о средствахъ церковнаго ящика. Вѣроятно, и отсюда взято что-нибудь.

Авторомъ этой замѣтки въ исторіи Рождественской церкви указаны расходы по ремонту храма въ 1884—1890 г.г. (50 т. р.). Онъ тоже, конечно, могъ бы увеличить эту цифру, если бы присоединилъ къ ней всѣ статьи расхода по ремонту церковныхъ домовъ во время его настоятельства, увеличеніе церковнаго инвентаря, постройку церковно-приходской школы и т. п. Но онъ этого не сдѣлалъ.

Въ вышнюю заслугу о. Николаю Цвѣтаеву ставится то обстоятельство, что онъ совершилъ свой подвигъ безкорыстнаго и самоотверженнаго служенія святому храму Божию, будучи обремененъ семьею, состояшею изъ дѣтей—малъ мала меньше, при бѣдности прихода. Но Рождественскій приходъ въ настоящее время, когда не замѣщается вакансія другого священника и псаломщика, ни въ какомъ случаѣ нельзя считать бѣднымъ. Авторъ этой замѣтки служилъ при Рождественской церкви вмѣстѣ съ покойнымъ о. Н. Ф. Царевскимъ (учредителемъ мѣстной церковно-приходской школы), и оба они имѣли на своихъ рукахъ очень большія семьи.

О. Н. Ив. Цвѣтаевъ въ своей рѣчи къ прихожанамъ (стр. 16) сказалъ, что къ Рождественской церкви перемѣщаютъ членовъ причта, чѣмъ-либо провинившихся. Насколько извѣстно, къ Рождественской церкви былъ сосланъ только одинъ священникъ и при томъ ничѣмъ не провинившійся. Если одно это обстоятельство даетъ о. Николаю право приходъ Рождественской церкви называть приходомъ *ссылныхъ* священнослужителей, то мы будемъ теперь имѣть право называть этотъ приходъ приходомъ *сильныхъ*.

Протоіерей Н. Спасскій.

### Изъ мѣстной епархіальной хроники.

**Архіерейскія богослуженія.** Въ воскресенье 4-го мая Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви, а 6-го мая, въ день Рожденія Государа Императора Николая Александровича, въ кафедральномъ соборѣ съ благодарственнымъ молеб-

номъ. На молебнѣ присутствовали: губернаторъ, гофмейстеръ Высочайшаго Двора В. М. Борзенко, губ. предводитель дворянства М. С. фонъ-Бринъ, заступ. мѣсто городского головы М. И. Будиловъ и другія должностныя лица.

**Собрание общества хоругвеносцевъ.** 1-го мая въ ремесленной управѣ, подъ предсѣдательствомъ Н. Н. Муратова, состоялось экстренное собрание общества хоругвеносцевъ. На собрание явилось 26 человекъ. Передъ началомъ занятій собравшіеся пропѣли „Христосъ Воскресе“.

Произведены выборы делегатовъ на торжество открытія св. мощей патріарха Ермогена, которое состоится 12 мая 1914 года въ Москвѣ. Правленіе доложило, что оно получило отъ московскаго общества хоругвеносцевъ большого Успенскаго собора приглашеніе командировать 3-хъ делегатовъ на торжество. Правленіе возбудило по телеграфу ходатайство допустить на торжество 12 делегатовъ. Отвѣта не послѣдовало. Постановлено избирать на торжество делегатовъ изъ тѣхъ лицъ, кои заявятъ о томъ желаніи. Выразили желаніе поѣхать въ Москву 14 лицъ.

Делегатами избраны путемъ подачи записокъ— И. Ф. Смирновъ и А. Д. Трофимовъ, получившіе по 19 голосовъ, и Г. М. Стрѣлковъ, получившій 7 голосовъ. На тотъ случай, если будутъ допущены 12 делегатовъ, собраніе избрало 9 кандидатовъ.

Предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи собраніемъ избранъ И. С. Алешинъ. (*Воляръ*).

**Архимандритъ Леонидъ**, назначенный 2-го апрѣля викаріемъ нижегородской епархіи, по словамъ газеты „Свѣтъ“, обратился въ Св. Синодъ съ просьбой оставить его на прежнемъ мѣстѣ въ Палестинѣ.

**Рѣчь при отпѣваніи заштатнаго протоіерея Е. Н. Глѣбскаго, сказанная преподавателемъ духовной семинаріи В. П. Семеновымъ.**

Почившій о Господѣ досточтимый о. протоіерей!

Еще не такъ давно ты встрѣчалъ Христово Воскресеніе, въ этомъ храмѣ славилъ Побѣдителя ада и смерти; вмѣстѣ съ родными и знаемыми дѣлилъ пасхальную трапезу, со всеми обмѣнивался радостнымъ привѣтствіемъ: *Христосъ воскрес!* А теперь мы уже видимъ тебя лежащимъ предъ нами во гробѣ безгласнымъ и бездыханнымъ. Да, неожиданно для всѣхъ насъ оставилъ ты земную жизнь и отправился въ страну вѣчности. И вотъ мы собрались у гроба твоего, чтобы молитвами Церкви наутствовать тебя въ жизнь вѣчную и сказать тебѣ послѣднее „прости“.

Но помимо этого христіанскаго долга что можемъ воздать тебѣ? Принесемъ ли ко гробу твоему дань похвалъ, которые часто слышатся при гробѣ усопшихъ? Но что для тебя теперь въ похвалахъ человѣческихъ? Ты теперь переселился туда, *идъже нѣсть лицепріятія*; ты теперь предстоишь суду Божию. А какъ долженъ быть судъ этотъ отличенъ отъ суда человѣческаго! Дерзнемъ ли послѣ этого тревожить твой смертный покой суетными словами человѣческой хвалы? Нѣтъ, мы увѣрены, что ты не нуждаешься въ этихъ похвалахъ, да и твое смиреніе, которымъ ты отличался въ своей жизни, также удерживаетъ насъ отъ этихъ похвалъ. Но для насъ самихъ, для нашего

собственнаго назиданія, въ эти торжественно-печальныя минуты разставанья съ тобой, дорогой пастырь, позволь, хотя вкратцѣ, начертать твой свѣтлый образъ.

Некратковременна была твоя жизнь; не малъ былъ и подвигъ пастырскаго служенія твоего на нивѣ Христовой. Около полувѣка ты съ любовью несъ этотъ подвигъ и съ честію исполнялъ возлагавшіяся на тебя начальствомъ должности. Ты помнилъ и соблюдалъ завѣтъ апостола языковъ: *образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою*. И когда ты предстанешь на судъ Божій, чтобы дать отвѣтъ о своемъ пастырствѣ, ты съ чувствомъ благодарности къ Богу и съ чистой совѣстью можешь сказать нелицепріятному судіи: *Господи, се азъ и дѣти*. Ты съ кормиломъ вѣры и благочестія переплывалъ житейское море и достигъ покойной пристани.

Остановливаясь на долготѣи твоемъ, мы считаемъ его за даръ Божій, заслуженный тобой и оправданный жизнью. Не потому ты такъ долго жилъ, что не видѣлъ скорбей и несчастій, которыя неизбѣжны въ этой земной юдоли плача, а потому, что велъ жизнь строгую и воздержную. А твое смиреніе, кротость, твой неустанный трудъ—о чемъ говорятъ эти твои качества, какъ не о томъ, что ты былъ не только достойный служитель алтаря Господня, но и истинный христіанинъ, вѣрный рабъ Божій, который не зарылъ своихъ талантовъ, не разсыпалъ ихъ въ дѣбри, апатіи и праздности, ибо до самыхъ послѣднихъ дней жизни неустанно трудился.

Твой неустанный трудъ предъ нашими глазами. На склонѣ дней своихъ, не смотря на свою старческую слабость, ты съ любовію и удивительной энергіей взялся за великое и святое дѣло—расширеніе и благоустройство нашего семинарскаго храма. Мы знаемъ, что ты всего себя отдалъ предпринятому тобой великому труду. Ты не ограничился однимъ только щедрымъ пожертвованіемъ, но и всю душу свою вложилъ въ дѣло устроенія храма Божія. Не щадя своихъ силъ и здоровья, ты принималъ самое дѣятельное участіе въ заготовкѣ матеріаловъ для предстоящей постройки. И мы увѣрены, что подъятыя тобой труды преждевременно подкосили твои силы и свели тебя въ гробъ. Невольно вспоминаются при этомъ слова тайновидца Іоанна Богослова: *Блаженни мертви, умирающіи о Господѣ: ей, глаголетъ Духъ, почиютъ отъ трудовъ своихъ* (Апокал. XIV, 13). Поистинѣ блаженъ ты, и воистину смерть твоя есть смерть о Господѣ! Какое поучительное явленіе представляетъ для насъ твой христіанская кончина! Служитель алтаря Господня, питомецъ здѣшней семинаріи, готовясь къ вѣчности, отдаетъ пріобрѣтенное своимъ трудомъ достояніе тому храму, подъ свѣцію котораго провелъ свои юные годы и воспитался для пастырскаго служенія, отдаетъ и свои силы, знаніе и опытъ на благоустройство храма Божія. Что можетъ быть лучше такого пріуготовленія къ вѣчной жизни, что можетъ быть славнѣе такой христіанской кончины, которая постигаетъ человека не за заботами житейскими и мірской суетой, а за высокими и святыми мыслями и чувствами о благолѣпнѣи дома Божія? И мы уповаемъ, почившій о Господѣ о. протоіерей, что Праведный Судія увѣнчаетъ тебя на небѣ вѣнцомъ, уготованнымъ для тѣхъ, ко-

торые подвигомъ добрымъ подвизались, теченіе скончали, вѣру соблюди.

Итакъ, дерзай, добрый пастырь Христовъ, внити въ свѣтлыя обители Господа Бога твоего! Мы же въ чувствѣ глубокой благодарности за твой щедрый даръ нашему храму кланяемся тебѣ и даемъ обѣтъ возносить о тебѣ молитвы Спасителю нашему, Ему же честь и слава во вѣки вѣковъ. Аминь.

**Утвержденъ** проектъ устава кружка ревнителей православія при церкви с. Покровскаго-Майдана, вассидьскаго уѣзда.

**Разрѣшено** прихожанамъ нижегородской Симеоновской единов. церкви приобрѣсти, въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, для мѣстнаго храма цѣнную икону Св. Благовѣрной Княгини Анны Кашинской въ серебряной позлащенной ризѣ и массивномъ кіотѣ стоимостью въ 1000 руб. Средства собраны среди прихожанъ.

**Командировка.** Братствомъ Св. Креста командированы на озеро Свѣтлояръ для совершенія всемогущихъ бдѣній и молебствій съ 15 по 21 іюня священники церкви селъ: Быдреевки о. Любимовъ и Пафнутова о. Галицкій и миссіонерскіе сотрудники В. Ежелевъ и Н. Прокофьевъ.

**Утверждены,** согласно избранію духовенства 4-го окр. сергачскаго уѣзда, депутатами: на епархіальный съѣздъ—протоіерей с. Покрова Николай Полетаевъ, на окружный училищный—священникъ с. Знаменскаго Николай Соколовъ, оба на три года.

**Экзамены въ дух.-уч. заведеніяхъ.** Въ духовной семинаріи и епарх. женскомъ училищѣ экзамены начались съ 5 мая. Окончаніе экзаменовъ назначено: въ семинаріи—въ 1 кл.—29 мая, во 2 кл.—30 мая, въ 3 кл.—9 іюня, въ 4 кл.—3 іюня, въ 5 кл.—31 мая и въ 6 кл.—10 іюня, въ епарх. ж. училищѣ—въ 1 кл. 8 мая, 2 кл.—13 мая, въ 3 кл.—19 мая, 4 кл.—27 мая, въ 5 кл.—30 мая, въ 6 и 7 кл.—10 іюня. Въ арзамасскомъ дух. училищѣ экзамены начнутся 24 мая, окончатся въ 1 кл.—4 іюня, во 2 кл.—9 іюня, 3 кл.—13 іюня и 4 кл.—14 іюня.

**Церк.-приходскія школы.** Св. Синодомъ сдѣлано распоряженіе, что бы отнюдь не допускалось на будущее время сокращеніе количества церковныхъ школъ и числа учащихъ въ сихъ школахъ и предложено принять всѣ возможные мѣры къ увеличенію поступленій на церк. школы изъ мѣстныхъ источниковъ, въ особенности изъ средствъ церквей, монастырей, церковныхъ братствъ и миссій, а равно изъ земскихъ суммъ.

## Изъ общей церковной жизни.

### Разныя извѣстія.

**Труды особой междуведомственной комиссіи при Св. Синодѣ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній.** При Св. Синодѣ, съ осени прошлаго года, учреждена была подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ Св. Синодѣ преосвященнаго саратовскаго Алексія особая междуведомственная комиссія, съ участіемъ представителей отъ министерства нар. просвѣщенія и др. вѣдомствъ, по вопросу о преобразованіи

духовныхъ учебныхъ заведеній. Первоначально предполагалось преобразование это произвести въ томъ направленіи, чтобы взамѣнъ нынѣшнихъ 4-классныхъ дух. училищъ и 6-классныхъ семинарій, учредить 6-классныя училища, съ общеобразовательнымъ курсомъ не ниже прогимназіи, и 4-классныя пастырскія семинаріи, въ какихъ изучались бы главнымъ образомъ науки богословскія. При этомъ предполагалось оканчивающимъ курсъ 6-классныхъ училищъ предоставлять право, по своему выбору поступать для дальнѣйшаго образованія или въ пастырскую семинарію или въ 7-й классъ гимназій и реальныхъ училищъ безъ экзамена. Между тѣмъ, нынѣ выяснилось, что министерство нар. просвѣщенія не можетъ изъявить согласіе на переходъ изъ 6-классныхъ дух. училищъ безъ экзамена прямо въ 7 классъ гимназій, а изъявляетъ согласіе на пріемъ ихъ только по экзамену, свободный же переходъ изъ дух. училищъ въ гимназіи безъ экзамена, министерство признаетъ возможнымъ допустить лишь изъ 4 класса въ 5-й, подъ условіемъ, если программы первыхъ 4-хъ классовъ дух. учил. будутъ не менѣе соответствующихъ гимназическихъ программъ. Нынѣ дальнѣйшія работы междуведомственной комиссіи и направлены къ тому, чтобы, на основаніяхъ ранѣе одобреннаго Св. Синодомъ проекта преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, выработать положеніе и программы въ соответствіи съ означеннымъ выраженнымъ министерствомъ нар. просвѣщенія условіемъ.

**Новое изданіе Октоиха.** Св. Синодомъ разрѣшено комиссіи по исправленію текста богослужебныхъ книгъ начать печатаніе въ исправленномъ комиссіею видѣ первой части (гласы I—IV) Октоиха. Печатаніе будетъ производиться въ московской синодальной типографіи подъ наблюденіемъ комиссіи и подъ редакціей предсѣдателя ея архіепископа финляндскаго Сергія.

Какъ извѣстно, новое изданіе Трїоди постной уже выпущено и продается. Многія пѣснопѣнія въ этомъ изданіи подверглись значительнымъ измѣненіямъ, напр. мудреое „Странствія владычня“.

**Перемѣщенія архипастырей.** На харьковскую кафедру назначается архіепископъ Антоній волинскій, на мѣсто послѣдняго переводится архіепископъ Евлогій холмскій.

На холмскую кафедру перемѣщается третій викарій московской епархіи еп. Анастасій серпуховскій. Третьимъ викаріемъ московской еп. избранъ намѣстникъ Чудова монастыря архим. Арсеній.

## Изъ общественной жизни.

**Изъ Таврическаго Дворца.** 26-го апрѣля закончены общія пренія по бюджету, начавшіяся съ 22-го апрѣля послѣ рѣчей г-на предсѣдателя совѣта министровъ и г-на министра финансовъ.

Государственная Дума, съ согласія правительства, нынѣшній годъ перенесла начало бюджетнаго года съ января на апрѣль мѣсяць въ расчетъ къ этому времени покончить дѣло съ бюджетомъ. Ожиданія Думы не оправдались. Она и нынѣшній годъ значительно запоздала съ нимъ. Главная причина запаздыванія за-

ключается въ томъ, что оппозиція намѣренно затягиваетъ разсмотрѣніе бюджета. Черезъ бюджетъ оппозиція старается свести счеты съ правительствомъ и уничтожить его въ глазахъ населенія страны. Кадеты и прогрессисты внесли предложеніе отложить обсужденіе законопроекта о размѣрѣ контингента повобранцевъ и вовлечь Думу на путь нарушенія основныхъ законовъ, по которымъ разсматриваемый законопроектъ долженъ быть одобренъ не позднѣе 1-го мая. А трудовики и социалисты предлагали отложить разсмотрѣніе бюджета до тѣхъ поръ, пока законодательное предположеніе о свободѣ депутатскаго слова не получитъ силы закона. Законодательное предположеніе внесено съ цѣлію разрушить преграды, обуздывающія своеволие оппозиціонныхъ ораторовъ, позволяющихъ себѣ съ думской кафедры говорить о такихъ вещахъ, которыя не входятъ въ кругъ ихъ дѣятельности и обязанностей и дерзаютъ восхвалять республиканскій образъ правленія.

Тѣ-же социалисты и трудовики 22-го апрѣля устроили недопустимый, нетерпимый, невозможный и возмутительный скандалъ. Члены этихъ партій, въ числѣ 21 человекъ, шумомъ, крикомъ и стукомъ о пюпитры не давали возможности г-ну предсѣдателю совѣта министровъ сказать своей рѣчи. За свое возмутительное поведеніе всѣ скандалисты подвергнуты Думой высшей мѣрѣ наказанія—исключенію каждый на пятнадцать засѣданій. Дума возмутилась недостойнымъ поведеніемъ „товарищей“ и дружно голосовала за ихъ исключеніе. Отъ голосованія воздержались только одни кадеты, конечно изъ сочувствія дикой выходкѣ „товарищей“. Не смотря на свое исключеніе, они не пожелали добровольно покинуть залъ засѣданія. Вызванъ былъ нарядъ дворцовой стражи. И только послѣ этого они вышли изъ зала. Печальный фактъ ввода солдатъ въ стѣны Таврическаго дворца—единственный случай за время существованія Государственной Думы—и въ настоящее время не перестаетъ служить предметомъ разговора между членами Думы и негодованія возмутительнымъ поведеніемъ „товарищей“.

Такимъ образомъ всѣ попытки оппозиціи сорвать бюджетъ остались безрезультатными: предложенія объ отсрочкѣ разсмотрѣнія его отклонены, а нарушители порядка наказаны. 26-го апрѣля оппозиція еще разъ попыталась склонить Думу къ неутвержденію бюджета, но и на этотъ разъ безуспѣшно. Подавляющимъ большинствомъ Дума приняла переходъ къ постатейному чтенію. Затѣмъ оппозиція провалилась окончательно. Въ рядахъ оппозиціи въ голосованіи противъ принятія бюджета участвовали кадеты, прогрессисты, татары и евреи.

На общія пренія по бюджету потрачено четыре засѣданія. Въ это время сказано было не мало рѣчей, но эти рѣчи, за исключеніемъ рѣдкихъ, не внесли ничего цѣннаго и новаго. Нѣкоторые ораторы пытались критиковать рѣчь г-на министра финансовъ и глупельно предполагать, что и новый курсъ финансовой политики не принесетъ пользы странѣ. Такова, напр., была рѣчь кадета Шингарева. Но если взять во вниманіе то обстоятельство, что онъ ежегодно выступалъ съ своей критикой и противъ финансовой политикѣ бывшаго министра, державшагося противоположной по-

литики, то станетъ яснымъ, что его не удовлетворяетъ и не удовлетворитъ никакая финансовая политика. Такая критика не можетъ отвѣчать дѣйствительному положенію вещей и не преслѣдуетъ государственной пользы, а исходитъ изъ чисто партійныхъ расчетовъ и преслѣдуетъ одну цѣль, все правительственное порицать, отрицать и разрушать.

Нѣкоторые ораторы въ преніяхъ по бюджету уклонялись совершенно въ сторону и говорили о томъ, что не имѣло съ нимъ ни малѣйшей связи. Такъ напр. профессоръ Некрасовъ—кадетъ, почти ни словомъ не обмолвившись о бюджетѣ, въ рѣчи своей восхвалялъ евреевъ, говорилъ о ихъ притѣсненіи правительствомъ и русскимъ народомъ, вспомнилъ о дѣлѣ Бейлиса, о процентной нормѣ для евреевъ, ядѣ антисемитизма, націализации школы и кредита и проч. Все это, конечно, говорилось для того, чтобы нарисовать мрачную картину несчастій, бѣдствій, страданій и угнетеній несчастнаго племени евреевъ.

Въ рѣчахъ сводились и партійные счеты. Лидеръ партіи кадетовъ Милюковъ газетными сообщеніями и неизвѣстными документами старался доказать, что правья и національныя организаціи стараются произвести государственный переворотъ и уничтожить еврейское племя, что въ составѣ союзовъ русскаго народа находятся хулиганы, воры и проч...

Ясно, куда стремится думская оппозиція, для чего тратитъ свою силу и краснорѣчіе и какое благо сулитъ народу. Вслѣдствіе запаздыванія бюджета бюджетная невыгода, по вычисленію одного праваго оратора, вслѣдствіе разныхъ переplatъ и несвоевременныхъ заготовокъ, достигаетъ до сорока милліоновъ рублей. Цыфра довольно внушительная. Сколько этой суммой можно нужды удовлетворить, сколько можно на нее добра сдѣлать. Между тѣмъ, безъ вниманія оставляя такую сумму, оппозиція отказывается въ отпускъ кредитовъ на весьма существенныя народныя же нужды, напр., на церковно-приходскія школы, на пособіе священникамъ для проѣзда въ Сибирь во вновь тамъ открываемые приходы для духовныхъ нуждъ народа и проч. Вотъ о чемъ слѣдуетъ серьезно подумать и поговорить въ бюджетныхъ преніяхъ „печальникамъ и радѣтелямъ“ народа.

Членъ Государственной Думы,  
священникъ Александръ Епельскій.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ на льготныхъ условіяхъ и со значительной скидкой, безъ боли лѣчить, пломбируетъ и удаляетъ корни и зубы, а также вставляетъ искусственные зубы зубной врачъ Михаилъ Борисовичъ ТУМАРИНСОНЪ, ежедневно отъ 9 ч. утра до 7 ч. веч. Б. Покровка, д. Разживина (во дворъ) противъ Нѣмецк. кирки.**

# ОТЪ НИЖЕГОРОДСКАГО О-ВА ПЧЕЛОВОДСТВА.

Нижегородское О-во Пчеловодства объявляетъ, что въ теченіе лѣтняго сезона 1914 года при учебно-показательной пасѣкѣ, находящейся въ Н.-Новгородѣ, по Малой Печерской улицѣ, въ саду при домѣ С. С. Ненюкова будутъ даваться объясненія и производиться

## ПРАКТИЧЕСКІЯ РАБОТЫ ПО ПЧЕЛОВОДСТВУ по слѣдующей программѣ:

1) О выставкѣ пчелъ изъ омшаника. Наблюденіе за облетомъ пчелъ; подческа доньевъ и подкормка по нуждѣ.

2) Перегонъ пчелъ изъ колоды въ рамочный улей.

3) Главная весенняя ревизія; чистка гнѣздъ; спекулятивная подкормка на черву и приготовленіе сиропа.

4) Подсиливаніе слабыхъ пчелиныхъ семей, уравновиваніе и кассированіе ихъ.

5) О покупкѣ, пересылкѣ и перевозкѣ пчелъ. Пересадка пчелъ изъ одного улья въ другой.

6) Роеніе пчелъ естественное и искусственное; огребаніе роевъ; посадка роевъ и искусственный рой на поль-лета.

7) Выводъ, смѣна и подсадка пчелиныхъ матокъ.

8) О медосборѣ и медоносныхъ растеніяхъ. Постановка магазиновъ; сигналъ къ ихъ постановкѣ и примѣненіе секцій.

9) О жилищахъ пчелъ; условія хорошаго жилища; улей Дадана и другихъ системъ. Пчеловодный инвентарь.

10) Три пчелиныя особи и ихъ развитіе. Пища пчелъ; постройки пчелъ, породы пчелъ и обращеніе со пчелами. Организациа пасѣки.

11) Съемка магазиновъ; отборъ меда на медогонкѣ; сотовый и секціонный медъ; храненіе меда; сбытъ меда; пчелиное воровство и его предупрежденіе.

12) Составленіе гнѣздъ на зимовку и осенняя ревизія. Время постановки пчелъ въ омшаникъ.

13) Объ устройствѣ омшаника. Условія хорошаго омшаника. Разные способы зимовки пчелъ.

14) О доходности пчеловодства. Продукты пчеловодства; медъ, воскъ и пчелиный клей. Пчелиный ядъ.

15) О значеніи искусственной вошины. Болѣзни пчелъ и ихъ лѣченіе.

16) О врагахъ пчелъ и о мѣрахъ борьбы съ ними.

Объясненія и практическія работы распределены по слѣдующимъ днямъ:

Въ Маѣ: 4, 11, 18 и 26.

„ Іюнь: 1, 8, 15 и 27.

„ Іюль: 6, 13 и 27.

„ Августъ: 3, 10, 17, 24 и 31.

Начало объясненій и практическихъ работъ въ 11 часовъ дня. Они будутъ производиться пчеловодомъ Общества **М. И. Жуйковымъ**. Кромѣ того пчеловодомъ О-ва будутъ посѣтителемъ пасѣки даваться объясненія теоретически и практически, по возможности, и въ будніе дни.

## ПОСѢЩЕНІЕ ПАСѢКИ БЕЗПЛАТНО.

Въ концѣ августа с. г. предполагаются бесплатные курсы по пчеловодству. За подробностями обращаться къ пчеловоду О-ва или приказчику склада г. **ЧИСТЯКОВУ**.

Складъ Нижегородскаго О-ва Пчеловодства всегда имѣетъ въ продажѣ ульи, вошину, литературу и пчеловодный инвентарь.

*Совѣтъ.*