

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи, на послѣднихъ страницахъ—10 коп., повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Кизеветерская д. № 20. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 24-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Напрасная тревога.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Изъ отдѣла миссіонерскаго.—Объявленіе.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Отношеніе комитета по сооруженію храма во имя св. Ольги на Ея родинѣ въ селѣ Выбутахъ псковской губерніи на имя Его Преосвященства.

По ходатайству АВИГУСТЫЙШЕЙ ПРЕДСѢДАТЕЛЬНИЦЫ ВЫСОЧАЙШЕ Учрежденнаго Комитета по сооруженію храма во имя св. ОЛЬГИ на ЕЯ родинѣ, въ погостѣ Выбутахъ близъ Пскова, Святѣйшій Синодъ благословилъ произвести во всѣхъ церквахъ Россіи сборъ на сооруженіе означеннаго храма 13-го іюля с. г., такъ какъ этотъ день является ближайшимъ воскреснымъ ко дню Св. Ольги и такимъ образомъ во всѣхъ сельскихъ церквахъ можно ожидать болѣе успешнаго сбора, чѣмъ въ Ольгинъ день, когда во многихъ приходахъ не будетъ службы.

Между тѣмъ въ городахъ и въ дачныхъ мѣстностяхъ естественно ожидать, что именно день 11 іюля собереть въ храмы всѣхъ носящихъ имя Св. Ольги и что поэтому 11 іюля въ такихъ церквахъ будетъ совершенно богослуженіе и будетъ особенно много молящихся, которые затѣмъ въ воскресенье 13 іюля могутъ и не быть въ церкви. Въ виду этого, отъ имени комитета, котораго Я состою **ВИЦЕ-ПРЕДСѢДАТЕЛЬНИЦЕЮ**, обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ просьбою установить во вѣренной Вамъ епархіи, въ церквахъ по Вашему усмотрѣнію, также сборъ въ день 11 іюля за литургією и наканунѣ за всенощной, такъ, чтобы независимо отъ дня посвященія Св. храма, 11 или 13 іюля, всѣ желающіе дать свою лепту на общее русское молитвенное дѣло могли это исполнить, и о послѣдовавшемъ разрѣшеніи Вашемъ, Владыко, сообщить подлежащимъ причтамъ. Поручаю себя молитвамъ Вашимъ.

Олга.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „1914 г. 2 іюня. Указанный въ семъ сборъ пожертвованій благо-

словляется произвести въ городскихъ церквахъ и монастыряхъ 11 іюля за богослуженіями въ честь Св. вел. кн. Ольги, а въ сельскихъ храмахъ и монастыряхъ внѣ городовъ за богослуженіями 13 іюля, согласно синодальному распоряженію. *Еп. Иоакимъ*“.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: уволенный изъ 3 кл. семинаріи воспитаникъ Николай *Богатыревъ* на псаломщическое мѣсто къ семеновскому собору 4 іюня; заштатный псаломщикъ с. Перелазы, семеновскаго уѣзда, Павелъ *Пустынский* и д. псаломщика въ с. Быдреевку, семеновскаго уѣзда, 4 іюня; діаконъ-псаломщикъ Христорождественской церкви г. Балахны Александръ *Карповъ* на діаконское мѣсто въ село Карповку, балахнинскаго уѣзда, 4 іюня.

Перемѣщены: священникъ с. Хилкова лукояновскаго уѣзда, Михаилъ *Юрѣвъ* въ Лодыгино, лукояновскаго уѣзда, 4 іюня; діаконъ: горбатовскаго собора Евгений *Петровский* и села Воротынца, васильскаго у., Василий *Пуреховскій* одинъ на мѣсто другого 4 іюня.

Уволены заштатъ: псаломщикъ села Покрова, сергачскаго уѣзда, Иванъ *Өаворскій* 30 мая; діаконъ-псаломщикъ единовѣрческой церкви с. Вармалей, ниж. у., Александръ *Соковъ* отрѣшенъ отъ мѣста съ запрещеніемъ священнослуженія 31 мая 1914 года.

Вакантныя мѣста.

Священническія: Мисюриха княгининскаго уѣзда, Пузыриха княгининскаго уѣзда, Семилово ардатовскаго уѣзда, Ново-Покровское арзамасскаго уѣзда, Худошино ардатовскаго уѣзда, Хилково, лукояновскаго уѣзда.

Діаконское—Нижегородская Казанская церковь. —**Псаломщическія.** Нижегородская Варваринская церковь, Сохтанка нижегородскаго уѣзда, единовѣрческая церковь села Вармалей, Христорождественская ц. г. Балахны.

Присоединены изъ раскола къ православію. Крестьянская дѣвица деревни Б.-Прудовъ, семеновскаго у., Александра Петрова *Боголюбова*; крестьянскій сынъ деревни Клюкина, семеновскаго уѣзда, Иванъ Косьминъ *Артамоновъ*; крестьянская дѣвица деревни Олонихи, семеновскаго уѣзда, Нонна Сергѣевна *Гусева* и кр. д. Безводной, семеновскаго уѣзда, Константинъ Павловъ *Голиковъ*, крестьяне семеновскаго уѣзда: д. Пискомы Фотій *Курицынъ*; д. Кошелева дѣвица Меланія *Щербакова*; дер. Пискомы Федоръ *Коляиновъ*; д. Брындина дѣвица Евдокія *Козлова*; д. Ключей дѣв. Анна *Малова*; д. Глибина дѣвица Марѳа *Щяндина*; дер. Казанцева дѣвица Агрипина *Чуункова*; л. Митюшина дѣвица Гликерія *Распоина*; д. Лебедевой дѣвица Ксенія *Климина*; деревни Александровки дѣвица Марѳа *Овчинникова* и д. Пискомы дѣвица Ирина *Ревичева*, нижегородская мѣщанка Адина *Альвина* Софія *Георгіевна Малышева*, ур. Бреде.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ Братства Св. Креста за 1913 годъ.

А) Остатокъ.		Наличными.	Билетами.
		Р.	К. Р.
1. Оставалось отъ 1912 года къ 1 января 1913 года		8274 65	7300
Б) Приходъ.			
1. Отъ Святѣйшаго Синода		5840	—
2. Членскіе взносы		1119	79
3. Утвержденный Св. Синодомъ сборъ съ церквей епархіи		1892	18
4. % съ капиталовъ		770	93
5. Кружечный сборъ		303	65
6. Сборъ въ день Воздвиженія Живо-творящаго Креста Господня		144	26
7. Сборъ въ недѣлю Крестопоклонную		195	79
8. Пожертвовано разными лицами по подписнымъ листамъ		283	—
9. На бібліотеку Братства		267	79
10. Отъ продажи книгъ и брошюръ		21	17
Итого		10838	56

Итого на приходъ съ остаткомъ . 19113 21 7300

В) Расходъ.

1. Выдано жалованье съ прогонными миссіонерамъ епархіи:			
Епархіальному миссіонеру, священнику Н. М. Покровскому		1920	—
Ему же на проѣздъ въ г. Одессу на курсы		30	—
Епархіальному миссіонеру С. И. Кострову		1986	37
Епархіальному миссіонеру И. П. Ломакину		762	73
Уѣздному миссіонеру, священнику П. Г. Савельеву		465	—
прогонныхъ		711	91
Уѣздному миссіонеру И. Ф. Ерофееву		420	—
прогонныхъ		121	03

Миссіонерствующимъ:

священнику С. Ефимову		76	66	—
» Н. М. Алмазову		100	—	—
» М. И. Бетину		100	—	—
» Г. К. Патрѣеву		50	—	—
» Г. Г. Жулину		100	—	—
» И. Ф. Портнову		100	—	—
» А. Галицкому		95	—	—
» Н. И. Смирнову		80	—	—
» А. И. Шуварину		36	—	—
» М. Н. Красильникову		36	—	—
крестьянину И. Ф. Ирѣвникову		120	—	—
» И. В. Афанасьеву		60	—	—
» Х. П. Сиверскову		36	—	—
» С. А. Сиротину		25	—	—
псаломщику С. Любимову		25	—	—
крестьянину В. Ф. Ежелеву		25	—	—
» В. Н. Шарову		24	—	—
» Лукоянову		30	—	—
2. Выписка книгъ и журналовъ		508	65	—
3. Устройство ярмарочныхъ собесѣдованій и миссіонерскихъ курсовъ		1011	49	—
4. Напечатаніе отчета за 1912 годъ		263	70	—
5. Пересылка денегъ		6	85	—
6. Случайныхъ и мелочныхъ расходовъ		117	95	—
7. Жалованье дѣлопроизводителю Совѣта		300	—	—
» казначею		120	—	—
» бібліотекарю		120	—	—
» рассыльному		60	—	—
Г) Остатокъ.				
1. Въ остаткѣ къ 1 января 1914 года		9068	87	7300

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Напрасная тревога.

Въ 13, 14—15 и 16-мъ №№ Нижегород. Ц.-О. В. за настоящій годъ, священникомъ А. Бѣляковымъ помѣщена статья подъ заглавіемъ „Эмеритальная касса и ресурсъ“, въ которой авторъ, приведя разныя цифры по кассѣ и указавъ, что % съ капитала не хватило для выдачи пенсій въ 1913 г. (вмѣстѣ съ содержаніемъ Правленія и проч. расходами) на 1769 р., приходитъ къ выводу, что „касса не можетъ далѣе выдавать пенсій съ начетомъ 50% безъ ущерба, могущаго сдѣлаться огромнымъ для капитала“ и предлагаетъ разныя мѣры для устраненія надвигающейся грозы, п. ч. „касса пришла и встала въ положеніе колебанія, неустойчивости и въ дальнѣйшемъ, если своевременно не будутъ приняты мѣры, можетъ придти въ полное разстройство“. И далѣе—„вообще нужно сказать, что наша касса не имѣла прочныхъ основаній, правильной постановки дѣла для выдачи пенсій съ начетомъ 50% на рубль—она шла ошупью, неувѣренно, неопредѣленно и потому не могла не придти къ положенію должника,

*) Изъ нихъ 9014 руб. 39 к. состоятъ на счетахъ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, а 54 р. 48 к. на рукахъ о. казначея.

предлагающаго вмѣсто 50, 30% на рубль. Вотъ то, что показали намъ цифровыя данныя“ восклицаетъ въ заключеніе о. Бѣляковъ. Прочтя эту тираду, подумаешь, что наша касса трещитъ по всѣмъ швамъ, что капиталъ исчезаетъ и пенсионеровъ готовятъ положить зубы свои на полку, п. ч. имъ предстоитъ получать вмѣсто 50—30% внесенныхъ вкладовъ. Откуда получился такой печальный выводъ? Получился онъ отъ того, что о. Бѣляковъ выдачу пенсій и всѣ расходы по кассѣ возлагаетъ на % съ капитала, не принимая въ расчетъ ресурсъ и членскіе взносы. За 1913 годъ всего расхода по кассѣ (съ выдачей пенсій) было 31237 р.; вычитая изъ этой суммы полученные % 29468 р., касса, по вычисленію о. Бѣлякова, получила будто бы убытка 1769 р., но вѣдь убытокъ бываетъ только тогда, когда убываетъ капиталъ, а убылъ-ли капиталъ кассы въ 1913 году? Не только не убылъ, а прибылъ на всю сумму членскихъ взносов и сумму ресурса съ прочимъ приходомъ, за исключеніемъ 1769 рублей?—Гдѣ же тутъ убытокъ? Наша эмеритальная касса есть учрежденіе не коммерческое, гдѣ каждый внесенный рубль принадлежитъ исключительно тому, кто его внесъ, а благотворительное, гдѣ часто внесенные рубли, помимо внесшаго и его прямыхъ наследниковъ, расходуются на чужихъ и никто не можетъ сказать, что онъ получитъ обратно изъ кассы внесенныя деньги; поэтому при всякихъ вычисленіяхъ должно имѣть въ виду весь приходъ кассы, всѣ средства, т. е. % съ капитала, членскіе взносы, ресурсъ, 2% сборъ и пр. и изъ всѣхъ этихъ средствъ дѣлать вычитаніе выдачи пенсій, содержаніе Правленія и пр. По этимъ вычисленіямъ ни въ 1913, ни въ будущихъ годахъ никакого убытка не предвидится. Когда, кромѣ % съ капитала, весь ресурсъ будетъ расходоваться на выдачу пенсій, содержаніе правленія и пр., когда, кромѣ сего, часть членскихъ взносов будетъ входить въ сумму % для выдачи пенсій и прочихъ расходовъ по кассѣ въ размѣрѣ 5—10 тысячъ—большой бѣды не будетъ—капиталъ не убудетъ, но даже при 15 тыс. ежегодномъ прибавленіи достигнетъ черезъ 20 лѣтъ милліона слишкомъ рублей, % тоже ежегодно будетъ увеличиваться и въ размѣрѣ своего увеличенія облегчатъ расходваніе по кассѣ ресурса и членскихъ взносов. Но не туда направлены вождѣлнія о. Бѣлякова; онъ желалъ бы, чтобы ресурсъ и членскіе взносы цѣликомъ присоединялись къ капиталу и его увеличивали. Къ этому направлена вся статья, съ этой цѣлью предлагается ломка и увеличеніе ресурса, съ этой цѣлью указывается на другія епархіи, съ той же цѣлью предлагается замѣна государственныхъ бумагъ обязательствами Н.-Новгорода. Эти усилія увеличить капиталъ во что бы то ни стало принесутъ пользу не намъ, но нашимъ дѣтямъ, внукамъ и вообще будущимъ поколѣніямъ. Для чего же мы будемъ переобременять себя? Для того, чтобы получить благодарность потомства? Похвальное, но дорого оплачиваемое, а можетъ быть и неисполнимое намѣреніе. Примѣры у насъ предъ глазами не тѣ. Такъ Н.-Новгородъ, задумавъ надѣлать своихъ обывателей культурными благами, обратился не къ прямымъ налогамъ, а сдѣлалъ заемъ, % съ котораго будутъ платить не только настоящіе обыватели, но и ихъ дѣти, внуки и правнуки, такъ

какъ и они будутъ пользоваться культурными благами. Намъ дѣлать займа не придется, но не слѣдуетъ увеличивать и налоговое бремя, такъ какъ безъ вреда дѣлу, безъ всякихъ колебаній можно продолжать выдачу пенсій въ прежнемъ размѣрѣ и не придавать большого значенія тому, что капиталъ будетъ увеличиваться не въ томъ масштабѣ, въ какомъ бы хотѣлось инымъ. Такъ какъ положеніе нашей кассы не внушаетъ никакихъ опасеній и „вовсе не такъ плохо“, какъ кажется инымъ, какъ сознается и самъ о. Бѣляковъ, то казалось бы излишнимъ разбирать дальнѣйшія разсужденія автора о мѣрахъ къ улучшенію нашей кассы; но такъ какъ эти разсужденія имѣютъ и общее значеніе,—то продолжимъ замѣтки. Авторъ обрушивается на комиссію покойнаго о. прот. Д. И. Страхова, что она впала въ грубыя ошибки при кассовыхъ вычисленіяхъ, но, о. Бѣлякову, видимо, неизвѣстно начало этихъ вычисленій—онъ начался гораздо ранѣе не только 90, но и 80 г.г.—ихъ производилъ еще въ 1874—5 г.г. (приблизительно) Пребсвищенный Іоанникій, каковыя и были въ свое время напечатаны въ Ниж. Епарх. Вѣд. безъ подписи, впрочемъ, автора; были вычисления и другихъ комиссій, вычисления производились, на сколько мнѣ извѣстно, на основаніи документальныхъ данныхъ, доставляемыхъ консисторіей. Упущено было при этихъ вычисленіяхъ, повидимому, возникновеніе новыхъ приходовъ, (а ихъ каждый годъ возникаетъ не мало), а слѣдовательно увеличеніе числа духовныхъ лицъ и увеличеніе заштатности и появленіе въ средѣ духовенства новаго типа „бывшихъ“, которыми пестритъ рубрика подъ заглавіемъ „перемѣны по службѣ“. Эти „бывшіе“ также вліяютъ на увеличеніе заштатности.—Эти два фактора и могли значительно спутать вычисленія. Насколько увеличится въ дальнѣйшемъ сумма ежегодныхъ пенсій, на какомъ уровнѣ остановится и чрезъ сколько лѣтъ—сказать невозможно, хотя по естественнымъ предположеніямъ можно гадать, что эта сумма не должна увеличиться на много,—нельзя предполагать множества пенсионеровъ, получающихъ пенсію многіе десятки лѣтъ.

Минуя разсужденія автора о черепашьемъ ходѣ капитала нашей кассы, объ увеличеніи размѣра членскихъ взносов, чего особенно добивалось управленіе кассы и каковая мѣра, по словамъ автора, оказалась неудачной, перейдемъ къ разсужденіямъ автора о ресурсѣ. Сказавши объ огромномъ значеніи ресурса въ развитіи кассы, авторъ подтверждаетъ сказанное мнѣніемъ комиссіи 1890 года, что ресурсъ будетъ не обходимъ для кассы въ теченіе ста лѣтъ. Обвиняя прежде ту же комиссію въ грубыхъ ошибкахъ, авторъ теперь вѣритъ ей на слово. По моему мнѣнію, мы и теперь могли бы обойтись безъ ресурса, капиталъ лишь будетъ наростать медленнѣе, но авторъ предполагаетъ не только сохранить, но увеличить ресурсъ, видя въ этомъ пакацію отъ мнимаго крушенія кассы. Авторъ находитъ настоящую раскладку ресурса ненормальной, неправильной, неравномѣрной и не пропорціональной вносимымъ членскимъ взносамъ. Ненормальность раскладки авторъ особенно видитъ въ томъ, что ресурсъ сдѣлался непропорціоналенъ членскимъ взносамъ. Въ первые-де 13 лѣтъ существованія кассы ресурса падало на каждый членскій рубль 85 коп., а

теперь всего 19,—разница большая, заключаетъ о. Бѣляковъ. Дѣйствительно разница большая, но къ чему это соотношеніе и сопоставленіе?—совершенно непонятно. Ресурсъ для Церкви—налогъ—не больше, а для вносящаго членскій взносъ въ кассу—чаяніе будущихъ благъ. Для Церкви все равно—плачу я много или мало и Церковь отъ того богаче не будетъ, если я увеличиваю свой взносъ—двѣ вещи совершенно несоизмѣримыя и пристегивать тутъ пропорціональность—никакихъ нѣтъ оснований. Многие платятъ въ кассу болѣе 2% своихъ доходовъ, вслѣдствіе можетъ быть своей достаточности, или малосемейности, —въ одномъ селѣ священникъ вноситъ 20 р., псаломщикъ 10 р., а рядомъ въ одинаковомъ по доходности селѣ свещ.—8 р., псал.—2 р. Чѣмъ же виновата будетъ первая церковь, что будетъ уплачивать тройной налогъ въ ресурсъ? Такихъ, или подобныхъ примѣровъ наберется много. Затѣмъ иныя сельскія церкви (напр. селъ Хохломы, Копосова, Собчина, Рожнова, Заскочихи, Селищъ, Чернаго, Козина и др.) при этой пропорціональности вынуждены будутъ платить такія же суммы въ ресурсъ и даже болѣе, какъ иныя церкви Н.-Новгорода, а церкви, имѣющія особые источники большихъ доходовъ (с. Пурехъ, Палець и др.) будутъ уравнины съ бѣдными церквами, что совсѣмъ несправедливо. Самое увеличеніе ресурса сдѣлано авторомъ чисто ариѳметически: положить по 30 коп. на членскій рубль и выйдетъ столько-то, положить по 32, по 35 коп. выйдетъ столько-то, а мы скажемъ—положить по рублю на рубль выйдетъ и всѣ 25491 руб. Какъ это просто и легко! Но отъ умѣнья умножать до дѣйствительнаго умноженія (какое въпрочемъ и не требуется), ресурса—дистанція немалаго размѣра. Церкви обременены налогами и каждый новый рубль вызываетъ ропотъ и негодованіе, а тутъ предлагаютъ ввести новый налогъ, или увеличить старый—неравномѣрный, несправедливый, да вовсе особенно и не требующійся. Самъ авторъ предвидитъ, что его проектъ встрѣтитъ рѣзкія возраженія, но успокоиваетъ себя тѣмъ, что будто бы многіе изъ духовенства согласны изъ своихъ средствъ уплачивать половину и болѣе добавочнаго сбора, чѣмъ получать пенсію съ начетомъ 30% вмѣсто 50%. Едва-ли много наберется такихъ согласныхъ, потому что въ кассѣ въ извѣстныхъ случаяхъ остаются всѣ мои взносы и идутъ въ пользу другихъ, минуя моихъ собственныхъ дѣтей и, я полагаю, никто не можетъ съ увѣренностью сказать—будетъ-ли онъ получать пенсію изъ эмеритуры, или нѣтъ. Не довольствуясь этой мѣрой, о. Бѣляковъ предлагаетъ вносить въ кассу еще изъ заводскихъ средствъ по 4 тыс. рублей, хотя, по его словамъ, лица, стоящія близко къ кассѣ, считаютъ предъидущую мѣру вполне достаточной. Это разногласіе показываетъ—въ какихъ потемкахъ бродятъ и эти лица, стоящія близко къ кассѣ и о. Бѣляковъ— всѣ ихъ положенія—однѣ догадки. Характеръ этихъ догадокъ вѣроятно носятъ и тѣ таблицы, которыя, по словамъ о. Бѣлякова, будутъ представлены епарх. съѣзду. Жаль, что эти таблицы не напечатаны, а ознакомиться съ ними не мѣшало бы всему духовенству, а не однимъ о.о. депутатамъ. Впрочемъ таблицы эти, какъ видно изъ дальнѣйшихъ разсужденій о. Бѣлякова, гадательны, проблематичны, по-

чему онъ и считаетъ преждевременнымъ сообщать о тѣхъ результатахъ, какіе намѣчаются этими таблицами. Далѣе, авторъ снова вспоминаетъ взглядъ комиссіи 1890 г. на эмеритальные благотѣянія „которыя въ послѣдствіи окажутъ пользу не только заштатному и сиротствующему духовенству, но благотворно повлияютъ и на всѣ мѣстныя учебныя, воспитательныя и призрѣвательныя учрежденія“. А мы опять скажемъ: не слѣдуетъ возлагать на себя и церкви бремена тяжкія ради облегченія будущихъ поколѣній, тѣмъ болѣе, что будущее чревато разными неожиданностями, кассѣ же нашей никакая опасность не грозитъ—слѣдуетъ оставить все по прежнему по крайней мѣрѣ на 10 лѣтъ, изменивъ болѣе равномерно обложеніе ресурса, (если признано будетъ необходимымъ его оставить), но все же на основаніи бывшаго 25%, а нынѣ 33³/₁₀ % сбора, потому что иное основаніе, болѣе подходящее, придумать трудно.

Что касается цѣнностей, то нашему Правленію давно бы—съ 1905 г. слѣдовало обмѣнять 4% ренты на 5% билеты—объ этомъ было предлагаемо на нѣкоторыхъ епарх. съѣздахъ, но Правленіе приводило разныя несущественныя отговорки въ родѣ дороговизны 5% билетовъ, трудности ихъ достать и пр. Посмотримъ, что потеряла касса, держа свои капиталы преимущественно въ рентѣ. Соотношеніе курса ренты и 5% бил. было почти всегда одинаково. Возьмемъ на стоящее время—курсъ ренты 93 р. процентъ ея приносимый 4⁸/₉₃ р., курсъ 5% билетовъ, вып. 1905 г. 103 р. процентъ 4⁸⁰/₁₀₃ р. На 1/2 мил. руб. ренты получается ежегодно % 20425 р., а на 1/2 полм. руб. 5% билет. должно бы получиться % 24270 р. (цифры эти почти вѣрныя). Так. обр. касса ежегодно теряла приблизит. 3845 руб.—въ 10 лѣтъ почтенная сумма слишкомъ въ 38 тыс. рублей. Имѣй эти билеты, касса % съ капитала покрывала бы и долго бы могла покрывать выдачу пенсій, не прибѣгая къ членскимъ взносамъ и ресурсу. Помѣщеніе капиталовъ кассы въ заемъ Нижняго-Новгорода, какъ ни заманчива перспектива этого помѣщенія, едва-ли будетъ разрѣшено Св. Синодомъ. Затѣмъ не мѣшаетъ вспомнить судьбу нѣкоторыхъ банковъ. Твердость Рыковского банка гарантирована была всѣмъ городскимъ имуществомъ гор. Скопина, но когда банкъ лопнулъ и приступили къ ликвидаціи—у гор. Скопина не оказалось никакого имущества и вкладчики получили по 14 к. за рубль. Правда городскіе займы, насколько извѣстно, доселѣ не подвергались катастрофамъ, но ручаться за дальнѣйшую ихъ нерушимость, конечно, нельзя. Вотъ какія мысли внушила мнѣ вышеупомянутая статья о. А. Бѣлякова.

Пр. I. Пр.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье 8-го іюня Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Послѣ литургіи состоялся крестный ходъ по первой половинѣ г. Н.-Новгорода.

Къ дѣлу о постройкѣ городской старообрядческой богадѣльни. Въ состоявшемся на дняхъ засѣданіи губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія разсмотрѣно постановленіе нижегородской городской думы объ увѣковѣченіи памяти учредителя Николаевского городского банка Ф. А. Блинова постройкой его имени старообрядческой богадѣльни.

Губернское присутствіе нашло, что а) согласно ст. 164 полож. о город. общ. банкахъ, часть прибылей банка отчисляется на благотворительныя и просвѣтительныя цѣли и въ пользу города, въ силу чего городской думою ежегодно отчисляется изъ прибылей Николаевского банка значительныя суммы въ общегородскія средства на содержаніе благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, обслуживающихъ интересы всего городского населенія, и на покрытіе дефицитовъ по годовымъ смѣтамъ, и б) что городская дума, постановивъ ассигновать изъ городскихъ средствъ потребную сумму на постройку и содержаніе старообрядческой богадѣльни, которая будетъ служить для призрѣнія лишь одной опредѣленной группы нуждающихся, а не вообще для мѣстныхъ лицъ бѣднаго состоянія, допустила нарушеніе упомянутой ст. 164 Положенія о банкахъ и ст. 139 гор. пол. Означенное постановленіе губернскимъ присутствіемъ отмѣнено.

Къ предстоящимъ ярмарочнымъ собесѣдованіямъ. Отъ старообрядцевъ Вѣлкриницкой іерархіи и безповцевъ Спасова согласія въ совѣтъ нижегородскаго миссіонерскаго братства Св. Креста поступило предложеніе объ устройствѣ бесѣдъ въ нижегородской ярмаркѣ.

Старообрядцы настаиваютъ, чтобы собесѣдованія велись въ ярмаркѣ, а не въ отдаленныхъ мѣстахъ города. Въ заявленіи подробно излагаются условія и порядокъ бесѣдъ, пріемлемый для старообрядцевъ и исключаящій какія-либо привилегіи для миссіонеровъ. Точно установлена продолжительность и количество рѣчей, точно опредѣляется порядокъ бесѣдъ, предусматриваются mogućия возникнуть отклоненія отъ программы.

Темы для бесѣдъ старообрядцы предлагаютъ слѣдующія: о перстосложеніи для крестнаго знаменія, о произнесенныхъ господствующей церковью проклятіяхъ и порицаніяхъ на древнія церковныя преданія и обряды, объ единовѣрїи, о козняхъ и гоненіяхъ на старообрядчество, исходящихъ отъ лица господствующей церкви, и о погрѣшностяхъ господствующей церкви.

Предложеніе подписано начетчиками Александромъ Селезевымъ и Сергѣемъ Мозжуринымъ.

Православная миссія пользуется привилегіями господствующей Церкви только съ одной цѣлю: охранить православную паству отъ необходимости выслушивать кощунственныя выходки старообрядческихъ начетчиковъ противъ Церкви. Что же касается дѣла защиты святой истины и опроверженія лжи, то православные миссіонеры будутъ служить этому дѣлу при всякихъ условіяхъ, хотя бы и очень невыгодныхъ и тяжелыхъ.

Чествованіе. 10-го іюня корпорація преподавателей духовной семинаріи чествовала своего бывшего сослуживца о. протоіерея А. А. Порфирева по слу-

чаю оставленія имъ службы при семинаріи. Досточтимый о. протоіерей принадлежалъ къ однимъ изъ старшихъ преподавателей здѣшней семинаріи, 32 года безсмѣнно послужившій дѣлу духовнаго просвѣщенія въ нижегородскомъ краѣ и пользовавшійся среди сотоварищей и воспитанниковъ уваженіемъ и любовью. Торжество чествованія носило семейный характеръ. О. протоіерею поднесенъ былъ отъ бывшихъ сотоварищей цѣнный альбомъ для фотографическихъ карточекъ. За обѣдомъ произнесено было много симпатичныхъ искреннихъ тостовъ.

Открытіе санаторіи. Для 60 бѣдныхъ дѣтей, призрѣваемыхъ Спасской столовой и Обществомъ дошкольнаго воспитанія, устроена лѣтняя санаторія въ дер. Фроловскомъ. Въ воскресенье 8-го іюня о. Н. Росляковымъ былъ отслуженъ молебенъ по случаю открытія санаторіи.

Утверждены: а) попечительницею Старо-Ахматовской ц.-пр. школы, сергачскаго у., потомственная дворянка С. И. Топорнина б) попечителемъ Шокинской ц.-пр. школы, васильскаго у., землевладѣлецъ, капитанъ въ отставкѣ В. А. Пушкинъ.

Назначено г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода въ пособіе на лѣченіе помощнику смотрителя Лысковскаго дух. училища Н. Виноградову 100 р.

Ходатайство Лысковскаго дух. училища. Правленіе Лысковскаго дух. училища возбуждаетъ предъ имѣющимъ быть въ текущемъ году епархіальнымъ съѣздомъ духовенства ходатайство о распредѣленіи денежныхъ пожертвованій, поступающихъ отъ монастырей епархіи, въ пользу духовныхъ училищъ между всѣми четырьмя духовными училищами епархіи, соотвѣтственно числу имѣющихся въ каждомъ училищѣ классовъ, а не между двумя училищами (Нижегородскимъ и Арзамасскимъ), какъ это дѣлается, и чтобы сумма пожертвованій отъ монастырей распредѣлялась между училищами на епархіальномъ, а не на окружныхъ съѣздахъ.

Пособіе. Совѣтомъ Введенскаго Братства оказано пособіе 10-ти болѣе нуждающимся воспитанницамъ епархіальнаго ж. училища, всего на сумму 153 р. 90 к.

Экскурсія. Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Іоакима группа воспитанниковъ нижегородской дух. семинаріи 12 іюня послѣ напутственнаго молебна отправилась въ паломничество-экскурсію. Экскурсанты 13 іюня намѣрены провести въ Троице-Сергіевой Лаврѣ и въ окрестныхъ скитахъ, 14, 15, 16 и 17 іюня предполагается пробыть въ Москвѣ. Съ 18 по 23 іюня экскурсія проживетъ въ С.-Петербургѣ и свою поѣздку сюда заключить паломничествомъ на Валаамъ съ заѣздомъ въ другую обитель на Ладожскомъ озерѣ — Коневскую. Экскурсію составляютъ 14 воспитанниковъ 5 кл., 2 воспитанника 4 кл. и 3 воспитанника 3 кл. Въ поѣздкѣ воспитанниковъ сопровождаютъ о. инспекторъ семинаріи, протоіерей Николай Рубинъ и преподаватель-воспитатель 5 кл. Андрей Гиляревскій.

Распоряженіе. Св. Синодомъ циркулярно предписано епархіальнымъ преосвященнымъ увольнять заштатныхъ священно-церковнослужителей въ другія епархіи и особенно въ столицы каждый разъ по особому прошенію, по самымъ настоятельнымъ нуждамъ и на самые умѣренныя сроки и выдавать на эти поѣздки особыя

паспорта, при чемъ разъяснено, что выдаваемые безсрочныя паспортныя книжки служатъ лишь удостовѣреніемъ личности и не даютъ права на отлучку изъ мѣста жительства.

Пособіе. На достройку церкви въ с. Сунѣевъ, княгининскаго у., Св. Синодомъ отпущено 4000 р.

Годичный актъ въ нижегородскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 7-го сего іюня мѣсяца, въ нижегородскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, послѣ Божественной литургіи и благодарственного Господу Богу молебствія, происходилъ годичный выпускной актъ. Актъ сей удостоилъ посѣтить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ, епископъ нижегородскій и арзамасскій, а также нѣсколько лицъ изъ нижегородскаго духовенства и гражданъ. Присутствовали на актѣ и многіе изъ родителей воспитанницъ и бывшія воспитанницы училища, живущія и случайно пребывающія въ Нижнемъ-Новгородѣ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ изволилъ прибыть въ училище въ 12 час. дня и, при входѣ въ училище, былъ встрѣченъ начальствомъ училища, а въ залѣ воспитанницами 6 осн. и 6 пар., 7 осн. и 7 пар. кл., оканчивающими курсъ, которыми была пропѣта стихира „Днесь благодать Святаго Духа насъ собра“ и „исъ-полла эти деснота“.

По окончаніи пѣнія Преосвященнѣйшій Владыка преподалъ Архипастырское благословеніе воспитанницамъ и всѣмъ присутствовавшимъ.

Послѣ сего временно исполняющимъ обязанности инспектора классовъ преподавателемъ училища М. М. Засѣцкимъ, съ благословенія Преосвященнаго, былъ прочитанъ краткій отчетъ о состояніи училища за 1913—14 учебный годъ и списки окончившихъ курсъ воспитанницъ 6 и 7 классовъ.

Открытое въ 1866 году училище настоящимъ учебнымъ годомъ закончило 48 годъ своего существованія (22 окт. 1916 г. исполнится 50 лѣтъ существованія училища) и сдѣлало 42 выпуска воспитанницъ. Въ отчетномъ году оно состояло изъ 2-хъ сельныхъ классовъ, 6-ти осн. клл. и 7-ми параллельныхъ,—при II классѣ въ минувшемъ году было 2 параллели. Къ концу года во всѣхъ 15 классахъ обучалось 637 воспитанницъ, изъ нихъ духовнаго званія 549, инословныхъ 38 восп., живущихъ въ общежитіи 534, приходящихъ 103 воспитанницы. Выбыло изъ училища въ теченіе учебнаго года по прошеніямъ родителей, за смертію и др. причинамъ 5 воспитанницъ. Удостоено перевода въ высшіе классы 411 воспитанницъ, изъ нихъ получили первую награду-книгу и похвальный листъ 32 воспитанницы, вторую награду—одинъ похвальный листъ 73 воспитанницы. Переэкзаменовокъ во всѣхъ классахъ, кромѣ 6 и 7, дано 47 воспитанницамъ, всего оставлено въ тѣхъ же классахъ 14 восп., 1 восп. уволена по малоуспѣшности.

Въ 2-хъ 6-хъ классахъ окончили полный курсъ ученія 80 воспитанницъ. Изъ нихъ за отличные успѣхи и поведеніе награждены св. Библіей: Борисоглѣбская Марія, Дертева Софія, Кроткова Вѣра, Кудрявцева Лидія, Царевская Татіана, Алмазова Юлія, Веселовская Татіана, Миролубова Антонина, Орфанова Ольга, Разумова Варвара, Райская Нина и Святицкая Александра. Награждены книгою: Рябчикова Марія, Кок-

рева Зинаида и Хвощева Вѣра. За отличные успѣхи по Церк. пѣнію и регентство награждены книгою: Покровская Александра, Раевичъ Ольга, Скамницкая Александра, Смирнова Нина, Подольская Екатерина, Постникова Рахиль и Цвѣтаева Ольга.

Въ 7-мъ однодочномъ дополнительномъ педагогическомъ классѣ, въ двухъ отдѣленіяхъ, кончило курсъ 53 воспитанницы, изъ нихъ за отличные успѣхи и поведеніе награждены книгами: Берсеменовская Ольга, Голубева Марія, Граціанова Зоя, Дертева Зинаида, Зерчанинова Марія, Святославская Раиса, Богоявленская Ольга, Подольская Антонина, Скородумова Нина, Сперанская Екатерина и Троицкая Александра.

При чтеніи списка оканчивающихъ курсъ воспитанницъ Его Преосвященство благоволилъ самолично каждой воспитанницѣ вручить аттестатъ объ окончаніи курса, а также въ даръ и благословеніе св. Евангеліе и молитвословы. По раздачѣ аттестатовъ и свидѣтельствъ, Архипастыръ поздравилъ воспитанницъ съ окончаніемъ курса, пожелалъ имъ въ наступающей жизни приложить къ дѣлу тѣ благія знанія, которыя имъ преподаны въ училищѣ, убѣждалъ твердо стоять въ православной вѣрѣ, въ преданности къ Св. Церкви, съ любовію и благожелательствомъ относиться къ окружающимъ людямъ, нелицемѣрно любить Помазанника Божія Государя Императора и дорогую родину. Воспитанницами были исполнены нѣсколько вещей изъ Доргомыжскаго „Ночевала тучка золотая“, Направника изъ оперы „Нижегородцы“, Контскаго и друг.

Въ заключеніе былъ пропѣтъ народный гимнъ „Боже, Царя храни“.

Владыка провозгласилъ „многая лѣта“ г-жѣ начальницѣ училища А. В. Кубинцевой, о. предсѣдателю Совѣта протоіерею Михаилу Р. Кудрявцеву, членамъ Совѣта, воспитательницамъ выпускныхъ классовъ, педагогическому персоналу училища и членамъ Введенскаго Братства во главѣ съ предсѣдателемъ его кафедральнымъ протоіереемъ А. А. Порфирьевымъ и всѣмъ окончившимъ воспитанницамъ. Послѣднія единодушно пропѣли „многая лѣта“ любимому своему Архипастырю Преосвященнѣйшему епископу Іоакиму и, окруживъ Владыку дружною толпою, отъ всего дѣтскаго сердца, благодарили Его Преосвященство какъ за Архипастырскую благопопечительность о нихъ во время ученія, такъ и за посѣщеніе училища въ знаменательный для нихъ день годичнаго акта и поднесли Владыкѣ фотографическую съ себя группу.

Дѣлопроизводитель Совѣта священникъ Н. Сицкій.

Изъ общей церковной жизни.

Памяти преподобнаго Варнавы Ветлужскаго.

Одиннадцатаго іюня въ тихомъ уѣздномъ городѣ Варнавинѣ, костромской губ., произошло рѣдкое церковное торжество: изнесеніе изъ подъ спуда для открытаго чествованія мощей преподобнаго Варнавы, Ветлужскаго чудотворца.

Не только именемъ, но и самымъ возникновеніемъ своимъ, городъ обязанъ преподобному и стоитъ при

монастырѣ, возникшемъ на мѣстѣ уединенныхъ подвиговъ пустынножителя.

Преподобный Варнава принадлежалъ къ числу отшельниковъ, которые стали селиться въ дремучихъ лѣсахъ послѣ того, какъ Куликовская побѣда Дмитрія Донского успокоила Русь отъ постоянныхъ нашествій татаръ.

Преподобный Варнава, саномъ іерей, пришелъ изъ Великаго Устюга въ предѣлы рѣки Ветлуги, въ дальнемъ разстояніи отъ человѣческаго жилья.

Около тридцати лѣтъ прожилъ онъ въ постѣ и молитвѣ, питаясь травами и древесною корою, такъ какъ часто у него не было хлѣба.

Чтали его люди, но и дикіе звѣри оказывали ему послушаніе. Они не смѣли нападать ни на него, ни на тѣхъ, кто посѣщаль смиреннаго отшельника.

Въ уединеніи протекла его жизнь, и онъ не видѣлъ вокругъ себя, какъ это бывало почти со всѣми преподобными, при своей жизни—цвѣтущей обители.

Но преподобный Варнава предрекъ и возникновеніе обители, и начало новаго города.

Онъ преставился въ глубокой старости 11 іюня 1492 года.

Послѣ кончины его стало истекать отъ гроба его много исцѣленій, и чудеса его привлекаютъ къ его могилѣ народу больше, чѣмъ шло къ нему при жизни, ибо тогда онъ избѣгалъ славы человѣческой.

Обитель создавалась во имя Живоначальной Троицы, съ храмомъ святителя Николая, такъ какъ икону этого святителя принесъ преподобный съ собой изъ Устюга.

Въ 1639 году слухъ о чудесахъ преподобнаго Варнавы достигъ Москвы чрезъ двухъ ветлужскихъ священниковъ, Іоанна и Онисифора. Оба они засвидѣтельствовали предъ патріархомъ Іосифомъ о полученныхъ ими исцѣленіяхъ. Онисифоръ прозрѣлъ у гроба преподобнаго.

Патріархъ посылалъ на Ветлугу разслѣдовать чудеса, и, по подтвержденіи ихъ, преподобный Варнава былъ прославленъ какъ святой.

Теперьшнее изнесеніе мощей преподобнаго изъ-подъ спуда болѣе оживить и укрѣпить въ народѣ чувства къ этому покровителю Ветлужскаго края. (М. В.)

Разныя извѣстія.

Законопроектъ о реформѣ прихода. Св. Синодъ, сдѣлавъ исправленія въ законопроектѣ о реформѣ прихода, согласно указаніямъ Совѣта Министровъ, на-дняхъ вноситъ проектъ въ Гос. Думу. Къ проекту будетъ приложена обширная объяснительная записка. Большая часть записки содержитъ изложеніе мотивовъ, по которымъ вѣдомство высказывается противъ выборности духовенства для приходскихъ церквей. (Р.).

Въ московской дух. академіи. 19-го мая состоялся интересный магистерскій диспутъ и. д. доцента академіи свящ. Павла Алекс. Флоренскаго—по кафедрѣ исторіи философіи.

Этотъ диспутъ привлекъ массу публики: кромѣ своихъ студентовъ присутствовали московскіе профессора Булгаковъ, Трубецкой, писатель Эрнъ и др., а такъ же курсистки высшихъ богословскихъ курсовъ въ Москвѣ. Изъ прочитаннаго передъ началомъ диспута curriculum'a vitae о. Флоренскаго видно, что онъ—

сынъ инженера путей сообщенія, потомств. дворянинъ московск. губ.; родился въ 1882 г. Въ 1900 г. окончилъ классическую гимназію (въ Тифлисѣ) съ золотой медалью и поступилъ въ число студентовъ Импер. моск. университета, на физико-математическій факультетъ по отдѣленію чисто-математическихъ наукъ, при чемъ параллельно изучалъ—подъ руководствомъ проф. кн. С. Н. Трубецкого и А. М. Лолатина—и философскія науки. Въ 1904 году, по окончаніи университетскаго курса съ дипломомъ 1-й степени, былъ оставленъ профессорскимъ стипендіатомъ по кафедрѣ чистой математики, но отказался отъ этого званія и согласно прошенія былъ принятъ въ число студентовъ 1-го курса моск. дух. академіи. Въ 1908 году, непосредственно по окончаніи академическаго курса первымъ ученикомъ, былъ избранъ Совѣтомъ академіи на вакантную кафедру исторіи философіи и по прочтеніи двухъ пробныхъ лекцій утвержденъ исправл. должность доцента по названной кафедрѣ. Въ 1911 году Флоренскій изъявилъ желаніе принять священническій санъ, и былъ рукоположенъ: 23-го апрѣля во діакона, а 24-го—во священника. Кромѣ подлежащей защитѣ диссертациі подъ заглавіемъ: „О духовной истинѣ“. Москва 1912 (эта диссертациія является сокращеніемъ извѣстной, возбуждавшей много разговоровъ въ печати, работы о. Павла—„Столпъ и утверженіе истины“. Опытъ православной теодицеи. Изд. „Путь“ 1913), перу о. Флоренскаго принадлежитъ рядъ статей (до 50-ти) по вопросамъ богословія, философіи, чистой математики, исторіи,—въ разное время печатавшихся въ „Новомъ Пути“, „Вѣсахъ“, „Христіанинѣ“, „Богословскомъ Вѣстникѣ“, „Христ. Мысли“, „Вопросахъ религіи“, „Математическомъ Образованіи“, а такъ же—въ сотрудничествѣ со студентами моск. академіи—переводы изъ сочиненій Канта, Шеллинга, Руд. Золя и др.—Послѣ прочтенія г. секретаремъ curriculum'a vitae, кафедрѣ занялъ диспутантъ. Въ своей часовой рѣчи онъ коснулся задачи своей работы и—отчасти ея метода. Задача эта сложна и безмѣрна: „столпу злобы богопротивной“,—какъ называется о. Флоренскій Канта,—а вмѣстѣ и всей позитивной философіи съ ея скепсисомъ и отрицательнымъ отношеніемъ къ познанію абсолютной истины, о. Флоренскій хочетъ противопоставить „столпъ Христовой, духовной Истины“, православно-христіанское міро и жизнепониманіе. Методъ работы двусторонній—раціональный и вмѣстѣ мистическій, индуктивный. Первымъ оппонентомъ выступилъ заслуж. орд. проф. по кафедрѣ основного богословія С. С. Глаголевъ—учитель о. Флоренскаго; онъ указалъ диспутанту 1) на нѣкоторые дефекты и ошибки, допущенные о. Флоренскимъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ касается исторіи религій, 2) на нѣсколько невѣрное понятіе, устанавливаемое диспутантомъ для антиномій и 3) на выясненіе—съ философской стороны—догмата о св. Троицѣ,—мало оправданное диспутантомъ со стороны чистой логики. Второй оппонентъ—ученикъ о. Флоренскаго—и. д. доц. О. Андреевъ—пытался свести философію о. Флоренскаго къ гегельянству, но—очень неудачно. Заключительную рѣчь говорилъ Преосвященный ректоръ, закончившій ее тѣмъ, что „хотя о. Павелъ и отрицаетъ значеніе разума, на которомъ собственно и держится нынѣшняя богословная наука, однако—работа автора

ясно показываетъ его блестящій оригинальный отъ природы умъ, массу разностороннихъ знаній и глубину мысли, такъ что, если бы это по уставу было возможно,—Совѣтъ академіи охотно бы присудилъ диспутанту степень доктора философіи“. По окончаніи диспута многочисленная аудиторія до самыхъ дверей проводила новато магистра дружными аплодисментами и криками „ура“. Диспутъ продолжался четыре часа.

Отпуски. 3-го іюни Св. Синодъ, согласно просьбѣ митрополита Владиміра, опредѣлилъ для возстановленія здоровья дать его высокопреосвященству отпускъ до 25 іюли, испросивъ на сіе, какъ первенствующему члену Св. Синода, по всеподданнѣйшему докладу, Высочайшее соизволеніе.

На время предстоящаго отпуска митрополита Владиміра, архіепископъ Сергій будетъ и. об. первенствующаго члена сессіи Св. Синода и въ отпускъ не поѣдетъ.

Взысканіе недоимокъ съ монастырей. Примѣненіе ст. 108 устава о прямыхъ налогахъ, предусматривающее повудительное взысканіе земскихъ, казенныхъ и городскихъ сборовъ путемъ описи и публичной продажи имущества, признано по отношенію къ монастырскимъ имуществамъ, несогласнымъ съ закономъ. Дѣла монастырей признаются дѣлами казеннаго управленія и взысканіе недоимокъ по земскому сбору должно быть обращено земской управой въ мѣстную консисторію.

Въ с.-петербургской духовной академіи. На дняхъ въ собраніи совѣта спб. духовной академіи заслушанъ докладъ комисіи по предварительному обсужденію вопроса о надлежащемъ, соответствующемъ волѣ жертвователя, использованіи капитала, пожертвованнаго въ академію по духовному завѣщанію дворянина А. А. Ефремовскаго на учрежденіе въ ней каѳедры или доцентуры экспромита или дикціи.

Комиссія предположительно высказалась о присвоеніи вновь учрежденной каѳедрѣ наименованія каѳедры „живого слова“ и о сліянніи съ вновь учреждаемымъ капиталомъ имени А. А. Ефремовскаго (около 70 тыс. руб.)—капитала имени И. А. Покровскаго (около 12 тыс. руб.), имѣющаго сходное съ первымъ назначеніе и съ 1909 года до настоящаго времени не использованнаго.

Предварительно окончательной формулировки положенія о вновь учреждаемой каѳедрѣ, совѣтъ академіи постановилъ напечатать докладъ, представленный въ комиссію членомъ ея, орд. проф. И. Е. Евсѣевымъ, вмѣстѣ съ дополнительною запискою жертвователя къ духовному завѣщанію и разослать отпечатанные отски всѣмъ членамъ академической корпораціи съ тѣмъ, чтобы они высказали свои соображенія по предмету доклада къ сентябрьскому собранію совѣта академіи и, въ особенности, по вопросамъ: а) о наименованіи каѳедры, б) о предметѣ и задачахъ занятій по вновь открываемой каѳедрѣ и в) о способѣ замѣщенія каѳедры.

Церковно-приходскія школы. Бюджетной комиссіей, въ ночномъ засѣданіи 10 іюня, приняты законопроекты объ увеличеніи законоучительскихъ окладовъ въ церковно-приходскихъ школахъ и установленіи пятилѣтнихъ прибавокъ учащимъ и о дополнительномъ кредитѣ на содержаніе епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей. По инициативѣ докладчика В. П. Шенна комиссія, при обсужденіи перваго законопроекта, высказала

пожеланіе, чтобы оклады содержанія учащихся въ церковныхъ школахъ были приравнены къ окладамъ въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія.

Минскъ. Около полутора года тому назадъ на минскую архіерейскую каѳедру назначенъ былъ епископъ гомельскій, викарій могилевскій, преосвященный Митрофанъ, стяжавшій себѣ почетную извѣстность, въ качествѣ праваго стойкаго, дѣловаго и самаго независимаго среди рясоторныхъ депутатовъ члена 3 Госуд. Думы.

Но дѣятельность преосвящ. Митрофана въ качествѣ епархіальнаго архіерея встрѣтила рѣзкое осужденіе въ печати. Въ анонимномъ письмѣ въ рел. „Колокола“ говорится, что въ минской епархіи теперь „число лицъ, переходящихъ въ католичество, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе увеличивается и недовольство и ропотъ въ духовенствѣ растетъ. Это фактъ, съ которымъ надо считаться“.

Въ той же газетѣ минскій секретарь духовной консисторіи выступилъ съ опроверженіемъ данныхъ, сообщенныхъ въ печати, касательно дѣятельности преосвященнаго Митрофана. „Колоколь“ съ своей стороны говоритъ: „Увы! къ прискорбію „Іереміинъ плачъ“ минскаго духовенства, услышанный и Государ. Думой и печатью, не плодъ какой-либо злонамѣренной агитаціи, а имѣетъ подъ собою реальную почву въ прискорбномъ расхожденіи между архипастыремъ и пастырями, при чемъ отдѣляющая церковнаго кормчаго отъ ближайшихъ соработниковъ пропасть за короткое время такъ зловѣще зияетъ и все углубляется“.

Изъ общественной жизни.

Гос. Совѣтъ о церковныхъ сборахъ. Финансовой комиссіей Гос. Совѣта, при разсмотрѣніи смѣты Св. Синода, между прочимъ, было обращено вниманіе на современное положеніе приходскаго хозяйства. Комиссія усмотрѣла, что матеріальное положеніе отдѣльныхъ церквей въ настоящее время приходитъ въ разстройство не только отъ взиманія съ нихъ разныхъ платежей на удовлетвореніе потребностей, совершенно чуждыхъ собственно церковному хозяйству, но главнымъ образомъ, вслѣдствіе ослабленія притока средствъ на нужды самыхъ церквей, благодаря постояннымъ, производимымъ въ нихъ, тарелочнымъ и церковнымъ сборамъ на разныя постороннія цѣли. Такое постоянное отвлеченіе церковныхъ средствъ и источниковъ дохода на постороннія церковному хозяйству нужды ведетъ нерѣдко къ сокрытію дѣйствительныхъ поступленій и составленію невѣрныхъ отчетностей для сохраненія въ церковномъ ящикѣ нѣкоторой лишней суммы. Въ виду этого комиссія признала необходимымъ измѣнить существующій порядокъ производства церковныхъ сборовъ и въ своемъ докладѣ по указанной смѣтѣ предлагаетъ общему собранію Г. Совѣта принять слѣдующую формулу: „Признавая желательнымъ, чтобы вѣдомство Св. Синода приняло зависящія мѣры къ ограниченію предѣлами крайней необходимости сборовъ съ церквей на какія бы то ни было потребности, не идущія на непосредственное удовлетвореніе нуждъ самаго храма и богослуженія, и къ пересмотру

всѣхъ нынѣ существующихъ тарелочныхъ и церковныхъ сборовъ съ отмѣною тѣхъ изъ нихъ, которые не вызываются дѣйствительною надобностью, Гос. Совѣтъ переходить“ и т. д.

Памяти стараго москвича. Умеръ большой русскій человекъ, Павелъ Григорьевичъ Шелапутинъ.

Эта фамилія давно извѣстна въ Москвѣ, какъ фамилія стариннаго уважаемаго купеческаго рода. Ее едва-ли знаютъ въ Петербургѣ, въ Россіи.

А между тѣмъ онъ сдѣлалъ много, очень много для русскаго просвѣщенія. Его жертвы выражаются суммою въ восемь милліоновъ рублей.

Много?.. Но дѣло не въ томъ, сколько принесъ Шелапутинъ родинѣ, а какъ онъ это принесъ.

Въ наше рекламное время Шелапутинъ былъ чудомъ благородной скромности и, можно сказать, стыдливости благодѣанія.

Дѣлая громадныя дѣла, онъ съ какою то виртуозностью умѣлъ скрыть свою личность. Люди, имѣющіе издавна отношеніе къ Москвѣ, знали, что родные выстроили цѣлую гимназію имени „Григорія Шелапутина“, что противъ этой гимназіи потомъ построили реальное училище имени другого, столь же безвременно умершаго молодого Шелапутина—Анатолія. Но кто именно воздвигъ все это,—объ этомъ какъ-то не говорилось. Чувствовалось только, что это дѣлается „отъ души“ и на „честныя деньги“.

И имя Шелапутиныхъ вспоминалось, какъ благородная противоположность одному московскому благодѣателю-рекламисту. Тотъ гремитъ на весь міръ „темными“ деньгами, нажитыми ростовщичествомъ; на тѣхъ деньгахъ—бѣдствія многихъ жертвъ, стоны проклятій—и не заглушить ихъ всей этой шумной, удаляющей въ носъ рекламъ, отъ которой вы будете столь же тщетно искать спасенія, какъ нѣкогда отъ прогорѣвшаго Генриха Блокка или отъ плакатовъ слабительныхъ лепешекъ... И къ старымъ преступленіямъ пристають новыя, какъ самоубійство двухъ молодыхъ людей, которымъ рекламистъ отказалъ по самодурству своему въ помощи.

У Шелапутина все было тихо, стыдливо, задушевно. Да гдѣ ужъ тутъ было до шума, когда въ основѣ его дѣлъ лежала глубокая личная драма?

Онъ поочереди схоронилъ своихъ трехъ сыновей.

Нѣтъ, можетъ быть, въ жизни привязанности у серьезнаго, глубокаго человека болѣе страстной, исключительной, поглощающей, какъ любовь къ сыну, именно къ сыну—не только какъ къ своему ребенку вообще, а какъ къ продолжателю рода, „фамиліи“, продолжателю наслѣдственнаго любимаго дѣла, „фирмы“.

И вотъ, бѣдному Шелапутину пришлось перенести невыносимую муку человека, у котораго сыновья „не живутъ“. И умирали они у него все взрослыми, на зарѣ молодости. Только отецъ выраститъ себѣ на радость—выхватить смерть.

Но большая душа его поднялась надъ своимъ горемъ. Любовь и заботу о погибшемъ сынѣ онъ распылил на любовь и заботу о многихъ дѣтяхъ. Свою муку онъ претворилъ въ счастье для многихъ.

Сынъ въ могилѣ. Онъ поднялъ его изъ могилы и облекъ его жизнью.

„Гимназія Григорія Шелапутина“ была отвѣтомъ на смерть сына.

Судьба продолжаетъ его бить. Умираетъ сынъ Анатолій. Онъ подымается изъ гроба и его. „Реальное училище Анатолія Шелапутина“.

Наконецъ, годъ съ небольшимъ назадъ, все въ томъ же расцвѣтѣ молодости, умеръ послѣдній его сынъ Борисъ...

Нѣкогда къ Іову многострадальному, пережившему такіе же удары, жена его воскликнула страшныя слова: „Похули Бога и умри“...

И этотъ московскій Іовъ, самъ свалившійся черезъ годъ, дотерпѣлъ до конца: „не похулилъ“, какъ его евангельскій прототипъ, „не даде безумія Богу“...

Онъ могъ бы воскликнуть: „Отчего ко мнѣ такая жестокость? За что караешь!“ Но онъ покорно склонилъ голову—и обезпечилъ въ память послѣдняго сына новое прекрасное начинаніе.

Въ личной жизни своей Шелапутинъ, неутомимый работникъ, былъ удивительно скромнень и экономенъ до мелочей. Онъ слишкомъ хорошо зналъ цѣну всякой копѣйкѣ, съ пользой употребленной.

Въ этомъ онъ напоминалъ другого самобытнаго москвича, создателя знаменитой галереи, Павла Михайловича Третьякова, который разрѣзалъ и вывертывалъ конверты получаемыхъ имъ писемъ, употребляя ихъ для мелкихъ записокъ.

Шелапутинъ въ годъ тратилъ на себя шесть тысячъ и съ сокрушеніемъ замѣчалъ:

— Ужасно много проживаю: въ годъ до шести тысячъ... Надо будетъ непременно сократить.

Застѣнчивый и стыдливый, стѣсненный къ тому же своею громоздкою фигурою, Шелапутинъ считалъ мукою тѣ торжества, какія неизбѣжно бывали при открытіи устроенныхъ имъ учрежденій, и похвалы, ему расточаемыя, переносились имъ, какъ жестокое страданіе.

Какъ онъ ни крѣпился, то въ голосѣ, то во взглядѣ его чувствовалась вдругъ та глубокая неисцѣлимая скорбь, которая все гуще заволакивала его жизнь.

Очевидцы не забудутъ старика Шелапутина въ день похоронъ его послѣдняго сына, въ яркій день московской веселой весны, его кряжистой застывшей фигуры, поддерживаемой близкими.

Теперь трагедія кончилась.

Слѣдами жизненной муки и любви этого человека, усвоившаго себѣ великій принципъ: „если я въ жизни страдалъ, пусть за меня будутъ счастливы другіе“—остаются Педагогическій институтъ его имени, великолѣпный гинекологическій институтъ Анны Шелапутинной, классическая гимназія Григорія и реальное училище Анатолія Шелапутиныхъ, домъ дешевыхъ квартиръ, приютъ увѣчныхъ и сиротъ, домъ въ Алексинѣ.

И надъ всѣми этими учрежденіями благоухаетъ тихая умирная дума, великое смиреншея страданіе:

„Посильный даръ родинѣ“,—вотъ краткая, красивая надпись на этихъ домахъ.

Милый, благородный старикъ! Какъ счастлива должна быть теперь его встрѣча и неразрывное соединеніе съ тѣми сыновьями, разлуку съ которыми онъ такъ болѣзненно пережилъ и которымъ онъ чудомъ

своей преданной и не сдающейся любви далъ возможное на землѣ безсмертіе. (Н. В.).

Правила воинскаго поведенія. Государь Императоръ, какъ Верховный Вождь нашей доблестной арміи, въ заботахъ о ея благѣ и объ укрѣпленіи истинныхъ основъ воинской дисциплины, повелѣть соизволилъ принять къ неуклонному исполненію всѣхъ чиновъ арміи, начиная съ самыхъ высшихъ, распубликованныя „мѣры противъ употребленія спиртныхъ напитковъ въ арміи“.

Новыя правила указываютъ начальствующимъ лицамъ рядъ мѣръ, направленныхъ къ борьбѣ съ пьянствомъ въ арміи,—и не подлежитъ сомнѣнію, что тотъ начальникъ, который будетъ искренно воодушевленъ желаніемъ осуществить волю Верховнаго Вождя, руководясь ими, достигнетъ самыхъ благоприятныхъ результатовъ. Намъ думается, не можетъ быть двухъ мнѣній о томъ, какой вредъ боеспособности арміи приносило злоупотребленіе спиртными напитками. Подавляющее большинство нарушеній воинской дисциплины и долга службы, совершалось именно подъ вліяніемъ опьяненія. Самый фактъ употребленія водки у насъ не считался проступкомъ до тѣхъ поръ, какъ разъяснялъ главный военный судъ, пока воинскій чинъ не допился до потери внѣшняго, приличествующаго воинскому званію вида.

Отнынѣ подобный взглядъ долженъ кануть въ лету забвенія.

Нижнимъ чинамъ, гласятъ новыя правила воинскаго поведенія, всѣхъ категорій въ теченіе состоянія ихъ на дѣйствительной военной службѣ, вовсе воспрещается употребленіе спиртныхъ напитковъ гдѣ бы то ни было. Хотя на офицеровъ не распространяется этотъ категорическій запретъ, но объявляется, что появленіе офицера въ нетрезвомъ видѣ, гдѣ бы то ни было, а въ особенности передъ нижними чинами, считается тяжкимъ проступкомъ, несоотвѣтствующимъ высокому званію офицера. Начальствующія лица, начиная съ самыхъ высшихъ, должны быть примѣромъ воздержанія, въ согласіи съ каковымъ правиломъ офицерамъ не только воспрещено употребленіе спиртныхъ напитковъ, когда они находятся въ присутствіи нижнихъ чиновъ, но также не разрѣшается посылать послѣднихъ за покупкой этихъ напитковъ въ трактиры, винныя лавки, погреба и проч.

Дабы приведенныя только что требованія не оставались мертвой буквой, новыя правила указываютъ цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ искорененію зла, при чемъ огромное значеніе придается воздѣйствію нравственнаго характера.

Прежде всего начальникамъ частей предписано примѣнять предупредительныя мѣры, какъ-то: организовать полковыя общества трезвенниковъ, знакомить какъ офицеровъ, такъ и нижнихъ чиновъ съ губельнымъ вліяніемъ на организмъ алкоголя, для чего должны привлекаться врачи; священникамъ же надлежитъ освѣщать этотъ вопросъ съ точки зрѣнія христіанской этики. Для заполнения свободнаго времени начальникамъ частей вмѣняется въ обязанность озаботиться, чтобы офицерскія собранія не служили мѣстомъ кутежей, въ виду чего надлежитъ интересно обставлять устраиваемые въ собраніяхъ семейные вечера,

концерты и проч., обративъ также должное вниманіе на возможно лучшее оборудованіе читаленъ, библиотекъ и помѣщеній для занятій различнаго рода спортомъ.

Съ тою же цѣлью отвлеченія отъ вина нижнихъ чиновъ въ свободное время предписывается организовать для нихъ всевозможныя игры, развивать любовь къ спорту, развлекать ихъ путемъ осмотра разныхъ достопримѣчательностей, содѣйствовать посѣщенію по удешевленнымъ цѣнамъ театровъ, выставокъ, музеевъ и т. д.

Въ тѣхъ же случаяхъ, когда мѣры нравственнаго воздѣйствія окажутся недѣйствительными, новыя правила предписываютъ примѣнять различныя кары, до преданія офицеровъ суду чести и даже до увольненія ихъ со службы. Соотвѣтствующія мѣры устрашенія указаны и для нижнихъ чиновъ.

Изъ бѣлаго обзора новаго положенія по военному вѣдомству видно, сколь широко, сколь энергично и сколь современно предпринята по волѣ Верховнаго Вождя арміи борьба со зломъ, подтачивающимъ молодую силу арміи, зломъ, за увлеченіе которымъ платились честные и способные работники, могущіе при другихъ условіяхъ принести свою лепту на укрѣпленіе военной мощи Россіи. Мы не сомнѣваемся, что новое волеизъявленіе Государя Императора съ радостью будетъ встрѣчено во всей нашей арміи, и все наше воинство отъ нижняго чина до генерала, будучи воодушевлены благороднымъ стремленіемъ, приложатъ свои силы къ проведенію въ жизнь прекрасныхъ принциповъ, изложенныхъ выше. (Н. В.).

Виды на жительство. Министерство внутреннихъ дѣлъ разъяснило, что на основаніи закона 12 марта 1914 г. (о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ дѣйствующихъ узаконеній о личныхъ и имущественныхъ правахъ замужнихъ женщинъ и объ отношеніяхъ супруговъ между собою и къ дѣтямъ), существовавшій до настоящаго времени порядокъ выдачи отдѣльныхъ видовъ на жительство замужнимъ крестьянкамъ по постановленіямъ земскихъ начальниковъ и соотвѣтствующихъ имъ должностныхъ лицъ, утратилъ силу, въ виду чего всѣ замужнія крестьянки могутъ получать на общемъ основаніи или срочные паспорта, или безсрочныя паспортныя книжки, какъ изъ волостныхъ правленій по мѣсту приписки, такъ и изъ полицейскихъ управленій по мѣсту постоянного жительства; вмѣстѣ съ тѣмъ, подлежатъ прекращенію всѣ находящіяся нынѣ на разсмотрѣніи мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій неоконченныя, въ порядкѣ спорнаго разбирательства, дѣла о выдачѣ крестьянскимъ женамъ отдѣльныхъ видовъ на жительство безъ согласія мужей.

Археологическія находки. По приглашенію нижегородской ученой архивной комиссіи, группа слушателей московскаго археологическаго института во главѣ съ директоромъ А. И. Успенскимъ и при участіи ученаго археолога К. Д. Трофимова производила двухдневныя раскопки въ нижегородской губ., между ст. Жолнино и Сейма. Здѣсь на одной изъ песчаныхъ дюнъ около стараго русла Оки въ 1912 году капитаномъ А. М. Коневымъ случайно были найдены остатки древнихъ бронзовыхъ предметовъ, что дало возмож-

ность предполагать, что на этомъ мѣстѣ была стоянка бронзоваго вѣка, могущая дать цѣнный археологическій матеріалъ.

На мѣсто раскопокъ, благодаря любезности начальниковъ мѣстнаго гарнизона, было командировано для работъ 300 человекъ нижнихъ чиновъ. Присутствовали при раскопкахъ: начальникъ дивизіи, ген.-лейт. Ломушанскій, два бригадные генерала, предводитель дворянства, члены архивной ученой комиссіи, владѣлецъ земли, гдѣ производились раскопки, слушатели нижегородскаго отдѣленія московскаго археологическаго института и учащіеся старшихъ классовъ 1-й нижегородской мужской гимназіи съ педагогами.

Была раскопана площадь свыше 200 кв. саж. Въ сѣверо-западной части ея обнаружены на глубинѣ 10—15 верш. древніе могильники доисторическаго времени. Кости людей оказались совершенно истлѣвшими, сравнительно хорошо сохранился лишь одинъ черепъ. Зато найденные бронзовые, каменные и кремневые предметы даютъ цѣнный научный матеріалъ, относящійся къ переходной эпохѣ отъ каменныхъ къ бронзовымъ орудіямъ. Найдено 16 бронзовыхъ предметовъ, изъ которыхъ хорошо сохранились: копье, 3 кинжала съ художественными рукоятками, топоры, лезвія ножей, скребки, шило и др. Среди каменныхъ предметовъ обращаютъ на себя вниманіе: топоры, грузила для невода, терка для зеренъ, кремневая стрѣла, точильные камни и др. мелкіе предметы, вѣроятно, амулеты. Кромѣ того, найдено свыше 6 пудовъ черепковъ отъ сосудовъ и др. вещей самаго разнообразнаго орнамента. Особый интересъ представляютъ горшки, доходящіе въ діаметрѣ до 1 аршина. Среди нихъ есть съ острымъ дномъ, что указываетъ на принадлежность ихъ къ каменному вѣку. Отсутствие на нѣкоторыхъ горшкахъ ручекъ, а также отверстія вмѣсто нихъ характерны для эпохи перехода отъ каменныхъ орудій къ бронзовымъ.

Всѣ эти находки привезены для обозрѣнія и тщательнаго изученія въ Москву, а затѣмъ поступятъ въ музей нижегородской архивной ученой комиссіи.

Участники раскопокъ были чествуемы обѣдомъ, устроеннымъ офицерами нижегородскаго гарнизона, среди которыхъ есть много интересующихся остатками древностей и мѣстной стариной.

Изъ отдѣла миссіонерскаго.

Поддѣльная церковь.

(Случайная бестѣда съ австрійцемъ крестьяниномъ).

Мы съ австрійцемъ, хорошимъ моимъ пріателемъ, шли по главной улицѣ Н.-Новгорода Большой Покровкѣ. Пріятель мой, понавѣ на городскую улицу, не пропускалъ ни одного магазина, чтобы не остановиться предъ окномъ, на которомъ для привлеченія публики были разставлены разныя диковинки. Хотя мнѣ и не нравилась такая остановка на глазахъ у снующей взадъ и впередъ публики, но, желая удовлетворить любопытство своего пріятеля, я останавливался предъ каждымъ окномъ и давалъ посильныя объясненія. Такимъ образомъ нами было уже осмот-

рѣнно до десятка магазиновъ, какъ неожиданно мы остановились у окна цвѣточнаго магазина. Видѣть въ зимнее время массу цвѣтущихъ растений—большая рѣдкость для сельскаго жителя, но... цвѣты были какъ цвѣты. Все громаднѣйшее окно магазина было уставлено цвѣтами: тюльпанами, крокусами, шафранами, лиліями и др. растеніями. Такъ и кажется: вотъ вотъ запорхаютъ по нимъ бабочки... Каково же было изумленіе моего пріятеля, когда я сообщилъ ему, что эти цвѣты искусственныя—поддѣльныя. Пріятель подумалъ, что я надъ нимъ подшучиваю. Чтобы убѣдиться осязательно, мы вошли въ магазинъ и мой пріятель купилъ великолѣпную японскую лилію съ большими бѣлыми цвѣтами-колокольчиками. Лилія была поддѣльная. Утонченное искусство мастеровъ привело пріятеля въ восторгъ.

— „Точь-въ-точь ваша австрійская церковь—замѣтилъ я ему:—такъ искусно все поддѣлано, и листики и цвѣточки, только меду нѣтъ, только благодати нѣма, пчелкамъ Божіимъ—христіанамъ—нечѣмъ питаться“.

Мой пріятель остановился и съ изумленіемъ глядѣлъ на меня.

— „Какъ такъ,—спросилъ онъ:—неужели мы—австрійцы всѣ погибнемъ?“

— „Да!—сказалъ я утвердительно:—какъ прілетѣвшія и обманувшіяся наружнымъ видомъ пчелки стали бы рыться въ поддѣльныхъ цвѣтахъ, ища въ нихъ меду и не найдя его погибли бы отъ голода, такъ и вы австрійцы: все у васъ точь-въ-точь какъ въ исправской церкви—и ризы, и иконы, и звонъ, и таинства, съ Амвросія даже епископомъ обзавелись, но... довѣрчивые, обманутые наружностію ввѣрующіе люди „гладомъ гибнуть“ безъ благодати Св. Духа“.

Австріецъ попросилъ меня обстоятельнѣе разъяснить суть ихъ церкви. Чтобы воспользоваться произведеннымъ на него впечатлѣніемъ, я сейчасъ же рѣшилъ поговорить съ нимъ по-душамъ. Мы зашли въ дѣтскій садикъ (среди Покровки) и сѣли подъ обнаженными кустами на скамейку. Пріятель осторожно держалъ свою лилію на коленяхъ. Я досталъ Св. Евангеліе, открылъ 16 гл. Мѣ. и прочиталъ 18 и 19 стихи: „Азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь мою, и врата адава не одолѣютъ ей; и дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесѣхъ; и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ“.

— „Вотъ какую церковь установилъ Христосъ“,—добавилъ я.

Австр. Да вѣдь у насъ такая и есть.

Я: Да, такая, но съ какого времени?

Австр.: Чай, отъ Христа, что-ль?

Я: Отъ Христа и до Никона у насъ съ вами церковь была одна, а съ Никона у кого настоящая то церковь у насъ или у васъ?

Австр.: Я думаю, что у васъ церкви не стало: ее Никонъ испортилъ.

Я: Пусть будетъ по-твоему. А до Никона-то у насъ съ вами церковь-то была порченая или нѣтъ?

Австр.: Нѣтъ, до Никона она была истинная, чистая и непорочная.

Я: Значить, по твоему, эту истинную, чистую и непорочную церковь Никонъ испортилъ и сдѣлалъ негодною?

Австр.: Да, по-моему эдакъ.

Я: А какъ по-твоему, кто сильнѣй, — Никонъ или Христосъ?

Австр.: Конечно, Христосъ.

Я: Какъ же такъ: Христосъ создалъ церковь и сказалъ, что „врата ада не одолѣютъ ей“, а Никонъ перехитрилъ Христа, взялъ да и испортилъ Христову церковь?

Австр.:?!... (Недоумѣніе).

Я: Нѣтъ, братецъ мой, Христосъ сильнѣй Никона и Никонъ не могъ одолѣть церкви, когда „врата ада не одолѣютъ ей“.

Австр.: А вѣдь церковь то у насъ осталась.

Я: А кто въ вашей церкви до Амвросія былъ епископомъ?

Австр.: Да вѣдь въ это время у насъ была нужда и епископа настоящаго то негдѣ было взять.

Я: Значить, до Амвросія ваша церковь была безъ епископа?

Австр.: Да, нужды ради мы обходились безъ епископа.

Я: Да какъ же у васъ молились-то?

Австр.: Какъ? Соберутся да и молятся.

Я: Во-первыхъ, другъ мой, Захарій Копытенскій говоритъ: „Церковь Христова безъ епископа быти не можетъ, и никогда не бывала“ (Полинодія ч. 2, раздѣл. 8, артикулъ 1). Значить, коль скоро вы остались безъ епископа, — у васъ и церкви не стало. Это разъ. А во-вторыхъ, Гавгрскій соборъ въ 6-мъ своемъ правилѣ говоритъ: „Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собираетъ, и нерадя о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу снимъ презвитеру, по воли епископа, да будетъ проклятъ“ (Кормч. 1650 г. листъ 58-й). Вы не только остались безъ церкви, а даже и подъ проклятіе подпали.

Австр.:... А мы думаемъ, что церковь временно можетъ быть и безъ епископа.

Я: Какъ же тогда обѣтованіе Христово о вѣчности церкви?

Австр.: Церковь осталась безъ епископа „грѣхъ ради нашихъ“. Вѣдь въ ветхомъ завѣтѣ Соломономъ былъ созданъ храмъ и Господь обѣщалъ въ немъ пребывать вѣчно (3 Цар. 9, 4. 7—9), а мы знаемъ, что храмъ разрушенъ, слѣдовательно, и въ новомъ завѣтѣ можетъ случиться то же, что и въ ветхомъ завѣтѣ, потому что ветхій завѣтъ былъ прообразомъ новаго. Это и случилось въ нашей церкви: 180 лѣтъ у насъ не было епископа.

Я: Разница, другъ мой, въ данномъ случаѣ большая. Храмъ, созданный Соломономъ, не могъ быть вѣчнымъ потому, что вѣчность пребыванія Своего Господь обѣщалъ условно: Если же евреи не будутъ исполнять заповѣди, то „храмъ сей, его же посвятить имени Моему отвергну отъ лица Моего“ (3 Цар. 9, 4. 7—9; 2 Паралипомен. 7, 20). А о новозавѣт-

ной церкви сказано: „Врата ада не одолѣютъ ей“ (16 гл. 18 ст.).

Австр.: Да вѣдь у насъ теперь все есть, Богъ милостивъ, послѣ 180 лѣтъ, по Его Промыслу церковь наша опять получила полноту.

Я: Нѣтъ, другъ мой, не Промыслъ Божій далъ вашей церкви полноту, а Павелъ Великодворскій да бѣглый попъ Иеронимъ. Павелъ заманилъ Амвросія каменнымъ домомъ, пятью стами червонцевъ да привольнымъ житіемъ, а Иеронимъ перемазалъ его (Истор. Русск. раскола Плотникова, изд. 6-е, стр. 131-я).

По-твоему выходитъ, что Никонъ перехитрилъ Христа—церковь „неодолѣнную одолѣлъ“, а Павелъ съ Иеронимомъ помогли Христу возстановить полноту. Безъ нихъ то что бы Онъ, кажется сдѣлалъ. До какого кощунства дошла ваша церковь.

Нѣтъ, другъ мой, Христа не обманешь, не переборешь, не перехитришь. Этого, чему вы учите, случиться не могло. Вотъ, гляди!—Я отломилъ вѣтку и швырнулъ на дорожку:—Приставь ее!..

Иисусъ Христосъ передъ смертію, прощаясь съ своими учениками, говорилъ имъ: Я—лоза (дерево), а вы—вѣтки. Пока вѣтка на деревѣ—она жива, а какъ только отломится—высохнетъ (Іоан, 15, 1—6). И никакъ ты эту вѣтку не приставишь. Правда, нашлись хитрецы,—Павелъ съ Иеронимомъ, придѣлали вѣтку, да вѣдь есть и такіе люди, что вотъ и цвѣтокъ твой сдѣлали, но понюхай-ко его получше, поищи въ немъ меду, напрасно... Вашу церковь, что этотъ цвѣтокъ, хорошо поддѣлали, но какъ отъ цвѣтка—ни запаха, ни меду, такъ и отъ вашей церкви—ни благодати, ни спасенія: она поддѣльна.

Свящ. П. Шумилинъ.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Колокольные заводы Поволжья

Бр. ПРИВАЛОВЫ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Фирма существуетъ съ 1817 года.

Готовые колокола для продажи отъ 15 ф. до 300 пуд. и на заказъ изъ высшихъ сортовъ мѣди и Англійскаго олова отъ 10 ф.—1000 пуд. Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ. Доставка ихъ по ж. дорогамъ и поднятіе на колоколни за счетъ завода.

Разсрочка платежа. Благодарственные отзывы и высшія награды на выставкахъ.

Поставщики Епарх. складовъ г.г.: Симбирска, Самары, Вологды, Перми и Оренбурга.

Требуйте безплатно прейсъ-курранты и проспекты.