

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою пегита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп., повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій всѣмъ не болѣе 1 дота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Кизеветерская д. № 20. Приѣмъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 25-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. Объ отчетахъ епархіальнаго свѣчнаго завода.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Объ отчетахъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ № 20 Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника за текущій годъ напечатана коротенькая замѣтка священника Алексѣя Лебединскаго подъ заглавіемъ: „по поводу отчетовъ епархіальнаго свѣчнаго завода“. Въ этой замѣткѣ о. А. Лебединскій высказываетъ свое недовольство дѣятельностью „Правленія“ нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода подъ моимъ предсѣдательствомъ. По этому вахожу нужнымъ отозваться на замѣтку о. Лебединскаго нѣкоторыми разъясненіями.

О. Лебединскій высказываетъ свое недоумѣніе, „почему правленіе нашего свѣчнаго завода освободило себя отъ разсылки по церквамъ годовыхъ отчетовъ“. По заявленію о. Лебединскаго, „при протоіерей Порфирьевѣ былъ разосланъ по епархіи только одинъ отчетъ за 1909 годъ“. Считаю долгомъ съ своей стороны заявить о. Лебединскому, что комитетъ нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода подъ моимъ предсѣдательствомъ никогда не освобождалъ себя отъ обязанности разсылать по церквамъ годовые отчеты по заводу.

За время моего предсѣдательства въ распорядительномъ комитетѣ завода (съ августа 1909 года) напечатаны отчеты по заводу за 1909, 10 и 11 годы, и всѣ они своевременно были разосланы по церквамъ епархіи чрезъ епархіальныя свѣчныя лавки. Этотъ способъ разсылки отчетовъ по заводу установленъ издавна. Имъ заводоуправленіе пользовалось при А. И. Вадовѣ; имъ оно продолжало пользоваться и при мнѣ. Комитетъ завода доселѣ ни отъ кого не получалъ ни жалобъ, ни заявленій о неполученіи отчетовъ и полагалъ, что разсылаемые имъ отчеты передаются епар-

хіальными свѣчными лавками во всѣ церкви ихъ районъ. Впрочемъ, недавно (въ мѣсяцѣ мартѣ), при ревизіи арзамасской свѣчной лавки, мнѣ пришлось слышать заявленіе приказчика, что въ нѣкоторыя церкви арзамасскаго округа отчеты не переданы, потому что *не хотятъ ихъ брать*. Не потому-ли не дошли до о. Лебединскаго и отчеты за 1910 и 11 годы?

Отчетъ за 1912 годъ печатаніемъ замедлился, но не по винѣ распорядительнаго комитета завода: онъ былъ составленъ своевременно и переданъ по установленному порядку въ епархіальный ревизіонный комитетъ; но послѣдній задержалъ его своимъ разсмотрѣніемъ и сдалъ для печатанія только въ апрѣлѣ текущаго года.

Отчетъ за 1912 годъ, во избѣжаніе недоразумѣній, будетъ разосланъ по церквамъ епархіи не чрезъ епархіальныя свѣчныя лавки, а непосредственно, почтой. Такъ же будутъ разсылаться и всѣ послѣдующіе отчеты.

Объ отчетѣ за 1909 годъ о. Лебединскій отзывается весьма нехлестно. По его мнѣнію „этотъ отчетъ носитъ характеръ формальной отписки, ничего не говорящей критическому уму читателей“. Этотъ общій отзывъ свой объ отчетѣ о. Алексѣя старается подтвердить нѣкоторыми данными изъ отчета. Интересуюсь вопросами о розничной продажѣ свѣчъ въ епархіальныхъ лавкахъ, о. Алексѣй по этому предмету пишетъ слѣдующее: „По словамъ А. И. Вадова заводъ ежегодно продаетъ въ розницу 2500 пуд. свѣчъ. Намъ (о. Алексѣю Лебединскому) желательно видѣть сумму сверхъ-оптовой выручки по каждому сорту свѣчъ, проданныхъ въ розницу. Открываемъ счета свѣчъ въ отчетѣ завода за 1909 годъ, дѣлимъ числа выручки на числа проданныхъ пудовъ,—въ результатъ дѣленія получаютъ цифры оптовой расцѣнки. А такъ какъ отдѣльныхъ счетовъ по розничной продажѣ свѣчъ нѣтъ въ отчетѣ, то становится очевиднымъ, что администрація завода при составленіи отчета не включила въ него сверхъ-оптовую свѣчную выручку“.

О количествѣ свѣчь ежегодно продаваемыхъ нашимъ заводомъ въ розницу считаю нужнымъ дать слѣдующее разъясненіе: Я не знаю, когда, гдѣ и кому говорилъ или писалъ А. И. Вадовъ, что „нашъ епархіальный заводъ ежегодно продаетъ въ розницу 2500 пудовъ“. Если онъ дѣйствительно это говорилъ или писалъ, то говорилъ или писалъ ложно. Въ 1913 году нашъ заводъ продалъ всѣхъ свѣчь оптомъ и въ розницу на три тысячи пудовъ болѣе противъ 1908 года, послѣдняго полнаго года предѣательства А. И. Вадова; въ 1908 году свѣчь было продано 10592 пуда 8 фун., а въ 1913 году 13617 п. 22½ фун. Надо полагать, что и розничная продажа свѣчь за 1913 годъ соответственно была болѣе розничной продажи ихъ въ 1908 году. Но въ 1913 году епархіальными лавками продано свѣчь въ розницу только 1654 пуда 6⅞ фун. Эта цифра совершенно точная, взятая изъ торговыхъ книгъ и документовъ завода. Если въ 1913 году изъ 13617 пуд. всѣхъ проданныхъ свѣчь продано въ розницу только 1654 пуда, то изъ 10592 пудовъ, проданныхъ въ 1908 году, въ розницу было продано, безъ сомнѣнія, менѣе противъ 1913 года. Такъ это и было. Въ отчетѣ за 1908 годъ нѣтъ особыхъ счетовъ по розничной продажѣ свѣчь (какъ и въ отчетѣ за 1909 годъ), но данныя розничной свѣчной продажи 1908 года легко можно извлечь изъ общихъ счетовъ отчета этого года о продажѣ свѣчь; изъ нихъ мы видимъ, что въ 1908 году въ розницу продано свѣчь разныхъ сортовъ до 1334 пудовъ, (а не 2500 пуд., какъ заявляетъ о. Лебединскій). При сопоставленіи съ 1913 годомъ цифру 1334 пуда должно признать соответствующею дѣйствительности. А какъ можно извлечь изъ печатнаго отчета данныя о розничной продажѣ свѣчь, это мы покажемъ ниже.

О. Алексѣй Лебединскій желаетъ видѣть въ отчетѣ по заводу за 1909 годъ сумму сверхъ-оптовой выручки по каждому сорту свѣчь, проданныхъ въ розницу. Для этого онъ открываетъ въ отчетѣ счета свѣчь и дѣлитъ числа общей выручки по продажѣ свѣчь на числа проданныхъ пудовъ. Что же онъ узналъ изъ этого дѣленія? По заявленію о. Лебединскаго, „въ результатѣ дѣленія получаютъ цифры оптовой расцѣпки“. Отсюда онъ дѣлаетъ заключеніе, что „администрація завода при составленіи отчета не включила въ него сверхъ-оптовую свѣчную выручку“. Но такъ-ли это на самомъ дѣлѣ? Проверимъ арифметическія дѣйствія о. Лебединскаго. Прошу благосклонныхъ читателей не посягать на меня за то, что я займу ихъ вниманіе выпиской тѣхъ цифровыхъ данныхъ, надъ которыми производилъ свои арифметическія операціи о. Лебединскій. По счету № 7 (стр. 15) въ 1909 году продано епархіальными лавками свѣчь золоченыхъ 1836 пуд. 14⅞ фун. на сумму—66724 р. 49 к.; по счету № 9 (стр. 15) продано свѣчь бѣлыхъ 6214 пуд. 27⅞ фун. на сумму 212565 руб. 19 коп., по счету № 11 (стр. 17) продано свѣчь желтыхъ 2385 п. 12¾ ф. на сумму 77189 руб. 45 коп.; по счету № 13 (стр. 17) продано свѣчь сбѣжныхъ 113 пуд. 03½ фун. на сумму 4183 руб. 79 коп. Дѣлимъ суммы общей выручки по продажѣ свѣчь каждого сорта на количество проданныхъ свѣчь,—именно: а) 66724 р. 49 к. на 1836 пуд. 14⅞ ф.; б) 212565 р. 19 к. на 6214 п. 27⅞ ф.; в) 77189 руб. 45 коп. на

2385 пуд. 12¾ фун. и г) 4183 р. 79 к. на 113 пуд. 03½ фун. Въ „частныхъ“ дѣленія должны получиться суммы выручки, полученной отъ продажи одного пуда свѣчь каждого сорта. Предварительно позволю себѣ напомнить читателямъ и въ частности о. Алексѣю Лебединскому, что по нижегородскому епархіальному свѣчному заводу до 1914 года, слѣдовательно и въ 1909 году, оптовые продажныя цѣны за пудъ свѣчь были слѣдующія: золоченыхъ и сбѣжныхъ по 36 руб., бѣлыхъ по 34 руб. и желтыхъ по 32 руб. Согласно съ заявленіемъ о. Лебединскаго, арифметическія вычисления надъ вышеназванными числами должны бы намъ дать въ „частныхъ“ дѣленія только круглыя цифры цѣны пуда, т. е. 36, 34 и 32. Но то-ли мы получаемъ на самомъ дѣлѣ? Получаемъ слѣдующее:

- а) 66724 р. 49 к.: 1836 п. 14⅞ ф. = 36 р. 33½ к.
- б) 212565 р. 19 к.: 6214 п. 27⅞ ф. = 34 р. 20½ к.
- в) 77189 р. 45 к.: 2385 п. 12¾ ф. = 32 р. 36 к.
- г) 4163 р. 79 к.: 113 п. 03½ ф. = 36 р. 99 к.

(Въ первыхъ двухъ дѣленіяхъ дроби въ копѣйкахъ мною взяты не съ полной точностью, а въ двухъ послѣднихъ онѣ, какъ очень мелкія, совсѣмъ откинуты).

Такимъ образомъ дѣленіе дало намъ суммы рублей съ копѣйками. Суммы рублей суть суммы оптовой продажной цѣны пуда свѣчь; а копѣйки представляютъ собою сверхъ-оптовую выручку по розничной продажѣ, полученную отъ каждого проданнаго пуда, и означаютъ, что при продажѣ золоченыхъ свѣчь сверхъ-оптовая выручка была 33½ к. на пудъ,—бѣлыхъ 20½ к.,—желтыхъ—36 коп. и сбѣжныхъ—99 к. О. Алексѣю Лебединскому эти суммы копѣекъ сверхъ-оптовой выручки, очевидно, показались слишкомъ ничтожными, и онъ ими пренебрегъ и съ легкимъ сердцемъ заявилъ, что произведенное имъ дѣленіе дало только оптовую продажную цѣну пуда свѣчь.

Но пренебрегать названными копѣйками никакъ не слѣдовало. Изъ копѣекъ пуда въ дальнѣйшихъ вычисленияхъ составляются довольно солидныя суммы въ нѣсколько сотъ рублей на каждый сортъ свѣчь, а на всѣ сорта вмѣстѣ получаютъ уже тысячи рублей. Этими вычислениями о. Лебединскій не захотѣлъ заняться и ввелъ въ заблужденіе и себя, и читателей. Въ чемъ же состоятъ эти вычисления и что именно они даютъ?

Изъ дѣленія мы узнали оптовую и сверхъ-оптовую выручку отъ каждого пуда,—оптовую въ рубляхъ и сверхъ-оптовую въ копѣйкахъ. Нужно узнать суммы сверхъ-оптовой выручки по продажѣ общаго количества свѣчь каждого сорта. Чтобы узнать эти суммы, нужно копѣечныя сверхъ-оптовыя выручки съ каждого пуда помножить на числа, обозначающія общее количество проданныхъ свѣчь каждого сорта,—именно: а) 33½ к. помножить на 1836 п. 14⅞ ф., 20½ к.—на 6214 п. 27⅞ ф., в) 36 к.—на 2385 п. 12¾ ф. и г) 99 к.—на 113 п. 03½ ф.

Отъ этого дѣйствія мы получимъ слѣдующее:

- а) 33½ к. × 1836 п. 14⅞ ф. = 612 руб.
- б) 20½ к. × 6214 п. 27⅞ ф. = 1278 руб.
- в) 36 к. × 2385 п. 12¾ ф. = 858 руб.
- г) 99 к. × 113 п. 03½ ф. = 113 руб.

Итого . . . 2856 руб.

(Произведенія поставлены мною здѣсь не съ полной точностью; при точныхъ вычисленіяхъ окажется незначительная разница).

Въ первомъ случаѣ мы получаемъ 612 р. сверхъ-оптовой общей выручки по розничной продажѣ золоченыхъ свѣчъ, во второмъ—1273 руб. по розничной продажѣ бѣлыхъ свѣчъ, въ третьемъ—858 р. по розничной продажѣ желтыхъ свѣчъ и въ четвертомъ—113 руб. по розничной продажѣ сбѣжныхъ свѣчъ; а въ итогѣ получаемъ 2856 руб. общей сверхъ-оптовой выручки по розничной продажѣ свѣчъ всѣхъ сортовъ. Такимъ образомъ, заявление о. Алексѣя Лебединскаго о томъ, что произведенное имъ дѣленіе дало только однѣ оптовыя цѣны, и что администрація епархіальнаго завода при составленіи отчета не включила въ него сверхъ-оптовую свѣчную выручку, оказывается слишкомъ поспѣшнымъ и по меньшей мѣрѣ неосторожнымъ.

Зная суммы общей сверхъ-оптовой выручки по розничной продажѣ свѣчъ, мы можемъ опредѣлить количество свѣчъ, проданныхъ въ розницу какъ по каждому сорту отдѣльно, такъ и всѣхъ сортовъ вмѣстѣ. Одинъ пудъ свѣчъ каждого сорта въ розничной продажѣ стоитъ, какъ извѣстно, на 2 рубля дороже противъ оптовой цѣны, т. е. отъ каждого проданнаго въ розницу пуда свѣчъ получается по 2 рубля сверхъ-оптовой выручки. Чтобы узнать общее количество проданныхъ въ розницу свѣчъ того или иного сорта, нужно общую сумму сверхъ-оптовой выручки отъ розничной продажи даннаго сорта свѣчъ раздѣлить на 2. Такимъ образомъ мы узнаемъ, что въ 1909 году было продано въ розницу свѣчъ: золоченыхъ $612 : 2 = 306$ пуд., бѣлыхъ $1273 : 2 = 636\frac{1}{2}$ пуд., желтыхъ $858 : 2 = 429$ пуд. и сбѣжныхъ $113 : 2 = 56\frac{1}{2}$ пуд., а всѣхъ сортовъ $2856 : 2 = 1428$ пудовъ.

Въ 1909 году всѣхъ сортовъ свѣчъ было продано оптомъ и въ розницу 10549 пуд. $18\frac{1}{8}$ фун. Если въ 1913 году, какъ вышеупомянуто, было продано всѣхъ свѣчъ оптомъ и въ розницу 13617 пуд. $22\frac{1}{2}$ фун. и въ этомъ количествѣ въ розницу было продано 1654 пуда $06\frac{7}{8}$ фун., то 1428 пуд., проданныхъ въ розницу въ 1909 году, должно признать цифрой, соответствующей дѣйствительности.

Въ вѣрности всѣхъ вышепроизведенныхъ вычисленій можно убѣдиться другими вычисленіями, менѣе сложными и болѣе точными. Намъ даны въ отчетѣ числа общаго количества пудовъ проданныхъ свѣчъ по сортамъ и суммы общей (оптовой и сверхъ-оптовой вмѣстѣ) выручки. Нужно узнать въ отдѣльности оптовую и сверхъ-оптовую выручку по продажѣ свѣчъ того или иного сорта. Для этого слѣдуетъ число, означающее оптовую продажную цѣну одного пуда того или иного сорта (36, 34, 32), помножить на число, означающее общее количество всѣхъ проданныхъ свѣчъ даннаго сорта. Полученное произведеніе слѣдуетъ вычесть изъ числа, означающаго въ отчетѣ общую-оптовую и сверхъ-оптовую—выручку отъ проданныхъ свѣчъ. Въ остаткѣ, если таковой окажется, мы получимъ общую сверхъ-оптовую выручку по розничной продажѣ свѣчъ даннаго сорта. Такъ, если въ 1909 году было продано золоченыхъ свѣчъ 1836 п. $14\frac{1}{8}$ фун., то нужно на это число помножить число 36, означаю-

щее оптовую продажную цѣну пуда свѣчъ этого сорта. Получимъ 66108 р. 71 к. Эту сумму вычитаемъ изъ данной въ отчетѣ суммы общей оптовой и сверхъ-оптовой выручки по продажѣ золоченыхъ свѣчъ, т. е. изъ 66724 р. 49 к. Въ остаткѣ получимъ 615 руб. 78 к., т. е. сумму сверхъ-оптовой выручки по розничной продажѣ золоченыхъ свѣчъ. Такимъ же образомъ узнаемъ сверхъ-оптовую выручку по розничной продажѣ свѣчъ и другихъ сортовъ. Для наглядности представимъ это въ слѣдующей схемѣ:

- 1) $36 \text{ р.} \times 1836 \text{ п. } 14\frac{1}{8} \text{ ф. зол. свѣчъ} = 66108 \text{ р. } 71 \text{ к.}; 66724 \text{ р. } 49 \text{ к.} - 66108 \text{ р. } 71 \text{ к.} = 615 \text{ р. } 78 \text{ к.}$
 - 2) $34 \text{ р.} \times 6214 \text{ п. } 27\frac{3}{8} \text{ ф. бѣл. свѣчъ} = 211299 \text{ р. } 27 \text{ к.}; 212565 \text{ р. } 19 \text{ к.} - 211299 \text{ р. } 27 \text{ к.} = 1265 \text{ р. } 92 \text{ к.}$
 - 3) $32 \text{ р.} \times 2385 \text{ п. } 12\frac{3}{4} \text{ ф. желт. свѣчъ} = 76330 \text{ р. } 20 \text{ к.}; 77189 \text{ р. } 45 \text{ к.} - 76330 \text{ р. } 20 \text{ к.} = 859 \text{ руб. } 25 \text{ к.}$
 - 4) $36 \text{ р.} \times 113 \text{ п. } 03\frac{1}{2} \text{ ф. сбѣжн. свѣчъ} = 4071 \text{ р. } 15 \text{ к.}; 4183 \text{ р. } 79 \text{ к.} - 4071 \text{ р. } 15 \text{ к.} = 112 \text{ руб. } 64 \text{ коп.}$
- Всего . 2853 руб. 59 коп.

Означенныя цифры сверхъ-оптовой выручки по розничной продажѣ свѣчъ каждого сорта почти совпадаютъ съ цифрами этой выручки, получаемыми въ прежнихъ вычисленіяхъ, сдѣланныхъ по плану о. Лебединскаго. Второй способъ вычисленій, нами показанный въ представленной схемѣ,—способъ, какъ видно, болѣе простой и естественный, въ выводахъ даетъ вполне точныя цифры.

Продолжая вычисленія, сдѣланныя по этому способу, мы узнаемъ, какое количество свѣчъ каждого сорта было продано въ розницу въ 1909 году,—именно:

- 1) золоч. свѣчъ $615 \text{ р. } 78 \text{ к.} : 2 = 307 \text{ п. } 35\frac{3}{5} \text{ ф.}$
 - 2) бѣл. свѣчъ $1265 \text{ р. } 92 \text{ к.} : 2 = 632 \text{ п. } 38\frac{2}{5} \text{ ф.}$
 - 3) жел. свѣчъ $859 \text{ р. } 25 \text{ к.} : 2 = 429 \text{ п. } 25 \text{ ф.}$
 - 4) сбѣжн. свѣчъ $112 \text{ р. } 64 \text{ к.} : 2 = 56 \text{ п. } 12\frac{4}{5} \text{ ф.}$
- А всего . 1426 п. $31\frac{4}{5} \text{ ф.}$

Указаннымъ способомъ вычисленія мы находимъ сверхъ-оптовую выручку по розничной продажѣ свѣчъ и за 1908 годъ. Въ этомъ году получено сверхъ-оптовой выручки по продажѣ золоченыхъ свѣчъ 406 руб. 22 коп., по продажѣ бѣлыхъ свѣчъ 1265 руб. 43 к.,—желтыхъ 902 р. 72 коп. и сбѣжныхъ—93 руб. 56 к., а всего 2667 руб. 93 коп. Эта сумма получилась отъ розничной продажи свѣчъ въ количествѣ 1333 пудовъ $38\frac{3}{5}$ фун. ($2667 : 2 = 1333 \text{ п. } 38\frac{3}{5} \text{ ф.}$). Предлагаю о. Алексѣю Лебединскому эти вычисленія провѣрить и убѣдиться, что при А. И. Вадовѣ продавалось въ розницу не 2500 пуд., а почти на половину менѣе.

Въ концѣ своей замѣтки о. Лебединскій слегка касается вопросовъ о продажѣ деревяннаго масла и вина. О маслѣ онъ замѣчаетъ, что „въ счетѣ деревяннаго масла продажная цѣна масла не указана, и нѣтъ никакой возможности найти сверхъ-оптовую елейную выручку“.

Я не удивляюсь заявленію о. Лебединскаго о томъ, что для него не оказалось „никакой возможности найти сверхъ-оптовую елейную выручку“, хотя въ дѣйствительности эта возможность есть. Но я удивляюсь тому, что о. Лебединскій не знаетъ продажной цѣны деревяннаго масла, продаваемаго епархіальнымъ заводомъ. Должно быть, онъ никогда не интересовался узнать, по какой цѣнѣ покупается деревянное масло епархіаль-

наго завода для той церкви, въ которой онъ настоятельствуетъ. А можетъ быть для этой церкви оно никогда и не покупается?

Прошу о. Лебединскаго принять къ свѣдѣнію для будущаго времени, что епархіальный заводъ продаетъ деревянное масло трехъ сортовъ: № 0, № 1 и № 2; оптовая цѣна №-ра 0—15 р. пудъ, №-ра 1-го 13 р., а №-ра 2-го 11 р. 20 к. Зная эти продажныя цѣны пуда можно, по указанному мною выше способу, узнать въ отдѣльности общую-оптовую выручку, а чрезъ нее и общую сверхъ-оптовую выручку по продажѣ масла того или иного сорта. Необходимыя данныя для этого въ отчетъ за 1909 годъ есть (счетъ 19, стр. 25).

О церковномъ винѣ о. Лебединскій ограничился такой замѣткой: „въ счетъ краснаго вина первая строка краснорѣчиво говоритъ: продано вина *разныхъ* сортовъ 23736 бут. на сумму 12115½ руб.“ Сожалѣю, что о. Лебединскій не высказался здѣсь яснѣе: что же собственно ему нужно знать относительно церковнаго вина, продаваемаго епархіальнымъ заводомъ. Сорта вина? Въ отчетъ за 1909 годъ они указаны въ счетъ 20. Какого сорта вино продается въ большемъ количествѣ по нашей епархіи? И на это есть указаніе въ томъ же счетѣ отчета. Вино Гурзуфъ № 4 продается въ наибольшемъ количествѣ. Это самое дешевое вино.

Въ заключеніе я позволю себѣ обратиться къ о. Алексѣю Лебединскому съ братскимъ совѣтомъ: впредь не выступать въ печати съ необдуманными и голословными корреспонденціями и не смущать ими епархіальнаго духовенства и г.г. церковныхъ старостъ.

Указанія же на дѣйствительные недостатки и недочеты какъ въ отчетахъ, такъ и вообще въ разныхъ дѣлахъ епархіальнаго завода, равно какъ добрыя совѣты и пожеланія, отъ кого бы и въ какой бы формѣ они не исходили, заводоуправленіе всегда приметъ съ благодарностью и постарается недостатки и недочеты исправить или устранить, а совѣты и пожеланія по возможности исполнить.

Предсѣдатель распор. комитета,
каедр. протоіерей *А. Порфирьевъ*.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье 15-го іюня Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Послѣ литургіи состоялся крестный ходъ по второй части г. Н.-Новгорода. Крестный ходъ сопровождалъ Преосвященнѣйшій Іоакимъ.

Проводы Оранской иконы Божіей Матери. 19-го іюня Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ.

По окончаніи литургіи чудотворная Оранская икона Божіей Матери, съ крестнымъ ходомъ, при участіи городского духовенства и массъ народа, была препровождена въ Крестовоздвиженскій монастырь и отсюда въ Оранскій монастырь.

Въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ св. икону встрѣтилъ и затѣмъ принялъ участіе въ проходахъ ея Преосвященнѣйшій Іоакимъ.

Собраніе общества хоругвеносцевъ. 15-го іюня состоялось собраніе членовъ общества хоругвеносцевъ.

Доложено о разрѣшеніи духовной консисторіей устроить ходъ въ кафедральномъ соборѣ къ могилѣ преподобной княгини Θεодоры. Одобрень планъ хода. По подписному листу на устройство хода собрано 212 рублей.

Прочитанъ докладъ депутаціи, ѣздившей въ Москву на открытіе мощей патріарха Ермогена. Депутаціи выражена благодарность.

На торжество 600-лѣтія чудотворной иконы Толгской Божіей Матери избраны—И. Ф. Смирновъ, Г. М. Стрѣлковъ, С. С. Деровъ, И. С. Алешинъ, В. П. Денисовъ, Н. Г. Савиновъ, И. Н. Евсѣевъ, Я. Б. Ефимовъ.

Прочитанъ докладъ ревизіонной комиссіи о ревизіи кассы. Докладъ принять къ свѣдѣнію.

Открытіе прихода. Указомъ Св. Синода при церкви Завражной Слободы села Безводнаго, нижегородскаго у., открытъ самостоятельный единовѣрческій приходъ со штатомъ изъ священника и псаломщика.

Открытіе общины. Благодѣтельнымъ монастыремъ и общинамъ, архимандритомъ Сергіемъ, 10 іюня официально открыта, согласно указа Св. Синода, новая „Умиленская“ община въ мѣстности „Меляево“, ардатовскаго уѣзда, и въ тотъ же день были произведены выборы начальницы общины. Насельницами общины начальницею единогласно избрана Анѣиса Ивановна Макарова, жена умершаго благотворителя общины М. А. Макарова. Избранная Его Преосвященствомъ въ должности утверждена.

Построеніе часовни. Между селомъ Терюшевымъ и деревнею Малымъ-Терюшевымъ въ полѣ, мѣстности безводной, минувшей весной появился источникъ. Прихожане с. Терюшева, обрадованные появленіемъ источника на приходскомъ сходѣ постановили на добровольныя пожертвованія построить надъ источникомъ часовню въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Постройка часовни Его Преосвященствомъ разрѣшена.

Построеніе храма. Крестьяне д. Тяблина, Балахинскаго у., приговоромъ постановили, въ виду отдаленности деревень Тяблина, Авдѣева, Рогожина, Кумохина и др. отъ приходскаго Архангельскаго въ с. Городцѣ храма, построить въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ приписной къ Архангельскому приходу деревянный храмъ на отводимой ими землѣ и чрезъ приходскаго священника о. Владиміра Орлова просить разрѣшить составить строительный комитетъ. Ходатайство это Его Преосвященствомъ удовлетворено.

Утвержденъ въ должности благочиннаго священникъ с. Кошелихи о. Николай Золотницкій.

Поѣздка Его Преосвященства. 27 іюня Преосвященнѣйшій Іоакимъ выѣзжаетъ въ Д.-Давыдовскій монастырь, гдѣ 29 іюня будетъ совершать богослуженіе. Въ тотъ же день посѣтитъ церковь с. Д.-Давыдова и выѣдетъ въ с. Зеленцово. 30 іюня Владыка посѣтитъ церкви селъ: Першева, Колпенскаго, Епифанова, Золина, Дѣткова и на пароходѣ изъ с. Павлова возвратится въ Н.-Новгородъ 1-го іюля.

Назначены: а) прослушавшій курсъ философскаго факультета Черновецкаго университета Николай Майковскій—преподавателемъ нѣмецкаго языка въ духов-

ной семинаріи съ 15 августа 1914 г., б) законоучитель С.-Петербургской 1-й Выборгской женской воскресной школы Веніаминъ Ериллиантовъ—помощникомъ инспектора духовной семинаріи.

Вызываются на казенный счетъ въ Императорскія духовныя академіи два воспитанника Нижегородской семинаріи—одинъ въ С.-Петербургскую и другой въ Казанскую.

Присоединеніе изъ раскола. Священникомъ с. Сомовки, васильскаго у., о. Александромъ Терновскимъ 1-го сего іюня было присоединено изъ раскола „некрещенныхъ старообрядцевъ“ въ православіе 22 человека разнаго пола и возраста (отъ 1 мѣсяца до 17 лѣтъ). Таинство крещенія было совершено въ рѣкѣ Волгѣ, на особо устроенныхъ мосткахъ при большомъ стеченіи народа—православныхъ и старообрядцевъ. Секта „некрещенныхъ старообрядцевъ“ образовалась въ недавнее время изъ раскольническаго толка „Спасово согласіе“ или „глухой пѣтовщины“.

Изъ общей церковной жизни.

Назрѣвшій вопросъ.

Надо сознаться, что въ нашемъ обширномъ отечествѣ духовная литература распространена—во всѣхъ ея видахъ—далеко еще недостаточно. Новый заветъ и св. біблія не повсюду встрѣчаются, а о различныхъ святоотеческихъ толкованіяхъ на св. писаніе говорить приходится еще меньше. Между тѣмъ въ настоящее время самозванные дѣятели своими трудами стремятся, прежде насъ, восполнить этотъ недостатокъ, распространяя экз. священныхъ книгъ въ народѣ, часто бесплатно, располагая громадными средствами изъ заграничныхъ источниковъ. (Напр., по I. Piening. Kleine evang. Missionskunde, 1912, тратятъ на миссію за границей: Германія—7 милл. марокъ; Англія—41 милл. мрк., С. Шт. С. Америки—40 милл. мрк. На послѣднихъ мисс. конференціяхъ постановлено обратить особое вниманіе на Россію. Ужасающая пропаганда сектантовъ еще только начинается!.. При 1 мисс. обществѣ въ Россіи, Германія имѣетъ большихъ мисс. обществъ—9, Англія—7, С. Шт. С. А.—70. Въ Норвегіи въ каждой деревнѣ есть мисс. союзъ, а всего 300, въ одной же Христіаніи—10. Кстати, давно слѣдуетъ основать „Общество для внутренней миссіи въ Россіи“ если уже имѣется О-во для внѣшней миссіи). Но къ этому „хлѣбу“ они примѣшиваютъ мякину (Пер. 23 гл., ст. 28), въ справедливой надеждѣ, что невѣжественный народъ рѣдко сумѣетъ отличить чистую сектантскую литературу, предлагаемую порою какъ простая обертка (!), среди священныхъ книгъ. Обыкновенно все это распространяется вмѣстѣ. За границей главными центрами производства листовъ и брошюръ на русскомъ языкѣ являются Гамбургъ и Бремень; въ Россіи, кромѣ крупныхъ городовъ, даже такія мѣстности, какъ Астраханка (баптисты). Со стороны православной миссіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, правда, дѣлается все, что возможно, но не всюду; зато вездѣ чувствуется недостаточность даже того, что было по силамъ сдѣлать. Говоря про литературу, слѣдуетъ ска-

зать прямо, что ея громадное, можно сказать, исключительное значеніе при условіяхъ русской жизни многими еще и не создано. Между тѣмъ, у насъ до сихъ поръ вѣрятъ печатной строкѣ уличнаго листка,—чѣмъ и пользуются сектанты, разсовывая свои многословныя издѣлія. Правда, и мы распространяемъ церковныя изданія, но не руками народа, народъ не работаетъ въ этомъ дѣлѣ, онъ съ готовностью беретъ листокъ, особенно даровой, а отдавать другимъ онъ не научился, пока, по крайней мѣрѣ. У насъ раздаетъ литературу миссіонеръ, книгоноша (какихъ мало), у враговъ Церкви каждый обязанъ служить прозелитизму, притомъ всѣми способами, порою морально недозволенными. Но этого мало: нашъ миссіонеръ раздаетъ въ храмахъ (и въ пока немногочисленныхъ внѣхрамовыхъ собраніяхъ), сектантъ раздаетъ и въ своихъ собраніяхъ и на улицѣ, ходитъ по квартирамъ, звонитъ, предлагаетъ свой товаръ; м. б., ему гдѣ-нибудь откажутъ, но по дорогѣ къ выходу онъ сумѣетъ оставить на столѣ или комодѣ незамѣтно брошюру въ скромной обложкѣ. Мы не можемъ забыть, какъ въ одномъ большомъ русскомъ городѣ, „работая“, именно такимъ образомъ, одинъ адвентистскій „кольпортеръ“, по незнанію попалъ въ квартиру лица, имѣвшаго прикосновеніе къ мисс. кругамъ! Не знаемъ, кто изъ нихъ былъ больше огорченъ, но бесспорно такими способами сектантскіе ревнителі уже теперь сдѣлали много вреда. Православные же ревнителі до сихъ поръ лишены возможности распространять на улицѣ церковныя листки, которые достигли извѣстнаго разнообразія въ выборѣ и дешевизнѣ,—два большихъ условія въ стремленіи къ успѣху. Уже есть и люди, которые готовы, даже на свои скудныя средства, пріобрѣтать листки для распространенія. Но.. надо имѣть разрѣшеніе отъ гражданской власти, а его до сихъ поръ отдѣльные ревнителі не получали (исключая профессионаловъ—книгоношъ). Разрѣшеніе этого вопроса давно назрѣло. Правда, по закону, позволено безпрепятственно распространять изданіе, коль скоро имѣется надпись „печатать разрѣшается“, но на практикѣ церковные люди,—этотъ наилучшій государственный элементъ, на которомъ стоитъ наше отечество—отличаются нерѣшительностью и избѣгаетъ всякихъ недоразумѣній случайнаго характера. Поэтому, если такіе ревнителі не смогутъ получить официальныхъ удостовѣреній,—на развитіе ихъ необходимой для св. Церкви дѣятельности, которая одна можетъ ей оказать сильную помощь („органическая миссія“),—надѣяться не приходится! (Церк. Вѣстникъ).

В. Шкловскій.

Разныя извѣстія.

Высочайшій пріемъ. 12 іюня, въ Царскомъ Селѣ, состоялся Высочайшій пріемъ членовъ строительнаго комитета по сооруженію въ Петербургѣ храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Высочайшій пріемъ строителей юбилейнаго „Романовскаго“ храма, назначенный Государемъ Императоромъ на 12-й день іюня мѣсяца, совпалъ съ днемъ исполнившейся 269-й годовщины кончины перваго Государя изъ Дома Романовыхъ Михаила Феодоровича и съ кануномъ дня рожденія сего Государя.

Члены строительнаго комитета во главѣ съ предсѣдателемъ ген.-м. Д. Я. Дашковымъ, въ 1-мъ часу дня прибыли въ Царское Село и въ придворныхъ экипажахъ прослѣдовали въ Царскосельскій Александровскій дворецъ, гдѣ имѣли счастье быть принятыми Его Величествомъ Государемъ Императоромъ.

Въ половинѣ третьяго часа пополудни изъ внутреннихъ покоевъ дворца къ представлявшемуся изволилъ выйти Его Величество. Товарищъ предсѣдателя строительнаго комитета, настоятель Теодоровскаго Городецкаго монастыря, архим. Алексій имѣлъ счастье поднести Государю Императору св. икону Теодоровской Божіей Матери, именуемую „Вышній Покровъ Богоматери надъ Царственнымъ Домомъ“. Поднесенная икона написана художникомъ Чехонинымъ по древнимъ образцамъ и стѣннымъ росписямъ, изображающимъ „Древеса Царскаго Родословія“ и представляетъ собою родословное древо Царственного Дома Романовыхъ.

Приложившись къ иконѣ „Вышній Покровъ“, Государь Императоръ изволилъ принять эту святыню.

Затѣмъ предсѣдатель строит. комитета имѣлъ счастье обратиться къ Его Императорскому Величеству съ привѣтствіемъ, въ которомъ выразилъ „великую радость душевно привѣтствовать своего Царя, Помазанника Божія, по случаю церковнаго торжества освященія верхняго славнаго престола воздвигнутаго „храма“.

Далѣе, г. м. Дашковъ, маститый почетный ктиторъ храма, въ своемъ привѣтствіи, указавъ на исторію настоящаго храмоздательства и на высокое значеніе храма-памятника, заключилъ свое одушевленное слово молитвеннымъ пожеланіемъ—„Всемиловитому Великодержавному Государю благоденственнаго царствования на многія лѣта, подъ сѣнью св. иконы Теодоровскія Божіей Матери, на благо и счастье народовъ Божіею Милостью врученнаго Ему царства Россійскаго“.

Выслушавъ привѣтствіе Его Величество изволилъ принять отъ предсѣдателя комитета произнесенное имъ слово, напечатанное въ видѣ древняго свитка, старославянскимъ уставнымъ письмомъ и украшенное старинною заставкой и заглавными буквами изъ киновари.

Послѣ этого строитель храма гражд. инженеръ С. С. Кричинскій имѣлъ счастье поднести Государю Императору сборникъ фотографическихъ снимковъ храма-памятника и предметовъ церковной утвари.

Принявъ подношенія, Государь Императоръ обходилъ всѣхъ членовъ строительнаго комитета и изволилъ милостиво разспрашивать представлявшихся относительно окончанія строительныхъ работъ, украшенія храма стѣнными росписями и благоустройства прилегающей къ храму мѣстности въ духѣ стариннаго русскаго зодчества современнаго стилю храма-памятника. Его Величество особенно интересовался работами статистической комиссіи храма, которая распредѣляетъ всенародныя пожертвованія на храмъ-памятникъ по сословіямъ, городамъ, учреждениямъ и проч.

Поблагодаривъ членовъ строительнаго комитета за ихъ труды и высказавъ Свое пожеланіе благополучно завершить предпринятое дѣло, Государь Императоръ изволилъ прослѣдовать во внутренніе покои дворца.

По окончаніи Высочайшаго приѣма представлявшимся въ одномъ изъ залъ Александровскаго дворца былъ предложенъ завтракъ.

Отъѣздъ московскаго митрополита Макарія. 9-го іюня высокопреосвященный Макарій выѣхалъ въ разрѣшенный ему Св. Синодомъ отпускъ, который проведетъ на Алтаѣ. Для проводовъ владыки-митрополита на ярославскій вокзалъ собрались всѣ находящіеся въ Москвѣ архіереи, во главѣ съ архіепископомъ Алексіемъ и управляющимъ московской митрополіей преосв. Трифономъ, епископомъ дмитровскимъ. Здѣсь же присутствовали архимандриты столичныхъ монастырей и большое количество народа. Высокопреосвященный Макарій, напутствуемый добрыми пожеланіями счастливаго пути и благополучнаго возвращенія въ столицу, отбылъ изъ Москвы.

Англійскіе гости въ православныхъ храмахъ. Англійскіе моряки двухъ стоявшихъ у Николаевского моста крейсеровъ посѣтили 10 числа наиболѣе выдающіеся столичные храмы, удѣливъ особенное вниманіе тѣмъ изъ нихъ, которые имѣютъ историческое значеніе въ жизни Россіи. Первымъ, какъ попутный, они посѣтили Исаакіевскій кафедральный соборъ, поразившій ихъ своимъ величественнымъ видомъ и замѣчательной красотой архитектуры. Вторымъ—Казанскій соборъ, а затѣмъ храмъ Воскресенія Христова на крови, гдѣ подробно осматривали внутренность, съ его изумительно-рѣдкой мозаичной живописью. Ихъ особенное вниманіе привлекла часовня-сѣнь, сооруженная на мѣстѣ злодѣйскаго покушенія на жизнь Царя-Освободителя, съ вѣчно теплящейся лампадой. Съ благоговѣніемъ поклонились они этому мѣсту памяти Царя-Мученика. Въ моментъ посѣщенія собора Св. Троицы на Измайловскомъ пр., въ храмъ совершалась всенощная, которую они и прослушали до конца.

По поводу освященія русскаго храма на горѣ Кармилѣ. Въ „Сообщеніяхъ Императорскаго Палестинскаго общества“ (1-й выпускъ, томъ XXV, стр. 94—103, январь—мартъ 1914 года), въ корреспонденціи изъ Іерусалима объ освященіи русскаго храма во имя св. пророка Іліи на горѣ Кармилѣ, между прочимъ, сказано, будто Св. Синодъ, въ братской грамотѣ къ Іерусалимскому патріарху Даміану, „заявилъ, что, въ случаѣ дальнѣйшей отсрочки освященія этого храма, онъ не преминетъ выслать св. антиминосъ для этого храма изъ Россіи“.

Сообщеніе это не соответствуетъ дѣйствительности. Св. Синодъ по дѣлу объ освященіи русскаго храма на Кармилѣ сносился съ блаженнѣйшимъ Даміаномъ, патріархомъ Іерусалимскимъ, дважды. Въ первомъ посланіи своемъ, отъ 20 сентября 1913 года, Св. Синодъ, указавъ на то, что построеніе храма на горѣ Кармилѣ, предпринятое по предварительномъ полученіи согласія на то его блаженства, благополучно доведено до конца, просилъ блаженнѣйшаго Даміана, „какъ первоіерарха всея Палестины, совершить чинъ освященія этого храма“, а во второмъ, отъ 4—11 февраля сего года, послѣдовавшемъ въ отвѣтъ на извѣщеніе о состоявшемся освященіи, Св. Синодъ благодарилъ патріарха „за подъятый имъ трудъ путешествія изъ св. града на Кармилѣ“ для освященія русскаго храма.

Въ Государственной Думѣ, 9-го іюня обсуждался законопроектъ о ежегодномъ отпускѣ изъ казны средствъ на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства, въ общей суммѣ 2,550,000 руб.

Шаговъ, ссылаясь на статистическія данныя о сбереженіяхъ духовенства въ сберегательныхъ кассахъ, сказалъ, что духовенство вовсе не такъ бѣдно, что нуждается въ дальнѣйшемъ увеличеніи содержанія. С.-д. возражали противъ обсуждаемыхъ ассигнованій, что религія—частное дѣло каждаго гражданина.

Докладчикъ Львовъ 2-й возражалъ, заявляя, что нужно заботиться не только о хлѣбѣ насущномъ духовенства, но и объ удовлетвореніи его культурныхъ потребностей.

Законопроектъ принятъ.

Книгоноша. Въ Екатеринбургскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ помѣщена интересная и легко практически осуществимая замѣтка о приученіи прихожанъ къ чтенію книгъ изъ церковной бібліотеки. „Долго старался я, пишетъ по сему предмету одинъ изъ священниковъ екатеринбургской епархіи, приохотить своихъ прихожанъ брать книги изъ имѣющейся при церкви бібліотеки; но положительныхъ результатовъ не могъ добиться. Зная неподвижность и неаккуратность русскаго человѣка, я рѣшился прибѣгнуть къ слѣдующему. Въ одинъ воскресный день, послѣ окончанія литургіи, я попросилъ молящихся остаться въ храмѣ. Выйдя, затѣмъ, къ оставшимся, спросилъ, не согласится ли кто изъ нихъ, ради душевнаго спасенія, принять на себя обязанность книгоноши, при чемъ разъяснилъ, въ чемъ заключается эта обязанность, сказавъ, что книгоноша долженъ разносить книги по домамъ. Разъ въ недѣлю, на примѣръ, въ воскресенье, книгоноша беретъ изъ бібліотеки нѣсколько десятковъ книгъ, вмѣстѣ съ книгой для записи, и идетъ по приходу. Войдя въ первую попавшуюся избу, книгоноша долженъ спросить хозяина, есть-ли кто въ семьѣ грамотный, и, если получить утвердительный отвѣтъ, то предлагаетъ взять у него почитать на выборъ книжку; если у хозяина окажется книжка уже прочитанной, то прежняя отбирается и замѣняется новой. Розданныя такимъ путемъ книги и взятыя обратно отмѣчаются въ книгѣ записей. Если хозяинъ дома не пожелалъ брать книги, то книгоноша уговариваетъ не отказываться отъ душеспасительнаго дѣла. Желавшій нашелся, и вотъ въ первый же воскресный день книгоноша разнесъ нѣсколько десятковъ книгъ по домамъ. Въ настоящее время въ селѣ уже числится до 70 подписчиковъ, а въ будущемъ количество читателей, надѣюсь, еще увеличится“.

Каменецъ-Подольскъ. 20 мая, въ 7 часовъ вечера, состоялось въ зданіи духовной консисторіи первое засѣданіе новоучрежденнаго миссіонерскаго совѣта. Засѣданіе прошло подъ предсѣдательствомъ преосвященнѣйшаго владыки Митрофана и при участіи преосвященнѣйшаго Давида. По открытіи владыкой засѣданія, членомъ—дѣлопроизводителемъ совѣта былъ прочитанъ докладъ епархіальнаго миссіонера В. И. Лотоцкаго о необходимости коренной реформы журнала—„Православная Подолія“, въ цѣляхъ приспособленія его къ обслуживанію необходимыхъ потребностей епархіальной миссіи, такъ чтобы въ журналѣ этомъ могли печататься дневники пастырей—миссіонеровъ, обзорнія

епархіальной миссіи, руководящія статьи и т. п., а въ прибавленіяхъ къ каждому №—миссіонерскіе листки. При обсужденіи доклада выяснилось, что осуществленіе пожеланій епархіальнаго миссіонера возможно и безъ требуемой имъ реформы „Правосл. Подолія“, такъ какъ существующіе наши печатные органы обязаны содѣйствовать задачамъ миссіи по самой идее своего существованія. Что касается лицъ, которыя могли бы составлять матеріаль миссіонерскаго характера для печатанія въ мѣстныхъ изданіяхъ, то на засѣданіи высказано было, что имѣется готовая рать литературныхъ тружениковъ миссіи—въ лицѣ окружныхъ миссіонеровъ и окружныхъ корреспондентовъ, не говоря уже о приходскихъ пастыряхъ, изъ которыхъ каждый есть первый миссіонеръ въ приходѣ, а потому обязанъ собирать и сообщать свѣдѣнія миссіонерскаго характера. Постановлено отъ имени миссіонерскаго совѣта просить всѣхъ желающихъ потрудиться для миссіи въ указанномъ отношеніи, направлять свои литературныя произведенія—миссіонерскіе дневники, обзорнія, статьи, вѣсти о миссіонерской дѣятельности, миссіонерскіе листки непосредственно въ епархіальный миссіонерскій совѣтъ, который уже займется дѣломъ просмотра присланнаго и направленія въ ту или другую редакцію для напечатанія.

Послѣ обсужденія доклада епархіальнаго миссіонера слово получилъ прибывшій въ засѣданіе, съ разрѣшенія его преосвященства, благочинный 5-го каменецкаго округа, священникъ Николай Фигурскій, просившій указаній и разъясненій относительно способовъ, приѣмовъ и условій производства такъ называемыхъ увѣщаній.

Во время устнаго доклада о благочиннаго попутно выдвинулись вопросы о посильномъ участіи въ миссіонерскомъ дѣлѣ нашихъ матушекъ и о необходимости миссіонерскаго надзора въ городѣ за православною прислугой. Необходимость послѣдняго была иллюстрирована указаніями на нѣкоторыхъ особъ въ городѣ инославнаго исповѣданія, специально занимающихся совращеніемъ православныхъ сельскихъ двушекъ, поступающихъ въ услуженіе къ лицамъ инославнаго исповѣданія.

Затѣмъ слушалось донесеніе о чинимыхъ однимъ инославнымъ духовнымъ лицомъ насиліяхъ, притѣсненіяхъ и другихъ незаконныхъ дѣйствіяхъ—надъ членами смѣшанныхъ семействъ, съ цѣлью совращенія православныхъ членовъ этихъ семействъ въ инославіе. Постановлено сообщить объ этомъ г. начальнику губерніи.

Конецъ засѣданія посвященъ былъ заслушанію препровожденныхъ каменецкимъ отдѣленіемъ училищнаго совѣта донесеній учителя и законоучителя Чернянскаго народнаго училища. Оба донесенія рисуютъ грустную картину: волна антицерковнаго движенія, появившагося въ с. Черной въ послѣдніе годы, устремляется на школу, топить въ своей мути дѣтей. Рѣшено немедленно принять мѣры противъ столь печальнаго явленія. По распоряженію его преосвященства экстренно выѣзжаетъ въ с. Черну членъ миссіонерскаго совѣта Н. Г. Сикачинскій. (Правосл. Подолія).

Пензенская епархія. Въ жизни начальной церковной школы, съ введеніемъ земствами положенія о со-

держаніи школьныхъ зданій за счетъ земства, наступилъ кризисъ. За послѣдніе три-четыре года почти все уѣздныя земства пензенской губерніи взяли содержаніе своихъ и министерскихъ школъ на „казенный счетъ“, т. е. на свои средства. Епархіальный Совѣтъ сдѣлать этого не можетъ, такъ какъ для такой цѣли потребовалось бы затратить самое меньшее 40000 руб., т. е. затратить все наличныя поступления (около 30000 р.), по Совѣту и отдѣленіямъ и оставить все же часть школъ безъ содержанія и лишитъ себя всякой возможности производить расходы по всемъ другимъ статьямъ бюджета. Эти 40000, необходимыя на содержаніе школъ, въ настоящее время поступаютъ въ школы отъ сельскихъ обществъ, церковей городскихъ управленій, монастырей, попечителей школъ. Лишиться этихъ средствъ значило бы погубить дѣло церковно-школьное. Между тѣмъ земскія самоуправленія очень сильно агитируютъ за то, чтобы крестьяне передавали церковныя школы въ земство, или ходатайствовали о постройкѣ земскихъ школъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ уже имѣются церковныя. Такая агитація имѣла извѣстный успѣхъ, хотя въ общемъ и небольшой, но волнуются крестьяне много и дѣлаютъ о.о. завѣдующимъ и учащимъ порядочно хлопотъ. Дальнѣйшее продолженіе такихъ осложненій можетъ вредно отозваться на положеніи дѣла и даже грозить существованію нѣкоторой части церковныхъ школъ. Долженъ быть поставленъ вопросъ, какъ выйти изъ этого крайне затруднительнаго положенія.

Справедливость требуетъ отмѣтить, что за четыре года такого невыгоднаго существованія было только два случая временнаго закрытія церковныхъ школъ. Все прочія школы благополучно функционировали. При этомъ земскіе начальники не отказывали имъ въ поддержкѣ, за самыми рѣдкими исключеніями. Такое исключительное явленіе можетъ быть объяснено исключительно тѣмъ авторитетомъ, который себѣ завоевала церковная школа, вліяніемъ завѣдующихъ и все больше и больше возрастающимъ среди крестьянства сознаниемъ необходимости грамоты. При всехъ неблагоприятныхъ условіяхъ, крестьяне поставляютъ дрова, нанимаютъ сторожей, ассигнуютъ средства на мелкіе ремонты и т. д., въ то время какъ для земскихъ школъ они очень часто отказываются просто подвезти дрова, требуя за это вызывающую плату. Приходится прибѣгать къ власти земскаго начальника и полиціи. Церковнымъ школамъ дается все безъ принужденія по той уже простой причинѣ, что и принуждать некому.

Но даже при такихъ и исключительно благоприятныхъ условіяхъ такая неравнобѣрность въ существованіи двухъ типовъ школъ ненормальна. Или духовному вѣдомству нужно добиться однообразія съ земствомъ, или ожидать, пока земство само откажется отъ содержанія своихъ школъ.

Нельзя не признать, что содержаніе земскихъ школъ за счетъ уѣздныхъ земствъ требуетъ слишкомъ большихъ расходовъ. Учащіе, пользуясь извѣстнымъ кредитомъ управъ, не заботятся объ экономіи и тратятъ гораздо больше, чѣмъ нужно; крестьяне, усвоивши, что имъ все должно даваться бесплатно, требуютъ за все услуги школъ столько, сколько имъ заблагоразсудится. Это послѣднее обстоятельство весьма краснорѣчиво было отмѣчено на послѣднихъ земскихъ собра-

ніяхъ.—Вмѣстѣ съ тѣмъ уѣздныя земства начинаютъ опаздывать постройкою школьныхъ зданій, очевидно, за недостаткомъ мѣстныхъ средствъ. Извѣстно, что по закону казна даетъ половину, другую половину должно взять на себя само земство, при чемъ $\frac{1}{5}$ или даже $\frac{1}{3}$ взимается всетаки съ крестьянъ же по особымъ приговорамъ. Содержаніе зданій у земствъ отнимаетъ такую сумму денегъ, что невольно затрудняется постройка. Въ высшей степени важно и то обстоятельство, что земства, назначивши содержаніе школъ изъ центра, тѣмъ самымъ парализовали въ самомъ зародышѣ всякую возможную самодѣятельность крестьянства. Этимъ обстоятельствомъ дали возможность крестьянамъ не дѣлать даже того, что они могли бы очень свободно сдѣлать, особенно это касается обществъ болѣе состоятельныхъ. Въ крестьянахъ убивается инициатива въ тѣхъ вопросахъ, отъ которыхъ всецѣло зависитъ ихъ будущность; вѣдь есть общества, которыя могли бы свободно оборудовать и содержать не только двухклассныя, но и второклассныя школы на свои средства, съ извѣстнымъ пособіемъ отъ казны. Теперь получается такъ, что земство можетъ дать какому-либо большому пункту только начальную школу, и оно удовлетворяется этимъ, крестьяне же увлекаются тѣмъ, что на школу, хотя бы и маленькую, не нужно давать ни копѣйки и свою свободную наличность употребляютъ на другія „нужды“, ничего общаго съ просвѣщеніемъ не имѣющія. (Пьянство). Выходитъ, что населеніе удерживается какъ будто отъ сознательной дѣятельности на пользу себѣ. А можно назвать по нѣкоторымъ губерніямъ большія села, въ которыхъ мѣстными силами и средствами организовались даже цѣлыя гимназіи.

Мѣра эта вызываетъ и другую крайнюю ненормальность. Земство совершенно одинаково помогаетъ какъ бѣднымъ селамъ, такъ и богатымъ, чѣмъ вноситъ крайнюю несправедливость въ жизнь крестьянства, и при томъ совершенно ненужную несправедливость. Можно было бы придти на помощь къ тѣмъ, которые дѣйствительно очень нуждаются, но не бросать деньги туда, куда не нужно.

Даже въ самой этой помощи подчеркивается крайняя несправедливость къ церковнымъ школамъ; помощь оказывается только земская, сборы же съ крестьянъ дѣлаются повсемѣстные; платятъ на школы крестьяне тѣхъ пунктовъ, гдѣ церковныя школы, а деньги идутъ только на земскія.

Особенно разительно это обстоятельство сказывается въ инсарскомъ уѣздѣ, гдѣ 65 церковныхъ школъ и около сорока земскихъ.

Сами крестьяне сознаютъ эту ненормальность и очень громко о ней говорятъ.

Не смотря на предложенія передавать церковныя школы въ земство, крестьяне теперь къ этому не особенно склоняются; они требуютъ только одного—дать церковнымъ школамъ содержаніе отъ земства, если уже земство раздастъ ихъ деньги на содержаніе школъ.

Что крестьяне расположены къ церковнымъ школамъ, это видно уже изъ того, что за четыре года они не отказались почти ни отъ одной школы, даютъ имъ полное содержаніе и очень плохо склоняются на призывы „передать“ школы въ земство.

Но вопросъ съ содержаніемъ школъ долженъ быть признанъ очень острымъ въ настоящее время, пока крестьяне достаточно еще не выросли въ культурномъ смыслѣ, не смотря на всѣ положительныя условія, исключительныя условія, создавшіяся въ послѣднее, дѣйствительно страдное время для церковныхъ школъ.

Собственно, многіе съ большой надеждой ожидали полного крушенія церковно-школьнаго дѣла именно изъ-за этого остраго вопроса о содержаніи школъ. Между тѣмъ какъ разъ въ это время мѣстныя средства школъ, въ которыя входитъ огромная часть денегъ, ассигнуемыхъ сельскими обществами, возросли съ 1909 года почти въ два раза. Въ 1908 году было 4879^р руб. въ 1913 г. уже 83292 руб. Количество школъ по епархіи не уменьшилось, хотя въ другихъ епархіяхъ это очень замѣтно.

Такое дѣйствительное интересно и глубокопоучительное явленіе имѣетъ свои серьезныя основы. Внимательныя наблюденія за эти четыре года повышенной жизни и борьбы церковной школы за самостоятельность приводятъ къ глубокому убѣжденію, что выйти изъ затрудненія помогли священники; они вынесли на плечахъ „свою“ школу, ими созданную; они не испугались вступить за нее въ энергичную, хотя и мало замѣтную борьбу. Это явленіе вытекаетъ изъ другого новаго явленія сильнѣйшаго роста самосознанія среди духовенства, чувства своего достоинства въ лучшемъ смыслѣ слова, которое настойчиво и мудро сумѣлъ возбудить и укрѣпить въ духовенствѣ Высокопреосвященный архіепископъ Митрофанъ. (Пенз. Еп. Вѣд.).

Скончались: курскій архіепископъ Стефанъ и бывшій омскій епископъ Григорій.

Изъ общественной жизни.

Трудовое одичаніе. Въ сороковыхъ годахъ, когда шелъ знаменитый споръ между западниками и славянофилами, одинъ изъ послѣднихъ высказалъ гениальную мысль, которая, какъ метеоръ, прочертила свой блистательный слѣдъ въ сознаніи довольно темнаго общества и погасла. „Вы стремитесь,—заявилъ Хомяковъ западникамъ,—просвѣщать русскій народъ, но не видите, что онъ уже просвѣщенъ. Въ христіанскомъ православіи своемъ, въ смиренной кротости духа, въ незлобii, снисхожденіи, терпѣнii и вѣрѣ народъ русскій несетъ въ сердцѣ своемъ истинный свѣтъ Христовъ, и въ сравненіи съ нимъ всякое иное книжное просвѣщеніе жалко и ничтожно“. Такова мысль, которую передаю своими словами, за неимѣніемъ подъ рукой источниковъ. Мысль стараго славянофила очень глубокая и плодотворная. Прежде, чѣмъ говорить о просвѣщеніи непременно слѣдуетъ выяснить, что вы разумѣете подъ просвѣщеніемъ,—знаніе ли кое-какихъ отрывковъ изъ классическихъ писателей, усвоеніе ли ходячихъ теорій, преимущественно политическихъ, поверхностныя ли свѣдѣнія энциклопедическаго характера или нѣчто совсѣмъ другое. Древняя цивилизація, создавшая христіанство, остановилась на томъ, что просвѣщаетъ человѣка лишь истинная религія, связь души съ Богомъ и человѣческими душами. Если правильно установить эту связь, то исчезнетъ всякая

неясность, всякая нечистота и мракъ и духъ человѣческой получить особое внутреннее озареніе. Вотъ то народное просвѣщеніе, которое нельзя не считать наиболѣе облагороженною изъ формъ человѣческой образованности. Великою школою этой образованности слѣдуетъ считать церковь. Если въ теченіе вѣковъ эта школа постепенно утратила свое вліяніе, это не значитъ, что нравственное просвѣщеніе перестало быть просвѣщеніемъ. Если бы мы разучились математикѣ или музыкѣ, это не значило бы, что математика и музыка перестали быть самими собой.

Но кромѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія есть и другіе виды образованности, которыхъ совершенно не даетъ наша школа. Она не даетъ напримѣръ ни эстетическаго, ни грудоваго развитія. Кончая школу, ученикъ выходитъ изъ нея глубокимъ варваромъ во всемъ, что касается умѣнья жить нравственно, красиво и производительно. Специальныхъ школъ у насъ поразительно мало, что же касается „общаго“ образованія, то оно на верхахъ и въ низахъ приготавливаетъ бѣлоручекъ, не умѣющихъ заработать и фунта хлѣба. Сто лѣтъ тому назадъ народъ нашъ въ большинствѣ былъ безграмотенъ, но онъ сравнительно съ теперешнимъ дѣйствительно былъ просвѣщенъ и не только въ религіозномъ отношеніи, но и трудовомъ. Какъ ни оцѣнивать низко крестьянское православіе, все же это было не пустое мѣсто, а нѣкая умственная система, нѣкая философія, разрѣшавшая, худо-ли, хорошо-ли, основные вопросы бытія человѣческаго въ прошломъ, настоящемъ и будущемъ. Вѣра есть объясненіе, и въ качествѣ объясненія—нѣкое познаніе, удовлетворявшее душу въ самомъ тревожномъ и основномъ. Нынче школьно-просвѣщенный крестьянинъ, т. е. грамотный и „опиджаченный“ до культурнаго облика, на самомъ дѣлѣ не имѣетъ именно первоначальной основы культуры,—религіознаго культа. Утративъ вѣру или уронивъ ее до повѣрья, нигилизированый мужичекъ достаточно грамотенъ. Онъ въ состояніи написать на заборѣ или вырѣзать на скамьѣ неприличное слово, онъ въ состояніи прочесть уличный листокъ (при обыскахъ у хулигановъ находятъ этого рода прессу), но развѣ можно сравнить его съ вѣровавшимъ предкомъ періода „святой Руси“, тѣхъ столѣтій подвижниковъ и святыхъ, когда мысль народная философствовала и мечтала? Можно-ли сравнить нынѣшнія „частушки“ съ древними пѣснями или похабные фабричныя рассказы съ былинами о богатыряхъ? Такъ же точно нельзя сравнивать умственное, религіозное и нравственное просвѣщеніе нынѣшняго грамотнаго парня съ такими же его прадедовъ.

Коснувшись лишь мимоходомъ необыкновенно важнаго религіознаго, эстетическаго и нравственнаго одичанія, я хочу остановиться нѣсколько подробнѣе на трудовомъ одичаніи, къ сожалѣнію, все больше замѣчаемомъ среди народа. Если просвѣщеніе есть сумма знаній, то поразительно, какъ мало современный молодой крестьянинъ знаетъ въ сравненіи со своими предками. Старинный мужикъ, крѣпостной или вольный, выросалъ въ такихъ условіяхъ, что умѣлъ обслуживать себя и свою семью въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ. Чуть не съ трехлѣтняго возраста онъ пасъ гусей, свиней, коровъ, ѣздилъ съ лошадьми въ

ночное, умѣлъ отбиться отъ волка, построить шалашъ, развести огонь, испечь картофель, сварить кашу. Чуть постарше, парнишка ѣздилъ съ отцомъ въ лѣсъ, на сѣнокосъ, на пашню. Онъ уже сгребалъ и ворошилъ сѣно, боронилъ, подавалъ снопы. Еще постарше—онъ ходилъ съ сохой, рубилъ дрова, шелъ въ обозѣ. Совершенно невысказано было прежде, чтобы крестьянинъ не могъ срубить себѣ избы, сложить печи, сколотить стола. Заброшеннымъ вдаль отъ города крестьянамъ, помѣщичьимъ и государственнымъ, приходилось все дѣлать самимъ: и кормить себя, и обувать, и одѣвать, и обшивать. Изба была одновременно маленькой фабрикой, гдѣ стоялъ и ткацкій станокъ, и прялка, и верстакъ, и всякій членъ семьи—до слѣпого дѣда, плевшаго лапти,—что-нибудь мастерилъ.

У насъ не оцѣниваютъ глубоко-просвѣтительнаго значенія ручного, черного труда, а между тѣмъ оно громадно. Работая физически, вы ежеминутно имѣете дѣло съ матеріаломъ, т. е. съ матеріей природы и со всѣми силами, заложенными въ матерію, со всѣми ея законами, не перестающими дѣйствовать ни на одно мгновение. Не сводя глазъ съ матеріала и съ своихъ инструментовъ, ощупывая собственными руками и взвѣсивая всѣ измѣненія собственнымъ мозгомъ, крестьянинъ проходилъ серьезнѣйшую школу природовѣдѣнія. О свойствахъ матеріи и природы, вообще, онъ имѣлъ болѣе живое представленіе, чѣмъ иной профессоръ, знакомящійся съ матеріей изъ книжныхъ формулъ. Я не говорю, что это просвѣщеніе было законченнымъ, но что оно въ зачаточности своей было непоколебимо твердо поставлено,—это для меня безспорно. Крестьяне обладали не только бездной практическихъ свѣдѣній, но по нѣкоторымъ мастерствамъ имъ извѣстны были кое-какія и теоретическія научныя познанія, добытыя ощупью. Я помню въ дѣтствѣ, по дорогѣ на каникулы, въ одной деревнѣ я былъ пораженъ, какъ одинъ бочаръ опредѣлилъ радіусъ круга стороной вписаннаго шестиугольника. Онъ не зналъ ни слова „радіусъ“, ни теоріи шестиугольника, но равенство названныхъ линий ему было извѣстно. Знаменитый профессоръ А. Н. Энгельгардтъ, авторъ классическихъ „Писемъ изъ деревни“, называлъ мужика профессоромъ земледѣлія—до такой степени изумителенъ былъ для него, ученаго человѣка, объемъ мелкихъ, но важныхъ знаній, которыми обладали безграмотные смоленскіе мужики. Не было въ старину ни министерскихъ, ни земскихъ, ни церковныхъ школъ, но была великая школа тысяча-лѣтняго труда, практическихъ наученій, опытныхъ свѣдѣній, пріобрѣтаемыхъ отъ колыбели до гробовой доски. Какъ печать на воскѣ, эти навыки и наблюденія врѣзывались отчетливо въ мозговую ткань и преобразовали ее совершенно такъ же, какъ и работа ученаго,—но съ болѣе органическою глубиною. Практическія знанія, подобно благороднымъ черенкамъ, врѣзывались, такъ сказать, въ дичокъ души, первобытно свѣжей, и срослись съ ней до неотдѣлимости, чего нельзя сказать о студенческихъ курсахъ, „накаливаемыхъ“ къ экзаменамъ и поразительно быстро выпадающихъ изъ головы. Что непрерывный трудъ стариннаго крестьянина былъ одновременно и школой, что онъ дѣйствительно просвѣщалъ крестьянина и непрерывной гимнастикой ума развивалъ его, доказываетъ общій ум-

ственный уровень русскаго народа, достигнутый къ половинѣ прошлаго вѣка. И русскіе, и иностранные наблюдатели той эпохи расхваливаютъ смысленность простого русскаго крестьянина, его здравый смыслъ, его умѣнье найтись въ трудныхъ положеніяхъ, удивительную способность усвоить всякую науку и всякое искусство, лишь бы ему ихъ показали. Это доказываетъ, что и внѣ грамотности, одною школой жизни и разнообразнаго труда народъ нашъ просвѣщенъ былъ до уровня общеевропейской интеллигентности. Попадались и среди народа олухи и дураки, но въ среднемъ мужикъ былъ настолько уменъ и развитъ, что едва-ли много отличался отъ дворянства, пока послѣднее не выкрестили въ чужую культуру, чужой языкъ (французскій) и чужіе предразсудки.

Просвѣщеніе народное когда-то было, но вотъ вопросъ, есть-ли оно теперь? Въ мѣрѣ труда народнаго трудовое просвѣщеніе держится и теперь, но крайнее разстройство труда внесло погромъ и въ названное просвѣщеніе. Теперь не только помѣщики, но и самъ народъ начинаетъ жаловаться, что деревенская молодежь ничего не знаетъ. Ни топоромъ, ни сохой, ни косой, ни граблями, ни на верстакѣ, ни въ полѣ, ни на крышѣ, ни въ огородѣ. Парень дюжій, а что въ немъ толку, если онъ ничего не умѣетъ. На вопросъ, что же онъ знаетъ, нанимающемуся рабочему приходится отвѣчать уже, что онъ знаетъ... грамоту. А нанимателю нужно потолка выбѣлить, стѣны отштукатурить, плиту поправить, хлѣба вымолотить,—все вещи, для которыхъ грамота ни къ чему.—„Ступай,—уныло говоритъ наниматель,—я самъ, братецъ, грамотный, да вотъ бѣда: не умѣю навозъ вывезти“. Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что съ разстройствомъ древняго непрерывнаго и разнообразнаго труда народнаго понизилось и трудовое просвѣщеніе, и та умственная сила, что созрѣвала въ связи съ нимъ. Облѣнившись и оставъ отъ правильнаго и постояннаго труда, крестьянинъ быстро теряетъ признаки культурнаго человѣка и опускается въ варварство. Ахаютъ и охаютъ, наблюдая широчайшій ростъ деревенскаго и городского хулиганства. Но вѣдь это только названіе новое, а явленіе древнее. Прежде такихъ людей, выпавшихъ изъ трудовой культуры, называли варварами и дикарями.

Меншиковъ. (Н. В.)

Въ ожиданіи господина урожая. Лѣто уже вступило въ свои права. Пройдетъ еще немного времени, газеты заестрять путешествіями, появятся разсказы и потокъ извѣстій о видахъ на урожай. И будутъ эти „виды“ занимать газеты вплоть до осени, до появленія извѣстій о хлѣбныхъ залежахъ или о недостаткѣ и необходимости помощи пострадавшимъ. Программа изъ года въ годъ остается одной и той же.

Въ Петербургѣ лѣтомъ жизнь замираетъ, горожанина поглощаетъ деревня, и печать начинаетъ жить волненіями деревни. Въ это время до очевидности становится яснымъ тотъ фактъ, что Россія пока еще—деревня, что она вся связана съ землею, что въ деревнѣ у насъ опредѣляется характеръ года, тогда какъ города только подводятъ итоги. Немудрено поэтому, что все лѣто мы живемъ, главнымъ образомъ, видами на урожай. Вотъ сейчасъ лѣто только началось, а ми-

уже охвачены тревогой, уже начинаемъ гадать объ урожаѣ.

Прислушиваясь же къ этимъ толкамъ, невольно хочется сказать: гадать намъ приходится не объ урожаѣ, а только о неурожаѣ, какой онъ будетъ—большой или малый. Урожаевъ вѣдь у насъ не бываетъ, ибо даже то, что у насъ принято называть блестящимъ урожаемъ, по существу есть неурожай. Для того, чтобы придти къ такому заключенію, достаточно сравнить средніе сборы хлѣбовъ у насъ и за границей. У насъ, на примѣръ, пшеница даетъ съ десятины 42 пуда, въ Англіи 137, въ Германіи 120; рожь у насъ даетъ 48, въ Германіи 97; ячмень въ Россіи 47, въ Германіи 116. Та же разница и въ другихъ злакахъ; у насъ овесъ 46, въ Германіи—110; десятина кукурузы у насъ даетъ 76, а въ Соединенныхъ Штатахъ 704 пуда. Приходится ли послѣ этого удивляться, что сборы хлѣбовъ Соединенныхъ Штатовъ превосходятъ наши на 63%?

Затѣмъ необходимо имѣть въ виду то, что въ Соединенныхъ Штатахъ и у насъ одинаковыя климатическія и почвенныя условія и что посѣвная площадь Соединенныхъ Штатовъ почти тѣхъ же размѣровъ, что и у насъ. Какъ же назвать послѣ этого наши урожаи? Не ясно-ли, что всюду нашъ урожай былъ бы бѣдствіемъ? Какъ это ни печально, а приходится признать тотъ фактъ, что съ основнымъ нашимъ промысломъ творится что-то неладное: сельское хозяйство у насъ падаетъ. Привыкнувъ брать съ деревни и ничего ей не давая, мы такъ долго не обращали вниманія на сельское хозяйство, что сейчасъ въ паденіи его достигли границъ, дальше которыхъ кажется идти уже некуда. Достаточно сказать, что къ намъ, въ сельскохозяйственную страну, другія страны стали ввозить сырье, которое съ успѣхомъ могло бы быть произведено у насъ.

Мы обладаемъ обширными степями, допускающими развитіе скотоводства въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, а между тѣмъ къ намъ ежегодно ввозится сырой шерсти на 22 мил. рублей. При этомъ еще надобно замѣтить, что ввозимая шерсть обложена у насъ 16% стоимости. Чесанной и приденной шерсти мы тоже ввозимъ на солидную сумму въ 12—13 мил. р. Кожъ невыдѣланныхъ, сухихъ и мокросоленыхъ получаемъ на 9 мил. руб. Стали въ послѣднее время ежегодно получать даже на 5—6 мил. руб. сала и масла. На 7 мил. руб. ввозимъ сушеныхъ фруктовъ изъ Персіи, на 2 мил. руб. доставляемъ въ Россію изъ-за границы рицинового сѣмени, прекрасно растущаго у насъ, на много милліоновъ ввозимъ хлопка, тоже хорошо растущаго у насъ. Смѣшно сказать, но даже пчелинаго воска мы въ послѣднее время стали получать изъ-за границы на 5 мил. руб.! Всего же такого рода продуктовъ, производство которыхъ не встрѣчаетъ препятствій ни въ нашемъ климатѣ, ни въ почвѣ, мы ввозимъ къ себѣ на кругленькую сумму въ 200 мил. руб. Дальше идти по этому пути едва-ли можно. Пожалуй чего добраго дождемся того, что и наши сельскіе хозяева завопятъ о таможенной защитѣ точно такъ же, какъ и промышленники. Тогда останется одно только—строить китайскую стѣну. Ясное дѣло, что медлить нельзя, что для поднятія нашего сельскаго

хозяйства необходимы серьезныя мѣры: устройство широкой организаціи кредита, правильно поставленная агрономическая помощь, волостное земство и т. д. Объ этомъ много говорить не приходится, такъ какъ все то, что необходимо сдѣлать, давнымъ давно извѣстно. Но какой-то параличъ государственной воли мѣшаетъ проведению всего этого въ жизнь, заставляетъ предпочитать ежегодныя ожиданія въ гости господина урожая, который насъ и звать не желаетъ... (Ibid).

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ОТРЕЗВЛЕНІЕ“.

Вниманію духовенства и мірянъ — ревнителей трезвости и просвѣщенія.

Въ борьбѣ за трезвость безусловно первое мѣсто должно принадлежать просвѣтительному воздѣйствію на народъ путемъ предоставленія ему здороваго и полезнаго чтенія.

Вопросъ о снабженіи народа такимъ чтеніемъ, къ сожалѣнію, находится у насъ въ зачаточномъ состояніи. На практикѣ онъ чаще всего разрѣшается на почвѣ благотворенія: бесплатная раздача книжекъ и листовъ, устройство бесплатныхъ читаленъ, бесплатная выписка для народа газетъ и журналовъ—вотъ главнѣйшіе пути, по которымъ проникаетъ здоровое печатное слово въ народъ.

Но великій христіанскій народъ, создавшій на пути вѣковъ величайшую міровую державу, казалось бы, можетъ уже обойтись и безъ подачекъ, безъ навязыванія ему честнаго и добраго слова. Хорошую книгу онъ самъ и захочетъ, и сможетъ купить, а купленную книжку онъ прочтетъ внимательно и сбережетъ.

Пора сознать, что для мощнаго просвѣтительнаго воздѣйствія на народъ необходима повсемѣстная организація продажи полезныхъ книгъ народу.

Однако такая организація—особенно въ глухихъ, отдаленныхъ отъ центровъ селахъ—дѣло далеко не легкое. Взвѣсивъ за него нужно умѣть составить надлежащій подборъ книгъ, нужно заботиться постоянно о пополненіи книгъ, слѣдить за вновь выходящими книгами, вести переписку съ издательствами и пр. Въ то же время пересылка книгъ, возвратъ непроданнаго и переписка обременяютъ дѣло большими расходами.

Считаясь со всѣми этими соображеніями мы, подписавшіе настоящее обращеніе, приступили къ изданію народнаго журнала новаго типа, приспособленнаго къ устройству продажи книгъ народу.

Издаваемый нами журналъ „Отрезвленіе“ выходитъ **еженедѣльно**—(50 №№ въ годъ) и каждый № его состоитъ изъ 4 отдѣльныхъ книжечекъ (разнаго содержанія) и 10 листовъ (одного содержанія).

Содержаніе книжекъ и листовъ журнала, изложенное понятнымъ народу языкомъ, касается всего, что главнымъ образомъ, интересно и нужно народу.

Помѣщаются: религіозно-нравственные, историческіе, военные, патриотическіе, бытовые статьи и рассказы, статьи по сельскому хозяйству, артельному дѣлу, ремесламъ и промысламъ; статьи противоалкогольныя, врачебныя, народо-правовыя и др.

Такимъ образомъ, всякій, желающій устроить продажу книгъ народу, выписывая 5—10 экземпляровъ журнала „Отрезвленіе“, будетъ имѣть въ достаточномъ количествѣ разнообразныя, еженедѣльно новыя книжки и листки.

На журналъ „Отрезвленіе“ (съ пересылкой) назначена подписная цѣна 4 руб. за годъ. При этой расцѣнкѣ каждый № обходится подписчику въ 8 коп. Если тотъ, кто организуетъ продажу, дѣлаетъ это безъ всякихъ затратъ для себя и не желаетъ имѣть вознагражденія за свой трудъ, то онъ можетъ продавать книжечки журнала по своей цѣнѣ. Обычно же нами назначается на книжкахъ и листкахъ розничная цѣна примѣнительно къ цѣнамъ другихъ издательствъ, при этомъ каждый номеръ обыкновенно составляется такъ, что въ него входитъ одна книжечка въ 5 коп., одна—за 3 коп., двѣ по 2 коп. и 10 листовъ по 1 копѣйкѣ. Значительный излишекъ розничной цѣны противъ подписной покроетъ всѣ расходы по устройству подобной продажи книгъ.

Книжечки и листки журнала „Отрезвленіе“ печатаются на хорошей бумагѣ, четкимъ шрифтомъ. Книжечки заключены въ цвѣтную обложку. Многія книжечки иллюстрированы.

Къ журналу въ видѣ премій дается ежемѣсячно по 2 небольшихъ раскрашенныхъ картинки (размѣромъ до 50 кв. дм.).

Выступивъ съ изданіемъ журнала „Отрезвленіе“, мы рассчитываемъ на широкую поддержку общества нашему начинанію. Съ своей стороны мы приложимъ всѣ силы, чтобы книжечки и листки журнала отвѣчали своему назначенію—служить оздоровленію и отрезвленію народа и просвѣщенію его въ духѣ христіанской нравственности.

Редакторы: { Чл. Гос. Думы, Свящ. М. В. Митроцкій.
С. А. Володимировъ.
М. Д. Плетневъ.

Журналъ „ОТРЕЗВЛЕНИЕ“ даетъ въ теченіи года 200 книжечекъ, 500 листовъ и 24 картинки.

Подписная цѣна на журналъ (съ пересылкой): 4 р.—за годъ; 2 руб.—за полгода; ОДИНЪ рубль—за 3 мѣс.

Подписываться можно съ 1 числа каждаго мѣсяца на любой срокъ, не свыше 1 года.

Подписку адресовать: Въ контору журнала „Отрезвленіе“ С.-Петербургъ, Надеждинская, 10.

Духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ на льготныхъ условіяхъ и со значительной скидкой, безъ боли лѣчить, пломбируетъ и удаляетъ корни и зубы, а также вставляетъ искусственные зубы зубной врачъ Михаилъ Борисовичъ ТУМАРИНСОНЪ, ежедневно отъ 9 ч. утра до 7 ч. веч. Б. Покровка, д. Разживина (во дворъ) противъ Нѣмецк. кирки.

Колокольные заводы Поволжья

Бр. ПРИВАЛОВЫ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

• Фирма существуетъ съ 1817 года.

Готовые колокола для продажи отъ 15 ф. до 300 пуд. и на заказъ изъ высшихъ сортовъ мѣди и Англійскаго олова отъ 10 ф.—1000 пуд. Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ. Доставка ихъ по ж. дорогамъ и поднятіе на колокольни за счетъ завода. Разсрочка платежа. Благодарственные отзывы и высшія награды на выставкахъ.

Поставщики Епарх. складовъ г.г.: Симбирска, Самары, Вологды, Перми и Оренбурга.

Требуйте бесплатно прейсъ-курранты и проспекты.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголь Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскихъ фабрикантовъ.

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскихъ фабрикантовъ.

ИКОНЪ и КІУТОВЪ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ г. Семеновѣ, зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловѣ, Лысковѣ, Выксѣ, Череватовѣ и Василевой Слободѣ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіютами въ Лысковѣ, Бутурлинѣ, Василевой Слободѣ и Череватовѣ.

Цѣны фабричныя, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіяльный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ.