



НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приѣмъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 4-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Поученіе въ недѣлю Мытаря и Фарисея, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, въ Крестовой церкви.—Посѣщеніе нижегородской духовной семинаріи г. членомъ-реvisorомъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, д. с. с. М. И. Савваитскимъ.—Не могутъ понять.....—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Отношеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго.

6 февраля 1876 г. послѣдовало слѣдующее, опубликованное въ Полн. Собр. Зак. Росс. Имп. (т. LI № 55551) и вошедшее въ Сводъ Законовъ (т. III Уст. Служебн. Прав., примѣч. къ ст. 665), Высочайшее повелѣніе: „относительно празднованія юбилеевъ соблюдать слѣдующія правила: 1) Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учреждений, а равно благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учреждений и лицъ, не допускается безъ предварительнаго разрѣшенія высшаго начальства. 2) Равнымъ образомъ не допускаются безъ надлежащаго разрѣшенія никакія предварительныя распоряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ. При этомъ безусловно воспрещаются всякаго рода сборы и подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ. 3) Безусловно воспрещается поименованнымъ въ пунктѣ 1 лицамъ и учреждениямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ—управленіе одною и тою же частью, безъ перерыва, не менѣе двадцати пяти лѣтъ, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе пятидесяти лѣтъ и б) для учреждений, заведеній и обществъ—истечение полныхъ полустолѣтій ихъ существованія. 4) Празднованіе юби-

леевъ не должно служить поводомъ къ представленіямъ о наградахъ“.

4 февраля 1904 года ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше подтвердить всѣмъ Вѣдомствамъ къ непремѣнному руководству, чтобы впредь никакія нарушенія изданныхъ для празднованія юбилеевъ правилъ отнюдь не были допускаемы. Основаніемъ для такого Высочайшаго повелѣнія были слѣдующіе усмотрѣнные ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ изъ повергаемыхъ на Всемилоствѣйшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе наградныхъ представленій и изъ сообщеній повременной печати случаи отступленій отъ точнаго смысла дѣйствующихъ по настоящему предмету постановленій: нерѣдко чествованіе служащихъ происходитъ въ совершенно произвольно избираемые, не допускаемые закономъ сроки: по случаю десятилѣтняго пребыванія въ одной и той же должности, двадцати пяти, тридцати пяти или сорока-лѣтняго состоянія на службѣ въ офицерскихъ или классовыхъ чинахъ и т. п.; при этомъ хотя формальнаго разрѣшенія высшаго начальства на сего рода празднованія не испрашивается, но по существу они ничѣмъ не отличаются отъ чествованій официальныхъ; равнымъ образомъ, вопреки общему запрещенію всякихъ подношеній юбилярамъ отъ подчиненныхъ имъ лицъ, считается возможнымъ допускать въ семъ отношеніи изытїя для иконъ, заключаемыхъ часто въ цѣнные оклады, для художественныхъ ларцовъ съ адресами и т. д.; засимъ, въ явное противорѣчіе правилу, позволяющему праздновать юбилей учреждений, заведеній и обществъ лишь по истеченіи полныхъ полустолѣтій ихъ существованія, ходатайства о чествованіи такого рода юбилеевъ возбуждаются и въ иные сроки, на примѣръ, по поводу двадцати пяти, сорока или семидесятипятилѣтней дѣятельности установленія; наконецъ, несмотря на прямое запрещеніе закона, зачастую къ юбилеямъ учреждений испрашиваются награды служащимъ въ нихъ. Между тѣмъ, единствен-

нымъ справедливымъ основаніемъ для наградныхъ представленій могутъ быть только заслуги самихъ награждаемыхъ. Добрая же слава чествуемаго установленія и оказанная имъ польза создаются дѣйствіями лицъ, входившихъ въ его составъ за все время его существованія, а не одного лишь наличнаго ко времени наступленія юбилея служебнаго персонала. Поэтому объявленіе награды, испрошенной установленнымъ порядкомъ за дѣйствительныя служебныя отличія, если и допустимо въ день юбилея награждаемаго лица, то является совершенно неумѣстнымъ при юбилеяхъ учреждений.

Засимъ, послѣдовавшими въ точномъ соотвѣтствіи съ изъясненными Высочайшими повелѣніями опредѣленіями Св. Синода отъ 6—16 апрѣля 1891 г. за № 957 и отъ 4 марта—30 апрѣля 1904 г. за № 1276 („Церковныя Вѣдомости“ 1891 г. № 18 и 1904 г. № 20) Епархіальнымъ Преосвященнымъ поручалось: 1) имѣть неослабное наблюденіе за точнымъ исполненіемъ изъясненной Высочайшей воли, не допуская ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ какъ въ средѣ ввѣреннаго имъ духовенства, такъ и въ духовно-воспитательныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства никакихъ отступленій отъ предписаннаго въ законѣ порядка относительно празднованія юбилеевъ, и б) рѣшительно воспретить какіе бы то ни было сборы, подношенія и представленія къ наградамъ, помимо установленныхъ въ статутѣ орденовъ, по поводу празднованія дозволенныхъ въ законѣ юбилеевъ.

Не смотря, однако, настолько ясно и рѣшительно выраженную Высочайшую волю и неоднократныя распоряженія высшей церковной власти о недопущеніи, ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ, никакихъ отступленій отъ предписаннаго закономъ порядка относительно сроковъ и способа празднованія юбилеевъ должностныхъ лицъ и учреждений, случаи нарушеній законныхъ по этому предмету постановленій не только не прекращаются, но, какъ усматривается изъ восходящихъ на разсмотрѣніе Центрального Управленія Духовнаго Вѣдомства дѣлъ и изъ духовной и свѣтской печати, даже увеличиваются въ числѣ: на празднованіе юбилеевъ, иногда даже въ произвольно избранные сроки, не испрашивается разрѣшенія высшаго начальства; начальствующимъ подносятся отъ имени подчиненныхъ подарки, устраиваются для сего сборы по подпискамъ, дѣлаются представленія о наградахъ и пр.

Принимая, съ своей стороны, во вниманіе, что празднованіе юбилеевъ въ произвольные сроки и способами, закономъ не дозволенными, не только является обременительнымъ для служащихъ, но и дѣйствуетъ на нихъ развращающе, распространяя въ служебной средѣ лицемеріе и лесть, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли признать благовременнымъ сдѣлать распоряженіе объ объявленіи о вышеизложенномъ всѣмъ лицамъ и учреждениямъ Вамъ, Милостивый Государь и Архiepастырь, подвѣдомственнымъ, и о настоятельнѣйшемъ подтвержденіи, чтобы изъясненныя въ приведенныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ и опредѣленіяхъ Св. Синода постановленія относительно празднованія юбилеевъ соблюдались ими строго и неуклонно.

„1912 г. 7 января. Въ консисторію къ руководству и для объявленія учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства въ епархіи чрезъ напечатаніе въ Н. Ц.-О. Вѣстникѣ. Е. Иоакимъ“.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 17—21 декабря 1911 года за № 10093 постановлено: разрѣшить комитету по постройкѣ храма на Мусской площади въ г. Москвѣ во имя святого Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, однодневный сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи въ воскресенье 5 февраля 1912 года, съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступить по сему сбору деньги были доставлены благочинными, при особыхъ отъ причта и старосты рапортахъ по принадлежности, въ синодальныя конторы, духовныя консисторіи, епархіальныя канцеляріи, въ духовное управленіе при протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства, а сими послѣдними, съ указаніемъ количества денегъ, полученныхъ отъ каждаго изъ благочинныхъ, направлены были въ московскую духовную консисторію.

Циркулярнымъ отношеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 26 декабря 1911 года за № 12451 на имя Его Преосвященства разъяснено, что при пополненіи церковныхъ библиотекъ книгами надлежитъ имѣть въ виду, что на церковныя средства могутъ быть приобрѣтаемы исключительно книги и изданія, необходимыя для проповѣдническихъ и просвѣтительныхъ трудовъ духовенства, или потребныя для утвержденія прихожанъ въ познаніи истинъ святой вѣры. Изданія же, не имѣющія такого значенія, не должны быть приобрѣтаемы на скудныя средства приходскихъ церквей. Частныхъ издателей не позволительно обогащать на счетъ церквей.

Свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ въ составѣ причтовъ.

Село Георгиевское, макарьевскаго уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ; церковной земли 3 дес., причтъ получаетъ казеннаго жалованья 400 рублей, кружечныхъ доходовъ 130 руб., отъ земли 150 руб.; дома собственные; число душъ: 355 м. п., 348 ж. п., старообрядцевъ: 96 м. п., 98 ж. п.

Село Иумново, того же уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, церковной земли 36 дес., причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 руб., кружечныхъ доходовъ 27 р.; домъ церковный, число душъ: 344 м. п., 381 ж. п., старообрядцевъ: 44 м. п., 34 ж. п.

Село Нестіарь, того же уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, церковной земли 36 дес., причтъ получаетъ руги 360 р., отъ требоисправленій 205 руб., отъ земли 40 руб.; дома церковныя, число душъ: 1601 м. п., 1626 ж. п.

Село Дубское, княгининскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., причтъ получаетъ руги

240 руб.; кружечныхъ доходовъ 150 руб., отъ земли 200 руб.; дома церковные; число душъ: 585 м. п., 631 ж. п.

Село Сурадъво, того же уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, церковной земли 35 дес.; причтъ получаетъ руги 80 руб., кружечныхъ доходовъ 76 руб. 75 коп., отъ земли 75 руб.; дома общественные, число душъ: 451 м. п. и 473 ж. п.

Село Большое-Мурашкино—единовѣрческая церковь; діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и 2 уставщика; земли 691 дес. 224 кв. саж., жалованья отъ Совѣта Братства Св. Креста по 60 руб. каждому члену причта, кружечныхъ доходовъ 1000 руб.; % съ капиталовъ 256 руб. 49 коп.; дома церковные; число душъ: 484 м. п. и 560 ж. п., старообрядцевъ: 2 м. п., 4 ж. п.

Село Волчиха, арзамасскаго уѣзда, діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 37 десятины; причтъ получаетъ казеннаго жалованья 550 рублей; кружечныхъ доходовъ 520 руб.; дома собственные, число душъ: 1383 м. п., 1445 ж. п.

Село Глухово, макарьевскаго уѣзда; діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; земли 3 дес., причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 667 р. 22 к., % съ капиталовъ 10 р. 93 коп. и 256 руб. 90 к. руги; дома церковные, число душъ: 1915 м. п., 2069 ж. п., старообрядцевъ: 17 м. п., 20 ж. п.

Село Чернуха, нижегородскаго уѣзда, діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 34 десятины; причтъ получаетъ казеннаго жалованья 550 руб., кружечныхъ доходовъ 200 руб., % съ капиталовъ 12 р., отъ земли 100 р.; дома церковные; число душъ: 1134 м. п. и 1218 ж. п., старообрядцевъ: 68 м. п. и 65 ж. п.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Поученіе въ недѣлю Мытаря и Фарисея, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, въ Крестовой церкви.

*Покаянія отверзи ми двери,
Жизнодавче.*

Святая Церковь всегда печется о нашемъ спасеніи, всегда призываетъ насъ къ покаянію и исправленію житія. Но особенно она усиливаетъ свой материнскій призывъ съ нынѣшняго воскресенія, приготавливая чадъ своихъ къ святой Четырнадцатидесятницѣ, въ теченіе которой каждый христіанинъ обязанъ очистить совѣсть свою въ таинствѣ покаянія и освятить душу свою въ таинствѣ причащенія. Она нынѣ, воспѣвая трогательную покаянную пѣснь „Покаянія отверзи ми двери, Жизно-

давче“, вмѣстѣ съ тѣмъ въ Евангельскомъ чтеніи предлагаетъ нашему вниманію притчу о Мытарѣ и Фарисеѣ, которою научаетъ насъ путямъ къ достиженію Царствія Божія.

Евангельскій мытарь—это всякій истинно кающійся грѣшникъ. Его молитва „Боже, милостивъ буди мнѣ, грѣшному“ должна быть образцомъ покаянной молитвы каждого христіанина. Чему же, бр., поучаетъ насъ Евангельская притча о Мытарѣ и Фарисеѣ и отъ чего предостерегаетъ?

Почувствовавъ тяжесть грѣховную, сознавъ всѣ свои беззаконія, содѣянные въ жизни, мытарь оставляетъ обычныя занятія, идетъ въ храмъ Божій, чтобы здѣсь, предъ лицомъ Божиимъ, исповѣдать свои беззаконія, принести раскаяніе въ своихъ грѣхахъ.

Такъ, братіе, и каждый христіанинъ, сознающій себя грѣшникомъ и желающій примиренія съ Богомъ, долженъ спѣшить въ храмъ Божій, чтобы здѣсь, въ святомъ мѣстѣ, излить свою скорбь и печаль о своемъ недостойнствѣ, чтобы испросить себѣ милость Божию и принести искреннее раскаяніе въ своихъ грѣхахъ.

Говорятъ, что Богъ вездѣсущъ, Онъ вездѣ слышитъ наши молитвы, поэтому и дома можно молиться. Это вѣрно, что Богъ вездѣ. Онъ все видитъ, все знаетъ, знаетъ даже сокровенныя помышленія нашего сердца. Онъ всюду готовъ услышать наши моленія, но особенно близокъ бываетъ къ молящимся въ святомъ храмѣ. Самъ Іисусъ Христосъ говоритъ: „идѣже бо еста два или трие собрани во имя „Мое, ту Есмь посредѣ ихъ“ (Матѣ. 18, 20), тѣмъ паче въ Святомъ храмѣ Онъ пребываетъ Своею благодатію. Храмъ—это мѣсто священное. Здѣсь всѣ: и старый и малый, достойный и недостойный, грѣшный и праведный единими усты и единымъ сердцемъ славословятъ Христа Бога. Въ храмѣ служители алтаря и совершители таинъ Божіихъ являются возносителями нашихъ моленій къ Престолу Господню. Въ храмѣ въ святомъ таинствѣ причащенія Самъ Господь Спаситель, являясь умиловительной жертвою за грѣхи челоѣчества, ходатайствуетъ за насъ предъ правдою Божіею. Поэтому храмовая молитва имѣетъ особенно важное значеніе. Каждый день мы должны освящать себя домашнею молитвой, каждый день должны призывать на себя и свои дѣла благословеніе Божіе; но храмовая молитва имѣетъ преимущество, какъ соединенная съ молитвой всей церкви, имѣющей въ себѣ ходатаемъ совершителя нашего спасенія—Христа Бога. Но, братіе христіане, одно посѣщеніе храма Божія не

спасеть насъ. И фарисей молился въ храмѣ, однако не получилъ оправданія. Необходимо въ храмѣ и входить, и присутствовать при богослуженіи съ великимъ благоговѣніемъ, не разсѣиваться, но оставлять за порогомъ храма всѣ житейскія заботы. Должно всю душу отдавать Господу Богу, молиться надлежитъ всѣмъ сердцемъ и сокрушаться о своемъ недостойнствѣ. Господь за насъ пролилъ Свою безцѣнную кровь, призвалъ въ Свое Царство всѣхъ, всѣхъ освящаетъ въ таинствахъ ко спасенію. Но всѣ ли ходятъ достойно своего званія христіанскаго, всѣ ли живутъ свято и благочестно, какъ подобаетъ намъ, ученикамъ Христовымъ и членамъ св. Церкви? Посему, стоя въ храмѣ, присутствуя при богослуженіи, намъ нужно сокрушаться сердцемъ, каяться въ согрѣшеніяхъ, какъ каялся мытарь въ сознаніи своей грѣховности. А для того, чтобы достигнуть сего, необходимо отвергнуться себялюбія, изгнать изъ сердца гордость и стяжать смиреніе. Смиранный человекъ сознаетъ свои слабости и недостатки, видитъ свои язвы грѣховныя, кается въ своихъ согрѣшеніяхъ и надѣется всецѣло на Божественную милость и спасающую благодать, а не на свои силы, подобно Евангельскому мытарю. Мытарь, вошедши въ храмъ, сталъ позади, не смѣлъ возвести глазъ къ Богу, но, сокрушаясь сердцемъ, ударяя себя въ грудь, восклицалъ: „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному“. Вотъ какова была его молитва, вотъ какія чувства укрѣпляли его въ покаянномъ подвигѣ, вотъ какъ искренно, сокрушенно и смиренно онъ молилъ Господа Бога о помилованіи! И каждому христіанину для полученія оправданія предъ Богомъ надлежитъ съ такимъ расположеніемъ души своей молиться: съ смиреннымъ сознаніемъ своего недостойнства и грѣховности, съ искреннимъ стремленіемъ исправить свое житіе, жить свято и богоугодно, согласно съ заповѣдями Господними, и съ твердымъ упованіемъ на милосердіе Божіе и на спасающую благодать Господню. Но горе намъ, если мы не сознаемъ своихъ слабостей и пороковъ, если не чувствуемъ своей преступности предъ Богомъ, услаждаясь мнимыми достоинствами, подобно Евангельскому фарисею! Фарисейская молитва заключаетъ въ себѣ одно только самовосхваленіе; въ ней нѣтъ ни покаянія предъ Богомъ, ни прошенія Его помощи и милости. „Боже, говорилъ фарисей, хвалу Тебѣ воздаю, яко нѣсмь якоже прочіи человекъ, хищницы, неправедницы, прелюбодѣе, или якоже сей мытарь“. „Пощуся дважды въ субботы, десятину даю всего елико стяжу“ (Лук. 18, 11—13). За такую молитву, которая говоритъ о его

гордости и самомнѣніи, фарисей не получилъ оправданія, а, напротивъ, былъ осужденъ. Фарисеи были лицемѣрами. Предъ всевѣдущимъ окомъ Христовымъ они были хуже мытарей и грѣшниковъ. Снаружи они были красными, а внутри исполненными всякой нечистоты. Исполняя виѣшнимъ образомъ законъ Моисеевъ, фарисеи, въ сущности, были порочные люди. Наружно они исполняли предписанія закона, соблюдали посты, десятую часть отдавали нищимъ отъ своихъ стяжаній, а въ то же время поядали дома сиротъ и вдовицъ. Эту наружную святость при внутреннемъ нечестіи Господь строго осуждаетъ въ святомъ Евангеліи (Мѣ. 23 гл.), осуждаетъ и въ нынѣ слышанной Евангельской притчѣ (Лук. 18, 14). Посему надо бѣгать закваски фарисейской; надо и жить свято и благочестно, и молиться Богу не усты, а сердцемъ. Гордость противна и предъ Богомъ и предъ людьми. Гордый человекъ, въ сознаніи своихъ мнимыхъ достоинствъ, относится высокомерно и несправедливо къ ближнимъ и впадаетъ въ грѣхъ осужденія, подобно Евангельскому фарисею: „не якоже прочіи человекъ, или сей мытарь“ (Лук. 18, 12). Не замѣчая своихъ слабостей и пороковъ и почитая себя лучше и совершеннѣе другихъ, онъ является неспособнымъ къ истинному покаянію и вслѣдствіе этого закамѣнѣваетъ въ своихъ грѣхахъ. Поэтому въ Словѣ Божіемъ говорится, что „Господь гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать“ (Іоан. 4, 6). Гордостью діаволъ увлекаетъ людей на путь гибели, будучи самъ отверженъ отъ Бога именно вслѣдствіе гордости.

Будемъ, братіе, памятовать, что сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничтожитъ (Іс. 50, 20) Будемъ всемерно стремиться къ подавленію въ себѣ горделиваго самообольщенія и самомнѣнія, и къ приобрѣтенію духа смиренія и сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ. Будемъ молиться, чтобы Господь даровалъ намъ зрѣть наши прегрѣшенія и не осуждать брата нашего. Грѣхъ осужденія въ очахъ Божіихъ великъ. „Не судите, заповѣдалъ Господь, да не судими будете (Матѣ 7, 1). Осужденіе ближняго несовмѣстимо съ духомъ смиренія. Будемъ усердно молиться Господу Богу, да избавитъ насъ отъ гордости фарисейской и да даруетъ намъ духъ смиренія, чтобы намъ получить оправданіе съ мытаремъ и избѣжать осужденія съ фарисеемъ. Аминь.

Посѣщеніе нижегородской духовной семинаріи г. членомъ-ревизоромъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, д. с. с. М. И. Савваитскимъ.

Прѣздомъ изъ Вологды въ Казань въ субботу 14-го с. января здѣшнюю духовную семинарію посѣтилъ членъ-ревизоръ учебнаго комитета, д. с. с. М. И. Савваитскій. Ознакомившись документально по дѣлопроизводству правленія семинаріи съ вопросомъ о бывшихъ недавно въ семинаріи нестроеніяхъ, г. ревизоръ вечеромъ того же дня и на другой день присутствовалъ за богослуженіемъ въ семинарскомъ храмѣ. Въ воскресенье 15-го числа послѣ обѣди, въ сопровожденіи о. ректора и лицъ инспекціи, онъ посѣтилъ четвертый классъ, къ воспитанникамъ котораго обратился съ слѣдующею рѣчью:

„Я, господа, прѣздомъ въ здѣшней семинаріи. Рѣшилъ именно съ вами побесѣдовать потому, что, какъ я узналъ изъ представленныхъ мнѣ документовъ, вы играли главную руководящую роль въ ноябрьскихъ нестроеніяхъ. Правда, къ чести благоразумнаго элемента вашего класса, я долженъ сказать, что вы скоро одумались и принесли раскаяніе, тѣмъ не менѣе, повторяю вамъ, по крайней мѣрѣ въ началѣ движенія, принадлежала руководящая роль. Но есть другое обстоятельство, заставившее меня обратиться къ вамъ съ этою краткою рѣчью. Въ обществѣ носятся слухи, которые дошли и до Петербурга, что нижегородской семинаріей ведется агитація съ цѣлью произвести общую семинарскую смуту. Вѣрны или невѣрны эти слухи,—я лично не склоненъ довѣрять имъ,—однако, они, въ связи съ ноябрьскими волненіями, очень характерны для васъ. Своими беспорядками вы положили темное пятно на родную семинарію, уронили себя не только въ глазахъ начальства, но и общества. Имѣйте въ виду, что общество (я разумѣю строго вѣрующую часть его), какъ бы оно ни относилось къ вамъ въ обыкновенное время,—при подобныхъ беспорядкахъ отнесется къ вамъ гораздо строже, чѣмъ къ воспитанникамъ свѣтской школы, и, несомнѣнно, осудитъ васъ.

Долженъ замѣтить, что ваше начальство, во главѣ съ Преосвященнымъ Іоакимомъ, отнеслось къ вамъ съ истинно-отеческой снисходительностью, и я, конечно, понимаю такое отношеніе. Оно поступило такъ, очевидно, имѣя въ виду вашу молодость, малоопытность житейскую, ваше скорое и искреннее раскаяніе, влияніе въ этомъ дѣлѣ стороннихъ злонамѣренныхъ лицъ, стремящихся произвести въ учебномъ заведеніи смуту ради самой смуты, и, наконецъ, надежду на то, что вы, понявъ и оцѣнивъ такое снисходительное къ вамъ отношеніе, своимъ поведеніемъ, повиновеніемъ начальству и уставу семинарскому загладите свою вину. Въ другомъ мѣстѣ къ вамъ отнеслись бы гораздо строже. Знайте, что въ результатъ всякаго волненія, по какимъ бы причинамъ оно ни происходило, лежитъ лишь одно зло: гибель молодыхъ жизней, скорбь, слезы, горячія слезы отцовъ и матерей, особенно въ нынѣшній голодный годъ, а затѣмъ, позоръ для духовной школы и всего духовнаго вѣдомства. Уваженіе къ вашему возрасту, вашему умственному развитію лишаетъ меня права думать,

чтобы вы сознательно рыли себѣ яму. Вѣдь въ случаѣ новаго волненія пострадаютъ и участники минувшаго. Я—человѣкъ сторонній, знакомъ съ этимъ дѣломъ по документамъ, но и при бѣгломъ просмотрѣ дѣла у меня врѣзались въ памяти фамиліи нѣкоторыхъ воспитанниковъ, которые, несомнѣнно, при новыхъ волненіяхъ прежде другихъ подвергнутся крайней мѣрѣ наказанія. Это, господа, не угроза, но естественное слѣдствіе. Встанемъ, какъ говорятъ, на объективную точку зрѣнія: вамъ оказали снисхожденіе, но вы не оцѣнили его и тѣмъ навлекли на себя строгое взыска- ніе. Я думаю, что вы не только сами воздержитесь отъ беспорядковъ, но своимъ влияніемъ удержите и другихъ. Этимъ я могъ бы и кончить свою предполагаемую краткую рѣчь, но мнѣ хочется прибавить еще нѣсколько словъ. Подчиняйте все свои желанія и стремленія господству духа. Относитесь съ любовью къ церкви, ея священнодѣйствіямъ и установленіямъ. Если религіозный индифферентизмъ вообще тяжело видѣть въ людяхъ (вѣдь, религіозныя обязанности одинаково нужно исполнять какъ намъ, такъ и всемъ прочимъ), то тѣмъ болѣе прискорбно замѣчать это равнодушіе въ воспитанникахъ духовной школы, готовящихся къ пастырскому служенію. Вѣдь, у насъ не держать насильно лицъ, не чувствующихъ призванія къ пастырской дѣятельности: имъ открытъ доступъ, хотя и не широкій, въ другія учебныя заведенія. Конечно, и эти, выходящіе изъ семинаріи, должны нести въ общество христіанизирующее влияніе, создавать вокругъ себя атмосферу христіанской жизни. Вамъ же, какъ будущимъ руководителямъ народа, нужно въ точности выполнять не только требованія семинарскаго устава, но и церковной дисциплины, нужно воспитывать въ себѣ молитвенное настроеніе, нужно *„учиться молиться“*. Можетъ быть, вамъ покажется страннымъ выраженіе „учиться молиться“? Вѣдь обыкновенно думаютъ, что для молитвы нужно особое какое-то вдохновеніе. Но эта мысль неправильная. Великіе молитвенники, какъ-то: о. Іоаннъ Кронштадтскій, еп. Ѳеоданъ Затворникъ въ своихъ сочиненіяхъ доказали, что нужно приучать себя къ молитвѣ, постепенно переходя отъ ступени къ ступени. Вы, какъ будущіе пастыри, должны дорожить довѣріемъ народа, а всякія волненія могутъ подорвать это довѣріе и даже оттолкнуть отъ васъ вѣрующій народъ.

Итакъ, будьте сдержанны, благоразумны и не допускайте въ будущемъ никакихъ выступленій.

А теперь желаю вамъ успѣха въ вашихъ занятіяхъ и въ вашемъ умственномъ и нравственномъ развитіи“.

Вечеромъ того же дня г. ревизоръ отбылъ въ г. Казань на ревизію семинаріи и духовныхъ училищъ казанской епархіи.

Не могутъ понять....

Мое мнѣніе, или, вѣрнѣе, сѣтованіе по поводу отсутствія у насъ здороваго консерватизма не оказалось безосновательнымъ. Лишь только вышла моя статейка „Нѣтъ консерватизма“, какъ получило не медленное подтвержденіе моего мнѣнія...

„Вмѣсто полемики, говорилъ я, у насъ (правыхъ) преподносится брань, едва печатная“.

Въ № 256 Торг.-Пром. Газеты въ передовицѣ преподносится мнѣ цѣлый букетъ такихъ милыхъ выраженій, какія теперь не употребляютъ даже капитанъ-исправникъ, когда „гнѣваются“ на городского.

Осталось только еще взять меня за шиворотъ и потрясти хорошенько.

Удивительные есть люди на бѣломъ свѣтѣ! Никакъ не могутъ понять самыхъ простыхъ вещей. И удивительные порядки: на званіе дьячка у насъ требуется экзамень, а на званіе редактора — экзамена у насъ нѣтъ... Неужели такъ трудно понять, что брань доказываетъ лишь то, что у ругателя выскользнула изъ-подъ ногъ всякая идейная почва; ругается всегда тотъ, кто кругомъ неправъ, кому нечего больше говорить. Если человекъ ругается, значитъ вышелъ изъ себя, значитъ стрѣла попала въ цѣль. Правда, бываютъ люди, которые ругаются безъ всякихъ поводовъ, какъ-то: бурлаки, фельдфебели, „командеры“, извошники etc...

Но эти лица къ газетамъ касательство имѣютъ только „на предметъ сигарки“ и въ редакціяхъ не состоятъ. Есть и еще ругатели, это обиженные природою люди, въ смыслѣ ума — убогіе и лишь съ эмбриональными зачатками нравственности и приличій.

Хотѣлось бы думать, что и такихъ людей къ редактированію газетъ не пускаютъ.

Но чѣмъ же, чѣмъ, ради Бога, чѣмъ объяснить такія передовицы, какъ въ № 256?

Ей Богу, не знаю!

Человекъ не можетъ понять, что нѣтъ хуже брани въ вопросахъ идейныхъ. Не можетъ понять, что никакая сила не оттолкнетъ отъ газеты привычнаго къ ней читателя, а бранное слово оттолкнетъ. Вѣдь послѣ этого газету приходится брать лишь двумя пальчиками, какъ берутъ клопа... Вѣдь вотъ и я до сихъ поръ читалъ Торг.-Пром. Газету, хотя не всегда съ удовольствіемъ. Теперь тамъ насъ, консерваторовъ, выругали за то, что мы не союзники. Такъ даю вамъ честное и благородное слово, что болѣе я никогда не возьму въ руки этой газеты. Мало этого, сочту своей обязанностью внушать моимъ знакомымъ, чтобы они избѣгали ея. Кому пріятно выслушивать брань по адресу духовенства?

И этого не могутъ понять.

Но перехожу къ дѣлу.

Моей статейки передовикъ этой газеты не понялъ. На правую прессу, въ которой я всегда принималъ, принимаю и буду принимать дѣятельное участіе, обрушиваться и даже и не думалъ. Я обрушиваюсь лишь на *черносотенство*, т. е. тѣ грубѣйшіе литературные приемы, образцомъ которыхъ служатъ, напр., передовица въ № 256 Торг.-Пром. Газеты, гдѣ кромѣ брани, высѣживанія нѣтъ положительно ни одной мысли. Я возмущаюсь и не могу не возмущаться такой литературой и протестую противъ обидныхъ прозвищъ, бранныхъ выраженій, оскорбительныхъ названій, которыя такъ щедро раздаютъ нѣкоторыя правыя газеты по адресу лицъ иногда весьма почтенныхъ и колѣтамъ, и по положенію лишь за то, что эти лица имѣютъ инныя политическія убѣжденія.

Правыя газеты написали на своемъ знамени изъ числа трехъ великихъ словъ — первое: Православіе.

И подъ этимъ святымъ флагомъ — скверная брань?

„Аще кто речеть брату своему: рака — повиненъ есть сонмищу; а иже речеть: уроде, повиненъ есть гееннѣ огненной“. А у насъ, стыдно сказать, кличка „идіотъ“ встрѣчается въ среднемъ по 10 разъ въ №, а что касается иныхъ словъ, менѣе ласкательныхъ, въ родѣ: жидохвосты, шабестои недотыки (?!), паразиты, ослы, то нѣтъ ни одного номера, напр., „Вѣча“ или „Минина“, или Торг.-Пром. Газеты, гдѣ бы эти перлы ни склонялись...

Да развѣ это христіанство, развѣ это православіе?

И такими подморками хотятъ подпереть православіе?

Долой маски, господа!....

А вотъ вамъ примѣръ. Передо мной № 256-й Торг.-Пром. Газеты, гдѣ моему недостоинству посвящена цѣлая передовица. Она безъ заглавія, но если бы надъ ней помѣстить ввидѣ заголовка: „Чего моя нога хочетъ?“, это было бы кстати. Здѣсь авторъ передовицы открыто высказываетъ свое убѣжденіе, что я, авторъ непріятной ему статьи, — священникъ. На сей разъ этотъ „Трефъ“ не ошибся.

Да, я священникъ.

И что же дѣлаетъ дальше авторъ передовицы?

Она, зная, что я священникъ, зная, что на знамени газеты стоитъ: Православіе, — зная все это, *высыпаетъ по моему адресу ни мало, ни много тринадцать ругательствъ, тринадцать* (только тринадцать, не болѣе!) *оскорбленій*, изъ которыхъ любое одно, если бы сказано было мнѣ въ лицо и публично, доставило бы автору одинъ мѣсяць тюремнаго заключенія! 1).

О чемъ же дальше говорить, какіе еще нужны примѣры, какія доказательства?

Но есть и еще примѣры.

Недавно „Мининъ“ обругалъ редактора „Волгара“, г. Жукова, за то, что „Волгарь“ собираетъ деньги въ пользу голодныхъ!

Эти приемы я называю черносотенствомъ, съ консерватизмомъ они не имѣютъ никакой необходимой связи, какъ и съ правыми убѣжденіями вообще.

Вотъ это обстоятельство находится, очевидно, по ту сторону понятій Торг.-Пром. Газеты. Сожалѣемъ, но не завидуемъ.

Газета спрашиваетъ: въ чемъ заключается здоровый консерватизмъ?

Совѣтую справиться у Брокгауза и Евфрона, тамъ очень подробное опредѣленіе (и понятное), а самъ я отъ всякихъ объясненій съ авторомъ такой неприличной статьи отказываюсь.

*) На всякій случай спѣшу сообщить читателямъ тѣ эпитеты, коими наградила меня Торг.-Пром. Газета. Ихъ — тринадцать. *Отдѣлъ первый.* Моя статья называется: 1) Колоссальная глупость; 2) Клеветническое шипѣніе (??); 3) Абракадабра; 4) Азевовщина.

Отдѣлъ второй — по моему лично адресу: 1) мое мѣсто — въ конюшняхъ и на скотныхъ дворахъ, 2) моя компанія — бараны, лошади и коровы, (только не свиньи, каковую компанію авторъ бережетъ кому-то еще), 3) я — безчестный клеветникъ, 4) шабестои, 5) надѣваю рясу по ошибкѣ (все можетъ быть!), 6) образецъ лицемерія и предательства, 7) глубоко-преступная натура, 8) безчестный, 9) омерзительный. Итого — тринадцать.

Если я, по мнѣнію газеты, „передергиваю и при-
бѣгаю къ мошенническимъ приѣмамъ“, то моему
опредѣленію авторъ этой неприличной передовицы все
равно не повѣритъ, да и не пойметъ, ибо консерва-
тизмъ покоится на глубокомъ философскомъ тепстиче-
скомъ міросозерцаніи, а не на политикѣ, которой те-
истическая философія не даетъ положительно никакого
мѣста.

„Удивительныхъ консерваторовъ, говоритъ Торг.-
Пром. Газета, политикой вовсе не интересующихся,
„Старому знакомому“ надо искать въ конюшняхъ и
на скотныхъ дворахъ, гдѣ онъ въ лицѣ барановъ, ло-
шадей и коровъ можетъ найти себѣ подходящую ком-
панию“, и т. д.

Вотъ какъ!

До чего могутъ люди забываться въ припадкахъ
бѣшенства!

Вотъ такъ православіе!

Но не лучше того и логика:

Какъ уже сказано, мнѣ въ компанію даны: бараны,
коровы и лошади, не занимающіеся политикой.

А ниже говорится слѣдующее:

„Старый знакомый... свою лицемѣрную статью
о пропажѣ (?) консерватизма написалъ съ цѣлію
оправдаться предъ своими „прогрессивными“ коллегами“.
Извольте тутъ понять.

То бараны и коровы равнодушны къ политикѣ,
а то они оказываются „прогрессивны“, это моя-то
компанія!

Правая, лѣвая, гдѣ сторона?

Ей-ей экзамены необходимы, хотя бы по Логикѣ...

Партійность активная—для православнаго чело-
вѣка самое дурное качество, ибо заставляетъ часто
говорить противъ совѣсти. А вотъ и примѣръ. Въ
одномъ изъ №№ Торгово-Пром. Газеты нѣкто Л. Ч.
передѣлалъ слова псалма „блаженъ, иже иметъ и раз-
бѣетъ младенцы твоя о камень“, передѣлалъ примѣ-
нительно къ евреямъ... Г-на Л. Ч. мы не знаемъ,
но думаемъ, что онъ зналъ, что говорилъ. Зналъ,
что это искаженіе Библии, какъ Слова Божія, грѣшно.
Знаемъ, что самъ Л. Ч. никакого младенца о камень
бить не станетъ, но зачѣмъ же писалъ это Л. Ч.?
Вѣдь это противъ его совѣсти?

Да исключительно изъ партійности.

Вотъ какіе скверные грибы могутъ вырастать на
почвѣ близорукости, кургузой политической партійности,
будь она правая, или лѣвая, безразлично.

Мою статью Торг.-Пром. Газета называетъ пре-
дательствомъ.

Веле.

У М. Горькаго есть рассказъ. Заголовокъ его я
не помню. Суть въ томъ, что жила-была барыня, ко-
торая любила читать Евангеліе людямъ. Пришли къ
ней три босяка за подачкой, а она позвала ихъ по-
слушать Евангеліе. Слушаютъ босяки Евангеліе, а
время не теряютъ: возьми да и отпори у Евангелія
серебряныя застежки! Ушли босяки. Идутъ дорогой—
вынули застежки, рассматриваютъ. Возмутился одинъ
босякъ такой подлостью и отправился донести ба-
рынѣ, что у нея застежки отпороли.

И вотъ курьезно. Этотъ доносъ возмутилъ бо-
сяковъ.

— „Есть же такіе подлецы на бѣломъ свѣтѣ,—
посмотрите! Про своего брата хочетъ доносъ дѣлать.

Кто чѣмъ возмущается, кто что считаетъ преда-
тельствомъ! Поди-жь ты! А, вѣдь, въ одной купели....

Быль у насъ прогрессизмъ въ кавычкахъ, импе-
риализмъ въ кавычкахъ... надо ждать еще правосла-
вія въ кавычкахъ. Последнее, пожалуй, ужъ, нара-
ждается“ etc. (№ 256).

Совершенно вѣрно. Даже „народилось“ и начинаетъ
давать себя знать въ передовицахъ Торгово-Пром.
Газеты,—это пока... это, такъ сказать, авансы...

Но что будетъ далѣе, не знаемъ.

Предъ послѣдними строками разбираемой передо-
вицы № 256 Торг.-Пром. Газеты я становлюсь поло-
жительно втупикъ.

Слова эти замѣчательны.

„А скажите, Старый знакомый, нѣтъ-ли у васъ
личныхъ счетовъ съ правой прессой? Не обидѣла-ли
васъ какая правая газета отказомъ отъ вашего со-
трудничества?“

Ну что можно говорить съ подобнымъ рѣдкост-
нымъ экземпляромъ?

Умолкаю и сознаю себя побѣжденнымъ.

Старый знакомый.

Два слова г. Перо. Въ № 5 Нижегород. Листка
г. Перо, комментируя въ свою пользу мою статейку
„Нѣтъ консерватизма“, пишетъ, между прочимъ, слѣ-
дующія строки:

„Пишетъ это несомнѣнный консерваторъ, даже
отчасти усвоившій терминологию черносотенной печати.
Такъ, напр., онъ называетъ прогрессивныя газеты
„еврейскими“, хотя такое названіе не имѣетъ ни ма-
лѣйшаго основанія“.

Такъ-съ. Чѣмъ же доказываетъ это г. Перо?

А вотъ слушайте:

„Либерализмъ, прогрессивность, отрицательное от-
ношеніе къ русской дѣйствительности начались не
среди евреевъ, были въ русской печати и тогда, когда
въ ней, кажется, не писалъ еще ни одинъ еврей, во
время Пушкина, Чаадаева, Рылѣва и др.“

Здѣсь г. Перо поступилъ по-раскольничьи.

Я говорю не о прогрессивныхъ идеяхъ, а лишь
о современныхъ газетахъ. А современные намъ про-
грессивныя газеты (т. е. тѣ, которыя выходятъ те-
перь, а не во времена Рылѣва etc.) въ подавляю-
щемъ большинствѣ—еврейскія, примѣрно, на 100 га-
зетъ 90 еврейскихъ, особенно столичныя, напр. „Рѣчь“,
Биржевыя Вѣдомости, „Современное Слово“, „Газета-Ко-
пѣйка“, Русскія Вѣдомости и др. Можетъ быть, и про-
тивъ этого будетъ спорить г. Перо? А не выгодиѣ-
ли на сей разъ помолчать, г. Перо, и туману въ глаза
читателямъ не „напускать“.

Старый знакомый.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье 15-го
января Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію
въ Крестовой церкви.

Бесѣды въ Георгіевскомъ домѣ. Въ 2 ч. дня
было назначено соборное собраніе со старообрядцами на

тему: „о безпоповщинскомъ крещеніи“. Такъ какъ никто изъ старообрядцевъ на бесѣду не явился, то о. В. В. Серебровскій собравшимся слушателямъ (около 50 ч.) сказалъ рѣчь о бездуховности безпоповщинскаго крещенія.

Въ 7 ч. в. свящ. А. Раевскій разъяснилъ нравоучительный смыслъ притчи о мытарѣ и фарисеѣ, а Преосвященный Геннадій говорилъ о совѣсти. О.о. діаконъ Ремизовъ и Преображенскій и г. Золотницкій исполнили тріо „Покаянія отверзи ми двери“.

Въ среду 18-го января въ 7^{1/2} ч. в. состоялась бесѣда о вредѣ алкоголизма. Преосвященнѣйшій Геннадій наглядными чертами изобразилъ весь вредъ, какой приноситъ водка человѣку и обществу, говорилъ о горѣ и слезахъ, причиняемыхъ пьяницей близкимъ и дорогимъ людямъ, о брови, проливаемой нетрезвыми людьми въ дракахъ и несчастныхъ случаяхъ, о разстройствѣ семей, объ упадкахъ хозяйствъ, о гибели государства вслѣдствіе пьянства народнаго. Далѣе Владыка указалъ, что необходимо всему обществу осудить нетрезвость и винопитіе, признать, что это величайшее зло, а между тѣмъ общество своими обычаями поддерживаетъ и оправдываетъ алкоголизмъ, ибо намъ кажется, что безъ вина не можетъ быть дружбы, радости, праздника... Въ заключеніе Преосвященнѣйшій Геннадій сообщилъ, что будетъ произведенъ цѣлый рядъ бесѣдъ и чтеній о злѣ пьянства.

Послѣ этого о.о. діаконъ Ремизовъ, Фаминскій и Преображенскій отлично исполнили тріо: „Множества содѣянныхъ мною лютыхъ“, а П. С. Виноградовъ прочиталъ, съ показываніемъ туманныхъ картинъ, рассказъ: „Иванъ Петровичъ Здоровъ, или загубленная жизнь“. Послѣ чтенія производилась раздача листовъ соотвѣтствующаго чтенію содержанія. Залъ былъ полонъ слушателей, какъ изъ интеллигентнаго общества, такъ и изъ простого народа.

Сборъ на пострадавшихъ отъ неурожая. Благоч. 3-го округа балахн. у. свящ. В. Смирновъ просилъ разрѣшенія у Его Преосвященства производить въ церквахъ благочинія тарелочный сборъ въ помощь пострадавшимъ отъ неурожая крестьянамъ и духовенству. Его Преосвященствомъ дано разрѣшеніе производить таковой сборъ по всѣмъ благочиніямъ епархіи.

Назначеніе. Настоятель горбатовскаго собора свящ. А. Любимскій назначенъ членомъ горбатовскаго уѣзднаго училищнаго совѣта.

Священникъ Павелъ Васильевичъ Руновскій.

(Некрологъ).

(Окончаніе).

Много послужилъ П. В. и епархіальному духовенству трудами на епархіальныхъ и окружныхъ сѣздахъ. Многіе и до сихъ поръ помнятъ о. П., какъ энергичнаго безсмѣннаго предсѣдателя. Помнится, что предсѣдательствовалъ о. П. на пятнадцати епархіальныхъ сѣздахъ и почти столько же на окружныхъ—лысковскаго училищнаго округа. На сѣздахъ подъ его предсѣдательствомъ обсуждались очень важные вопросы, касающіеся внутренней жизни епархіальнаго училища того времени. Даже синодальный ревизоръ, г. Керскій, ревизовавшій еп. училище, въ частномъ письмѣ обращался къ содѣйствію о. Павла. На тѣхъ же сѣздахъ

разработаны были правила и уставъ семинарскаго общежитія. Лично покойнымъ выработаны были первоначальныя основанія и правила эмеритальной кассы духовенства. „Склею, бывало, говорилъ покойный, нѣсколько листовъ бумаги и дѣлаю математическія вычисленія“. Какъ предсѣдатель окружныхъ сѣздовъ, о. П. оставилъ по себѣ добрую память живымъ и дѣятельнымъ участіемъ въ пріобрѣтеніи и благоустройствѣ общежитія при лысковскомъ дух. училищѣ. Бывшій смотритель лысковскаго дух. уч. М. И. Масловскій, располагая гр. Толстую въ пожертвованію дома подъ общежитіе училища, часто обращался за совѣтомъ къ о. Павлу. По сохранившимся письмамъ г. Маслова видно, что онъ ни одного шага въ этомъ дѣлѣ не дѣлалъ безъ П. В. Были случаи, что г. Масловскій посылалъ къ о. Павлу за 50 верстъ нарочнаго съ просьбой немедленно пріѣхать. Епархіальныя Владыки очень благосклонно относились къ безсмѣнному предсѣдателю, только иногда ставили ему на видъ его неуступчивость. Однажды покойный Владыка Макарій шутливо сказалъ о. П.: „Ужъ очень ты, Павелъ, не повладишь, я тебя за уши оттреплю“.

Часы досуга о. Павелъ съ большою любовью посвящалъ духовно-литературной дѣятельности. Во многихъ духовныхъ журналахъ своими трудами онъ занималъ почетное мѣсто. Изъ писемъ отъ редакторовъ видно, съ какой любовью принимались его статьи и проповѣди. Любимымъ его журналомъ былъ „Руководство для сельскихъ пастырей“; въ періодъ времени съ 1874 по 1900 г. рѣдкій № выходилъ безъ участія въ немъ о. П. Одновременно помѣщалъ свои труды о. П. въ Ц.-Обществ. Вѣстникѣ, издававшемся А. И. Поповичкимъ, „Воскресномъ Чтеніи“ и нѣкоторые—въ „Кормчемъ“ и „Гражданинѣ“. Въ своихъ статьяхъ съ рѣдкой чуткостью и вниманіемъ обсуждалъ о. П. вопросы, касающіеся быта сельскаго духовенства, вмѣстѣ съ тѣмъ не мало удѣлялъ вниманія и другимъ современнымъ вопросамъ. Сохранилась тетрадь послѣ о. П. съ темами его трудовъ, въ двадцать страницъ убористаго письма. Изъ этого простого перечня темъ видно, съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ слѣдилъ покойный за выдвигаемыми жизнью вопросами: „о задачахъ современнаго пастырства; о чувствахъ, возбужденныхъ царубійствомъ; объ обезпеченіи духовенства; о призрѣніи нищихъ; объ отношеніи церкви къ государству; о ц.-приходскихъ школахъ; о проповѣдничествѣ (братскій совѣтъ молодымъ проповѣдникамъ); о воровствѣ и казнокрадствѣ“, и многое, многое находило себѣ авторитетную оцѣнку просвѣщеннаго пастыря. Капитальнѣйшими трудами о. Павла являются: „Значеніе христіанства въ духовно-нравственномъ развитіи чловѣка“, „О Богѣ и домостроительствѣ Божіемъ“ и „Сборникъ поученій“. Эти труды представляютъ изъ себя солидныя отдѣльныя изданія, весьма высоко оцѣненныя духовной библиографіей. Насколько цѣнно было перо П. В., видно изъ писемъ къ нему редакторовъ. Позволяемъ себѣ привести здѣсь одну изъ многихъ благодарностей редакцій. „Редакція считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ выразить Вашему Высокопреподобію свою глубочайшую благодарность за Ваше столь полезное для русскаго пастырства сотрудничество“ („Рук. для сельск. пастырей отъ

21 дек. 1881 г. за № 177). Эта же редакция всегда съ особой заботливостью просила о. Павла возглавлять своими статьями новогодний номеръ журнала.

Кромѣ представленныхъ трудовъ по пастырству, предсѣдательству на съѣздахъ и по литературной дѣятельности, о. Павелъ проходилъ административныя должности дух. слѣдователя, наблюдателя ц.-приходскихъ школъ и благочиннаго.

Многогранно-полезно и глубоко-поучительно было служеніе почтеннаго пастыря церкви Божіей. Не скрылъ онъ таланта, даннаго ему отъ Господа во преизбыточествіи.

Ввѣчная тебѣ память, благій и вѣрный іерей Божій.

Священникъ *А. Раевскій*.

Горбатовское земство и цер.-школы. Губернское присутствіе отмѣнило постановленіе горбатовскаго земскаго собранія объ отказѣ въ ассигнованіи пособія церковнымъ школамъ. Присутствіе предложило горбатовской земской управѣ внести въ смѣту тек. года 1,270 руб. на эти школы.

Движеніе по службѣ. Распоряженіемъ управляющаго губерніей статскій совѣтникъ П. Ф. Бѣляевъ (бывшій инспекторъ нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища) назначенъ кандидатомъ на должность земскаго начальника и командированъ къ временному исполненію обязанностей земскаго начальника 2-го участка арзамасскаго уѣзда.

Въ старообрядческомъ мірѣ. Канцеляріей бѣглопоповскаго совѣта братства только-что разослано членамъ этого совѣта приглашеніе на 6-е очередное собраніе совѣта братства, на 15 января 1912 года въ Москвѣ, на Покровскъ, въ д. Конкина, № 40, контора Бугрова. Программа: 1) о дальнѣйшемъ существованіи совѣта братства, 2) заявленіе члена совѣта Ф. Б. Асонова о сложении званій предсѣдателя и казначея, 3) отчетъ о работахъ канцеляріи, 4) докладъ уполномоченныхъ совѣта гг. Мощевитина и Глухова о повзвѣ въ г. Екатеринбургъ на съѣздъ часовенныхъ старообрядцевъ и 5) текущія дѣла.

Кромѣ сего, приметъ горячія пренія, по всей вѣроятности, вопросъ объ австрійской іерархіи, т. е. журналъ „Церковь“ распространительно печаталъ свѣдѣнія о якобы уже готовомъ соединеніи бѣглопоповства съ австрійщиной на основаніи будто бы обсуждавшагося еще въ январскомъ собраніи совѣта „разбора вольскихъ постановленій“ членомъ совѣта П. А. Овчинниковымъ; но этотъ разборъ былъ только прочитанъ на собраніи въ январѣ для того, что стоить ли его передавать въ комиссію, учрежденную для выработки взгляда на австрійскую іерархію, и докладъ признано передать въ комиссію—только для того, что вотъ-де какіе есть легкіе взгляды на самозванную австрійскую іерархію, при чемъ достойно примѣчанія то, что по прочтеніи разбора—слушавшій его Н. А. Бугровъ высказалъ тутъ же, „что-де отъ Овчинникова больше и ожидать нечего: онъ какъ былъ австріецъ, такъ и остался имъ, несмотря на его переходъ къ намъ ради женитьбы“. Теперь же эти слова оправдались, такъ какъ г. Овчинниковъ былъ и есть австріецъ, хотя выдавалъ себя за бѣглопоповца ради жены, но вотъ онъ въ настоящее время болѣнъ и призывалъ къ

себѣ для напутствованія не о. Г. Турылева, бѣглопоповскаго священника въ Городицъ, а австрійскаго попа изъ сосѣдняго села, который его причащадъ и соборовалъ, а церковь австрійская, помѣстивъ его разборъ на своихъ страницахъ, тутъ же помѣстила и его портретъ,—вотъ-де какіе есть ратоборцы за соединеніе старообрядчества; но теперь ясно видно, каковъ этотъ ратоборецъ въ пользу австрійщины, это ихъ провокаторъ, подмазавшійся къ довѣрчивому добродушному Н. А. Бугрову. Теперь и всѣ бѣглопоповцы могутъ смотрѣть на овчинниковскій докладъ, какъ на ловушку хитрыхъ австрійцевъ.

Городицъ.

Изъ общей церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Перемѣщеніе еп. Гермогена и іером. Иліодора. Петербургъ. По Высочайше утвержденному опредѣленію Синода завѣдующій парицынскимъ монастырскимъ подворьемъ іеромонахъ Иліодоръ перемѣщенъ во Флорищеву пустынь, владимірской епархіи, въ число братіи, съ тѣмъ, чтобы нынѣ же немедленно отбылъ въ мѣсто назначенія съ воспрещеніемъ имѣть пребываніе въ обѣихъ столицахъ и саратовской епархіи.

Епископъ Гермогенъ, въ виду явнаго и упornaго неповиновенія дважды выраженной Высочайшей воли и указамъ Синода о немедленномъ отбытіи изъ Петербурга, не взирая на увѣщанія трехъ епископовъ, напоминавшихъ ему о повиновеніи долгу присяги Царю и высшей духовной власти, по Высочайше утвержденному Всеподданнѣйшему докладу Синода уволенъ отъ управленія саратовскою епархією съ назначеніемъ ему пребыванія въ Жировицкомъ монастырѣ, гродненской епархіи.

Токіо. Состояніе здоровья архіепископа Николая внушаетъ серьезныя опасенія въ виду слабости сердца. Больной перевезенъ въ американскій госпиталь.

Англійскіе епископы въ Александро-Невской лаврѣ. 12 января въ 5 час. 20 мин. дня епископы уекфильскій, эксетерскій, оссорскій, вангорскій и г. Биркбекъ прибыли въ Алекс.-Нев. лавру. Ко времени ихъ прибытія во 2-ю гостиную митрополичьихъ покоевъ собрался хоръ подъ регентствомъ г. Тернова. Въ сопровожденіи преосвященнаго Иннокентія, епископа якутскаго, гости прошли въ покои. Встрѣчали ихъ епископы Никандръ и Евлогій. Хоръ исполнилъ при встрѣчѣ двуххорный концертъ Бортнянскаго „Кто Богъ велий“. Во второй гостининой гостей встрѣтилъ митрополитъ Антоній, со слѣдующими словами: „Мнѣ очень пріятно видѣть дорогихъ молитвенно ожидаемыхъ гостей. Время пребыванія моего на юбилей покойной королевы Великобританіи Викторіи будетъ однимъ изъ самыхъ дорогихъ воспоминаній моей жизни. Еще разъ отъ всего сердца привѣтствую дорогихъ гостей“. Епископъ уекфильскій за чаемъ вспомнилъ, что на юбилей королевы Викторіи онъ былъ представленъ владыкѣ митрополиту. Владыка во время бесѣды пригласилъ г. Биркбека пошесть ближе и очень внимательно расспрашивалъ его о его семьѣ.

Въ это время митрополичій хоръ исполнилъ „много лѣта“.

Визитъ продолжался 10 мин. Пріятной, оставившей замѣтное впечатлѣніе на англійскихъ гостей неожиданностью было исполненіе митрополичьимъ хоромъ при входѣ гостей англійскаго національнаго гимна.

Они прослушали гимнъ стоя и затѣмъ попросили исполненія русскаго національнаго гимна.

— Превосходно спѣто. Мы никогда ничего подобнаго не слышали въ Англии—говорили всѣ въ одинъ голосъ, покаядая гостепріимныхъ хозяевъ.

Изъ Ал.-Нев. лавры гости отправились съ визитомъ къ оберъ-прокурору Св. Синода.

Визитъ къ оберъ-прокурору Св. Синода. Англійскіе епископы посѣтили вечеромъ оберъ-прокурора Св. Синода. В. К. Саблера дома не оказалось, такъ какъ онъ присутствовалъ на засѣданіи совѣта министровъ. Поэтому англійскіе делегаты оставили у оберъ-прокурора только свои визитныя карточки. Вечеромъ у оберъ-прокурора Синода состоялся приемъ представителей англиканской церкви и членовъ делегации въ присутствіи митрополитовъ кievскаго и московскаго, столичнаго духовенства, многихъ членовъ Государственнаго Совѣта и лицъ высшаго общества. Прибывшихъ англійскихъ гостей оберъ-прокуроръ встрѣтилъ привѣтственной рѣчью на англійскомъ языкѣ, въ которой указалъ на важность взаимныхъ сношеній между народами вообще и въ особенности между добрыми христіанами, и выразилъ увѣренность, что прибывшіе делегаты, ознакомившись съ религіозностью русскаго народа, убѣдятся въ его преданности православной церкви, а также въ искренности его ежедневныхъ молитвъ о соединеніи всѣхъ. Затѣмъ, въ присутствіи англійскихъ гостей и собравшихся лицъ, состоялся концертъ митрополичьяго хора. Гостямъ былъ предложенъ открытый буфетъ съ чаемъ и фруктами.

На литургии въ лаврѣ. Утромъ 15 января англійскіе гости, въ сопровожденіи членовъ Совѣта и Думы, присутствовали на литургии въ Александро-Невской лаврѣ. По окончаніи литургии совершена хиротонія архимандрита Антонія во епископа.

Въ духовной академіи. Англійскіе епископы въ сопровожденіи Беркбека и епископа алеутскаго Иннокентія, послѣ приѣма у графа Шереметева, прибыли въ петербургскую духовную академію. Въ актовомъ залѣ гостей привѣтствовалъ ректоръ академіи. Одинъ изъ студентовъ произнесъ привѣтственную рѣчь по англійски. На это привѣтствіе отвѣчалъ англиканскій епископъ, просившій исполнить русскій гимнъ. Гости осматривали церковь, аудиторіи, музей и снялись вмѣстѣ съ профессорами и студентами въ общей группѣ.

Единовѣрческій съѣздъ. Открытіе единовѣрческаго съѣзда состоится 22 января, въ воскресенье, торжественнымъ богослуженіемъ въ Никольской единовѣрческой церкви. Божественную литургію будетъ совершать по-единовѣрчески предсѣдатель съѣзда, архіепископъ Антоній волинскій, вмѣстѣ съ другими архипастырями, въ сослуженіи сонма единовѣрческаго духовенства изъ членовъ съѣзда. Какъ первое засѣданіе съѣзда, такъ и послѣдующія будутъ происходить въ оберъ-прокурорскомъ домѣ. Здѣсь, въ день открытія

съѣзда, будетъ предложена трапеза архипастырямъ, почетнымъ гостямъ и депутатамъ.

Засѣданія продолжатся до 30 января. Делегатовъ ожидается нѣсколько сотъ, делегаты имѣютъ прибыть за свой счетъ, и, имѣя въ виду позднее объявленіе о съѣздѣ, зимнее время и неудобство путей сообщенія, большого стеченія делегатовъ не ожидается.

Помѣщеніе для делегатовъ отведено бесплатное въ разныхъ частяхъ города единовѣрческими приходами.

На расходы по съѣзду отпустилъ Св. Синодъ тысячу рублей и 2 тыс. собрано столичными единовѣрцами.

Подготовительная коммиссія, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Сергія финляндскаго, имѣла нѣсколько засѣданій, въ которыхъ на основаніи поступившихъ докладовъ выработала программу занятій съѣзда. Программа эта предсѣдателемъ въ субботу 14 января была внесена на утвержденіе Св. Синода.

Въ составъ коммиссіи входили въ качествѣ товарищей предсѣдателя преосвященный Веніаминъ гдовскій, священ. о. С. Шлеевъ, членами мѣстные единовѣрческіе священники, А. А. Панковъ, кн. Ухтомскій, приватъ-доцентъ университета.

На съѣздъ приглашаются депутаты отъ бѣглопоповцевъ. Предполагается прочесть нѣсколько лекцій по древней иконописи и старинному ивнѣю, а также осмотръ музеевъ.

Къ съѣзду старообрядцевъ-австрійцевъ. Министромъ вн. дѣлъ командированъ въ г. Москву чиновникъ ос. пор. кол. сов. Кологривовъ для присутствованія на всероссійскомъ съѣздѣ старообрядцевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, имѣющемъ быть съ 30 января по 5 февраля.

Изъ общественной жизни.

Въ Гос. Думѣ. Первыя засѣданія Государ. Думы послѣ рождественскихъ каникулъ оказались довольно продуктивными. Закончены были вопросы рабочаго страхованія, прошли въ третьемъ чтеніи проекты гражданской и уголовной ответственности должностныхъ лицъ, и противъ всякихъ ожиданій Гос. Дума возобновила пренія даже по вопросу о выдѣленіи Холмщины.

Визитъ англичанъ одинаково привѣтствовался почти всѣми политическими партіями, за исключеніемъ крайнихъ, изъ которыхъ правые молча устарились, а лѣвые, въ лицѣ трудовиковъ, сочли нужнымъ вынести даже особую резолюцію. Въ этомъ отношеніи наши трудовики побили рекордъ своихъ западныхъ единомышленниковъ и пренебрегли требованіями даже простой вѣжливости.

Предсѣдатель Гос. Думы М. В. Родзянко выѣзжалъ въ Царское Село.

Высочайшая аудіенція продолжалась 1 ч. 20 м. и носила высокомилоостивый характеръ.

Предсѣдатель Гос. Думы представилъ подробный докладъ о работахъ законодательнаго учрежденія съ начала сессіи, сообщилъ о предположеніяхъ завершенія бюджетныхъ работъ и о планѣ работъ Гос. Думы до окончанія ея полномочій.

Въ Таврическомъ дворцѣ происходило совѣщаніе въ кабинетѣ предсѣдателя о планѣ работъ. По взаимному соглашенію рѣшено устраивать три дневныхъ засѣданія: въ понедѣльникъ, среду и пятницу, и два вечернихъ: понедѣльникъ и среду. На дневныхъ будутъ постановлены въ первую очередь вопросы о выдѣленіи Холмщины, новый воинскій уставъ и окончаніе городского положенія въ Царствѣ Польскомъ. Въ понедѣльникъ вечеромъ пойдутъ законопроекты о введеніи земства въ сѣверныхъ губерніяхъ и въ Сибири, представленные правительствомъ, а также разработанные по инициативѣ самихъ депутатовъ.

Пріѣздъ англійскихъ гостей. 12 января въ Царскихъ комнатахъ варшавскаго вокзала для встрѣчи англійскихъ гостей собралось англійское посольство съ посломъ во главѣ, члены приѣмнаго комитета, представители петербургскаго митрополита—епископъ Никандръ и церковнаго комитета—епископы Евлогій и Иннокентій, представители военнаго и морскаго министерствъ и русско-англійской палаты, депутація городского общественаго управленія, представители печати и многочисленная публика. Въ четыре часа къ дебаркадеру подошелъ спеціальнй поѣздъ съ гостями. Выходящихъ изъ вагона привѣтствовали англійскій посоль и товарищъ предсѣдателя приѣмнаго комитета. Затѣмъ гости были введены въ парадные покои, гдѣ первымъ привѣтствовала ихъ городской голова рѣчью на англійскомъ языкѣ, закончившейся словами: „Добро пожаловать, дорогіе гости! По нашему древнему обычаю прошу принять хлѣбъ-соль—символь нашего гостеприимства“, и предложилъ помѣщеніе въ Европейской гостиницѣ и автомобили городского управленія. Послѣ краткаго привѣтствія преосвященнымъ Никандромъ отъ имени митрополита Антонія англиканскихъ епископовъ, преосвященный Евлогій обратился къ нимъ съ рѣчью, въ которой указалъ, что епископы русско-православной церкви встрѣчаютъ ихъ не только какъ дорогихъ гостей, но и какъ служителей единого Пастыря-Начальника—Христа, создавшаго единую, святую, соборную и апостольскую церковь. Раздѣленные тягостнымъ многовѣковымъ разномысліемъ, русскіе священнослужители не перестаютъ молиться о соединеніи всѣхъ въ единое стадо Христово и молитвы ихъ находятъ живой откликъ въ сердцахъ многихъ православныхъ. „Въ настоящую минуту, сказалъ преосвященный, я являюсь предъ вами выразителемъ настроенія тѣхъ членовъ нашей Церкви, которые питаютъ глубокое уваженіе къ достойнымъ представителямъ англійской церкви. Горячо желаю возможно болѣе полнаго, любовью Христовой согрѣтаго, взаимнаго ознакомленія и сближенія обѣихъ церквей. Мы знаемъ, что такія же чувства живутъ и среди членовъ англійской церкви. Вашъ настоящій пріѣздъ—лучшее тому доказательство“. На привѣтствіе русскихъ епископовъ отвѣчалъ краткой благодарностью епископъ Векфильдскій. Отвѣчая городскому головѣ, Уэрдель, сначала по-англійски, а затѣмъ по-французски, выразилъ отъ имени своего и товарищей благодарность за чувства, которыми они взволнованы. „Императоръ Петръ заложилъ Петербургъ и прорубилъ окно въ Европу. Вы же, господа,—сказалъ Уэрдель,—въ настоящее время открываете передъ Европой двери. Наше посѣщеніе

и ваша встрѣча служатъ вѣрнымъ залогомъ тому, что отношенія наши будутъ всегда проникнуты взаимнымъ пониманіемъ и добрымъ согласіемъ. Ничто не объединяетъ народъ такъ, какъ широкой обмѣнъ идей и тѣсное общеніе“. Послѣ рѣчи Уэрделя начались взаимныя привѣтствія. Красиво выдѣлялся городской хлѣбъ-соль на снѣжно-бѣломъ, расшитомъ полотенцѣ, покрывавшемъ золоченое блюдо въ русскомъ стилѣ съ гербами Петербурга и датами сегодняшняго дня. На блюдѣ надпись: „Петербургъ дорогимъ гостямъ—государственнымъ и общественнымъ дѣятелямъ Англій“. Англійскіе гости снялись вмѣстѣ со встрѣчавшими ихъ русскими друзьями. Начался разѣздъ. Къ подъѣзду потянулись длинною вереницей городскіе автомобили, украшенные русскими и англійскими флагами. Англійскихъ гостей на улицѣ толпа привѣтствовала шумнымъ „ура“. подъ перекаты котораго автомобили направились въ Европейскую гостиницу.

На другой день въ 11 ч. утра англійская делегація въ полномъ составѣ въ сопровожденіи великобританскаго посла отбыла въ Царское Село. По прибытіи въ Царское Село делегаты въ придворныхъ экипажахъ прослѣдовали во дворецъ, гдѣ имѣли честь представляться Ихъ Величествамъ. Членовъ делегаціи представлялъ посоль. Государь изволилъ бесѣдовать съ прибывшими. По отбытіи Ихъ Величествъ во внутренніе покои гостямъ былъ предложенъ завтракъ, сервированный на четырехъ столахъ, на которомъ присутствовали также статсъ-дама Нарышкина, министръ Двора и лица Государевой свиты.

При приѣмѣ англійской делегаціи въ Царскомъ Селѣ Высочайшая аудіенція длилась около часа, при чемъ Государь и Государыня Александра Феодоровна милостиво бесѣдовали съ англійскими гостями. По окончаніи Высочайшаго завтрака гости въ придворныхъ экипажахъ возвратились въ Царскій павильонъ для обратнаго слѣдованія въ Петербургъ.

Въ 4½ часа англійскіе делегаты прибыли въ Государственную Думу и при подъѣздѣ встрѣчены предсѣдателемъ междупарламентской группы Ефремовымъ и членомъ Думы Шидловскимъ. Затѣмъ прослѣдовали въ ложу дипломатическаго корпуса, отнуда слушали думское засѣданіе.

Гостямъ поднесены отпечатанныя на англійскомъ языкѣ повѣстки на засѣданія и думскіе справочники.

Вскорѣ былъ объявленъ перерывъ. Гости были приглашены въ кулуары, гдѣ ихъ ожидали члены Думы. Въ Большомъ залѣ со всѣхъ присутствовавшихъ снята фотографія. Затѣмъ англійскіе делегаты были приглашены въ кабинетъ предсѣдателя, гдѣ былъ сервированъ чай. Гости расписались въ книгѣ почетныхъ посѣтителей. Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній съ русскими депутатами, англійскіе делегаты отбыли.

Вечеромъ т. д. состоялся парадный спектакль въ Маріинскомъ театрѣ въ присутствіи высокихъ особъ, затѣмъ состоялся рауть у члена Гос. Совѣта Балашова. На другой день англійскіе гости осматривали соборы. Академію Наукъ, Смольный монастырь и др. достопримѣчательности столицы. Въ 4 ч. состоялся приѣмъ въ Національномъ клубѣ, а вечеромъ обѣдъ отъ городского общественаго управленія. Англійскіе гости посѣтили публичную бібліотеку и музей Императора

Александра Третьяго, Зимній дворецъ, гдѣ въ теченіе трехъ часовъ осматривали парадныя комнаты и многіе внутренніе покои и комнаты Императора Александра Второго, сохраняемые въ томъ видѣ, въ какомъ были въ день мученической кончины. Въ дворцѣ гостямъ былъ предложенъ отъ Высочайшаго Двора завтракъ. Затѣмъ посѣтили придворную капеллу, гдѣ выслушали духовный концертъ.

Дѣло убійцы Ющинскаго Бейлиса. По сообщенію „Новому Времени“, „прокурорскій надзоръ, ознакомившись съ законченнымъ по дѣлу Ющинскаго слѣдствіемъ, нашель, что еврей Бейлисъ вполне уличается имѣющимися данными въ соучастіи и убійствѣ. Составляется обвинительный актъ. Въ Кіевѣ находится членъ Государственной Думы Замысловскій, который детально изучаетъ дѣло объ убійствѣ Ющинскаго“.

Священники въ союзѣ Русскаго Народа. Кіевская консисторія обратилась съ циркуляромъ ко всѣмъ благочиннымъ епархіи, въ которомъ выражается желаніе, чтобы духовенство оказывало деревенскимъ отдѣламъ союза Русскаго Народа содѣйствіе; особенно желательнымъ признается, чтобы священники занимали должности предсѣдателей отдѣловъ, дабы они имѣли возможность руководить ихъ дѣятельностью, иначе руководство можетъ попасть въ руки неблагонамѣренныхъ людей, развѣзжающихъ теперь по селамъ и пропагандирующихъ свое пагубное ученіе, и старающихся опять возбудить въ крестьянскихъ массахъ аграрныя вождедѣнія.

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка

НА **НОВЫЙ** ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая въ первый годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ:

Отдѣлъ I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Виѣшняя и за-граничная православная миссія. 8) *Внутренняя миссія.* 9) *Русское сектантство*, социализмъ, современный

атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за-границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣлъ II: 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь чловѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

— Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

1) **Годовая цѣна** журнала **ЧЕТЫРЕ** руб., съ доставкой и перес. За-границу **ПЯТЬ** руб. Подписныя деньги адресовать: „Москва, Кремль, Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря **архимандритъ Арсеній** и Московскій епархіальный миссіонеръ **Иванъ Айвазовъ.**

въ 1912 году

духовный учено-литературный журналъ

„ЧТЕНІЯ“

въ **Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“**

будетъ издаваться по прежней программѣ, съ преимущественнымъ обращеніемъ вниманія на вопросы христіанской апологетики, а также на исторію церквей гор. Москвы.

Цѣна журнала на годъ съ доставкой и пересылкой: 1) для членовъ Общества и всѣхъ его отдѣловъ—2 р. и 2) для лицъ, не состоящихъ членами Общества или какого-либо изъ его отдѣловъ,—4 р.

Подписка на журналъ принимается въ Епархіальной Библіотекѣ (Москва, Лиховъ пер., Епархіальный домъ).

Открыта подписка на 1912 годъ.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Трезвости“.

18 годъ изданія.

Журналъ посвященъ вопросамъ, какъ бороться съ пьянствомъ, какія мѣры принимать противъ этого зла въ жизни общественной и семейной, въ школахъ и въ войскахъ.

Съ 1909 года въ журналѣ помѣщаются **рисунки.**

Подписная цѣна за годъ **ОДИНЪ РУБЛЬ.**

За границу **1 рубль 25 копѣекъ.**

Редакція: Спб., Гороховая, 32.

Редакторъ-издатель д-ръ мед. *Н. И. Григорьевъ.*