



НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 6-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Поученіе въ недѣлю о Блудномъ сынѣ, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ въ Крестовой церкви.—Итакъ, кто-же, наконецъ, издаетъ лѣвыя газеты? Подъ покровомъ благопопечительнаго и благоустроющаго Промысла Божія.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.

Духовная консисторія предписываетъ благочиннымъ, въ округѣ которыхъ имѣлъ мѣсто недородъ хлѣба и травъ, ускорить, во исполненіе указовъ консисторіи, доставленіе цыфровыхъ свѣдѣній о суммѣ, на какую каждымъ членомъ причта, возбудившимъ ходатайство о пособіи, понесено убытковъ отъ недорода.

Поученіе въ недѣлю о Блудномъ сынѣ, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ въ Крестовой церкви.

„На рѣкахъ Вавилонскихъ, тамо сѣдохомъ и плакахомъ, внигда помянути намъ Сіона“ (Пс. 136, 1).

Такъ начинается умиленный псаломъ, нынѣ предлагаемый св. Церковью нашему вниманію. Этотъ псаломъ изображаетъ то внутреннее, душевное состояніе, какое переживалъ Израильскій народъ въ плѣну Вавилонскомъ.

Израильскій народъ былъ въ ветхомъ завѣтѣ богоизбраннымъ. Господь чудеснымъ образомъ освободилъ его отъ рабства Египетскаго, питалъ его въ пустынѣ манною, совершалъ многоразличныя чудеса для укрѣпленія истинной вѣры въ немъ; для той же цѣли посылалъ пророковъ. Но жестоковѣрный Іудейскій народъ часто забывалъ знаменія милости и попечительности Божіей о немъ, не слушалъ божественныхъ посланниковъ, ходилъ по путямъ страстей, не соблюдалъ заповѣдей Божіихъ и даже уклонялся отъ истиннаго богопочтенія и впадалъ въ идолопоклонство. Долготерпѣливый и многомилостивый Господь, для вразумленія непокорнаго народа, посылалъ

на него различныя испытанія и, наконецъ, наказалъ его плѣномъ Вавилонскимъ. Евреи за свое нечестіе и противленіе Богу были лишены политическаго бытія и отведены въ плѣнъ; храмъ Іерусалимскій и св. градъ были разрушены, вся страна Іудейская подпала игу Вавилонскому. Въ плѣну Еврейскій народъ одумался, позналъ свои грѣхи, заблужденія и находясь, на страни чуждой, горько оплакалъ лишеніе святыни храма Іерусалимскаго, оплакалъ плѣненіе своего отечества. Именно въ помянутомъ псалмѣ изображается скорбь Израиля о потерѣ отечества. Св. Церковь, предлагая нашему вниманію этотъ трогательный псаломъ, плѣненіе Евреевъ сравниваетъ съ нашимъ плѣненіемъ грѣхомъ и діаволомъ. Душа человѣка, созданная по образу и подобию Божію, имѣетъ свое отечество на небѣ, въ обителяхъ Отца Небеснаго. Туда должна она устремлять свой взоръ, туда должна направлять свой путь, чтобы не лишиться блаженства въ Царствіи Небесномъ. Но искушенія, отъ міра, плоти и діавола исходящія, плѣняютъ нашъ умъ, связываютъ нашу свободу, оскверняютъ наше сердце, подвигаютъ нашу душу на дѣла, несовмѣстимыя съ достоинствомъ человѣка-христіанина. Хотя Господь Іисусъ Христосъ Своєю безцѣнною кровію, Своими крестными страданіями побѣдилъ адъ и смерть, освободилъ насъ отъ рабства діавольскаго и даровалъ намъ вся Божественныя силы, яже къ животу и благочестію (2 Петр. 1, 3), однако, мы часто подпадаемъ рабству грѣха, незаповѣди Божіи соблюдаемъ, а волю діавола творимъ въ похотяхъ сердца нашего. Но какъ древніе Евреи оплакивали

свое рабство, такъ точно и христіанину, подпавшему рабству грѣха и діавола, надлежитъ оплакивать свое грѣховное печальное состояніе, ибо грѣховныя утѣхи и радости ведутъ къ лишенію вѣчнаго блаженства: „Какая польза человѣку, аще міръ весь пріобрѣдетъ, душу же свою отщетитъ? или что дастъ человѣкъ измѣну за душу свою“ (Матѣ 16, 26). Что можетъ человѣкъ пріобрѣсти взаменъ души своей; что онъ можетъ найти болѣе важнаго, болѣе цѣннаго, чѣмъ блаженство вѣчное? Какъ бы человѣкъ счастливо не жилъ на землѣ, хотя бы всѣ блага міра были у него въ распоряженіи, ничто не можетъ вознаградить его за потерю вѣчнаго блаженства, ничто земное не можетъ удовлетворить его духа, потому что земныя блага тля тлѣть и воры подкапываютъ и крадутъ (Матѣ 6, 20), потому что они служатъ для временныхъ утѣхъ тѣлесной природы, а не души безсмертной, являющейся образомъ Божиимъ и могущей найти удовлетвореніе только въ Богѣ и въ вѣчныхъ благахъ въ Царствіи Небесномъ. Внимая пѣсни Израильтянъ, томившихся въ плѣну и желавшихъ возвращенія въ отечество свое, и намъ, бр. христіане, надлежитъ оплакивать свой плѣнъ во власти грѣха и діавола, и вседушевно желать освобожденія отъ этого плѣна, и для сего исправить свое житіе, очистить совѣсть свою въ святомъ покаяніи, освятить себя въ святомъ таинствѣ причащенія.

Ту же мысль, которая выражается въ псалмѣ „на рѣкахъ Вавилонскихъ“ (Пс. 136, 1), св. Церковь выражаетъ и въ сегодняшнемъ евангельскомъ чтеніи, въ притчѣ о Блудномъ сынѣ. Эта притча повѣствуетъ о томъ, какъ юнѣйшій сынъ одного благочестиваго отца захотѣлъ самостоятельно пожить, испросилъ у отца свою часть имѣнія, въ скоромъ времени оставилъ домъ отца и удалился въ страну далекую. Здѣсь на чужой сторонѣ онъ предался разгулу и всякимъ гнуснымъ удовольствіямъ, скоро промоталъ отцовское имѣніе и остался нищимъ. А между тѣмъ наступилъ голодъ въ той странѣ. Чтобы не умереть съ голоду, онъ поступилъ въ наемники, сдѣлался пастухомъ свиней и готовъ былъ питаться тѣмъ, чѣмъ питались свиньи. Дошедши до такого печальнаго состоянія, блудный сынъ помянулъ домъ отца, помянулъ, какимъ довольствомъ онъ пользовался въ немъ, въ какомъ довольствѣ живутъ тамъ слуги, а онъ между тѣмъ умираетъ отъ голода. Помысливъ объ этомъ, онъ рѣшилъ: „возставъ, иду ко отцу моему, и реку ему: отче, согрѣшихъ на небо и предъ тобою: и уже нѣсмь достоинъ нарещися сынъ твой: сотвори мя яко единаго отъ наемникъ твоихъ“ (Лук. 15, 18—19). Это рѣшеніе

онъ тотчасъ же привелъ въ исполненіе. Отецъ еще издали увидѣлъ его и возрадовался зѣло, и сынъ блудный милъ его сердцу бысть. Онъ поспѣшилъ къ нему навстрѣчу, облобызалъ его, надѣлъ лучшія одежды, возстановилъ его въ сыновнемъ достоинствѣ, устроилъ пиръ, пригласивъ всѣхъ радоваться и веселиться, потому что сынъ его мертвъ бѣ, и оживе, и изгилъ бѣ, и обрѣтесе (Лук. 15, 11—32).

Эта Евангельская притча изображаетъ отношеніе человѣка къ Богу, Отцу Небесному, Создателю нашему, и Бога къ человѣку. Господь призвалъ насъ къ бытію, ущедривъ многоразличными Своими дарами; даровалъ кому пять талантъ, кому два, кому одинъ: одного надѣлилъ умомъ, другого твердой волей, иному даровалъ красоту и крѣпость силъ, а иному богатство и изобиліе плодовъ земныхъ, всѣмъ же одинаково „даровалъ вся Божественныя силы, яже къ животу и благочестію“ (2 Петр. 1, 3). Что, же бр., достойно-ли ходимъ мы своего званія христіанскаго, употребляемъ ли эти дары Божіи, какъ должно: къ славѣ Божіей и къ своему спасенію, не расточаемъ ли ихъ на дѣла тьмы и грѣха, подобно приточному блудному сыну, расточившему отцовское достояніе? Увы! какъ часто мы бываемъ виновны предъ Господомъ Богомъ за несправедное употребленіе Его естественныхъ и благодатныхъ даровъ! Какъ часто мы выходимъ изъ послушанія волѣ Божіей, выраженной въ святыхъ Его заповѣдяхъ, проводимъ жизнь свою преступно, удаляемся отъ Бога и погрязаемъ въ грѣховныхъ похотяхъ сердецъ нашихъ! Особенно это нужно сказать въ отношеніи современнаго юношества. Какъ юнѣйшій сынъ вышелъ изъ повиновенія отцу и удалился на страну далече, живой блудно, такъ и нынѣ молодое поколѣніе часто выходитъ изъ повиновенія родителямъ и властямъ, удаляется отъ благодатнаго руководительства св. Церкви, пренебрегаетъ ея благотворными установленіями и живетъ своевольно и большею частію грѣховно и погубительно для нравственности и для спасенія. Отъ этого происходятъ недовольство жизнью, доходящее до самоубійствъ, разнаго рода нестроенія, нарушеніе семейнаго счастья и общественаго благополучія. Но если кто въ своей жизни подражалъ блудному приточному сыну въ паденіи и безумномъ проматываніи даровъ отчихъ, то надлежитъ подражать таковымъ и его покаянію и возстанію. Помянувъ о своемъ высококомъ христіанскомъ призваніи, о своемъ достоинствѣ членовъ благодатнаго Царства Христова — святой Церкви, о блаженствѣ, которое Богъ уготовалъ всѣмъ любящимъ Его, возстанемъ отъ сна грѣховнаго, по-

благодатными дарами ея къ нашему очищенію и освященію чрезъ св. таинства, возвратимся къ Отцу Небесному, который радуется великою радостію о всякомъ грѣшникѣ кающемся, по слову Евангелія: „Радость бываетъ предъ Ангелы Божіи о единомъ грѣшникѣ кающемся“ (Лук. 15, 10). Надлежитъ намъ, бр. христіане, прійти въ себя, сознать свою грѣховность, покаяться, пока еще не поздно, принять твердую рѣшимость жить свято и благочестно, въ послушаніи заповѣдямъ Господнимъ. Господь милостивъ; Онъ хочетъ намъ всѣмъ спастися и въ разумъ истины прійти; Онъ всѣхъ зоветъ въ Свое Царство и готовъ возвратитъ каждому кающемуся грѣшнику его первое достоинство, какое онъ получилъ въ купели св. крещенія—чистоту и святость. И даже болѣе того: Онъ даруетъ намъ въ снѣдь самое пречистое Тѣло Свое и самую честную Кровь Свою во очищеніе душъ и тѣлесъ нашихъ, во освященіе и въ жизнь вѣчную. Вотъ приближаются дни святой Четырнадцатидесятицы дни покаянія и усиленной молитвы, когда по уставу Церкви, каждый христіанинъ нравственно обязанъ исповѣдать грѣхи предъ Богомъ, освятить себя въ св. причащеніи. Воспользуемся этимъ благопріятнымъ временемъ, постараемся загладить грѣхи, нами содѣянные и освятить свою душу, чтобы намъ праведно и на землѣ пожить и не лишиться вѣчнаго блаженства въ Царствіи Небесномъ, его же Господь да сподобитъ всѣхъ насъ. Аминь.

Подъ покровомъ благопопечительнаго и благоустрояющаго Промысла Божія.

(Изъ моихъ воспоминаній).

(Продолженіе).

II.

Что касается семейной обстановки низшаго клирика того времени, то она была куда бѣдна и неприглядна съ точки зрѣнія нынѣшняго времени.

Мать и сестры мои въ долгіе земніе вечера пряли ленъ съ лучиной, зажигаемой и вставляемой сестрами по очереди въ желѣзныя „уши“ (развилки) свѣтца, да и съ лучиной-то, при томъ, дубовой, добываемой отцомъ изъ разнаго надворнаго старья, въ родѣ подгнившихъ столбовъ, частокола и проч., отъ которой было не столько свѣта въ комнату, сколько дыма, и это дѣлалось изъ экономіи, чтобы не тратиться на покупку лучины березовой, продаваемой на базарѣ.

Сальная свѣча зажигалась въ нашемъ домѣ лишь по вечерамъ большихъ праздниковъ, и то не надолго, если не было никакихъ гостей.

По вечерамъ въ будніе дни сестрамъ обыкновенно назначался матерью урокъ, сколько каждая должна была на прясть пряжи за вечеръ, при чемъ время и количество работы опредѣлялось числомъ нарядныхъ рушниковъ.

Итакъ, кто-же, наконецъ, издаетъ лѣвья газеты?

(Вниманію Г-на Перо).

Наша маленькая полемика съ г. Перо (изъ Ниж. Листка) грезитъ, повидимому, окончиться тѣмъ-же, чѣмъ вообще и всегда оканчиваются всевозможная полемика и всякіе споры, т. е. каждая сторона намѣрена остаться при своемъ мнѣніи. Къ моему совѣту „не напускать туману въ глаза публикѣ“ г. Перо отнесся съ убійственнымъ равнодушіемъ и продолжаетъ „тащить на себѣ осла“, т. е. въ угоду партійности утверждать нѣчто такое, что съ чистой совѣстью совсѣмъ нельзя отстоять. Довольно принесено уже жертвъ этому современному Молоху, г. Перо!

„Издателями „Рвчи“ состоятъ Набоковъ и Петрункевичъ“,—пишетъ г. Перо въ подтвержденіе своего мнѣнія. А немного ниже тотъ-же г. Перо говоритъ, что онъ не придаетъ никакого значенія тому, кто издаетъ газету. Но тогда зачѣмъ-же было упоминать про издателей „Рвчи“, г. Перо? Редакторами „Рвчи“ состоятъ еврей Гессенъ, еврей Винаверъ и еврей Эбернинъ,—г. Перо объ этомъ цѣломудренно умалчиваетъ. Оказывается, что г. Перо „не знаетъ“, кто такой г. Проперъ, издатель хлесткой „Биржевки“ и порнографическаго „Огонька“. Можетъ быть, г. Перо „не знаетъ“ также, кто такой Биттнеръ, редакторъ-издатель „Вѣстника Знанія“? Знаетъ-ли, ужь, г. Перо и то, кто у насъ г. Ещинъ?

Вѣдь вотъ простота какая у насъ встрѣчается!..

„Редакторомъ Русскихъ Вѣдомостей пишется г. Соболевскій“,— остроумно продолжаетъ г. Перо. А вѣдь мы говоримъ не про то, кто пишется редакторомъ, а кто состоитъ имъ въ дѣйствительности. Что

И сестры, какъ ни утомлялись отъ долгаго ночного сидѣнія и сковывавшей ихъ члены дремоты, но уроки свои болѣею частію выполняли. Благодаря такому тяжелому усидчивому труду, весною ткались пять-шесть штукъ бѣлыхъ холстовъ и холста два пестрядины (крашеная льняная ткань наполовину съ бумагой) для домашнихъ женскихъ платьевъ и дѣтскихъ мужскихъ рубашекъ, вмѣсто ситцевыхъ.

Въ отношеніи освѣщенія и распределенія рукодѣльныхъ работъ допускались иногда и нѣкоторыя исключенія и послабленія. Это было въ томъ случаѣ, когда отецъ читалъ по вечерамъ житія святыхъ по славянскимъ четымъ минеямъ большого трехмѣсячнаго формата, въ кожаномъ переплетѣ. На этотъ разъ онъ зажигалъ восковые огарки, купленные для этого въ церкви. Но и это было далеко не всегда. Часто случалось, что мать, когда отецъ читалъ четьи-минеи, особо свѣтила ему зажженной лучиной, отламывая нагорѣвшіе угли на сковороду, стоявшую для этого на столѣ. Сестры же пряли и жгли лучину отдѣльно въ свѣтцѣ, но пряла уже не спѣша и безъ заданныхъ уроковъ, чтобы и имъ можно было выслушать прочитанное.

Для слушанія св. житій собиралась вся родная семья. Приходили для этого и бабушка съ теткой дѣвицей, жившія отдѣльно въ особой ветхой кельѣ, отоплявшейся по-черному. Бабушка, вдовая діаконица, занимала должность пресфорни и отличалась глубокимъ

г. Соболевскій пишется редакторомъ Русскихъ Вѣдомостей, это мы и сами прекрасно знаемъ... Газета „Русское Слово“ не можетъ подходить къ числу газетъ строго прогрессивныхъ, ибо направленіе ея мѣняется въ зависимости отъ разныхъ Нордъ-Нордъ-Вестовъ, что не будетъ отрицать и г. Перо. Вѣдь нельзя же ставить на одну доску „Рѣчь“ и, напр., „Волгарь“, хотя въ общемъ обѣ эти газеты прогрессивныя.

Характерно то, что ни одна изъ правыхъ газетъ не имѣетъ ни одного еврея ни въ числѣ редакторовъ, ни въ числѣ издателей.

Евреи не издають правыхъ газетъ.

А вообще—евреи издательскимъ дѣломъ очень и очень занимаются..

Какія-же газеты они издають?

Интересно бы это знать, г-нъ Перо?

Старый знакомый.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье 29-го января Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

С.-Петербургъ 27 января въ Петербургъ прибылъ Преосвященный Геннадій, епископъ балахнинскій, викарій нижегородскій, и остановился въ Александроневской лаврѣ.

Молебенъ. 29-го января, по случаю исполнявшейся 23-го января 6-й годовщины существованія Св.-Троицкаго Кружка христіанской помощи бѣднымъ дѣтямъ, былъ отслуженъ въ помѣщеніи столовой, содержимой кружкомъ (Жуковская ул., д. наслѣд. Н. М. Рукавишниковъ), молебенъ протоіереемъ І. К. Коринскимъ съ причтомъ Троицкой верхне-посадской церкви.

смирениемъ и выдающеюся набожностію. Мать съ бабушкою при чтеніи житій святыхъ всегда плакали.

Самовара у насъ въ домѣ не было (завели уже, когда я поступилъ въ дух. училище) и чай не пили а вмѣсто него пили повременамъ мяту или звѣробой съ медомъ, заваренные въ облицованномъ горшкѣ и настоенные въ большой печи. Но если приходили или навѣзжали какіе-либо гости почетные или ближайшіе родственники изъ села Г-ва, то мать въ этихъ случаяхъ брала у священника лишній старенькій самоваръ (который и купленъ былъ впоследствии) и угощала гостей занятымъ взаимно чаемъ съ медомъ.

Всѣ эти убогія стороны домашней жизни и бьющія въ глаза недостатки казались мнѣ тогда совсѣмъ не такими, какими они были по существу. Счастливое дѣтство легко мирилось со всею внѣшнею скудостію и даже находило еще возможнымъ эту сѣрую дѣйствительность идеализировать и освѣщать разными поэтическими образами и чертами.

Да и родители мои, не смотря на многосемейность и постоянные матеріальные недостатки, безропотно и съ полной покорностію волѣ Божіей несли свою не легкую жизненную долю.

Особенно дорогимъ и незамѣнимымъ былъ для меня, окаймленный густыми липами и кленами, тѣнистый родительскій садъ. Всѣ лучшія дѣтскія радости, мечты и иллюзіи неразрывно связывались съ нимъ,

Послѣ молебна состоялось годовичное собраніе членовъ кружка.

Уходъ хора г. Кривавуса. Хоръ Кривавуса перешелъ изъ кафедральнаго собора въ Спасскую церковь. При соборѣ организуется новый хоръ о. Плотниковымъ.

Новыя назначенія. Мѣщанскій староста г. Н.-Новгорода К. П. Карташовъ утвержденъ въ званіи почетнаго попечителя борской ц.-приходской школы.

Настоятель горбатовскаго собора свящ. А. Любимскій назначенъ предсѣдателемъ горбат. отдѣленія епарх. Училищнаго Совѣта и депутатомъ дух. вѣдомства въ горбатовскую городскую думу.

Библиотека. При шеляух. ц.-пр. школѣ, бал. у., учреждена библиотечка въ память освобожденія крестьянъ.

Аренда помѣщенія. Губернской земской управой для отдѣла народнаго образованія арендовано помѣщеніе въ домѣ Братства Св. Георгія за 1500 р. въ годъ. Кромѣ бывшаго свѣчнаго магазина и подвала, будетъ занято земствомъ помѣщеніе школы и комната противъ школы. Школа будетъ помѣщаться въ комнатахъ библиотеки духовенства. Послѣдняя будетъ находиться, вѣроятно, въ нижнемъ аванъ-залѣ.

Литературно-музыкальный вечеръ. 31 января въ залѣ духовной семинаріи состоялся литературно-музыкальный вечеръ, который посѣтилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ. Концертное отдѣленіе состояло изъ трехъ отдѣленій. Музыкальные номера исполнены были усиленнымъ семинарскимъ хоромъ, пропѣвшимъ въ 1-мъ отдѣленіи изъ Гуно „Судьба“ и изъ Отто „Буря“, во 2-мъ отд. изъ Меринга „Зимняя ночь“ и Шумана „Цыганская жизнь“ и въ 3-мъ отд. попури изъ русскихъ и малороссійскихъ пѣсень. Смѣшаннымъ оркестромъ исполнены были: а) антрактъ

гдѣ наперечетъ и въ мельчайшихъ подробностяхъ знакомы мнѣ были каждая яблоня, каждый ягодный кустъ и разныя укромныя, любимыя мною, тѣнистыя мѣста, гдѣ я проводилъ большую часть весны и лѣта.

Какъ на особенную индивидуальную черту своего дѣтскаго склада души, укажу на то, что я съ ранней юности сильно полюбилъ и страстно увлекался природой растительнаго царства. Эта любовь простиралась у меня иногда до того, что я нерѣдко залѣзалъ на самыя высокія вершины густыхъ и тѣнистыхъ деревьевъ въ своемъ саду и просиживалъ тамъ подолгу, пріятно покачиваясь въ набѣгающихъ мягкихъ волнахъ вѣтра и съ наслажденіемъ слушая лепечущій шелестъ зеленой листвы. Глядя съ высоты на сросшіяся и густо переплетшіяся вершины всѣхъ смежныхъ садовъ (причтъ былъ четырехчленный, и у cadaго были сады, замыкавшіеся, кромѣ того, съ обѣихъ сторонъ двумя громадными барскими садами), моимъ глазамъ представлялась чудная картина сплошнаго безбрежно зеленѣющаго моря, съ пробѣгающими по немъ отъ вѣтра высокими, эластично зыбкими, волнистымъ валами.

Это влеченіе и особая любовь къ растительному царству осталась у меня на всю жизнь.

Священникъ В. Тенищевъ.

къ 4-му дѣйствию изъ оп. „Кармень“ и б) Pizzicato изъ бал. „Sylvia“. Струнный оркестръ исполнилъ „Вторую симфонію“ Гайдна. Кромѣ хоровыхъ и оркестровыхъ номеровъ были исполнены: дуэтъ „Болыбельная пѣсня“, „Гусляръ“ (для голоса и скрипки), „Послѣдній рейсъ“ (solo), „Зашумѣла, разгулялася“ (solo), „Ахъ, ты солнце, солнце красное“ (solo). На рояли сыграны „Свадебный маршъ“, „Scherzo“. Вообще музыкальная часть вечера была поставлена разнообразно и широко. Хоръ пользовался заслуженнымъ успѣхомъ. Литературная сторона значительно уступала музыкальной и въ содержаніи и въ исполненіи.

Вечеръ собралъ многочисленную публику, состоящую преимущественно изъ родныхъ и знакомыхъ воспитанниковъ семинаріи.

Благотворительный духовный концертъ. 29 янв. въ домѣ Бр. Св. Георгія повторенъ былъ въ пользу Введенскаго Братства концертъ соединенныхъ хоровъ. Программа была нѣсколько измѣнена. Нѣкоторые номера должны привиться на клиросѣ, а другіе уступитъ дорогу и сойти въ архивъ („Нарѣкахъ Вавилонскихъ“, муз. Ведела). „Царю Небесный“ Зн. р. (Ц.-П. Сборникъ) настоятельно подчеркиваю веѣмъ любителямъ дух. пѣнія, какъ строго церковную и стильную піесу. Концертъ „Внуши, Боже“ муз. Гречанинова глубоко религіозное произведеніе и очень картинное (полное соотвѣтствіе музыки и текста) по своей трудности доступно только столичнымъ хорамъ и нѣкоторымъ провинціальнымъ съ музыкально-образованнымъ регентомъ. И. Н. Казанцевъ справился добросовѣстно съ этой трудностію и заставилъ почувствовать силу таланта здравствующаго композитора, А. Т. Гречанинова. Сборъ былъ не полный. Концертъ почтилъ своимъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Іоакимъ.

Уставъ Іоанно-Дамаскинскаго Братства утвержденъ. Хоръ исполнителей церк. пѣнія крѣпнетъ и не теряетъ надежды въ концѣ Велик. поста выступить публично съ солидной программой шедевровъ церковно-пѣвческой литературы.

На второй день концерта члены кружка во главѣ съ почетнымъ предсѣдателемъ, еп. Іоакимомъ, снялись на фотографическую группу.

О. М—ій.

Пятидесятилѣтній юбилей. 9-го декабря 1911 года исполнилось 50 лѣтъ священнослуженія священника села Ново-Еделева, сергачскаго уѣзда, о. Алексѣя Михайловича Воскресенскаго, который въ 1861 году 8 ноября посвященъ во діакона къ церкви села Абаимова, сергачскаго уѣзда, а въ 1882 году рукоположенъ во священника къ церкви села Ново-Еделева и въ настоящее время состоитъ духовникомъ 3-го благочинническаго округа сергачскаго уѣзда. По сему случаю, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Іоакима, епископа нижегородскаго, духовенствомъ округа 9 декабря совершено чествованіе юбиляра. Торжество началось вечеромъ 8 декабря совершеніемъ всенощного бдѣнія св. праведн. Аннѣ, въ отправленіи котораго участвовали: самъ юбиляръ, 3 его сына (священники: села Болобонова, серг. у., Іоаннъ Воскресенскій, с. Панова, арзамасскаго уѣзда, Александръ Воскресенскій, с. Константиновки, лукоянов. у., Петръ Воскресенскій) и священникъ с. Ветошкина Владиміръ Селунскій (внукъ

юбиляра). 9 декабря утромъ предъ литургіей достоцимый юбиляръ былъ „со славою“ встрѣченъ во храмѣ, уже переполненномъ народомъ. Послѣ встрѣчи совершена была литургія самимъ юбиляромъ, о. Алексіемъ, въ сослуженіи мѣстнаго благочиннаго, священника села Юрьева о. Іоанна Воскресенскаго и троихъ его сыновей. Къ сожалѣнію, тѣснота храма не позволяла другимъ священникамъ принять участіе въ совершеніи литургіи. За литургіей было произнесено священникомъ А. Воскресенскимъ поученіе о высотѣ пастырскаго служенія и о трудности его, особенно въ настоящее время. Слово свое проповѣдникъ закончилъ призывомъ твердо держаться православной Христовой Церкви и слушать ея пастырей, которые заботятся о душахъ пасомыхъ. По окончаніи литургіи всѣ собравшіеся іереи въ числѣ 12 человекъ кромѣ юбиляра вышли на средину храма для служенія благодарнаго молебна. Мѣстный благочинный, о. І. Воскресенскій, предъ молебномъ преподнесъ юбиляру отъ всего духовенства округа икону св. Іоасафа Бѣлгородскаго, освященную на св. мощахъ, при чемъ произнесъ глубоко прочувствованную и содержательную рѣчь о жизни и пастырской дѣятельности юбиляра; въ ней онъ указалъ, что Богъ наградилъ юбиляра и долготлѣтіемъ, и семейнымъ счастіемъ, и любовью прихожанъ, какъ абаимовскихъ, которые плакали, провожая его, такъ и ново-еделевскихъ, которые также глубоко любятъ и уважаютъ его; наградилъ уваженіемъ духовенства округа, избравшаго его единогласно своимъ духовникомъ; указалъ, что юбиляръ почти ежедневно совершаетъ богослуженіе, и многіе къ нему обращаются, прося его молитвъ предъ Богомъ. Въ Абаимовѣ при постройкѣ храма юбиляръ былъ главнымъ строителемъ, вмѣсто священника старца, и здѣсь, въ Ново-Еделева, на склонѣ лѣтъ долженъ потрудиться въ постройкѣ каменнаго храма.

Послѣ рѣчи о. благочиннаго была преподнесена юбиляру св. икона Спасителя дѣтьми юбиляра, при чемъ старшій сынъ отъ себя и отъ лица своихъ братьевъ благодарилъ своихъ родителей за то воспитаніе, которое они дали имъ, не смотря на то, что сами часто терпѣли нужду въ матеріальныхъ средствахъ; благодарилъ за ту помощь, которую они оказываютъ имъ, дѣтямъ, въ настоящее время; благодарилъ за то доброе и честное имя, которое они, родители ихъ, оставляютъ имъ въ наслѣдство. Послѣ сего учителемъ мѣстной земской школы А. И. Шемаровымъ вмѣстѣ съ учениками школы былъ поднесенъ Библейскій альбомъ картинъ въ изящномъ переплетѣ, при чемъ указалъ на плодотворную дѣятельность юбиляра въ дѣлѣ наученія дѣтей Закону Божию и просилъ продолжать учить Закону Божию ихъ, учениковъ школы, также, какъ ранѣе почти 20 лѣтъ училъ ихъ отцовъ въ своемъ домѣ, когда школы не было. Послѣ рѣчи учителя преподнесена была юбиляру св. икона свят. митр. Москов. Алексія сельскимъ старостою с. Ново-Еделева и прочитанъ былъ адресъ отъ прихожанъ. Въ отвѣтъ на всѣ эти рѣчи юбиляръ со слезами благодарилъ всѣхъ подносившихъ и присутствующихъ: „Много видѣлъ я радостныхъ дней въ своей жизни, но такого радостнаго, какъ этотъ, дня для меня не было, да и впередъ не будетъ“, и началъ благодар-

ное молебствіе, которое и закончилось провозглаше-
ніемъ обычныхъ многолѣтій.

При совершеніи всенощного бдѣнія, литургіи и благодарнаго молебна очень стройно и хорошо пѣлъ мѣстный хоръ изъ учениковъ и ученицъ школы подъ руководствомъ учителя А. И. Шемарова. Не смотря на будничныи день, народу было такъ много, что тѣсный временныи храмъ далеко не могъ вмѣстить всѣхъ богомольцевъ, состоявшихъ не только изъ прихожанъ, но изъ жителей окрестныхъ селъ. почему многіе и стояли внѣ храма. Достопочтенныи юбиляръ пользуется любовью и уваженіемъ не только среди прихожанъ, но и по всей округѣ, почему къ сему торжеству прибыли многіе и изъ другихъ окрестныхъ селеній.

Богослуженіе окончилось около 12 часовъ. Послѣ онаго всѣ собравшіеся съ юбиляромъ и его супругой отправились въ зданіе школы. Здѣсь младшій сынъ юбиляра, священникъ о. П. Воскресенскій, принесъ поздравленіе своимъ родителямъ и веномнилъ тѣ случаи изъ своего дѣтства и отрочества, которые особенно ярко запечатлѣлись въ его памяти и въ которыхъ особенно сильно обнаруживалась крѣпкая вѣра и надежда на Бога его родителей. „Наканунѣ праздниковъ и воскресныхъ дней наши родители сами встанутъ на молитву, да и насъ дѣтей своихъ постановятъ,—и мы молимся; этимъ заложили они въ насъ глубоко-религіозно-нравственные основы, которыя повліяли на всю нашу жизнь, а особенно сказались тогда, когда по выходѣ изъ семинаріи мы избирали себѣ жизненный путь: всѣ 4 сына (изъ нихъ одинъ уже умеръ) избрали тотъ же тернистыи пастырскій путь, какии шелъ нашъ родитель“.

За столомъ были прочитаны полученныя телеграммы и поздравленія. Юбиляра почтилъ привѣтствіемъ Высокопреосвященныи Назарій, архіепископъ полтавскій, который прислалъ такую телеграмму: „Ревностнаго служителя престола Божія іерея Алексѣя Михайловича вседушевно поздравляю съ исполнившимся 50-ти-лѣтіемъ неусыпнаго труда спасительнаго и просвѣтительнаго. Многая лѣта ему. Архіепископъ Назарій“. Была также получена телеграмма отъ сергач. уѣзднаго предводителя дворянства Н. П. Приклонскаго слѣдующаго содержанія: „Привѣтствую Васъ въ знаменательный день 50-лѣтія служенія Вашего церкви и горячо любящимъ Васъ прихожанамъ шлю самыя теплыя пожеланія. Предводитель дворянства Приклонскій“.

С. В. С.

Изъ общей церковной жизни.

1-й всероссійскій съѣздъ единовѣрцевъ.

Второй день съѣзда (23 января). Первое дѣловое засѣданіе съѣзда началось избраніемъ секретарей. Почетнымъ секретаремъ съѣзда единогласно избранъ организаторъ съѣзда священникъ С. И. Шлеевъ, а секретарями съѣзда священники Ѳ. Валовой кишиневской епархіи и о. А. М. Знаменскій рижской епархіи.

За предсѣдательскимъ столомъ заняли мѣста архіепископъ полтавскій, епископы: Кириллъ тамбовскій,

Серафимъ кишиневскій, Анастасій серпуховскій, Веніаминъ гловскій, Никонъ вологодскій и епископъ Андроникъ.

Послѣ избранія секретарей съѣздъ приступилъ къ обсужденію вопроса: „о пересмотрѣ правилъ о едино-
вѣрїи и дополнительныхъ къ нимъ распоряженій“.

Докладчикомъ выступилъ свящ. С. И. Шлеевъ.

Съѣздъ послѣ незначительныхъ преній единогласно принялъ предложеніе докладчика и постановилъ: „возбудить ходатайство предъ Св. Прав. Синодомъ о предоставленіи полной свободы православнымъ причисляться въ единовѣрческіи приходы и, наоборотъ, единовѣрцамъ къ великороссійскому приходу“.

При обсужденіи вопроса о переименованіи термина „единовѣрцы“ на „православные старообрядцы“ произошли такія горячія пренія, что закончились крупнымъ инцидентомъ.

По этому вопросу выступалъ цѣлый рядъ ораторовъ, и большинство членовъ съѣзда поддерживало мысль о переименованіи „единовѣрцевъ“ въ „православныхъ старообрядцевъ“, возбужденную еще о. Симеономъ Шлеевымъ на кievскомъ съѣздѣ миссіонеровъ.

Но противъ переименованія возсталъ епархіальный миссіонеръ о. Александръ Акципетровъ (владимірскаго епархіи). Онъ рѣзко отозвался о дѣятельности о. Шлеева. Поднимается шумъ. О. Акципетровъ ради мира беретъ свои слова обратно. Онъ указываетъ, что во владимірскаго губерніи уже переданы два православныхъ храма единовѣрцамъ. Въ наименованіи же единовѣрцевъ православными старообрядцами онъ видитъ преслѣдованіе скрытой цѣли.

Съѣздъ почти единогласно постановилъ называть единовѣрцевъ „православными старообрядцами“.

Вечернее засѣданіе было посвящено докладу настоятеля единовѣрческаго Никольскаго собора С. И. Шлеева: „объ обученіи единовѣрческаго духовенства, особенно вновь поставленныхъ іереевъ и діаконовъ единообразному совершенію церковнаго богослуженія въ единовѣрческихъ храмахъ“.

Съѣздъ единогласно постановилъ: „принять предложеніе докладчика объ исполненіи духовенствомъ богослуженія безъ пропусковъ. Наблюдать за соблюденіемъ уставнаго чина богослуженія, а если іереи уклоняются и по дѣности и нерадѣнію дѣлаютъ пропуски, то таковыхъ увѣщевать, а если и послѣ увѣщанія они будутъ уклоняться, то приносить жалобы мѣстнымъ епархіальнымъ властямъ“. Также состоялось постановленіе объ учрежденіи благочинническихъ совѣтовъ изъ іереевъ и мірянъ для наблюденія за сохраненіемъ въ чистомъ видѣ древняго вида и чина богослуженія.

О. Шлеевъ читаетъ свой докладъ о церковномъ пѣнїи и подготовкѣ чтеній и пѣвцовъ.

— Многоголосное пѣніе ведетъ къ крайностямъ. Восточныя церкви сохранили одноголосное пѣніе и одна только русская церковь приняла итальянское пѣніе. Намъ нужно устроить пѣвческую школу для подготовки учителей пѣнїи, и съѣздъ въ этомъ дѣлѣ долженъ помочь.

Крюковое пѣніе въ единовѣрческихъ церквахъ должно существовать попрежнему и не вводить ни въ какомъ случаѣ многоголоснаго пѣнїя.

Въ Москвѣ предполагается открыть пѣвческую школу, и въ Св. Синодѣ уже поданъ уставъ этой школы. По утверженіи этого устава въ Москвѣ откроется первая школа для наученія унисонному крюковому пѣнію.

Далѣе князь А. А. Ухтомскій читаетъ цѣлый часть докладъ о пѣніи.

Утреннее засѣданіе 24 января. На утреннемъ засѣданіи продолжается обсужденіе съѣздомъ вопроса о пѣніи въ единовѣрческихъ храмахъ.

Олоонецъ, миссіи свящ. Козловъ (ученикъ покойнаго о. Ксенофонта Крюкова) критикуетъ вчерашній докладъ о пѣніи князя Ухтомскаго.—Я отказываюсь отъ присвоенія протопопу Аввакуму названія—„приснопамятный“. Онъ былъ осужденъ церковью, какъ еретикъ и казненъ за хулы на царскій домъ. (Шумъ).

Далѣе князь Ухтомскій называетъ Православную Церковь новообрядческой.

Я не вижу здѣсь стремленія къ братскому единенію съ Православной Церковью.

Предсѣдатель разъясняетъ, что кн. Ухтомскій свою статью писалъ не для доклада на съѣздѣ, а для журнала.

Свящ. Г. Дробинцевъ читаетъ свои пожеланія изъ доклада объ открытіи единовѣрческихъ школъ съ обученіемъ пѣнію и церковному уставу.

Есть, говоритъ онъ далѣе, предубѣжденія объ участіи въ хорахъ женщинъ.

Но въ чинѣ вѣнчанія, въ молитвѣ на снятіе вѣнцовъ прямо указывается, что жена тоже должна пѣніемъ воздавать хвалу Богу.

Въ чинѣ литургіи прямо указано, что нѣкоторые пѣснопѣнія, какъ напр.—„Отче нашъ“, должны пѣть людіе, въ томъ числѣ, конечно, и женщины. (Поднимается шумъ и многіе указываютъ на отрицательныя стороны женскаго хора).

Съѣздъ послѣ долгихъ преній постановилъ: „обратиться въ Св. Синодѣ съ ходатайствомъ, чтобы обязать всѣ единовѣрческіе приходы заводить свои школы грамоты, второклассныя съ добавочными двухгодичными курсами для образованія учителей, наставниковъ, діаконовъ и регентовъ“.

Вопросъ о допущеніи въ церковныя хоры пѣвчихъ женщинъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Возбужденъ на съѣздѣ внѣпрограммный вопросъ объ изображеніи св. иконъ путемъ печати на жести и бумажкахъ.

По этому вопросу архіепископъ Антоній замѣтилъ: „конечно, противно, когда жиды печатаютъ намъ иконы и даже Богородицу нашу изображаютъ простоволосою!“

По предложенію свящ. о. Симеона Шлеева съѣздъ единогласно призналъ печатаніе св. иконъ на жести и бумажкахъ нежелательнымъ, предписать всѣмъ единовѣрческимъ священникамъ освящать иконы только писанныя на доскахъ и не освящать никакихъ иконъ, печатанныхъ красками на бумагѣ или жести“.

На вечернемъ засѣданіи разсуждали о единовѣрческихъ школахъ.

Принята резолюція: просить Св. Синодъ и Уч. Совѣтъ, чтобы въ единовѣрческихъ школахъ учителя были только единовѣрцы.

Четвертый день съѣзда. Съѣздъ открывається чтеніемъ доклада о. Симеона Шлеева: „о благоустроеніи единовѣрческаго прихода“

Докладъ содержитъ въ себѣ 76 пунктовъ и обнимаетъ полностью всѣ права и обязанности приходовъ, причта и прихожанина.

Наиболѣе характерны слѣдующіе три пункта: 1) члены причта опредѣляются въ приходѣ духовной властью по выбору и приговору прихода, мѣстныя единовѣрческія комиссіи изъ духовныхъ и мірянъ подыскиваютъ и экзаменуютъ подходящихъ кандидатовъ.

11) Въ приходахъ гдѣ два или три священника, одинъ изъ нихъ выбирается настоятелемъ прихода, который утверждается въ этой должности духовной властью пожизненно.

21) Церковно-приходское имущество принадлежитъ всему приходу, а распоряженіе этимъ имуществомъ принадлежитъ общему приходскому собранію.

Приходская община является юридическимъ лицомъ и какъ таковая пользуется правомъ пріобрѣтать на свое имя церковное недвижимое имущество, а также отчуждать его.

Означенный проектъ устава переданъ съѣздомъ на обсужденіе особо избранной комиссіи изъ 12 лицъ, по шести отъ духовенства и отъ мірянъ, подъ предсѣдательствомъ еп. Серафима кишиневскаго.

По вопросу объ избраніи благочинныхъ въ единовѣрческихъ приходахъ съѣздомъ выражено пожеланіе объ обязательномъ исполненіи Высочайшаго указа 1845 г., устанавливающаго избраніе благочинныхъ для указанныхъ приходовъ изъ среды единовѣрческаго духовенства. Исключенія допускаются въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда сами единовѣрцы отъ своихъ приходскихъ совѣтовъ будутъ ходатайствовать о назначеніи благочинныхъ изъ православныхъ священниковъ, отличающихся особенною любовью къ старинному чину церковной службы; 2) если въ епархіи имѣются немногочисленные, но широко разбросанные съ бѣдными малограмотными священниками приходы, которые сами не претендуютъ на избраніе благочинныхъ изъ своей среды.

Что касается до выбора благочинныхъ приходскими совѣтами, то сіе допускается съ архипастырскаго согласія мѣстныхъ преосвященныхъ.

Затѣмъ съѣздомъ выражены пожеланія о періодическомъ (черезъ каждые три года) созывѣ единовѣрческихъ съѣздовъ и объ организаціи всероссійскаго братства православныхъ старообрядцевъ.

Въ концѣ засѣданія участники съѣзда были ознакомлены съ древней XV, XVI и начала XVII вв. иконописью.

Пятый день съѣзда. 26 января съѣздъ приступилъ къ самому интересному для единовѣрцевъ вопросу „о снятіи клятвы, наложенной въ соборахъ 1656 и 1667 годовъ на всѣхъ православныхъ, кто знаменуетъ себя крестнымъ знаменіемъ двуперстно, на тѣхъ, кто сохраняетъ старые обряды“.

Члены съѣзда задолго до открытія обсуждали этотъ вопросъ въ разныхъ группахъ.

Особенно сильно настаивали на отмытіи клятвы нижегородскіе единовѣрцы.

Собрание началось по обыкновению ровно въ 10 ч. Открывая заседание, архіепископъ Антоній обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой онъ просилъ членовъ съѣзда и миссіонеровъ не обострять важнаго историческаго вопроса.

— Отцы и братіе, умоляю васъ, отнеситесь къ вопросу спокойно, по совѣсти, безъ лишней и вредной для дѣла страстности.

По этому вопросу записалось болѣе 10 ораторовъ. Первымъ говорилъ одинъ изъ прихожанъ и членовъ единовѣрскаго братства Никольской церкви въ С.-Петербургѣ г. Морозовъ.

Онъ началъ свою рѣчь съ обращенія къ съѣзду о важности настоящаго момента.

„Г.г. члены съѣзда, нашъ съѣздъ и сегодняшнее собраніе являются историческими. За всѣ 110 лѣтъ жизни нашего единовѣрія мы впервые имѣемъ возможность отъ лица всего православнаго старообрядчества заявить на весь міръ, что удручены тяготѣющимъ на насъ проклятіемъ соборовъ 1656 и 1667 годовъ, потому что мы тоже крестимся двуперстно и соблюдаемъ старинные обряды.

Пусть Св. Синодъ, обезудивъ постановленіе нашего съѣзда, войдетъ съ просьбою къ патріархамъ восточныхъ церквей и къ будущему собору о снятіи съ насъ тяжелой и незаслуженной кары—проклятія“.

Рѣчь Морозова была принята всѣмъ съѣздомъ единовѣрцевъ сочувственно.

Но ею остались недовольны миссіонеры, которые и возражали на нее съ историческими документами въ рукахъ.

Самой сильной рѣчью за отмѣну клятвы была рѣчь, полная историческихъ справокъ и обоснованій, представителя старообрядцевъ часовеннаго согласія, извѣстнаго начетчика-миссіонера изъ Екаторинбурга, А. Т. Кузнецова.

— Я здѣсь отъ имени всѣхъ старообрядцевъ безпоповцевъ, не приѣмлющихъ священство старообрядцевъ часовеннаго согласія, заявляю, что клятвы, лежащія на древнихъ обрядахъ церкви, мѣшаютъ намъ соединиться съ единовѣрцами.

Клятвы эти наложены не только на раздорниковъ, но и на обряды древней церкви.

Мы считаемъ, что они висятъ и надъ нами, исполняющими эти обряды.

Клятву необходимо снять, и тогда падетъ сама собою стѣна, насъ раздѣляющая отъ единовѣрія.

Это надо сдѣлать въ интересахъ самой церкви православной и государства Россійскаго на общую пользу.

На эти слова члены съѣзда отозвались одобреніемъ, выразившимся въ дружныхъ и громкихъ крикахъ:

Вѣрно, вѣрно! Просить созыва собора!... Снять клятву! Иначе мы уйдемъ къ австрійцамъ!—кричали голоса. Видя единодушіе съѣзда о снятіи клятвы, председательствующій архіепископъ Антоній обратился къ собранію съ рѣчью.

— Здѣсь называли наше собраніе историческимъ. Это вѣрно, но этого опредѣленія мало. Я вижу здѣсь по священному огню въ рѣчахъ ораторовъ, что наше собраніе проникнуто святымъ желаніемъ освободить отъ клятвы не только живущее, но и будущее поко-

лѣніе. Я вѣрю, что это желаніе съѣзда—святое желаніе. Оно будетъ услышано, и Господь поможетъ его исполнить, на благо людей, цѣлые вѣка бывшихъ въ раздѣленіи и враждѣ. Этотъ день будетъ историческимъ, ибо представители часовеннаго толка сегодня спокойно разсуждаютъ съ нами о снятіи этихъ клятвъ.

Предлагаю прославить Святую Матерь Божию и спѣть: „О Тебѣ радуется“.

Всѣ встаютъ и поютъ.

Послѣ этого о. Шлеевъ читаетъ почти полтора часа свой докладъ—о необходимости снятія клятвъ соборовъ 1656, 1666 и 1667 г.г.

Миссіонеръ олонецкой епархіи о. Козловъ (ученикъ о. Крючкова) указываетъ на всю несостоятельность и недоказанность положеній о. Шлеева. О. Акципетровъ произноситъ обширную, блестящую, ясную, убѣдительную рѣчь въ защиту господствующаго нынѣ церковнаго и миссіонерскаго пониманія и толкованія клятвъ, которые отнюдь не лежатъ ни на обрядахъ, ни на православныхъ двуперстникахъ и единовѣрцахъ. Вопросъ,—говорилъ о. Акципетровъ,—нужно рѣшать на основаніи подлинныхъ документовъ, единовѣрцы—сыны православной Церкви, значить, на нихъ и не могутъ лежать эти клятвы.

Далѣе ораторъ читаетъ подлинныя акты соборовъ, изъ которыхъ ясно видно, что клятвы положены не на обряды, а на противниковъ и раздорниковъ.

Рѣчь его стараются прервать возгласами и шумомъ. Предсѣдателю съ трудомъ удается успокоить тѣхъ членовъ собранія, которымъ во чтобы то ни стало хочется доказать, будто клятва лежитъ не только на раздорникахъ.

„Единовѣрцы не нуждаются ни въ какомъ снятіи съ нихъ клятвъ,—продолжаетъ о. Акципетровъ,—ибо они и не были никогда подъ этими клятвами. Начало единовѣрія можно отнести еще къ 1667 г.

О.о. стоглаваго собора напрасно ссылались на то, что будто бы Христосъ молился двуперстно.

Вы не можете требовать отмѣны клятвъ и Св. Синодъ не можетъ ихъ снять, ибо ихъ на васъ и не было“.

Многіе благодарятъ и одобряютъ оратора.

Высокопреосвященный Антоній предложилъ слѣдующаго содержанія резолюцію: просить Св. Синодъ о томъ, чтобы онъ благоволилъ объявить слѣдующее: старые чины службы церковной и исправленные при патріархѣ Никонѣ признаются равночестными и православными. Но если бы кто изъ содержавшихъ старые чины хотѣлъ думать, что на него положены и на немъ тяготѣютъ проклятія нѣкоторыхъ духовныхъ писателей или какого-либо собора за одно только то, что онъ, не отдѣляясь отъ св. Церкви, содержитъ старый чинъ, то такую клятву мы отмѣняемъ и ни во что вмѣняемъ, оставляя ее только на тѣхъ, которые содержатъ старый чинъ церковный и проклинаятъ св. Церковь. И будемъ о семъ рѣшеніи докладывать церковному собору, когда таковой соберется, а равно и восточнымъ патріархамъ, прося ихъ о подтвержденіи сего нашего опредѣленія.

Резолюція эта принята съѣздомъ подавляющимъ числомъ голосовъ.

Епископъ Тихонъ заявляетъ. Мы не враждебны другъ другу и вѣруемъ въ одну св. соборную церковь, и я прошу васъ быть въ спокойствіи и мирѣ. О. Акципетровъ очень ясно документально доказалъ, и съ нимъ и я твердо вѣрю, что единовѣрцы не находятся подъ клятвами. Клятва на противящихся. Для вѣрныхъ—церковь есть огненный свѣтлый столбъ, а для невѣрныхъ—она темна.

Глубоко вѣрю, что спасительно единовѣріе, въ которомъ я епископомъ пребываю уже 20 лѣтъ. Но я присоединюсь и къ этой условной резолюціи и нахожу ее полезной, ибо это дѣлается и для немощныхъ нашихъ братьевъ, которыхъ, увы, не мало среди единовѣрцевъ, ради мира церковнаго и спасенія немощныхъ имъ приходится уступать.

Предсѣдатель.—Я сразу прекратилъ пренія и предложилъ сѣзду резолюцію, ибо начались уже развиваться страсти. Недовольные же этимъ могутъ внести особое письменное заявленіе, и оно будетъ представлено въ Св. Синодъ.

На вечернемъ засѣданіи приступили къ обсужденію вопроса „о возможности привлеченія въ лоно св. первыи старообрядцевъ, приѣмлющихъ переходящее священство, а равно и другихъ согласій“.

По этому вопросу выступилъ благочинный нижегородской епархіи свящ. В. Серебровскій.

Онъ доложилъ сѣзду, что нижегородская губ. является главнымъ мѣстомъ раскола. Здѣсь безпоповцы являются преобладающимъ элементомъ. Они ищутъ священниковъ, идутъ къ намъ на исповѣдь, просятъ крестить ихъ дѣтей и вѣнчать, но мѣстная епархіальная власть запрещаетъ это дѣлать.

Благодаря этому они уходятъ къ австрійцамъ и въ спасово согласіе и въ разныя еретическія секты.

Я прошу ходатайствовать о разрѣшеніи принимать бѣглоповцевъ на духъ (исповѣдь).

Сѣздъ единогласно принялъ это предложеніе.

Сѣздъ принялъ предложенія о постройкѣ храмовъ, распространеніи литературы и объ изданіи своего единовѣрческаго журнала.

Отдѣльные члены обратились къ предсѣдателю съ просьбой ходатайствовать о скорѣйшемъ созывѣ церковнаго собора на св. Руси.

Соборъ можетъ созвать только Государь. Но я лично нахожу, чтобы прежде было введено патріаршество, а потомъ уже и созывъ собора.

— Просимъ, просимъ!—раздались голоса на слова архіепископа о патріаршествѣ.

— Созывъ собора и учрежденіе патріаршества—моя давняя мечта,—говорилъ архіепископъ Антоній.

27 января сѣздъ принялъ резолюцію: учредить совѣтъ всероссійскаго сѣзда единовѣрцевъ въ составѣ тридцати членовъ, избираемыхъ на всероссійскомъ сѣздѣ на три года. Совѣтъ возглавляется православнымъ епископомъ членомъ Синода.

28 января сѣздъ выбралъ кандидатовъ въ совѣтъ всероссійскаго сѣзда единовѣрцевъ—15 изъ духовенства и 15 мірянъ.

Въ тотъ же день закрылся сѣздъ единовѣрцевъ. Сѣздомъ поднесены предсѣдателю архіепископу Антонію и оберъ-прокурору Синода иконы св. Анны Кашинской, покровительницы единовѣрія.

Разныя извѣстія.

Страхованіе церковныхъ зданій. Въ вечернемъ засѣданіи бюджетной комиссіи 10 января возникли страстные пренія по вопросу о всероссійскомъ страхованіи церковныхъ зданій. Кіевскій священникъ о. Трегубовъ энергично возставалъ противъ принудительнаго присоединенія къ этому страхованію всѣхъ епархій. Благодаря такому присоединенію, кіевской, на примѣръ, епархіи приходится платить страховки ровно вдвое болѣе, чѣмъ она платила, когда было епархіальное страхованіе. Кромѣ того, благодаря всероссійскому страхованію, пошла насмарку вся эта съ трудомъ налаженная за 17 лѣтъ организація епархіальнаго страхованія, давшая возможность епархіи скопить капиталъ въ 360 тыс. рублей. Такимъ образомъ, для кіевской епархіи проектъ всероссійскаго страхованія церковныхъ зданій—разореніе. Отцу Трегубову горячо возражали о. Лебедевъ и другіе священники. Они указывали, что убытки кіевской епархіи при новомъ порядкѣ страхованія отнюдь не такъ велики, какъ это высчитываетъ представитель епархіи. Правда, сумма страховыхъ взносовъ теперь больше, но зато и зданія застрахованы въ большую сумму; кромѣ того, теперь привлечены къ страхованію монастыри и нѣкоторыя другія церковныя помѣщенія, которыя не участвовали въ епархіальномъ страхованіи. Поэтому и сумма страховыхъ взносовъ отъ епархіи сдѣлалась больше. Наконецъ, если за всѣмъ тѣмъ епархіи все таки приходится платить съ каждаго зданія нѣсколько больше, то эти временныя убытки богатая кіевская епархіа должна безропотно принять на себя во имя солидарности и общаго дѣла. Вѣдь, стоитъ только допустить одно исключеніе изъ принципа принудительнаго всероссійскаго страхованія церковныхъ имуществъ, и все дѣло можетъ развалиться; начнутъ ходатайствовать о выдѣленіи и другія епархіи, отдѣльные монастыри и каменные соборы и т. д. Между тѣмъ, крахъ всероссійскаго страхованія отозвался бы чрезвычайно бѣдственно на многія болѣе бѣдныя епархіи, какъ, на примѣръ, саратовская, самарская, пермская и инныя, которыя прежде платили громадныя суммы страховокъ за свои многочисленныя деревянныя церкви, а теперь платятъ только 9 р. 70 к. съ тысячи.

Присутствовавшій въ комиссіи оберъ-прокуроръ В. К. Саблеръ заявилъ, что хотя онъ находитъ предложеніе о. Трегубова имѣющимъ за собою вѣскія основанія, однако, выдѣленіе епархіи осуществлено можетъ быть не иначе, какъ въ томъ же порядкѣ, въ какомъ воспослѣдовало учрежденіе центрального синодальнаго страхованія, т. е. путемъ законодательнымъ. Находя новое дѣйствующее положеніе о взаимномъ страхованіи въ существѣ своемъ дѣломъ весьма полезнымъ и необходимымъ въ видахъ освобожденія церкви и духовныхъ учрежденій отъ частныхъ страховыхъ обществъ, обогащавшихся за счетъ тошаго церковнаго кошелька, однако оберъ-прокуроръ находитъ въ дѣйствующемъ законѣ о взаимномъ церковномъ страхованіи несомнѣнные недостатки, главнымъ образомъ въ томъ, что центральный органъ является слишкомъ по составу своему сложнымъ, бюрократическимъ аппаратомъ и при томъ тяжелымъ въ смыслѣ

стоимости его содержания. Признавая обязательнымъ сохраненіе начала взаимности страхованія всѣхъ церквей и учрежденій имперій, В. К. Саблеръ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ поправку дѣйствующаго положенія въ сторону развитія организацій мѣстныхъ епархіальныхъ страховыхъ отдѣловъ, съ тѣмъ, чтобы въ составъ синодальнаго центрального страхового отдѣла были лишь главные инструкторы и организаторы, въ качествѣ руководителей и контролеровъ мѣстныхъ епархіальныхъ страховыхъ отдѣловъ, для огражденія послѣднихъ отъ рискованныхъ мѣропріятій, общаго направленія дѣятельности всей сѣти взаимнаго страхового центрального дѣла.

Послѣ заявленія г. оберъ-прокурора, о. Трегубовъ внесъ предложеніе, чтобы комиссія приняла пожеланіе о выдѣленіи кievской епархіи въ самостоятельную страховую организацію, и предложеніе это принято.

Нъ обезпеченію быта духовенства. Св. Синодомъ закончены занятія по составленію плана мѣропріятій, направленныхъ къ обезпеченію православнаго духовенства. Признано, прежде всего, необходимымъ назначить всѣмъ причтамъ средне-нормальное содержаніе, которымъ пользуется уже большая часть духовенства, т. е. дать священникамъ по 300 рублей, діаконамъ по 200 р. и псаломщикамъ по 100 р. По вычисленіямъ хозяйственнаго управленія, это потребуетъ дополнительнаго отпуска изъ казны около 9 милліоновъ р. Такъ какъ въ настоящее время ежегодное ассигнованіе на содержаніе духовенства увеличивается на 600,000 р., поэтому, если и впредь это ассигнованіе пойдетъ въ томъ порядкѣ, то потребуется 15 лѣтъ для того, чтобы всѣ причты начали получать содержаніе изъ казны въ указанномъ выше средне-нормальномъ размѣрѣ. Св. Синодъ призналъ желательнымъ, чтобы отпускъ указанныхъ 9 милліоновъ сдѣланъ былъ въ 6-лѣтній срокъ. Посему предположено, чтобы оберъ-прокуроръ вошелъ съ представленіемъ въ законодательныя учрежденія объ ассигнованіи въ теченіе 6 лѣтъ 9 милліоновъ рублей, по полтора милліона въ годъ, для распредѣленія этихъ денегъ между причтами, не получающими казеннаго содержанія въ указанномъ выше размѣрѣ.

По обезпеченіи всѣхъ причтовъ такимъ содержаніемъ, хозяйственное управленіе, при участіи представителей вѣдомства, должно разработать вопросъ объ осуществленіи постепеннаго увеличенія изъ казны содержанія причтамъ до окладовъ: священникамъ до 600 руб., діаконамъ до 300 руб. и псаломщикамъ до 200 р. и затѣмъ о привлеченіи приходовъ къ участию въ воспособленіи причтамъ взаимнѣ уплачиваемаго нынѣ прихожанами вознагражденія за совершеніе обязательныхъ требъ, съ тѣмъ, чтобы размѣръ такового воспособленія выражался въ суммѣ: для священника 300 р., для діакона—150 руб. и для псаломщика—100 руб. и чтобы такимъ образомъ общій размѣръ содержанія причтовъ въ концѣ завершенія дѣла обезпеченія духовенства достигъ: для священниковъ 900 руб., для діаконівъ 600 руб. и для псаломщиковъ 300 рублей. Относительно того, какъ можетъ быть осуществлено обязательное участіе населенія въ дѣлѣ обезпеченія приходскаго духовенства въ связи съ установленіемъ безмезднаго совершенія таинствъ и обязательныхъ

требоисправленій, Св. Синодъ нашель, что это съ пользою для дѣла можетъ быть осуществлено самими приходами и, въ частности, тѣми организаціями приходской жизни, которыя проектированы новымъ приходскимъ уставомъ.

Затѣмъ, чтобы исключить всякую случайность въ дѣлѣ обезпеченія духовенства, первоначально предполагалось фиксировать всѣ мѣстные источники, т. е. не только вознагражденіе за обязательныя требы, но и за требоисправленія необязательныя, а также доходы отъ причтовыхъ земель и капиталовъ. Вслѣдствіе этого общее содержаніе духовенства опредѣлено было тогда нѣсколько выше, а именно: для священника 1200 руб. для діакона 800 руб. и для псаломщика 400 р.

Но въ послѣднее время Св. Синодъ отказался отъ этого предположенія. Доходы отъ причтовыхъ земель и капиталовъ, а также плата за молебствія и другія необязательныя требы, какъ колеблющіеся и непостоянные, не включаются въ общую норму устанавливаемаго настоящимъ проектомъ содержанія духовенства. Такимъ образомъ при завершеніи всего дѣла обезпеченія духовенства каждый священникъ будетъ получать: 600 руб. жалованья изъ казны, 300 руб. отъ прихода, за что онъ долженъ будетъ безмездно совершать прихожанамъ таинства и обязательныя требы, и, въ добавленіе къ этому фиксированному для всѣхъ причтовъ содержанію, будетъ получать мѣстные средства, т. е. доходы отъ необязательныхъ требъ, отъ причтовыхъ земель, арендъ и капиталовъ. Діаконъ будетъ получать двѣ трети священническаго оклада изъ тѣхъ же источниковъ, а псаломщики половину діаконскаго оклада. Съ осуществленіемъ всѣхъ этихъ предположеній дѣло обезпеченія духовенства несомнѣнно станетъ на твердую почву.

Томскъ. Общее присутствіе городской управы постановило, по ходатайству архіепископа Макарія, отвести 9000 квадратныхъ сажень городской земли подъ проектируемую сибирскую духовную академію.

Царицынъ. Указомъ новаго саратовскаго епископа Алексія царицынское монастырское подворье закрыто. Службы будутъ совершаться, но исключительно для братіи. У воротъ обители поставленъ усиленный патруль полиціи. Завѣдывающимъ подворьемъ, вмѣсто бывшаго таковымъ благочиннаго Протоклитова, назначенъ священникъ Строковъ. Почитатели іеромонаха Иліодора отъ закрытія монастыря въ отчаяніи и рѣшили собираться на монастырской площади и молиться предъ алтаремъ монастырскаго храма, стоя по колѣно въ снѣгу.

Собравшимся царицынцамъ протоіереемъ Протоклитовымъ прочитана телеграмма епископа Досіея, разрѣшающая въ двухъ, по выбору, городскихъ церквяхъ собираться для молитвъ о здравіи и о возвращеніи о. Иліодора. Падаютъ на колѣни и благодарятъ. Избрана церковь Скорбящей Божіей Матери. Начались моленія общины иліодоровцевъ.

Послана телеграмма за многими подписями на Высочайшее имя съ мольбою о возвращеніи Гермогена и Иліодора.

Прибыль въ Флорищевскую пустынь 28-го января іеромонахъ Иліодоръ.

Изъ общественной жизни.

Еврейство и антисемитизмъ. „Уже недалекъ тотъ моментъ, когда всѣ богатства земныя окажутся исключительно достояніемъ сыновъ Израиля, и онъ будетъ единымъ владыкой“, — такъ закончилъ въ 1860 году Кретье свое воззваніе къ евреямъ всего міра по поводу учрежденія въ Парижѣ „Всемирнаго еврейскаго валага“ („L'Alliance Israélite Universele“).

Съ тѣхъ поръ прошло полстолѣтія, евреи не сбѣгались еще „единными владыками“ Вселенной, хотя дѣло видимо и осязательно идетъ къ этому, встрѣчая преграду лишь въ томъ, чего не предвидѣлъ Кретье: въ антисемитизмѣ, выросшемъ въ это полстолѣтіе вездѣ въ широкое движеніе, захватившее всѣ народы и хотя не остановившее, но сильно осложнившее и затруднившее „побѣдоносное шествіе“ Израиля ко всемирному владычеству. Приходится одновременно вести и наступательную и оборонительную борьбу.

Уже въ средніе вѣка антисемитизмъ проявился бурными потоками во всей Западной Европѣ: въ Итали, Испаніи, во Франціи, Англии и другихъ странахъ евреи частью были истреблены огнемъ и мечомъ, остальною же частью изгнаны (найдя себѣ гостеприимный пріютъ въ Польшѣ, разложенію и паденію которой и содѣйствовали очень много). То было народное и, какъ все народное, стихійное движеніе. Теперешній антисемитизмъ носитъ нѣсколько иной характеръ: теперь это движеніе не только народное, но общественное, и, какъ таковое, не стихійное уже, а вполне сознательное.

Въ настоящее время антисемитизмъ—явленіе не мѣстное какое-либо, а повсемѣстное, всемирное. Только тамъ оно не выливается въ реальныя формы, гдѣ совсѣмъ нѣтъ евреевъ; вездѣ же, гдѣ имѣются хотя бы въ небольшомъ количествѣ евреи, антисемитизмъ рѣзко обозначается и проявляется въ видимыхъ, реальныхъ формахъ.

Правда, антисемитизмъ выставляется и поносится (евреями и ихъ присвыми) обычно, какъ явленіе „реакціонное“ и, какъ таковое, „дикое“ и „варварское“. Но въ дѣйствительности мы видимъ нѣчто совершенно обратное: именно, въ наиболѣе культурныхъ и цивилизованныхъ, то есть „передовыхъ“ и „прогрессивныхъ“ странахъ (Западная Европа и Америка) антисемитизмъ получилъ въ послѣднее время наиболѣе широкое теченіе; въ то время какъ въ малокультурныхъ странахъ онъ носитъ болѣе стихійный характеръ, здѣсь, въ наиболѣе культурныхъ и цивилизованныхъ странахъ, антисемитизмъ принялъ вполне осмысленный характеръ и проявляется во вполне опредѣленныхъ и ярко выраженныхъ формахъ. При этомъ, что особенно симптоматично, антисемитское движеніе въ Западной Европѣ растетъ и ширится въ настоящее время за счетъ не „реакціонныхъ“, а самыхъ „прогрессивныхъ“ общественныхъ элементовъ.

Недавно только (минушею осенью) мы были свидѣтелями бурной вспышки антисемитизма въ Англии. Само по себѣ это не ново: бурныя вспышки антисемитизма бывали и раньше въ Англии (не далѣе, какъ въ 1886 году въ Лондонѣ и другихъ англійскихъ городахъ былъ рядъ еврейскихъ погромовъ). Но теперь

эта вспышка нашла новый характеръ: на евреевъ обрушился рабочій „пролетаріатъ“.

Такой же антиеврейскій характеръ нашла и прошлогодняя „соціальная революція“ во Франціи, въ видѣ забастовки и беспорядковъ на сѣверныхъ желѣзныхъ дорогахъ, принадлежащихъ еврейской компаніи, во главѣ съ Ротшильдомъ. Патэ, одинъ изъ главарей французской социаль-демократіи („король синдикалистовъ“, какъ его называютъ) заявилъ въ „открытомъ письмѣ“ къ Ротшильду, напечатанномъ во всѣхъ газетахъ, что желѣзнодорожные синдикалисты задумали даже произвести еврейскій погромъ въ Парижѣ, удержать отъ котораго ихъ „стоило большого труда“.

Наконецъ, и теперешній нашъ конфликтъ съ Сѣверо-Американскими Штатами. Чѣмъ онъ вызванъ? Да именно антисемитизмомъ этой „передовой“ и „прогрессивной“ страны, стремящейся во что бы ни стало сбыть въ Россію (обратно) хоть часть своихъ евреевъ, подъ анонимною фирмой „американскихъ гражданъ“.

Такимъ образомъ, если признать антисемитизмъ явленіемъ „дикимъ“ и „варварскимъ“, то пришлось бы признать „дикими“ и „варварскими“ самыя культурныя и цивилизованныя страны, какъ Англія, Франція и Америка, гдѣ антисемитизмомъ захвачены уже не только „реакціонныя“, но и самыя „передовыя“, самыя „прогрессивныя“ элементы. Антисемитизмъ принялъ уже тамъ характеръ „прогрессивнаго“ движенія.

У насъ, правда, еще не народился „прогрессивный“ антисемитизмъ: „прогрессивность“ у насъ все еще отождествляется съ юдаизмомъ. Тѣмъ не менѣе, однако, и у насъ антисемитизмъ начинаетъ уже проникать туда, гдѣ онъ недавно еще считался проявленіемъ „варварства“ и „человѣконенавистничества“. Говоримъ объ учащейся молодежи, еще недавно чуть не юдофильской, въ послѣднее же время начавшей проявлять юдофобство, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ анкета, произведенная не такъ давно г. Бернадскимъ. Данныя анкеты касаются, правда, не всего студенчества, а только двухъ высшихъ учебныхъ заведеній—петербургскаго технологическаго института и рижскаго политехникума. Но нѣтъ никакихъ основаній считать эти учебныя заведенія исключеніями.

Учащаяся молодежь, по своей впечатлительности, можетъ считаться чувствительнымъ барометромъ общественнаго настроенія. Сильнаго роста антисемитизма въ широкихъ кругахъ нашего общества, впрочемъ, не отрицаютъ сами евреи; вся еврейская печать только объ этомъ и кричитъ.

Важнѣе всего то, что антисемитизмъ наражается не только на почвѣ экономической, но по причинамъ нравственнаго, культурнаго и политическаго свойства. Это—оборона отъ захватовъ и засилья еврейства, къ чему оно, сплоченное и организованное, открыто стремится, не скрывая своей конечной цѣли—всемирнаго владычества. У насъ сильный толчокъ росту антисемитизма дала революція, въ которой евреи сыграли болѣе чѣмъ видную роль. (М. В.).

Къ выборамъ въ четвертую Гос. Думу. Кіевъ. Подъ предсѣдательствомъ епископа чигиринскаго Никодима состоялось многолюдное совѣщаніе представителей духовенства кіевской епархіи, посвященное вопросу о

предстоящихъ выборахъ въ четвертую Думу. Участвовали 80 благочинныхъ, члены духовной консисторіи членъ Гос. Совѣта протоіерей Трегубовъ. Рѣшено организовать для предстоящихъ выборовъ и проводить въ члены Думы только лицъ вѣрныхъ Царю и православному русскому дѣлу. Избранъ епархіальный избирательный комитетъ въ составъ 12 представителей духовенства 12 уѣздовъ. Въ совѣщаніи царило высокопатріотическое настроеніе.

Начало предвыборной кампаніи. Въ Симбирскѣ 8 января въ залѣ губернской земской управы членъ Гос. Думы Половцевъ прочиталъ публичную лекцію на тему: „Національная фракція въ Гос. Думѣ“. Лекція является первымъ началомъ предвыборной кампаніи въ Симбирскѣ.

Среди кievскихъ землевладѣльцевъ въ настоящее время возобладала точка зрѣнія націоналистовъ. Послѣ ряда совѣщаній вліятельные представители русскаго землевладѣнія окончательно склонились къ тому, чтобы идти съ духовенствомъ и не пустить въ Думу ни одного поляка, но съ тѣмъ, что духовенство должно ограничиться полученіемъ трехъ мѣстъ членовъ Думы, а остальные мѣста отдать землевладѣльцамъ. Въ мартѣ состоится въ Кіевѣ общегубернскій съѣздъ русскихъ избирателей, и на этомъ съѣздѣ будутъ окончательно рѣшены всѣ вопросы выборной тактики. Къ тому времени должны окончательно выясниться возможные условія соглашенія съ духовенствомъ, съ которымъ въ настоящее время и ведутся переговоры.

Если духовенство согласится удовлетвориться тремя мѣстами, русскіе землевладѣльцы губерніи пойдутъ на выборахъ рука объ руку съ духовенствомъ, тогда можно будетъ съ значительной вѣроятностью ожидать, что предстоящіе выборы въ четвертую Думу по кievской губерніи пройдутъ успешно для русскаго дѣла.

Въ Государственномъ Совѣтѣ. Въ засѣданіи 26 января при обсужденіи законопроекта о всеобщемъ обученіи архіепископъ Арсеній, указывая на блестящую исторію церковно-приходскихъ школъ и ихъ заслуги въ дѣлѣ народнаго воспитанія, заявилъ, что Церковь не пойдетъ на компромиссъ и не продастъ свое превосходство. Если законопроектъ будетъ принятъ, то это вызоветъ большой вредъ для государства, явится оскорбленіемъ церкви и выраженіемъ недоверія духовенству.

Туже мысль поддерживалъ г. Стишинскій, сказавшій, что церковно-приходская школа создана самоотверженнымъ, благороднымъ и тяжкимъ трудомъ духовенства, которое на свои кровные гроши создало школы, когда правительство и общество еще не проявляли почину въ этомъ дѣлѣ и оставались безучастными. Нельзя нарушать или ограничивать права православной церкви, не посягая на цѣлость нашихъ основныхъ законовъ, не посягая на русскую государственность. Въ послѣднія пять лѣтъ ведется стремительный натискъ на права церкви. Онъ исходитъ слѣва и поддерживается умѣренными партіями.

Въ Государственной Думѣ. Въ вечернемъ засѣданіи 25-го января, какъ мы сообщали, оглашенъ былъ спѣшный запросъ октябристовъ министру внутреннихъ дѣлъ по поводу требованія представителей администраціи, обращеннаго къ редакціямъ газетъ, издающихся въ Петербургѣ и Москвѣ, — ничего не печатать о Григоріи Распутинѣ, при чемъ неисполненіе этого требованія имѣло послѣдствіемъ конфискацію газетъ и привлеченіе редакторовъ къ суду.

Гучковъ отмѣчаетъ, что запросъ по своей сущности чрезвычайно простъ. Администрація запретила писать о томъ, о чемъ говорить уже нѣсколько недѣль вся Россія, съ тревогой слѣдя за событіями. Незаконность въ данномъ случаѣ налицо: фактическая и юридическая стороны дѣла настолько безспорны, что не требуется никакой предварительной коммисіонной работы и никакого разслѣдованія и обсужденія. Дума можетъ при настоящемъ положеніи обсудить и рѣшить этотъ вопросъ. Тяжелые, жуткіе дни переживаетъ Россія; глубоко взволнована народная совѣсть, какіе-то мрачные призраки средневѣковья стали передъ нами. Неблагополучно въ нашемъ государствѣ, опасность грозитъ нашимъ народнымъ святынямъ... А гдѣ же они, охранители этихъ святынь алтаря и трона? Почему бездѣйствуетъ государственная власть? Патріотическій долгъ независимой прессы, долгъ совѣсти народнаго представителя — возвысить свой голосъ и дать исходъ накопившемуся въ странѣ общественному негодованію. Прошу, заканчиваетъ Гучковъ, принять и спѣшность и самый запросъ.

Львовъ 2-й указываетъ, что Распутинъ является странной личностью, которая изъята изъ вѣдѣнія обыкновенныхъ законовъ печати, которая поставлена на пьедесталъ недосягаемости и недоступности. Запросъ предложенъ, чтобы низвергнуть эту личность въ обыкновенную житейскую прозу. Пусть печати будетъ предоставлено естественное право, которое предоставлено всякой печати. Если печать раскроетъ правду, тѣмъ лучше. Если что-нибудь печатью преувеличено, то на это есть судъ, но закрыть ротъ печати, которая одна можетъ раскрыть правду въ этомъ странномъ и темномъ дѣлѣ, недостойно великой страны.

Спѣшность запроса и самый запросъ принимаются большинствомъ всѣхъ противъ одного барона Черкасова.

Въ думскихъ коммиссіяхъ. 26 января думская коммиссія по дѣламъ Православной Церкви признала желательными законодательныя предположенія объ организаціи православнаго прихода и измѣненіи въ порядкѣ содержанія православнаго духовенства и приняла формулу перехода съ указаніемъ на крайнюю необходимость безотлагательнаго созыва всероссійскаго помѣстнаго собора Православной русской Церкви для устроенія жизни ея на началахъ канонической свободы дѣятельности.

Отвѣтственный редакторъ **В. Елеонскій.**

Епархіальная Издательская Комиссія.