

## НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домъ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Пріемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 8-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Часть официальная. Часть неофициальная. Поученіе въ день Срѣтенія Господня, сказанное Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, въ Тихоновской церкви.—Объ отчетѣ нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1910-й годъ.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.

## ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

## РЕСКРИПТЪ

Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, Августѣйшей Предсѣдательницы **ИМПЕРАТОРСКАГО** Православнаго Палестинскаго Общества, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Произведенный въ истекшемъ 1911 году, по благословенію Святѣйшаго Синода, по всѣмъ церквамъ Имперіи за богослуженіями Вербнаго Воскресенія тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ далъ почти повсемѣстно весьма неутѣшительные результаты; къ сожалѣнію, этотъ сборъ и по ввѣренной Вашему Преосвященству нижегородской епархіи, по сравненію съ предшествующими годами, поступилъ также въ меньшемъ размѣрѣ.

Въ виду приближенія недѣли Ваій, позволяю Себѣ вновь обратиться къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою сдѣлать распоряженіе по епархіи о производствѣ во всѣхъ церквахъ за богослуженіями Вербнаго Воскресенія сего года разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора. Я не сомнѣваюсь, Владыко, въ томъ, что преуспѣваніе православно-русскаго дѣла въ Святой Землѣ столь же близко Вашему сердцу, сколько и Моему, а потому надѣюсь встрѣтить съ Вашей стороны теплое содѣйствіе къ болѣе успѣшному производству въ наступившемъ году вербнаго сбора, этого главнѣйшаго источника, дающаго средства для поддержанія и развитія благотворительно-просвѣтительной дѣятельности Общества въ Святой Землѣ.

Потребные для производства сбора воззванія, правила, надписи къ сборнымъ блюдамъ и акты высланы одновременно въ нижегородскую духовную консисторію.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная

*Елисавета.*

На семъ рескриптѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, таковая: „1912 года 26 янв. Усердно прошу о.о. настоятелей монастырей и церквей и г.г. церковныхъ старостъ оказать самое дѣятельное содѣйствіе вербному сбору пожертвованій на Св. Землю, съ исполненіемъ приложенныхъ къ сему правилъ сбора. Напечатать въ Н. Ц.-О. Вѣстникѣ, а подлинный хранить при дѣлахъ Отдѣла Палестинскаго Общества. *Еп. Іоакимъ*“.

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ **ИМПЕРАТОРСКАГО** Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители на виѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются



прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіяся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени— послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ духовную консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

На семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго: „1912 г. 26 янв. Напечатать эти правила къ свѣдѣнію и исполненію духовенствомъ въ Н. Ц.-О. Вѣстникъ. *Е. Іоакимъ*“.

#### О порядкѣ празднованія дня памяти патріарха Гермогена.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго, отъ Митрополита Московскаго Владиміра поступила телеграмма слѣдующаго содержанія: „Въ ознаменованіе трехсотлѣтія кончины патріарха Гермогена Синодъ поручаетъ Вашему Преосвященству распорядиться совершеніемъ 18 февраля во всѣхъ церквахъ епархіи заупокойной литургіи и панихиды; учебныя заведенія освободить на 18 февраля отъ занятій; учащимся устроить чтенія памяти святителя“.

На телеграммѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Объ освобожденіи учащихся въ духовныхъ и церковныхъ училищахъ сообщить въ семинарію, училища и епархіальный Училищный Совѣтъ и объ устройствѣ чтеній о патріархѣ Гермогенѣ и смутномъ времени. О совершеніи заупокойныхъ моленій 18 февраля объявить по городу и, по возможности, сообщить духовенству епархіи, съ пропечатаніемъ въ Нижегородскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ.“

## В О З В А Н І Е

передъ сборомъ пожертвованій на дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ, призрѣваемыхъ въ пріютахъ Братства во имя Царицы Небесной.

Православные христіане! Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ о помощи. Братство приглубило уже болѣе 500 дѣтей припадочныхъ, слабоумныхъ и калѣкъ, но остаются еще тысячи нуждающихся въ помощи. Отзовитесь, не дайте заглухнуть добродѣлю. Взирая на крестъ Христовъ, цѣлуя язвы гвоздиныя, вспоминая страданія, за насъ претерпѣнныя, не забудемъ несчастныхъ дѣтей, которыхъ такъ крѣпко любилъ Божественный Страдалецъ. И такъ какъ Онъ Самъ училъ, что добро, сдѣланное нуждающимся, сдѣлано Ему Самому: „понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе“ (Мѡ. 25, 40), то доколѣ еще есть время, то послужимъ Христу: напитаемъ Христа, одѣнемъ Христа, примемъ Христа, почтимъ Христа. И такъ какъ Владыка всяческихъ „милости хочетъ, а не жертвы“ (Мѡ. 9, 13), и милосердіе дороже тысячи тучныхъ агнцевъ (Дан. 3, 40), то это-то милосердіе и принесемъ Ему въ лицѣ бѣдныхъ несчастныхъ дѣтей, чтобы тогда, какъ мы отйдемъ отсюда, они приняли насъ въ вѣчныя крѣпы (Лук. 16, 9). „Рука дающаго не оскудѣетъ“. „Кто сѣетъ щедро, тотъ щедро и пожнетъ“ (2 Кор. 9, 6). „Блаженіи милостивіи, ибо они помиловани будутъ“ (Мѡ. 5, 7). Аминь.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ на имя Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго, отъ 30 января сего года за № 1487 уведомилъ, что на всеподданнѣйшемъ докладѣ о вѣрно-подданническихъ чувствахъ 2-го хохломскаго сельскаго общества, семеновскаго уѣзда, по поводу сооружаемой симъ обществомъ въ селѣ Хохломѣ часовни въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было въ 16 день ноября 1911 года Собственноручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

#### Отношеніе на имя Преосвященнѣйшаго Іоакима Графини О. Апраксиной.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Архипастырь.

Согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1902 года за № 2181, и въ нынѣшнемъ году въ теченіе Крестопоклонной седмицы съ вечера 25-го февраля по 3 марта включительно долженъ быть произведенъ сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ пользу дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается къ Вамъ, Милостивый Архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою оказать Ваше доброе вліяніе на духовенство Вашей епархіи, благословить ихъ потрудиться словомъ пастырскимъ, посодѣйствовать сбору на содержаніе и лѣченіе несчастныхъ страдальцевъ дѣтей, призрѣваемыхъ Братствомъ.



Да совершитъ Матерь Божія и Матерь рода Христіанскаго на землѣ дѣло Единороднаго Сына Божія, поможетъ труждающимся и обремененнымъ, возьметъ на Свой всемогущія руки безвинно страдающихъ за грѣхи родителей.

Прошу свитыхъ молитвъ и Архипастырскаго благословенія Вашего Высокопреосвященства.

Съ глубокимъ почтеніемъ *Гр. О. Апраксина.*

„1912 г. 16 февр. Прошу духовенство епархіи оказать содѣйствіе изъясненному въ семь сбору пожертвованій. Пропечатать въ Н. Ц. О. Вѣстникъ.

*Е. Іоакимъ“.*

### Свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ въ составѣ причтовъ.

*Село Зеленое*, балахнинскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, 40 дес. 296 саж. земли; казеннаго жалованья 392 р.; кружечныхъ доходовъ 65 руб. 80 к., руги 25 р., дома церковные; число душъ: 157 м. п., 174 ж. п., старообрядцевъ: 97 м. п., 132 ж. п.

*Село Убьжмы*, горбатовскаго уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ; 33 дес. земли; казеннаго жалованья 400 р., кружечныхъ доходовъ 47 руб., дома общественные; душъ: 184 м. п., 212 ж. п.

*Село Богородское*, макарьевскаго уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика, 54 дес. 1372 саж. земли, кружечныхъ доходовъ 1826 р. 31 к., отъ земли 200 р., дома собственные, число душъ: 3319 м. п., 3470 ж. п., старообрядцевъ: 30 м. п., 36 ж. п.

*Село Нестіаръ*, того же уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, земли 35 дес., причтъ получаетъ руги 360 р., кружечныхъ доходовъ 205 руб., отъ земли 40 руб.; дома церковные; 1601 д. м. п., 1626 ж. п.

*Село Илумново*, того же уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, 36 дес. земли, казеннаго жалованья 392 р., кружечныхъ доходовъ 27 р.; дома церковные, число душъ: 388 м. п., 415 ж. п., старообрядцевъ: 44 м. п., 34 ж. п.

*Село Смирново*, ардатовскаго уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, земли 36 дес., дома собственные, число душъ: 448 м. п., 493 ж. п.

*Село Терюшево*, нижегородскаго уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; 36 дес. земли, кружечныхъ доходовъ 760 руб.,  $\frac{1}{10}$  съ капиталовъ 35 руб., отъ земли 120 руб.; дома собственные и церковные, 2873 д. м. п., 3162 ж. п., старообрядцевъ: 4 м. п., 5 ж. п.

*Село Манушево*, сергачскаго уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., кружечныхъ доходовъ 150 р., отъ земли 200 руб., число душъ: 410 м. п. и 441 ж. п.

*Село Шильниково*, внягининскаго уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ

и псаломщикъ; земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 р., кружечныхъ доходовъ 60 р., отъ земли 100 р., дома церковные, число душъ: 95 м. п., 97 ж. п.

*Село Василевка*, лукояновскаго уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 33 дес., кружечныхъ доходовъ 600 р., отъ земли 200 р.; дома собственные, число душъ: 1545 м. п. и 1532 ж. п.

*Село Кармалейка*, ардатовскаго уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ; земли 33 $\frac{1}{2}$  дес., казеннаго жалованья 400 рублей; кружечныхъ доходовъ 200 р., отъ земли 65 руб., дома церковные, число душъ: 686 м. п., 678 ж. п., старообрядцевъ: 15 м. п., 16 ж. п.

*Село Илевскій заводъ*, того же уѣзда, діаконское мѣсто вакантно, составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 36 дес. 1388 саж., кружечныхъ доходовъ 964 р. 38 к., жалованья отъ завода священнику 40 р., діакону 20 р. и псаломщику 10 руб., въ мѣсяць, отъ земли 150 руб., дома Государственнаго банка, число душъ: 2108 м. п., 2102 ж. п., старообрядцевъ: 35 м. п., 32 ж. п.

*Село Глухово*, макарьевскаго уѣзда, діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; земли 3 дес., кружечныхъ доходовъ 667 р. 22 к.,  $\frac{1}{10}$  съ капиталовъ 10 р. 93 коп. и руги 256 руб. 90 к., дома церковный и собственный, душъ: 1915 м. п., 2069 ж. п., старообрядцевъ: 17 м. п., 20 ж. п.

*Арзамасскій соборъ*, діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: протоіерей, священникъ, діаконъ и 2 псаломщика, земли 126 дес., кружечныхъ доходовъ 390 р. 96 коп., отъ земли 560 р.,  $\frac{1}{10}$  съ капиталовъ 100 р. 89 к., за аренду лавки 120 р., изъ земской больницы 120 р., протоіерею 21 р. 40 к., священнику 16 р. 5 к., діакону 10 р. 70 к., и псаломщикамъ по 5 р. 35 к. въ годъ, домовъ нѣтъ число душъ: 91 м. п., 112 ж. п.

*Село Большое-Мурашкино*,—единовѣрческая церковь, діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и 2 уставщика; земли 691 дес. 224 кв. саж., кружечныхъ доходовъ 1000 руб.,  $\frac{1}{10}$  съ капиталовъ 256 руб. 49 коп.; жалованья отъ (Совѣта Братства Св. Креста, дома церковные; число душъ: 516 м. п. и 560 ж. п., старообрядцевъ: 1 м. п., 5 ж. п.

*Нижегородская Маріинская институтская церковь*, псаломщическое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, жалованья протоіерею 500 р., псаломщику 200 р., кружечныхъ доходовъ 40 руб., за законоучительство протоіерею 840 р., а псаломщику за занятіе въ канцеляріи 300 руб.

При церкви села Карповки, балахнинскаго уѣзда, въ настоящее время состоитъ праздно мѣсто просфорни. Доходъ отъ просфоръ весь поступаетъ въ пользу просфорни; отъ церковнаго старосты даются деньги на отопленіе, квартиры нѣтъ. Просфорня пользуется три раза въ годъ сборомъ по приходу. Лица, желающія занять эту должность, могутъ обращаться къ причту и церковному старостѣ села Карповки.



## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Поученіе въ день Срѣтенія Господня, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, въ Тихоновской церкви.

Нынѣ Святая Церковь торжественно празднуетъ Срѣтеніе Господа нашего Іисуса Христа въ Іерусалимскомъ храмѣ. Историческое основаніе сего празднества слѣдующее.

По Моисееву закону каждый первенецъ мужескаго пола приносился въ храмъ въ сороковой день по рожденіи на посвященіе Богу. Установленію этого законоположенія послужило событіе освобожденія Евреевъ изъ плѣна Египетскаго, когда Египетскіе первенцы были ангеломъ смерти умерщвлены, а первенцы Еврейскаго народа были сохранены, послѣ чего послѣдовалъ исходъ Евреевъ изъ Египта. При посвященіи приносилась жертва Богу; богатые люди приносили агнца, бѣдняки голубей, горлицъ. Въ сороковой день Пресв. Дѣва Богоматерь съ обручникомъ Іосифомъ, покорная велѣніямъ закона, принесла Богомладенца Іисуса въ храмъ. Здѣсь, по внушенію отъ Духа Святаго, Господа Спасителя встрѣтилъ праведный Симеонъ. Это былъ глубокой старецъ, отличавшійся праведностію жизни. По преданію, при Египетскомъ царѣ Птолемеѣ, почти за 300 лѣтъ до Рождества Христова, праведный Симеонъ переводилъ Священное Писаніе въ числѣ семидесяти толковниковъ съ еврейскаго языка на греческій и встрѣтился при переводѣ кн. пророка Исаи съ пророчествомъ „Седѣва во чревѣ зачнетъ, и родить сына, и наречетъ имя ему Еммануиль“ (Исаія 7, 14). Онъ усумнился въ истинности сего пророчества, недоумѣвая, како дѣва можетъ родить сына. Онъ хотѣлъ-было опустить это пророчество въ переводѣ греческомъ, но явился Ангелъ Господень и сказалъ: „ты не умрешь до тѣхъ поръ, пока не увидишь исполненія сего пророчества“.

И вотъ онъ много лѣтъ ждетъ, чтобы встрѣтить утѣху Израиля, свѣтъ во откровеніе языковъ, Господа Спасителя. Когда, наконецъ, въ сороковой день Отрокъ Іисусъ принесенъ былъ въ Іерусалимскій храмъ, праведный Симеонъ, по внушенію отъ Духа Святаго, явился въ храмъ, взялъ Богомладенца на руки и произнесъ знаменательную молитву: „Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ: яко видѣста очи мои спасеніе Твое, еже еси уготовалъ предъ лицомъ всѣхъ

людей: свѣтъ во откровеніе языковъ и славу людей Твоихъ Израиля“ (Мате. 2, 29—32). Вмѣстѣ съ этимъ праведный Симеонъ предсказалъ будущія судьбы и церкви, и Самого Господа Іисуса Христа, и Богоматери. Онъ пророчествовалъ, что сей Іисусъ Христосъ, слава и утѣха сыновъ Израилевыхъ, свѣтъ во откровеніе языковъ, будетъ на паденіе и возстаніе многихъ, что и Самоѣ Богоматери мечъ пронзитъ материнское сердце: указывая на ту скорбь, которую Она испытаетъ во время крестныхъ страданій Господа Спасителя. Тутъ же была при храмѣ пророчица Анна, восьмидесяти-четырехлѣтняя старица, которая послѣ вдовства своего много лѣтъ проводила при храмѣ въ постѣ и молитвѣ. Прозрѣвая въ принесенномъ Младенцѣ обѣтованнаго Мессію, она также пророчествовала о славѣ его.

Вотъ исторія празднуемаго нынѣ событія—Срѣтенія Господня.

Какой же урокъ мы, бр., извлечемъ изъ этого краткаго повѣствованія о Срѣтеніи Господа Іисуса Христа во храмѣ? Первѣе всего, урокъ повиновенія уставамъ церковнымъ. Пресвятая Дѣва Богоматерь зачала и родила Господа Спасителя сверхъестественно—отъ Духа Святаго. Господь, какъ Сынъ Божій, Единородный, всегда былъ и есть съ Богомъ Отцомъ нераздѣльно, и не нуждался въ особомъ посвященіи Богу. Однако, Пресвятая Дѣва Марія, зная, что Сынъ Ея прежде денницы родился отъ Отца, принесла Его для посвященія, чтобы исполнить требованіе закона. Въ этомъ послушаніи закону дарованъ намъ образъ, да послѣдуемъ ему. Многіе нынѣ стараются руководиться духомъ времени, пренебрежительно относясь къ уставамъ церковнымъ, напр.: о постахъ, о святомъ провозженіи праздничныхъ и воскресныхъ дней, о крестномъ знаменіи и вообще объ исполненіи церковныхъ обрядовъ. Мудрость церковная, на основаніи Слова Божія, установила для нашего благочестія такіа обрядовыя дѣйствія, которыя вполне соотвѣтствуютъ требованіямъ природы чело-вѣческой. Слово Божіе заповѣдуетъ намъ прославлять Бога въ тѣлесахъ нашихъ и въ душахъ нашихъ, яже суть Божія, то есть не только духомъ, сердцемъ, но и словомъ и внѣшними тѣлесными движеніями. Недостаточно молиться только духомъ, а необходимо сопровождать молитву словами и священными дѣйствіями, потому что душа и тѣло соединены между собою тѣснѣйшимъ образомъ, потому что движенія души естественно проявляются въ движеніяхъ тѣлесныхъ. И самъ Господь Іисусъ Христосъ сопровождалъ молитву къ Отцу Небесному тѣлесными движеніями: возводилъ очи, пре-



клонялъ колѣна, падалъ на землю, выражалъ и другими внѣшними дѣйствіями Свое молитвенное состояніе. Такъ и христіанамъ нужно молиться и поститься духовно и тѣлесно, прославляя Бога въ душахъ нашихъ и въ тѣлесѣхъ нашихъ, яже суть Божія. Какъ недостаточно одной внѣшней молитвы и воздержанія безъ внутренняго самоисправления, такъ точно недостаточно и одной внутренней молитвы безъ внѣшней.

Будемъ же, бр. христіане, послушными гласу Святой Церкви, установившей къ нашему спасенію многообразные обряды и молитвенныя дѣйствія для внутренняго выраженія нашихъ внутреннихъ религіозныхъ движеній сердца. Будемъ исполнять уставы Церкви относительно постовъ, праздничныхъ дней и другихъ обрядовыхъ дѣйствій въ молитвенномъ возношеніи ума и сердца нашего къ Богу.

Вмѣстѣ съ этимъ поучимся праведности у праведнаго старца Симеона. Онъ исполнялъ законъ Божій и жилъ праведно, чая утѣхи Израиля, и за это удостоился воспринять на свои руки Господа Спасителя. Чтобы намъ воспринять Господа душою и тѣломъ, особенно въ святомъ таинствѣ причащенія, необходимо жить свято, благочестно, въ послушаніи заповѣдямъ Господнимъ. Чая утѣху всего міра — Господа Иисуса Христа, какъ совершителя нашего спасенія, воспринять праведный старецъ на руки свои Христа и послѣ этого скорѣ скончалъ мирно и безмятежно свое земное житіе. Воспоминаніе о семъ не обращаетъ ли нашу мысль къ тому, что составляетъ удѣлъ всего человѣчества, — къ нашей смерти? Какъ праведный Симеонъ умеръ спокойно, съ миромъ, радостно, утѣшаясь тѣмъ, что онъ уже видѣлъ Спасителя міра, такъ и намъ, бр. христіане, надлежитъ готовиться къ мирной христіанской кончинѣ и доброму отвѣту на Страшномъ судищѣ Христовомъ, а для сего надлежитъ намъ жить свято и благочестно, чтобы встрѣтить смерть свою также спокойно и радостно, какъ встрѣтилъ ее праведный Симеонъ. Тогда каждый изъ насъ, очистивъ совѣсть свою въ святомъ покаяніи, освятивъ ее въ святомъ причащеніи, укрѣпивъ себя въ христіанскомъ благочестіи, при скончаніи своего житія можетъ умироговоренно сказать: „нынѣ отпущаеши раба Твоего, Владыко, съ миромъ“....

Указывая на будущія судьбы Церкви Божіей, праведный Симеонъ, между прочимъ, пророчествовалъ: „Се лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многимъ“ (Лук. 2, 34). Это значитъ, что самъ богоизбранный народъ, которому эта утѣха была обѣщана, не увѣруетъ въ Господа Спасителя, и при-

шествіе Спасителя будетъ многимъ на паденіе, а увѣровавшимъ — на возстаніе ко спасенію. И церковная исторія свидѣтельствуется объ исполненіи сего пророчества. Какъ св. апостолы и первенствующая Церковь съ любовью приняли ученіе Христово, увѣровали въ Господа Спасителя, какъ въ Сына Божія, такъ, наряду съ этимъ, многіе Евреи и язычники не признали Господа. По слову апостола Павла, Спаситель и крестъ Христовъ были намъ, спасаемымъ, Божіею силою и Божіею премудростію, а Іудеямъ убо въ соблазнъ, Еллиномъ же въ безуміе“ (1 Кор. 1, 1, 23); сколько явилось еретиковъ, искажавшихъ истину ученія Христова, сколько гонителей вѣрующихъ во Христа!

И въ настоящее время, когда, повидимому, Церковь Божія и вѣра Христіанская пользуются господствующимъ положеніемъ въ нашей державѣ, еще продолжается исполняться пророчество праведнаго Симеона: что Господь будетъ на возстаніе и на паденіе многихъ. Нынѣ много есть людей, которые впадаютъ во всякія заблужденія, ереси и расколы, которые доходятъ до отрицанія божественнаго достоинства въ Иисусѣ Христѣ и искупительнаго значенія Его пришествія на землю. Господь Спаситель является на паденіе, а не на возстаніе для подобныхъ людей. Но святая Церковь употребляетъ всѣ средства къ вразумленію заблуждающихся и отпадшихъ, и всегда усердно молится, чтобы спасительная благодать всѣхъ призвала въ лоно Церкви Христовой и даровала всѣмъ спастися и въ разумъ истины пріити (1 Тим. 2, 4). Будемъ, бр. христіане, и мы твердо стоять въ христіанскомъ благочестіи, пребывать въ спасительномъ лонѣ Церкви Божіей, быть послушными Христову ученію, чтобы пришествіе Христа на землю было для насъ не на паденіе, а на возстаніе ко спасенію. Будемъ молиться и о тѣхъ, которые блуждаютъ внѣ спасительнаго лона Церкви Божіей, увлекаются ложными ученіями, чтобы Господь вразумилъ ихъ, даровалъ имъ познать свои заблужденія, соединиться съ святою Церковію и подъ ея благодатнымъ водительствомъ достигнуть спасенія. Аминь.

### Объ отчетѣ нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1910-й годъ.

Въ концѣ 1911 года комитетомъ епархіальнаго свѣчнаго завода выпущенъ печатный отчетъ по операціямъ завода за 1910-й годъ.

Въ началѣ помѣщены доклады Его Преосвященству объ операціяхъ завода распорядительнаго и ревизіоннаго комитетовъ. Первый комитетъ говоритъ



объ „очень благополучныхъ“ результатахъ, которыми закончился 1910-й годъ: „прибыли завода выразились въ суммѣ 36.566 р. 74 к., по сравненію съ 1909 годомъ болѣе на 10.211 р. 86 к.“ Сравненіе, конечно, очень выгодное для 1910 года. Но мы не можемъ забыть, что говорилъ тотъ-же комитетъ въ объяснительной запискѣ, приложенной къ отчету 1909 года: „Если бы временно-экстраординарныхъ расходовъ за 1909-й не было, то чистая прибыль за 1909-й годъ выразилась бы въ суммѣ 35.610 р. 94 к.“ Если мы прибыль 1910 г. будемъ сравнивать съ этой цифрой, то объ очень благополучныхъ результатахъ 1910 года намъ говорить не придется. Комитету не слѣдовало бы отказываться отъ ранѣе высказанныхъ положеній...

Въ докладъ ревизіоннаго комитета читаемъ: „Торговля операций епархіальнаго свѣчнаго завода совершаются *вполнѣ* правильно, къ пользамъ епархіи и содержимымъ ею благотворительнымъ учрежденіямъ“... Изумленные сообщеніемъ, что заводъ началъ уже субсидировать благотворительныя учрежденія, мы спѣшимъ открыть счетъ субсидій (74-й) и читаемъ: „Выдано епархіальному женскому училищу, семинаріи“... Нѣтъ, это не то, это учебныя заведенія. Читаемъ дальше: „духовной консисторіи, за выкупъ зданія ремесленной (не существующей) школы“... Гдѣ-же благотворительныя учрежденія?

Далѣе комитетъ докладываетъ о себѣ, что онъ „выражаетъ твердую надежду, что коммерческія операции завода въ скоромъ будущемъ дадутъ еще болѣе лучшіе результаты на пользу духовенства нижегородской епархіи“. Итакъ, комитетъ насулилъ очень много пользы: и епархіи, и духовенству, и благотворительнымъ учрежденіямъ... Посмотримъ, что будетъ. А пока мы знаемъ, что въ 1911 неурожайномъ году введенъ новый налогъ—за содержаніе дѣтей духовенства въ семинарскомъ общежитіи.

Панегирическія наклонности ревизіонно-наблюдательнаго комитета намъ знакомы. Онъ еще въ 1908 году рапортовалъ: „операции завода нормально развиваются, задолженность завода сокращается“, а между тѣмъ и въ 1907 году прибыль равнялась 35.804 р. Такимъ образомъ тяжелый возъ заводскаго хозяйства все стоитъ на одномъ мѣстѣ, не смотря на хвалебныя потуги ревизіонно-наблюдательнаго комитета.

Теперь посмотримъ самый отчетъ. Дойдя до 3-го счета, мы читаемъ: „Поступило въ кассу со счета разныхъ мѣстъ и лицъ разныхъ поступленій (въ скобкахъ: оборотныя суммы) 10.452 р. 49 к.“ Что это за „оборотныя суммы“? Ищемъ объясненія въ счетѣ разныхъ мѣстъ и лицъ (58-й) и читаемъ: „Поступило денежныхъ суммъ въ кассу завода 10.452 р. 49 к.“ Здѣсь находимъ ссылку опять на 3-й счетъ. Объясненіе, какъ видится, похоже на слѣдующее: гдѣ находится домъ Иванова? Онъ находится противъ дома Петрова. А гдѣ домъ Петрова? Онъ противъ дома Иванова. Начинаемъ разбираться въ счетѣ разныхъ мѣстъ и лицъ. Уплачено за матеріалы, остались должны, уплачено за сч. Лепешкина, списано за сч. Лепешкина, возвращено Короткину. Не можемъ разобратся. Нужно знать, сколько должны были этому Лепешкину, на сколько у него вновь купили и сколько заплатили. Иначе ничего не разберешь... Ищемъ дан-

ныхъ въ отчетѣ, но оказывается, что этихъ данныхъ, необходимо нужныхъ для изученія отчета, нѣтъ; счета кредиторовъ нѣтъ, а вмѣсто него дается счетъ разныхъ мѣстъ и лицъ, настолько смѣшанный и спутанный, что въ немъ мы разобратся никакъ не можемъ. Скажутъ: нельзя же все наглядно показать въ отчетѣ, на это есть конторскія книги. Но зачѣмъ же тогда въ отчетѣ такіе мелочные счета, какъ счетъ коробокъ, два счета битоновъ, два счета поплавковъ, счетъ рогожи, есть даже счета пустыхъ четвертей (40 и 41)!

Дѣло изученія отчета встало. Рѣшаемся обратиться за разъясненіемъ къ ученому бухгалтеру. Скажите, пожалуйста, что это такое оборотныя суммы? Отвѣчаетъ: „это такія суммы, которыя получалъ отъ кого-либо заводъ на свои обороты. Кто у васъ субсидируетъ заводъ?“—Никто. Правда, онъ имѣетъ вклады, но вклады имѣютъ особый счетъ. „Посмотримъ счетъ 58-й“,—говоритъ бухгалтеръ. Посмотрѣвъ, и ничего не увидалъ. „Остается одно, говоритъ онъ, взять въ руки конторскія книги“.

Отказавшись отъ мысли изучить весь отчетъ, начинаемъ просматривать счетъ воскоблѣненія, имѣющій большое значеніе для опредѣленія прибылей завода.

Здѣсь встрѣчаемъ удивительную статью: „Списанъ отпущенный въ 1909 году съ воскоблѣльни воскъ „Чили“ 100 п. на сумму 2763 р.“ Чтобы понять, что это значитъ, мы должны были посмотрѣть счетъ провъсовъ и привъсовъ (69-й) и счетъ воска бѣлаго въ складъ (28-й). Оказывается, о. смотритель принялъ въ 1909 году съ воскоблѣльни 100 п. въ складъ, но ихъ позабылъ записать въ счетъ склада. Счетоводство 1909 г. было закончено и закрыто, отчетъ составленъ за этотъ годъ, и вотъ уже при перевѣсѣ склада въ 1910 году обнаружился привѣсъ воска бѣлаго 91 п. 27 ф. Тогда о. смотритель вспомнилъ, что онъ принималъ въ 1909 году 100 п. съ воскоблѣльни и ихъ не записалъ.

Изъ этого событія мы прежде всего можемъ сдѣлать заключеніе, что взять 100 п. воска изъ завода можно совершенно безнаказанно, и этого взятія никакой контроль не замѣтитъ! Вѣдь, отчетъ 1909 года былъ прекрасно сбалансированъ, хотя для него эти 100 п. воска были совершенно пропавшими. А отсюда мы сдѣлаемъ второе заключеніе, что гарантія артели (я разумѣю артельщика-смотрителя) не спасаетъ насъ отъ убытковъ: нужны еще честность смотрителя и довѣріе къ нему.

Бывшій смотритель поступилъ честно, сознался въ своей ошибкѣ, заводское добро сохранилъ, хотя могъ эти 100 п. не записанныхъ продать на сторону и деньги взять себѣ... Но посмотримъ, по отчету, возвращены-ли заводу 100 п. воска, не записаннаго въ 1909 году. Оказывается, нѣтъ.

Взятый съ воскоблѣльни въ 1909 году воскъ списывается со счета воскоблѣненія въ 1910 году. Но, вѣдь, такое списываніе подобно тому, какъ если бы мы два раза одну и ту же монету вынули изъ своего кошелька и израсходовали. Если мы эти 100 п., списанныхъ въ 1910 г., будемъ считать отпущенными въ 1909 году, тогда у насъ не хватить 100 п. воска, отпущеннаго въ 1910 году изъ склада на воскоблѣ-



лильню: на воскобъленіе въ 1910 году поступило, какъ показываетъ счетъ 60 й, 8805 п. 29<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. Получилось свѣтильни и разныхъ отложеній 501 п. 16<sup>3</sup>/<sub>8</sub> ф. Слѣдовательно, должно было поступить обратно воска въ складъ 8304 п. 13 ф. А на самомъ дѣлѣ поступило только 8204 п. 13 ф. Итакъ, 100 п. воска, списанныхъ за счетъ 1909 года, мы должны считать воскомъ, поступившимъ въ складъ въ 1910 году съ воскобълильни. Какъ же нужно было поступить съ воскомъ, взятымъ съ воскобълильни въ 1909 году и не записаннымъ въ книги? Очень просто: считать его привѣсомъ 1910 года и записать его на приходъ склада, такъ какъ счета 1909 г. уже закрыты. Само собою разумѣется, что эти 100 п.,—а за вычетомъ провѣса— 91 п. 27 ф.,—должны по оцѣнкѣ считаться чистою прибылью 1910 года. Между тѣмъ по отчету, какъ показано выше, недостаетъ въ складъ 100 пудовъ, а въ счетѣ провѣсовъ и привѣсовъ въ итогъ получается не прибыль въ 2532 р. 99 к., а убытокъ на 19 р. 13 к. И это послѣднее произошло вѣдствие неправильной записи въ провѣсѣ 1910 года 100 п. воска, не записанныхъ въ 1909 году.

Итакъ, 100 п. воска, не записанные въ книги при переходѣ изъ воскобълильни въ складъ въ 1909 году, по перевѣсѣ въ 1910 году превратившіеся въ 91 п. 27 ф., снова не попали въ книги завода, или же, если они записаны въ 1910 году, вмѣсто нихъ опять пропали съ воскобълильни въ 1910 году 100 п. воска. Прибыли завода въ 1910 году должно быть больше на 2532 р. 99 к. Гдѣ же эта сумма? Собственно говоря, отчетъ-то нужно бы передѣлать.

Прот. Н. Спасскій.

### Изъ мѣстной епархіальной хроники.

**Архіерейскія богослуженія.** Въ субботу 11 февраля Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ въ Алексіевской церкви, по случаю престольнаго праздника, всенощное бдѣніе.

Въ воскресенье 12 февраля Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ позднюю литургію, а послѣ нея, совмѣстно съ Преосвященнымъ Геннадіемъ, чинъ торжества Православія. Соборъ не могъ вмѣстить всѣхъ желающихъ видѣть чинъ Православія.

Въ первые четыре воскресенья Великаго поста (12, 19, 26 февраля и 4 марта) въ кафедральномъ соборѣ будетъ совершена архіерейскимъ служеніемъ „пассія“, т. е. великая вечерня, съ слѣдующимъ дополненіемъ къ ней: послѣ просительной эктени хоръ поетъ: „Тебе одвѣщаюся“, въ это время износится Евангеліе на средину храма и совершается кажденіе. Послѣ этого читается Евангеліе о страстяхъ Христовыхъ. При чтеніи Евангелія богомольцы стоятъ съ возжженными свѣчами. Послѣ Евангелія хоръ поетъ: „Придите, ублажимъ Іосифа“, а затѣмъ произносится проповѣдь. Послѣ проповѣди хоръ поетъ „Покаянія отверзи“, въ это время богомольцы прикладываются къ св. кресту, стоящему среди храма.

На первой „пассіи“ соборъ былъ переполненъ молящимися. Пѣлъ новый соборный хоръ, управляемый о. Плотниковымъ. Слово произнесъ о. А. Раевъ.

Такъ какъ въ „пассіи“ проповѣдь имѣетъ существенное значеніе, то нельзя не пожалѣть о томъ, что проповѣдникъ, стоявшій на солеѣ, среди двухъ громаднѣхъ колоннъ, съ боковыхъ и заднихъ частей храма совершенно былъ не видѣнъ, а потому и слышанъ былъ плохо. Поэтому многіе вышли изъ собора во время проповѣди.

**Георгіевскій домъ.** 12-го января въ 2 ч. дня состоялась противораскольническая бесѣда, проведенная о. В. В. Серебровскимъ, „о бѣглопоповщинѣ и австрійскомъ священствѣ“.

Вечеромъ, въ 7 ч., духовную бесѣду началъ свящ. Н. Авровъ объясненіемъ недѣльнаго Евангелія. Онъ говорилъ о томъ, какъ христіанинъ долженъ беречь свое христіанское званіе. Послѣ антракта Преосвящ. Геннадій говорилъ о чинѣ Православія. Защитникомъ и охранителемъ православной вѣры, говорилъ Владыка, долженъ быть каждый христіанинъ: „такъ да просвѣтится свѣтъ (каждаго христіанина) предъ челоуѣки, яко да видятъ его добрыя дѣла и прославятъ Отца нашего Небеснаго“. Пѣли (Символь Вѣры и др. пѣснопѣнія) о.о. діаконъ Ремизовъ, Фаминскій и Преображенскій.

**Отъѣздъ Преосвященнѣйшаго Геннадія.** 13-го января Преосвященнѣйшій Геннадій выѣхалъ въ Чуфаровскій монастырь.

**Жалоба.** Управляющимъ губерніей представлена въ Сенатъ жалоба конторы мѣстнаго архіерейскаго дома на постановленіе нижегородской думы о привлеченіи къ обложенію въ доходъ города принадлежащихъ архіерейскому дому лошадей и экипажей.

**Просьба жителей д. Онишина, ман. у.** Единовѣрцы крестьяне дер. Онишина, принадлежащей къ приходу с. Исадъ, просили Св. Синодъ освободить ихъ отъ обязанности участвовать въ выдѣлѣ земли для причта при вновь строящемся въ этой деревнѣ православномъ храмѣ. Св. Синодъ предложилъ крестьянамъ по этому дѣлу обратиться къ гражданскому начальству.

**Награды.** Бывшій врачъ при нижегородской дух. семинаріи Обрядчиковъ награжденъ орденомъ Станислава 2 ст.

За заслуги по дух. вѣдомству награждены: балахи. купецъ А. А. Худяковъ орденомъ Станислава 2 ст. и чиновникъ В. Новинскій тѣмъ же орденомъ 3 ст.

**Пожертвованіе.** Возбуждено ходатайство о Высочайшемъ соизволеніи на присвоеніе Сергіевскому духовному училищу 3 квадр. саж. земли, отказанныхъ училищу по дух. завѣщанію г. Извольскаго.

**Предложеніе.** Прот. І. Восторговъ обратился къ епарх. начальству съ предложеніемъ кандидатовъ священства-курсистовъ, знающихъ чувашскій, мордовскій и татарскій языки. Епарх. начальство отвѣтило, что курсисты будутъ имѣться въ виду при освобожденіи вакансій въ инородческихъ приходахъ.

**Утвержденъ** въ званіи почетнаго попечителя горбатовской церк.-прих. школы П. И. Спиринъ.

**Библіотека.** Причты церковей Макарьевской части просили Его Преосвященство освободить ихъ отъ обязательной платы на содержаніе бібліотеки городского духовенства, такъ какъ имъ неудобно пользоваться этою бібліотекою, и разрѣшить имъ дѣлать эти взносы на содержаніе бібліотеки, учрежденной при Вла-



димірскомъ обществѣ трезвости. Его Преосвященству угодно было удовлетворить это ходатайство.

**Изъ сергачскаго уѣзда.** Благодѣтельный 2 округа сергачск. у. о. Никольскій донесъ Его Преосвященству о бѣдственномъ положеніи духовенства округа по случаю неурожая. Предположено возбудить новое ходатайство предъ Св. Синодомъ о пособіи.

**Дѣятельность Св.-Троицкаго Кружка въ Н.-Новгородѣ за 6-й годъ его существованія.** Кружокъ, состоящій подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Іоакима, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, содержалъ столовую для бѣдныхъ дѣтей въ районѣ прихода Троицкой церкви, что на Б. Печеркѣ. Столовая помѣщается въ домѣ покойнаго Н. М. Рукавишникова, на Жуковской улицѣ.

Приходъ и расходъ суммъ Кружка за 1911 годъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: оставалось на 1-е января 1911 года 907 р. 69 к. Въ теченіе года поступило: 1) пожертвовано разными лицами и собрано Н. Н. Шишовымъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова 620 р. 65 к.; 2) членскихъ взносов—75 р. 50 к.; 3) собрано членами—80 р.; 4) получено отъ губернскаго комитета трезвости—100 р.; 5) кружечнаго сбора—25 р. 83 к.; 6) получено за работу и надвязку чулокъ и работу сумокъ—290 р. 97 к. и 7) % по книжкѣ сберегательной кассы за 1910 г. 29 р. 20 к. *Итого съ остаточными 2129 р. 84 к.*

Изъ нихъ израсходовано: 1) на пищевые продукты—444 р. 89 к.; 2) на матеріалы для вязанья чулокъ—159 р. 24 к.; 3) на дрова—124 р. 8 к.; 4) жалованье завѣдующей столовой и прислугѣ—144 р.; 5) на покупку пальто, обуви и починку—74 р. 41 к.; 6) на матеріалъ для сорочекъ—15 р. 67 к. и 7) на починку вещей и ремонтъ квартиры и случайные расходы—22 р. 42 к. *Итого въ расходъ 984 р. 71 к.*

Осталось на 1-е января 1912 г.: а) по книжкѣ сберегательной кассы—759 р. 88 к. и б) на рукахъ казначея—385 р. 25 к., а всего 1145 р. 13 к.

Сверхъ того пожертвовано пищевыми продуктами на 145 р. 89 к. За весь годъ отпущено обѣдовъ 14.228. Среднее количество ежедневно обѣдающихъ—38. Стоимость обѣда 4 $\frac{1}{8}$  к., а при общемъ расходѣ—5 $\frac{1}{2}$  к.

Кромѣ питанія бѣдныхъ дѣтей Кружокъ заботился и объ одеждѣ ихъ, каковой выдано: платьевъ ситцевыхъ 57, рубашекъ 104, шароваровъ 52, вален. сапогъ 6 паръ, башмаковъ новыхъ 5 п., подержанныхъ 5 п., калошъ 6 п., жакетовъ лѣтнихъ 2, ватныхъ 4, разныхъ костюмочекъ 15.

На одежду было пожертвовано: ситцу 7 кусковъ, холстинки 10 ар., рубашекъ 3, платьевъ 5, костюмовъ 12, чулокъ 12 п., калошъ 5, башмаковъ 5. Кромѣ того пожертвованы 1 ведро и заступъ.

Кружокъ старался давать дѣтямъ нравственно-религіозное воспитаніе: дѣти обучались молитвѣ и пѣнію молитвъ, Закону Божію, рукодѣліямъ; для нихъ устраивались полезныя развлеченія: чтенія съ туманными картинами, елка на святкахъ съ раздачею гостинцевъ. Лѣтомъ была прогулка дѣтей на дачу Шишовыхъ на Моховыхъ горахъ.

Кружокъ имѣетъ 2 собственныхъ чулочныя машины, на которыхъ взрослые дѣвочки обучаются вязанью чулокъ.

Предсѣдателемъ Кружка состоятъ протоіерей Н. С. Спасскій, казначеемъ Е. Н. Шишова и секретаремъ Н. В. Востоковъ.

Совѣтъ Кружка считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность протоіерею Е. Н. Глѣбскому за исполненіе обязанности духовника и слѣдующимъ лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія для столовой: М. С. Солину, П. П. Соколову, С. А. Сапожникову (за пожертвованіе гостинцевъ къ елкѣ), М. Е. Башкирову, Я. Е. Башкирову, Е. Ив. Рукавишниковой, М. Ив. Малашкиной, П. Ив. Лелькову, О. В. Асонову, В. А. Бударину, П. А. Рукину, А. Ив. Михайловой, А. П. Сапожниковой, Д. М. Пупцеву, М. К. Кашиной, разнымъ лицамъ, сдѣлавшимъ праздничныя пожертвованія чрезъ Н. Н. Шишова, Ив. Ив. Ситойну (за бесплатный провозъ дѣтей на дачу) и И. К. Проскурякову за 10% скидку при заборѣ товаровъ.

**50-ти-лѣтній юбилей.** 5-го іюня минувшаго года въ селѣ Воскресенскомъ, макарьевскаго уѣзда, происходило торжественное чествованіе о. діакона этого села, Павліана Павловича Смирнова, по случаю исполнѣншагося 50-лѣтія его служенія въ этомъ санѣ. Своевременно объ этомъ юбилеѣ только въ „Волгарѣ“ появилась краткая замѣтка, а между тѣмъ юбиляръ достоинъ того, чтобы быть отмѣченнымъ въ духовномъ органѣ. Юбиляръ, теперь уже 70-лѣтній, но не по годамъ еще бодрый старецъ, по окончаніи философскаго отдѣленія семинаріи поступилъ на діаконское мѣсто въ трехштатный воскресенскій приходъ, гдѣ и служить безсмѣнно и до сего времени. Но великія и тяжкія испытанія выпали на его долю. Овдовѣвъ еще въ молодыхъ годахъ, онъ остался съ пятерыми дѣтьми, изъ которыхъ два сына померли потомъ отъ чахотки въ расцвѣтѣ лѣтъ, на самомъ порогѣ общественной дѣятельности, а третій, священникъ с. Воронина, тоже молодой еще, послѣ своей смерти оставилъ на попеченіе дѣда громадную семью. И лишь несокрушимая вѣра въ Провидѣніе дала ему силы не только не пасть подъ тяжкимъ бременемъ креста, но и сохранить полную бодрость духа и то удивительное добродушіе, цѣну котораго можетъ уяснить только тотъ, кто имѣлъ счастье соприкоснуться съ нимъ болѣе или менѣе близко.

А какое неимоверное количество трудовъ выносить онъ и по приходу, и по хозяйству,—прямо изумительно! И до сихъ поръ, какъ и раньше, онъ является правой рукой своего о. благочиннаго, исполняя массу секретарской работы по благочинію, помимо чисто приходской. Такъ же, какъ и прежде, посвящаетъ онъ и на свои полевые работы; его мы видимъ смотрителемъ свѣчной лавки; онъ находитъ время исполнять массу чужихъ порученій хозяйственнаго свойства; ведетъ обширную переписку дѣлового характера и съ своими многочисленными друзьями, участвуетъ на сѣвкахъ; разрѣшаетъ семейныя недоразумѣнія между прихожанами, даетъ имъ всякаго рода совѣты, указанія, утѣшаетъ, умиротворяетъ и проч. и проч., и при всемъ томъ онъ во всякую минуту исправнѣйшій священнослужитель! Со всѣми ровный, ласковый, обходительный, къ старшимъ по чину



почтительный безъ лести, чуждый всякихъ интригъ и искательства, онъ всѣхъ располагаетъ къ себѣ и среди враждующихъ иногда кругомъ его сторонъ, онъ одинъ остается всегда незатронутымъ личной злобой, являясь „мудрымъ, яко змѣя, и цѣлымъ, яко голубь“... Въ жизни едва-ли были у него когда-нибудь личные враги.

Одной изъ главныхъ его заслугъ является то, что онъ первый внесъ въ этотъ „медвѣжій уголь“ свѣтъ разума, открывши въ с. Воскресенскомъ первое, правильно организованное, училище, которое теперь преобразовано уже въ городское и является основой дальнѣйшаго образованія. Кто знакомъ съ с. Воскресенскимъ прежнихъ временъ, тотъ видитъ, что отъ прежняго медвѣжьяго угла теперь и помину не осталось, и здѣсь серьезно подумываютъ уже объ открытіи собственной гимназіи. А во главѣ угла—о. юбиляръ. Поистинѣ, человекъ этотъ былъ всѣмъ—всѣя!

Зато и любовь прихожанъ къ нему велика, чему лучшимъ доказательствомъ служитъ рѣдкостное по своей теплотѣ и сердечности юбилейное чествованіе его.

Когда мѣстный о. благочинный на съѣздѣ духовенства предложилъ вопросъ о его чествованіи, всѣ іереи, безъ малѣйшаго возраженія, приняли это предложеніе. Такъ же было и въ приходѣ.

4-го іюня было отслужено бдѣніе зятемъ юбиляра, свящ. о. В. Кораблевымъ. 5-го къ началу литургіи почтенный о. юбиляръ, въ сопровожденіи назначенныхъ о. благочиннымъ двухъ діаконовъ, прибылъ въ храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ соборомъ священниковъ, съ пѣніемъ „Достойно“ входной. Литургію совершали соборно 5 іереевъ и два діакона, кромѣ самого юбиляра, во главѣ съ о. благочиннымъ. Старецъ, видимо, былъ глубоко взволнованъ и необычайнымъ торжествомъ, и воспоминаніемъ пройденнаго длиннаго и тернистаго пути. Во время причастнаго о. Васильковымъ было сказано слово о священствѣ. Къ молебну прибыли изъ еосѣднихъ сель іереи, которымъ по случаю воскреснаго дня нельзя было раньше явиться. Предъ молебномъ благочиннымъ о. Евгеніемъ Троицкимъ сказано было юбиляру теплое, сердечное слово и прочитанъ былъ сначала адресъ отъ духовенства, съ поднесеніемъ цѣнной иконы Спасителя, а затѣмъ учителемъ И. А. Феликсовымъ отъ лица прихожанъ былъ прочитанъ другой адресъ. Въ этихъ адресахъ очень ярко и съ глубокой признательностью были обрисованы всѣ чудныя качества Павлініана Павловича, столь рѣдкія въ нашъ эгоистическій вѣкъ. Между прочимъ, отмѣчено было полное отсутствіе искательства служебныхъ отличій, выразившееся въ томъ, что онъ по смиренію своему нѣсколько разъ отказывался отъ званія іерейскаго, которое неоднократно предлагалось ему епархіальными преосвященными.

На молебнѣ участвовало уже 12 священниковъ и 4 діакона. Самъ юбиляръ стоялъ, со слезами на глазахъ, необлаченнымъ. Громадный воскресенскій храмъ былъ полонъ молящимися. Какъ литургію, такъ и молебенъ пѣлъ прекрасно дисциплинированный хоръ пѣвчихъ, управляемый мѣстнымъ крестьяниномъ, г. Коморинымъ. Послѣ многолѣтня юбиляру (принесены были горячія поздравленія отъ присутствующихъ въ храмѣ, а затѣмъ, въ сопровожденіи всего духовенства,

почетныхъ прихожанъ и пѣвчихъ онъ отбылъ въ свою квартиру, при торжественномъ пѣніи „Тебе Бога хвалимъ“. При входѣ въ домъ его встрѣтила депутація отъ прихожанъ, во главѣ съ волостнымъ старшиной, которой поднесены были ему въ даръ отъ его почитателей золотыя часы съ цѣпью и двѣсти рублей „на воспитаніе внучатъ“.

Предъ трапезой, которая предложена была гостямъ, совершенно было краткое молебствіе о здравіи юбиляра. Нечего и говорить, что почтенный юбиляръ отъ волненія едва въ состояніи былъ отвѣчать на привѣтствія.

Затрапезныя рѣчи, еще болѣе детально раскрывая золотыя качества смиреннаго юбиляра, отличались задушевной искренностью.

Торжество почтили своимъ присутствіемъ мѣстныя власти: г.г. земскій начальникъ и судебный слѣдователь и много лицъ мѣстной интеллигенціи. Оглашено было нѣсколько привѣтственныхъ телеграммъ отъ знакомыхъ.

Въ душѣ каждаго изъ присутствовавшихъ этотъ юбилей оставилъ, безъ сомнѣнія, глубокопоучительныя слѣды.

Отъ души пожелаемъ маститому юбиляру добраго здоровья впредь на многіе годы!

Священникъ *Василій Голубинскій.*

**Арзамасъ.** (*Изъ жизни духовныхъ школъ*). 31 января въ мѣстномъ духовномъ училищѣ состоялся второй въ текущемъ учебномъ году литературно-вокальный вечеръ (первый, въ память поэта Никитина, по желанію о. смотрителя училища, былъ повторенъ, впрочемъ, два раза). Особенностью нынѣшнихъ вечеровъ въ духовномъ училищѣ является, между прочимъ, то, что на нихъ, по инициативѣ о. Бориса, приглашаются не только родители и родственники учащихся, какъ то дѣлалось въ прежніе годы, но и стороннія почетныя и другія лица. Сторонней публики, если не считать родителей и родственниковъ, а также гимназистовъ, сестеръ и родственницъ учениковъ, 31 января на вечерѣ было, впрочемъ, не много.

Вечеръ былъ посвященъ на этотъ разъ памяти С. Я. Надсона, по случаю исполнившагося 19-го января с. г. 25-лѣтія со дня смерти поэта, и состоялъ изъ трехъ отдѣленій. Литературная часть была подготовлена, разучена и исполнена подъ руководствомъ учителя Н. Я. Соболевскаго, музыкально-вокальная—подъ руководствомъ училищнаго регента и надзирателя С. К. Малицаго. Исполнителями были исключительно ученики училища всѣхъ классовъ. Чтеніе дѣтскими трудныхъ произведеній Надсона исполнено было въ общемъ удачно, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ очень выразительно и мило. Таково чтеніе уч. 4 кл. Кудрявцева („Распятый“), уч. 4 кл. Орловскаго („Другъ мой“), уч. 1 кл. Мерцалова („Легенда о елкѣ“).

Четвертое, внѣпрограммное, отдѣленіе вечера было посвящено чтенію стиховъ Надсона по выбору и вызову сверстниковъ, а также нѣкоторымъ не сложнымъ забавамъ и играмъ.

Дѣти остались вечеромъ очень довольны. Жаль только, что на томъ же вечерѣ не былъ ничѣмъ отмѣченъ для учениковъ училища день 75-лѣтія со дня



кончины великаго Пушкина (29-е января), а сдѣлать это было легко и, главное, умѣстно.

Того же 31 января въ арзамасской второклассной женской церковно-приходской школѣ также состоялся литературно-вокальный вечеръ, *первый* за время существованія школы. Обширная программа вечера, въ двухъ отдѣленіяхъ, отличалась большимъ разнообразіемъ и содержательностью (исполнено свыше 40 номеровъ). Въ обоихъ отдѣленіяхъ были и живыя картины. Вечеръ прошелъ, видимо, съ большой подготовкой. Чтеніе дѣтей вообще отличалось выразительностью, пѣніе, подъ руководствомъ учительницы М. Е. Геликоновой, стройностью и увѣренностью. Изъ множества прекрасно проведенныхъ номеровъ въ литературной части особенно удачнымъ исполненіемъ выдѣлились „Орелъ въ неволѣ“ (испол. Губанова), „Старый слуга“ (испол. Галкина) и др. Мило, просто и изящно выступали неоднократно маленькія „чтицы“ образцовой школы—Алексѣева (въ стих. „Гришуха“, „Мать съ больнымъ ребенкомъ“) и Патриченко (въ ст. „Колосики“, „Зимою“). Своимъ чтеніемъ онѣ вызывали искреннее умиленіе слушателей.

Не приходится особо говорить о томъ, какъ довольны и благодарны были устроителямъ и исполнительницамъ дѣвочки-ученицы за доставленное имъ рѣдкое удовольствіе. Много было на вечерѣ также и стороннихъ слушателей.

Ал. Тиховъ.

### Изъ общей церковной жизни.

#### Обзоръ русской церковной жизни въ 1911 году.

При обзорѣ русской церковной жизни за тотъ или иной годъ мысль, естественно, обращается прежде всего къ дѣятельности высшей церковной власти, отъ которой зависитъ общее направленіе жизни Церкви въ Россіи, ея характеръ и, можно сказать, энергія. Въ этомъ отношеніи истекшій 1911 годъ распадается на двѣ части, различающіяся одна отъ другой: первая, обнимающая четыре мѣсяца, была временемъ разработки и осуществленія тѣхъ мѣропріятій въ урегулированіи разныхъ сторонъ церковной жизни, которыя намѣчены были въ предшествующемъ году; вторая характеризуется энергичнымъ пересмотромъ того, что подготовлено и намѣчено было въ послѣдніе два года. Это различіе связывается съ переходомъ власти синодальнаго оберъ-прокурора отъ С. М. Лукьянова къ В. К. Саблеру.

Послѣ окончанія засѣданій Высочайше утвержденного преосборнаго присутствія, такъ широко и глубоко поставившаго вопросы о преобразованіяхъ во всехъ областяхъ церковной жизни, высшая церковная власть занималась лишь разработкою проектовъ и правилъ, выдвигаемыхъ на очередь по тѣмъ или другимъ поводамъ и соображеніямъ. Такимъ характеромъ отличалась дѣятельность высшей церковной власти и въ теченіе всего 1911 года. Поэтому мы отмѣтимъ только важнѣйшія мѣропріятія въ указанной части истекшаго года отдѣльно.

Уже давно на первую очередь выдвинуть вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. Новый уставъ духовныхъ академій былъ оконченъ разработкою въ началѣ 1910 г. и Высочайше утвержденъ 2 апрѣля 1910 года, и 1910—1911 учебный годъ былъ первымъ періодомъ примѣненія его къ жизни. Реформа духовныхъ семинарій и училищъ затянулась. Но къ началу 1911 года учебный комитетъ при Св. Синодѣ успѣлъ выработать проектъ новаго устава и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ и объяснительныхъ къ нимъ записокъ. Прежде чѣмъ представить эти проекты Св. Синоду, признано было полезнымъ обсудить ихъ и установить окончательную редакцію въ особыхъ засѣданіяхъ учебнаго комитета, при участіи ректоровъ и инспекторовъ духовныхъ семинарій, смотрителей духовныхъ училищъ ближайшихъ къ С.-Петербургу епархій, председателей комиссій по выработкѣ программъ и представителей отъ учреждений Св. Синода. Въ интересахъ возвышенія духовно-учебнаго дѣла нарочитымъ синодальнымъ опредѣленіемъ установленъ новый порядокъ при опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи тѣхъ или другихъ лицъ отъ духовно-учебной службы.

Изъ многочисленныхъ вопросовъ, касающихся реформы епархіальнаго управленія, обращено было вниманіе на улучшеніе дѣлопроизводства въ духовныхъ консисторіяхъ, и съ этою цѣлью Св. Синодомъ поручено было синодальному оберъ-прокурору войти въ установленномъ законодательномъ порядкѣ съ представленіемъ объ утвержденіи проекта новыхъ штатовъ духовныхъ консисторій, которымъ предположено увеличеніе содержанія служащимъ въ консисторіяхъ, а также увеличеніе числа служащихъ путемъ учрежденія новыхъ должностей бухгалтеровъ, помощниковъ секретерей и помощниковъ столоначальниковъ. Кроме того, выработано и утверждено Св. Синодомъ положеніе о замѣщеніи должностей секретарей духовныхъ консисторій и о подготовкѣ кандидатовъ на эти должности. Продолжалъ стоять на очереди и давно назрѣвшій вопросъ о реформѣ прихода, въ теченіе послѣднихъ лѣтъ претерпѣвшій нѣсколько измѣненій. Во время обсужденія смѣты Св. Синода въ Госуд. Думѣ оберъ-прокуроръ сообщилъ, что духовнымъ вѣдомствомъ уже выработанъ проектъ преобразования православнаго прихода, каковой скоро будетъ представленъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений. Законопроектъ въ это время находился уже въ совѣтѣ министровъ.

Въ тѣсной связи съ реформой приходской организации стоитъ вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Госуд. Дума неоднократно высказывала желаніе о разработкѣ духовнымъ вѣдомствомъ соответствующаго законопроекта. Въ докладѣ бюджетной комиссіи по смѣтѣ Св. Синода на 1911 г. справедливо указано, что хотя содержаніе духовенства въ настоящее время обходится казнѣ въ 14 милліоновъ рублей, при чемъ сумма эта ежегодно увеличивается на 600 тысячъ рублей, но вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства очень далекъ отъ своего разрѣшенія, такъ какъ установленныя для этого нормы (300—150 и 100 руб.) представляются „чѣмъ-то въ родѣ побочнаго пособія на бѣдность“. При оберъ-прокурорѣ С. М. Лукьяновѣ была сформирована особая комиссія специально



по этому вопросу подъ предсѣдательствомъ кievскаго митрополита Флавіана. Въ мартѣ истекшаго года появилось сообщеніе, что Св. Синодомъ разсмотрѣнъ проектъ о мѣрахъ обезпеченія православнаго городского и сельскаго духовенства, выработанный особымъ совѣщаніемъ іерарховъ, что предложенныя совѣщаніемъ мѣропріятія утверждены Св. Синодомъ, и проектъ передается на разсмотрѣніе междувѣдомственной комиссіи, послѣ чего будетъ внесенъ въ Госуд. Думу.

Въ началѣ февраля Госуд. Дума закончила обсужденіе законопроекта о начальныхъ училищахъ, рѣшивъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ объ „объединеніи“ церковныхъ школъ съ земско-министерскими въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія. Этимъ прискорбно предрѣшена судьба церковныхъ школъ въ нижней палатѣ. Теперь законопроектъ разсматривается въ Госуд. Совѣтѣ.

Гос. Совѣтъ отнесся сочувственно къ церк. школь и рѣшилъ выдѣлять на содержаніе ц.-приходскихъ школъ по 1½ м. р. въ годъ изъ десятиллионнаго фонда, ассигнованнаго Гос. Думой на начальное образование въ Россіи. Вопросъ о выдѣленіи 1½ м. р. перешелъ въ согласительную комиссію.

**Тоніо.** Состоялось торжественное погребеніе архіепископа Николая въ присутствіи министровъ, двора, дипломатическаго корпуса и тысячъ японскихъ христіанъ, отовсюду съѣхавшихся. Присланъ вѣнокъ отъ микадо.

### Изъ общественной жизни.

**Всеобщее обученіе.** Законопроектъ о всеобщемъ обученіи разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Остались мелкія подробности, но все уладится. Въ сущности говоря, надъ исходомъ этого вопроса все время настоятельно носился мотивъ, — характеристическій для нашихъ дней, — мотивъ избирательныхъ интересовъ. А этимъ все предрѣшается.

По существу предмета, то есть по вопросу о необходимости всеобщаго школьнаго обученія, разногласій не было ни въ Думѣ, ни въ Государственномъ Совѣтѣ, ни въ правительствѣ, да и нигдѣ его, конечно, нѣтъ. Что народъ нашъ невѣжественъ, что онъ безграмотенъ, что это отражается вредными послѣдствіями на всей нашей жизни и политикѣ, а въ частности, на производительности труда, — все это азбука, элементарнѣйшія истины, и для всѣхъ ясно, что необходимо поднять просвѣщеніе народа. И однако же, при этомъ всеобщемъ единомысліи о законопроектѣ бесконечно спорили и въ Думѣ, и въ Совѣтѣ, спорили съ такою горячностью, которая даже неприлична для наблюдателя въ Государственномъ Совѣтѣ.

Что же значатъ эти споры? Укажемъ немногіе пояснительные образчики. Спорили, на примѣръ, о школь земской и церковной въ обѣихъ инстанціяхъ законодательства. Почему? Казалось бы, если вопросъ для всѣхъ искренно состоитъ въ поднятій грамотности и просвѣщенія, то изъ-за чего отрицать церковную

школу, это огромное орудіе школьнаго дѣла? Но ее отрицали, и стремились поставить школьное дѣло такъ, чтобы отстранить отъ него вліяніе Церкви, старались дать земской школѣ фиксированный бюджетъ, а церковной не дать. Почему? Понятно, потому, что на первомъ планѣ стоитъ вовсе не школа, не грамотность, не просвѣщеніе даже, а политика, борьба разныхъ направленій за обладаніе вліяніемъ надъ народомъ. Точно также спорили очень много о фиксаціи школьнаго бюджета. При этомъ указывалось, — и никто этого не отрицалъ, — что фиксація расходовъ вообще плохой финансовый принципъ. И, однако, соглашаясь съ этимъ, спорили бесконечно и страстно, и, въ концѣ концовъ, установили фиксацію, при чемъ въ Государственномъ Совѣтѣ распространили ее и на церковныя школы. Это Думѣ будетъ, конечно, не по вкусу, потому что оттягиваетъ уничтоженіе церковной школы; однако, навѣрное, согласительная комиссія приметъ эту неприятную прибавку Государственнаго Совѣта. И тутъ опять на каждомъ шагу видно господство политическаго мотива. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ предстоятъ выборы, а Дума ничего „не сдѣлала для народа“. Надо что-нибудь сдѣлать. Пусть будетъ „завоевано всеобщее школьное обученіе“.

Съ точки зрѣнія правительственной точно такъ же совсѣмъ неудобно, чтобы Дума — все же сносная — являлась на выборы съ пустыми руками, съ совсѣмъ испорченной репутаціей. Слѣдовательно, для всѣхъ потребно было порѣшить вопросъ въ положительномъ смыслѣ, и онъ уже порѣшенъ. Дѣятели третьей Думы явятся на выборы не съ пустыми руками.

Съ этой точки зрѣнія нужна и фиксація, какъ своего рода вексель, какъ свидѣтельство окончательнаго завоеванія. Собственно, расходы на школу росли и безъ того, и росли бы впредь, такъ что нечего было и завоевывать. Но для народа громкія слова очень важны. Если сказать просто, что всѣ заботятся о школь, то это мало говоритъ воображенію. А если сказать „школа завоевана“, то выходитъ очень эффектно, привлекаетъ умы и голоса...

Какъ бы то ни было, вопросъ порѣшенъ. Хорошо ли? Конечно, всетаки лучше, чтобы была школа, но понятно, что вопросъ образованія и даже грамотности этимъ вовсе не рѣшенъ. Вопросъ грамотности рѣшается больше всего тѣмъ, читаетъ народъ или не читаетъ, другими словами, — видитъ ли онъ толкъ въ чтеніи. Если этого нѣтъ, то является рецидивъ безграмотности. Но даже и при сохраненіи собственно грамотности, потребной для множества ближайшихъ дѣлъ каждаго человѣка, умѣнье читать и писать не есть еще образованіе. При спорахъ о всеобщемъ обученіи говорили даже объ очень высокомъ предметѣ — о „культурѣ“, о „культурности“. Но понятно, что фактъ существованія множества школъ самъ по себѣ въ этомъ отношеніи ничего не рѣшаетъ. Школа передаетъ народу ту культурность, какая имѣется въ образованномъ классѣ, и то въ весьма конспективномъ видѣ. Но та культурность, которая нынѣ у насъ имѣется и господствуетъ, такъ не высока, что трудно даже поручиться, чтобы подъ ея вліяніемъ народъ не сдѣлалъ шага назадъ.



Культура тѣхъ классовъ, которые обучаютъ народъ, не имѣетъ у насъ и тѣни сходства съ той, благодаря которой Францію побѣдилъ нѣмецкій школьный учитель. То была культура высоко общественнаго (соціального) духа, она даже и революціи производила во имя *единства* Германіи, она была влюблена въ нѣмецкій духъ, она проповѣдывала этическія начала. У насъ же образованный классъ полонъ больного индивидуализма, со всеми вредными послѣдствіями этого какъ въ нравственномъ, такъ и въ соціальномъ отношеніи. Тѣ антиобщественные выводы, которые даетъ такая культура, нѣсколько обезвреживаются у самой интеллигенціи ея нервною, слабосиліемъ, отсюда рефлексіей и, слѣдовательно, не энергичностью. Интеллигенція иногда впадаетъ въ бѣшенство сокрушительной энергіи, но въ этихъ пароксизмахъ скоро устааетъ и опять умирается. Не то даетъ характеръ ея культурности въ народъ. Народная масса, физически болѣе крѣпкая, грубая, но не истрепанная,—изъ тѣхъ же интеллигентныхъ посылокъ сдѣлаетъ на практикѣ болѣе страшные выводы. Вѣдь, у насъ и теперь имѣется рядъ свидѣтельствъ, что отъ нашей школы народъ дѣлается не лучше, а хуже, преступнѣе, антисоціальнѣе.

Итакъ, если серьезно думать о повышеніи русской культурности, то, конечно, не съ народной школы приходилось бы начинать, а съ созданія дѣйствительно образованнаго класса, что требуетъ цѣлаго ряда условій и мѣръ, не исчерпываемыхъ даже постановкой средней и высшей школы. Собственно же, отъ народной школы, при уровнѣ культурности верхняго слоя, мы не можемъ серьезно ждать чего-либо лучшаго, чѣмъ грамотность. Все, что явится сверхъ сего,—очень сомнительнаго свойства и съ культурностью имѣетъ мало общаго. Можно порадоваться, что при этомъ „завоеваніи всеобщаго обученія“ всетаки не уничтожена церковная школа. Какова она ни есть, но все же по задаткамъ культурнаго развитія выше „свѣтской“ и будетъ служить нѣкоторой сдержкой для стремленія свѣтской школы пропитать массу народа всецѣло интеллигентнымъ міросозерцаніемъ. (М. В.).

**Въ Государственной Думѣ.** 8-го февраля въ вечернемъ засѣданіи Гос. Думы выступалъ министръ н. п. Л. А. Кассо. Строго-дѣловая рѣчь его произвела большое впечатлѣніе искренностью, прямою и широкимъ пониманіемъ государственныхъ задачъ. Это не было выступленіе представителя вѣдомства, но рѣчь государственнаго дѣятеля въ лучшемъ смыслѣ. Дума съ величайшимъ вниманіемъ, которое ни на минуту не ослабѣвало, слушала оратора, прерывая его аплодисментами, въ которыхъ принимали участіе не только правая и центръ, но и нѣкоторые изъ кадетовъ. Въ отвѣтъ на обращенныя по его адресу ожесточенныя нападки и обвиненія министръ на основаніи юридическихъ данныхъ и ссылокъ на законы самымъ неоспоримымъ образомъ доказалъ свое право принимать необходимыя для прекращенія безпорядковъ мѣры. Не менѣе убѣдительнымъ образомъ онъ доказалъ цѣлесообразность принятыхъ мѣръ, которыя избавили страну

отъ повсемѣтнаго закрытія университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Впечатлѣніе, произведенное выступленіемъ Л. А. Кассо, было настолько сильно, что представитель сбитой со всѣхъ позицій кадетской партіи въ величайшемъ волненіи призналъ, что потребуются нѣкій рядъ засѣданій для того, чтобы разобратъ рѣчь министра и опровергнуть его доводы.

„Правительство обвиняютъ,—говорилъ г. Кассо,— что оно вмѣшивается въ дѣла высшей школы, когда его никто о томъ не проситъ. Но развѣ во время пожара брандъ-маіоръ ждетъ приглашенія? Онъ является, какъ только начинается пожаръ, какъ только появится зловѣщій дымъ. Такъ обязано поступать и правительство, замѣтивъ первые признаки пожара...“

Насъ упрекаютъ въ маніи власти. Манія—это болѣзнь. Маніей власти страдаютъ обыкновенно люди, пользовавшіеся и почему-либо утратившіе ее (тонкій намекъ на г. г. фонъ-Анрепа и Алексѣенко), или добиравшіеся ея (намекъ на всякихъ Милюковыхъ). Правительство же страдать маніей власти не можетъ, такъ какъ ею пользуется. Но, пользуясь властью, оно обязано ее проявлять на благо народа. И если многіе родители выбиваются изъ силъ, чтобы дать образованіе дѣтямъ, то правительство обязано озаботиться, чтобы эти дѣти могли учиться.

Не тѣ друзья молодежи, кто потворствуетъ, ради популярности, распущенности и бездѣлю. Друзья молодежи—тѣ, кто заставляетъ ее, хотя бы даже и жесткими средствами, когда мягкія не достигаютъ цѣли, дѣлать свое дѣло, т. е. учиться, пріобрѣтать знанія и подготовляться къ трудовой жизни.

Особенно безпощаденъ былъ г. Кассо, когда выяснялъ наскоки г. г. фонъ-Анрепа и Алексѣенко. Онъ привелъ ихъ донесенія, какъ бывшихъ попечителей, и сопоставилъ тогдашніе взгляды этихъ свобододолюбцевъ съ тѣмъ, что они проповѣдуютъ съ думской кафедры.

**Въ согласительной комиссіи.** Изъ дѣйствій согласительной комиссіи для разсмотрѣнія законопроекта о введеніи всеобщаго начальнаго обученія выяснилось, что большинство Гос. Думы признаетъ проектъ о всеобщемъ обученіи въ редакціи Гос. Совѣта непріемлемымъ. Измѣненія, внесенныя Гос. Совѣтомъ въ проектъ, находятъ пріемлемыми только правые и націоналисты. Бюро фракціи 17 октября, наоборотъ, постановило голосовать противъ проекта въ редакціи Гос. Совѣта, т. е. противъ фиксаціи расходовъ не только на министерскія школы, но и на церковно-приходскія. Противъ проекта въ редакціи верхней палаты будетъ голосовать также и вся оппозиція. Такимъ образомъ фиксація Гос. Совѣтомъ расходовъ на церковно-приходскія школы можетъ привести къ отклоненію всего проекта о всеобщемъ обученіи.

Отвѣтственный редакторъ **В. Елеонскій.**