



НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домъ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57--10. Пріемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 9-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Въ защиту „догмата“ о сѣмени Давида.—Подъ покровомъ благопечительнаго и благоустроющаго Промысла Божія.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима поступило отношеніе Предсѣдателя Нижегородской губернской ученой архивной комиссіи слѣдующаго содержанія: „Историческія судьбы нашей родины и, въ частности, Нижегородскаго края, сыгравшаго крупную культурную роль для Востока Россіи, росли и развивались подъ несомнѣннымъ вліяніемъ св. Церкви и въ самомъ тѣсномъ взаимоотношеніи съ нею, и если наша Русская Церковь есть хранительница православія, то она, безусловно, является хранительницею и русскихъ историческихъ традицій. Церковныя хранилища содержатъ въ своей совокупности чрезвычайно цѣнный матеріалъ, уясняющій наше прошлое. Такимъ матеріаломъ, въ частности, являются церковныя лѣтописи каждаго храма, отражающія въ себѣ и исторію храма, важнѣйшія событія прихода, содержащія часто въ цѣломъ и въ отрывкахъ различнаго рода жалованныя грамоты, судныя дѣла и т. п. Признавая эти церковныя лѣтописи чрезвычайно важными для достиженія стоящихъ предъ нижегородскою ученою архивною комиссіею задачъ, отдѣлъ комиссіи по изученію древнихъ памятниковъ Нижегородской губерніи пришелъ къ мысли о необходимости сосредоточенія этого матеріала въ историческомъ архивѣ комиссіи.

Въ виду этого отдѣлъ комиссіи проситъ распоряженія Его Преосвященства о доставленіи причтами церквей епархіи означенныхъ церковныхъ лѣтописей (въ копіяхъ), чѣмъ дана будетъ возможность научно освѣтить многія стороны церковно-гражданской жизни богатаго своимъ историческимъ прошлымъ Нижегородскаго края“ Вслѣдствіе сего духовною консисторіею постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: содержаніе отношенія отъ Нижегородской ученой архивной комиссіи пропечатать на страницахъ Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника съ пред-

ложеніемъ благочиннымъ вызывать подвѣдомые имъ причты на удовлетвореніе изложеннаго въ семъ отношеніи ходатайства, въ томъ видѣ и въ тѣхъ размѣрахъ, гдѣ и какъ сіе окажется возможнымъ сдѣлать по ближайшему усмотрѣнію и соображенію о.о. благочинныхъ съ причтами, но съ тѣмъ, чтобы матеріалы были направляемы благочинными и причтами, минуя духовную консисторію, непосредственно по назначенію—въ Нижегородскій Отдѣлъ Ученой Архивной Комиссіи.

Отношеніе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима Предсѣдателя Нижегородской губернской земской управы.

Его Преосвященству,
Преосвященнѣйшему Іоакиму, Епископу Нижегородскому и Арзамасскому.

XLVII очередное губернское земское собраніе, имѣя въ виду расширеніе и приближеніе къ населенію психіатрической помощи, постановило выяснитъ размѣры психіатрической потребности населенія всей губерніи путемъ специальной переписи душевно-больныхъ.

Для того, чтобы перепись была достаточно полной и вообще представляла желательную цѣнность, необходимо теперь же приступить къ составленію предварительнаго списка душевно-больныхъ, которые затѣмъ и будутъ осматрѣны на мѣстахъ врачами-психіатрами.

Предполагая въ непродолжительномъ времени обратиться, въ числѣ другихъ лицъ и учреждений, къ настоятелямъ всѣхъ церквей губерніи съ просьбой сообщить поименно о всѣхъ извѣстныхъ имъ по своему приходу душевно-больныхъ, губернская земская управа имѣетъ честь покорнѣе просить Васъ ока-

№№ по порядку.	Названія селеній.	Какого медицинскаго участка.	№№ по порядку.	Названія селеній.	Какого медицинскаго участка.

Священникъ

священниковъ и діаконовъ, назначенныхъ къ произне-
сенію проповѣдей въ 1912 году въ кафедральномъ и
ярмарочномъ соборахъ города Нижняго-Новгорода.

(Окончаніе).

- Июль 1. Нед. 7-я. Церкви Макарьевской богадѣльни протоіерей Леонидъ Бѣлавинъ и гордѣвской церкви священникъ Николай Львовъ.
 8. Нед. 8-я. Знаменской ц. священникъ Николай Лавровъ и ц. Маріинскаго дѣтскаго пріюта свящ. Николай Сицкій.
 15. Нед. 9-я. Георгіевской ц. священникъ Николай Авровъ и Петропавловской ц. священникъ Владиміръ Ивановскій.
 22. Нед. 10-я. Тезоименитство Вдовствующей Императрицы. Инспекторъ епархіальнаго женскаго училища, священникъ Введенской ц. Петръ Пивницкій и гордѣвской ц. священникъ Теодоръ Миловскій.
 25. Преп. Макарія Унженскаго. Успенской ц. кадетскаго корпуса протоіерей Михаилъ Добровольскій и Покровекой ц. діаконъ Николай Виноградовъ.
 29. Нед. 11-я. Александро-Невской при городской богадѣльнѣ ц. протоіерей Николай Фіалковскій и Владимірской ц. протоіерей Николай Виноградовъ.
 30. Рожденіе Наслѣдника Цесаревича. Законоучитель Маріинскаго института, протоіерей Николай Спасскій и гордѣвской ц. священникъ Варсонофій Ариентовъ.
- Августъ 1. Происхожденіе Древъ Креста Господня. Срѣтенской ц. священникъ Николай Фаминскій и Ильинской ц. священникъ Іаковъ Батистовъ.

5. Нед. 12-я. Трехсвятительской п. при Мнинской богадѣльнѣ священникъ Николай Кесарійскій и Владимірской п. священникъ Павелъ Никольскій.
6. Преображеніе Господне. Каѳедральный протоіерей А. Порфирьевъ и Трехсвятительской п. священникъ Николай Никольскій
12. Нед. 13-я. Спасо-Преображенской кладбищенской п. священникъ Евгеній Постниковъ и Покровской церкви діаконъ Николай Виноградовъ.
15. Успение Пресвятой Богородицы. Петропавловской церкви протоіерей Петръ Альбицкій и Казанской церкви священникъ Николай Орловскій.
19. Нед. 14-я. Рождественской п. священникъ Николай Цытаевъ и Спасо-Преображенской кладбищенской п. священникъ Евгеній Зеленогорскій.
26. Нед. 15-я. Троицкой нижепосадской п. священникъ Андрей Орловъ и Крестовоздвиженскаго монастыря священникъ Николай Мамонтовъ.
29. Успьновение главы Крестителя Господня Іоанна. Александро-Невской п. при церковно-учительской школѣ на выставкѣ Іосифъ Зыковъ и Крестовоздвиженскаго жен. монастыря Павелъ Метальниковъ.
30. Св. Александра Невскаго. Іоанно-Богословской п. при Кутайсовскомъ пріютѣ священникъ Теодоръ Архательскій и п. губернской земской больницы священникъ Михаилъ Коринескій.
- Сентябрь Нед. 16-я. Варваринской п. священникъ Евгеній Яковлевъ и Никольской верхнепосадской п. свящ. Василій Хитровскій.
8. Рождество Пресвятой Богородицы. Срѣтенской п. протоіерей Николай Троицкій и п. дворянскаго Каратаевского пріюта священникъ Александръ Преображенскій.
9. Нед. 17-я. Одигитріевской п. священникъ Іоаннъ Востоковъ и Михаило-Архангельской п. священникъ Дивѣевского подворья Николай Виноградовъ.
14. Воздвиженіе Креста Господня. Законоучитель реального училища священникъ Аркадій Алфеевъ и Владимірской п. священникъ Палладій Добролюбовъ.
16. Нед. 18-я. Крестовоздвиженскаго жен. монастыря священникъ Александръ Троицкій и Никольской верхнепосадской п. священникъ Владиміръ Введенскій.
23. Нед. 19-я. Трехсвятительской п. священникъ Александръ Раевъ и Каѳедрального собора свящ. Степанъ Плотниковъ.
26. Преставленіе Св. Апостола Евангелиста Іоанна. Срѣтенской п. священникъ Николай Фаминскій и п. 2-го тюремнаго замка священникъ Михаилъ Троицкій.
30. Нед. 20-я. Троицкой верхнепосадской п. священникъ Николай Фаминскій и 1-го тюремнаго замка свящ. Александръ Нечаевъ.

Октябрь 1. *Покрова Пресвятой Богородицы.* Сергіевской ц. священникъ Александръ Раевскій и ц. Сиротопитательнаго приюта священникъ Борисъ Миловскій.

5. *Тезоименитство Наслѣдника Цесаревича.* Церкви губернской земской богадѣльни протоіерей Павелъ Тихонравовъ и Никольской ц. при 3 городской богадѣльнѣ священникъ Евгенийъ Парійскій.

7. Нед. 21. Космодамианской ц. священникъ Іоаннъ Миловскій и Спасской ц. священникъ Александръ Стрѣльниковъ.

14. Нед. 22-я. Воскресенской ц. протоіерей Василій Весницкій и Спасской ц. священникъ Николай Росляковъ.

17. *Чудесное спасеніе Царской Семьи.* Михаило-Архангельскаго собора протоіерей Павелъ Никольскій и Похвалинской ц. священникъ Іоаннъ Никольскій.

21. Нед. 23-я. *Восшествіе на престолъ Государя Императора.* Михаило-Архангельскаго собора протоіерей Алексѣй Некрасовъ и Кафедральнаго собора священникъ Александръ Похвалинскій.

22. *Казанской Иконы Божіей Матери.* Покровской ц. священникъ Николай Листовъ и Печерской слободы священникъ Николай Знаменскій.

28. Нед. 24-я. Троицкой верхнепосадской ц. протоіерей Іоаннъ Коринескій и Печерской слободы свящ. Михаилъ Бѣляевъ.

Ноябрь 1. *Св. Безсребренниковъ Космы и Даміана.* Алексѣевской ц. священникъ Петръ Ласточкинъ и ц. Сухаревскаго приюта и богадѣльни священникъ Алексѣй Бѣляковъ.

4. Нед. 25-я. Предтеченской слободской ц. священникъ Николай Лузинъ и Рождественской ц. священникъ Василій Державинъ.

11. Нед. 26-я. Предтеченской ц. священникъ Венедиктъ Гагинскій и Ильинской ц. священникъ Іаковъ Батистовъ.

14. *Рожденіе Вдовствующей Императрицы.* Покровской ц. протоіерей Діонисій Листовъ и ц. Сухаревской богадѣльни священникъ Алексѣй Бѣляковъ.

18. Нед. 27-я. Успенской ц. священникъ Михаилъ Коневскій и часовни Зеленогорскаго монастыря свящ. Іоаннъ Предтеченскій.

21. *Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы.* Вознесенской ц. протоіерей Михаилъ Кудрявцевъ и ц. Больше-Пидкаго монастыря священникъ Павелъ Коринескій.

25. Нед. 28-я. Петропавловской ц. священникъ Владиміръ Хомичъ и Трехсвятительской ц. при Мининской богадѣльнѣ священникъ Николай Кесарійскій.

Декабрь 2. Нед. 29-я. Сергіевской ц. священникъ Викторъ Цыановъ и Благовѣщенскаго собора свящ. Евгенийъ Модератовъ.

6. *Св. Николая Чудотворца. Тезоименитство Государя Императора.* Петропавловской ц. протоіерей Петръ Альбицкій и Воскресенской ц. священникъ Іоаннъ Архангельскій.

9. Нед. 30-я. Церкви Макарьевской богадѣльни протоіерей Леонидъ Бѣлавинъ и Вознесенской ц. священникъ Александръ Вишняковъ.

16. Нед. 31-я. Алексѣевской ц. священникъ Веніаминъ Вишневскій и Гордѣевской ц. священникъ Θεодоръ Миловскій.

23. Нед. 32-я. Воскресенской ц. протоіерей Василій Весницкій и Гордѣевской ц. священникъ Николай Львовъ.

25. *Рождество Христово.* Законоучитель учителя института священникъ Павелъ Алмазовъ и Гордѣевской ц. священникъ Варсонофій Ариентовъ.

30. Нед. 33-я. Владимірской ц. протоіерей Николай Виноградовъ и часовни Зеленогорскаго монастыря свящ. Іоаннъ Предтеченскій.

Духовная консисторія даетъ знать къ свѣдѣнію и исполненію духовенства епархіи, что епархіальнымъ начальствомъ разрѣшенъ въ теченіе 5 лѣтъ сборъ въ пользу Введенскаго Братства въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, съ тѣмъ, чтобы суммы сбора представляемы были благочинными въ Совѣтъ Братства при Нижегородскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ непосредственно.

На должность благочиннаго 2 горбатовскаго округа резолюціею Его Преосвященства отъ 16 февраля сего года назначенъ священникъ Покровской церкви села Павлова Михаилъ Кудрявцевъ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Селемы, арзамасскаго уѣзда, Петръ Ивановъ Бабаловъ, Кашкарова, сергачскаго уѣзда, Федоръ Балалаевъ, Абаймова, того же уѣзда, Александръ Киселевъ, Малой Пузы, лукояновскаго уѣзда, Козьма Ивановъ Бакукинъ, Меленина, арзамасскаго уѣзда, Василій Андреевъ Столяровъ, Волчихи, того же уѣзда, Михаилъ Павловъ Чудаковъ, Великовскаго, макарьевскаго уѣзда, Степанъ Якимовъ Самаринъ, Алешкова, горбатовскаго уѣзда, Михаилъ Васильевъ Шубинъ, Новоспасскаго, лукояновскаго уѣзда, Іосифъ Яковлевъ Кузьминъ, Тагаева, того же уѣзда, Антонъ Павловъ Маркинъ, Ильинскаго, того же уѣзда, Θεодоръ Степановъ Лукьяновъ, Пахотнаго Усада, того же уѣзда, Сергѣй Михайловъ Мельниковъ, Кенди, того же уѣзда, Макарь Герасимовъ Третьяковъ, Христорождественскому собору заштатнаго города Починокъ Павелъ Даниловъ Прянишниковъ, Захарьевской церкви того же города Димитрій Степановъ Бухалинъ, Петропавловской церкви того же города, Θεодоръ Степановъ Третьяковъ, Крутца, княгининскаго уѣзда, Іосифъ Ивановъ Воронковъ, Чугуновъ, васильскаго уѣзда, Семенъ Θεодоровъ Мухинъ, Вазьянки, того же уѣзда, Павелъ Матвѣевъ Сусловъ, Богоявленья, нижегородскаго уѣзда, Алексѣй Щенетовъ, Муравьихи, того же уѣзда, Степанъ Бѣловъ, Выѣздной Слободы, арзамасскаго уѣзда, Михаилъ Михайловъ Клевачкинъ, Малиновки, сергачскаго уѣзда, Алексѣй Трофимовъ Калининъ, Бѣлавки, васильскаго уѣзда, Иванъ Степановъ Деревягинъ, Новонокъ, балахнинскаго уѣзда,

Андрей Афанасьевъ *Степановъ*, Каменищъ, княгининскаго уѣзда, Петръ Ѳедоровъ *Кубонинъ*, Сохтанки, нижегородскаго уѣзда, Иванъ Васильевъ *Романовъ*, Георгиевскаго, васильскаго уѣзда, Степанъ Егоровъ *Мокшановъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) за-штатный п. д. псаломщика села Невѣрова Сергѣй *Формозовъ* на псаломщическое мѣсто въ Александровку 9 февраля; 2) крестьянинъ Иванъ *Бедринъ* допущенъ къ исп. псаломщическихъ обязанностей при церкви с. Ахпаевки 13 февраля; 3) бывший п. д. псаломщика балахнинскаго собора Михаилъ *Нечаевъ* п. д. псаломщика къ церкви с. Песочнаго 13 февраля; 4) студентъ семинаріи Леонидъ *Крыловъ* на священническое мѣсто въ с. Андросово 16 февраля.

Перемѣщены: 1) священникъ с. Ново-Ахматова Евгений *Троицкій* въ Василевку 15 февраля; 2) священникъ с. Селитьбы Іоаннъ *Виноградовъ* въ Убѣжицы 15 февраля; 3) священникъ с. Андросова Николай *Базилевъ* въ Терюшево 17 февраля; 4) діаконъ-псаломщикъ с. Ѳедосина Николай *Назаретскій* и псаломщикъ с. Кирюшина Николай *Введенскій* одинъ на мѣсто другого 16 февраля.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ с. Александровки Григорій *Ивановъ* перемѣщенъ на учительскую службу въ февралѣ; 2) священникъ с. Мангушева Василий *Смирновъ* 3 февраля; 3) діаконъ-псаломщикъ села Островскаго Петръ *Рождественскій* 1 февраля; 4) діаконъ арзамасскаго собора Вячеславъ *Блавиинъ* отрѣшенъ отъ мѣста 2 февраля; 5) діаконъ Илевскаго завода Порфирій *Дроздовъ* отрѣшенъ отъ мѣста 1 февраля; 6) псаломщикъ с. Песочнаго Николай *Виноградовъ* 17 января; 7) священникъ с. Нагавицына Николай

Осколковъ 16 февраля; 8) псаломщикъ с. Зеленцова Иванъ *Охотинъ* 12 февраля; 9) священникъ арзамасской Христорождественской церкви Михаилъ *Милоновъ* 17 февраля.

Умеръ священникъ с. Убѣжицъ Михаилъ *Преображенскій* 31 января.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Въ защиту „догмата“ о сѣмени Давида.

Въ журналѣ „Духовный Христіанинъ“ за 1911 г. есть особый отдѣлъ „Народъ и борьба противъ догматовъ“, въ которомъ наиболѣе „свободомыслящіе“ сотрудники путемъ доказательствъ „отъ писанія“ и „отъ разума“ сѣются опровергнуть православное ученіе по тому или иному вопросу.

Въ №№ 7 и 9 духовные христіане—г. Марченко и г. Трофимовъ подвергаютъ своей „критикѣ“ православное ученіе о происхожденіи Христа отъ сѣмени Давида (Мѡ. 1 гл. 1 ст.), и въ результатъ своихъ экзегетическихъ и якобы научныхъ изслѣдованій оба приходятъ къ выводу: „Христосъ произошелъ естественнымъ путемъ отъ неизвѣстнаго родителя и Маріи, а не по наитію на Нее Св. Духа (№ 7 стр. 43), и теперешніе евреи, слѣдовательно, правы въ томъ отношеніи, что ждутъ пока придетъ Мессія отъ сѣмени Давида“ (№ 9 стр. 25).

Данныя къ такому выводу обоими „экзегетами и учеными“ выставляются слѣдующія: 1) „Отъ Духа плоть не можетъ зачатъ, равно какъ и отъ плоти Духъ. Рожденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ Духа есть Духъ (Іоан. 3 гл. 6 ст.) (№ 7 стр. 40, № 9 ст. 26)“.

Исподволь и постепенно приготавлилось также обильное и разнообразное брашно, съ неизмѣннымъ телячьимъ или коровьимъ студнемъ во главѣ, для имѣющихъ прибыть гостей.

Наканунъ самаго праздника полъ, стѣны и потолокъ въ комнатахъ вымывались сестрами до идеальной бѣлизны.

Отецъ весь этотъ канунный день и всю ночь былъ на службѣ: послѣ положенной церковной службы, въ домахъ помѣщиковъ, вмѣсто нынѣшняго устроения елокъ и шумнаго языческаго пиршества вокругъ нихъ, служились торжественныя всенощныя бдѣнія, такъ что для отдыха отцу передъ утреней оставался какой-нибудь часъ съ небольшимъ.

Въ день Рождества Христова служба была самая торжественная. За литургію всѣ помѣщики являлись съ семьями, занимая каждый домъ свое положенное мѣсто.

Княжескій домъ Муст—ныхъ предпочтительно предъ другими имѣлъ въ храмѣ особое привилегированное мѣсто, съ возвышеніемъ, обгороженнымъ перилами—благодаря тому, что покойный князь М—нъ, отличаясь, по рассказамъ, рѣдкою добротою къ крестьянамъ и высокою религіозностью, былъ вмѣстѣ съ тѣмъ строителемъ храма.

Подъ покровомъ благопопечительнаго и благоустрояющаго Промысла Божія.

(Изъ моихъ воспоминаній).

(Продолженіе).

III.

Для болѣе полной обрисовки бытовой картины родной семьи, я позволю себѣ въ краткихъ чертахъ воспроизвести еще общій контуръ храмоваго праздника на родинѣ къ описываемое мною время, такъ какъ послѣдній былъ въ нѣкоторомъ родѣ чрезвычайнымъ годовымъ событіемъ, которое вливало сильную жизнерадостную струю въ нашу семейную жизнь и совершенно преображало на время всю нашу будничную сѣренькую обстановку.

Храмовымъ престольнымъ праздникомъ на родинѣ было Рождество Христово.

Къ этому годовому торжественному празднику начинали у насъ приготовляться обязательно за недѣлю. неизмѣнно изъ года въ годъ всегда варилась передъ тѣмъ традиціонная брага, требовавшая большихъ трудовъ и хлопотъ. Въ-придачу къ этому невинному напитку отецъ дѣлалъ еще медяной квасъ, очень пріятный и сладкій на вкусъ, но незамѣтно и коварно опьяняющій.

Вполнѣ соглашались съ „почтенными авторами“, что „рожденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ Духа есть духъ (Іоан. 3 гл. 6), считаю нужнымъ напомнить пропущенное ими мѣсто изъ Евангелія Луки, гдѣ въ 1-й главѣ съ 27 по 35 ст. подробно описывается, что Христосъ долженъ произойти *не отъ одного только Духа*, но, какъ исповѣдуетъ Православная Церковь, — „отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и во-человѣчшася“ (Сѣмв. вѣры). „Марія сказала Ангелу: какъ будетъ это (что отъ Ней родится Христосъ), когда Я мужа не знаю? Ангелъ сказалъ Ей въ отвѣтъ: Духъ Святыи найдетъ на Тебя, и сила Всевышняго осянетъ Тебя, посему и рождаемое Святое наречется Сыномъ Божиимъ (Лк. 1 гл. 34—35 ст.; 30—31 ст.; Мѡ. 1 гл. 20, 23). Если въ подобное объясненіе слова Божія, какъ замѣчаетъ г. Марченко „никто изъ разсудительныхъ людей не вѣритъ“ (№ 7 стр. 39), то это невѣріе разсудительныхъ людей нисколько не колеблетъ вѣру въ истинность слова Божія, гдѣ ясно сказано: „У Бога не останется безсильнымъ никакое слово“ (Лк. 1 гл. 37 ст.).

2) „Христосъ не могъ произойти отъ сѣмени Давида, т. к. родился не отъ Іосифа (Мѡ. 1 гл. 18), который былъ отъ сѣмени Давида. Свое происхожденіе отъ сѣмени Давида отвергаетъ Самъ Христосъ: „Когда собрались фарисеи, Іисусъ спросилъ ихъ: что вы думаете о Христѣ? Чей Онъ Сынъ? Говорятъ Ему: Давидовъ. Говоритъ имъ: какъ же Давидъ называетъ Его Господомъ... Если Давидъ называетъ Его Господомъ, какъ же Онъ Сынъ ему“ (Мѡ. 22 гл. 42—45). Людямъ, говорящимъ вмѣстѣ съ г. Марченко: „Гдѣ обѣтованіе пришествія Его? (2 Петр. 3 гл. 3—4 ст.), на основаніи того же Слова Божія отвѣтимъ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ по плоти произошелъ, какъ

выше мы сказали: *отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы* (Лк. 1 гл. 34—35—37 ст.), а не отъ Іосифа и Маріи, какъ справедливо замѣчаетъ г. Марченко (Мѡ. 1 гл. 18 ст.). Слѣдовательно, сѣмя Іосифа, потомка Давидова, въ зачатіи Христа невинно (Мѡ. 1 гл. 18 ст.). Іосифъ былъ мужемъ Маріи не въ собственномъ смыслѣ (Мѡ. 1 гл. 25 ст.); онъ былъ только хранителемъ Ея, защитникомъ, *обрученнымъ съ Ней* (Лк. 1 гл. 27 ст.) и въ этомъ смыслѣ называлъ Дѣву Марію своей женой (Мѡ. 1 гл. 24 ст.). Стало быть, Христосъ, не происходя по плоти отъ Іосифа, могъ называться, и, какъ видимъ, назывался, его (Іосифа) и Дѣвы Маріи Сыномъ (Лк. 2 гл. 48 ст.; 3 гл. 23 ст.). Далѣе изъ слова Божія мы видимъ, что Христосъ и въ собственномъ смыслѣ называется происшедшимъ отъ сѣмени Давида, т. к. Дѣва Марія, такъ же, какъ и Іосифъ, происходила отъ рода Давидова. Въ доказательство этой мысли я не буду указывать на родословіе Іисуса Христа, помѣщенное у Ев. Луки—3 гл. 23—28 ст., гдѣ отецъ Дѣвы Маріи Іоакимъ названъ вторымъ своимъ именемъ—„Илій“ (ст. 23). Укажу лишь на законъ Моисеевъ, по которому Дѣва Марія должна быть женою кого-либо изъ своего рода, и Іосифъ могъ взять жену только изъ того рода и племени, къ которому принадлежалъ самъ, т. е. изъ Давидова. „Вотъ что заповѣдуетъ Господь... чтобы удѣлъ сыновъ Израилевыхъ не переходилъ изъ колѣна въ колѣно: ибо каждый изъ сыновъ Израилевыхъ долженъ быть привязанъ къ удѣлу колѣна отцовъ своихъ; и всякая дочь, наследующая удѣлъ въ колѣнахъ сыновъ Израилевыхъ, должна быть женою кого-нибудь изъ племени колѣна отца своего; чтобы сыны Израилевы наследовали каждый удѣлъ отцовъ своихъ, чтобы не переходилъ удѣлъ изъ колѣна въ другое колѣно; ибо каждое

Клиросы на этотъ день были биткомъ-набиты пѣвчими-любителями. Пѣли самымъ возвышеннымъ эф-дуромъ, переходя то-и-дѣло въ оглушительное фортиссимо; а правохорный теноръ-слѣпецъ, горя духовнымъ восторгомъ, забираясь для престольнаго праздника на цѣлую октаву выше обыкновеннаго и выдѣлывалъ на доминирующей высотѣ всевозможныя рулады, вибрируя фальцетомъ по восходящей и нисходящей гаммамъ.

На священникъ и діаконъ были богатыя бархатныя, съ вышитыми серебромъ и золотомъ оплечьями, облаченія. Евангеліе, сосуды, крестъ и кадило—все это было цѣнное, хорошо вызолоченное, изящной тонкой работы, свидѣтельствовавшее о щедротахъ жертвователей-помѣщиковъ.

Такая благолѣпная церковная обстановка въ общемъ сильно приподнимала и увеличивала въ богомольцахъ праздничное настроеніе.

Но церковь, сравнительно, была не велика, а потому въ этотъ престольный праздникъ давка была страшная, такъ что женщины, сильно сдавливаемые мужчинами, теряли всякое терпѣніе и поднимали сильный шумъ и крикъ назади, нарушая тѣмъ церковное благочиніе. Но церковные старосты того времени въ подобныхъ случаяхъ дѣйствовали рѣшительно, энергично, умѣли сразу возстановить требуемое благочиніе, принимая свои своеобразныя экстраординарныя мѣры.

Насколько помнится мнѣ, былъ у насъ въ то время церковнымъ старостою нѣкто крестьянинъ Парша (т. е. Порфирій), старикъ старый, но довольно еще твердый и коренастый, съ широкой сѣдою бородою и сильно трясущейся головою, очень строгій и суровый на видъ. И вотъ, когда поднимался среди женщинъ шумъ, этотъ самый Парша, ничтоже сумняся, бралъ въ руки паникадильный гасильникъ, т. е. длинный шестикъ, съ вертящимся внутри стержнемъ и прикрѣпленными на концѣ его щипцами, прозванный крестьянами „церковной клюкой“, протискивался къ женщинамъ на такую дистанцію, чтобы можно было достать гасильникомъ ихъ головы, и, поднимая надъ ними „клюку“, начиналъ кричать на нихъ: „Ахъ, вы, козій бабій духъ! Ишь, нашли какое время и мѣсто лопотать и чесать языки?! Вотъ вамъ! вотъ вамъ!“—и при этомъ безъ всякаго стѣсненія колотилъ гасильникомъ по рогатымъ волосникамъ женщинъ. Последнія, видя грозное наступленіе нахмуреннаго и разсерчавшаго старосты и ощущая дѣйствіе „клюки“ его на своихъ волосникахъ, тотчасъ же затихали.

Послѣ литургіи причтъ снова обходилъ всѣхъ помѣщиковъ, служа молебны въ домахъ и принимая затѣмъ предлагаемое праздничное угощеніе.

Когда отецъ возвращался со службы домой, начинало уже вечерѣть, и къ этому времени всегда пріѣзжали къ намъ изъ села Г—ва гости, близкіе

изъ колѣнъ сыновъ Израилевыхъ должно быть привязано къ своему удѣлу“ (Числ. 36 гл. 6-9 ст.).

По закону Моисееву іудеи брали женъ изъ того-же рода, къ которому принадлежалъ мужъ (Тов. 1 гл. 9 ст.). Такимъ образомъ защита г. Трофимовымъ евреевъ, правыхъ будто бы въ томъ, что „они ждутъ пока Мессія придетъ отъ сѣмени Давида“ (№ 9 стр. 25), на основаніи вышесказаннаго изобличаетъ „невѣжество въ знаніи писаній“ (2 Петр. 3 гл. 16 ст.; Іоан. 5 гл. 36) самого защитника.

Касательно-же утвержденія „борцовъ противъ догматовъ“ о томъ, что будто Самъ Христосъ отвергалъ Свое происхождение отъ сѣмени Давида (Мѡ. 22 гл. 42—45 ст.), необходимо сказать слѣдующее. Въ Евангеліи Маттея, въ 22 гл. съ 15 ст. по 46 ст., приводятся попытки фарисеевъ и саддукеевъ „уловить Христа на словахъ“ (15 ст.) и тѣмъ самымъ подорвать ненавистнаго для фарисеевъ и любимаго народомъ Учителя во мнѣніи народномъ. Когда-же Христосъ на всѣ хитрые вопросы искусителей отвѣтилъ мудро и „множество народа слушало Его съ утѣшеніемъ“ (Мрк. 12 гл. 37 ст.), въ свою очередь Онъ задаетъ совопросникамъ вопросъ: „Что вы думаете о Христѣ? Чей Онъ Сынъ? (Мѡ. 22 гл. 42 ст.). Говорятъ Ему: Давидовъ“. Отвѣтъ правильный (Мѡ. 1 гл. 1 ст.). Чтобы яснѣе понять слѣдующія слова Христа, необходимо вспомнить чаянія фарисеевъ о Мессіи, какъ Царѣ, который покоритъ всѣ народы, а народъ еврейскій сдѣлаетъ народомъ благоденствующимъ. Настроеніе еврейскаго народа предъ пришествіемъ Спасителя хорошо описываетъ одинъ „изъ борцовъ противъ догматовъ“ въ томъ же журналѣ „Дух. Христіанинъ“, нѣкто г. Кудиновъ. Въ статьѣ „о субботахъ“ онъ пишетъ: „Этотъ народъ (еврейскій) до не-

возможности эгоистиченъ, и потому только они (евреи) (да еще г.г. Трофимовъ и Марченко) не признали Спасителя за истиннаго Мессію, что увидѣли въ Немъ любовь ко всему человечеству; они всегда мечтали о господствѣ надъ всѣмъ міромъ и считали только себя вправѣ наслаждаться всѣмъ, а остальное человечество для нихъ было, какъ скотъ, или звѣри. Они ждали только Мессію, который пришелъ бы только для нихъ; они думали, что Мессія придетъ и прежде всего свергнетъ съ нихъ владычество Рима, покоритъ подъ ноги ихъ весь міръ, отдастъ въ ихъ руки все богатство, чтобы они могли всѣми распоряжаться, чтобы всѣ на нихъ работали, а они только со своими женами утопали-бы въ роскоши („Дух. Христіанинъ“ № 7 стр. 67). Такъ-то не лестно описалъ защищаемыхъ г. Трофимовымъ евреевъ такъ же „духовный христіанинъ“, г. Кудиновъ. Отлично зная вышеприведенное представленіе фарисеевъ о Мессіи, Христосъ сразу же и опровергаетъ несостоятельность подобнаго взгляда. „Какъ-же Давидъ, спрашиваетъ Онъ, по вдохновенію (Духомъ Святымъ) (Мрк. 12 гл. 36 ст.) называетъ Его Господомъ, когда говоритъ: сказалъ Господь Господу Моему: сяди одесную Меня, доколѣ положу враговъ Твоихъ въ подножіе ногъ Твоихъ (Пс. 109, 1)“. То есть: если вы считаете Мессію происходящимъ отъ племени и рода Давида, Сыномъ Давида, то можетъ-ли Онъ, Мессія, быть Царемъ земнымъ, когда самъ царь Давидъ называетъ Его своимъ Господомъ и равносущнымъ Богу-Отцу (Мѡ. 22 гл. 44 ст.). Можетъ-ли, поэтому, Мессія вполнѣ быть названъ Сыномъ Давида? „Какъ-же Онъ Сынъ Давида?“ (Мѡ. 22 гл. 45 ст.), когда Онъ, Мессія, только по плоти его, Давида, Сынъ, въ дѣйствительности же, если можно такъ выразиться, Сынъ Бога и Давида, чрезъ Дѣву Марію

родственники, которыхъ мы встрѣчали всегда со всей радостью.

Съ этого момента физіономія праздника мѣнялась: изъ церковнаго переходила въ домашній, семейно-бытовой.

Съ пріѣздомъ родныхъ всѣ домашнія сразу оживлялись, у всѣхъ на лицахъ свѣтились радость и довольство; всѣ невзгоды жизни, какъ напримѣръ, гнетущая нужда, разныя семейныя горя и печали,—все это навремя куда-то далеко уходило и уносилось, уступая мѣсто широкой волнѣ оживленія и наплыву разнородныхъ жизнерадостныхъ чувствъ и ощущеній при свиданіи съ долго невидѣвшимися родными.

Весь остатокъ перваго дня проходилъ больше въ пріятныхъ и душевныхъ бесѣдахъ родителей съ родными на темы семейнаго характера: передавали другъ другу разныя накопившіяся новости и событія, имѣвшія мѣсто какъ въ кругу родныхъ, такъ равно и въ приходахъ. Особого веселья въ этотъ вечеръ не полагалось, такъ какъ на другой день былъ праздникъ и служились всегда утрени и литургія...

Настоящее же игривое и жизнерадостное веселье наступало лишь на второй день, когда духовныя главы семействъ, освободившись отъ церковной службы, начинали поочередно визитировать одинъ къ другому со всѣми семьями и пріѣзжими гостями. Тутъ уже ра-

душное угощеніе питіями и ястіями были обязательнымъ долгомъ каждаго хозяина и хозяйки.

Развеселившіеся домохозяева и гости пѣли, по обыкновенію, свои излюбленныя старинныя пѣсни, какъ напримѣръ: „Стонетъ сизый голубочекъ“, „Среди долины ровныя“, „Вечеръ поздно изъ лѣсочка“, „Возлѣ рѣчки, возлѣ моста росла травка“ и проч. въ этомъ родѣ. Всѣ подобныя пѣсни какъ по заунывнымъ мелодіямъ напѣва, такъ и по содержанію своему въ общемъ напѣвали впечатлѣніе тихой элегической грусти и вполнѣ согласовались съ душевнымъ складомъ духовныхъ лицъ.

Молодежь же „со вьюномъ ходила“, „просо сѣяла“ („А мы просо сѣяли, сѣяли“), круговую „Александровскую березу“ распѣвала съ припѣвомъ: „Гуляй, гуляй, голубокъ“... и заключительнымъ поцѣлуемъ „голубка“ съ выбранной имъ „голубкою“, и проч.

Къ вечеру праздничная атмосфера веселья и оживленія сильно поднималась въ градусахъ: общее жизнерадостное настроеніе росло и усиливалось съ каждымъ часомъ. Наступали самыя главные часы праздничнаго веселья. Угощеніе усугублялось. Разговоры становились громче и шумнѣе. Оживленіе достигало своего апогея.

Молодежь придумывала болѣе интересныя новыя пѣсни съ играми, но старшимъ членамъ семьи нрави-

(Лк. 1 гл. 35 ст.). Мнѣніе фарисеевъ о Мессіи, какъ Царь-Завоеватель, Христосъ мало того что отвергаетъ, какъ ложное, но и другихъ предостерегаетъ держаться фарисейскаго заблужденія: „Берегитесь, говоритъ Онъ, чтобы васъ не ввели въ заблужденіе, ибо многіе придутъ подъ именемъ Моимъ, говоря, что это Я. И это время близко: не ходите вслѣдъ ихъ“. (Лк. 21 гл. 8 ст.).

Свящ.-миссіонеръ Николай Покровский.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ субботу 18-го февраля, по случаю исполнившагося 300-лѣтія со дня блаженной кончины патріарха Гермогена, Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ заупокойную литургію, а послѣ нея панихиду. За богослуженіемъ были только воспитанники духовныхъ учебныхъ заведеній и нѣкоторые изъ членовъ союза Русскаго Народа. Граждане Нижняго Новгорода, „дорогого“ святѣйшему патріарху, позабыли о заслугахъ того, кому было обязано Русское царство своимъ спасеніемъ отъ польскаго засилья.

Въ воскресенье 19-го февраля, по случаю исполнившагося 300-лѣтія со времени открытія прихода при канавинской Владимірской церкви, Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ въ этой церкви позднюю литургію.

Въ тотъ же день, по случаю годовщины освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Преосвященнѣйшій Геннадій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ позднюю литургію, а послѣ нея молебенъ.

лись болѣе старинныя игривыя пѣсни, которыя хорошо знакомы были имъ и живо будили и напоминали имъ ихъ молодость.

Всѣ замѣтно спѣшили и торопились, чтобы какъ можно лучше и веселѣе использовать послѣдніе, убѣгающіе моменты свѣтло-радостныхъ праздничныхъ иллюзій.

Вообще нужно сказать, что такого восторженно-одушевленнаго, непритворно-задушевнаго и вмѣстѣ съ тѣмъ самаго невиннаго веселья, какое проявлялось и было широкимъ ключемъ на моей родинѣ въ этотъ праздничный день, рѣдко можно было гдѣ-либо встрѣтить, кромѣ духовной среды въ описываемое мною доброе старое время.

Этимъ вечеромъ и заканчивалось главнымъ образомъ праздничное веселье. На третій день праздника пріѣзжіе гости уѣзжали.

По проводъ гостей, первое время я и сестры чувствовали какую-то непріятную пустоту, скуку и сожалѣніе о проведенныхъ счастливыхъ часахъ. Но въ подобныхъ случаяхъ я зналъ вѣрное убѣжище, гдѣ можно легко и скоро разсѣять всякую грусть и скуку. Я тотчасъ спѣшилъ къ бабушкѣ въ келью.

Моя бабушка имѣла рѣдкую добрую душу и нѣжно любящее ласковое сердце: она, какъ никто, умѣла

Въ тотъ же день вечеромъ Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ вел. вечерню съ чтеніемъ Евангелія Страстямъ Господнимъ. Слово произнесъ о. Хомищъ.

Возвращеніе Преосвященнѣйшаго Геннадія. Вечеромъ 18-го февраля Преосвященнѣйшій Геннадій возвратился изъ г. Пензы.

Въ Георгіевскомъ домѣ. Въ 1 ч. дня состоялось дѣтское утро для учащихся церк.-приходскихъ школъ гор. Н.-Новгорода, посвященное памяти патріарха Гермогена.

Въ 7 ч. в. о. А. И. Раевъ произнесъ слово на тему воскреснаго Евангелія—объ исцѣленіи души отъ ея недуговъ. Преосвященнѣйшій Геннадій, сказавъ слово о встрѣчѣ праздника Пасхи, открылъ тарелочный сборъ средствъ для устройства розговѣнья бѣдняковъ. Затѣмъ было чтеніе съ туманными картинами о патріархѣ Гермогенѣ, проведенное о. В. В. Цыгановымъ.

Чтенія о патріархѣ Гермогенѣ устроены были такъ же и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Н.-Новгорода какъ наканунѣ 18-го, такъ и въ самый день, 18-го числа. Въ духовной семинаріи о характерѣ и дѣятельности патріарха Гермогена предложено было чтеніе препод. В. В. Бѣляевымъ по окончаніи литургіи въ кафедральномъ соборѣ.

Ходатайство. Крестьяне с. Орѣховца возбудили ходатайство предъ Св. Синодомъ и Государемъ Императоромъ о томъ, чтобы имъ разрѣшено было расширить приходскую церковь, не снося близъ лежащихъ крестьянскихъ построекъ.

Путешествіе Его Преосвященства. 20-го февраля Преосвященнѣйшій Іоакимъ выбылъ изъ Н.-Новгорода въ Саровъ съ тѣмъ, чтобы возвратиться къ 25-му.

всегда умиротворить и успокоить чѣмъ-либо опечаленную и разстроенную мою дѣтскую душу.

Шумнаго праздничнаго веселья бабушка удалялась, хотя и не осуждала его; если и любила иногда послушать пѣніе нѣкоторыхъ кантъ, то только строго духовнаго характера, какъ на примѣръ: „Вечоръ съ другомъ я сидѣлъ, нынѣ зрю смерти предѣлъ. О, горе мнѣ, о, горе мнѣ великое!“

Смирненіе бабушки, ея кротость и религіозность были замѣчательныя. Такъ, на примѣръ, она всю Страстную седмицу неумолчно плакала, представляя своему умственному взору въ живыхъ и наглядныхъ картинахъ всѣ виды страданій Спасителя. Съ великаго четверга Страстной седмицы и до Пасхи она ничего не ѣла и не пила.

Крестьяне очень ее любили и почитали, постоянно приносили къ ней больныхъ дѣтей для молитвъ ея надъ ними, за что она и пользовалась отъ нихъ разными приносными подаяніями.

Священникъ В. Тенищевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Преподано благословеніе Его Преосвященства съ выдачею грамоты діакону с. Ключицъ, вас. у., М. Персидскому и его женѣ, Екатеринѣ Александровнѣ, за пожертвованіе 100 р. на построение храма въ селѣ Личадѣевѣ, ард. у.

Отклонено Св. Синодомъ ходатайство ярмарочнаго комитета объ освобожденіи ярмарочныхъ соборовъ отъ уплаты налоговъ на епархіальныя нужды.

Разрѣшено перенести старый храмъ изъ села Пятницкаго, сем. у., въ деревню Сухобезводное; утвержденъ строительный комитетъ.

Утвержденъ проектъ пристройки къ зданію Макарьевской богадѣльни на средства, пожертвованныя о. М. Ѳ. Коневскимъ.

Проектъ. Смотрителемъ починковскаго д. училища представленъ проектъ устава общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ училища во имя Алексія-Человѣка Божія.

Лекція-концертъ хора Мироносицкой церкви имѣетъ быть 28 февраля въ Коммерческомъ клубѣ.

Свободный художникъ-композиторъ А. В. Никольскій (изъ Москвы) предъ концертомъ изложить взглядъ на современное положеніе церковно-пѣвческой литературы, исканія композиторовъ новой школы въ этой области и относительное достиженіе идеала.

Предъ каждымъ исполняемымъ №-ромъ программы лекторъ дастъ поясненія и указанія на характерныя мѣста и ихъ смыслъ.

Большое мѣсто отводится въ концертѣ литургіи Рахманинова (появилась въ свѣтъ, кажется, въ 1910 г.), а также будутъ исполнены сочиненія Кастаньского, Гречанинова, Чеснокова и А. В. Никольскаго.

А. В.—ревностный дѣятель въ церковно-пѣвческомъ искусствѣ: онъ организаторъ трехъ бывшихъ въ Москвѣ всерос. регент. сѣздовъ, главный сотрудникъ муз. журн. „Регентское и Хоровое Дѣло“ (СПБургъ, при капеллѣ), въ текущемъ году въ Москвѣ устраиваетъ всенародный церковно-пѣвческій праздникъ и всерос. сѣздъ хоровыхъ дѣятелей (отъ 4 по 8 іюля).

Онъ всколыхнулъ регентскую среду и заставилъ понять, что необходимо регентамъ учиться, для чего и были организованы имъ при моск. синод. училищѣ церк. пѣнія лѣтніе регент. курсы.

Забываясь о матеріальномъ обеспеченіи регентовъ, А. В. учредилъ о-во взаимопомощи регентамъ. Композиціи его въ концертномъ церковномъ стилѣ исполнялись въ концертахъ здѣсь и производили сильное впечатлѣніе („Совѣтъ Превѣчный“ и „Во исходѣ Израилевѣ“).

Для духовенства и всѣхъ слѣдящихъ за прогрессированіемъ церковной музыки лекція специалиста и концертъ солиднаго хора подъ упр. Н. Г. Косюкова должны представлять не малый интересъ.

Кружокъ исполнителей церк. древн. пѣнія предполагаетъ сдѣлать въ присутствіи А. В. собраніе, на которомъ онъ любезно согласился подѣлиться съ членами своими мыслями и взглядами на дорогое всѣмъ намъ и Церкви Божіей искусство церк. пѣнія.

Свящ. Ѳ. М—ій.

Торжество освященія новаго колокола въ селѣ Нелединѣ. Въ селѣ Нелединѣ, арзамасскаго уѣзда, 22 января с. г. совершено торжество освященія новаго

большого колокола. Наканунѣ всенощное бдѣніе служили соборне священники—с. Костянки о. Н. Формозовъ, приходскій с. Неледина о. В. Парфеновъ, села Шарапова, сергач. уѣзда, о. С. Сергіевскій съ діаконъ А. Вадовымъ.

Въ самый день торжества предъ литургіей отслуженъ былъ водосвятный молебенъ. Литургію совершали соборне тѣ же священники съ діаконъ. Пѣлъ хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ подъ управленіемъ учителя ц.-пр. школы. За литургіей священникъ о. Формозовъ произнесъ назидательное поученіе о значеніи церковнаго колокола для православнаго христіанина.

Мѣстный храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся, такъ какъ, кромѣ мѣстныхъ прихожанъ, не мало прибыло богомольцевъ на торжество изъ окрестныхъ близкихъ селеній.

Послѣ литургіи крестный ходъ изъ храма направился къ мѣсту нахождения колокола, гдѣ и совершенъ былъ положенный чинъ освященія новаго колокола. Послѣ обычныхъ многолѣтій, діаконъ возгласилъ многолѣтіе благотворителямъ и создателямъ колокола. Затѣмъ колоколъ благополучно былъ поднятъ на колокольню, откуда вскорѣ раздались мѣрные удары большого колокола, сильные звукомъ и мягкіе тембромъ.

Прихожане въ духовномъ веселіи возвращались домой послѣ сего торжества.

Колоколъ сооруженъ, при большомъ стараніи и не малыхъ заботахъ приходскаго священника о. В. Парфенова, на средства мѣстныхъ благочестивыхъ прихожанъ „въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости Императоромъ Александромъ II“. Колоколъ вѣсомъ 126 п. 27 ф., и на немъ выбита соотвѣтственно историческому памятнику надлежащая надпись.

Прихожане израсходовали на сооруженіе онаго колокола болѣе 2,000 руб. Очевидно, не оскудѣла среди православныхъ прихожанъ любовь къ благоуукрашенію храма Божія и память о Незабвенномъ Царѣ-Освободителѣ, когда они, не смотря на свои скудные средства въ тяжелый неурожайный годъ, исполняютъ свое завѣтное доброе желаніе.

Священникъ Н. Формозовъ.

Чествованіе депутатовъ починковскаго училищнаго округа. 31-го минувшаго января происходило чествованіе о.о. депутатовъ починковскаго училищнаго округа крестьянами за-шт. города Починокъ. Поводомъ къ этому чествованію послужило постановленіе экстреннаго сѣзда депутатовъ продать старое зданіе духовнаго училища лукояновской уѣздной земской управы для начальнаго училища з. г. Починокъ. До сихъ поръ въ Починкахъ не было собственнаго зданія для начальнаго училища, и послѣднее помѣщалось въ наемныхъ квартирахъ, крайне неудобныхъ во всѣхъ отношеніяхъ. Поэтому вполне понятна радость общ-ва з. г. Починокъ, когда оно узнало о постановленіи сѣзда.

Чествованіе происходило въ домѣ почетнаго кр. Починокъ Андрея Васильевича Носова, куда въ 6 часовъ вечера собрались, кромѣ о.о. депутатовъ округа въ числѣ 7 человѣкъ во главѣ съ предсѣдателемъ сѣзда о. В. Радаевымъ, духовенство з. г. Починокъ, преподаватели духовнаго училища во главѣ со смотрителемъ

П. Крыловымъ, учащіе начальнаго училища, земскій начальникъ, избранные отъ общества и другія почетныя лица. Смыслъ и значеніе торжества выяснилъ въ рѣчи, обращенной къ присутствующимъ, о. протоіерей з. г. Починокъ Владимірскій. Напомнивши о великомъ благодѣяніи духовенству округа, выразившемся въ томъ, что починковское общество въ свое время пожертвовало домъ для духовнаго училища, о. протоіерей въ концѣ рѣчи сказалъ, что настоящимъ постановленіемъ продать старое училищное зданіе для помѣщенія въ немъ начальнаго училища съѣздъ о.о. депутатовъ заплатилъ обществу з. г. Починокъ добрымъ дѣломъ за то добро, какое оно ему сдѣлало въ давнее время, давши домъ для помѣщенія училища. Вообще нужно особенно отмѣтить тѣ симпатичныя, добрыя отношенія, какія изстари существуютъ между духовенствомъ округа и обществомъ крестьянъ з. г. Починокъ. И пусть эти добрыя отношенія еще больше разовьются у нашихъ дѣтей и внуковъ, какъ это прекрасно выразилъ въ своей рѣчи одинъ изъ депутатовъ, о. П. Лебедевъ.

Свящ. Н. С.

Чествованіе смотрителя починковского духовнаго училища П. И. Крылова. На свѣтомъ, будничномъ фонѣ захолустной починковской жизни яркой звѣздочкой блеснуло 29 января сего года—день скромнаго торжества: семейнаго чествованія смотрителя мѣстнаго духовнаго училища П. И. Крылова по случаю окончанія постройки новаго зданія училища. Въ этотъ день къ 12 часамъ въ квартиру смотрителя собрались его друзья и почитатели.

Торжество открылъ учитель Д. Рождественскій, въ своей краткой рѣчи приглашавшій присутствующихъ возблагодарить Господа Бога за благополучное окончаніе постройки и помолиться о здравіи дорогого строителя. Послѣ рѣчи начался благодарственный Господу Богу молебенъ, въ служеніи котораго принимали участіе: настоятель Христорождественскаго собора протоіерей К. Владимірскій, протоіерей М. Смиренскій и священники: П. Садовскій, И. Нестеровъ и Бестужевъ. Въ концѣ молебна, послѣ многолѣтня предѣлательнаго комитета, членами корпораціи и протоіереемъ К. И. Владимірскимъ была поднесена чествуемому икона Спасителя въ серебро-позлащенной ризѣ, а учителемъ И. Гуляевымъ отъ членовъ корпораціи и о. протоіерея былъ прочитанъ адресъ, въ которомъ указывались тѣ свѣтлыя нравственныя качества, благодаря которымъ чествуемый „даже въ постороннихъ посѣтителяхъ заронилъ въ душу симпатіи къ училищу и заставлялъ интересоваться судьбою учрежденія лицъ, далеко стоящихъ отъ него“. Эти качества, говорилось въ адресѣ, выработали изъ него высоко-гуманнаго начальника, смотрящаго на дѣло преподаванія, какъ на дѣло живое и отвѣтственное, возлагающее тяжелыя обязанности, но предоставляющее и извѣстныя права. „Знаютъ эти качества и ученики и всегда съ довѣріемъ обращаются къ чествуемому въ своихъ нуждахъ, раскрываютъ предъ нимъ свою дѣтскую душу, а въ особенно дорогіе дни его жизни, безъ всякаго принужденія, участвуютъ въ его радостяхъ“. Благодаря этимъ качествамъ, въ жизни чествуемаго „не рѣдки были случаи, когда посторонніе училищу люди, по-

стигнутые горемъ или несчастьемъ, окрылялись и становились на ноги, видя съ его стороны безкорыстное теплое участіе,—его сострадательное сердце“. Таково въ существенныхъ чертахъ содержаніе адреса.

Въ отвѣтной рѣчи П. И. выразилъ глубокую благодарность членамъ корпораціи за оказанную ему честь, относя славу окончанія постройки не къ дѣламъ рукъ своихъ, а къ неусыпающему промыслу Вседѣтеля Бога, и указалъ на то, что онъ, подобно женѣ, родившей дитя и на радостяхъ позабывшей муки рожденія, теперь, въ эти минуты, позабываетъ все бывшія непріятности и веселится, созерцая громадное зданіе—„Починковскій дворецъ“, внутреннее благоуукрашеніе котораго онъ теперь считаетъ своею первѣйшею и священнѣйшею обязанностью. Приложившись къ св. иконѣ, П. И. предложилъ всѣмъ перейти въ столовую. Здѣсь сказано было много теплыхъ словъ и добрыхъ пожеланій по адресу чествуемаго. Первымъ говорилъ старшій учитель И. Гуляевъ, учитель-старожилъ, ровесникъ самому училищу. Онъ рассказалъ о превратной судьбѣ училища,—о томъ, какъ его неоднократно собирались перенести изъ одного мѣста въ другое. „Младшій изъ другихъ своихъ братьевъ“ въ въ одно время былъ на границѣ къ небытію, у „последней черты“ и только благодаря неусыпнымъ трудамъ чествуемаго остался цѣлъ и невредимъ, и такъ украсился, что можетъ сказать своимъ старшимъ братьямъ: посмотрите, какъ я похорошѣлъ, и все это дано мнѣ за терпѣніе“. Вслѣдъ за учителемъ И. Гуляевымъ выступилъ о. прот. К. И. Владимірскій. Любитель старины, онъ повѣдалъ собравшимся о началѣ училища,—о томъ, какъ оно очутилось за неимѣніемъ собственнаго зданія въ критическомъ положеніи и какъ изъ этого положенія вывело его, по инициативѣ собранаго духовенства, мѣстное православное крестьянское общество, уступившее безвозмездно училищу зданіе и землю подъ нимъ. Послѣ рѣчи о. протоіерея говорили учителя Д. Рождественскій и Н. Юмоновъ. Первый нарисовалъ яркій образъ чествуемаго, какъ педагога-гуманиста и начальника-идеалиста, заботящагося о своихъ подчиненныхъ сослуживцахъ, которые подъ его управленіемъ не чувствуютъ обычнаго начальническаго гнета, а видятъ въ немъ опытнаго руководителя и заботливаго отца. Последній сказалъ нѣсколько словъ благодарности за тотъ ласковый пріемъ и привѣтъ, которые онъ нашелъ у смотрителя,—за тѣ совѣты и наставленія, которые послужили путеводнымъ огонькомъ ему, недавнему и неопытному студенту, въ новомъ трудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ преподаванія. Потомъ долго еще длилась бесѣда, многіе выступали съ рѣчами. Говорилъ мѣстный слѣдователь А. П. Карповъ, видѣвшій въ искреннемъ участіи въ чествованіи мѣстной интеллигенціи не только залогъ, но и первый шагъ единенія общества съ духовенствомъ, говорилъ податной инспекторъ К. А. Катинъ, отмѣтившій основную черту характера чествуемаго—его безкорыстіе и безграничную честность; говорилъ врачъ Л. М. Садовскій,—бывшій ученикъ воздалъ хвалу „лучшему изъ его наставниковъ-учителей“; говорилъ почетный попечитель училища И. И. Лавровъ, указавшій на тѣ непріятности, которыя чествуемому пришлось перенести; говорилъ попечитель начальныхъ

школь (мужской и женской), гласный земскаго собранія А. В. Носовъ, рассказавшій одну интересную страничку изъ исторіи духовнаго училища, какъ его хотѣли перенести въ село Кемлю, и многіе другіе. Словомъ, идейное настроеніе и теплое искреннее уваженіе къ чествуемому сохранились во все время скромнаго семейнаго торжества и вызвало къ жизни важное событіе въ исторіи училища: учрежденіе Братства для вспоможенія нуждающимся ученикамъ мѣстнаго училища.

Починковское сельское общество независимо отъ членовъ училищной корпораціи въ тотъ же день и часъ чествовало популярнаго и пользующагося уваженіемъ и въ ихъ средѣ П. И.: оно благословило чествуемаго иконой Спасителя. При врученіи св. иконы земскій начальникъ М. Н. Гожинскій сказалъ краткую, но теплую рѣчь, въ которой онъ отъ лица крестьянскаго общества благодарилъ П. И. за то ласковое и доброжелательное отношеніе и искреннее сочувствіе, и содѣйствіе, которыя всегда встрѣчало сельское общество со стороны смотрителя. Чествуемый на это краткое слово далъ такой же краткій и такой же теплый отвѣтъ. Въ немъ онъ въ лицѣ представителей и земскаго начальника благодарилъ крестьянское общество за то, что нѣкогда оно обогрѣло плечомъ духовенства и выразилъ надежду, что теперь училище, являющееся красой и славой зашт. г. Починокъ, отвѣтитъ тѣмъ же: съ удовольствіемъ будетъ принимать въ свое гнѣздо плечомъ Починковского крестьянскаго общества.

Ужъ поздно вечеромъ расходились друзья чествуемаго изъ его гостепріимной квартиры, унося съ собой самыя лучшія воспоминанія о скромномъ семейномъ торжествѣ и отъ души желая духовному училищу и его строителю многая, многая и многая лѣта.

Николай Юмоновъ.

Собесѣдованія со старообрядцами въ Водолейкѣ, Костянкѣ и Ичалкахъ. 1912 года января 22 дня въ деревнѣ Водолейкѣ, нижегородскаго уѣзда, гридинскаго прихода уѣзднымъ миссіонеромъ П. Г. Савельевымъ, при участіи мѣстнаго священника В. Красовскаго, была произведена публичная бесѣда съ старообрядцами поморскаго толка о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Сопропосникомъ выступалъ извѣстный по своей профессіи поморскій начетчикъ, Димитрій И. Бардовъ, крестьянинъ села Маргуши. Этимъ вопросомъ крайне заинтересованы жители всего прихода, такъ какъ молятся двоеперстно. Старообрядческій начетчикъ призналъ троеперстіе ересью, но показать, гдѣ написано, что троеперстіе ересь, не могъ. Миссіонеръ со своей стороны доказалъ, что троеперстіе не только не содержитъ никакой ереси, но, напротивъ, имъ истинные христіане исповѣдуютъ единосущіе Святыя Троицы. Было доказано и то, что троеперстіе было задолго до патріарха Никона, какъ въ Восточной Церкви, такъ и у насъ, на св. Руси. Въ дни глубокой древности православные различно слагали пальцы для огражденія себя крестнымъ знаменіемъ и изъ-за различія перстосложенія отъ Церкви не отдѣлялись, какъ это сдѣлали незаконно и для себя самихъ на погибель старообрядцы-раскольники.

Бесѣда миссіонера разсѣяла мысли православныхъ, навѣянная раскольниками о томъ, что троеперстіе есть ересь и молящіеся троеперстно прокляты.

24 января с. г. въ с. Костянкѣ въ приходскомъ храмѣ произведены были два публичныя собесѣдованія съ безпоповщинскимъ расколомъ. О бесѣдахъ было объявлено приходскимъ священникомъ мѣстнымъ раскольникамъ недѣли за двѣ. Темы бесѣдъ были назначены: 1) „о священствѣ“ и 2) „объ антихристѣ“. Но прибывшіе на бесѣду раскольники настояли, чтобы вторая бесѣда была „о двуперстномъ сложеніи“. Имъ было уступлено. Первую бесѣду велъ епархіальный миссіонеръ П. Г. Савельевъ. Оппонентомъ со стороны безпоповцевъ выступалъ начетчикъ дер. Монастырки, А. Токаревъ. Миссіонеръ П. Г. Савельевъ на основаніи св. Писанія, святоотеческихъ и старопечатныхъ книгъ раскрылъ, что 1) священство въ Христовой Церкви пребудетъ до скончанія міра и 2) что безъ священства невозможно спастись. Потомъ г. Савельевъ попросилъ оппонента доказать на основаніи тѣхъ же источниковъ, что священство должно прекратиться въ Христовой Церкви до пришествія Спасителя и что безъ священства можно спастись христіанину. Въмѣсто того, чтобы отвѣчать на поставленные миссіонеромъ вопросы, Токаревъ началъ вычитывать мѣста изъ святоотеческихъ и старопечатныхъ книгъ о частичномъ паденіи іерархическихъ лицъ въ ересь и о томъ, что можно спастись безъ еретиковъ. Миссіонеръ, г. Савельевъ, легко разобралъ его заблужденія и доказалъ неосновательность приводимыхъ имъ свидѣтельствъ.

Вторую бесѣду велъ, подъ руководствомъ П. Г. Савельева, окружный миссіонеръ, священникъ с. Кардавили о. Сергіевскій. Оппонентомъ ему выступилъ начетчикъ той же деревни Д. В. Снѣгаревъ. Священникъ о. Сергіевскій, уяснивъ значеніе догмата и обряда, на основаніи историческихъ памятниковъ и старопечатныхъ книгъ доказалъ, что въ Русской Церкви ранѣе патріарха Никона существовало два перстосложенія: двуперстное и троеперстное. Но отъ Церкви Православной никто изъ-за различія обряда этого не отдѣлялся. Затѣмъ о. Сергіевскій поставилъ своему оппоненту два вопроса: 1) гдѣ, въ какихъ книгахъ троеперстіе названо ересью? и 2) какой соборъ осудилъ троеперстіе? Д. Снѣгаревъ, конечно, не могъ дать ясныхъ, прямыхъ отвѣтовъ, а сталъ уклоняться въ сторону и говорилъ о клятвахъ соборныхъ, о порицательныхъ выраженіяхъ въ полемическихъ книгахъ православныхъ ревнителей и о другихъ постороннихъ предметахъ. О. Сергіевскій, разобравъ приводимыя Снѣгаревымъ свидѣтельства, не разъ ставилъ оппоненту на разрѣшеніе прежніе свои вопросы. Снѣгаревъ остался безотвѣтенъ, какъ и прежній начетчикъ, А. Токаревъ.

Въ виду того, что православные миссіонеры точно и ясно обосновали темы обѣихъ бесѣдъ, на которыхъ явственно обнаружилось безсиліе безпоповщинскихъ начетчиковъ отстаивать свое лжеученіе, обѣ бесѣды произвели благопріятное впечатлѣніе на православныхъ слушателей и вразумительно подѣйствовали на старообрядцевъ-безпоповцевъ.

Слушателей на первой бесѣдѣ было около 600 чел., а на второй до 400 ч.

25-го января въ храмѣ села Ичалокъ, княгининскаго уѣзда, миссіонеромъ П. Г. Савельевымъ была произведена публичная бесѣда о таинствѣ св. Причащенія. Миссіонеромъ было выяснено, что таинство св. Причащенія было установлено Самимъ Христомъ Спасителемъ, что оно необходимо въ дѣлѣ нашего спасенія. Со стороны раскольниковъ выступилъ крестьянинъ дер. Малаго-Силина, лукояновскаго уѣзда, А. Г. Токаревъ.

Бесѣда эта привлекла довольно большое число слушателей изъ мѣстныхъ крестьянъ, прослушана была съ большимъ интересомъ, произвела доброе впечатлѣніе и принесла большую пользу, такъ какъ съ очевидностію обнаружила несостоятельность защитника безпоповщинскаго раскола.

Изъ общей церковной жизни.

Поминовение архіепископа Николая японскаго. Св. Синодъ опредѣлилъ, чтобы въ 40 день по кончинѣ въ Божѣ почившаго архіепископа Николая японскаго, что приходится во вторникъ на 6 недѣль поста, было совершено во всѣхъ православныхъ Россійскихъ церквахъ поминовение новопреставляющагося святителя.

Огражденіе валаамскихъ святынь отъ поруганія. Вслѣдствіе доказанной виновности нѣсколькихъ финновъ въ святотатствѣ на островѣ Валаамъ приказомъ ген.-губ. Зейна воспрещается лицамъ лютеранскаго вѣроисповѣданія посѣщать Валаамъ, Коневецъ и другіе острова, принадлежащіе монастырю. За самовольное, безъ разрѣшенія монастырскаго начальства, посѣщеніе острововъ виновные будутъ подвергаться штрафу до 250 марокъ.

Уроки дикціи и декламаціи. Св. Синодомъ было разрѣшено правленію одесской духовной семинаріи ввести въ видъ опыта въ 1910—1911 учебномъ году преподаваніе въ VI классѣ дикціи и декламаціи. Результаты преподаванія указанныхъ предметовъ не замедлили дать прекрасные результаты. Къ сожалѣнію, за выѣздомъ изъ Одессы бывшаго преподавателя этихъ предметовъ, уроки эти временно прекращены.

Петербургъ. Завѣдующимъ царицынскимъ по дворемъ вмѣсто Иліодора Синодомъ назначенъ іеромонахъ Иринархъ, миссіонеръ и проповѣдникъ тверской епархіи.

Николаевскъ. При 120 церквахъ, находящихся въ вѣдѣніи Тихона, епископа уральскаго, присоединилось къ святой Церкви за 1911 годъ 820 человекъ.

Петербургъ. Въ виду несоотвѣтствія дѣйствительности газетныхъ сообщеній о подробностяхъ вступленія на саратовскую кафедру преосвященнаго Алексія, синодальная канцелярія сообщаетъ подлинное извлеченіе письма преосвященнаго Алексія, въ которомъ говорится, что преосвященный по прибытіи въ Саратовъ встрѣченъ представителями свѣтской власти и духовенствомъ съ большимъ радушіемъ и довѣріемъ, и что никакихъ выступленій, которыя могли бы обнаружитъ несочувственное отношеніе духовенства и народа въ Саратовѣ, преосвященнымъ не замѣчено. У преосвященнаго имѣются данныя быть увѣреннымъ, что въ Саратовѣ онъ будетъ имѣть полную возмож-

ность вести спокойную и мирную работу. Преосвященный пишетъ, что вступилъ въ управленіе большимъ, нѣкогда богатымъ, но теперь разореннымъ во всѣхъ частяхъ, хозяйствомъ. Въ разныхъ мѣстахъ епархіи открыто безъ разрѣшенія Синода много скитовъ и подворій, не имѣющихъ матеріальнаго обезпеченія, насельники которыхъ, ради снисканія пропитанія, шатаются по селамъ и безобразничаютъ. Въ консисторіи масса нерѣшенныхъ дѣлъ, не исполненныхъ указовъ Синода. Все это свалено въ кучу, въ которой даже мыши съ трудомъ разбираются, и къ которой не знаетъ, какъ приступить.

Въ заключеніе преосвященный Алексій пишетъ, что духовенство замѣтно дѣлится на приверженцевъ преосвященнаго Гермогена и противниковъ его, которыхъ подавляющее большинство. Тѣ и другіе клеветаютъ другъ на друга и пишутъ анонимныя письма.

Пускай мыши разбираются въ консисторскихъ дѣлахъ, но зачѣмъ же позорить ни въ чемъ неповинное саратовское духовенство?

Ходатайства епископовъ. Преосвященный епископъ якутскій Иннокентій, пребывая по случаю болѣзни въ отпуску въ предѣлахъ Россіи, ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ объ освобожденіи его отъ занимаемой якутской кафедры и о назначеніи ему какого-нибудь послушанія въ епархіи Европейской Россіи. Преосвященный Иннокентій назначается на новооткрывающееся въ минской епархіи викаріатство.

Преосвящен. Владиміръ, бывшій приамурскій, обратился въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о представленіи ему мѣста жительства въ одномъ изъ московскихъ монастырей. Но такъ какъ въ московскихъ монастыряхъ въ данное время вакансіи нѣтъ, то Св. Синодъ, отклонивъ это ходатайство, поручилъ архіепископу тверскому Антонію принять мѣры къ лучшему устройству епископа Владиміра въ одномъ изъ тверскихъ монастырей.

Старообрядческій епископъ Іовъ. Въ дер. Молоковой, богородскаго уѣзда, скончался престарѣлый еп. Іовъ московскій, глава старообрядцевъ-протопоповъ.

Епископъ Іовъ, въ міру Иванъ Константиновичъ Борисовъ, происходилъ изъ крестьянъ нижегородской губерніи. Отецъ его принадлежалъ къ господствующей Церкви, но по бѣдности долженъ былъ отдать сына на воспитаніе въ семью богатаго мѣстнаго торговца-старообрядца. 12 лѣтъ мальчикъ перешелъ въ старообрядчество и вскорѣ сталъ однимъ изъ самыхъ убѣжденных его послѣдователей.

Инспекторомъ с.-петербургской духовной семинаріи назначенъ священникъ петербургской церкви общества благотворенія въ память 19 февраля 1861 г. Алексій Никифоровичъ Стрѣльниковъ. О. Алексій—платолецъ нижегородской духовной семинаріи выпуска 1899 г. По окончаніи семинаріи, отказавшись отъ назначенія въ академію, онъ поступилъ въ село во священники въ самарскую епархію, гдѣ и прослужилъ пять лѣтъ. Въ первые же годы священства его постигло семейное горе: скончалась жена отъ чахотки и малютка сынъ. Въ 1904 г. о. Алексій поступилъ въ петербургскую духовную академію. По окончаніи курса въ академіи, былъ назначенъ настоятелемъ вышена-

званной церкви и одновременно занималъ должность законоучителя въ разныхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Александро-Свирское дѣло. 6 февраля въ харьковской судебной палатѣ началось слушаніемъ александро-свирское дѣло. На скамьѣ подсудимыхъ: маркшейдеръ Сутуловъ, секретарь екатеринославской дух. консисторіи Орловъ и его жена, свящ. Матвѣевскій, свящ. Григоровичъ и агрономъ Волынский.

Изъ обвинительнаго акта видно слѣдующее:

Александро-свирская церковь владела 154 дес. угленосной земли, которая съ 1894 года находилась въ арендѣ у Волынскаго.

Въ 1908 г. Волынский заявилъ желаніе о покупкѣ этой земли. Дух. консисторія исходатайствовала Высочайшее соизволеніе на продажу земли.

Благочинный 3-го округа бахмутскаго у. свящ. Матвѣевскій, по уполномочію екатеринославской дух. консисторіи, совершилъ купчую крѣпость. Одновременно Волынский совершилъ закладную на 55 тыс. руб., по которой заложилъ участокъ земли женѣ секретаря екатеринославской дух. консисторіи, г-жѣ Орловой. 1-го ноября 1908 г. была утверждена и вторая закладная въ 40,000 р. на имя г. Рихтера. Кромѣ того, г-жа Орлова переуступила тому же Рихтеру свои права удовлетворенія по ея закладной.

Священникъ Матвѣевскій доносилъ, что продажа выгодна консисторіи, такъ какъ за 30 лѣтъ церковь получила лишь 90 тыс. руб. аренды.

Такое заключеніе мѣстнаго благочиннаго не могло не оказать вліянія на консисторію.

Членъ консисторіи С. Григоровичъ былъ докладчикомъ предложенія Волынскаго о продажѣ участка за 60 тысячъ руб. совмѣстно съ секретаремъ консисторіи Орловымъ.

При обыскѣ въ квартирѣ благочиннаго Матвѣевскаго, въ поселкѣ Юзовка, въ кипѣ старыхъ газетъ, валявшихся на піанино, найдено тридцать тыс. рублей облигацій перваго и втораго внутрен. займа.

Обыскомъ обнаружено существованіе у Орловыхъ безопаснаго ящика въ Азовскомъ банкѣ, въ которомъ находилось 70 билетовъ гос. казначейства 50-рубл. достоинства и другія цѣнныя бумаги.

Орловъ самъ редактировалъ запросъ Сутулову и отвѣтъ его докладывалъ консисторіи въ томъ духѣ, что продажа для церкви выгодна и что для разработки угля потребуются миллионныя расходы.

Вопросъ объ убыточности этой продажи, помимо причта, былъ возбужденъ въ декабрѣ 1908 г. на благочинническомъ сѣздѣ въ пос. Юзовка, по заявленію свящ. Жежеленко. Но свящ. Матвѣевскій обвинилъ свящ. Жежеленко въ томъ, что послѣдній предлагалъ Волынскому за взятку въ 10 тыс. руб. устроить ему продажу земли.

Консисторія признала дѣйствія Жежеленко предосудительными, и онъ, послѣ объявленнаго ему выговора, былъ переведенъ въ ростовскій округъ на третье священническое мѣсто, а на его мѣсто былъ назначенъ, бывшій и раньше священникомъ въ этомъ приходѣ, свящ. Иваницкій.

Св. Синодъ нашелъ, что при разрѣшеніи продажи этой земли екатеринославскимъ епарх. начальствомъ были допущены нѣкоторыя отступленія отъ установ-

леннаго закономъ порядка: отчужденія недвижимыхъ церковныхъ имуществъ: продажа совершена была безъ письменнаго согласія на то непосредственнаго распорядителя земли—причта и безъ вѣдома церковнаго старосты.

При обыскѣ у Волынскаго найдено письмо на имя редактора одной изъ газетъ, въ которомъ Волынский объявляетъ продажную цѣну этого участка въ 300,000 р.

Епископъ екатеринославскій и таганрогскій Симеонъ показалъ, между прочимъ, что ни о доходности, ни о цѣнности александро-свирской земли ничего не знаетъ. Дѣла не просматривалъ, а послѣ появленія въ газетахъ статей обратился къ секретарю Орлову съ вопросомъ, какъ было сдѣлано, и на это получилъ отвѣтъ, что все сдѣлано по закону.

Другіе члены консисторіи показывали, что они не были знакомы ни съ условіями аренды, ни съ цѣнностью земли, а всѣмъ дѣломъ вѣдалъ секретарь консисторіи Орловъ.

При обыскѣ на квартирѣ Орлова была найдена закладная на имя жены Орлова на 55,000 руб. и при ней переуступочный актъ на имя Карла Рихтера. По поводу этихъ документовъ г-жа Орлова показала, что Волынский занялъ у нея деньги.

Обвиняются: Сутуловъ въ томъ, что, состоя въ должности маркшейдера, сообщилъ ложныя свѣдѣнія объ угленосности земли.

Орловъ и Григоровичъ—въ томъ, что помѣстили въ опредѣленіи консисторіи о продажѣ земли Александро-Свирской церкви завѣдомо ложныя свѣдѣнія.

Орловъ въ томъ, что накануне утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на землю разрѣшилъ своей женѣ получить отъ Волынскаго безденежную закладную крѣпость на ту же церковную землю въ суммѣ 55.000 руб., съ распиской на этой закладной Волынскаго въ полученіи имъ отъ Орловой денегъ, которыхъ въ дѣйствительности она не давала, такъ какъ закладная эта являлась скрытымъ вознагражденіемъ его, Орлова, за оказанное имъ Волынскому содѣйствіе въ приобрѣтеніи земли александро-свирской церкви за цѣну, завѣдомо для него, Орлова, значительно меньшую дѣйствительной стоимости.

Матвѣевскій—въ томъ, что въ рапортѣ своемъ отъ 11 іюня 1909 г. помѣстилъ, съ цѣлью обезцѣнить дѣйствительную стоимость земли александро-свирской церкви, завѣдомо ложныя свѣдѣнія о цѣнности и угленосности земли.

Волынский—въ томъ, что склонилъ Сутулова, Матвѣевскаго, Григоровича и Орлова совершить инкриминируемыя имъ преступленія по службѣ и выдалъ въ вознагражденіе на имя Орлова безденежную закладную крѣпость на ту землю въ суммѣ 55.000 р.

Орлова—въ томъ, что, не принимая никакого участія въ дѣлѣ продажи Волынскому земли александро-свирской церкви и не зная объ обстоятельствахъ, при которыхъ была совершена эта продажа, получила по совершеніи таковой по просьбѣ своего мужа, съ цѣлью доставить ему противозаконную выгоду, отъ Волынскаго закладную крѣпость на купленную имъ землю въ суммѣ 55.000 руб., при чемъ на закладной этой Волынский подписался въ полученіи отъ нея, Орловой, 55.000 руб., въ то время какъ въ дѣйствительности, денегъ онъ отъ Орловой не получалъ.

18 февраля приговорены: агрономъ Волынской на 5 лѣтъ арестантскихъ ротъ, секретарь консисторіи Орловъ на 2½ г. въ арестантскія роты, благочинный Матвѣевскій на 1 г. крѣпости, правительственный маршейдеръ Сутуловъ на 4 мѣсяца крѣпости, священникъ Григоровичъ и Орлова оправданы. Гражданскій искъ консисторіи удовлетворенъ.

Обращеніе епископа Антонія. Приближаются выборы въ четвертую Государственную Думу, и духовенство не можетъ уклониться отъ исполненія своего гражданского долга. Но оно должно заранее предвидѣть, что партійность и политическія страсти при всякой выборной системѣ обычно съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе разыгрываются, и потому на этотъ разъ не такъ легко намъ будетъ удержаться на честной, достойной пастырей, объединяющей всѣ русскія силы, позиціи, какую занимало волынское духовенство въ предыдущіе выборы. Намъ теперь нужно больше вниманія къ дѣлу, энергіи, чѣмъ прежде, и *безусловное единеніе всего духовенства*, ибо недоброжелатели Церкви и народа будутъ употреблять всѣ усилія, чтобы разбить единомысліе духовенства и тѣмъ лишить его прежняго вліянія.

При выборахъ въ первыя три Гос. Думы волынское духовенство открыто и честно шло по исторически вѣрной дорогѣ, во главѣ народа, и этою посредствующею и объединяющею работою волынскаго духовенства объясняются тѣ справедливыя и дружественныя отношенія, какія установились между русскими людьми всѣхъ сословій и званій при распредѣленіи депутатскихъ мѣстъ въ Думу отъ Волыни, въ чемъ врядъ-ли какая еще губернія превзошла Волынь.

Прошу духовенство епархіи и при выборахъ въ 4 Государственную Думу идти тою же вѣрною, прежнею дорогою, объединяя народъ и поддерживая русскихъ убѣжденных землевладѣльцевъ и прочихъ интеллигентныхъ людей, могущихъ стать защитниками интересовъ Православной Церкви и меньшихъ своихъ братьевъ.

Центромъ для такой церковно-народной работы въ прежніе выборы была св. гора Почаевская, откуда Волынь получала единство направленія и дѣйствій.

Только при всецѣломъ объединеніи всего духовенства и народа и патріотовъ всѣхъ сословій и на этотъ разъ возможно и теперь столь же честно и справедливо провести выборы и послать отъ Волыни истинно-достойныхъ представителей.

Храни Богъ нашу Волынь, чтобы для нея выборы не обратились въ систему шантажа, подкуповъ, борьбы партійныхъ интересовъ и честолюбивыхъ счетовъ, какъ это мы видимъ въ несчастной сосѣдней Галиціи. Пусть у насъ они совершаются подъ кровомъ Церкви, предъ Богомъ, въ единеніи всѣхъ вѣрныхъ Церкви и Россіи сыновъ.

А посему еще разъ прошу духовенство съ низшимъ клиромъ и учителями отнестись къ своему великому гражданскому долгу съ любовію и непремѣнно идти на предстоящихъ выборахъ указанною, единственно-вѣрною дорогою.

Архіепископъ Антоній.

Изъ общественной жизни.

„Друзья смерти“.

Въ Петербургѣ ходятъ слухи, нашедшіе себѣ отраженіе и въ печати, о существованіи въ Петербургѣ „друзей смерти“, или лиги самоубійцъ, во главѣ которой стоятъ писатели Арцыбашевъ и Соллогубъ. „Активныхъ“ членовъ эта лига насчитываетъ пока не много, человѣкъ 60—70, которые, однако, усиленно распространяютъ свои теоріи въ обществѣ и увлекаютъ въ свой кружокъ слабыхъ духомъ людей.

Цѣлью лиги является—„вернуть самоубійству общественное уваженіе“, утраченное благодаря такимъ „пошлымъ“ самоубійцамъ, какъ портнихи, кухарки, лакеи, голодные безработные, брошенные на произволъ судьбы дѣти... Они прекращаютъ свою сѣренькую жизнь по самымъ „низменнымъ“ побужденіямъ: изъ ревности, любви, отчаянія, стыда, непереносимаго горя и т. д. Благородные же члены благородной лиги самоубійцъ задались цѣлью,—окружить самоубійство ореоломъ древнихъ греческихъ и римскихъ временъ, изыскивая для этого „красивые“ и оригинальные способы прекращенія жизни.

Арцыбашевъ и Соллогубъ взяли на себя миссію работать на пользу „лиги“ посредствомъ литературы. Къ выполненію этой почтенной задачи они уже приступили. Въ последнемъ сборникѣ „Земля“ Арцыбашевъ напечаталъ романъ, всѣ герои котораго кончаютъ самоубійствомъ: художникъ Наумовъ застрѣлся, корнетъ Краузе также застрѣлся, студентъ Чижъ повѣсился, Треневъ зарѣзался бритвой, чиновникъ Рысковъ повѣсился, дѣвица Лиза утопилась, другая же дѣвица, Нелли, пыталась отравиться, но осталась живою.

Всѣхъ этихъ вырожденцевъ призываетъ къ смерти инженеръ Наумовъ, являющійся, очевидно, двойникомъ самого Арцыбашева, который сначала отравилъ общество своимъ грязнымъ „Санинымъ“, а затѣмъ повелъ его къ безднѣ небытія...

То, что Арцыбашевъ дѣлаетъ въ качествѣ одного изъ основателей „лиги самоубійцъ“, то Наумовъ повторяетъ въ романѣ, написанномъ съ цѣлью наwerbовать какъ можно больше дружинниковъ смерти...

Трудно удержать въ себѣ чувство величайшаго омерзѣнія и негодованія предъ этимъ явленіемъ. Конечно, отъ „Санина“ къ самоубійству—одинъ шагъ. Когда человѣкъ оскотинивается, уничтожая въ себѣ все то, что отличаетъ его отъ животнаго, ему нѣтъ иного пути. Безъ любви, безъ вѣры въ Бога и людей, безъ сознанія долга онъ начинаетъ чувствовать себя внѣ жизни. Кругомъ него—пустыня, потому, что духъ его опустошенъ.

Въ концѣ-концовъ освобожденный отъ всего, что осмысливаетъ и украшаетъ жизнь, онъ бѣжитъ отъ нея и прибѣгаетъ къ самоубійству.

Эпидемія самоубійствъ приняла у насъ характеръ общественнаго бѣдствія, съ которымъ правительству надлежитъ вступить въ борьбу, не останавливаясь передъ самыми суровыми средствами. Организція „друзей смерти“, вѣдь, является результатомъ гнусѣйшей

проповѣди разныхъ Арцыбашевыхъ, —этихъ убогихъ Порнографовъ...

Проповѣдую самоубійство, они-то, конечно, будутъ долго еще благоденствовать, собирая пятаки и рубли съ своихъ подлыхъ произведеній. О томъ-же, сколько душъ загубить они своей „философіей“, имъ дѣла нѣтъ.

Объ этомъ, очевидно, придется позаботиться власти. Свобода—свободой, а проповѣдь гнуснѣйшаго нравственнаго извращенія должна быть превращена...

Тогда умереть естественной смертью и „лига самоубійцы“. („Земщ.“).

Крестьяне на выборахъ въ Думу. Изъ общаго числа 5.160 губернскихъ выборщиковъ по 50 губерніямъ Европейской Россіи на долю выборщиковъ отъ сельскихъ обществъ приходится 1.146 человекъ. Цифра значительная, могущая имѣть рѣшающій голосъ, особенно, если къ ней прибавить 112 выборщиковъ отъ рабочихъ и 570 выборщиковъ городскихъ по 2-й куріи. Но эти цифры показываютъ матеріальное, такъ сказать, значеніе крестьянскихъ голосовъ, претворяемыхъ въ депутатскія полномочія.

Остается еще моральная сторона отношенія крестьянства къ выборамъ въ Государственную Думу, сторона даже болѣе важная, потому что она должна выяснить, насколько русское крестьянство начинаетъ сознавать значеніе законодательныхъ учреждений и можно-ли отъ него ожидать скорого развитія и углубленія этого сознанія. Это—вопросъ исключительнаго значенія. Будущее Россіи въ громадной степени зависитъ отъ того пути, по которому пойдетъ крестьянство, и если предоставленное ему право участія въ жизни и дѣятельности нашего „обновленнаго строя“ не обезпечиваетъ поступательнаго его движенія по вѣрному пути государственнаго развитія, а грозитъ завести народную мысль въ какой-нибудь тупикъ, то значитъ, этотъ строй несовершененъ и исправленіе его необходимо.

Выборы въ 4-ую Думу имѣютъ особенное значеніе, такъ какъ они—первые при нормальныхъ условіяхъ. Первая Дума въ глазахъ крестьянъ, одурманенныхъ революціоннымъ угаромъ, рисовалась какимъ-то моментально дѣйствующимъ аппаратомъ, который долженъ дать имъ немедленно всю землю. Въ этомъ вся задача Думы и, сообразно съ ней, выбирались и крестьянскіе представители изъ разряда деревенскихъ „ораторовъ“. Выборы во вторую Думу проходили подъ впечатлѣніемъ растерянности и недоумѣнія, а быстрые роспуски первыхъ Думъ вселили увѣренность въ краткость существованія и третьей. Поэтому выбирали больше для соблюденія проформы.

Но вотъ Дума существуетъ почти пять лѣтъ. Результаты ея дѣятельности мало ощутительны для большинства крестьянскихъ головъ, но дѣлается осязательнымъ одно: депутаты, въ томъ числѣ и крестьяне, получаютъ въ годъ жалованья 4.200 руб.; за пять лѣтъ это создаетъ грандіозную сумму, и думскіе крестьяне дѣлаются богачами: у нихъ деньги, у нихъ покупная земля. И вотъ депутатское жалованье, получаемое рядовымъ крестьяниномъ, заслоняетъ всю остальную дѣятельность Думы,—оно привлекаетъ къ себѣ все почти вниманіе деревни. За такія деньги можно порадовать „обществу“.

И критика дѣятельности крестьянскихъ депутатовъ въ связи съ смутными вождѣльнми на ихъ жалованье къ концу полномочія заставляетъ народныхъ представителей стараться именно „порадовать“ такъ или иначе. Отсюда знаменитое хожденіе по начальству. Оно—доказательство этого надлежащаго радѣнія, козырь при будущихъ выборахъ.

Выборы же эти во многихъ мѣстностяхъ, можно думать, превратятся въ торгъ, смоченный, какъ водится, извѣстнымъ количествомъ водки. Полномочія выборщиковъ будутъ пропиваться, какъ теперь пропиваютъ церковнаго сторожа или деревенскаго пастуха. Съ кандидатовъ въ депутаты будутъ брать обязательства на угощеніе за счетъ ихъ вождѣльнаго жалованья, и прочія обязательства въ отношеніи избравшаго ихъ міра. А въ губернскихъ собраніяхъ жажда лишняго депутатскаго мѣста, вѣроятно, броситъ крестьянскихъ выборщиковъ въ какое-угодно соглашеніе съ кѣмъ попало, кто обѣщаетъ возможность получить еще одно депутатское жалованье.

Въ интеллигентномъ обществѣ государственные интересы отступаютъ предъ политическимъ честолюбіемъ, а въ крестьянской массѣ ихъ затмѣваетъ 4.000 жалованье. „Обновленный строй“ оказывается сразу зараженнымъ язвами сгнивающаго парламентаризма: политиканство сверху, внизу—торговля выборами. Мы уже осязаемъ у себя нравы Франціи и Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, нѣсколько измѣненные лишь въ соотвѣтствіи съ условіями русской жизни. (М. В.).

Экспертиза въ дѣлѣ Ющинскаго. Громадное значеніе въ дѣлѣ выясненія природы убійства Ющинскаго имѣетъ то обстоятельство, что убійство это совершено въ городѣ, имѣющемъ медицинскій факультетъ съ кафедрой судебной медицины и со всѣми научными средствами для производства медицинскихъ изслѣдованій, а также то, что трупъ мальчика Ющинскаго удалось подвергнуть медицинскому осмотру и вскрытію прежде, чѣмъ онъ успѣлъ разложиться. Это медицинское изслѣдованіе трупа замученнаго мальчика дало точныя и совершенно объективныя, незыблемыя данныя для сужденія о характерѣ и цѣляхъ убійства Ющинскаго. Сущность чрезвычайно пространнаго и обстоятельнаго заключенія профессора по кафедрѣ судебной медицины и декана медицинскаго факультета Н. А. Оболенскаго сводится къ слѣдующему.

Въ убійствѣ участвовало нѣсколько лицъ. Мальчику нанесено 47 ранъ острымъ колющимъ орудіемъ, поперечное сѣченіе котораго ромбоидально. Прежде нанесенія ранъ мальчикъ былъ раздѣтъ, при чемъ на немъ оставалась только рубаха, поднятая кверху. Руки у него были крѣпко связаны назадъ. Ротъ его зажимали, крѣпко придавливая губы къ зубамъ. Всѣ 47 ранъ—прижизненнаго характера. Кровь изъ мальчика выпущена при жизни, такъ что трупъ почти совершенно обезкровленъ. Главная масса крови взята изъ головныхъ и шейныхъ венъ. Множество ранъ, ихъ характеръ и расположеніе указываютъ, что большинство ихъ нанесено съ цѣлью причинить жертвѣ мученія. Послѣднія были ужасны. Мальчикъ весь исколотъ. Проколоты, между прочимъ, печень, легкія, одна почка и сердце. Первые уколы были произведены на головѣ, на вискахъ и на шеѣ. Этими уко-

лами, произведенными при сильной работѣ сердца, вскрыты вены головы и шей—для источенія крови. Во время источенія крови мальчику, въ цѣляхъ причиненія ему сильнѣйшихъ мученій, нанесены остальные уколы. Эти уколы второй категоріи причинены во время, когда дѣятельность сердца была понижена. Когда изъ мальчика истекло не менѣе $\frac{2}{3}$ всего количества его крови, то сердце его было насквозь проколото послѣднимъ, 47-мъ уколомъ, при чемъ этотъ послѣдній уколъ былъ такъ силенъ и глубокъ, что на кожѣ жертвы у входнаго отверстія укола остался слѣдъ рукоятки орудія убійства. Мальчикъ во время всѣхъ мученій былъ удерживаемъ въ стоячемъ положеніи, слегка наклонномъ въ сторону. Послѣ смерти Ющинскій былъ одѣтъ, а послѣ наступленія трупнаго окоченѣнія перенесенъ въ пещеру, гдѣ и былъ найденъ трупъ.

Такова сущность объективныхъ заключеній проф. Оболенскаго. Никакихъ выводовъ экспертъ не дѣлаетъ. Евреи и ихъ сторонники мусируютъ въ Кіевѣ такое утвержденіе, что, молъ, мы здѣсь имѣемъ дѣло съ чрезвычайно умѣлой и тонкой поддѣлкой ритуала. Но возникаетъ вопросъ: если, какъ утверждаютъ евреи, ритуальныхъ убійствъ у нихъ не существуетъ, то какъ же можно поддѣлать то, чего не существуетъ. Съ другой стороны, бросается въ глаза большое искусство убійцы: съ тонкимъ знаніемъ дѣла вскрыты вены головы и шеи, съ громаднымъ искусствомъ выточена кровь мальчика при жизни его, 46 уколовъ нанесены съ такой ловкостью, что страданія причинены ужасныя, но всѣ раны не вызвали смерти, не остановили сердца, не прекратили источенія крови и при томъ не вскрыли ни одной артеріи (вскрытіе артеріи ускорило бы наступленіе смерти), и только, когда кровь была выточена и смерть была близка, одинъ изъ убійцъ явно привычной рукой нанесъ положительно мастерской ударъ въ сердце мальчика и, пронзивъ сердце, закололъ жертву. Поражаетъ также то обстоятельство, что убійцы удерживали мальчика въ стоячемъ положеніи и слегка наклоняли его въ сторону, очевидно, для удобства собиранія источаемой крови. Все это ясно показываетъ, что убійцы дѣйствовали, выражаясь языкомъ врача, дѣлавшаго въ Бѣлоруссіи вскрытіе по другому подобному дѣлу, „съ большимъ смысломъ“.

Другой экспертъ-медикъ, къ которому обратились судебно-слѣдственные власти, былъ извѣстный психологъ и психіатръ проф. И. А. Сикорскій. Изучивъ данныя медицинскаго осмотра и вскрытіе трупа проф. Сикорскій въ своемъ заключеніи указалъ, что въ сложномъ процессѣ убійства мальчика Ющинскаго ясно различаются три момента: 1) источеніе крови; 2) причиненіе сильнѣйшихъ мученій и 3) умерщвленіе мальчика. Одни уколы-раны нанесены для источенія крови, другія—для причиненія мученій. Послѣднимъ уколомъ мальчикъ умерщвленъ. Убійство совершено людьми, имѣвшими главной цѣлью полученіе крови мальчика, при чемъ добываніе крови сопровождалось страшными мученіями жертвы. Вся картина убійства, по заключенію проф. Сикорскаго, безспорно доказываетъ, что въ данномъ

случаѣ мы имѣемъ дѣло съ совершенно особеннымъ убійствомъ, и что убійство это совершено очень опытными людьми, дѣйствовавшими спокойно, хладнокровно, съ такимъ же опытомъ и знаніемъ своего дѣла, съ какимъ, напримѣръ, еврейскіе рѣзники рѣжутъ птицу, какъ бы священнодѣйствуя и предварительно выпуская изъ нея всю кровь.

Таковы заключенія двухъ высоко-авторитетныхъ ученыхъ. („Н. В.“).

Отъ Редакціи.

Въ виду выраженного нѣкоторыми священниками населенныхъ сектантами приходовъ здѣшней епархіи желанія имѣть на страницахъ Н. Ц.-О. Вѣстника отдѣлъ для разрѣшенія вопросовъ миссіонерскаго характера, Редакція предлагаетъ обращаться съ означенными вопросами къ епархіальному миссіонеру о. Н. Покровскому, выразившему охотно свое согласіе на разрѣшеніе таковыхъ вопросовъ на страницахъ Н. Ц.-О. Вѣстника. Съ этою цѣлью разъ или два въ мѣсяцъ въ особомъ отдѣлѣ „Отвѣты миссіонера“ будутъ печататься краткіе руководящіе отвѣты на тѣ или другіе предложенные вопросы.

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Тропарь Оранской (Владимірской) Иконѣ Божіей Матери, одобренный С.-Петербургскимъ Цензурнымъ Комитетомъ (см. № 34 Церковн. Вѣдомостей за 1911 годъ), вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу въ муз. магазинѣ Г. І. Задара и у автора: Большая Печерка, д. Троицкой церкви, регента М. И. Коринескаго.

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

Величайшій колокольный заводъ Поволжья

Бр. ПРИВАЛОВЫ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары.
Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейс-курранты бесплатно.