

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57--10. Приѣмъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 11-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Поученіе въ 4 недѣлю Великаго поста, сказанное Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, въ Крестовой церкви.—Въ защиту „догмата“ о сѣмени Давида.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.

ВОЗЗВАНІЕ

Епархіальнаго Комитета по выдачѣ пособій духовенству Нижегородской епархіи, нуждающемуся по случаю неурожая.

Къ вашему христіанскому любвеобильному сердцу, возлюбленные о Христѣ братья и сестры, обращаемся мы, члены Комитета по выдачѣ пособій духовенству Нижегородской епархіи, нуждающемуся по случаю неурожая! Всѣхъ убѣдительно просимъ: помогите, кто сколько можетъ, бѣдствующему вслѣдствіе неурожая духовенству! Бѣдствуетъ православный народъ, бѣдствуетъ съ нимъ нераздѣльно и православное духовенство. Комитетъ ежедневно получаетъ просьбы, убѣдительныя, настойчивыя просьбы о помощи. Умоляютъ о пособіи вдовицы съ сиротами, просятъ псаломщики, діаконы, священники, по большей части многосемейные или пріютившіе у себя родныхъ сиротъ. Просятъ на прокормленіе, на обсеменение яровыхъ полей, на образованіе дѣтей! Чѣмъ ближе весна, тѣмъ острѣе нужда, и не видно конца-края этой нуждѣ!

Помогите, добрые люди! Откликнитесь вы, пастыри Христовы: о.о. настоятели соборовъ, церквей и монастырей! Не останьтесь глухи къ нашей просьбѣ и вы, пасомые, возлюбленные о Христѣ, братья и сестры!

Возлюбимъ другъ друга и благотворенія во имя Христова не забудемъ, ибо таковыми жертвами благоугождается Богъ!

КОМИТЕТЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1912 года за № 1454, въ разъясненіе постановленія отъ 21 декабря 1911 года за № 10171 (Церковныя Вѣдомости за 1912 годъ № 2), постановлено: разрѣшить произвести 1 апрѣля 1912 года за литургіей и наканунѣ за всенощной повсемѣстный въ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій въ пользу Всероссийскаго общества Св. Ольги съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги вмѣстѣ съ актомъ были представлены въ духовную консисторію, для доставленія ихъ въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ и для обращенія ихъ, въ подлежащихъ частяхъ, на постройку храма на мѣстѣ родины св. равноапостольной Княгини Ольги—въ пог. Выбутъ, псковской губерніи и уѣзда, на сооруженіе памятника св. Ольги и на устройство просвѣдительныхъ и благотворительныхъ учрежденій св. Ольги.

Духовная консисторія предписываетъ благочиннымъ епархіи, въ исполненіе циркулярнаго указа отъ 5 сентября 1908 года № 12418, представить въ консисторію вѣдомости съ статистическими свѣдѣніями, въ дополненіе къ отчетамъ о состояніи округовъ, по слѣдующему перечню:

- 1) О мужскихъ и женскихъ монастыряхъ и монастыряхъ и о классахъ монастырей.
- 2) О постриженныхъ въ монашество.
- 3) О церквахъ и бѣломъ духовенствѣ.
- 4) О принятыхъ въ духовное званіе, уволенныхъ изъ онаго и постриженныхъ въ монашество.
- 5) О больницахъ и богадѣльняхъ при монастыряхъ и церквахъ.
- 6) О вновь построенныхъ и упраздненныхъ церквахъ.

7) О разрѣшенныхъ церковныхъ постройкахъ и капитальныхъ церковныхъ ремонтахъ.

8) О церковно-приходскихъ попечительствахъ.

9) О библиотекахъ при церквяхъ.

10) О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви монастыри и прочія учрежденія епархіи.

11) О сборахъ и пожертвованіяхъ, поступившихъ въ церкви и о похищеніяхъ изъ оныхъ.

12) О присоединившихся къ Православной Церкви изъ раскола и разныхъ сектъ.

13) О присоединившихся къ Православной Церкви изъ пновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій и о просвѣщенныхъ св. крещеніемъ нехристіанъ.

14) О совратившихся изъ православія въ секты и расколь.

15) О приходѣ.

16) О прихожанахъ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Перелаза, семеновскаго уѣзда, Макаръ *Суворовъ*, Смолина, ардатовскаго уѣзда, Алексѣй Игнатьевъ *Морозовъ*, Малой-Мамлѣвки, лукояновскаго уѣзда, Михаилъ Алексѣевъ *Михневъ*, Пермѣва, того же уѣзда, Афанасій Даняевъ, Сайтовки, того же уѣзда, Макаръ Ѳоимъ *Захаровъ*, Шишадѣва, того же уѣзда, Иванъ Ивановъ *Симоновъ*, Лыскова Вознесенской церкви Ѳедоръ Ивановъ *Тяжеловъ*, Умай, арзамасскаго уѣзда, Иванъ Ѳедоровъ *Гоношилинъ*, Ломовки, ардатовскаго уѣзда, Семенъ Яковлевъ *Мольковъ*, Городца Троицкой церкви Яковъ Михайловъ *Пушинъ-Корытниковъ*, кладбищенской того села Иванъ Ѳедоровъ *Горинъ*, Архангельской того села Константинъ Егоровъ *Рудаковъ*, Владимірской того села Яковъ Степановъ *Матвѣевъ*, единовѣрческой того села Иванъ Алексѣевъ *Кашинъ*, Брилякова Кирилъ Романовъ *Загребинъ*, Крюковки, лукояновскаго уѣзда, Степанъ Андреевъ *Ермолаевъ*, Силина, того же уѣзда, Семенъ Павловъ *Романовъ*, Атингѣва Михаилъ Васильевъ *Шамшинъ*, Пандаса Филиппъ Осиповъ *Бачкинъ*, Калапина Семенъ Клементьевъ *Кораблевъ*, Михайловки Яковъ Никитинъ *Вазюкинъ*, Гаврилова Гурій Андреевъ *Авдонинъ*, Шандрова Терентій Степановъ *Балошкинъ*, Мамлѣва Ефимъ Васильевъ *Отликинъ*, соборной г. Лукоянова Иванъ Никаноровъ *Чивкуновъ*, соборной г. Лукоянова Иванъ Мионовъ *Епишинъ*, Невѣрова Иванъ *Акимовъ*, Мерлиновки Иванъ Ивановъ *Лавровъ*, Ари Михаилъ *Бударшинъ*, Убъжиць, горбатовскаго уѣзда, Василій Ивановъ *Шеломаевъ*, Любимовщины, лукояновскаго уѣзда, Григорій Ѳедоровъ *Ганюшкинъ*, Байкова, того же уѣзда, Иванъ Ивановъ *Лавровъ*, Ямской-Слободы, арзамасскаго уѣзда, Александръ *Димитріевъ*, Карабатова, нижегородскаго уѣзда, Иванъ *Царевъ*, Каменокъ, того же уѣзда, Иванъ Васильевъ *Долининъ*, Крутца, того же уѣзда, Михаилъ Максимовъ *Самаринъ*, Валавы, княгининскаго уѣзда, Василій Петровъ *Вагановъ*, Своробсарскаго, арзамасскаго уѣзда, Матвѣй Ивановъ *Бочкаревъ*, Алферьева Яковъ Артемьевъ *Левинъ*, Спасскаго, семеновскаго у., Андрей Михайловъ *Болатковъ*, Долгаго-Поля, вась-

скаго уѣзда, Григорій Александровъ *Головинъ*, Кирюшина, балахнинскаго уѣзда, Димитрій Ивановъ *Волынецъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) воспитанникъ семинаріи Николай *Смирновъ* и. д. псаломщика въ Ишно 20 февраля; 2) допущенъ къ испр. долж. псаломщика при церкви с. Языкова заштатный діаконъ-псаломщикъ арзамасскаго собора Алексѣй *Кротковъ* 20 февраля; 3) воспитанникъ семинаріи Викторъ *Богоявленскій* и. д. псаломщика въ Мухомово 22 февраля; 4) крестьянинъ Ѳедоръ *Кумбрасовъ* исп. об. псаломщика въ Свѣтлушку 23 февраля; 5) заштатный и. д. псаломщика с. Панова-Осанова Александръ *Охотинъ* допущенъ къ исп. долж. псаломщика въ Ново-Ахматово 23 февраля; 6) сынъ священника Иванъ *Листовъ* и. д. псаломщика въ Малую-Поляну 24 февраля; 7) крестьянинъ Василій *Лидинъ* исп. об. псаломщика въ сергачскій соборъ 25 февраля; 8) окончившій курсъ семинаріи Василій *Соколовъ* на священническое мѣсто въ Епифаново 27 февраля; 9) воспитанникъ семинаріи Алексѣй *Успенскій* и. д. псаломщика къ Богородице-Рождественской церкви с. Богородскаго 29 февраля.

Перемѣщены: 1) діаконъ-псаломщикъ села Малой Поляны Николай *Савкинъ* на псаломщическое мѣсто къ нижегородскому Маріинскому институту 18 февраля; 2) священникъ с. Ключева Николай *Бланковъ* къ собору г. Сергача 20 февраля; 3) священникъ с. Новаго-Усада Александръ *Орловскій* въ Нестіары 17 февраля; 4) псаломщикъ с. Старорождествена Николай *Ивановъ* и діаконъ-псаломщикъ Троицкой церкви г. Арзамаса Александръ *Свѣтозарскій* одинъ на мѣсто другого 24 февраля; 5) псаломщикъ с. Березина Петръ *Свѣтлицкій* и с. Воронцова Василій *Крохинъ* одинъ на мѣсто другого 24 февраля; 6) діаконъ с. Быдреевки Владиміръ *Славницкій* въ Илевскій заводъ 29 февраля.

Уволены за штатъ: 1) протоіерей соборной церкви г. Сергача Іоаннъ *Алмазовъ* 20 февраля; 2) протоіерей села Новаго-Усада Михаилъ *Малининъ* 17 февраля; 3) священникъ с. Епифанова Михаилъ *Студенецкій* 27 февраля; 4) священникъ единовѣрческой церкви с. Б.-Мурашкина Михаилъ *Ѳедотовъ* 26 февраля.

Умеръ діаконъ-псаломщикъ Богородице-Рождественской церкви с. Богородскаго Александръ *Алексѣевскій* 16 февраля.

Отношеніе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима Строительнаго Комитета по сооруженію въ память 300-лѣтія царствованія Дома РОМАНОВЫХЪ храма въ С.-Петербургѣ.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь.

Въ ознаменованіе наступающей въ февралѣ 1913 года трехсотлѣтней годовщины царствованія въ Россіи Дома РОМАНОВЫХЪ образованъ, подъ моимъ покровительствомъ, особый строительный комитетъ, поставившій своею задачею сооруженіе въ С.-Петербургѣ, на добровольныя пожертвованія, храма, всенароднаго памятника этого событія.

Храмъ воздвигается въ части столицы, густо населенной рабочимъ людомъ и нарочито нуждающейся въ домъ Божіемъ.

Споспѣшествуемый Божимъ Промысломъ названный комитетъ готовится принятое на себя дѣло выполнить достойно и своевременно, памятуя, что не было и не будетъ на Руси недостатка въ матеріальныхъ средствахъ на святое дѣло.

Сумма, уже поступившая въ комитетъ, почти полностью израсходована и храмъ возведенъ вчернѣ до куполовъ. Посильная лепта пожертвованій идетъ отъ всего благочестиваго православнаго Русскаго народа, безъ различія положенія, возраста и пола, отъ мала до велика, отъ деревни до столицы, но велики еще предстоящіе неотложные расходы по окончанію храма.

Святѣйшій Синодъ благословилъ комитетъ, для покрѣпленія его средствъ, повсемѣстнымъ церковнымъ сборомъ во время шестой седмицы текущаго Великаго поста, съ 10 по 17 марта 1912 года (Церковныя Вѣдомости отъ 16 іюля 1911 года № 29).

Считая предпринятое дѣло всенароднымъ, я съ своей стороны обращаюсь къ Вамъ, Владыко, съ просьбою не отказать въ милостивомъ содѣйствіи, преподавъ всемъ труждающимся на нивѣ Божіей подвѣдомственной Вамъ епархіи Ваше святительское благословеніе отнестись къ означенному сбору съ тщаніемъ и любовью, а затѣмъ собранныя средства безотлагательно, такъ какъ до окончанія постройки остается только одинъ строительный періодъ, а наличныя средства комитета недостаточны, препроводить въ Управление моими дѣлами, С.-Петербургъ, Галерная ул., д. № 38.

Поручаю себя святымъ молитвамъ Вашимъ.

Подлинное собственноручно подписано ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ, ВЕЛИКИМЪ КНЯЗЕМЪ МИХАИЛОМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, таковая: „Усердно прошу духовенство епархіи оказать самое дѣятельное содѣйствіе сбору пожертвованій на окончаніе сооружаемаго храма-памятника 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ въ г. С.-Петербургѣ, благословленнаго Святѣйшимъ Синодомъ производствомъ на 6 недѣль Великаго поста“.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Поученіе въ 4 недѣлю Великаго поста, сказанное Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, въ Крестовой церкви.

Милость Божія даровала намъ провести четыре недѣли св. Четырдесятницы. Въ теченіе этого времени многіе подвизались подвигомъ добрымъ — въ постническомъ житіи, въ молитвенномъ церковномъ общеніи, въ очищеніи отъ грѣховъ души своей въ таинствѣ Покаянія и въ освященіи

въ таинствѣ Причащенія. Но нѣкоторые, быть можетъ, проявили въ семъ отношеніи небреженіе — и поста не соблюдали, и въ церковное молитвенное общеніе не входили, и къ говѣнію не приступали, и о спасеніи души своей не помышляли. Чтобы укрѣпить первыхъ въ дальнѣйшихъ подвигахъ поста и покаянія, а вторыхъ подвигнуть на сіи подвиги, св. Церковь износила для поклоненія честный крестъ Господень, какъ орудіе нашего спасенія, какъ побѣдное знамя на пораженіе всякаго врага и супостата; а нынѣ въ Евангельскомъ чтеніи указываетъ на молитву и постъ, какъ на благопотребнѣйшія и самыя сильныя средства къ побѣдѣ надъ нападеніями и искушеніями духа злобы — діавола. Сей родъ, сказалъ Господь апостоламъ по изгнаніи нечистаго духа изъ отрока, *ничимъ же можетъ изыти, токмо молитвою и постомъ* (Марк. 9, 29). Равнымъ образомъ и въ священныхъ молитвословіяхъ и пѣснопѣніяхъ нынѣшняго воскресенья св. Церковь, прославляя многолѣтніе постническіе и молитвенные подвиги пр. Іоанна Лѣствичника, утверждаетъ насъ, что молитва и постъ, побѣждая козни діавольскія, ведутъ насъ къ совершенству и приближаютъ къ Богу.

Да, бр. хр., молитва и постъ необходимы для достиженія спасенія. Молитва и постъ привлекаютъ къ намъ милость Божію; молитва и постъ побѣждаютъ искушенія, исходящія отъ плоти, міра и діавола; молитва и постъ укрѣпляютъ насъ въ христіанскомъ благочестіи; молитва и постъ ведутъ насъ къ нравственному совершенству.

Молитва есть естественное требованіе нашей души. Какъ не пребывать въ молитвѣ къ Богу намъ слабымъ и многгрѣшнымъ! Какъ намъ не возносить ума и сердца къ Богу, которымъ мы живемъ, движемся и существуемъ! Сознавая свою слабость, недостойнство, грѣховность и зависимость отъ Бога Творца и Вседержителя съ одной стороны, а равно помышляя о безконечныхъ совершенствахъ Божіихъ и Его великой любви и благодати къ намъ — съ другой, мы должны молитвенно славословить Его неизрѣченныя совершенства, благодарить за его неисчислимыя благодѣянія намъ, просить Его милостей для временной и вѣчной жизни нашей и молить о прощеніи безчисленныхъ согрѣшеній нашихъ предъ Нимъ. Молитвою мы выражаемъ внутреннее наше состояніе и душевное расположеніе, отгоняемъ отъ себя грѣховныя желанія и помышленія и укрѣпляемъ себя въ благочестномъ христіанскомъ житіи. Молиться мы должны и душою и тѣломъ, ибо душа и тѣло соединены Творцомъ въ насъ тѣснѣйшимъ обра-

зомъ. Какъ движенія души проявляются въ тѣлѣ, такъ и тѣлесныя ощущенія дѣйствуютъ на душу, потому-то и служить Богу мы должны и душою и тѣломъ. *Прославите Бога въ тѣлесахъ вашихъ и душахъ вашихъ, яже суть Божія* (1 Кор. 6, 20), заповѣдуетъ св. Апостолъ. Молиться намъ должно съ сердцемъ смиреннымъ и сокрушеннымъ, ибо *сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ* (пс. 50, 19), молиться непрестанно, ибо всегда имѣемъ нужду въ помощи и милости Божіей къ намъ. Молиться подобаешь всѣмъ сердцемъ, усердно, искренно, безъ фарисейства, проникаясь тѣми благочестивыми мыслями и чувствами, какія св. Церковь выражаетъ въ молитвословіяхъ и священныхъ пѣснопѣніяхъ. Молиться намъ надлежитъ и дома, особенно при началѣ и окончаніи дня и великаго дѣла, но не да видими будемъ отъ челоуѣкъ, а тайно, и Отецъ Небесный, видя нашу молитву, творимую тайно, воздастъ намъ явъ (Мѡ. 6, 6—8). Однако, же одной молитвы домашней недостаточно для нашего спасенія; необходима и общественная молитва, необходимо наше участіе въ церковномъ Богослуженіи, совершаемомъ въ храмѣ Божіемъ. Всякая молитва богоугодна и спасительна, если она творится съ усердіемъ и внимателью, но особенно полезна для души нашей молитва церковная. „Еда два или трие собрани во имя Мое, ту и Азъ посредѣ ихъ“, — говоритъ Господь. Въ молитвѣ церковной принимаетъ участіе все общество христіанъ, имѣя своимъ предстоителемъ совершителя таинъ Божіихъ — пастыря церкви, а всесильнымъ ходатаемъ великаго Архіерея Господа Иисуса Христа. Здѣсь приносится умиловительная жертва за грѣхи наши. Здѣсь Господь бываетъ близокъ къ молящимся Своею милостію и благодатію. Здѣсь христіанинъ входитъ въ тѣснѣйшее общеніе съ Совершителемъ нашего спасенія — Христомъ Богомъ. Посему небреженіе участіемъ въ церковно богослужебной молитвѣ является важнымъ и невознаградимымъ лишеніемъ для нашей души. Посему надлежитъ всемирно стараться соединять съ домашнею молитвою и участіе въ церковномъ богослуженіи, особенно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и въ св. Четырехдесятницу.

Насколько спасительна для насъ, бр., молитва, являющаяся богоугоднымъ средствомъ къ привлеченію къ намъ милосердія Божія и сильнымъ орудіемъ противъ искушеній дьявольскихъ, настолько благополезенъ и истинный постъ. Постъ состоитъ въ воздержаніи. Воздержаніе должно быть какъ въ употребленіи пищи и питія, такъ и въ удовлетвореніи грѣховныхъ склонностей души, особенно въ обузданіи

нашего сердца. *Отъ сердца бо исходятъ помышленія злая, убійства, прелюбодѣянна, любодѣянна, татѣбы, лжесвидѣтельства, хулы* (Мѡ. 15, 19), — говоритъ Господь. Какъ молитвенно прославлять Бога должно въ душахъ и тѣлесахъ нашихъ, яже суть Божія, такъ точно и поститься надлежитъ и духовно и тѣлесно. Какъ невоздержаніемъ отъ вкушенія плодовъ древа познанія добра и зла грѣхъ въ міръ вниде и грѣхомъ смерть и лишеніе райскаго блаженства, такъ воздержаніемъ побѣждаются грѣховныя склонности, возвышается нравственная крѣпость и облегчается достиженіе райскаго блаженства. Освятивъ постъ Своимъ примѣромъ, Господь Иисусъ Христосъ заповѣдалъ и намъ поститься и указалъ на молитву и постъ, какъ на сильныя средства къ побѣдѣ надъ исконнымъ врагомъ нашего спасенія — дьяволомъ. *Сей родъ ничимъже можетъ изыти, токмо молитвою и постомъ*. Мало пользы отъ одного тѣлеснаго поста; нужно, чтобы тѣлесное воздержаніе соединено было съ воздержаніемъ духовнымъ. *Истинный постъ, по ученію св. Церкви, есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, лжи, клятвеннаго преступленія отлученіе, сихъ оскуднѣніе постъ есть истинный и благопріятный* (Веч. стих. вторн. 1 нед. Вел. поста). Только такой постъ, въ соединеніи съ молитвою, угоденъ Богу и побѣждаетъ искушенія дьявольскія; только такой постъ приближаетъ насъ къ Богу и ведетъ къ нравственному совершенству; только такой постъ располагаетъ къ истинному покаянію и сердечному сокрушенію о грѣхахъ; только такой постъ подготавливаетъ душу нашу къ исцѣленію въ духовной лечебницѣ — т. Покаяніи. Велика милость Божія, дарованная намъ въ семъ св. таинствѣ! Всякъ, кто съ вѣрою и твердымъ упованіемъ на Божіе милосердіе, съ искреннимъ сердечнымъ сокрушеніемъ и признаніемъ своего грѣховнаго состоянія приступаетъ къ сему таинству, исцѣляется благодатію Божіею отъ своихъ недуговъ, получаетъ разрѣшеніе отъ грѣховъ, ибо истинно слово Христово, сказанное св. апостоломъ, а въ лицѣ ихъ и пастырямъ церкви: *Имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ, а имъ же держите, держатся* (Іоан. 20, 23), Очистившись отъ грѣховъ, надлежитъ намъ съ вѣрою и благоговѣніемъ освятить себя приобщеніемъ святѣйшаго Тѣла и Крови Господнихъ, въ залогъ жизни вѣчно-блаженной. Ради нашего спасенія настоятельно нужно воспользоваться благопріятнымъ великопостнымъ временемъ для говѣнія, покаянія и причащенія.

Чтобы мы не тяготились продолжительностью постническаго подвига, св. Церковь ободряетъ и укрѣпляетъ насъ, бр., примѣромъ высокоподвижнической жизни преп.

Іоанна Лѣствичника, коему посвящена сія недѣля. Этотъ пр. отецъ, жившій въ VI вѣкѣ, шестнадцати лѣтъ оставилъ міръ и вся яже въ мірѣ: богатство, знатность и мірскія утѣхи, и удалился для подвиговъ въ Синайскую обитель. Здѣсь онъ, подъ руководствомъ одного благочестиваго старца, 19 лѣтъ пребывалъ въ послушаніи, молитвѣ непрестанной и въ строгомъ воздержаніи. По смерти старца онъ удалился въ пустыню для одиночныхъ подвиговъ и здѣсь подвизался 40 лѣтъ. Затѣмъ онъ избранъ былъ настоятелемъ Синайской обители, имѣя 75-лѣтній возрастъ, но скоро отказался отъ настоятельства и опять удалился въ пустыню и дожилъ до глубокой старости. Почти 80 лѣтъ онъ прожилъ въ великихъ подвигахъ поста и молитвы, въ отреченіи отъ міра, въ слезахъ покаянія. Та пещера, въ которой подвизался преп. Іоаннъ, называлась пещерою слезъ. Достигнувъ высшаго нравственнаго совершенства постническимъ житіемъ, онъ оставилъ христіанскому міру въ наслѣдіе назидательное твореніе — духовную лѣствицу, въ коемъ раскрывается 30 степеней постепеннаго восхожденія отъ совершенства къ совершенству. Это замѣчательное аскетическое твореніе преп. Іоанна и дало ему наименование — Лѣствичника. Св. Церковь, независимо отъ прославленія преп. Іоанна Лѣствичника 30 марта, воспоминаетъ этого великаго подвижника христіанскаго благочестія за богослуженіями настоящаго воскресенья, намъ въ назиданіе.

Бр., взирая на достохвальные и продолжительные подвиги преп. Іоанна Лѣствичника, не будемъ ослабѣвать въ должномъ провозвѣщеніи св. Четырнадцатницы, но уповая на милость Божию и укрѣпляясь благодатію Господнею, чрезъ св. таинства покаянія и причащенія подаемую вѣрующимъ, будемъ имѣть стараніе нашъ слабый и малый постнический подвигъ совершить бодро, безъ унынія, чтобы сподобиться съ христіанскою радостію срѣтуть и свѣтлое Христово Воскресеніе. Господь Спаситель, молитвами преп. Іоанна Лѣствичника, да даруетъ намъ силы и крѣпость духа подвигомъ добрымъ подвизаться, теченіе Вел. поста совершить и потрудиться ради нашего спасенія! Аминь.

Въ защиту „догмата“ о сѣмени Давида.

(Окончаніе).

3. Дѣва Марія была женой Іосифа послѣ рожденія отъ Ней Христа. „По обрученіи Матери Его Маріи съ Іосифомъ, прежде нежели сочелась она, оказалось, что Она имѣетъ во чревѣ... Іосифъ же не зналъ ея, какъ наконецъ она родила Сына Своего

Первенца; и Онъ нарекъ имя Ему Іисусъ (Мѣ. 1 гл. 18, 19, 24) Изъ этого мы, пишетъ г. Марченко, убѣждаемся въ томъ, чтобы къ тому, что видимъ и къ тому, что знаемъ, не прибавляли бы ничего неестественнаго и не вводили бы въ заблужденіе никого своими, ни на чемъ неоснованными убѣжденіями. Чего не бываетъ въ мірѣ, того мы не знаемъ и не видимъ, того и не нужно внушать людямъ, дабы не распространялись въ мірѣ неправильныя мнѣнія“ (№ 7 стр. 40).

На этотъ дерзкій выпадъ „борца съ догматами“ противъ дѣвства Матери Христа Дѣвы Маріи отвѣчу словами Ея Сына: „Заблуждается, не зная Писаній ни силы Божіей (Мѣ. 22 гл. 29 ст.; Мрк. 12 гл. 27 ст.; Іоан. 5 гл. 16 ст.). Христосъ былъ единственнымъ Сыномъ Дѣвы Маріи. Видно это изъ того, что при Своихъ крестныхъ страданіяхъ Онъ поручаетъ хранивать Ее не брату, а ученику Іоанну: „Се Сынъ Твой... Се Матерь Твоя“ (Іоан. 19 гл. 26, 27). Выраженіе евангелиста Матѳея: „какъ наконецъ“ (Мѣ. 1, 25) такъ, очевидно, смутившее „разсудительнаго“ автора, въ славянской библіи обозначено словомъ: *дондеже*, каковое слово равносильно выраженію *никогда*. Напр., „рече Господь Господеви Моему: сѣди одесную Мене, дондеже положу...“ (Мѣ. 22 гл. 44 ст.; 109 пс. 1 ст.).

4. По моему убѣжденію, „разсуждаетъ“ далѣе „борецъ съ догматами“, г. Марченко, не имѣетъ никакого значенія, кто Онъ (Христосъ) былъ по плоти, чей Онъ былъ Сынъ, кто Его была Мать, какъ бы Онъ не зачался, гдѣ бы Онъ не родился. Это для меня безразлично и совсѣмъ не нужно, и какъ бы я не старался доказывать въ пользу Іисуса или во вредъ Ему Его зачатіе и рожденіе, все это не сдѣлаетъ лучшими ни меня, ни тѣхъ, кто меня будетъ слушать. Вѣдь Самъ Христосъ сказалъ, что плоть не пользуется не мало“ (№ 7 стр. 41). Высказавъ только что выписанную тираду, „христіанинъ“ Марченко пишетъ что отъ него „люди отступаютъ, какъ отъ Богохульника, не признающаго Сыномъ Божиимъ Іисуса Христа и утверждающаго Его обыкновеннымъ человекомъ, плотской отецъ Котораго не извѣстенъ“.

Нѣтъ, г. Марченко, не надѣйтесь произвести фуроръ подобнымъ отрицаніемъ! Вамъ не пожать лавры Ренана и „извѣстнаго“ Толстого! Къ выпадамъ, подобнымъ вашему, людей, именующихъ себя „духовными, свободомыслящими и разсудительными христіанами“ мы, православные привыкли. Кромѣ сожалѣнія, они уже не удивляютъ насъ ни оригинальностью, ни свободой содержаній. Ваше заявленіе, что Вамъ безразлично и совсѣмъ не нужно, отъ кою-бы то не произошелъ Христосъ“, еще нѣсколько оригинально, ибо и такіе болѣе „свободомыслящіе“ христіане, какъ Ренанъ и Толстой, посвящали „труды“ свои изслѣдованію происхожденія Христа по плоти. Но при болѣе внимательномъ изслѣдованіи и эта оригинальность пропадаетъ.

Въ простотѣ сердца (ибо „на каждаго мудреца много простоты“) Вы полагаете, что своимъ отрицаніемъ Вы наносите „вредъ Іисусу“. Но и въ этомъ, увѣряю Васъ, кромѣ вреда себѣ и читателямъ Вашей „замѣчательной“, какъ пишетъ г. Трофимовъ, статьи, Вы никому вреда не принесете. Для насъ же, православныхъ, необходимо знать, отъ кого и какъ произо-

шелъ Христосъ. Необходимость эту ясно сознаютъ и сами евангелисты, когда цѣлыя главы посвящаютъ „родословію Иисуса Христа, Сына Давидова, Сына Авраамова (Мѡ. 1 гл.; Лк. 3 гл. 23—38 ст.). Они сознавали необходимость описать и зачатіе Его (Лк. 1 гл. 27—37 ст.).

Что же касается словъ „плоть не пользуется ни мало“ (Іоан. 6 гл. 63 ст.), которыми „борецъ противъ догматовъ“ на основаніи священнаго Писанія желаетъ оправдать свое безразличіе въ личности Сына Божія, то они обращаются противъ него-же самого. Плотское разсужденіе о великой тайнѣ воплощенія Христа, дѣйствительно, „не только не пользуется ни мало“, но и приноситъ вредъ тому, кто хочетъ проникнуть въ эту тайну Божію (Тим. 3 гл. 16 ст.), т. е. подобное „свободомысліе“ похоже на заблужденіе римлянъ, о которомъ ап. Павелъ писалъ, что за него они получаютъ и должное возмездіе“ (Рим. 1 гл. 27 ст.).

Тайна воплощенія Божія непосильна уразумѣнію не только для „борцовъ противъ догматовъ“, у которыхъ, по выраженію ап. Павла, „богъ вѣка сего ослѣпилъ умы“ (2 Кор. 4 гл. 4 ст.), но даже для самихъ апостоловъ Христовыхъ, говорившихъ: „Велія благочестія тайна: Богъ явился во плоти“ (1 Тим. 3 гл. 16 ст.). А всякая „борьба“, въ смыслѣ полнѣйшаго нежеланія знать Иисуса Христа, изобличаетъ не любовь къ Нему и дѣлу, Имъ совершенному, а вражду. Всѣмъ-же врагамъ Христа, силящимся основать вражду свою на Св. Писаніи, пусть будутъ ясны слова апостола Христова: „Кто не любитъ Господа Иисуса Христа,—анаѡема, марѡн-аѡѡ (Кор. 16 гл. 22 ст.).

Свящ.-миссіонеръ *Николай Покровскій.*

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье 4-го марта Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви и въ 5 ч. веч. вел. вечерню (пассію) въ кафедральномъ соборѣ. Слово произнесъ прот. П. А. Альбицкій.

Бесѣда со старообрядцами. Въ 2 ч. дня въ Георгіевскомъ домѣ состоялась бесѣда со старообрядцами „о необходимости исправленія книгъ при патр. Никонѣ“. Въ послѣднее время на бесѣды стало являться очень много слушателей: около $\frac{3}{4}$ мѣстъ въ залѣ бывають заняты ими.

Возражалъ о. В. В. Серебровскому главный начетчикъ при еп. Інноцентіи Усовѣ—В. К. Кожилкинъ. Это одинъ изъ самыхъ неприятныхъ спорщиковъ, старающійся произвести на слушателей впечатлѣніе ядовитой насмѣшкой, переходящей часто въ кощунство; приемы его возраженій и защиты старообрядчества грубо нечестны.

На вступительную рѣчь о. миссіонера Кожилкинъ отвѣчалъ: „Мы, старообрядцы, признаемъ, что исправлять книги нужно было; ихъ и теперь слѣдуетъ исправлять, потому что не все еще въ нихъ исправлено. Но дѣло въ томъ, какъ исправлять. Патр. Никонъ не исправлялъ книги, а портилъ“.

Для подтвержденія своей мысли Кожилкинъ привелъ сначала два общихъ соображенія, а потомъ перешелъ къ частнымъ доказательствамъ.

Самъ главный руководитель книжнаго исправленія, патр. Никонъ, былъ человекъ дурной, а его помощники измѣнники вѣрѣ (грекъ Арсеній) и латинники (кіевскіе ученые монахи).

Чтобы опорочить Никона, Кожилкинъ прочиталъ по книгѣ митр. Макарія (12-й т.) нѣсколько порицательныхъ отзывовъ о Никонѣ его противниковъ и, сдѣлавъ изъ нихъ преувеличенный выводъ, изобразилъ Никона умственнымъ и физическимъ уродомъ. „Вотъ какъ, почтенные слушатели, описываетъ Никона историкъ господствующей церкви—митр. Макарій“,—заключилъ Кожилкинъ. „Могъ-ли такой человекъ исправлять книги? Онъ ихъ только портилъ!“

Между тѣмъ вотъ какъ историкъ Русской Церкви, м. Макарій, въ томъ-же 12 т. отзываеся о Никонѣ: „Никонъ имѣлъ отъ природы умъ свѣтлый, твердый и обширный“ (изд. 1883 г. стр. 269); „при Никонѣ и его главномъ участіи началось *вполнѣ вѣрное* и надежное, по своимъ основамъ, исправленіе церковныхъ книгъ и обрядовъ“ (тамъ же стр. 9). Нельзя не пожалѣть, что о. миссіонеръ не защитилъ честь Никона авторитетнымъ словомъ м. Макарія, которымъ фальшиво прикрывался Кожилкинъ. Вѣдь, Кожилкинъ по крайней мѣрѣ половину своихъ рѣчей употребилъ на глумленіе надъ личностію патр. Никона, ссылаясь на историка-митрополита.

Далѣе Кожилкинъ, ссылаясь на книгу другого нашего великаго историка, Голубинскаго („Къ нашей полемикѣ со старообрядцами), утверждалъ, что при Никонѣ книги правились по книгамъ греческимъ, печатаннымъ у венеціанцевъ и вѣмцевъ и испорченнымъ іезуитами. Свѣдѣтельно, латинскія ереси и внесены въ книги, исправленныя Никонѣмъ.

На это о. Владиміръ отвѣтилъ обличеніемъ Кожилкина, указавъ, что въ той-же книгѣ проф. Голубинскаго и выяснено, что дѣйствительно іезуиты дѣлали попытки испортить греческія богослужбныя книги, но сдѣлать этого имъ не позволили европейскіе ученые, которые въ это время выступили противъ папъ и римско-католическаго ученія. Какъ же Кожилкинъ отвѣтилъ на это обличеніе его о. Владиміромъ при помощи книги Голубинскаго? Онъ нахально утверждалъ въ своей отвѣтной рѣчи, что миссіонеръ ни слова не сказалъ въ защиту греческихъ книгъ венеціанскаго изданія, во-первыхъ, потому, что сказать-то ему нечего, а во-вторыхъ, потому, что онъ и самъ-то зараженъ латинскими ересями: вѣдь, самое его названіе „миссіонеръ“ есть латинское, іезуитское...

Что же касается личности патр. Никона, то о. Владиміръ отвѣтилъ Кожилкину, что правда, Никонъ имѣлъ грѣхи и недостатки, но, вѣдь, онъ и былъ осужденъ за нихъ соборомъ и наказанъ лишеніемъ сана. Напрасно Кожилкинъ такъ много говоритъ о личности Никона, когда рѣчь идетъ о его дѣлѣ книжнаго исправленія, которое не осуждено соборомъ и одобрено восточными патріархами, слушаться которыхъ повелѣлъ почитаемый старообрядцами святѣйшій патріархъ Іосифъ. (*Продолженіе будетъ.*)

Духовная бесѣда. Вечеромъ 4-го марта въ Георгіевскомъ домѣ вели бесѣду священникъ Н. Авровъ о духовныхъ недугахъ современнаго общества и діаконъ Д. Дивировскій о страданіяхъ І. Христа. Залъ былъ переполненъ. Преосвященнѣйшій Геннадій опять отсутствовалъ на бесѣдѣ по болѣзни.

Нъ выборамъ старосты кафедральнаго собора. Причтъ кафедральнаго собора представилъ городской думѣ 6 кандидатовъ (Як. Ем. Башкировъ, А. А. Худяковъ и др.) въ церковные старосты къ кафедральному собору. Но все рекомендованные отказались принять эту должность. Въ настоящее время соборный причтъ ходатайствуетъ предъ епарх. начальствомъ о назначеніи г. Шалимова исправляющимъ должность ц. старосты при кафедр. соборѣ.

Высочайшая награда. Бывшая учительница церковно-приходскихъ школъ нижегородской епархіи, прусская подданная А. Губертъ за труды, понесенные ею на церковно-учительскомъ поприщѣ, Всемилоостивѣйше пожалована серебряною медалью для ношенія на груди.

Дополнительные курсы для духовенства. Епархіальнымъ начальствомъ возбуждено предъ Св. Синодомъ ходатайство объ учрежденіи при Бвляевской церковно-учительской второклассной школъ дополнительнаго двухгодичнаго курса для подготовки кандидатовъ на должности псаломщиковъ и діаконствъ—законоучителей.

Новый приходъ. Открытъ новый приходъ въ д. Покровкѣ, дук. у.

Назначенія. Священникомъ сергачскаго собора назначенъ священникъ с. Ключева, сергач. уѣзда, о. Николай Бланковъ. Перемѣщенный отъ горбатовскаго собора въ Сергачъ прот. о. Алмазовъ, по прошенію вслѣдствіе разстроеннаго здоровья уволенъ за штатъ. О. Любимскій допущенъ къ исполненію обязанностей законоучителя въ город. и ремеслен. училищахъ г. Горбатова.

Охраненіе памятниковъ древности. На запросъ предсѣдателя комиссіи по описанію синодальнаго архива о существованіи въ нижегородской епархіи такого учрежденія, которому можно было бы поручить охрану и регистрацію мѣстныхъ памятниковъ древности, духовная консисторія отвѣтила, что такое учрежденіе въ епархіи есть, это—епархіальная архивная комиссія...

Указъ Св. Синода. Полученъ указъ Св. Синода, предписывающій пересмотрѣть штаты кафедральнаго собора и сообщить объ источникахъ содержанія соборнаго причта.

Новые уставы дух.-учебн. заведеній. Г. обер-прокуроромъ Св. Синода препровожденъ Его Преосвященству проектъ новаго устава мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній для отзыва. Его Преосвященствомъ затребованы отзывы о новомъ проектѣ отъ правленій д. семинаріи и училищъ.

Высочайшее пожертвованіе. На достройку церкви въ дер. Полянѣ, княгин. у., пожертвована отъ Монаршихъ щедротъ 1 т. р.

Даръ монастырю. Отст. бомбардиромъ Х. Бурковскимъ пожертвованы Дивѣевскому монастырю 600 кв. с. въ Петергофѣ.

Экскурсія. О. ректоромъ возбуждено ходатайство о разрѣшеніи экскурсіи въ г. Москву 25 воспитанниковъ семинаріи съ 28 марта по 2 апрѣля для осмотра памятниковъ старины подъ руководствомъ пом. инспектора С. Соловьева.

Назначенъ нижегородскій 2-й гильдіи купецъ Андрей Дмитриевичъ Вяловъ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима отъ 18 января 1912 г. церковнымъ старостой при Іоанно-Дамаскинской семинарской церкви.

Большой духовный концертъ съ благотворительной цѣлью соединенныхъ 3-хъ хоромъ имѣетъ быть сегодня, 11 марта, въ домѣ Бр. Св. Георгія. Программа хора духовенства состоитъ изъ переложеній Знамен. расп. („Не отврати лица“... Херувимская на „Радуйся“, Богородиченъ 2 гл. и „Отъ юности“... соч. Толстякова). Архіерейскій хоръ и Покровскій исполняютъ новыя произведенія Компанейскаго, Панченко, Архангельскаго, Чеснокова, Витошинскаго, Кастальскаго, Лисицына и Львова. Въ заключеніе соединенные хора пропоютъ: „Ныняѣ отпущаеши“ Строкина, соло исп. кае. собора о. діаконъ А. М. Косковцевъ и „Да воскреснетъ Богъ“ Борти. Концертъ представляетъ большой интересъ какъ новизной программы, такъ и благотв. цѣлю—на голодающихъ ниж. губ.

18 марта лекція по церковному пѣнію свободнаго художника-композитора А. В. Никольскаго состоится въ Коммерч. клубѣ. Въ иллюстраціи №№-въ пѣнія выступаетъ хоръ Миронос. церкви подъ упр. Н. Г. Косюкова. Тема: церковное пѣніе и новѣйшія теченія въ немъ. а) Смыслъ выраженій, касающихся церк. музыки—„религіозная, духовная, церковно-православная“. б) Краткій историч. очеркъ различныхъ теченій въ области церковно-русскаго пѣнія въ 19 столѣтіи. в) Принципы современнаго направленія въ русскаго церковной музыкѣ. г) Характеристика №№-въ пѣнія, исполняемыхъ хоромъ.

Предметъ лекціи особенно дорогъ и близокъ слушателямъ церкви Божіей.

Свящ. *Θ. М—ий.*

Противосектантская бесѣда въ домѣ Милосердія во имя Св. Филарета Милостиваго. Въ настоящее время сектантство старается занять боевую позицію противъ Православной Церкви. На свои собранія сектанты стараются затащить и православныхъ. Такова же тактика и сектантскаго проповѣдника Ивана Мартыновича Пахло, который устраиваетъ свои собранія на Гребешковской набережной, въ д. № 21 и куда его единомышленниками приглашаются и православные. Съ цѣлью укрѣпить православныхъ и разъяснить имъ ложь и обманъ сектантства 4-го марта съ архипастырскаго благословенія и указанія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, епископа нижегородскаго, была устроена въ Филаретовскомъ домѣ Милосердія противосектантская бесѣда. Велъ ее въ большей части учредитель—предсѣдатель кружка свящ. А. Г. Троицкій. Помощникомъ ему былъ діаконъ Крестовоздвиженскаго монастыря А. И. Зефировъ. Предметомъ бесѣды было ученіе Свящ. Писанія объ иконопочитаніи. Залъ дома Милосердія былъ переполненъ народомъ. Было болѣе 300 человекъ. Все слушали съ видимымъ вниманіемъ. О. А. Троицкимъ было роздано

до 400 листовъ противосектантскаго содержанія: о почитаніи св. иконъ, св. мощей, о св. причащеніи, о св. постахъ, о послушаніи пастырямъ церкви, о Церкви Православной, какъ истинной Церкви.

Присутствовавшіе на бесѣдѣ очень воодушевленно пѣли подъ руководствомъ Филаретовскаго хора болѣе извѣстныя пѣснопѣнія и духовные канты.

Слѣдующая бесѣда въ воскресенье 11-го въ 7 ч. вечера.

Къ ремонту соборнаго храма Печерскаго монастыря. Древній и величественный храмъ Вознесенія Господня въ Печерскомъ монастырѣ построенъ былъ въ 1631—1632 г., при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, на царскій счетъ. Какъ уже сообщалось въ печати, этотъ знаменитый памятникъ церковнаго зодчества давно требовалъ неотложнаго ремонта; живопись храма до послѣдняго времени была совершенно испорчена: картины потускнѣли, дупились и крошились; св. иконостасъ также пришелъ въ ветхость; колокольная, вслѣдствіе какого-то измѣненія почвы, покосилась и появились трещины во многихъ зданіяхъ; другіе монастырскіе храмы и зданія такъ же оказались ветхими и расшатанными. Навстрѣчу этой нуждѣ съ посылной помощью явился мѣстный благотворитель, предсѣдатель нижегородскаго попечительства св. Благотѣрнаго Князя Владиміра, надв. сов. А. И. Архангельскій, ктиторъ губернской земской больничной церкви. Въ 1910 г. и 1911 г. съ благословенія Высокопреосвященнаго Назарія г. Архангельскій предпринялъ реставрацію живописи собора. Живописцемъ Н. В. Сивковымъ реставрирована была живопись въ алтарѣ и въ соборѣ написано болѣе 20-ти новыхъ картинъ художника Васнецова по образцамъ кievскаго Владимірскаго собора. Кромѣ того позолоченъ былъ иконостасъ, риза Кіево-Печерской Божіей Матери и кіотъ; сшиты новыя облаченія архіерейское, четыре іеромонашескихъ, протодіаконское и проч.; пожертвованъ цѣнный, украшенный брилліантами, позлащенный вѣстель и мн. др. Предполагается произвести къ будущему году и другія работы въ храмѣ.

Въ виду предстоящаго празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ нижегородскій Печерскій монастырь, какъ древній и славный историческій памятникъ, имѣющій въ своихъ стѣнахъ главную святыню, воздвигнутую иждивеніемъ Родоначальника Царственной династіи, долженъ бы стать предметомъ особаго вниманія нижегородцевъ и привлечь къ себѣ благотворителей. Такими древними памятниками и святынями должна дорожить св. Русь и забота объ ихъ сохраненіи, поддержаніи и украшеніи должна составлять нравственную обязанность всѣхъ истинныхъ сыновъ Россіи.

Освященіе южнаго придѣла въ Троицкой церкви с. Городищъ, семеновскаго уѣзда. 29 января с. г. въ с. Городищахъ, семеновскаго уѣзда, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, было рѣдкое торжество освященія южнаго придѣла въ честь пророка Божія Іліи. Храмъ въ с. Городищахъ старый, деревянный и лѣтъ 10 тому назадъ пришелъ въ совершенно ветхій видъ. Но явились люди, которые приняла къ сердцу Божіе дѣло, и въ теченіе 7—

8 лѣтъ храмъ измѣнился. Благодаря стараніямъ о. настоятеля храма священника А. Соколова и церковнаго старосты—съ одной стороны и пожертвованіямъ прихожанъ—съ другой стороны, храмъ заново отдѣланъ, выкрашенъ и хотя по своимъ размѣрамъ не великъ, но производитъ отрадное впечатлѣніе.

Чинъ освященія совершалъ о. благочинный 2 округа священникъ Н. А. Смирновъ въ сослуженіи о. настоятеля храма св. А. Соколова и приглашенныхъ священниковъ окружныхъ селъ: о. о. Г. Гагинскаго, А. Никольскаго и Н. Егорова. Торжество съ вечера началось всенощнымъ бдѣніемъ и величаніемъ св. пр. Іліи. Чинъ освященія начался въ 8 ч. утра при большомъ стеченіи народа. Самый чинъ освященія отличался необыкновеннымъ благоговѣніемъ и высокомолитвеннымъ настроеніемъ всѣхъ присутствующихъ, въ особенности въ моментъ раздранія завѣсы при вносеніи послѣ крестнаго хода во храмъ св. антимиаса. По окончаніи чина освященія, св. Гагинскимъ было произнесено слово, въ которомъ о. Григорій, указавъ, что каждый вновь освященный храмъ является явнымъ знакомъ милости Божіей къ намъ, убѣждалъ всѣхъ проникнуться вѣрою къ Богу и любовью къ ближнимъ и какъ можно чаще посѣщать храмъ Божій и чрезъ то входить въ непосредственное общеніе съ Отцомъ Небеснымъ. Послѣ чина освященія сейчасъ же началась соборная первая литургія на вновь освященномъ престолѣ. Во время литургіи произнесли слово о. о. благочинный Н. Смирновъ и настоятель А. Соколовъ. Послѣ литургіи былъ совершенъ торжественный благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія.

Итакъ, еще однимъ престоломъ Божіимъ стало больше на св. Руси, и это умноженіе храмовъ и престоловъ Божіихъ не указываетъ-ли на неизсякаемый источникъ Божіей милости къ намъ, православнымъ. А потому воскликнемъ всѣ нашему Отцу Небесному: „Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ“!

Священникъ Н. Егоровъ.

Некрологъ. 6-го января сего 1912 года волею Божіей отъ непродолжительной, но тяжелой болѣзни въ расцвѣтъ силъ и здоровья, 35 лѣтъ отъ роду скончался діаконъ села Волчихи, арзамасскаго уѣзда, Леонидъ Ивановичъ Вадовъ. Покойный былъ сынъ діакона с. Борисова Поля, нижегородскаго уѣзда, гдѣ и началъ свою службу съ 1893 г. 15 дек. псаломщикомъ. Здѣсь онъ впродолженіе трехъ лѣтъ занималъ должность учителя въ ц.-прих. школѣ и, не покладая рукъ и не жалѣя своихъ силъ и здоровья, боролся съ той темнотою народной, которой еще не касалась рука сколько-нибудь просвѣщеннаго чело-вѣка. Обученіе крестьянскихъ дѣтей въ школѣ, которая помѣщалась въ курной деревенской пазушкѣ, безъ учебниковъ, бумаги, вообще школьныхъ принадлежностей, было невозможно. „Но любовь къ дѣлу переборола всѣ препятствія“, которыя стояли на его жизненномъ пути. Со дня опредѣленія въ 1898 году іюня 3 числа діаконъ къ ц. с. Волчихи, арзам. у., онъ еще больше усилилъ свою дѣятельность на благо ближняго.

Обладая довольно сильнымъ и пріятнымъ голосомъ, басомъ, онъ съ первыхъ же поръ своей службы

въ санѣ діакона приобрѣлъ расположеніе своихъ новыхъ прихожанъ. Нужно удивляться энергіи этого человѣка; его любвеобильное сердце не могло оставаться равнодушнымъ при видѣ несчастія ближняго: случился-ли пожаръ на селѣ, первымъ является о. діаконъ, и было нѣсколько случаевъ, когда онъ съ опасностью для своей жизни спасалъ изъ огня гибнущихъ дѣтей; заболѣлъ-ли кто—бѣгутъ къ о. дякону, случилась-ли нужда, кто поможетъ выручить,—онъ же, куда идти за совѣтомъ при бѣдѣ,—въ его же домъ. Не одного дѣла, кажется, не дѣлалось въ приходѣ безъ совѣта и помощи о. дякона. Его доброта сердца, его правдивость влекли къ нему сердца. Правда стала первымъ девизомъ его жизни. Лицемеріе и ханжество бѣжали его. Встрѣтившійся съ нимъ человѣкъ разъ въ жизни никогда не могъ его уже забыть: такъ умѣлъ онъ расположить къ себѣ всякаго.

Послѣдній долгъ покойному собрались отдать не только его прихожане, но много было народа и изъ сосѣднихъ селъ и деревень—были всѣ его друзья и родные. Никому не вѣрилось, что такое несчастіе постигло молодую чету. Его духъ, такъ и чудилось, виталъ въ домѣ. Всѣ присутствующіе со слезами на глазахъ взирали на пышно украшенный гробъ, и въ немъ тѣло любимаго о. дякона.

Погребеніе состоялось 8-го января, въ воскресенье. Послѣ краткой литіи, во время которой домъ наполнился плачемъ бывшихъ въ немъ, въ 8 ч. утра прахъ умершаго о. дякона былъ вынесенъ въ храмъ для отпѣванія; храмъ биткомъ былъ набитъ народомъ, даже тухли свѣчи въ немъ.

Въ служеніи заупокойной литургіи приняли участіе, кромѣ мѣстнаго священника о. П. Персидекаго, священникъ с. Меленина о. В. Македонскій и студентъ казанской академіи о. А. Волковъ съ дякономъ г. Арзамаса В. Бѣлавинымъ. За литургіей были произнесены два прочувствованныхъ поученія. Въмѣсто причастнаго стиха говорилъ слово о. А. Волковъ, который охарактеризовалъ покойнаго какъ человѣка правдиваго, не терпящаго лжи и притворства. На „Буди имя Господне“ говорилъ поученіе священникъ с. Анненкова П. Померанцевъ.

На отпѣваніе вышли, кромѣ служившихъ литургію, еще священники о.о. М. Тольскій, П. Померанцевъ и А. Веселовскій. Послѣдній предъ началомъ обряда отпѣванія сказалъ напутственное слово умершему о. дякону. Вышли съ прахомъ умершаго припѣвни „Св. Боже“ къ могилѣ въ церковной оградѣ. И тутъ сказала любовь прихожанъ къ своему о. дякону: стараніемъ ихъ устроенъ былъ дубовый склепъ въ могилѣ.

Спи, труженикъ, спи, любимецъ прихода, спи, душу положившій за други своя о. дяконъ! Побольше бы такихъ скромныхъ тружениковъ на нивѣ Божіей! Вѣчная память умершему!

Священникъ П. Померанцевъ.

Изъ общей церковной жизни.

Петербургъ. Высочайшимъ повелѣніемъ 28-го февраля учреждено при Святѣйшемъ Синодѣ постоянное,

впредь до созыва собора, предсоборное совѣщаніе. 1-го марта Высочайше утверждено опредѣленіе Синода объ избраніи предсѣдателемъ предсоборнаго совѣщанія архіепископа финляндскаго Сергія, членами—архіепископа волынскаго Антонія и епископа холмскаго Евлогія на время присутствія ихъ въ Синодѣ, члена Государственного Совѣта протоіерея Буткевича, Михаила Остроумова и профессора петербургской духовной академіи Соколова, членомъ дѣлопроизводителемъ—помощника управляющаго синодальной канцеляріей Рункевича и о предоставленіи предсѣдателю приглашать къ участію въ работахъ совѣщанія другихъ лицъ.

Чтобы судить о предсоборныхъ настроеніяхъ въ синодальныхъ сферахъ, мы должны обратить вниманіе на то, что говорится о соборѣ въ послѣднемъ (8-мъ) №-рѣ Церк. Вѣдомостей (стр. 326 и 327) по поводу требованія печати созвать соборъ для разсмотрѣнія дѣла еп. Гермогена: „Если проектируемый соборъ будетъ независимъ отъ Синода и будетъ занимать равный ему рангъ, то явится двоевластіе, совершенно недопустимое не только съ точки зрѣнія каноническаго, но и принципіально противорѣчащее всякому разумному строю управленія, ибо тогда одна власть будетъ парализовать однородную съ ней другую. Если же предполагаемый соборъ будетъ выше Святѣйшаго Синода, то ео ipso должна произойти ломка всего іерархическаго строя нашего церковнаго управленія. Самая главная реформа въ насъ самихъ. Прежде всего надо вѣрять, въ Церковь, по символу. А безъ этой вѣры не помогутъ никакія реформы. Поэтому, въ предняя простираясь (Филипп. III, 13); не станемъ больше судить другъ друга, а лучше, по слову апостола, будемъ судить о томъ, какъ бы не подать брату случая къ преткновенію и соблазну (Римл. XIV, 13)“.

Какъ будто выходитъ, что соборъ не нуженъ? Авторъ цитируемой статьи не рѣшается отрицать его необходимость, говоря: „мы понимаемъ желаніе поскорѣ увидѣть помѣстный соборъ епископовъ нашей Церкви, т. е. Всероссийскій церковный соборъ для удовлетворенія насущныхъ нуждъ Церкви“... Но дальѣе опять ослабляетъ свою мысль, говоря: „Если нужны въ Церкви реформы, то онѣ должны быть вызваны сознаніемъ ихъ внутренней необходимости.“

Итакъ, нуженъ или не нуженъ соборъ? Дошло наше церковное общество до сознанія внутренней необходимости церковныхъ реформъ? Безъ сомнѣнія.

Установленіе медалей. Его Императорское Величество по Всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора въ 23 день февраля соизволилъ на установленіе для окончившихъ 7 и 8 классы съ успѣхомъ воспитанницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ золотыхъ и серебряныхъ медалей.

Оберъ-прокуроръ Синода внесъ въ совѣтъ министровъ законодательное представленіе о предоставленіи успѣшно окончившимъ полный курсъ въ седьмомъ и восьмомъ дополнительныхъ классахъ женскихъ епархіальныхъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства права на званіе домашнихъ наставницъ.

О содержаніи преподавателей дух.-уч. заведеній. Св. Синодомъ вносится на разсмотрѣніе совѣта министровъ законопроектъ объ уравненіи содержанія лицъ

педагогическаго персонала дух.-учебныхъ заведеній съ содержаніемъ педагогическаго персонала учебныхъ заведеній министерства нар. просвѣщенія.

Возбуждается также ходатайство о казенныхъ средствахъ для содержанія преподавателей женскихъ дух.-учебныхъ заведеній.

Лекція архіепископа Антонія волынскаго. 28 февраля въ залѣ Троицкой церкви „Общества распространія религіознаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви (Стремяная, 21) архіепископъ Антоній волынскій прочелъ первую свою платную лекцію на тему: „Святѣйшій патріархъ Никонъ и современное положеніе вопросовъ старообрядческаго и преобразования церковнаго управленія“.

Въ первомъ ряду заняли мѣста почетные прихожане, митрополитъ московскій Владиміръ и дамы свѣтскаго общества.

Свою лекцію Высокопреосвященнѣйшій Антоній началъ съ жизнеописанія и подвиговъ святѣйшаго патріарха Никона.

„Это былъ величайшій человекъ въ русской исторіи за послѣдніе 200-300 лѣтъ, а можетъ быть, и во всей русской исторіи не было равнаго патріарху Никону государственнаго дѣятеля, главы церковнаго управленія—говорилъ архіепископъ Антоній.

Изложивъ затѣмъ біографію патріарха Никона, владыка остановился на личности патріарха, какъ гени-строителя. „Геній познается тѣмъ, что сливается съ народомъ, что горячо любитъ народомъ. Никонъ былъ не только молитвенникомъ за русскій народъ предъ Престоломъ Божиимъ въ храмѣ, но и ходатаемъ за него передъ царемъ. Онъ разъ въ недѣлю по желанію царя приходилъ во дворецъ для духовной бесѣды и при этомъ всегда былъ ходатаемъ за бѣдныхъ и обиженныхъ.“

Государь въ своихъ письмахъ называлъ Никона „крѣпкостоятельнымъ пастыремъ и своимъ возлюбленнымъ“.

Неправильно Никона называютъ грубымъ деспотомъ. Онъ былъ христіанскимъ космополитомъ, демократомъ, но только не въ узкомъ понятіи этого слова, какъ нынѣ соц.-демократія, являющаяся синонимомъ разбойничей банды, революціонной толпой.

Никонъ былъ главнымъ виновникомъ всѣхъ великихъ дѣлъ царя Алексѣя Михайловича. Никонъ настоялъ на удачныхъ войнахъ со шведами и поляками и, благодаря его государственному уму, была присоединена Малороссія къ Москвѣ.

Интересно сопоставить съ этимъ взглядомъ Высокопреосвященнаго Антонія ст. Огнева въ № 63-мъ Ниж. Листка, въ которой авторъ утверждаетъ, что патріаршество не только не способствовало возвеличенію Русской Церкви, а наоборотъ, компрометировало его... Справедливо, конечно, что патріаршество совершенно противно „современнымъ демократическимъ теченіямъ“!

Изъ общественной жизни.

Обсужденіе Гос. Думою государственнаго бюджета. Пренія о бюджетѣ открылись двумя обширными

рѣчами предсѣдателя Совѣта министровъ и предсѣдателя бюджетной комиссіи М. М. Алексѣенко.

Для обоихъ ораторовъ предстояла задача большой важности—высказаться не только по бюджету этого года, но и сдѣлать обзоръ всего истекшаго пятилѣтія совместной бюджетной дѣятельности правительства и Гос. Думы за этотъ первый періодъ жизни представительныхъ учреждений въ Россіи. По признанію обоихъ компетентныхъ лицъ, третья Дума выходитъ въ этомъ отношеніи съ блестящими итогами. Помогли, правда, и нѣкоторыя независимыя отъ людей силы—въ видѣ двухъ блестящихъ урожаевъ; но во всякомъ случаѣ финансовое положеніе страны настолько упрочилось, что за пятилѣтній періодъ представилось возможнымъ уплатить государственныхъ долговъ на 205 милліоновъ, изъ нихъ 154 милліона за одинъ прошлый годъ, достигнуть за тотъ же періодъ превышенія обыкновенныхъ расходовъ на милліардъ 13 милліоновъ и поднять свободную наличность съ 256 милліоновъ до 969.

Эти главные цифры пояснялись длинными рядами другихъ не менѣе краснорѣчивыхъ при сопоставленіяхъ, сдѣланныхъ обоими ораторами.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи М. М. Алексѣенко послѣ общихъ замѣчаній по бюджету этого года и его отдѣльными статьямъ указалъ, между прочимъ, что хотя и наблюдалось новышеніе цѣнности нашего вывоза за границу, но съ другой стороны въ отношеніи хозяйственномъ онъ не двинулся впередъ. Финансовое положеніе въ смыслѣ пониженія ренты хотя и омрачилось, но одновременно понизились и такія „твердыни“, какъ англійскія консоли и французская рента.

Коснувшись быстрога роста доходовъ отъ желѣзныхъ дорогъ, которыя Гос. Дума застала въ особенно неудовлетворительномъ состояніи, предсѣдатель бюджетной комиссіи замѣтилъ, что этому способствовало то, что во главѣ путейскаго вѣдомства оказался не ученый специалистъ, а государственный человекъ.

На упреки въ излишней осторожности въ смыслѣ сокращенія Гос. Думою нѣкоторыхъ расходовъ М. М. Алексѣенко отвѣчалъ указаніемъ, что третья Дума застала страну въ тяжеломъ положеніи послѣ пережитыхъ ею крупныхъ бѣдствій. Въ отсутствіи законодательной инициативы, говорилъ онъ, Думу укорять не приходится, но почти всѣ ея законопроекты терпятъ крушеніе въ Гос. Совѣтѣ.

Министръ финансовъ В. Н. Кокковцовъ еще съ большей подробностью останавливался на сравненіяхъ длиннаго ряда цифръ бюджетовъ послѣднихъ лѣтъ, указывалъ на благопріятные результаты, достигнутые совместными усиліями правительства и законодательныхъ учреждений, и подчеркнул, что наибольшее увеличеніе расходовъ за послѣдніе четыре года падаетъ на культурныя потребности.

—Даже неисправимые пессимисты,—говорилъ В. Н. Кокковцовъ,—не могутъ отрицать успѣховъ переустройства нашего экономическаго быта. Нашъ бюджетъ черезъ 10 лѣтъ долженъ достигнуть 4 милліардовъ...

Касаясь причинъ сравнительнаго повышенія за тотъ же періодъ процентныхъ бумагъ и чрезмѣрнаго роста эмиссіонной дѣятельности, министръ финансовъ замѣтилъ, что „мы еще молоды въ отношеніи сбереже-

ний и не должны быть слишкомъ быстры въ отношеніи нашихъ дѣйствій“. Далѣе министръ финансовъ отмѣтилъ, какъ чрезвычайно существенное обстоятельство, то, что надняхъ на французскій рынокъ выпущены 4¹/₄ проц. облигаціи Крестьянскаго банка и 4¹/₂ проц. закладные листы.

Въ заключеніе своей рѣчи В. Н. Коковцовъ отдалъ справедливую и должную дань работамъ третьей Думы въ области бюджета.

Объ рѣчи, изъ которыхъ каждая заняла болѣе двухъ часовъ, были выслушаны съ большимъ вниманіемъ. Въ смыслѣ освѣщенія задачъ государственнаго хозяйства и особеннаго подчеркиванія необходимости сбереженія государственныхъ средствъ объ рѣчи, по признанію самихъ депутатовъ, содержали весьма много общаго.

5-го марта Гос. Дума приступила къ обсужденію смѣты Св. Синода.

Смѣта Синода составлена комиссіей безъ измѣненія и исчислена Св. Синодомъ въ цифрѣ 40.129,979 р. Докладчикъ подводитъ въ краткихъ чертахъ итоги работы бюджетной комиссіи, указывая на самую систему работы, ея трудности и препятствія, которыя приходилось преодолевать; перечисляетъ области, въ которыхъ удалось достичь извѣстныхъ положительныхъ результатовъ. Комиссія осторожно, въ виду деликатности, съ которой слѣдуетъ касаться отношеній государства къ Церкви, шагъ за шагомъ добивалась своего, многое уже было достигнуто, но съ осени 1911 года, несмотря на краснорѣчивыя обѣщанія объяснительной записки при смѣтѣ, мы остановились на мертвой точкѣ. Законопроекты взяты обратно, новые не вносятся. Желательно, чтобы взаимныя отношенія церкви и государства покоились на нравственномъ началѣ довѣрія, но оправдывается-ли это довѣріе? Посвѣтъ былъ сдѣланъ Думой; не заглушаютъ-ли его тернии и плевелы?

Оберъ-прокуроръ Синода заявляетъ, что въ отвѣтъ на призывъ докладчика къ довѣрію въ ведомство православнаго исповѣданія считаетъ себя обязаннымъ, всегда помня, что въ дѣятельности его руководственное значеніе имѣетъ статья 65-я основныхъ законовъ, ограждающая церковную самостоятельность, въ сферѣ законодательства и культурнаго управленія—охотно идти на призывъ совмѣстной работы въ смыслѣ исполненія благихъ пожеланій законодательныхъ учреждений, направленныхъ къ огражденію и удовлетворенію интересовъ церкви и государства, любезныхъ всякому православному русскому человѣку. Напрасно докладчикъ думаетъ, что наступила какая-то мертвая точка въ дѣятельности ведомства. Наоборотъ, ведомство идетъ по правильному пути планомерной работы, ищущей обновленія жизни и улучшенія ея во всѣхъ заслуживающихъ вниманія проявленіяхъ. Ведомство принимаетъ всѣ мѣры къ осуществленію пожеланій бюджетной комиссіи. Такъ, съ прошлаго года во всѣхъ епархіяхъ учреждены въ качествѣ органовъ контроля и ревизіи постоянные ревизіонные комитеты. Ведомство съ отрадой замѣтило, что дѣятельность синодальной издательской комиссіи, выпустившей за 20 лѣтъ своего существованія около 59 милліоновъ книгъ, на сумму около 14-ти милліоновъ и сохранившей много денегъ для бѣдныхъ нашихъ школъ, по достоинству оцѣнена бюджетной комиссіей. Законопроектъ объ измѣненіи штатовъ духовныхъ консисторій взятъ обратно только

потому, что требуетъ обновленія не только денежная сторона, а весь строй духовныхъ консисторій, построенный на такихъ архаическихъ началахъ, богатыхъ такими печальными традиціями, что увеличивать оклады служащихъ тамъ чиновъ—трудъ совершенно напрасный, а перестроить весь укладъ консисторій можетъ только всероссійскій помѣстный соборъ. И я счастливъ—говоритъ оберъ-прокуроръ—сказать, что Государю Императору было угодно призвать къ бытію предсоборное совѣщаніе, какъ органъ, который будетъ существовать до открытія собора и подготовить все, необходимые для него матеріалы, чтобы дѣятельность перваго собора была дѣйствительно плодотворна.

Вѣдомство нисколько не боится идти впередъ, оно стремится къ постепенному улучшенію и усовершенствованію тѣхъ порядковъ, за которые приходится краснѣть. Далѣе оберъ-прокуроръ подчеркиваетъ, что близится уже къ концу разработка законопроектовъ объ уравненіи архіерейскихъ окладовъ и обеспеченіи духовенства. Ведомство близко къ сердцу принимаетъ обездоленность нашего духовенства, ведомство помнитъ, что православные священники повсемѣстно несутъ многотрудныя обязанности, но ведомство полагаетъ, что источники для содержанія духовенства найдутся не только въ государственномъ казначействѣ, но и въ обновленномъ приходѣ. Законопроектъ о приходѣ уже подписанъ всеми членами Синода и вносится въ совѣтъ министровъ. Законопроектъ даетъ прихожанамъ возможность при посредствѣ приходскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ постоянно участвовать во всей жизни приходовъ. Оберъ-прокуроръ выражаетъ удовлетвореніе, что совпали пожеланія бюджетной и синодальной комиссіи въ дѣлѣ переустройства духовно-учебныхъ заведеній. Давъ подробныя разъясненія о дѣятельности нашихъ миссій, особенно американской и урмійской, оберъ-прокуроръ въ заключеніе, выступая на защиту церковно-приходскихъ школъ и ихъ личнаго персонала, выражаетъ увѣренность, что присущее Думѣ чувство справедливости подскажетъ ей рѣшеніе, благоприятное для тружениковъ церковной школы. (Отдѣльныя рукоплесканія справа, шиканье слѣва).

Львовъ-второй, не видя во вновь учрежденномъ предсоборномъ совѣщаніи ничего утѣшительнаго, мотивируетъ формулу перехода комиссіи по дѣламъ церкви, признающую настоятельно необходимымъ незамедлительный созывъ всероссійскаго церковнаго собора. Ораторъ считаетъ положеніе Православной Церкви въ настоящее время злополучнымъ, наполненнымъ разрушающими миазмами стараго порядка; необходимо его реформировать, привести въ соотношеніе съ новымъ государственнымъ устройствомъ, созданнымъ въ 1905 г. Это можетъ сдѣлать только соборъ.

Остановливаясь подробно на центральномъ органѣ, Синодѣ, ораторъ указываетъ, что этотъ послѣдній въ настоящее время не имѣетъ ни штатовъ, ни устава, регулируется исключительно волей оберъ-прокурора. До послѣдняго времени эта воля не нарушала установившихся обычаевъ, прежніе оберъ-прокуроры падали ихъ; нынѣшній первый ихъ нарушилъ: законъ проявилъ неуваженіе къ первоприсутствующему, измѣнилъ составъ Синода, въ теченіе дѣтней сессіи, сдѣлалъ изъ Синода учрежденіе, приглядывающее штемпеля къ проектамъ, исходящимъ изъ его канцеляріи, позволилъ

себѣ коснуться каноническихъ и догматическихъ вопросовъ, чего никогда никакой оберъ-прокуроръ не касался. Отсюда столкновение съ однимъ изъ іерарховъ. Оберъ-прокуроръ вмѣшивается въ наши споры и сужденія священную Особу Государя. Въ 1906 году всюду были введены реформы; только въ вѣдомствѣ Православной Церкви ничего не было сдѣлано; отсюда шероховатости, вызывающія болѣзненный откликъ во всѣхъ сердцахъ православныхъ. Устранить все это можетъ только соборъ.

Пуришкевичъ выступаетъ лично отъ себя. Характеризуя вообще положеніе Церкви, находитъ, что не все здѣсь благополучно. Россія переживаетъ теперь столь же смутное время, какъ триста лѣтъ назадъ. Напрасно правительство считаетъ, что все у насъ благополучно. Какую роль беретъ на себя оберъ-прокуроръ? Всѣ революціонеры не сдѣлали Россіи столько зла, какъ послѣднія событія въ Православной Церкви. Лѣвые должны поставить памятникъ Саблеру: онъ внесъ струю духовнаго разложенія въ организмъ Россіи. Глубоко неумѣстны были во время послѣдняго пріѣзда англичанъ попытки къ сближенію церквей, ибо онѣ могли повести только къ возникновенію новыхъ сектъ. Ораторъ заканчиваетъ рѣчь обращеніемъ къ оберъ-прокурору: Отбросьте излишнее честолюбіе и, какъ вѣрноподанными Государя, идите съ покаянной головой къ нему и скажите: „Простите меня“.

Сазоновъ признаетъ, что переживаемое время въ области нашей духовной жизни представляется абсолютно ненормальнымъ: всѣ сыны Церкви испытываютъ горькое чувство внутренней неудовлетворенности, въ области нашей церковной жизни вторгалась слишкомъ сильно свѣтская власть. Печальныя послѣдствія этого у всѣхъ налицо. Да и откуда Церковь можетъ взять силы, чтобы бороться съ внутреннимъ нестройствомъ? Будущіе пастыри Церкви юношами получаютъ неудовлетворительное образованіе, плохое воспитаніе въ семинаріяхъ, руководители которыхъ не находятся на высотѣ своего призванія. По окончаніи семинаріи молодые священники, одушевленные лучшими намѣреніями, по пріѣздѣ на мѣста попадаютъ подъ власть маленькихъ оберъ-прокуроровъ, секретарей консисторій. Церковная жизнь замираетъ и пребываетъ въ состояніи временнаго паралича. Народъ духовно голодаетъ. Единственный выходъ—скорѣйшій созывъ церковнаго собора.

Отецъ Трегубовъ ходатайствуетъ объ ассигнованіи кредитовъ на церковно-приходскую школу не въ условномъ порядкѣ, а въ смѣтномъ. Далѣе необходимо измѣнить способъ обезпеченія сельскаго духовенства. Заканчиваетъ ораторъ обращеніемъ къ оберъ-прокурору: Приняло ли вѣдомство мѣры для обезпеченія положенія священниковъ въ голодающихъ губерніяхъ?

Графъ Уваровъ, подчеркнувъ, что не знаетъ класса, хуже поставленнаго и болѣе закрѣпощеннаго, чѣмъ сельское духовенство, указываетъ, что нужно назначить жалованье этому духовенству; иначе оно не можетъ быть самостоятельнымъ, не будучи обезпеченнымъ. Если духовенство даже здѣсь, въ Думѣ не можетъ высказывать свои мнѣнія свободно, то какова его свобода на мѣстахъ? Обращаясь къ возстановленію прихода, ораторъ указываетъ, что онъ долженъ быть возстановленъ въ томъ видѣ, какимъ былъ въ древности, съ правомъ избранія священниковъ.

Епископъ Митрофанъ защищаетъ ассигнованія на церковно-приходскія школы. Далѣе владыка отмѣчаетъ свое несогласіе съ обособленіемъ секретаря духовныхъ консисторій отъ мѣстнаго владыки, какъ это намѣчено въ проектѣ, ибо направленіе будущей церковной реформы должно идти отнюдь не въ сторону удаленія отъ своего естественнаго духовнаго центра, мѣстнаго епископа, а въ сторону приближенія къ нему. Далѣе владыка подробно останавливается на инцидентѣ съ преосвященнымъ Гермогеномъ, констатируя, что преосвященный удаленъ за явное непослушаніе Синоду, повиноваться которому онъ далъ клятвенное архіерейское обѣщаніе. Обновленіе и укрѣпленіе церкви можно строить лишь на незыблемомъ основаніи, а не на переживаніяхъ даннаго момента. Соборъ—органическая потребность всей Православной Церкви, ибо безъ него нѣтъ полноты каноническаго устроенія. Враги Церкви ошибаются, думая, что соборъ явится новымъ этапомъ къ ослабленію Церкви; онъ обнажитъ язвы, но не Церкви, которая чиста и непорочна, а нашего общества, чтобы урочевать ихъ или отсѣчь.

Отецъ Титовъ, обзрѣвая событія церковной жизни за послѣдніе годы, считаетъ, что въ этой области все остается постарому. Вопросъ о реформѣ прихода до сихъ поръ не получилъ разрѣшенія, какъ и старый вопросъ объ урегулированіи содержанія духовенства; надъ всѣмъ доминируетъ власть оберъ-прокурора, взаимоотношенія между членами Синода и оберъ-прокуроромъ до сихъ поръ не имѣютъ точно установленныхъ границъ, положеніе духовенства епархіи стало хуже, чѣмъ въ тяжелыя времена Побѣдоносцева. Касаясь исторіи удаленія епископа Гермогена и толковъ о возстановленіи патріаршества и созывѣ собора, ораторъ полагаетъ, что соборъ необходимъ для возстановленія церковной жизни на началахъ соборности; необходимо предоставить мірянамъ и бѣлому духовенству право широкаго участія въ церковной жизни, необходимо измѣнить всѣ взаимоотношенія между свѣтской властью и властью церковной.

Оберъ-прокуроръ Синода заявляетъ, что утвержденіе Львова второго объ устраненіи оберъ-прокуроромъ митрополита Антонія не соответствуетъ дѣйствительности. Отношеніе митрополита съ оберъ-прокуроромъ самыя дружественныя. Митрополитъ продолжаетъ заниматься дѣлами. Составъ лѣтней сессіи Синода, разрабатывавшей уставъ духовныхъ училищъ, состоялъ не изъ второстепенныхъ іерарховъ, а изъ опытнѣйшихъ, которые всѣ раньше были инспекторами и ректорами въ семинаріяхъ; кромѣ того, были привлечены четыре редактора духовныхъ академій. Работа была не канцелярская, всѣ участники стремились принести посильную помощь дѣлу. Отвѣчая отцу Трегубову, оберъ-прокуроръ указываетъ, что духовенству пострадавшихъ отъ неурожая губерній отпустилъ еще въ ноябрѣ 53.000 руб., кромѣ того учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ тѣхъ же губерній 50.000 руб. Возражая гр. Уварову, ораторъ безусловно отвергаетъ всякое наблюденіе надъ способами голосованія и рѣчами священниковъ, членовъ Думы.

Отвѣтственный редакторъ **В. Елеонскій.**



ЖУРНАЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ Починковского училищнаго округа и смѣта Лысковскаго духовнаго училища

на 1912 годъ.

(Приложеніе къ № 11 Н. Ц.-О. Вѣстника).

ЖУРНАЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ Починковскаго училищнаго округа.

Журналъ № 1-й.

1912 года января 30 дня. О.о. депутаты Починковскаго училищнаго округа, по молитвѣ Св. Духу, приступили къ избранію предсѣдателя и секретаря съѣзда. Большинствомъ голосовъ закрытой баллотировкой предсѣдателемъ съѣзда избранъ села Какина, сергачскаго уѣзда, священникъ Василій Радаевъ, секретаремъ съѣзда единогласно избранъ села Знаменскаго, сергачскаго уѣзда, священникъ Николай Соколовъ.

„1912 года 6 февраля. Согласенъ Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 2-й.

1912 г. января 31 дня. О.о. депутаты Починковскаго училищнаго округа разсматривали смѣту по содержанію новаго училищнаго зданія на 1912 годъ, составленную Правленіемъ училища, и по разсмотрѣніи нашли означенную смѣту составленной правильно, кромѣ нижеслѣдующихъ статей:

а) по ст. 2—дѣлопроизводителю жалованье вмѣсто 120 руб. оставить 60 руб., въ виду того, что 60 руб. были положены ему за веденіе приходорасходныхъ книгъ и за составленіе годичнаго отчета, теперь же веденіе этихъ дѣлъ поручено эконому;

б) по ст. 5—жалованье эконому прибавить 36 р., кои и выдаются ему за веденіе приходорасходныхъ книгъ;

в) по ст. 6, жалованье сторожамъ: должна быть экономія около 100 руб., такъ какъ на лѣтнее время число сторожей необходимо сократить;

г) по ст. 7, на ученическую и фундаментальную бібліотеку 200 руб.—съѣздомъ выражается пожеланіе, чтобы деньги эти были употребляемы исключительно

на эти бібліотеки поровну безъ переноса суммъ этой статьи на другія;

д) по ст. 14, жалованье репетиторамъ: съѣздомъ составленъ особый журналъ № 3-й;

е) по ст. г, экстраординарные расходы: на приобрѣтеніе машины для выкачиванія нечистотъ—прибавить еще 64 руб., согласно смѣты, представленной г. Ламоновымъ;

ж) по ст. е, экстраординарные расходы: на приобрѣтеніе веросино-кадильнаго фонаря предъ училищемъ—50 руб. изъ смѣты исключить.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

„1912 г. 6 февр. Утверждается. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 3-й.

1912 г. января 31 дня. О.о. депутаты Починковскаго училищнаго округа при обсужденіи смѣты по содержанію новаго училищнаго зданія на 1912 годъ обратили вниманіе на слѣдующее: въ смѣтѣ училища указана ассигновка въ 300 руб. на репетиторовъ-учителей. Изъ объясненія члена Правленія видно, что репетиторы въ свою очередь приблизительно разъ въ недѣлю дежурятъ во время вечернихъ занятій учениковъ, замѣняя лицо надзирающее. Съѣздъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы эти репетиторы были замѣнены вторымъ надзирателемъ, лицомъ свободнымъ отъ уроковъ, такъ, чтобы онъ могъ наблюдать за учениками не только во время вечернихъ занятій, какъ репетиторы, но и не въ урочные часы. Необходимо, чтобы этотъ надзиратель помѣщался въ верхнемъ этажѣ, гдѣ по плану ему указана квартира. Въ настоящее время во всемъ верхнемъ этажѣ, гдѣ помѣщаются спальни и больница, нѣтъ надзирающаго лица, что является крупнымъ воспитательнымъ недостаткомъ.

„1912 г. 6 февр. Въ виду журнальнаго постановленія Правленія училища за № 6, отъ 1 февр., при-

знающаго пользу для учащихся отъ репетированія г.г. учителями, незначительности суммы на это дѣло, при отсутствіи особой нужды во второмъ надзирателѣ, нахожу цѣлесообразнымъ сохранить прежнее положеніе, съ отклоненіемъ постановленія по сему журналу. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 4-й.

1912 г. января 31 дня. О.о. депутаты Починковскаго училищнаго округа слушали прошеніе г. казначея строительнаго комитета Сергѣя Лебедева объ освобожденіи его отъ означенной должности и о передачѣ строительнаго дѣлопроизводства въ Правленіе училища. Опредѣлили: Въ виду окончанія главныхъ строительныхъ работъ по постройкѣ новаго училищнаго зданія, признать дѣятельность строительнаго комитета, а слѣдовательно, и казначея его законченной; дѣлопроизводство строительнаго комитета, книги прихода и расхода и оправдательные документы передать въ канцелярію Правленія училища, съ тѣмъ, чтобы окончаніе работъ надворныхъ строеній и расплата съ долгами по постройкѣ происходили подъ наблюденіемъ и контролемъ Правленія училища, которое составляетъ списокъ ближайшихъ платежей. При этомъ съѣздъ считаетъ своимъ долгомъ выразить благодарность всѣмъ членамъ строительнаго комитета за ихъ труды по постройкѣ училищнаго зданія, относительно же члена строительнаго комитета, священника Христорожественскаго собора за-штатнаго города Починокъ о. Николая Васильева постановили почтительнѣйше просить Его Преосвященство за особые безмездные труды и тщательный надзоръ при производствѣ постройки представить къ награжденію наперснымъ крестомъ.

„1912 г. 6 февр. Утверждается. О свящ. Васильевѣ справку изъ сего журнала препроводить на заключеніе консисторіи. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 5-й.

1912 года января 31 дня. Въ виду окончанія постройки училищнаго зданія, для нуждъ каковой по подвозкѣ матеріаловъ и поѣздамъ членовъ строительнаго комитета имѣлась лошадь, о.о. депутаты Починковскаго училищнаго округа, за ненадобностью послѣдней, постановили: поручить Правленію училища лошадь продать, а также экипажи и всю сбрую, тѣмъ болѣе, что и само Правленіе въ смѣту по содержанію училища на 1912 г. расхода на содержаніе лошади не включило.

„1912 г. 6 февр. Согласенъ. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 6-й.

1912 г. января 31 дня. О.о. депутаты Починковскаго училищнаго округа разсматривали списокъ непоплаченныхъ долговъ по постройкѣ училищнаго зданія на сумму 37281 р. 29 коп., къ коимъ необходимо прибавить 800 руб. на надворныя постройки, всего 38000 руб., и обсуждали вопросъ о способахъ и времени уплаты этого долга. Вышеуказанный долгъ составляется: изъ 11,000 руб. фирмѣ Бр. Кертингъ за отопленіе безъ $\%$, епархіальному свѣчному заводу 10,000 руб. безъ $\%$, частнымъ лицамъ 2700 руб. безъ $\%$, а остальная сумма—мелкіе долги за произведенныя различныя работы.

При разсмотрѣніи этого вопроса съѣздъ принялъ во вниманіе слѣдующія соображенія: въ настоящее время поступаетъ сборовъ съ церквей и причтовъ округа на постройку училищнаго зданія всего 5322 р. 46 коп., а съ 1913 года будетъ поступать 5964 руб. 92 коп., каковыя деньги пойдутъ на уплату долговъ; по условію, заключенному Правленіемъ училища съ поставщикомъ отопленія—фирмой Бр. Кертингъ, уплата долга означенной фирмѣ должна производиться въ сроки, указанные фирмой, и никакихъ измѣненій въ уплатѣ этого долга съѣздомъ сдѣлано быть не можетъ, потому что неплата фирмѣ въ эти сроки ведетъ за собой уплату неустойки 100 р. ежемѣсячно; въ это же время должны быть уплачены и другіе долги частнымъ лицамъ въ суммѣ 27000 р. Принимая во вниманіе эти обстоятельства и сумму, поступающую съ церквей и причтовъ округа на уплату долговъ, съѣздъ нашелъ возможнымъ производить уплату долга епархіальному свѣчному заводу въ суммѣ 20,000 руб. (10,000 р. уже полученныхъ изъ завода и 10,000 руб. имѣющихъ поступить въ маѣ с. г.) въ нижеуказанные сроки по слѣдующему расчету: въ 1912 году фирмѣ Бр. Кертингъ 3293 р. 26 коп. и свѣчному заводу $\%$ 1000 р., остальные деньги на неотложныя нужды по училищу; въ 1913 году фирмѣ Бр. Кертингъ 3453 р. 32 к. и свѣчному заводу $\%$ 1000 р. и 1000 р. ему же въ уплату долга и 500 р. частнымъ лицамъ; въ 1914 г. фирмѣ Бр. Кертингъ 3613 р. 32 к. и свѣчному заводу $\%$ 950 р. ему же 1000 р. въ уплату долга и 400 р. частнымъ лицамъ; въ 1915 г. фирмѣ бр. Кертингъ 1633 р. 34 к. и свѣчному заводу $\%$ 900 руб. и ему же 2500 р. въ уплату долга и 930 р. частнымъ лицамъ; въ 1915 году расчетъ съ фирмой Бр. Кертингъ кончается; въ 1916 году свѣчному заводу $\%$ 725 р. и въ уплату долга 4500 р. и 739 р. частнымъ лицамъ; въ 1917 году свѣчному заводу $\%$ 550 р. и въ уплату долга 5000 р. и 400 р. частнымъ лицамъ; въ 1918 году свѣчному заводу $\%$ 300 р. и въ уплату долга 5600 р. и 64 р. частнымъ лицамъ, и въ 1919 году отдать послѣднія деньги свѣчному заводу.

Другихъ условій уплаты долга епархіальному свѣчному заводу съѣздъ духовенства указать не имѣетъ никакой возможности, такъ какъ при меньшемъ вышеуказаннаго срока потребовались бы немедленно новыя налоги на церкви округа, что съѣздъ не можетъ допустить въ виду громаднхъ налоговъ, уже существующихъ.

Кромѣ того съѣздъ имѣетъ въ виду много другихъ предстоящихъ расходовъ по внутренней отдѣлкѣ зданія и то обстоятельство, что содержаніе новаго училищнаго зданія превыситъ въ ближайшемъ будущемъ существующую смѣту, на что необходимо будетъ изыскивать новыя средства. Почему съѣздъ обращается со всепокорнѣйшей просьбой къ Его Преосвященству признать такія условія уплаты долга свѣчному заводу съ рассрочкой ихъ по вышеуказанному расчету на 8 лѣтъ и подъ таковой гарантіей съѣзда разрѣшить свѣчному заводу выдать Правленію починковскаго училища и другія 10000 руб.

„1912 г. 6 февр. Одобряется, съ готовностью ходатайствовать съ заводоуправленіемъ о принятіи предположеній съѣзда. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 7-й.

1912 г. января 31 дня. О.о. депутаты Починковского училищнаго округа слушали доклады ревизионнаго комитета по постройкѣ новаго зданія починковского духовнаго училища, а при докладѣ и отчеты строительнаго комитета по постройкѣ онаго зданія. Постановили: отчетъ по постройкѣ принять, а о.о. членамъ ревизионнаго комитета за ихъ труды выразить глубокую благодарность духовенства уч. округа.

„1912 г. 6 февр. Утверждается. Е. Иоакимъ“.

Журналъ № 8-й.

1912 г. января 31 дня. О.о. депутаты Починковского училищнаго округа, заслушавъ словесное предложеніе г. смотрителя починковского училища о поощреніи примѣрныхъ трудовъ надзирателя при училищѣ и учителя пѣнія—Ивана Ивановича Постникова, постановили: Дать одновременно г. Постникову, въ поощреніе его образцовой дѣятельности по должности надзирателя и особенно—учителя пѣнія,—50 руб. Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго.

„1912 г. 6 февр. Согласенъ. Е. Иоакимъ“.

Журналъ № 9-й.

1912 г. января 31 дня. О.о. депутаты Починковского училищнаго округа имѣли сужденіе о слѣдующемъ: изъ акта Правленія училища о повѣркѣ денежныхъ суммъ по содержанію училища отъ 17 января 1912 года и изъ объясненія членовъ Правленія выяснилось, что денежные суммы не всѣ поступаютъ въ училищную кассу и не всѣ проходятъ черезъ кладовыя книжки, что можетъ вести къ неправильному расходванію суммъ, каковое, отчасти, и наблюдается въ томъ, что по строительному комитету уплата производилась не только казначеемъ комитета, но и независимо отъ него г. смотрителемъ училища и, по его распоряженію, экономомъ. Постановили: Просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы г. смотритель и члены Правленія училища какъ можно точнѣе исполняли правила, составленныя съѣздомъ 1909 года журнальнымъ постановленіемъ отъ 16 октября за № 4 и утвержденныя епархіальнымъ преосвященнымъ.

„1912 г. 6 февраля. Утверждается къ неуклонному исполненію подлежащими властями по училищу. Е. Иоакимъ“.

Журналъ № 10-й.

1912 года января 31 дня экстренный съѣздъ духовенства Починковского училищнаго округа слушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на докладѣ старшаго члена ревизионнаго комитета—священника Лаврова о выборѣ кандидатовъ въ члены ревизионнаго комитета священниковъ с. Шишадѣва Анатоля Юшкова и с. Шагаева Николая Фигурова,—„Согласенъ, если съѣздъ согласится“. Съѣздъ на выборъ ревизионнымъ комитетомъ кандидатовъ въ ревизионный комитетъ, на случай неявки кого либо изъ членовъ комитета, согласенъ. Журналъ сей представить на усмотрѣніе Его Преосвященства.

„1912 г. 6 февр. Утверждается. Е. Иоакимъ“.

Журналъ № 11-й.

1912 г. января 31 дня. О.о. депутаты Починковского училищнаго округа обратили вниманіе на то обстоятельство, что журналы съѣздовъ духовенства округа за минувшій 1911 годъ не отпечатаны въ Нижегородскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ, что возбуждаетъ справедливое недоумѣніе духовенства всего округа. Въ виду того, что журналы съѣздовъ духовенства, въ виду важности обсуждавшихся на нихъ вопросовъ, имѣютъ громаднѣйшій интересъ и значеніе всего духовенства округа, съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ просить Его Преосвященство, чтобы журналы съѣздовъ 1911 года и настоящаго экстреннаго съѣзда были отпечатаны въ свѣдѣнію духовенства въ Нижегородскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ.*).

„1912 г. 6 февр. Согласенъ. Дать вѣдѣніе г-ну редактору Н. Ц.-О. Вѣстника для исполненія. Е. Иоакимъ“.

Журналъ № 12-й.

1912 г. 31 января. О.о. депутаты Починковского училищнаго округа слушали рапортъ г. смотрителя училища Петра Крылова на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго.

Справка: 1) Изъ полученныхъ съѣздомъ отъ члена Правленія объясненій видно, что земля, находящаяся подъ старымъ училищнымъ корпусомъ, не принадлежитъ духовенству, такъ какъ крестьяне, не смотря на неоднократныя просьбы съ стороны духовенства закрѣпить землю за училищемъ, отказались. 2) Такъ какъ подъ старымъ зданіемъ училища находится земля надѣльная, то отчужденію, на основаніи давности владѣнія, она не подлежитъ. Починковское крестьянское общество въ концѣ 1911 года составило приговоръ, коимъ оно лукояновской земской управѣ предоставляетъ право купить старое духовное училище для народной школы и уступить земству землю подъ училищемъ. Въ дарственной грамотѣ, составленной крестьянами въ 1867 г. 24 января, когда былъ духовенству подаренъ каменный корпусъ, говорилось, что онъ дарится духовенству для нуждъ училища.

Хотя право духовенства на самое зданіе неотъемлемо, но не исключается возможность, что починковское общество, заявившее старый училищный корпусъ, воспрепятствуетъ духовенству дать зданію иное назначеніе по своему усмотрѣнію, тѣмъ болѣе продать его въ частныя руки.

Послѣднее, при отсутствіи документовъ на право владѣнія землей, невозможно тѣмъ болѣе, что продажа

*) Означенное постановленіе съѣзда Починковского училищнаго округа въ свою очередь „возбуждаетъ справедливое недоумѣніе“ редакціи Н. Ц.-О. Вѣстника. Такъ какъ копии журналовъ съѣзда Починковского училищнаго округа за 1911 г. Правленіемъ починковского училища не были присланы одновременно съ журналами другихъ окружныхъ съѣздовъ, то онѣ и не могли быть напечатаны вмѣстѣ съ послѣдними. А такъ какъ эти копии и до сихъ поръ не присланы въ редакцію, то естественно, что журналы съѣзда не могутъ быть напечатаны и въ настоящее время. Редакція въ истекшемъ году (№ 3-й 1911 г.) просила Правленія духовныхъ училищъ поспѣшить доставленіемъ копій журналовъ во избѣжаніе могущаго послѣдовать запозданія въ ихъ напечатаніи, о томъ же напоминала и въ текущемъ году (см. № 7-й Н. Ц.-О. В.).

зданія безъ согласія мѣстнаго общества можетъ дать поводъ возбудить дѣло объ измѣненіи воли завѣщателей, что влечетъ за собой по закону возвращеніе дара дарителю.

Представителями починковскаго общества первоначально обѣщана Правленію училища въ добавленіе къ 4500 р., предлагаемыхъ земствомъ, дать училищу нѣсколько участковъ земли при новомъ училищномъ корпусѣ; но въ настоящее время уполномоченные общества, явившіеся на сѣздѣ, этого обѣщанія сѣзду не подтвердили. Условія земской управы на покупку стараго училищнаго корпуса для народной школы указаны въ отношеніи отъ 22 сентября 1911 года за № 2847.

Взять училищный корпусъ въ долгосрочную аренду общество не изъявляетъ желаніе. Купить зданіе у духовенства тоже не желаетъ, такъ какъ черезъ 3 года на 4-й оно получить отъ земства новое зданіе, согласно рописанію школьной сѣти. Польза отъ аренды училищнаго корпуса обществомъ для народной школы на нѣсколько мѣсяцевъ сомнительна.

Зданіе можетъ быть испорчено, а у Правленія нѣтъ никакихъ формальныхъ условій съ обществомъ, обезпечивающихъ цѣлость зданія, которое и передано обществу безъ предварительной описи.

Опредѣлено: Находя, что при наличности вышеуказанныхъ условій для духовенства остается единственный исходъ не использовать старый училищный корпусъ продажей его земской управѣ для народнаго училища и поручить Правленію училища въ самомъ непродолжительномъ времени войти въ соглашеніе съ земской управой о покупкѣ ею у духовенства училища стараго училищнаго корпуса для народной школы и, буде состоится соглашеніе, продать корпусъ съ разрѣшенія Владыки. Деньги, полученные отъ продажи корпуса, употребить на уплату строительныхъ долговъ по усмотрѣнію училищнаго Правленія съ утвержденія Преосвященнаго Епископа.

Сдачу стараго корпуса въ аренду починковскому обществу для народной школы признать на дальнѣйшее время желательной лишь въ томъ случаѣ, если дѣло съ земской управой почему-либо не состоится; но при этомъ необходимо будетъ сдачу корпуса обставить тщательно выработаннымъ условіемъ, ограждающимъ интересы училища, тѣмъ болѣе, что такого условія сейчасъ у училища нѣтъ.

„1912 г. 6 февр. Утверждается. Е. Іоакимъ“.

Журналь № 13-й.

1912 г. января 31 дня. О.о. депутаты Починковскаго училищнаго округа слушали словесное предложеніе г. смотрителя училища о допущеніи дѣлопроизводителя Правленія—преподавателя ариѳметики г. Рождественскаго на жительство въ помещеніе канцеляріи Правленія. Въ виду неудобства совмѣщенія канцеляріи съ квартирой кого бы то ни было изъ преподавателей, о.о. депутаты единогласно постановили: означенное предложеніе г. смотрителя отклонить.

„1912 г. 6 февр. Утверждается. Е. Іоакимъ“.

Журналь № 14-й.

1912 г. января 31 дня. О.о. депутаты Починковскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о слѣдую-

щемъ: Такъ какъ зданіе для училища вполне уже закончено постройкою и въ текущемъ году предполагается торжество освященія храма въ этомъ, вновь выстроенномъ зданіи, сѣздъ постановилъ: на такое высоко-радостное торжество пригласить представителей отъ духовенства всего училищнаго округа.

„1912 г. 6 февр. Согласенъ. Е. Іоакимъ“.

С М Ъ Т А

прихода и расхода суммъ по содержанію Лысковскаго духовнаго училища и при немъ больницъ на 1912 годъ.

I.

	Р. К.
Оставалось отъ 1910 года къ 1911 году епархіальной суммъ	300 20

2.

Ожидается поступленій:

а) дополнительной къ свѣчной суммѣ при-были	1499 20
б) на содержаніе общежитія	1276 4
в) взноса за почетныя награды священ-никамъ	88 70
г) на содержаніе 2 го надзирателя	266 60
д) суммъ отъ продажи вѣнчиковъ и ли-стовъ разрѣшительной молитвы	535 12
е) процентовъ съ банковыхъ билетовъ	960 96
ж) на вознагражденіе училищнаго врача	60 --
з) на довольствованіе пищей больныхъ уче-никовъ	117 32
и) взноса на содержаніе 5-ти полукошт-ныхъ учениковъ	205 32

3.

Взносовъ за право обученія съ иносослов-ныхъ и иноокружныхъ учениковъ	627 70
---	--------

4.

Дополнительный сборъ на содержаніе учи-лица (взамѣнъ сбора на содержаніе при-готовительнаго класса)	394 68
---	--------

Итого	6331 77
-----------------	---------

II.

Требуется на расходы:

а) на отопленіе училища и больницы	350 --
б) на освѣщеніе	55 --
в) на страховку училищнаго дома, больни-цы и бани	41 13
г) на ремонтъ домовъ	250 --
д) на жалованье прислугѣ	497 --
е) на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ на квартирахъ	1000 --
ж) на одежду, обувь, канцелярскія и другія принадлежности полнокоштныхъ учениковъ	400 --
з) на содержаніе 4-хъ стипендіатовъ, одежду, обувь и прочія для нихъ принадлежности	224 --
и) на содержаніе полукоштныхъ учениковъ	615 --

і) за исполненіе хозяйственныхъ порученій и веденіе прихода-расходныхъ книгъ и прочихъ экономическихъ документовъ	Р. К.	120 —
к) на жалованье двумъ надзирателямъ		720 —
л) на квартиру двумъ надзирателямъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, по 200 рублей каждому		400 —
м) духовнику		15 —
н) на содержаніе фундаментальной библіотеки		100 —
о) на содержаніе ученической библіотеки		100 —
п) на содержаніе больницы		460 —
р) на вознагражденіе врача		50 —
с) на довольствованіе пищей больныхъ учениковъ въ училищной больницѣ		78 98
т) на содержаніе канцеляріи		306 —
у) на учебники для казеннокоштныхъ учениковъ		20 —
ф) на мелочные и экстраординарные расходы		40 —
х) за завѣдываніе библіотекъ		120 —
ц) на устройство помѣщенія для служителей въ одномъ изъ амбаровъ при училищной больницѣ		50 —
Итого		6010 11

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Лысковскаго духовнаго училища за 1910 годъ.

П Р И Х О Д Ъ	Дѣйствит. поступило.	
	Банковыми билетами,	Наличными деньгами.
Отъ 1909 года оставалось:		
а) 4% государственной ренты на сумму	Р. К. 23500 —	Р. К. — —
б) два билета государственной комиссіи погашенія долговъ за №№ 12507 и 24356 на сумму	300 —	— —
в) страховыхъ денегъ, полученныхъ въ 1905 году отъ страхового общества „Россія“ за сгорѣвшій домъ общежитія съ надворными постройками, съ выросшими на оныя деньги процентами, въ государственныхъ билетахъ (серіяхъ)	26650 —	— —
г) по книжкѣ Лысковской сберегательной кассы при макарьевскомъ уѣздномъ казначействѣ на постройку новаго зданія для училищнаго общежитія	914 36	— —
д) серіями на постройку онаго же зданія для общежитія	3000 —	— —
е) наличными деньгами:		
1) епархіальной суммы	— —	90 54
2) страховыхъ денегъ	— —	8 83
3) на постройку новаго зданія для училищнаго общежитія	— —	152 35

ж) государственная 4% рента, за № 3712, пожертвованная смотрителемъ училища Михаиломъ Масловскимъ, съ тѣмъ, чтобы проценты съ нея употреблялись на разныя нужды бѣднымъ ученикамъ своекоштнымъ и полукоштнымъ на сумму	Р. К. 1000 —	Р. К. — —
Итого	55364 36	251 72

Въ 1910 году поступило по смѣтѣ, утвержденной епархіальнымъ архіереемъ:

	Р. К.	Р. К.
а) дополнительной къ свѣчной суммѣ прибыли	1539 55	1504 37
б) на содержаніе общежитія	1283 75	1390 59

Примѣчаніе. По п. б поступило больше противъ смѣты вѣдствіе того обстоятельства, что благочиннымъ 2 васильскаго округа внесены сборы за 1909 и 1910 годъ.

в) взносы за почетныя награды священникамъ	70 —	118 —
г) на содержаніе 2-го надзирателя	233 65	273 10
д) на содержаніе приготовительнаго класса	572 18	543 78
е) взносовъ за право обученія съ инословныхъ и иноокружныхъ учениковъ	610 —	615 —
ж) вѣнчиковой и отъ продажи листовъ разрѣшительной молитвы	496 98	518 19

Примѣчаніе. Деньги, значащіяся подъ лит. „ж“, получены изъ нижегородской духовной консисторіи, при отношеніи отъ 16 апрѣля 1910 года, за № 5306, въ переводномъ билетѣ Государственного банка № 043753.

з) процентовъ съ банковыхъ билетовъ	890 46	906 —
и) взносовъ на содержаніе 5 полукоштныхъ учениковъ	200 —	213 90
і) на довольствованіе пищей больныхъ учениковъ въ училищной больницѣ	100 —	128 —
к) на вознагражденіе училищнаго врача	50 —	94 —
Итого	— —	6274 93

Сверхъ смѣты:	Дѣйствит. поступило.	
	Банковыми билетами,	Наличными деньгами.
Получено отъ продажи учебниковъ	Р. К. — —	Р. К. 212 45
На постройку новаго зданія для училищнаго общежитія	— —	2256 37
Получено процентовъ со страхового капитала	— —	1066 —
Получено процентовъ съ капитала на постройку новаго зданія для училищнаго общежитія	— —	142 —
Получено арендной платы за подвалы подъ училищнымъ домомъ	— —	51 —
Получено арендной платы за помѣщеніе лѣсныхъ матеріаловъ на землѣ, принадлежащей училищному общежитію	— —	3 —

Получено за проданныя обгорѣ- лыя деревья училищнаго сада	Р. К.	Р. К.
Получено отъ продажи стараго станка	— —	7 —
Получено переводомъ по почтѣ изъ Правленія Нолинскаго духов- наго училища въ пособіе ученику 3-го класса училища Николаю Ерашеву	— —	55 —
Поступило на учрежденіе сти- пендіи имени смотрителя училища Михаила Масловскаго для одного изъ воспитанниковъ училища отъ благочиннаго 1 васильскаго округа протоіерея Василія Успенскаго	— —	12 —
Поступило отъ благочиннаго 4 княгининскаго округа священни- ка Петра Зеленогорскаго на по- крытіе дефицита, предусмотрѣннаго въ смѣтѣ по содержанію училища въ 1908 году	— —	8 10
Поступило процентовъ за 1909 годъ на книжку сберегательной кассы при макарьевскомъ уѣздномъ казначействѣ	36 56	— —
Поступило на приходъ билетами Государственнаго казначейства (се- ріями) на постройку новаго зданія для училищнаго общежитія	1700 —	— —
Поступило на приходъ билетами Государственнаго казначейства (се- ріями) страховыхъ денегъ	500 —	— —
Поступилъ на приходъ билетъ 2 внутренняго 5% займа 1905 года, приобрѣтенный на деньги изъ стра- ховой суммы и суммы на построй- ку общежитія	1000 —	— —
Итого	3236 55	3819 92
А всего съ остаточными въ 1910 году было прихода	58600 92	10346 57

Кромѣ того, по особому счету
поступило на приходъ процентовъ
съ 4% Государственной ренты въ
1000 рублей, № 3712, пожертво-
ванной смотрителемъ училища Ми-
хаиломъ Масловскимъ на нужды
бѣдныхъ учениковъ своекоштныхъ
и полугоштныхъ

РАСХОДЪ.

I.		Дѣйствительно употреблено.	
Изъ суммы, поступившей въ чис- ло смѣтнаго назначенія на содер- жаніе Лысковскаго духовнаго учи- лища употреблено:	Ассигно- вано по смѣтѣ.	Наличн. деньгами.	
		Р. К.	Р. К.
§ 1.		Р. К.	Р. К.
На жалованье учителямъ за уро- ки въ приготовительномъ классѣ		550 —	366 40
§ 2.			
На ремонтъ и содержаніе до- мовъ и прислуги, на отопленіе,			

освѣщеніе, на страховку зданій и другія потребности	Р. К.	Р. К.
	1242 62	1324 46

Примѣчаніе. Издержано больше противъ смѣты на 81 р. 84 к. вельдствие увеличеннаго расхода въ отчетномъ году на страховку училищныхъ зданій и производство кровельныхъ работъ.

§ 3.

а) На содержаніе церковно-кошт- ныхъ учениковъ	1433 25	1252 67
---	---------	---------

Примѣчаніе. Издержано меньше противъ смѣтнаго назначенія вельдствие того, что полнымъ окладомъ пользовались вмѣсто 15 воспитанниковъ 12 и, кромѣ того, было выдано пособіе ученику Починковскаго духовнаго училища Н. Соловьеву 55 рублей.

б) На выдачу пособія изъ благо- творительной суммы неиму- щимъ ученикамъ	615 —	425 —
--	-------	-------

Примѣчаніе. Издержано меньше противъ смѣты вельдствие того, что вмѣсто 15 воспитанниковъ было принято на полугоштный окладъ 9 учениковъ и, кромѣ того, выдано было единовременнаго пособія 5 ученикамъ всего 65 рублей.

в) На содержаніе стипендіатовъ	167 —	167 —
--------------------------------	-------	-------

§ 4.

На жалованье двумъ надзирате- лямъ	600 —	588 —
Имъ же квартирнаго пособія	400 —	400 —
За веденіе приходо-расходныхъ книгъ и прочихъ экономическихъ документовъ учителю Ивану Лав- рову	50 —	50 —

§ 5.

а) На содержаніе библіотеки	140 —	132 15
б) На канцелярскія потребности	295 —	317 51

Примѣчаніе. Издержано больше противъ смѣты на 22 руб. 51 коп. вельдствие недостаточности ассигнованной по смѣтѣ суммы.

§ 6.

На содержаніе больницы	420 —	530 85
На вознагражденіе врача	50 —	50 —
На довольствованіе пищей боль- ныхъ учениковъ	100 —	87 21

§ 7.

На мелочные и экстраординар- ные расходы	40 —	40 94
За завѣдываніе ученической би- бліотекой	65 —	65 —
Училищному духовнику про- тоіерею Іакову Троицкому	15 —	15 —
Итого	— —	5812 19

II.

Дѣйствит. употреблено.

Поступило въ расходъ на издерж-
ки, но вышедшія въ смѣтное назна-
ченіе:

Употреблено на покупку учебни- ковъ и пересылку денегъ за оныя	Р. К.	Р. К.
Выдано причту лысковской Воз- несенской церкви процентовъ съ завѣщанныхъ въ пользу училищ- ной церкви и священника капи- таловъ за поминовеніе жертвова- телей	— —	235 25
		12 50

	Р. К.	Р. К.
Отчислено къ суммѣ по содержанию личнаго состава училища въ размѣрѣ 2 ⁰ / ₁₀₀ пенсіоннаго вычета изъ жалованья учителей приготовительнаго класса и двоихъ надзирателей	— —	19 20
Выдано ученику 3 класса Ерашеву Николаю изъ Правленія Нолинскаго духовнаго училища по соборіа	— —	55 —
Выдано помощнику смотрителя Евламію Остроумову единовременнаго вознагражденія за завѣдываніе фундаментальной библіотекой и библіотекой учебниковъ	— —	30 —
Выдано единовременнаго вознагражденія учителю Ивану Лаврову	— —	13 —
Уплачено за высланные изъ магазина Эбергардъ учебные приборы и минераллы для уроковъ природовѣдѣнія и за пересылку оныхъ приборовъ	— —	34 30
Употреблено на приобрѣтеніе билетовъ Государственнаго казначейства (серій) съ наросшими на оныя билеты процентами изъ страховыхъ денегъ	— —	501 28
Употреблено на приобрѣтеніе билетовъ Государственнаго казначейства (серій) съ наросшими на оныя билеты процентами изъ суммы, предназначенной на постройку новаго зданія для училищнаго общежитія	— —	1712 64
Употреблено на приобрѣтеніе 2 внутренняго 5 ⁰ / ₁₀₀ займа 1905 г. изъ страховыхъ денегъ и изъ суммы на постройку общежитія	— —	1050 14
Итого	— —	3663 31
А всего расхода въ 1910 г. было	— —	9475 50
За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, поступившей на приходъ, къ 1911 году въ остаткѣ состоитъ	58600 92	871 7
Кромѣ того, по особому счету употреблено въ расходъ на нужды своекоштныхъ и полукоштныхъ учениковъ процентовъ съ 4 ⁰ / ₁₀₀ Государственной ренты въ 1000 руб., № 3712, пожертвованной на указанный предметъ смотрителемъ училища Михаиломъ Масловскимъ	— —	29 33
За исключеніемъ указанной суммы изъ 38 руб., поступившихъ на приходъ по особому счету съ означенной 4 ⁰ / ₁₀₀ Государственной ренты, № 3712, въ остаткѣ по этому счету къ 1911 году состоитъ	— —	8 67

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствій ревизіоннаго комитета при Лысковскомъ духовномъ училищѣ по экономическимъ отчетамъ за 1910 годъ.

1911 года августа 8 дня членами ревизіоннаго комитета при Лысковскомъ духовномъ училищѣ священниками: села Бармина, макарьевского уѣзда, Михаиломъ Виноградовымъ, села Бакалдѣ, княгининскаго уѣзда, Александромъ Виноградовымъ и села Песочнаго, того же уѣзда, Николаемъ Свѣтозарскимъ, на основаніи существующихъ правилъ временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ (18—23 октября 1865 г.) и опредѣленія Св. Синода отъ 3—17 ноября 1882 года, за № 2344, былъ ревизуемъ экономическій отчетъ по содержанию лысковскаго духовнаго училища за 1910 годъ, съ относящимися къ нему документами, какъ-то: приходо-расходною, счетною, квитанціонною книгами, книгою почтовыхъ повѣстокъ и друг., при чемъ оказалось: 1) остатокъ суммъ отъ предыдущаго 1909 года перенесенъ вѣрно, какъ видно изъ соображенія отчета за 1910 годъ съ отчетомъ и приходорасходною книгою за 1909 годъ; по коимъ состоитъ въ остаткѣ: а) банковыми билетами 23800 рублей; б) страховыхъ денегъ серіями 26650 рублей; в) по книжкѣ лысковской сберегательной кассы при макарьевскомъ уѣздномъ казначействѣ на постройку новаго зданія для общежитія 914 руб. 36 коп.; г) серіями на постройку онаго же зданія для общежитія 3000 рублей; д) государственная 4⁰/₁₀₀ рента, пожертвованная смотрителемъ училища Михаиломъ Масловскимъ на нужды бѣднымъ ученикамъ въ 1000 рублей и е) наличными деньгами: 1) епархіальной суммы 90 руб. 50 коп.; 2) страховыхъ денегъ 8 руб. 83 коп. и 3) на постройку новаго зданія для училищнаго общежитія 152 руб. 35 коп., каковыя суммы и записаны въ приходную книгу за 1910 годъ; 2) какъ генеральный, такъ и подробные счета вѣрны между собою и согласны съ приходо-расходною книгою, суммы смѣтнаго назначенія показаны въ отчетѣ тѣ самыя, какія и опредѣлены смѣтами расходовъ на 1910 годъ.

1911 года августа 8 дня членами ревизіоннаго комитета были провѣряемы приходо-расходныя книги за 1910 годъ, при чемъ оказалось: а) всѣ листы, а равно и шнуръ съ печатью въ книгахъ прихода и расхода въ цѣлости; б) книги ведены по примѣру прежнихъ лѣтъ по установленной формѣ; в) почистокъ и помарокъ въ нихъ нѣтъ; г) страничные итоги и переносы ведены вѣрно; д) расходы производились согласно смѣтамъ по журнальнымъ постановленіямъ училищнаго Правленія. Недостатки по однѣмъ статьямъ расхода покрывались остатками отъ другихъ статей, а главнымъ образомъ суммою, полученною за право обученія съ инословныхъ учениковъ; е) остатки за каждый мѣсяць и остатокъ за весь годъ ведены вѣрно; ж) въ дѣйствительности ежемѣсячнаго свидѣтельствованія прихода и расхода суммъ подпись всѣхъ членовъ есть; з) подъ статьями расхода росписки получателей имѣются и деньги поступившія въ приходъ или расходъ, записаны своевременно.

Ревизионной комиссией, однако, усмотрѣно:

1) добавочныхъ къ свѣчной суммѣ прибыли— поступленія весьма различны: отъ однихъ благочинныхъ поступаетъ большая сумма при меньшемъ количествѣ церквей въ округѣ, отъ другихъ меньшая при большемъ количествѣ церквей; отъ однихъ церквей въ данномъ благочиніи есть поступления, отъ другихъ церквей таковыхъ вовсе нѣтъ; наприм.: 2-го благочинія сергач. уѣзда, 1-го благоч. васильск. уѣз. и 4-го окр. княгининскаго уѣзда; 2) нѣтъ общей вѣдомости поступленийъ отъ нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ, напр., 2-го окр. сергачскаго уѣзда А. Никольскаго; 3) въ нѣкоторыхъ благочинническихъ вѣдомостяхъ не имѣется отдѣльной графы «добавочныхъ къ свѣчной суммѣ прибыли», а сумма эта значится въ общей суммѣ поступленийъ, что затрудняетъ повѣрку поступленийъ суммъ отъ благочинныхъ.

1911 года августа 9 дня членами ревизионнаго комитета было произведено освидѣтельствованіе епархіальныхъ училищныхъ суммъ, хранящихся въ Макарьевскомъ уѣздномъ казначействѣ, а также исправности своевременнаго освидѣтельствованія училищныхъ суммъ и училищнаго имущества, при чемъ, по соображенію съ приходо-расходною книгою и другими документами оказалось по день освидѣтельствованія:

1) банковыми билетами 24800 руб.; 2) въ книжкѣ сберегательной кассы при Макарьевскомъ уѣздномъ казначействѣ на постройку новаго зданія для общежитія 988 руб. 92 коп.; 3) серіями на постройку же общежитія 4700 руб.; 4) страховыхъ серіями же 27150 руб.; 5) билетъ 2-го внутренняго 5% займа 1905 г. въ 1000 руб. на постройку того же общежитія; 6) пожертвовано: бывшимъ смотрителемъ училища Михаиломъ Масловскимъ: 1) на учрежденіе стипендіи имени покойной его жены Анны Ивановны Масловской государственная 4% рента въ 1500 руб.; 2) на постройку при имѣющемъ соорудиться училищномъ общежитіи церкви государственная же 4% рента въ 1000 руб. и 3) на постройку же церкви билетами Государственнаго банка (серіями) на 2000 р. и 7) наличными деньгами: а) по содержанию личнаго состава училища 715 руб. 63 коп.; б) на выдачу пенсій бывшему смотрителю училища Михаилу Масловскому 612 руб. 78 коп.; в) епархіальной суммы 1281 руб. 59 коп.; г) на постройку общежитія 2395 р. 94 коп.; д) страховой суммы 536 руб.; е) на учрежденіе стипендіи имени бывшаго смотрителя училища Михаила Масловскаго 102 руб. 45 коп.; ж) пожертвовано бывшимъ смотрителемъ училища Михаиломъ Масловскимъ на постройку церкви 647 руб. 76 коп. и 3) процентовъ, полученныхъ съ одной государственной 4% ренты, пожертвованной бывшимъ же смотрителемъ училища Михаиломъ Масловскимъ на нужды бѣднымъ ученикамъ и записанной отдѣльной статьей, 27 руб. 67 коп.; ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ, повѣрка поступившихъ на приходъ суммъ по квитан-

ціонной книгѣ и другимъ документамъ и полугодичное свидѣтельствованіе училищнаго имущества производилось, какъ видно изъ подлинныхъ журналовъ Правленія, неопустительно и находимо было въ цѣлости.

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт,

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облачений, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестельныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

ИКОНЫ и КІОТОВЪ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловъ и Лысковъ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковъ и Бутурлинъ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ**, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ— Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и все прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.