

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петица, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приѣмъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№№

13 и 14-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Часть официальная. Часть неофициальная. „Радуйтесь!“—Христова ночь.—Святая ночь (стих.).—Нашъ индифферентивъ.—О священныхъ изображеніяхъ.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленіе.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### СПИСОКЪ

священниковъ Нижегородской епархіи, награжденныхъ  
но дню св. Пасхи

*фиолетовою бархатною скуфьею:*

Петропавловской церкви заштатнаго города Починокъ Николай *Мерцаловъ*, Кладбищенской церкви г. Балахны Александръ *Павловскій*, села Семенова арзамасскаго уѣзда Василій *Покровскій*, с. Кавлей того же уѣзда Димитрій *Левковъ*, с. Козьмина Усада того же уѣзда Афанасій *Никольскій*, с. Луканова того же уѣзда Константинъ *Васильевъ*, с. Волчихинскаго Майдана того же уѣзда Арсеній *Граціановъ*, с. Кудлей ардатовскаго уѣзда Іоаннъ *Руновскій*, с. Сновѣдскаго Завода того же уѣзда Сергій *Лебедевъ*, с. Георгіевскаго васильскаго уѣзда Михаилъ *Лебедевъ*, с. Моклокова того же уѣзда Павелъ *Ардентовъ*, с. Созонова горбатовскаго уѣзда Александръ *Серебровскій*, с. Шинилова макарьевскаго уѣзда Іоаннъ *Перепелевскій*, с. Плотинскаго того же уѣзда Петръ *Карповъ*, с. Маргушъ нижегородскаго уѣзда Сергій *Ефимавъ*, с. Поляны того же уѣзда Іоаннъ *Фонтановъ*, с. Александрова сергачскаго уѣзда Михаилъ *Ливадонсвъ*, с. Чистаго Поля семеновскаго уѣзда Николай *Кордамовъ*, с. Лыкова того же уѣзда Іоаннъ *Золотовъ*, Спасской церкви г. Н.-Новгорода Александръ *Стрѣльниковъ*, с. Ивановскаго горбатовскаго уѣзда Леонидъ *Архангельскій*, с. Воротынца васильскаго уѣзда Александръ *Рувимовъ*, с. Пергалей княгининскаго уѣзда Александръ *Гонорскій*.

*Набедренникомъ:*

с. Чернухи арзамасскаго уѣзда Іоаннъ *Виноградовъ*, с. Кержемка того же уѣзда Владиміръ *Миролобовъ*, с. Кулебакскаго завода ардатовскаго уѣзда Михаилъ *Формозовъ*, с. Размазлей того же уѣзда Петръ *Крыловъ*,

единовѣрческой церкви с. Пуреха балахнинскаго уѣзда Михаилъ *Скородумовъ*, Спасской общины Стефанъ *Сновѣдскій*, с. Солонихи васильскаго уѣзда Николай *Алфеевъ*, с. Тумботина горбатовскаго уѣзда Павелъ *Виноградовъ*, с. Евлашки васильскаго уѣзда Александръ *Листовъ*, с. Пузырихи княгининскаго уѣзда Павелъ *Троицкій*, с. Большихъ Кемаръ того же уѣзда Іоаннъ *Звѣздинъ*, с. Ивановскаго макарьевскаго уѣзда Петръ *Соколовскій*, с. Силина лукояновскаго уѣзда Василій *Сперанскій*, с. Пандаса того же уѣзда Теодоръ *Сперанскій*, с. Новыхъ Березниковъ нижегородскаго уѣзда Николай *Репьевъ*, с. Арманихи того же уѣзда Іоаннъ *Адуевъ*, с. Рождественскаго семеновскаго уѣзда Николай *Смирновъ*, с. Аносова сергачскаго уѣзда Александръ *Фаминскій*, с. Сарги того же уѣзда Александръ *Виноградовъ*, с. Селемы арзамасскаго уѣзда Михаилъ *Славницкій*, с. Высокаго Оселка васильскаго уѣзда Николай *Смирновъ*, с. Панина горбатовскаго уѣзда Николай *Виноградовъ*, с. Курлякова княгининскаго уѣзда Николай *Остроумовъ*, Владимірскаго собора г. Сергача Николай *Бланковъ*, состоящій на діаконской вакансіи при нижегородской Николаевской церкви Василій *Хитровскій*.

*Преподано Божіе благословеніе съ выдачею грамотъ священникамъ:*

Села Неледина арзамасскаго уѣзда Веніамину *Парѣнову*, с. Щедровки того же уѣзда Сергію *Вейсову*, Введенской церкви г. Арзамаса Іоанну *Паскевичу*, с. Пасьянова арзамасскаго уѣзда Николаю *Добровскому*, с. Стрѣлки того же уѣзда Константину *Бѣлову*, с. Силина ардатовскаго уѣзда Василію *Горданскому*, с. Выползова того же уѣзда Алексію *Востокову*, с. Крапивина балахнинскаго уѣзда Николаю *Никольскому*, села Рыбина горбатовскаго уѣзда Іоанну *Зинину*, с. Варварскаго макарьевскаго уѣзда Алексію *Ариетову*, села Ативгѣева лукояновскаго уѣзда Владиміру *Веселитскому*, с. Нелей того же уѣзда Павлу *Левитскому*,

с. Какина сергачскаго уѣзда *Василію Радаеву*, с. Быдреевки семеновскаго уѣзда *Іоанну Левикову*, с. Варварскаго Троицкой церкви *Николаю Ястребцеву*, села Яблонки княгининскаго уѣзда *Владиміру Макову*, села Хохлова арзамасскаго уѣзда *Леониду Барминскому*, с. Постникова того же уѣзда *Михаилу Знаменскому*, с. Челатьмы ардатовскаго уѣзда *Іоанну Дроздову*, села Виняева того же уѣзда *Михаилу Покровскому*, с. Елизарова горбатовскаго уѣзда *Николаю Невдомскому*, с. Варганъ макарьевскаго уѣзда *Сергію Каменскому*, с. Рождественскаго Майдана нижегородскаго уѣзда *Михаилу Тольскому*, с. Старыхъ Ключищъ того же уѣзда *Ѳеодору Славницкому*, с. Медвѣдева семеновскаго уѣзда *Симеону Мишукову*, с. Ново-Алексѣевскаго сергачскаго уѣзда *Николаю Нечаеву*, с. Погорѣловки княгининскаго уѣзда *Николаю Покровскому*, с. Засережья горбатовскаго уѣзда *Михаилу Воскресенскому*, с. Латышихи васильскаго уѣзда *Василію Бланкову*, с. Натальяина горбатовскаго уѣзда *Василію Звѣреву*, с. Серякушъ ардатовскаго уѣзда *Василію Дертеву*, с. Сосновки того же уѣзда *Іоанну Царевскому*, с. Хозязина княгининскаго уѣзда *Николаю Невскому*, с. Маресева сергачскаго уѣзда *Николаю Заколтскому*.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Іоаниму, Епископу Нижегородскому и Арзамаскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9 декабря 1911 г. за № 1145 съ заключеніемъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе правилъ объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, пересмотрѣнномъ совмѣстно съ указаціями, сдѣланными по сему предмету Преосвященнымъ Стефаномъ, бывшимъ Епископомъ Могилевскимъ. И, по справкѣ, приказали: Выслушавъ предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ заключеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ о порядкѣ введенія въ дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 1-го апрѣля 1911 г. Правилъ объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ вмѣстѣ съ отзывомъ по сему предмету Преосвященнаго Стефана, бывшаго Епископа Могилевскаго, нынѣ Архіепископа Курскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ при введеніи, безотлагательно, въ дѣйствіе новыхъ правилъ о Ревизіонныхъ Комитетахъ принять къ руководству слѣдующія указанія: 1) При назначеніи членовъ Комитетовъ необходимо имѣть въ виду, что членами Комитетовъ не могутъ быть назначаемы лица, занимающія должности казначея или кассира въ одномъ изъ подотчетныхъ учреждений, а также лица, имѣющія какое-либо начальственное отношеніе къ подотчетнымъ учреждениямъ. Поэтому составъ Комитетовъ не могутъ быть назначаемы членами секретари Духовныхъ Консисторій, секретари при Епархіальныхъ Архіереяхъ и лица, начальствующія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ другихъ учрежденіяхъ духов-

наго вѣдомства, обязанныхъ денежною или матеріальною отчетностью предъ Ревизіонными Комитетами. 2) Нынѣ же по возможности точно опредѣлить постоянные по епархіямъ источники для содержанія Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, имѣя при семъ въ виду, что примѣчаніемъ къ ст. 2-й Правилъ допускается въ епархіяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учреждений уменьшать личный составъ Комитетовъ, а равнымъ образомъ и размѣръ ихъ содержанія, и сдѣлать распоряженіе о доставленіи потребныхъ на содержаніе Комитетовъ суммъ съ средоточеніемъ таковыхъ въ мѣстныхъ Духовныхъ Консисторіяхъ, если суммы эти собираются мелкими отчисленіями изъ разныхъ источниковъ, или въ томъ епархіальномъ учрежденіи (напр., Правленіи епархіальнаго свѣчнаго завода), изъ средствъ котораго всецѣло или въ большей своей части назначается содержаніе Епархіальному Ревизіонному Комитету, при чемъ содержаніе упомянутыми учрежденіями производится предсѣдателю и членамъ Комитетовъ помѣсячно или по третямъ года, сумма же, назначенная на дѣлопроизводство Комитетовъ и на разѣзды членовъ, должна быть выдаваема въ видѣ аванса два раза въ годъ: въ первыхъ числахъ января и въ началѣ іюля, предсѣдателямъ Комитетовъ, съ тѣмъ, чтобы каждый новый авансъ выдавался не иначе, какъ по утвержденіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ отчета въ израсходованіи предыдущаго аванса. Немедленно отвести для Комитетовъ особыя постоянныя помѣщенія въ епархіальныхъ зданіяхъ. 3) По учрежденіи въ епархіальныхъ городахъ постоянныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ на основаніяхъ, указанныхъ въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 1 апрѣля 1911 г. ревизіонныхъ правилахъ, и назначеніи должностныхъ лицъ согласно предшествующимъ пунктамъ, дѣйствіе Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, учрежденныхъ на 1911 г. для обревизованія отчетовъ, подлежащихъ нынѣ вѣдѣнію Постоянныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, должно быть прекращено. 4) Поручить Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетамъ увѣдомить Синодальный Контроль о времени открытія ихъ дѣйствій, а равнымъ образомъ о томъ, все-ли подлежащіе по новымъ правиламъ ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ отчеты во времени открытія дѣйствій Комитетовъ были получены и какими епархіальными учрежденіями таковыхъ отчетовъ не представлено. Вмѣстѣ съ симъ, въ устраненіе могущихъ возникнуть недоумѣній при дѣйствіи новыхъ правилъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимыхъ разъяснить Епархіальнымъ Начальствамъ: А) ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ подлежатъ всѣ безъ исключенія суммы, обращающіяся въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія и въ свѣчныхъ заводахъ; Б) что съ учрежденіемъ Епархіальныхъ Комитетовъ не ограничивается право мѣстной епархіальной власти учреждать особыя ревизіонныя комиссіи или временныя комитеты для обревизованія тѣхъ епархіальныхъ учреждений, кои по правиламъ не подчинены ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ, если ревизія таковыхъ учреждений на основаніи примѣчанія 3 къ п. 7 Правилъ мѣстнымъ Преосвященнымъ не поручена Епархіальному Комитету. Равнымъ образомъ новыми ревизіонными

Правилами не ограничивается право епархіальныхъ сѣздовъ избирать и учреждать съ утверженія епархіальной власти особыя комиссіи періодическія или единовременныя для ревизіи оборотовъ по суммамъ, ассигнуемымъ сѣздомъ на учрежденія, не подлежащія ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ, а также назначать отдѣльныхъ лицъ изъ своего состава для осмотра или провѣрки въ епархіальныхъ учрежденіяхъ правильности и законности дѣйствій экономовъ, смотрителей и другихъ лицъ, завѣдывающихъ хозяйственною частью сихъ учрежденій съ тѣмъ, чтобы о результатахъ своихъ разслѣдованій означенныя комиссіи или лица представляли Епархіальному Преосвященному, при чемъ окончательное рѣшеніе дѣла по таковымъ разслѣдованіямъ можетъ послѣдовать не иначе, какъ по предварительномъ представленіи Епархіальному Преосвященному заключенія Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета по таковымъ разслѣдованіямъ; В) что всѣ подотчетныя епархіальныя учрежденія обязаны, помимо печатанія объявленій о торгахъ въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, заблаговременно оповѣщать о семъ и Епархіальный Ревизіонный Комитетъ и просить его о командированіи члена онаго для присутствованія въ этихъ учрежденіяхъ при приѣмѣ и освидѣтельствованіи пріобрѣтеннаго имущества, припасовъ и матеріаловъ, при продажѣ имущества, отчуждаемаго по негодности или ненадобности къ дальнѣйшему употребленію, а также при освидѣльствованіи зданій и построекъ, при чемъ командируемые члены Комитетовъ имѣютъ право въ случаѣ несогласія съ чинами распорядительныхъ управленій позать Епархіальному Преосвященному чрезъ посредство Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета отдѣльныя мнѣнія, съ тѣмъ, однако, что означенное право участія Епархіальныхъ Комитетовъ въ торгахъ, при покупкѣ и отчужденіи, а также и право производства внезапныхъ ревизій не простирается на мѣстныя духовныя училища, подлежащія, согласно примѣчанію I къ п. 7 Правилъ, ревизіи Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, избираемыхъ на окружныхъ сѣздахъ духовенства; Г) что строительныя суммы должны храниться вмѣстѣ съ прочими суммами церквей и епархіальныхъ учрежденій, т. е. въ мѣстныхъ казначействахъ или на текущемъ счету въ отдѣленіяхъ Государственнаго банка на имя церквей и тѣхъ же учрежденій, но отнюдь не на рукахъ у предсѣдателей строительныхъ комитетовъ, кои могутъ имѣть въ своемъ распоряженіи лишь суммы авансовыя въ размѣрѣ, установленномъ въ п. 17 лит. и новыхъ ревизіонныхъ Правилъ, и что исключеніе въ данномъ вопросѣ допускается лишь въ случаяхъ производства незначительныхъ построекъ по усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго. Наконецъ, въ связи съ положеніемъ ревизіоннаго дѣла въ данный моментъ, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ поставить въ извѣстность Епархіальныхъ Преосвященныхъ, что отчеты на 1911 г., непосредственно представляемые, на основаніи п. 8 правилъ, на ревизію въ Синодальный Контроль, должны быть представлены въ Контроль немедленно по утвержденіи Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, послѣ освидѣльствованія личности кассы и правильности храненія суммъ, при чемъ вмѣстѣ съ отчетами представляются въ Сино-

дальный Контроль, какъ въ указанномъ случаѣ, такъ и на будущее время, шнуровыя приходо-расходныя книги, настольный денежный реестръ, бухгалтерскія книги, указы о запискѣ на приходъ и о выпискѣ въ расходъ денежныхъ суммъ и протоколы и журналы, касающіеся хозяйственныхъ (денежныхъ) распоряженій. Что же касается отчетовъ за 1910 г., подлежащихъ предварительной ревизіи въ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, то въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены были на 1911 г. временные ревизіонные комитеты по правиламъ 1865 г., таковыя отчеты за 1910 г. должны быть обревизованы означенными комитетами и по обревизованіи представлены въ Синодальный Контроль; въ тѣхъ же епархіяхъ, гдѣ означенныхъ Комитетовъ не было учреждено, обревизованіе отчетовъ за 1910 г. должно быть поручено Епархіальнымъ Комитетамъ. Порядокъ обревизованія отчетовъ за 1910 г. тѣхъ епархіальныхъ учрежденій, которыя подлежатъ окончательной ревизіи Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, предоставить въ 1911 году усмотрѣнію Епархіальныхъ Епископовъ, съ указаніемъ, что тѣ изъ сихъ отчетовъ за 1910 г., кои уже обревизованы мѣстными временными ревизіонными комитетами или комиссіями, новой ревизіи Епархіальныхъ Комитетовъ не подлежатъ, и съ поясненіемъ, что временные ревизіонные комитеты, избираемые на окружныхъ сѣздахъ духовенства для ревизіи мѣстныхъ духовныхъ училищъ, должны въ потребныхъ случаяхъ руководствоваться ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 1-го апрѣля правилами объ Епархіальныхъ Комитетахъ. Января 26 дня 1912 года. № 2. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь Ал. Ростовскій секретарь В. Крючковъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 10 марта 1912 года за № 3470 утвержденъ Епархіальный Ревизіонный Комитетъ въ слѣдующемъ составѣ: Предсѣдатель—священникъ нижегородской Алексіевской церкви Веніаминъ Вишневскій, Члены: священники церквей Н.-Новгорода: Троицкой церкви Андрей Орловъ, Живоносной Евгеній Хитровскій и Благовѣщенскаго собора Евгеній Модератовъ. О семъ Духовная Консисторія къ свѣдѣнію объявляетъ подотчетнымъ учрежденіямъ: Комитету Епархіальнаго свѣчнаго завода, Епархіальному Попечительству, Правленіямъ: духовной семинаріи и мужскихъ духовныхъ училищъ и Совѣту Епархіальнаго женскаго училища.

### Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства.

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Архипастырѣ.

Всероссійскому Обществу Св. Ольги опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 21 февраля 1912 года за № 1454, напечатаннымъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за текущій годъ, № 8, разрѣшено произвести 1 апрѣля сего года по всемъ церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій на устройство храма на мѣстѣ родины св. Ольги—въ погостѣ Выбутъ, исковской губерніи, а также на постройку памятника и просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій св. Ольги.

Въ виду изложеннаго, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не признаете-ли Вы возможнымъ оказать свое содѣйствіе сему сбору, такъ какъ сооруженіе сказаннаго храма вызывается дѣйствительными мѣстными нуждами.

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ и благословенія, имѣю честь быть покорнѣйшимъ слугою Вашего Преосвященства. *П. Даманскій.*

„1912 г. 16 марта. Прошу духовенство епархіи оказать содѣйствіе сбору, въ семь означенному. Пропечатать въ Н. Ц.-О. Вѣстникѣ. *Е. Іоакимъ.*“

### Отъ Правленія Починковскаго духовнаго училища.

Экзамены на званіе учителя и учительницы церковно-приходской школы при Починковскомъ духовномъ училищѣ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ начнутся съ 9-го числа.

При прошеніяхъ должны быть приложены: свидѣтельство объ образованіи, метрическая выпись о рожденіи и удостовѣреніе о бытіи у исповѣди и, кромѣ того, пять руб. денегъ въ пользу экзаменаторовъ.

### Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Румстихи, нижегородскаго уѣзда, Степанъ Васильевъ *Ермаковъ*, Мадаева, лукояновскаго уѣзда, Степанъ Ивановъ *Сорокинъ*, Елховки, васильскаго уѣзда, Федоръ Ивановъ *Воронинъ*, Теплаго Майдана, лукояновскаго уѣзда, Иванъ Кузьминъ *Анощенковъ*, Дуракова, того же уѣзда, Семенъ Харитоновъ *Чекашевъ*, Силева, ардатовскаго уѣзда, Матвѣй Федоровъ *Каштановъ*, Шаханова, княгининскаго уѣзда, Николай Никитинъ *Большаковъ*, Вшивки, нижегородскаго уѣзда, Алексѣй Михайловъ *Токаревъ*, Селякина, ардатовскаго уѣзда, Алексѣй Семеновъ *Быковъ*, Утки, сергачскаго уѣзда, Василій Андреевъ *Федосеевъ*, Арманихи, нижегородскаго уѣзда, Степанъ Семеновъ *Ильяновъ*, къ кафедральному собору Алексѣй Васильевъ *Шалимовъ*, къ церкви Маріинскаго института Викторъ Матвѣевъ *Башкировъ*, Акаева, лукояновскаго уѣзда, Иванъ Васильевъ *Красниковъ*, Рождествена, того же уѣзда, Петръ Ивановъ *Жаринъ*, Шадрина, арзамасскаго уѣзда, Андрей Ивановъ *Жоринъ*, Никольскаго, васильскаго уѣзда, Семенъ Филипповъ *Лобачевъ*, Прудись, того же уѣзда, Ефремъ Сергѣевъ *Земсковъ*, Суховатова, балахнинскаго уѣзда, Павелъ Абрамовъ *Маловъ*, Лисей Поляны, васильскаго уѣзда, Яковъ Ивановъ *Миловъ*, Антонова, того же уѣзда, Андрей Ивановъ *Буруновъ*.

### Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) за-штатный діаконъ с. Илевскаго завода Порфирій *Дроздовъ* на псаломщическое мѣсто въ Островское 6 марта; 2) діаконъ-псаломщикъ нижегородской Алексіевской церкви Аркадій *Зефировъ* къ церкви д. Валавы на священническое мѣсто 7 марта; 3) крестьянинъ Александръ *Столбовъ* назначенъ исп. об. псаломщика въ Зеленцово 7 марта; 4) бывшій воспитанникъ семинаріи I кл. Александръ *Фортуатовъ* и. д. псаломщика въ Симбилей 8 марта; 5) діаконъ-псаломщикъ Воскресенской церкви с. Василевой-Слободы Александръ *Добролюбовъ* на священническое мѣсто въ Мангушево 12 марта; 6) и. д. псаломщика с. Мокраго Иванъ *Пузыревъ* на діаконское мѣсто къ единовѣрческой церкви с. Б.-Мурашкина 14 марта; 7) бывшій учитель Николай *Успенскій* на псаломщическое мѣсто въ Мокрое 14 марта; 8) бывшій и. д. псаломщика с. Абрамова Константинъ *Зерчаниновъ* въ с. Богоявленье 16 марта; 9) бывшій священникъ с. Румстихи Александръ *Покровскій* на священническое мѣсто въ Шильниково 16 марта; 10) діаконъ-псаломщикъ Тихоновской церкви с. Б.-Мурашкина Василій *Косковцевъ* на діаконское мѣсто къ нижегородской Георгіевской церкви 16 марта.

**Перемѣщены:** 1) псаломщикъ-діаконъ нижегородской Воскресенской церкви Порфирій *Золотаревъ* и Рождественской Михаилъ *Садовскій* одинъ на мѣсто другого 5 марта; 2) священникъ с. Чернухи Іоаннъ *Виноградовъ* и арзамасскаго собора Павелъ *Красицкій* одинъ на мѣсто другого 8 марта; 3) псаломщикъ с. Ново-Николаевки Федоръ *Никольскій* и исп. об. псаломщика с. Покровскаго Майдана Александръ *Лебедевъ* одинъ на мѣсто другого 12 марта; 4) священникъ с. Глухова Димитрій *Георгіевскій* въ Смирново, ардат. у., 12 марта; 5) священникъ с. Моляксы Іоаннъ *Воскресенскій* въ Кармалейку 12 марта; 6) священникъ с. Сурулова Николай *Прозоровскій* въ Шарاپово 13 марта; 7) священникъ с. Ирети Николай *Веселовскій* въ Нагавицыно 14 марта; 8) священникъ с. Рождественскаго Николай *Смирновъ* въ Покровское 15 марта; 9) священникъ с. Алистѣва Аркадій *Крыловъ* въ Новый Усадъ 15 марта; 10) священникъ съ Утки Левъ *Вознесенскій* въ Новый Усадъ 15 марта; 11) діаконъ с. Бѣлкина Василій *Борисовъ* въ Глухово 15 марта; 12) псаломщикъ кафедральнаго собора Иванъ *Ивановъ* къ нижегородской Алексіевской церкви 16 марта; 13) псаломщикъ с. Журавлихи Владиміръ *Астрейнъ* къ кафедральному собору 16 марта; 14) псаломщикъ соборной церкви с. Лыскова Александръ *Благообразовъ* и и. д. псаломщика с. Каменищъ Сергѣй *Альбовъ* одинъ на мѣсто другого 16 марта.

**Уволены за штатъ:** 1) псаломщикъ с. Симбилей Александръ *Назаринъ* 5 марта; 2) священникъ с. Покровскаго Николай *Бляковъ* 6 марта; 3) діаконъ с. Мотовилова Михаилъ *Аловъ* отрѣшенъ отъ мѣста 5 марта; 4) и. д. псаломщика с. Богоявленья Иванъ *Тюринъ* 12 марта; 5) священникъ с. Бритовки Александръ *Аратскій* 12 марта; 6) священникъ с. Симбухова Іоаннъ *Кудрявцевъ* отрѣшенъ отъ мѣста 12 марта; 7) діаконъ нижегородской Георгіевской церкви Аполлонъ *Варварскій* 15 марта.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### „Радуйтесь!“

„Радуйтесь!“ — вотъ первое слово, съ которымъ встрѣтилъ Воскресшій Христосъ Марію Магдалину и другихъ святыхъ женъ, спѣшившихъ къ Апостоламъ подѣлиться вѣстью о воскресеніи Дорогого Учителя.

„Радуйтесь!“—говорить Онъ и понынѣ всему міру.

„Радуйтесь!“—потому что побѣдилъ Христосъ смерть и отнялъ жало отъ зла.

„Радуйтесь!“—потому что воскресъ Христосъ, поколебалась тьма и возсіялъ свѣтъ надъ міромъ.

„Радуйтесь!“—потому что воскресъ Христосъ и воскресла правда.

Пусть зло въ предсмертныхъ своихъ судорогахъ еще борется съ Божіей правдой, пусть враги Христа все еще злобно кричатъ: „распи Его!“—не страшны намъ теперь эти сатанинскіе замыслы, не страшны потому, что воскресъ Христосъ, и сила ада побѣждена.

Правда, врагъ человѣческой усердно сѣгъ плевелы, а по-временамъ намъ кажется, что они такъ сильно прорастаютъ, что скоро заглушатъ въ мірѣ все доброе, все святое.

Кажется, что зло побѣждаетъ добро.

Не бойтесь! Нѣтъ теперь такой силы, которая смогла бы остановить побѣдное шествіе Христа!

Въ дни упадка въ людяхъ правды, въ дни мрака и лжи возстаютъ подвижники и праведники Божіи, возстаютъ и жгутъ своимъ „глаголомъ сердца людей“, будятъ въ нихъ совѣсть, просвѣтляютъ омраченный умъ и выводятъ ихъ опять на вѣрный путь къ Правдѣ Божіей.

И корчится въ безсильной злобѣ побѣжденный діаволъ, мечется и плачетъ, ибо видитъ, что отнята у него сила, вырвано съ ядомъ жало.

Христосъ воскресъ!

Яркое солнце залило землю, сгинула тьма!

„Радуйтесь!“ („Кормчій“).

## Христова ночь.

(Преданіе).

Не успѣлъ еще заалѣть востокъ, какъ желанное чудо совершилось. Воскресъ поруганный и распятый Богъ! Воскресъ Богъ, къ которому искони огорченныя и недугующія сердца вопіютъ: „Господи! поспѣшай!“

Воскресъ Богъ и наполнилъ Собой вселенную. Широкая степь встала навстрѣчу Ему всеми своими свѣгами и буранами. За степью потянулся могучій лѣсъ и тоже почувалъ приближеніе Воскресшаго. Подняди матерья елки къ Нему мохнатая лапы; заскрипѣли вершинами столѣтнія сосны; загудѣли овраги и рѣвки; выбѣжали изъ норъ и берлогъ звѣри, вылетѣли птицы изъ гнѣздъ;—все почували, что изъ глубины грядетъ нѣчто свѣтлое, сильное, источающее свѣтъ и тепло, и все вопіяли: „Господи! Ты-ли?“

Господь благословилъ землю и воды, звѣрей и птицъ, и сказалъ имъ:

— Миръ вамъ! Я принесъ вамъ весну, тепло и свѣтъ. Я сниму съ рѣкъ ледяныя оковы, одѣну степь зеленою целеною, наполню лѣсъ пѣніемъ и благоуханіями. Я напитаю и напою птицъ и звѣрей, и наполню природу ликованіемъ. Пускай законы ея будутъ легки для васъ; пускай она для каждой былинки, для каждого чуть замѣтнаго насѣкомаго начертитъ кругъ, въ которомъ они останутся вѣрными прирожденному назначенію. Вы не судимы, ибо выполняете лишь то, что вамъ дано отъ начала вѣковъ. Человѣкъ ведетъ

непрестанную борьбу съ природой, проникая въ ея тайны и не предвидя конца своей работѣ. Ему необходимы эти тайны, потому что онѣ составляютъ неизбежное условіе его благоденствія и преуспѣянія. Но природа сама себя довлѣетъ, и въ этомъ ея преимущество. Нѣтъ нужды, что человѣкъ мало-по-малу проникаетъ въ ея нѣдра: онъ покоряетъ себя только атомы, а природа продолжаетъ стоять передъ нимъ въ своей первобытной неприступности и подавляетъ его своимъ могуществомъ. Миръ вамъ, степи и лѣса, звѣри и чернатые! и да согрѣютъ и оживятъ васъ лучи Моего Воскресенія!

Благословивши природу, Воскресшій обратился къ людямъ. Первыми вышли навстрѣчу къ Нему люди плачущіе, согбенные подъ игомъ работы и загубленные нуждою. И когда Онъ сказалъ имъ: „Миръ Вамъ!“—то они наполнили воздухъ рыданіями и пали ницъ, молчаливо прося объ избавленіи.

И сердце Воскресшаго вновь затуманилось тою великою и смертельною скорбью, которою оно до краевъ переполнилось въ Геосиманскомъ саду въ ожиданіи чаши, Ему уготованной. Все это многострадальное воинство, которое пало передъ Нимъ, несло бремя жизни имени Его ради,—все они первые приклонили ухо къ Его слову и навсегда запечатлѣли его въ сердцахъ своихъ. Всѣхъ ихъ Онъ видѣлъ съ высотъ Голгофы, какъ они метались вдали, окутанные сѣтями рабства, и всѣхъ Онъ благословилъ, совершая Свой крестный путь, всемъ обѣщавъ освобожденіе. И все они съ тѣхъ поръ жаждутъ Его и рвутся къ Нему. Все съ беззавѣтною вѣрою простираютъ къ Нему руки: „Господи! Ты-ли?“

— Да, это Я,—сказалъ Онъ имъ.—Я разорвалъ узы смерти, чтобъ придти къ вамъ, слуги Мои вѣрные, сострадальцы Мои дорогие! Я всегда и на всякомъ мѣстѣ съ вами, и вездѣ, гдѣ пролита ваша кровь,—тутъ же пролита и Моя кровь вмѣстѣ съ вашею. Вы чистыми сердцами беззавѣтно увѣровали въ Меня потому только, что проповѣдь Моя заключаетъ въ себя правду, безъ которой вселенная представляетъ собой вмѣстелище погубленія и адъ кромѣшный. Люби Бога и люби ближняго, какъ самого себя,—вотъ эта правда, во всей ея ясности и простотѣ, и она наиболее доступна не богословамъ и начетчикамъ, а именно вамъ, простымъ и удрученнымъ сердцамъ. Вы вѣрите въ эту правду и ждете ея пришествія. Лѣтомъ, подъ лучами знойнаго солнца, за сохою, вы служите ей; зимой, длинными вечерами, при свѣтѣ дымящейся лучины, за скуднымъ ужиномъ, вы учите ей дѣтей вашихъ. Какъ ни кратка она сама по себѣ, но для васъ въ ней замыкается весь смыслъ жизни и никогда не иссякающій источникъ новыхъ и новыхъ собесѣдованій. Съ этой правдой вы встаете утромъ, съ нею ложитесь на сонъ грядущій и ее же приносите на алтарь Мой въ видѣ слезъ и воздыханій, которыя слаще аромата кадилаго растворяютъ сердце Мое. Знайте же: хотя никто не провидитъ впередъ, когда пробьетъ вашъ часъ, но онъ уже приближается. Пробьетъ этотъ желанный часъ, и явится свѣтъ, котораго не побѣдитъ тьма. И вы свергнете съ себя иго тоски, горя и нужды, которое удручаетъ васъ. Подтверждаю вамъ это, и какъ нѣкогда съ высотъ Голгофы благословлялъ

васъ на стяжаніе душъ вашихъ, такъ и теперь благо-словляю на новую жизнь въ царствѣ свѣта, добра и правды. Да не уклонятся сердца ваши въ словеса лукавствія, да пребудутъ они чисты и просты, какъ доднесь, а слово Мое да будетъ истина! Миръ вамъ!

Воскресшій пошелъ далѣе и встрѣтилъ на пути Своемъ иныхъ людей. Тутъ были и богатѣи, и миро-ѣды, и жестокие правители, и тати, и душегубцы, и лицемѣры, и ханжи, и неправедные судьи. Всѣ они шли съ сердцами, преисполненными праха, и весело разговаривали, встрѣчая не Воскресеніе, а грядущую праздничную суету. Но и они остановились въ смятеніи, почувствовавъ приближеніе Воскресшаго.

Онъ также остановился передъ ними и сказалъ:

— Вы—люди вѣка сего и духомъ вѣка своего руководитесь. Стяжаніе и любоначаліе—вотъ двигатели вашихъ дѣйствій. Зло наполнило все содержаніе вашей жизни, но вы такъ легко несете иго зла, что ни единый скрупулъ вашей совѣсти не дрогнулъ передъ будущимъ, которое готовитъ вамъ это иго. Все окружающее васъ представляется какъ бы призваннымъ служить вамъ. Но не потому овладѣли вы все-ленною, что сильны сами по себѣ, а потому, что сила унаслѣдована вами отъ предковъ. Съ тѣхъ поръ вы со всѣхъ сторонъ защищены, и сильные міра считаютъ васъ присными. Съ тѣхъ поръ вы идете съ огнемъ и мечомъ впередъ и впередъ; вы крадете и убиваете, безнаказанно изрыгая хулу на законы божескіе и человѣческіе, и тщеславитесь, что таково искони унаслѣдованное вами право. Но говорю вамъ: придетъ время—и недалеко оно,—когда мечтанія ваши разсѣются въ прахъ. Слабые также познаютъ свою силу; вы же сознаете свое ничтожество передъ этою силой. Предвидѣли-ли вы когда-нибудь этотъ грозный часъ? Смущало-ли васъ это предвидѣніе за себя и за дѣтей вашихъ?

Грѣшники безмолвствовали на этотъ вопросъ. Они стояли, потупивъ взоры и какъ бы ожидая еще горшаго. Тогда Воскресшій продолжалъ:

— Но во имя Моего Воскресенія Я и передъ вами открываю путь къ спасенію. Этотъ путь—судъ вашей собственной совѣсти. Она раскроетъ передъ вами ваше прошлое во всей его наготѣ; она вызоветъ тѣни погубленныхъ вами и поставитъ ихъ на стражѣ у изголовій вашихъ. Скрежетъ зубовой наполнитъ дома ваши; жены не познаютъ мужей, дѣти—отцовъ. Но когда сердца ваши засохнутъ отъ скорби и тоски, когда ваша совѣсть переполнится, какъ чаша, не могущая вмѣстить переполняющей ея горечи,—тогда тѣни погубленныхъ примирятся съ вами, и откроютъ вамъ путь къ спасенію. И не будетъ тогда ни татей, ни душегубцевъ, ни мздоимцевъ, ни ханжей, ни неправедныхъ властителей, и всѣ одинаково возвеселятся за общею трапезой обители Моей. Идите же и знайте что слово Мое—истина! \*).

## Святая ночь.

Вся ночь—въ огняхъ, все небо—въ звукахъ,  
Всѣ храмы—въ гимнахъ о Христѣ,  
Ликуя, міръ забылъ о мукахъ,  
О злѣ, враждѣ и суетѣ.

Исполненъ славы безконечной,  
Въ смиреньи кроткомъ величавъ,  
Воскресъ Христосъ, свѣтъ жизни вѣчной,  
Во мракѣ гроба смерть поправъ.

Онъ живъ, Онъ снова вмѣстѣ съ нами,  
Онъ близокъ сердцу, зримъ очамъ  
Всѣхъ предстоящихъ Богу въ храмѣ,  
Въ святомъ стремленьи къ небесамъ.

Любви и жизни воскресенье,  
Хранитель нашъ отъ золь и бѣдъ,  
Онъ внемлетъ намъ, неся прощенье,  
Вливаешь въ душу миръ и свѣтъ...

Въ Немъ—наша радость упованья,  
Въ Немъ—утѣшенье, въ Немъ—повой,  
Въ минуты тяжкаго страданья  
Съ неотвратимою борьбой.

Недаромъ міръ забылъ о мукахъ,  
О злѣ, враждѣ и суетѣ!

Вся ночь—въ огняхъ, все небо—въ звукахъ,  
Всѣ храмы—въ гимнахъ о Христѣ!

## Нашъ индифферентизмъ.

11 марта сего 1912 года въ домѣ Братства Св. Георгія состоялся духовный концертъ въ пользу пострадавшихъ отъ недорода лицъ духовнаго званія нижегородской епархіи.

Въ прошломъ № Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника была помѣщена замѣтка о немъ. Къ сожалѣнію, въ ней не было обращено вниманія на причины недостаточнаго матеріальнаго успѣха концерта.

Духовный концертъ, устроенный съ тою же цѣлью въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, далъ чистой прибыли въ пользу голодающаго духовенства около 600 руб., а настоящій концертъ—только 137 руб., т. е. въ четыре раза меньше.

Что за причина такого печальнаго явленія? Прекратилась-ли нужда и нѣтъ больше голодающихъ, или другія какія-либо обстоятельства вызвали матеріальный неуспѣхъ?

Быть можетъ, слишкомъ часто стали давать духовные концерты?... Но тогда, чѣмъ объяснить наплывъ даровой публики, жаждущей контромарокъ и пользующейся всякимъ недосмотромъ распорядителей, чтобы пробраться въ залъ? Вѣдь, залъ на послѣднемъ концертѣ былъ переполненъ, но, къ сожалѣнію, публикой малосостоятельной. Скорѣе въ этомъ случаѣ можно говорить о дороговизнѣ цѣнъ на билеты, чѣмъ объ упадкѣ интереса въ публикѣ къ церковному пѣнію и къ участвовавшимъ въ концертѣ хорамъ, хотя и это соображеніе не совсѣмъ основательно, т. к. цѣны были ниже, чѣмъ на первомъ концертѣ.

Быть можетъ, виноваты устроители концерта, мало позаботившіеся о широкой огласкѣ цѣли и программы концерта? Едва-ли, потому что афиши были расклеены почти за недѣлю, а въ большинствѣ газетъ, кромѣ того, были помѣщены объявленія и замѣтки въ хроникѣ.

\*) Н. Щедринъ. Полное собраніе сочиненій, 1894 г. т. VI.

Не утверждаемъ рѣшительно, но допускаемъ возможность предположенія, что главная, настоящая причина заключается въ отсутствіи сочувствія и поддержки этому доброму дѣлу со стороны большинства нашего городского духовенства. Что сдѣлало духовенство для усиленія пожертвованій на нужды своихъ бѣдныхъ братьевъ? Чѣмъ оно отозвалось на устройство этого благотворительнаго концерта? Наши о.о. настоятели не только не позаботились склонить своихъ прихожанъ оказать сочувствіе къ нуждамъ духовенства, а даже сами отсутствовали на послѣднемъ концертѣ! Изъ 78 городскихъ священниковъ, за исключеніемъ 7 (Ивановскаго, Коринскаго, Миловскаго, Рослякова, Аврова, Хомича и Плотникова), участвовавшихъ въ хорѣ Братства, удостоили своимъ посѣщеніемъ этотъ концертъ только о. прот. Порфирьевъ, о. ректоръ семинаріи, о. прот. Лебедевъ, свящ. Н. Знаменскій и свящ. Троицкій (тюремной церк.). Гдѣ же были остальные 66 протоіереевъ и священниковъ? Какія неотложныя дѣла, какія побужденія заставили ихъ пренебрежительно отнестись къ дѣлу благотворенія? Съ горечью и болью сердечной приходится убѣждаться, что сытый голоднаго и богатый бѣднаго не понимаютъ.

Нужно-ли говорить о мотивахъ благотворительнаго концерта? Они извѣстны.

Голодь, это страшное бѣдствіе крестьянскаго населенія, коснулся и нѣкоторыхъ уѣздовъ нижегородской губерніи. Въ то время, какъ крестьянамъ оказывается и правительственная, и общественная помощь, духовенство пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей, существующее исключительно на доходы отъ требъ и не получающее жалованья отъ казны, находится въ трагическомъ положеніи. Нужно вникнуть въ положеніе псаломщика, у котораго семья самъ 10—12 человекъ: на томъ маленькомъ клочкѣ земли, какой ему причитается изъ причтоваго надѣла, недородъ, запасовъ нѣтъ, хлѣбъ нужно покупать, а онъ дорогъ, ругу не даютъ, т. к. крестьянамъ и на себя не хватаетъ. Подумайте, каково положеніе такого псаломщика, получающаго 3 р 60 коп. въ мѣсяцъ дохода. Чѣмъ онъ отличается отъ нищаго? А, вѣдь, такихъ много, и не только псаломщиковъ, а и діаконовъ, и священниковъ.

Правда, епархіальнымъ начальствомъ приняты всѣ возможныя мѣры, чтобы облегчить участь этихъ несчастныхъ, но безъ посторонней помощи, а главное—безъ сочувствія и содѣйствія самого духовенства, и архіерей ничего подѣлать не можетъ. Вѣдь, прошеній о пособіяхъ поступаетъ очень много; очевидно, нужда большая, нужда, не терпящая отлагательствъ, а требующая скорой помощи...

Вспоминается и другой случай индифферентнаго отношенія городского духовенства къ нуждамъ своихъ братьевъ. Былъ въ январѣ концертъ въ пользу Введенскаго братства попеченія о бѣдныхъ воспитанникахъ епархіальнаго женскаго училища, т. е. дочеряхъ того-же духовенства; на этомъ концертѣ городское духовенство въ большинствѣ отсутствовало, предоставивъ посторонней публикѣ помогать бѣднымъ дѣвушкамъ. Неужели забыли, что сельскому духовенству въ большинствѣ случаевъ трудно безъ посторонней поддержки воспитывать своихъ дѣтей? Неужели не знаютъ, что среди его дѣтей есть вопіющая нужда?... Нечѣмъ заплатить за право ученія, не во что одѣться, а можетъ быть, и обуться...

Хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ и еще объ одномъ фактѣ. Образовалось въ г. Н.-Нов-

городѣ Іоанно-Дамаскинское Братство любителей церковнаго пѣнія, поставившее своею цѣлью распространеніе древнихъ и строго-церковныхъ распѣвовъ. Собрались учредители, составили уставъ еще въ концѣ октября мѣсяца 1911 года. Преосвященный, получивъ этотъ уставъ, на другой-же день (2 ноября) сдалъ въ консисторію. Казалось, долго-ли разсмотрѣть маленькій, самый невинный уставъ, исправить его, въ случаѣ надобности, и, по утвержденіи епископомъ, сдать по назначенію. Въ консисторіи между тѣмъ уставъ этотъ основательно вылежался (съ 3 ноября по 26 января 1912 г.) и только въ концѣ января былъ представленъ Преосвященному Іоакиму, которымъ и былъ утвержденъ. Обрадовались братчики, думая, что теперь конецъ,—можно и совѣтъ избирать, и за дѣло серьезно приниматься; но опять ошиблись. Консисторія (быть можетъ, такъ по закону и полагалось) отправила указъ не предсѣдателю кружка учредителей братства, а благочинному, о. прот. Троицкому, который, очевидно, подвергъ его тщательному изученію и продержалъ у себя больше мѣсяца, т. к., получивъ указъ 28 января, нашелъ возможнымъ передать его по назначенію только въ мартѣ мѣсяцѣ.

Вотъ иллюстрація отношенія нашей братіи къ дѣлу, цѣль котораго поднять благолѣпіе церковнаго богослуженія.

Какъ мы уже упоминали, въ декабрѣ прошлаго года состоялся духовный концертъ въ пользу пострадавшаго отъ неурожая духовенства, давшій 600 руб. чистаго сбора. Деньги эти были переданы въ консисторію. вмѣсто того, чтобы поскорѣе изъ этихъ денегъ удовлетворить просьбы о помощи, представители городского духовенства, засѣдающіе въ консисторіи, завели цѣлую переписку и въ концѣ-концовъ отклонили отъ себя миссію по распредѣленію этихъ денегъ. Былъ тогда созданъ комитетъ изъ новыхъ о. протоіереевъ и священниковъ, но и эти послѣдніе до самаго послѣдняго времени никакъ не могли собраться распредѣлить собранныя деньги, а если и распредѣлили часть ихъ, то не удосужились дать хотя самый краткій отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ. А между тѣмъ это отсутствіе отчета въ израсходованіи денегъ, полученныхъ съ перваго концерта, имѣетъ громадное значеніе. Многіе изъ посѣтителей втораго концерта и изъ лицъ, которымъ предлагались билеты на него, говорили: „что мы будемъ обогащать оо. протоіереевъ, которые и такъ достаточно имѣютъ, а увѣренности въ томъ, что наша жертва дойдетъ по назначенію, у насъ нѣтъ, т. к. честное дѣло никогда не боится гласности, а разъ оо. протоіереи скрываютъ, куда они деньги дѣваютъ, то значить у нихъ дѣло не чисто“.

Дорого яичко ко Христову дню! Дорога помощь къ сроку, когда въ ней есть нужда; а что пользы, если голодающіе просители получаютъ эту, и безъ того незначительную помощь, окончательно разорившись и изголодавшись, когда пройдетъ и нужда, и, дастъ Богъ, уродится новый хлѣбъ!

Не хотѣлось бы думать, что наше духовенство такъ черство и безучастно къ вопіющей нуждѣ своихъ-же братьевъ! Вѣруемъ и надѣмся, что святая любовь къ ближнему въ эти великіе дни торжества христіанской любви проявитъ себя въ томъ, въ чемъ каждый можетъ проявить ее, чтобы нашъ страждущій братъ нашелъ въ этотъ христіанскій праздниковъ праздникъ *избавленіе скорби*.

### О священныхъ изображеніяхъ. \*)

„Подобаетъ бо и ересемъ въ васъ быти, да искусія явлени бывають въ васъ (1 Коринт. 11 гл., 19 ст.),—говоритъ св. Апостолъ Павелъ. Подобно и Господь говоритъ: „Надобно пріити соблазномъ“ (Мт. 18 гл. 7 ст.). Онъ попускаетъ ереси для того, чтобы люди закалились въ вѣрѣ, чтобы люди чаще вспоминали о Богѣ и, защищаясь отъ еретиковъ, научались истинному познанію Бога. Мы видимъ на землѣ много разныхъ вѣрѣ, а православная вѣра едина, много разныхъ церквей. Но вотъ вопросъ: кто же правъ? Чья вѣра истинна? Гдѣ спасеніе? Каждый изъ насъ считаетъ себя правымъ, а человекъ другой съ нами вѣры—еретикомъ. Какъ же добратся до истины?.. Вотъ объ этомъ-то я и хочу съ вами потолковать.

Вчерашній день я ѣздилъ съ требой въ одну деревню. Вижу, стоитъ новый домикъ. Спрашиваю: кто здѣсь живетъ? Когда опъ выстроился? Мнѣ отвѣчаютъ: здѣсь живетъ такой-то. Люди собрались въ одинъ праздникъ, посовѣтывались и рѣшили поставить ему, бѣдному, избенку. Въ назначенный день потянулись къ этому мѣсту кто съ бревномъ, кто съ двумя, кто съ топоромъ, а кто съ пилой,—вотъ видите, теперь бѣднякъ имѣетъ избу. Что же случилось? А вотъ что: люди вспомнили заповѣдь Божию: „Любите другъ друга“,—и съ общаго согласія выстроили бѣдному избу, ввели его подъ теплый кровъ.

Если бы и мы въ вѣрѣ такъ же любовно относились другъ къ другу, то, помогая другъ другу, съ общаго согласія, могли бы придти къ единенію и составили бы „едино стадо, въ которомъ былъ бы единъ Пастырь, Христосъ“.

Давайте безъ гнѣва, безъ спора разбираться въ священномъ писаніи и обдумывать его вмѣстѣ, какъ правильнѣе, какъ согласнѣе. Въ данной мѣстности вопросъ боевой—вопросъ объ иконахъ, поэтому о немъ и поговоримъ.

Что такое икона?

Икона это—изображеніе, ликъ. На иконахъ мы видимъ изображенія исторіи Входа Господня въ Иерусалимъ, изгнаніе Адама и Евы изъ рая, Воскрешеніе сына Наинской вдовы, Укрощеніе Господомъ бури на озерѣ, лики Спасителя, Божіей Матери, Св. Апостоловъ, Святителя Николая и другихъ святыхъ. Для изображенія существуетъ два образа: 1) буквенный—письменный, книги и 2) иконы. Книгу не всякій можетъ читать, а на иконѣ всякій прочтетъ. Напримѣръ, ты слышалъ, какъ въ церкви читали о томъ, какъ родился Иисусъ Христосъ. Пришелъ ты домой, тебѣ хочется, чтобы побольше подумать о Рождествѣ Христовомъ, тебѣ хочется, чтобы въ твоей памяти опять встали дорогіе образы Божіей Матери, Младенца, лежащаго въ ясляхъ, Иосифа, Ангеловъ, которые явились пастухамъ. Ты знаешь, что объ этомъ написано во св. Евангеліи. Берешь, открываешь св. Евангеліе, и что же? Ничего ты тамъ не видишь: ты неграмотный! Тебѣ представляются только какія-то чернилки, которыхъ ты не можешь понять. Но вотъ ты пришелъ домой, у тебя на божницѣ стоитъ икона

Рождества Христова; ты берешь ее—и сразу тебѣ представляется все: тутъ лежитъ предвѣчный Младенецъ въ униженіи въ скотскихъ ясляхъ. Изъ-за насъ грѣшныхъ Онъ принялъ отъ Дѣвы Маріи человеческую плоть. Здѣсь ты видишь и Пресвятую Дѣву, которая не налюбуется на своего Сына Бога. Здѣсь старецъ Иосифъ, хранитель невиннаго, беззащитнаго Младенца и Его Матери. Ты неграмотный, а, гляди, все прочиталъ и какъ хорошо прочиталъ.

Мы обязаны почитать Бога.

Почитанія Бога были не чужды и язычники, но они почитали Его неправильно. Была, напр., скинія Бога и скинія Молоха, изображеніе Бога и изображеніе идола-человѣка, быка, солнца, луны, крокодила и т. подобн. Когда мы читаемъ священное писаніе, то мы должны различать, о какихъ изображеніяхъ говорится,—Божіихъ или бѣсовскихъ. Господь запрещаетъ кланяться ложнымъ богамъ, въ то же время велитъ дѣлать священныя изображенія въ Моисеевой скинии.

Нашихъ немощныхъ братій смущаютъ слова второй заповѣди Божіей. Читаемъ 20-ю гл. Исхода со 2-го стиха: „Я Господь, Богъ твой, Который вывелъ тебя изъ земли Египетской, изъ дома рабства“. Слышишь Израиль: Я Богъ твой—рядомъ со Мною никакого Бога нѣтъ. Никакого Бога рядомъ съ Собой Я не ставлю. Помнишь, Я вывелъ тебя изъ Египта. Да не будетъ тебѣ больше Бога кромѣ Меня. Меня одного знай и Меня Одного почитай. (4 стихъ). Не дѣлай себѣ кумира и никакого изображенія того (чего же?), что на небѣ вверху“. Что мы видимъ вверху? Солнце, луну и звѣзды. Имъ не кланяйся. У насъ, на Руси, былъ Перунъ, богъ грома. Такихъ изображеній не дѣлай. Можетъ быть, этими словами Господь запретилъ изображать Ангеловъ? Нѣтъ, Онъ самъ велѣлъ изображать Ангеловъ на кивотѣ (Исх. 25 гл. съ 18—22 ст.). Насколько важны были эти изображенія херувимовъ, видно изъ 22 ст. Исх.: самъ Господь обѣщалъ открываться между этими херувимами. Господь велѣлъ дѣлать изображенія херувимовъ на покрывалахъ (26 гл. 1 ст.) и завѣсахъ (26 гл. 31 ст.) искусною работою. „...и что на землѣ внизу“. Изображеніе тѣльца (Исх. 32 гл. 4 ст.), животныхъ (прем. Сол. 12 гл. 24 ст.), людей, птицъ, четвероногихъ и пресмыкающихся (Римлянамъ 1 гл. 23 ст.), каменные и деревянные изваянія называли отцомъ и матерью (Иеремія 2 гл. 27 ст.). Въ древности почитали за боговъ быка съ бѣлымъ пятномъ на лбу, кошку, крокодила. Въ Римской имперіи императоровъ считали за боговъ. Это и есть идолы, которыхъ запрещается кланяться. Иконы не идолы, но „Святыня Господня“ (Исх. 28 гл. 36 ст.), которая вѣрующимъ низводитъ благословеніе (2 Царствъ 6 гл., 11—12 ст.), а не добрымъ за ихъ злобу ниспосылаетъ кару (1 Царствъ 5 гл. 6—7 ст.). Священнымъ изображеніямъ: иконамъ, ковчегу и др. святынямъ слѣдуетъ поклоняться потому, что Самъ Богъ присутствуетъ въ нихъ непосредственно (Исх. 25 гл. 22 ст.). Поклоняясь святынѣ, мы должны помнить о виновникѣ нашего поклоненія. Богъ повелѣлъ ставить лампы и свѣтильники (Исх. 40 гл. 4 ст.), возжигать масло (Лев. 24 гл. 2—4 ст.), кадить (Лев. 16 гл. 12—13 ст.; Лук. 1 гл. 9 ст.). Если священникамъ велѣно было воскурять фиміамъ на алтарѣ ка-

\*) Бесѣда священника А. Альбицкаго въ с. Богоявленѣ, семенов. уѣзда.



дильномъ предъ завѣсомъ съ изображеніемъ херувимовъ, то этимъ самымъ уже указывалось, что должно имъ и кланяться,—имъ и кланялись (Кн. Числѣ 20 гл. 6 ст.). Царь Давидъ въ священномъ восторгѣ даже скакалъ и плясалъ (2 Цар. 14 гл. 21 ст.) предъ ковчегомъ завѣта. Въ псалмахъ своихъ онъ пророчествовалъ, что не только Самому Богу будутъ кланяться, но и тому мѣсту, котораго касалась нога Его: „Превозносите Господа Бога нашего и поклоняйтесь подножію Его: свято оно“ (Пс. 98, 5 ст.).

Прославлять Бога слѣдуетъ и душой и тѣломъ: „Прославьте Бога въ душахъ вашихъ и въ тѣлесахъ вашихъ, яже суть Божія“,—говоритъ св. Апостоль Павелъ (1 Кор. 6, 20). Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ былъ въ высшей степени духовенъ; но и Онъ выражалъ внутреннюю молитву Свою словами и благоговѣйными движеніями тѣла, напр., возведеніемъ очей на небо, преклоненіемъ колѣнъ и лица на землю (Іоан. 17, 1; Луки 22, 41; Мѣ. 26, 39), а намъ-то грѣшнымъ какъ не преклоняться, когда мы прахъ и пепель передъ Нимъ. Человѣкъ состоитъ изъ души и тѣла, а потому и поклоненіе должно быть двойное. Пока мы живы, имѣемъ тѣла, мы должны и внѣшне молиться; умремъ—иконы не будутъ нужны: душа лицомъ къ лицу предстанетъ предъ Господомъ (1 Кор. 12, 13).

Образомъ Божиимъ въ ветхомъ завѣтѣ былъ „ковчегъ“ (Исх. 25, 22; 29, 42); потому, когда поднимался ковчегъ въ путь, Моисей говорилъ: „Встань, Господи, останавливался: -- „Возвратись, Господи!“ (Числ. 10, 35—36). Въ новомъ завѣтѣ Богъ явился во плоти (Тимоѣ. 3, 16), а потому люди стали изображать Его въ плотскомъ видѣ, по примѣру самого Христа, какъ намъ говоритъ исторія о нерукотворенномъ образѣ. На какомъ же основаніи прислушиваются къ исторіи? Скажу. На основаніи словъ Апостола Павла: „Поминайте наставниковъ вашихъ, которые проповѣдывали вамъ слово Божіе, и, взирая на кончину ихъ жизни, подражайте вѣрѣ ихъ“ (Евр. 13, 7). Скончанія многихъ своихъ наставниковъ мы не знаемъ, о кончинѣ многихъ св. апостоловъ тоже намъ не извѣстно. Намъ желательно подражать скончанію жителства Ап. Павла. Гдѣ же мы найдемъ описаніе его кончины? Намъ добавляетъ исторія. Прочитавши исторію, мы познакоимся съ скончаніемъ жителства многихъ св. мужей, которымъ и будемъ имѣть возможность подражать. Мы должны, по повелѣнію Апостола, поминать наставниковъ и взирающе на скончанія жителства, подражать вѣрѣ ихъ. Апостоль Лука писалъ икону Богоматери, слѣдовательно, и намъ должно; съ первыхъ временъ христіанства мы видимъ священныя изображенія, слѣдовательно и намъ ихъ должно писать. Вся исторія Церкви свидѣтельствуетъ намъ объ употребленіи святыхъ иконъ, что засвидѣствовано и св. отцами 7-го вселенскаго собора.

Священникъ *Ал. Альбицкій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Изъ мѣстной епархіальной хроники.

**Архіерейскія богослуженія.** Въ недѣлю Ваи Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Въ Вел. четвертокъ литургію совершали въ 9 ч. у. въ кафедральномъ соборѣ Преосвящ. Геннадій и въ Крестовой церкви—Преосвященнѣйшій Іоакимъ. Обряда омовенія ногъ не было.

Въ тотъ же день службу Страстей Господнихъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ 7 ч. веч. Преосвященнѣйшій Іоакимъ.

Вечерню Вел. пятка въ 2 ч. дня и утреню Вел. Субботы въ 2 ч. ночи въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Іоакимъ.

Утреню, раннюю литургію и вечерню въ 1-й д. св. Пасхи, въ 4 ч. дня, въ кафедральномъ соборѣ совершаетъ Преосвященнѣйшій Іоакимъ.

Во 2-й день Св. Пасхи Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершаетъ литургію въ Крестовой церкви, а Преосвященнѣйшій Геннадій—въ кафедр. соборѣ.

**Собраніе Палестинскаго общества.** Въ Вербное воскресеніе въ 7 ч. в. въ домѣ Братства Св. Георгія состоялось торжественное собраніе Нижегородскаго отдѣленія Императорскаго Палестинскаго общества. Присутствовали предсѣдатель отдѣленія Преосвященнѣйшій Іоакимъ, его товарищъ М. С. Пальмовъ и члены совѣта: прот. А. Е. Некрасовъ и свящ. Я. Е. Батистовъ. Залъ былъ наполненъ гражданами, среди которыхъ было и городское духовенство: протоіереи Г. В. Годневъ, А. А. Порфирьевъ, А. Т. Знаменскій, В. В. Весницкій, П. А. Альбицкій, свящ. Е. М. Модератовъ, В. В. Дыгановъ, П. Пѣвницкій и др. Изъ свѣтскихъ лицъ были: П. С. Виноградовъ, Н. Ив. Левицкій, Ив. А. Бойчевскій и др.

Секретарь отдѣленія о. Батистовъ прочиталъ отчетъ за 1911-й годъ и указалъ на сокращеніе тарелочнаго сбора въ пользу общества въ день Вербнаго воскресенія по всей Россіи, въ томъ числѣ и въ нижегородской епархіи: въ 1910 году епархія дала обществу 1500 р., а въ 1911-мъ только 1300 р. Что касается доходовъ собственно нижегород. отдѣленія, то они увеличились сравнительно съ предшествующимъ годомъ.

Затѣмъ М. С. Пальмовъ прочиталъ рефератъ о русскихъ паломникахъ Палестины.

Во время собранія произведенъ тарелочный сборъ, а хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній.

**Бесѣда въ Георг. домѣ.** 20 марта въ 8 ч. в. Преосвящ. Геннадій бесѣдовалъ о встрѣчѣ праздника св. Пасхи, а П. С. Виноградовъ произвелъ чтеніе съ туманными картинами о послѣднихъ дняхъ земной жизни Спасителя.

**О противораскольнической бесѣдѣ 4-го марта.** Указавъ данныя, по которымъ нужно относиться подозрительно къ книжному исправленію патр. Никона, Кожилкинъ перешелъ къ частнымъ доказательствамъ негодности богослужебныхъ книгъ Никоновскаго изданія, при чемъ онъ пользовался старообрядческой книжкой Варакина, въ которой собраны мнимоерети-

чекія погрѣшности нашихъ церковно-богослужебныхъ книгъ.

Прежде всего онъ указалъ на 24 гл., ст. 16 книги Левитъ: „нарицай имя Господне смертію да умереть“. Въ старопечатныхъ книгахъ вмѣсто „нарицай“ стоитъ „проклиная“. Высмѣивая указанный текстъ Свящ. Писанія, Кожилкинъ говорилъ: вотъ какое у нихъ ученіе! За благочестивое дѣло призванія имени Божія чловѣкъ смертію да умереть!

Въ отвѣтъ Кожилкину о. Владиміръ указалъ, что въ данномъ мѣстѣ Свящ. Писанія описывается случай проклинанія или порицанія имени Божія однимъ израильтяниномъ, за которое онъ и былъ казненъ; по связи рѣчи ясно видно, что подъ нарицаніемъ имени Божія въ ст. 16-мъ разумѣется не благочестивое употребленіе имени Божія, а богохульное \*).

Затѣмъ Кожилкинъ указалъ на пропускъ въ 6 ст. 8-й главы 1 Кор. словъ (числомъ 7) о Духѣ Святомъ, которыя имѣются въ старопечатномъ Апостолѣ (зач. 139-е), и отсюда сдѣлалъ заключеніе, что никоніанская Церковь не хочетъ почитать Духа, какъ „Господа истиннаго“, вопреки ученію 2 вселенскаго собора.

О. Владиміръ отвѣтилъ, что въ толкованіи даннаго мѣста І. Златоустомъ тоже нѣтъ словъ о Духѣ. Св. отецъ даже ставитъ вопросъ, почему нѣтъ въ стихѣ упоминанія о Духѣ Св. Итакъ, не патр. Никонъ выкинулъ слова о Духѣ Святомъ. Ихъ не было во времена І. Златоустаго.

На это авторитетное указаніе Кожилкинъ отвѣтилъ только сомнѣніемъ въ подлинности той старопечатной книги, по которой о. Владиміръ прочиталъ толкованіе св. отца.

Дальше Кожилкинъ указалъ на слова крещальной молитвы о водѣ „скачущей“ и достаточно поглумился надъ этимъ выраженіемъ. „Вода у нихъ, братіе, скачетъ... Почему же не пляшетъ? Вѣдь, вотъ какое безобразіе“... 2).

О. Владиміръ отвѣтилъ, что у св. отцовъ, напр., у Игнатія Богоносца, встрѣчается точно такое выраженіе, при чемъ „вода скачущая“ изображаетъ дѣйствіе благодати въ душѣ чловѣка... Кожилкинъ на это грубо возражаетъ, что у святыхъ отцовъ говорится не о крещеніи, а о другомъ предметѣ. Конечно, о миссіонеръ могъ ему отвѣтить, что молитва со словами о „скачущей водѣ“ къ сущности таинства крещенія не относится. Сущность таинства заключается въ словахъ: „шедше научите“ и т. д., въ формулѣ: „крещается рабъ Божій“ и т. д. и въ самомъ троекратномъ погруженіи.

Затѣмъ Кожилкинъ указалъ на слова ирмоса: „праведнаго жертву водою попалилъ еси“, которыя въ старопечатныхъ книгахъ читаются: „праведнаго жертву и воду попалилъ еси“. Разказавъ исторію принесенія жертвы пророкомъ Іліею, онъ поглумился

\*) Въ русск. Библии: „Хулитель имени Господня долженъ умереть“. Какъ извѣстно, славянскій текстъ Библии переведенъ съ текста 70 толковниковъ; іудеи же послѣ плѣна вавилонскаго страшились употреблять и писать Имя Божіе. Грѣшный чловѣкъ В. Завѣта не достоинъ былъ произносить открытое Моисею святѣйшее Имя Божіе (Іегова).

2) Слѣдовало бы на это отвѣтить такъ: вода плясать не можетъ, а чловѣкъ можетъ, напр., Богоотецъ Давидъ предъ сѣннымъ Ковчегомъ...

надъ мнимою нечестію нашей редакціи ирмоса. Но основаніемъ для словъ „жертву водою попалилъ еси“ служитъ другое событіе, о которомъ говорится во 2 Макк. 1, 20—32, при чемъ подъ праведнымъ разумѣется Неемія.

Не мало „препретельныхъ словъ“ было потрачено изъ-за молитвы: „Господи и Владыко живота моего, духъ праздности, унынія, любоначалія и празднословія не даждь ми (въ старопечатныхъ книгахъ: „отыми отъ мене“). Кожилкинъ кошунствовалъ: „Вотъ видите-ли, у Бога-то есть разные духи грѣховные, а у насъ нѣтъ, такъ вотъ и молятся, чтобы Онъ не давалъ людямъ этихъ своихъ духовъ...“ Въ объясненіе словъ „не даждь ми“ о. Владиміръ указалъ параллель: „обѣма отда“ (Лук. 7, 43), что значитъ простилъ грѣхи, а не далъ грѣхи. Но хорошо было бы изъяснить выраженіе „не даждь“ при помощи текста: „азъ ожесточу сердце фараона“ (Исх. 4, 21).

Поглумился Кожилкинъ еще надъ выраженіями „порожденный моимъ окаянствомъ“, „не познахъ сласти“ (о Дѣвѣ Маріи) и въ заключеніе долго издѣвался надъ молитвой св. Трифона въ требникѣ, въ которой именемъ Христа, Его дѣлъ и св. таинствъ заклиняются разныя вредныя для полей насѣкомыя... Онъ доказывалъ при помощи неестественныхъ сближеній, что эта молитва принадлежитъ волхву Замврію, и что подъ страшнымъ именемъ въ ней разумѣется имя сатаны. О. Владиміръ указалъ, что молитва св. Трифона прислана была патр. Мелетіемъ львовскому епископу Гедееону.

Бесѣда 4-го марта интересна потому, что она показываетъ наглядно, какъ постепенно измѣняются полемическіе приемы старообрядческихъ начетчиковъ и какъ они оставляютъ прежнія свои позиціи въ борьбѣ съ Православною Церковію. Кожилкинъ заявилъ, что богослужебныя книги и слѣдовало и теперь слѣдуетъ исправлять, слѣдовательно, есть недостатки и въ нашихъ и старопечатныхъ книгахъ. О чемъ же спорить? Повидимому, обѣ стороны согласны... Слѣдовало-ли изъ-за такого неважнаго для существа вѣры дѣла отдѣляться отъ Православной Церкви? Новая позиція начетчиковъ состоитъ въ попыткѣ доказать, что книги, исправленныя Никономъ, заражены ересями... Несомнѣнно, долго они на этой позиціи укрываться не могутъ. Православные миссіонеры, вѣроятно, имъ докажутъ, что въ старопечатныхъ книгахъ имѣется много недостатковъ далеко болѣе важныхъ, чѣмъ въ исправленныхъ.

**Утвержденъ** Св. Синодомъ рисунокъ нагруднаго знака для членовъ Владимірскаго (въ Канавинѣ) общества хоруговносцевъ.

**Опредѣленіемъ** Св. Синода предложено всѣмъ монастырямъ выписывать журналъ „Русскій Инокъ“, издаваемый Почаевскою лаврою.

**Разрѣшено** Св. Синодомъ епарх. начальству снять санъ съ священника Ал. Швецова, служившаго въ с. Терюшевѣ, ниж. у.

**Утверждены** епарх. начальствомъ церк. старостами: къ ц. св. Жень-Муроносицъ—куп. Ив. Поляковъ, въ ц. Преп. Сергія—С. Молягинъ, къ Похвалинской—Ан. Красильниковъ и къ ц. Маріинскаго института—В. Башкировъ.

**Предложено** Его Преосвященствомъ задержать выработку проекта по расширенію семинар. общежитія, въ виду того, что 2 мл. класса семинаріи вскорѣ могутъ быть отнесены къ дух. училищамъ.

**Ремонтъ собора.** Причтомъ каѳедрального собора представленъ въ городскую думу докладъ, въ которомъ говорится, что въ виду предстоящихъ въ 1913 году торжествъ необходимо въ текущемъ году произвести капитальный ремонтъ каѳедрального собора во всѣхъ частяхъ, какъ внутри, такъ и снаружи, тѣмъ болѣе, что онъ не ремонтировался съ 1895 года. Требуется прочистить позолоту иконостасовъ и кіотовъ, а низъ главнаго иконостаса вновь позолотить, промыть иконы и стѣнную живопись съ орнаментами въ аркахъ и куполахъ, исправить и возобновить части позолоты иконостасовъ, исправить и подновить мѣстами стѣнную живопись и орнаменты, промыть колонны и прочистить ихъ капители, выкрасить полъ въ алтаряхъ и на солеяхъ, промыть и исправить надгробіе надъ гробницей Козьма Минина, выкрасить входныя двери, окрасить стѣны собора и колокольни снаружи, съ подновленіемъ стѣнной живописи, выкрасить желѣзныя крыши, на соборѣ и колокольнѣ, выкрасить куполы-главы и проч.

Причтъ входилъ въ переговоры съ многими мастерами, какъ мѣстными, такъ и московскими. Ими представлены разнообразныя смѣты: смѣты дорогихъ мастеровъ на внутренній ремонтъ собора въ общемъ итогѣ достигаютъ 10000 руб., болѣе дешевые мѣстные мастера берутся произвести весь внутренній и внѣшній ремонтъ за 5—6 тысячъ руб.

Имѣя сбереженій до 2½ тысячъ руб. отъ 1911 года и надѣясь на экономію по церковному хозяйству въ текущемъ году на такую же сумму, причтъ собора получилъ разрѣшеніе епархіальнаго начальства приступить къ ремонту собора и произвести его въ предѣлахъ указанной экономіи. Кромѣ того причтъ предполагаетъ обратиться къ помощи мѣстнаго купечества.

Сообщая объ этомъ городской думѣ, причтъ проситъ думу обсудить, не признаетъ-ли она нужнымъ принять участіе въ дѣлѣ ремонта каѳедрального собора и въ какой именно суммѣ.

**О ярмарочныхъ соборахъ.** Нижегородскій ярмарочный комитетъ обратился къ оберъ-прокурору Св. Синода съ ходатайствомъ объ измѣненіи порядка управленія ярмарочными соборами, съ каковою цѣлью и представилъ въ Синодъ свои предположенія объ установленіи новаго порядка. Мотивы реорганизации управленія —увеличеніе средствъ на содержаніе духовенства при этихъ соборахъ.

Мѣстное епархіальное начальство, ознакомившись съ пожеланіями ярмарочнаго комитета, пошло имъ навстрѣчу и съ своей стороны, на основаніи указовъ Св. Синода, изданныхъ въ разное время, начиная съ 1824 года, и направленныхъ къ улучшенію матеріальнаго положенія соборнаго духовенства вообще, выработало на этотъ счетъ свои предположенія съ признаніемъ за обоими ярмарочными соборами самостоятельнаго значенія и присвоеніемъ о.о. протоіереямъ этихъ соборовъ правъ, принадлежащихъ настоятелямъ.

Выработанныя предположенія представлены на разсмотрѣніе оберъ-прокурора Св. Синода.

**Ленція А. В. Никольскаго** состоялась 18 марта, къ сожалѣнію, при небольшомъ количествѣ публики (одновременно были дух. концерты и лекціи). Лекторъ свободно и тепло изложилъ всю суть дѣла церк. пѣнія въ XIX в., подчеркнувъ съ послѣдней четверти вѣка поворотъ его на родную русскую дорогу. Кастаньскій дѣлаетъ эпоху въ церк. музыкѣ, въ старинѣ крюковъ обихода открываетъ „ароматъ“. Часъ лекціи прошелъ минутой. Предпосылая объясненія №-въ программы, А. В. зажигалъ и хоръ, который съ подъемомъ исполнилъ очень отвѣтственную программу изъ литург. Рахманинова (вышла въ свѣтъ въ 1911 г.) и др. новѣйшихъ композиторовъ и самого лектора. Какъ Никольскому, такъ и Н. Г. Косюкову съ хоромъ, выразила публика свою благодарность.

Содержаніе лекціи подробное будетъ представлено въ редакцію Н. Ц.-О. В. г. Никольскимъ.

Свящ. *Θ. М—ій.*

**Уставъ І.-Д. Братства** люб. древняго пѣнія изъ духовенства Н.-Новгорода утвержденъ епарх. начальствомъ. На собраніи Братства 15 марта были избраны единогласно: предсѣдателемъ—свящ. Н. Н. Росляковъ и товарищемъ пр.—Н. И. Левитскій на три года и въ совѣтъ о-ва членами на годъ: И. Н. Казанцевъ, Л. Н. Соколовъ, свящ. *Θ. А. Миловскій*, о. С. Н. Плотниковъ, о. д. П. М. Ремизовъ, о. д. П. А. Фаминскій и замѣстители о. В. Г. Хомичъ, о. И. П. Преображенскій и о. И. А. Авровъ.

Изъ собранныхъ отъ концертовъ денегъ постановлено къ пр. Пасхи отослать причитающуюся сумму нуждающемуся духовенству сергач. и лук. у. преимущественно низшимъ членамъ причта; на свободныя Братскія суммы рѣшено пріобрѣсти нотъ къ будущему сезону, выписать журналъ „Регентское и Хоровое Дѣло“.

Съ открытіемъ навигаціи рѣшено испросить благословенія Преосвященнаго Іоакима на концертное турнѣ, съ цѣлю ознакомленія съ древними и новѣйшими напѣвами, въ с. Городецъ, гдѣ предполагается дать духовный концертъ соединенными тремя хорами—Братства, архіерейскаго и Покровскаго.

Дѣятельность Братства, въ смыслѣ регулярныхъ еженедѣльныхъ собраній-репетицій, прервана до сентября мѣсяца.

Вопросъ объ устройствѣ концертовъ въ пользу бѣднѣйшихъ ученицъ епарх. училища и ц.-пр. школъ ниж. уѣзда отложенъ до начала 1912—13 уч. года.

**Обозрѣніе церкви и школъ 1-го благочиннаго округа ардатовскаго уѣзда** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Геннадіемъ, епископомъ балахнинскимъ.

(Окончаніе).

Изъ с. Нучарова Владыка отбылъ въ сосѣднее село—Размазлей. По окончаніи обычной встрѣчи, мѣстный священникъ Петръ Крыловъ привѣтствовалъ Преосвященнаго рѣчью, въ которой, между прочимъ, обращаясь къ Владыкѣ, сказалъ: „На Васъ съ надеждою обращаемъ взоры! Оживите наше равнодушіе и возгрѣйте нашу ревность по Божѣ словами своего наставленія, воспламените наши сердца силою своей любви, наставьте насъ на дѣла благая мощнымъ призывомъ данной Вамъ Богомъ власти и подирѣпите насъ силою благо-“

датнаго Вашего благословенія“. Въ рѣчи Владыкой сказано было приблизительно слѣдующее: „Много на свѣтѣ людей—и все разныя лица. Вотъ два брата. При первомъ поверхностномъ взглядѣ на нихъ они кажутся совершенно сходными: одни у нихъ черты лица, но при внимательномъ осмотрѣ находишь много разницы, и они какъ будто и не похожи совершенно другъ на друга. Такое же различіе представляютъ и наши души. Душа дана намъ всемъ Богомъ, она есть Его отображеніе, и поэтому наши души должны бы быть одинаковы, но на самомъ дѣлѣ, какъ онѣ разнятся. Одинъ человекъ любитъ посѣщать храмъ Божій и исполняетъ все, что тамъ слышитъ, другой уклоняется отъ храма, а слѣдовательно, и отъ слова Божія. Въ поясненіе сказаннаго приведу вамъ притчу о святелѣ“. Разказавъ притчу и ея объясненіе, данное Спасителемъ, Владыка продолжалъ: „Что случается съ сѣмячкомъ, то же самое бываетъ и со словомъ Божиимъ, которое предлагается слушателямъ; не въ одинаковыя души людей западаетъ оно, а потому неодинаковы и плоды его. Иные совершенно не внимаютъ словамъ пастыря и почему-то думаютъ, что оно говорится не для нихъ и къ нимъ поэтому не относится. Есть и такіе, которые заранѣе себя увѣрили, что хотя бы они и выслушивали то, что говорится въ храмѣ, все равно не исполнили бы. Судьба слова Божія въ данномъ случаѣ совершенно сходна съ судьбой зерна, упавшаго на дорогу. Бываетъ и такъ: слушаетъ человекъ въ церкви чтеніе Апостола, Евангелія, слышитъ пѣніе церковное, далѣе слушаетъ проповѣдь, и, слушая, сознаетъ, что все это вѣрно, все справедливо,—но вотъ онъ вышелъ изъ храма, предъ нимъ раскинулась другая картина—мірская жизнь со всеми пороками и страстями, и все слышанное въ храмѣ у него какъ бы испаряется. Напр., имѣетъ человекъ страсть къ водкѣ; онъ знаетъ, да и въ храмѣ слышалъ, что пить грѣшно, но представился случай выпить, и онъ въ силу своей страсти пьетъ, забывая все. Это поистинѣ тѣ люди, о которыхъ сказалъ Спаситель, что они „во время вѣрують и во время отпадаютъ“. Это другая судьба пастырскаго назиданія; она подобна судьбѣ того зерна, которое росло до тѣхъ поръ, пока была влага, но какъ влаги не стало, и зерно засохло. Случается и такъ: слышитъ человекъ поученіе въ храмѣ, и принимаетъ къ сердцу слышанное и сознаетъ, что оно спасительно и старается исполнить его, и исполнилъ бы, если бы пристрастіе къ тѣмъ или инымъ порокамъ не укоренилось въ немъ, и вотъ это-то пристрастіе къ пороку его побѣждаетъ. Здѣсь—подобіе зерна, упавшаго въ сорныя травы. Бываетъ, наконецъ, и такъ, что слушатель съ радостію принимаетъ слово Божіе, помнитъ о немъ, дорожа своимъ спасеніемъ, исполняетъ его неизмѣнно. Здѣсь Божественное сѣмя падаетъ на добрую почву и приноситъ плодъ, подобно зерну, упавшему на удобренную землю. Имѣющій уши пусть слышитъ!“ Въ храмѣ Владыка производилъ испытаніе дѣтей мѣстной церковно-приходской школы по Закону Божию. Дѣти стѣбчали очень хорошо. Посѣтивъ домъ о. настоятеля, Владыка послѣдовалъ въ слѣдующее село—Леметь, гдѣ обратился къ прихожанамъ съ рѣчью. Разказавъ исторію благословенія дѣтей Иисусомъ Христомъ, Владыка объяснилъ, что женщины болѣе

мужчинъ заботятся о воспитаніи своихъ дѣтей. Матери чаще посѣщаютъ храмъ Божій, приходятъ для исповѣди и св. причастія и приносятъ въ храмъ своихъ дѣтей, а отцы весьма холодно относятся къ воспитанію своихъ дѣтей. Далѣе, отмѣтивъ заботы прихожанъ о благолѣпії храма, Владыка выразилъ свое душевное прискорбіе о равнодушномъ отношеніи отцовъ къ религіозно-нравственному воспитанію своихъ дѣтей. Преосвященный выяснилъ прихожанамъ, что священникъ не для своихъ интересовъ построилъ школу, а для дѣтей своихъ пасомыхъ, чтобы въ юныхъ ихъ сердцахъ чрезъ познаніе Закона Божія былъ страхъ Божій и влеченіе ко всему доброму. Церковно-приходская школа есть такая же церковь, потому что въ ней преподаются религіозно-нравственныя науки. Его Преосвященство закончилъ свою рѣчь словами къ прихожанамъ: „Если желаете по помнитъ мое святительское слово, то не жалѣйте средствъ на отопленіе школы, дабы не покаяться вамъ, когда отъ недостатка средствъ на отопленіе прикроется школа и когда ваши дѣти могутъ дойти до того, какъ въ настоящее время нѣкоторые безбожники по своему невѣжеству грабятъ. пьютъ, поджигаютъ и убиваютъ другъ друга. Это отъ того, бр., что многіе отпадаютъ отъ вѣры въ истиннаго Бога и подають своимъ дѣтямъ примѣръ къ дурнымъ поступкамъ. Не нужно забывать вамъ того, что только школа можетъ научить вашихъ дѣтей доброму дѣлу. Изъ с. Лемети Владыка отбылъ въ гор. Ардатовъ. Въ 8 часовъ вечера того же дня въ ардатовскомъ Покровскомъ монастырѣ состоялась бесѣда Его Преосвященства съ городскимъ и окрестнымъ сельскимъ духовенствомъ о задачахъ пастырской дѣятельности. На слѣдующій день Владыка отбылъ изъ города Ардатова.

**О дѣятельности Вознесенскаго попечительства о народной трезвости.** Свою дѣятельность попечительство открыло съ февраля 1911 года. По началу, когда у попечительства не было своего особаго помѣщенія, дѣятельность его выражалась преимущественно въ произнесеніи съ церковнаго амвона поученій соотвѣтствующаго характера и въ раздачѣ книгъ, брошюръ и листовъ противоалкогольнаго содержанія, а такъ же въ совершеніи торжественныхъ вечернихъ богослуженій съ чтеніемъ акаѣстовъ. Съ ноября мѣсяца 1911 г. подыскано было особое помѣщеніе для чтеній и бесѣдъ—въ начальномъ городскомъ училищѣ въ домѣ Машистова, на Малой Покровкѣ. Подъ аудиторію были отведены три большихъ класса. Къ этому времени попечительство изъ собственно приходскаго преобразовалось въ районное, къ нему примкнули приходы: Знаменскій, Похвалинскій, Сергіевскій, Успенскій, Ильинскій, Одигитріевскій и Предтеченскій слободской. Для организаціи дѣятельности попечительства въ его расширенномъ районѣ 18 ноября было созвано общее собраніе всѣхъ членовъ причтовъ указанныхъ приходовъ. На немъ предсѣдателемъ попечительства избранъ благочинный протоіерей Михаилъ Кудрявцевъ, назначенъ священникъ Николай Лавровъ и дѣлопроизводителемъ священникъ Алексѣй Раевскій. На этомъ собраніи указаны ближайшіе дни для чтеній, намѣчены лекторы и выработана программа чтеній; тогда же было постановлено по мѣрѣ надобности устраивать

собрания и на будущее время. Всѣхъ собраній для обсуждения назрѣваемыхъ вопросовъ было пять.

Порядокъ чтеній обыкновенно былъ таковъ: читалось недѣльное воскресное Евангеліе и давалось соответственное сему религіозно-нравственное назиданіе, а потомъ предлагалось два чтенія: одно противоалкогольнаго характера, а другое исторически-патріотическаго содержанія. Предъ началомъ чтеній и по окончаніи ихъ посѣтители приглашались общимъ хоромъ пропѣть: „Царю Небесный“, „Достойно есть“, въ антрактахъ между чтеніями пѣлись различныя церковныя пѣснопѣнія: „Отче нашъ“, „Спаси, Господи“, „Рождество Твое, Христе Боже“, „Во Иордани“ и пр. Два раза приглашался хоръ Кармазинскаго, который исполнялъ церковныя и патріотическія пѣснопѣнія. Чтенія противоалкогольнаго содержанія читались по книжкамъ Булгаковскаго и по брошюркамъ изданія „Трезвая жизнь“. Были прочитаны брошюры: „Водка сильна, но сильнѣе воля своя“, „Горькая правда о пьянствѣ“, „Дружескіе совѣты, какъ отстать отъ пьянства и запойства“, „Позднее раскаяніе“, „Жалость взяла“, „Терзаніе одно“, „На крестинахъ“, „Какъ пересталъ пить Степанъ“ и др. Историческія чтенія даны были на слѣдующія темы: объ осадѣ Севастополя, о царствованіи Императора Александра II, объ осадѣ Троице-Сергіевой лавры поляками, о христіанствѣ до св. Владиміра и при св. Владимірѣ, о патріархѣ Гермогенѣ, объ освобожденіи крестьянъ и др. Историческія чтенія ко времени чтенія примѣнялись къ воспоминаемымъ историческимъ событіямъ. Были чтенія религіозно-нравственнаго содержанія: о жизни и прославленіи новоявленнаго угодника Божія Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца, о Святой Землѣ и святыняхъ св. града Иерусалима.

Почти всѣ чтенія историческія и противоалкогольныя сопровождались свѣтовыми картинками; волшебный фонарь былъ данъ увѣднымъ обществомъ трезвости, картины были получаемы отъ особой комиссіи, организованной для выписки противоалкогольной литературы, отъ губернскаго земства и другихъ учреждений. По окончаніи чтеній раздавались листки и брошюры содержанія противоалкогольнаго, религіозно-нравственнаго и о Святой Землѣ; всего роздано свыше 2000 листовъ. Всѣхъ чтеній было 12; посѣтителей было отъ 100 до 300 человекъ. Въ чтеніяхъ участіе принимали: Вознесенской церкви протоіерей М. Кудрявцевъ и священникъ А. Вишняковъ, Знаменской церкви протоіерей А. Знаменскій и священникъ Н. Лавровъ, Сергіевской церкви священникъ В. Цыгановъ и священникъ А. Раевскій, Похвалинской церкви священникъ І. Николайскій, Предтеченской слободской церкви священникъ Николай Лузинъ, Одигитріевской церкви священникъ І. Востоковъ, Успенской церкви священникъ М. Коневскій, Ильинской церкви священникъ І. Батистовъ и о.о. діаконъ Вознесенской церкви А. Серебровскій и Знаменской церкви Н. Русинъ; волшебнымъ фонаремъ управлялъ псаломщикъ Вознесенской церкви П. Ильинскій. О.о. діаконъ и псаломщики церковнаго попочительства собирались на чтенія для принятія участія въ общемъ пѣніи. Посѣтители, видимо, были довольны предложенными чтеніями; во время чтеній были слышны иногда глубокіе вздохи, а иногда

и наворачивались на глазахъ слушателей слезы; послѣ чтеній лекторамъ приходилось иногда слышать выраженіе благодарности за проведенныя бесѣды и чтенія.

Дай Богъ окрѣпнуть и развиться этому доброму начинанію.

**Село Лысково.** 4-го марта сего года въ зданіи лысковскаго духовнаго училища, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Геннадія, епископа балахнинскаго, былъ данъ духовный концертъ хора учениковъ училища и пѣвчихъ Вознесенской церкви подъ управленіемъ К. П. Виноградова съ чтеніемъ о. смотрителя училища, іеромонаха Алексія „Въ странѣ Льва и Солнца“ (изъ воспоминаній миссіонера). Это уже второй въ текущемъ учебномъ году духовный концертъ, чистый сборъ съ котораго поступаетъ въ пользу недостаточныхъ учениковъ училища.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ настоящаго года соединеннымъ хоромъ учениковъ духовнаго училища и пѣвчихъ Вознесенской и Троицкой церквей с. Лыскова предполагается устроить съ благотворительной цѣлью національно-патріотическій духовный концертъ въ г. Нижнемъ-Новгородѣ. Управлять хоромъ будетъ учитель пѣнія духовнаго училища К. П. Виноградовъ. Программа предполагаемаго концерта будетъ отличаться большимъ разнообразіемъ и оригинальностью.

### Изъ общей церковной жизни.

#### Новый проектъ устава духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ.

По полученнымъ свѣдѣніямъ, проектомъ новаго устава православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ предположено сдѣлать слѣдующія измѣненія въ теперь существующемъ строѣ духовно-учебныхъ заведеній.

По общимъ положеніямъ проекта, духовныя семинаріи должны быть учебно-воспитательными заведеніями для приготовленія просвѣщенныхъ пастырей Православной Церкви; духовныя же училища имѣютъ задачей дать православно-христіанское воспитаніе и общее образованіе юношеству, готовящемуся въ духовныя семинаріи \*). Въ семинарію и училище принимаются молодые люди православнаго исповѣданія *всѣхъ состояній*. Въ семинаріи полагается четыре класса, а въ училищѣ шесть классовъ. При семинаріяхъ обязательны общежитія для воспитанниковъ; *могутъ быть учреждаемы* таковыя и при училищахъ.

\*) Прим. Изъ объясненій г. оберъ-прокурора Св. Синода, сдѣланныхъ въ Гос. Думѣ при обсужденіи смѣты Св. Синода, эта задача образованія въ духовныхъ училищахъ выражена болѣе опредѣленно. „Синодальная комиссія пришла къ тому заключенію, что дѣтямъ духовенства нужно дать полный просторъ выходить въ тѣ учебныя заведенія, которыя болѣе соответствуютъ ихъ желанію, и что для этого необходимо преобразовать духовныя училища изъ 4-классныхъ въ 6-тиклассныя, дабы кончившіе эти 6 классовъ молодые люди могли переходить въ тѣ или другія учебныя заведенія, отнюдь не стѣсняясь необходимостью переходить въ пастырскія училища, въ ту духовную семинарію, которая по новымъ предположеніямъ будетъ состоять только изъ 4-хъ классовъ“.

Ректоръ семинаріи и смотритель училища состоятъ въ священномъ санѣ. Инспекторъ семинаріи и помощникъ смотрителя училища состоятъ такъ же въ духовномъ санѣ. Для воспитательнаго руководства всѣми воспитанниками семинаріи и училища назначаются по одному воспитателю на каждый классъ, которымъ онъ руководитъ въ теченіе всего курса учебнаго заведенія. Инспекторъ и помощникъ смотрителя входятъ въ число воспитателей. Воспитатели избираются ректоромъ семинаріи (по совѣщанію съ инспекторомъ) или смотрителемъ училища (по совѣщанію съ помощн. смотр.) изъ числа преподавателей семинаріи (училища) и утверждаются въ своихъ званіяхъ епархіальнымъ архіереемъ. Воспитатели въ семинаріи всѣ, а въ училищѣ, по крайней мѣрѣ, одинъ, состоятъ въ священномъ санѣ. Воспитатели состоятъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и преподавателями. На воспитателей возлагается обязанность слѣдить за развитіемъ умственныхъ и нравственныхъ силъ воспитанниковъ и въ особенности за ихъ религіозною настроенностію и церковнымъ направленіемъ, оберегать ихъ отъ соблазновъ, отучать отъ вредныхъ привычекъ, заботиться объ ихъ нуждахъ, руководить ихъ письменными работами, внѣкласснымъ чтеніемъ ими книгъ и помогать имъ въ занятіяхъ. Воспитатель отвѣтствуетъ за состояніе порученнаго ему класса и имѣетъ право присутствовать на урокахъ преподавателей во ввѣренномъ ему классѣ для наблюденій за учениками. Для внѣшняго надзора въ семинаріяхъ и училищахъ назначаются помощники воспитателей изъ окончившихъ курсъ не ниже духовной семинаріи.

Преподавателями семинаріи и училища могутъ быть только лица православнаго исповѣданія, предпочтительно состоящія въ священномъ санѣ. Преподаватели, не имѣющіе священнаго сана, кромѣ иновѣрцевъ, мыслятся состоящими въ клирѣ мѣстной епархіи и подлежатъ каноническому наблюденію епархіальнаго архіерея. Служба въ должности преподавателей семинаріи и училища ограничивается срокомъ выслуги на пенсію, т. е. 25 годами, при чемъ епархіальный архіерей, по засвидѣтельствованію ректора или смотрителя училища о способностяхъ преподавателя, въ случаѣ желанія послѣдняго продолжить службу, можетъ ходатайствовать объ оставленіи его на службѣ на слѣдующія пятилѣтія.

Изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ принимаются въ семинарію только тѣ, о религіозно-нравственномъ настроеніи которыхъ данъ училищнымъ начальствомъ одобрительный отзывъ. Означенныя лица принимаются безъ экзамена. На остающіяся, по приѣмѣ воспитанниковъ духовныхъ училищъ, вакансіи принимаются въ семинарію на тѣхъ же условіяхъ окончившіе полный курсъ церковно-учительскихъ школъ, но не позднѣе, какъ чрезъ годъ по окончаніи курса сихъ школъ. Воспитанники второклассныхъ школъ, вполне успѣшно окончившіе двухгодичные дополнительные курсы при сихъ школахъ и заявившіе себя особо доброю нравственностію и церковнымъ направленіемъ, допускаются къ приѣму въ духовныя семинаріи, по удовлетворительномъ написаніи сочиненія на тему богословскаго, литературнаго или историческаго содержанія. Воспитанники среднихъ учеб-

ныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства, имѣющіе удовлетворительныя отмѣтки по предметамъ сихъ заведеній, для поступленія въ одинъ изъ классовъ семинаріи или училища подвергаются испытанію по тѣмъ предметамъ, которыхъ они не изучали въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи.

Въ семинаріяхъ преподаются предметы: Изъясненіе Св. Писанія В. и Н. Завѣтовъ, Богословіе (основное, догматическое съ обличительнымъ и нравственнымъ), Церковная Исторія, Патрологія, Литургика и Церковная Археологія, Проповѣдничество, Пастырское Богословіе, Каноника, Исторія и обличеніе старообрядческаго раскола и сектантства, Исторія русской литературы, Психологія, Логика, Философія, Дидактика, Греческій языкъ, Церковное пѣніе. Остальные предметы, преподававшіеся до сихъ поръ въ семинаріяхъ, отнесены къ училищному курсу (Гражданская Исторія, Словесность, Математика, Физика, Латинскій языкъ, Новые языки).

Воспитанники семинаріи носятъ одежду особаго образца, соотвѣтственно назначенію духовной школы и утвержденного Св. Синодомъ. Ежедневно за 1/2-часа до начала уроковъ въ каждомъ классѣ подъ руководствомъ класснаго воспитателя послѣ краткой молитвы прочитывается св. Евангеліе въ порядкѣ главъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы въ два года было прочитано все Четвероевангеліе.

Пропускаемъ другія подробности, не имѣющія особаго значенія въ жизни школы.

Практическіе результаты, вытекающіе изъ одобренного Св. Синодомъ проекта новаго устава дух. семинарій и училищъ, по отношенію къ хозяйственнымъ интересамъ слѣдующіе: I и II классы дух. сем. съ существующими при нихъ параллельными отдѣленіями должны быть послѣдовательно закрыты и взамѣнъ ихъ въ духовныхъ училищахъ должны быть образованы V и VI классы. А такъ какъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ число духовныхъ училищъ болѣе числа нормальныхъ и параллельныхъ отдѣленій I и II кл. семинарій (напр., духовныхъ училищъ въ епархіи—3, а въ мѣстной семинаріи только по одному параллельному отдѣленію при I и II классахъ, и слѣдовательно, въ этомъ случаѣ только два училища могутъ быть преобразованы въ шестиклассныя), то нѣкоторыя духовныя училища могутъ остаться четырехклассными.

Въ настоящее время учебн. ком. при Св. Синодѣ затребованы свѣдѣнія о томъ: 1) какія духовныя училища въ каждой епархіи, по состоянію наличныхъ зданій, могутъ быть преобразованы въ шестиклассныя безъ перестроекъ въ зданіяхъ; 2) какія изъ нихъ для преобразованія въ шестиклассныя потребуютъ ремонта, пристройки и постройки; 3) какая сумма потребуется на производство означенныхъ работъ по каждому училищу; 4) имѣются-ли мѣстныя средства на покрытіе расхода по этой постройкѣ; 5) при какихъ училищахъ могутъ быть сохранены имѣющіяся при нихъ общезжитія; 6) имѣются-ли мѣстныя средства на устройство и содержаніе физическаго кабинета при каждомъ шестиклассномъ духовномъ училищѣ, вмѣсто духовной семинаріи, въ которой физика преподаваться не будетъ; 7) какая потребуется дополнительная сумма къ теперь расходуемой на содержаніе зданія каждаго ду-

ховнаго училища; 8) не признано-ли будетъ нужнымъ соединить нѣкоторыя училища съ другими.

Для начальствующихъ лицъ въ семинаріи (ректора и инспектора) и въ училищахъ (смотрителя и его помощника), а также для трехъ воспитателей и одного помощника воспитателей въ семинаріяхъ, для пяти воспитателей и одного помощника воспитателей въ 6-ти-классныхъ училищахъ, для духовника и эконома въ семинаріяхъ требуются квартиры въ натурѣ. Въ тѣхъ же училищахъ, при которыхъ не имѣется общежитія, квартиры для воспитателей не полагается.

Въ таблицѣ примѣрнаго распредѣленія предметовъ по кафедрамъ въ семинаріи сдѣланы неожиданныя комбинаціи. *Пастырское Богословіе и проповѣдничество* въ количествѣ 5 ур. преподаются ректоромъ. *Литургия и Церковная археологія* въ количествѣ 6-ти ур.—инспекторомъ (онъ же и воспитатель въ одномъ изъ старшихъ классовъ). *Священное Писаніе Новаго Завета* (12-ть ур.) преподается однимъ преподавателемъ. *Священное Писаніе Вѣтхаго Завета* (16-ть ур.) преподается другимъ преподавателемъ. *Логика, Психологія и Философія* соединяются съ *Основнымъ Богословіемъ* (12 ур.) *Догматическое и Нравственное Богословіе* соединяются съ *Каноникой* (12 ур.). *Исторія Церкви* соединяется съ *Патрологіей* (13 ур.). *Исторія русской литературы* соединяется съ *Дидактикой* (12 ур.). *Исторія и обличеніе старообрядчества и сектантства* соединяется съ *Греческимъ языкомъ* (16 ур.). Такимъ образомъ, бывшая до сихъ поръ самостоятельной и отдѣльной кафедра Литургики, Каноники и Проповѣдничества прекращаетъ свое существованіе.

Въ шестиклассныхъ училищахъ классификація учебныхъ предметовъ представляется въ такой схемѣ: Катихизисъ преподаетъ смотритель (4 ур.); Церковная Исторія—помощникъ смотрителя (5 у.); Св. Исторія и ученіе о Богослуженіи (12 ур.); Гражданская Исторія (12 у.); Греческій языкъ (12 у.); Латинскій языкъ (12 у.); Церковное пѣніе (12 у.); Географія въ I-мъ и III кл., Природовѣдѣніе—въ III кл. и Ариметика въ I кл. и III кл. (12 у.); Географія во II кл. и въ IV кл., Природовѣдѣніе въ IV кл. и ариметика во II кл. (12 у.); Алгебра, Геометрія и Физика (20 у.); Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ и словесность дѣлится между двоими преподавателями при 25 ур.; новые языки такъ же между двумя преподавателями по 16-ти ур. каждый. Рисованіе и чистописаніе (6 у.).

Въ 4-хъ-классномъ училищѣ: Ученіе о Богослуженіи преподаетъ смотритель (2 у.); Священная Исторія (4 у.) и Латинскій языкъ (8 у.)—12 ур.; Священная Исторія (4 у.), Ученіе о Богослуженіи (2 у.) и Греческій языкъ (6 у.)—12 ур.; Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ въ I кл. (6 у.) и въ III кл. (4 у.) и Гражданская Исторія въ III кл. (2 у.)—12 ур.; Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ во II кл. (5 у.) и въ IV кл. (4 у.) и Гражданская Исторія въ IV кл. (3 у.)—12 ур.; Географія и Природовѣдѣніе—14 у.; Ариметика, Алгебра и Геометрія—15 ур.; Церковное пѣніе—8 ур.; новые языки—12 12 у.; Рисованіе и Чистописаніе 6 ур.

### Обзоръ русской церковной жизни въ 1911 г.

Дѣятельность С. М. Лукьянова на посту оберъ-прокурора Св. Синода была неожиданно

прервана. Св. Синодъ (въ рѣчи московскаго митрополита Владимира) отмѣтилъ неистощимую энергію и изумительное трудолюбіе С. М., благодаря которымъ онъ за короткое время успѣлъ провести на церковномъ полѣ глубокую борозду; а предсѣдатель учебнаго комитета при Св. Синодѣ, протоіерей Д. Н. Бѣликовъ, въ частности, отмѣтилъ, что С. М. Лукьяновъ придалъ реформѣ духовно-учебныхъ заведеній направленіе, вполне отвѣчающее задачамъ, запросамъ и потребностямъ настоящаго труднаго для Церкви и отечества времени.

В. К. Саблеръ вступилъ въ должность синодальнаго оберъ-прокурора при условіяхъ, несравненно болѣе благопріятныхъ, чѣмъ всѣ его предшественники послѣ К. П. Побѣдоносцева: В. К. прекрасно знакомъ съ церковною жизнью и дѣятельностью духовнаго вѣдомства, хорошо знаетъ почти всю іерархію Русской Церкви и чиновъ центральныхъ учреждений Св. Синода, и потому дѣятельность его сразу же приняла опредѣленное направленіе съ вполне опредѣленнымъ составомъ лѣтней сессіи Св. Синода, занятіямъ которой придано было чрезвычайное значеніе.

Съ первыхъ же дней вступленія въ должность В. К. Саблера стало извѣстно, что выработанный при С. М. Лукьяновѣ проектъ реформы духовныхъ семинарій и училищъ не получитъ дальнѣйшаго движенія. И дѣйствительно, духовно-учебная реформа поставлена была на первую очередь. 7 іюня состоялось первое засѣданіе лѣтней сессіи Св. Синода, и на немъ В. К. Саблеромъ предложенъ былъ уже готовый планъ работъ по духовно-учебной реформѣ и въ ясно намѣченномъ направленіи. Реформа духовныхъ семинарій и училищъ должна вестись съ такимъ расчетомъ, чтобы новые уставы уже были выработаны къ осени,—предполагалось безъ замедленія провести ихъ въ жизнь. Согласно Высочайшей волѣ, преобразование духовной школы должно быть совершено обязательно въ церковномъ направленіи. Такъ какъ при согласованіи новаго устава средней школы съ дѣйствующимъ академическимъ уставомъ могли встрѣтиться затрудненія, то В. К. Саблеромъ испрошено было Высочайшее соизволеніе на соответствующее измѣненіе въ потребныхъ случаяхъ и устава духовныхъ академій, Высочайше утвержденнаго 2 апрѣля 1910 г. Для выработки устава духовныхъ семинарій и училищъ немедленно образовано было особое совѣщаніе. Занятія по реформѣ духовно-учебныхъ заведеній проведены были съ большою быстротою: уже 23 августа въ синодальной церкви было совершено благодарственное молебствіе по случаю окончанія работъ комиссіи по составленію проекта уставовъ и штатовъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній и соответственныхъ измѣненій въ академическомъ уставѣ Измѣненія въ уставѣ духовныхъ академій Высочайше утверждены и съ начала 1911—1912 г. введены въ жизнь, а уставъ и штаты духовныхъ семинарій и училищъ рѣшено провести чрезъ законодательныя учрежденія. О движеніи ихъ по этому пути пока ничего не извѣстно.

Такимъ образомъ академическій уставъ 1910 г. дѣйствовалъ безъ измѣненій всего одинъ годъ. Перемены въ уставѣ 1910 г. вытекали изъ чисто принципиальныхъ соображеній, и въ этомъ отношеніи имѣютъ чрезвычайно важное значеніе журналы засѣданій особаго совѣщанія по реформѣ духовно-учебныхъ заведеній: въ нихъ особенно интересны пренія по преобразованію духовныхъ академій, въ которыхъ со всею опредѣленностью высказаны взгляды современныхъ ру-

ководящихъ церковныхъ дѣятелей на задачи и характеръ академическаго образованія.

Подвергся новому пересмотру и переработкѣ также и проектъ реформы прихода. Выработанный при С. М. Лукьяновѣ проектъ былъ взятъ В. К. Саблеромъ изъ совѣта министровъ. Лѣтняя сессія Св. Синода, вслѣдъ за реформой духовно-учебныхъ заведеній, въ самомъ началѣ августа приступила къ обсужденію тѣхъ измѣненій, какія необходимо внести въ прежній проектъ. Въ зимней сессіи Св. Синода проектъ лѣтней сессіи подвергся новому пересмотру и въ него внесены нѣкоторыя измѣненія и дополненія. Теперь онъ долженъ быть направленъ чрезъ совѣтъ министровъ въ законодательныя учрежденія. Между тѣмъ прогрессивная группа Гос. Думы внесла въ Думу свое законодательное предположеніе о реформѣ прихода, основанія которой существенно отличаются отъ синодальнаго проекта. Такимъ образомъ можно ожидать, что Госуд. Дума встрѣтитъ послѣдній съ готовымъ контръ-проектомъ.

Наконецъ, при В. К. Саблерѣ вновь пересмотрѣны предположенія особой комиссіи о матеріальномъ обеспеченіи духовенства. Если вѣрить газетнымъ сообщеніямъ, Св. Синодъ отклонилъ планъ этой комиссіи, постановивъ сохранить прежнія нормы жалованія, а также и плату за требы. По этому расчету для „обеспеченія“ всего духовенства потребуется еще 9 милліоновъ рублей, которые предположено испросить у законодательныхъ учрежденій въ теченіе шести лѣтъ, путемъ ежегоднаго увеличенія кредита на 1.500.000 рублей.

Если напомнить объ учрежденіи Ольгинскаго братства сестеръ просвѣщенія, о разсужденіяхъ по вопросу о возстановленіи служенія діакониссъ, о законопроектѣ относительно ограниченій, связанныхъ съ лишеніемъ священнаго сана, то изложеннымъ почти исчерпываются важнѣйшія мѣропріятія церковнаго правительства въ теченіе 1911 года.

Что касается жизни епархіальной, то, основываясь на журналахъ съѣздовъ духовенства, этихъ выразителей интересовъ и настроенія провинціальной церковной жизни, въ этомъ отношеніи приходится констатировать недостаточное оживленіе, особенно въ виду усиленія сектантства, инославной пропаганды (раскрытая въ Москвѣ и въ другихъ мѣстахъ іезуитская организція) и невѣрія. Но съ утѣшеніемъ надлежитъ отмѣтить, что основы здоровой, крѣпкой и религіозной жизни въ русскомъ народѣ, не смотря на всю силу враждебнаго православію напора, остаются непоколебленными: это—живое и сильное религіозное чувство православнаго народа, не только простого, но и интеллигентнаго, ярко обнаружившееся въ свѣтлые дни бѣлгородскихъ торжествъ прославленія святителя Іоасафа, которыя озарили небосклонъ Русской Православной Церкви и оживили во многихъ вѣру въ ея безусловную правоту и непрестающую дѣйственность. (Церк. Вѣстникъ).

### Разныя извѣстія.

**Адресъ Св. Синода.** 13 марта, подъ предсѣдательствомъ московскаго митрополита Владиміра, состоялось засѣданіе Св. Синода. Передъ открытіемъ засѣданія архіеп. Сергій финляндскій прочелъ оберъ-прокурору В. К. Саблеру адресъ отъ имени Св. Синода:

„Достоуважаемый Владиміръ Карловичъ. Св. Синодъ съ глубокою скорбью слѣдившій за всѣмъ тѣмъ,

что Вамъ пришлось пережить въ эти нѣсколько дней, при обсужденіи синодальнаго бюджета въ Гос. Думѣ, считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ принести Вамъ выраженіе своей искренней признательности за Вашу стойкую защиту достоинства и законныхъ правъ Православной Русской Церкви передъ лицомъ ея сознательныхъ и безсознательныхъ враговъ, ея открытыхъ недоброжелателей и лицемерныхъ друзей. Вы имѣли мужество всѣмъ имъ сказать и показать, что святая Церковь неприкосновенна для неосвященныхъ рукъ, что Богомъ данная ей власть и ея права не могутъ быть отданы никому, ни присвоены кѣмъ-либо.

За эту защиту Васъ подвергли словесному бичеванію, пытались очернить Ваше безупречное имя, всячески злословили Ваше самоотверженное служеніе Церкви, Царю и отечеству. Дошли до того, что начали обвинять Васъ, будто Вы деспотически относитесь къ синодальнымъ іерархамъ, стѣняя свободу ихъ сужденій, тогда какъ Вы-то именно, больше всѣхъ прежде бывшихъ оберъ-прокуроровъ, стремились къ церковной автономіи и искренно желали предоставить широкій просторъ самодѣятельности іерарховъ въ церковномъ управленіи.

Вѣримъ, что эти незаслуженные наветы не причинили Вамъ неисцѣльныхъ мученій: Ваша совѣсть—Вашъ судья и въ данномъ случаѣ Вашъ лучший утѣшитель. Сознаніе исполненнаго долга, въ особенности же вѣра въ Того, Кто и Самъ терпѣлъ поношеніе и раны за Свою церковь и Кто сказалъ Своимъ ученикамъ: „блаженни есте, егда поносятъ васъ... на вы лжуща Мене ради“,—несомнѣнно, это было для Васъ надежной броней, за которую не могли проникнуть направленные противъ васъ „стрѣлы младенцевъ“.

Открытое выраженіе нашего Вамъ сочувствія, можетъ быть, излишне для Васъ: Вы и безъ того знаете о немъ и о нашей готовности раздѣлить съ Вами огорченіе и нравственныя раны и всѣ вообще тяготы современнаго служенія Церкви.

Но пусть знаютъ и враги Церкви, что ихъ „вознесенная гордыня“ не утѣшила церковной власти и не побудила ее искать убѣжища въ какихъ-нибудь едѣлкахъ съ ними.

Пусть знаютъ и лицемерные и близорукіе радѣтели Церкви, что не отъ противниковъ своихъ она ожидаетъ помощи и не отъ нихъ надѣется и желаетъ получить свою внутреннюю независимость и каноническое устройство, а отъ того, кому Богомъ вручены земныя судьбы русскаго народа—отъ помазаннаго Богомъ защитника православной вѣры и Церкви—Самодержавнаго Царя.

Мужайтесь же, высокочтимый Владиміръ Карловичъ, подвизайтесь и впредь за святую Церковь, и Господь Богъ Своєю всецѣльною благодатью да укрѣпитъ Васъ и сохранитъ на нашу общую радость“.

**КІЕВЪ. Эволюція состава духовенства.** Наблюдаемый повсемѣстно недостатокъ образованныхъ лицъ для занятія священническихъ мѣстъ вслѣдствіе того, что семинаристы изъ-за тяжелыхъ въ послѣднее время условій священства не желаютъ занимать приходовъ, обнаружился въ значительной степени и въ кievской епархіи. Какъ средство пополнить ряды священниковъ, принята мѣра - возводить въ священническій санъ диа-



коновъ, а мѣста послѣднихъ предоставлять псаломщикамъ, посвящая ихъ въ діаконы. Благодаря этой системѣ, въ кievской епархіи въ настоящее время въ составѣ священниковъ находится  $\frac{1}{10}$  часть бывшихъ діаконствъ, а изъ 300 діаконствъ теперь болѣе  $\frac{2}{3}$ —бывшіе псаломщики. На составъ же псаломщиковъ замѣтное вліяніе оказываетъ церковно-приходская школа: окончившіе ее крестьяне заполнили ряды псаломщиковъ въ размѣрѣ 15 проц. Но для того, чтобы контингентъ такихъ псаломщиковъ и діаконствъ удовлетворялъ своему назначенію, открыто въ послѣдніе два года производство особыхъ испытаній на званіе псаломщиковъ и діаконствъ при семинаріи и духовномъ училищѣ. Кроме того, для лучшей подготовки псаломщиковъ составляется проектъ преобразованія нѣкоторыхъ второклассныхъ школъ, въ томъ соображеніи, что окончившій такую специальную школу псаломщикъ учитель будетъ дѣятельнымъ и отвѣтственнымъ помощникомъ священника по тѣмъ потребностямъ и нуждамъ прихода, которыя такъ настойчиво теперь заявляютъ о себѣ. („Кievская Мысль“, № 50).

**Нъ прославленію патріарха Гермогена.** Въ Св. Синодѣ поступило ходатайство о церковномъ прославленіи патр. Гермогена. Ходатайство это назначено къ слушанію въ Св. Синодѣ.

**Въ составѣ Св. Синода** на дни Страстной седмицы и пасхальной остаются: м. кievскій Флавіанъ, арх. Сергій и еп. Евлогій.

### Изъ общественной жизни.

**Пренія въ Гос. Думѣ о смѣтѣ Св. Синода.** Въ засѣданіи 12-го марта пренія о смѣтѣ Св. Синода закончились. Оберъ-прокуроръ произнесъ большую рѣчь, въ которой далъ достойный отвѣтъ своимъ оппонентамъ.

Въ заключительномъ словѣ докладчикъ по общимъ преніямъ—Ковалевскій указалъ, что въ преніяхъ почти вовсе отсутствовали замѣчанія бюджетнаго характера. Рѣчи по смѣтѣ носили отвлеченный характеръ и касались общаго положенія Православной Церкви. Особенно громко звучалъ призывъ къ церковному собору. Составъ собора, на которомъ должны принять участіе и бѣлое духовенство, и міряне, программа собора, нежелательность выдвигать одновременно слишкомъ много вопросовъ, которые будутъ внесены на обсужденіе собора, необходимость пополнить предсоборное совѣщаніе элементами болѣе передового направленія и, наконецъ, главное—необходимость точно установить срокъ созыва собора,—все это должно, по мнѣнію докладчика, привлечь особое вниманіе Гос. Думы—точно она и есть предсоборное присутствіе.

Ораторъ выражаетъ увѣренность, что за первымъ соборомъ послѣдуетъ созывъ ряда другихъ помѣстныхъ соборовъ и, наконецъ, соберется соборъ всѣхъ восточныхъ Церквей, который сниметъ наложенную въ 1656 и 1666 г.г. клятву на старообрядцевъ.

Въ принципѣ, соглашаясь съ формулой, предложенной комиссіей по дѣламъ Православной Церкви,—о необходимости незамедлительнаго созыва помѣстнаго

собора, докладчикъ предлагаетъ принять эту формулу въ нѣсколько измененной редакціи.

**Рѣчь оберъ-прокурора.** Г.г. члены Гос. Думы! Четыре дня смѣта Св. Синода, стоявшая на повѣсткѣ, покойно лежала; къ ней мало обращались; временами можно было даже думать, что ее какъ будто забыли; много было сказано словъ горькихъ и жесткихъ, много словъ, дышащихъ злобою отчасти по адресу духовенства, но всего болѣе по адресу оберъ-прокурора Св. Синода. Его обвинили въ томъ, что онъ имѣлъ дерзость—и это дѣйствительно была бы дерзость—отождествить себя съ Церковью. Онъ не отождествилъ, а сопоставилъ. Рѣчь шла о немъ и вмѣстѣ съ тѣмъ было брошено укоризненное слово по адресу учрежденія, въ которомъ онъ имѣетъ счастье служить. Было сказано, что какая-то таинственная рука распоряжается тамъ назначеніями. Подобное удостовѣреніе звучало въ ушахъ его оскорбленіемъ этого высокаго учрежденія.

Далѣе было сказано, что думское духовенство находится подъ наблюденіемъ какого-то особаго агента. (Шумъ).

Я снова говорю и говорю объ этомъ потому, что обвиненіе, брошенное противъ іереевъ, здѣсь сидящихъ, есть обвиненіе тяжкое. Оно брошено въ предвыборное время, и страна можетъ усумниться въ томъ, что совѣсть ихъ была свободна. Но это неправда, г.г., я слишкомъ уважаю ихъ, для того, чтобы допустить мысль, что кто-нибудь могъ посягнуть на свободу ихъ сужденій. Я слишкомъ уважаю духовное вѣдомство, чтобы думать, что оно имѣло какихъ-то наемныхъ агентовъ, которые присматривались къ тому, что здѣсь происходитъ, и, наконецъ, это было бы совершенно безцѣльно, потому что стенограммы Думы составляются такъ тщательно, что рѣчи, которыя наши досточтимые отцы здѣсь произносятъ, воспроизводятся дословно и стенограммы улавливаютъ даже отдѣльныя замѣчанія съ мѣстъ. Къ чему же унижать себя, зачѣмъ имѣть какихъ-то досмотрщиковъ?

Нѣтъ, этого не было,—я смѣло отвѣчу и за моихъ предшественниковъ, и они неспособны на такія дѣйствія, и про себя скажу то же. Пусть укажутъ мнѣ на какіе-нибудь факты, которые дали бы основаніе думать, что совѣсть кого-либо изъ достопочтенныхъ отцовъ, здѣсь, въ этомъ учрежденіи, призванномъ спокойно составлять и выносить свои рѣшенія по вопросамъ, волнующимъ всю страну, хотя бы отдаленно смущалась заботою о томъ, что кто-то можетъ подслушать и подсмотреть. Я рѣшительно возражаю и предъ лицомъ всей страны говорю, что этого не было и не могло быть. (Рукоплесканія справа).

Далѣе оберъ-прокурору приписано нѣчто совершенно невѣроятное: будто бы онъ, въ противоположность всѣмъ законамъ страны, имѣлъ дерзость назначить одно лицо епископомъ. Но, вѣдь, епископы наши избираются Святѣйшимъ Синодомъ, утверждаются всѣмъ извѣстнымъ образомъ. Было, правда, сказано, что этотъ назначенный епископъ—по профессіи огородникъ. Церковь Христова не знаетъ ни огородниковъ, ни иныхъ людей, ни графовъ, ни князей. Тѣ, которые, оставляя міръ, обращаются къ Церкви и желаютъ послужить ей, обращаются въ смиренныхъ

иноковъ и избираются Св. Синодомъ, будучи въ санѣ архимандритовъ. Итакъ, указаніе это, по меньшей мѣрѣ, не соответствуетъ дѣйствительности.

Затѣмъ одинъ изъ ораторовъ захотѣлъ вписать въ лѣтопись, быть можетъ, своей партіи то, что онъ сказалъ обо мнѣ, а я попрошу вписать въ лѣтопись русской Гос. Думы, что въ мартѣ 1912 г. оберъ-прокуроръ Св. Синода твердо помнилъ слова, имъ сказанныя въ мартѣ 1905 г., когда онъ въ присутствіи трехъ доселѣ здравствующихъ митрополитовъ и архіепископа Антонія волынскаго сказалъ, что будетъ радъ, если дождется своихъ похоронъ, т. е. церковнаго обновленія и созданія для оберъ-прокурорской власти иныхъ условій бытія. Далѣе я прошу занести въ ту же лѣтопись Думы, что оберъ-прокуроръ 3 мая, привѣтствуя своихъ сослуживцевъ въ Св. Синодѣ, сказалъ, что его заботой будетъ возвеличить Церковь Христову, а себя умалить. (Голоса справа: „браво“).

Тотъ же оберъ-прокуроръ здѣсь говоритъ вамъ, что отвѣтъ за свою дѣятельность онъ дастъ Господу Богу и своему Государю, а не тѣмъ господамъ депутатамъ, которые, не имѣя къ тому никакого законнаго основанія, готовы вызвать его къ отвѣту. (Голоса справа: „браво!“ Шумъ слѣва).

Далѣе, г. г., я вамъ припомню, что инья изъ враждебныхъ рѣчей, оглашавшія своды этого зала, быть можетъ, навѣяны были тѣмъ недобрымъ чувствомъ, о которомъ упомянулъ одинъ изъ депутатовъ, т. е. волною недружелюбія—*bellum omnium contra omnes*. Но я позволю себѣ припомнить, что Геббесу одинъ изъ его преемниковъ по изученію вопросовъ государственнаго права, Кумберляндъ, отвѣтилъ: „нѣтъ, не на войнѣ противъ всѣхъ, но на доброжелательствѣ, на *benevolentia* должно строиться созиданіе государственныхъ учреждений“. И вотъ я взываю къ этимъ хорошимъ, вмѣстѣ съ тѣмъ христіанскимъ чувствамъ доброжелательнаго другъ къ другу отношенія, а не къ вѣчному какому-то партійному человѣконенавистничеству. Я, г. г., счастливъ, что между вами я вижу членовъ Думы, которые приходили ко мнѣ, движимые этимъ чувствомъ. Я многимъ имъ обязанъ. Одинъ изъ нихъ мнѣ говорилъ о томъ, какія тяжелыя условія возникаютъ для устройства приходовъ въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ подвинулись отрубное и хуторское хозяйство, какъ тяжело бываетъ тамъ людямъ, переходящимъ на отруба, искать способовъ устроить свои церковныя дѣла, какъ бы хорошо было создать для облегченія этой задачи извѣстныя правила. Съ искренней благодарностью отношусь я къ этому члену Гос. Думы; онъ, движимый любовью къ родинѣ, пошелъ ко мнѣ, и то, что онъ началъ дѣлать, мы воспріяли съ любовью и продолжаемъ дѣлать далѣе. Весьма благодаренъ еще одному члену Гос. Думы, который движимый не злобой, а добрымъ чувствомъ, пришелъ и указалъ мнѣ на вопіющія злоупотребленія въ одномъ учрежденіи, и я, считая себя призваннымъ бороться съ злоупотребленіями, принялъ надлежащія мѣры. Этотъ членъ Думы помогъ мнѣ въ борьбѣ съ неправдой.

Обращаясь къ тѣмъ пожеланіямъ, на которыя указалъ докладчикъ, я радъ засвидѣтельствовать, что мы не будемъ играть въ мучительную и вредную волокиту откладыванія тѣхъ или другихъ вопросовъ,

но съ другой стороны, вопросы, которые у насъ возникаютъ, весьма серьезны и сложны, какъ, напримѣръ, хотя бы вопросъ объ обеспеченіи многострадальнаго духовенства. Болѣе чѣмъ въ 12.000 приходовъ причты ничего не получаютъ, а между тѣмъ несутъ очень важныя государственныя обязанности, каково, напр., метрическое дѣло. Дать движеніе предположеніямъ совѣщанія, много потрудившагося надъ этимъ вопросомъ, оказалось невозможнымъ, потому что это совѣщаніе пришло къ сознанию необходимости найти гдѣ то 75 милліоновъ. Ясное дѣло, найти ихъ очень легко на бумагѣ и трудно въ дѣйствительности. Работа эта въ извѣстной степени должна быть передѣлана.

Говорятъ о приходѣ, но я долженъ вамъ сказать, что положеніе о приходѣ внесено въ Совѣтъ министровъ. Говорятъ далѣе о штатахъ духовной консисторіи. Да, они взяты назадъ, и я очень благодаренъ нѣкоторымъ членамъ Гос. Думы, которые, опять-таки движимые добрыми чувствами, сказали мнѣ: этотъ законопроектъ, если вы его оставите, у насъ навѣрное провалится.

Нежеланіе терпѣть волокиту консисторіи или потворствовать крючкотворству, дѣйствительно свившему себѣ гнѣздо въ этихъ учрежденіяхъ, а желаніе по возможности прочно и хорошо обновить строй внутренняго мѣстнаго управленія,—вотъ какое желаніе руководило мной и, конечно, тѣми изъ членовъ Думы, которые дали мнѣ этотъ благой совѣтъ и за который я имъ, конечно, весьма признателенъ. Далѣе, говорятъ, что предсоборное совѣщаніе по составу недостаточно многолюдно и высказываютъ цѣлый рядъ предположеній; но я долженъ вамъ сказать, что предсоборное совѣщаніе, начавшее своей трудъ 8 марта, именно по своему составу для людей, дѣйствительно интересующихся пользой Церкви, служить важной гарантіей успѣшности его трудовъ. Совѣщаніе это понимаетъ всю серьезность возложенной на него задачи и, конечно, его предсѣдатель будетъ привлекать тѣхъ лицъ, которыя представятся желательными для успѣшнаго и быстрого окончанія его трудовъ. Для насъ, желающихъ отъ всего сердца Собора, оно является какъ бы зарею соборнаго дня; мы вѣримъ, что оно поведетъ это дѣло хорошо, потому что лица, входящія въ его составъ, отъ всего сердца желаютъ, чтобы это дѣло велось такъ, какъ того требуютъ интересы и благо Церкви.

Одинъ изъ членовъ Гос. Думы спросилъ о моемъ взглядѣ на отношенія Церкви къ государству. Вопросъ очень серьезный, и я здѣсь, при разсмотрѣніи бюджета, освѣщу его лишь вкратцѣ. Всякій русский отъ всего сердца желаетъ, чтобы работа Думы шла успѣшно, безъ всякихъ препятствій, безъ какихъ-либо стороннихъ давленій. Точно также и каждый православный желаетъ, чтобы его родная Церковь была самостоятельна въ своей жизни, чтобы ея законодательство, ея внутреннее управленіе отличались самобытностью. Въ тѣхъ вопросахъ, когда эти двѣ области соприкасаются, нужно исходить изъ основныхъ принциповъ самостоятельности каждой изъ этихъ сферъ и находить тѣ формулы, которыя наиболѣе обеспечиваютъ правильное и дѣйствительное для той и другой полезное разрѣшеніе вопроса. Я думаю одно только: Цер-

ковъ наша должна находиться внѣ политическаго гнета законодательныхъ учреждений. Она должна быть совершенно самобытна потому уже, что ея самобытность идетъ отъ Самого Христа; она имѣетъ твердыя законоположенія, отъ которыхъ она не можетъ отказаться. Затѣмъ есть такія законоположенія, которыя могутъ быть измѣняемы соборами. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Церковь наша православная и наше духовенство не могутъ быть заподозрѣны въ какомъ-либо клерикализмѣ. У нашей Церкви и у духовенства нѣтъ главы, пребывающей гдѣ-то далеко за морями. У нихъ есть одинъ глава—Христосъ. Ему они служатъ, и Его вѣчные законы, Его Евангельскіе законы, по мѣрѣ силъ, проводятъ въ жизнь... (Шумъ слѣва)... Вторгаться нашей Церкви въ сферу гражданскихъ отношеній нѣтъ никакого основанія, но съ другой стороны, она стоитъ на стражѣ того, что исключительно ей принадлежитъ.

Я вполне убѣжденъ, что съ новыми задачами, которыя надвигаются на Церковь, она обновленная, имѣющая постоянно прибывающія новыя силы, сумѣетъ справиться.

Далѣе оберъ-прокуроръ Св. Синода протестуетъ по поводу нерѣдко дѣлаемыхъ обобщеній относительно современнаго положенія церковныхъ дѣлъ. Онъ указываетъ, между прочимъ, что между секретарями консисторій есть люди, служащіе идейно. Одинъ изъ нихъ свою вѣрность служенія запечатлѣлъ кровью. Комарова, секретаря полтавской консисторіи, убили потому, что онъ хотѣлъ идти правымъ путемъ. Слѣдовательно, не слѣдуетъ обобщать, не слѣдуетъ давать слишкомъ большой просторъ недобрымъ чувствамъ. Дѣло строительства государственнаго есть дѣло взаимнаго уваженія, терпимости, любви и согласія. Эти именно чувства могутъ творить, а ненависть и злоба способны разрушать.

Я вполне вѣрю въ славную будущность нашей Церкви Православной,—сказалъ, заканчивая рѣчь, В. К. Саблеръ,—Церкви, которая для русскаго народа была источникомъ самыхъ лучшихъ и свѣтлыхъ силъ, которая своимъ прошлымъ многое сотворила для нашей родины, которая служить Христу, Ему Одному работаетъ. Если есть недочеты у насъ, то гдѣ же ихъ нѣтъ? Но по людямъ не судите объ учрежденіяхъ. Я вполне убѣжденъ, что наступятъ радостные дни, когда эта Церковь во всей силѣ и славѣ будетъ служить дорогой родинѣ, будетъ растить ея правдивую мощь, бороться съ тѣми злыми явленіями, которыя ни въ какой странѣ не могутъ быть признаны нормальными. И, думается мнѣ, что дни свѣта и добра упрочатся на нашей родинѣ, дни мирнаго труда, дни любви и согласія, между гражданами, любви и согласія, направленныхъ къ тому, чтобы дѣло государственнаго строительства дѣлать хорошими чистыми руками. (Шумныя рукоплесканія справа).

Принимается переходъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ смѣты.

Безъ преній принимаются кредиты, внесенные въ проектъ смѣты Св. Синода къ условному отпуску.

Пренія возникаютъ относительно кредита въ 1.550.000 р. на увеличеніе содержанія учащихся въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя свѣти,

предположеннаго вѣдомствомъ къ отпуску по смѣтѣ и назначеннаго бюджетной комиссіей къ условному отпуску съ тѣмъ, чтобы вѣдомство вошло въ законодательныя учрежденія съ соответствующимъ законопроектомъ объ отпускѣ этой суммы.

За отпускъ въ смѣтномъ порядкѣ высказываются от. Голынецъ, еп. Евлогій и Тимошкинъ.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода. Господа члены Гос. Думы! Я бы очень просилъ кредитъ въ 1.550.000 р. оставить смѣтнымъ и вотъ почему: когда въ прошломъ году, составляя смѣту, училищный совѣтъ внесъ этотъ кредитъ смѣтнымъ, то онъ, какъ я уже имѣлъ честь объ этомъ говорить, руководствовался точными словами, занесенными въ журналъ бюджетной комиссіи за 1910 г. Тамъ прямо было сказано, что на 1.000.000 руб., назначенныхъ въ прошломъ году на точномъ основаніи закона въ смѣту, вѣдомство имѣетъ право внести двойную сумму, т. е. 2.000.000 руб., что было внесено и принято. Итакъ, я позволю себѣ думать, что то, что было признано и смѣтной комиссіей, и Гос. Думой правильнымъ въ 1910 г., то слѣдуетъ признать правильнымъ, по здравому смыслу и въ 1912 г. Мнѣ кажется, что иное разрѣшеніе этого вопроса было бы разрѣшеніемъ произвольнымъ. Если съ высоты этой трибуны такъ часто и иногда справедливо слышатся рѣчи о томъ, что произволъ административный есть одно изъ несчастій нашей жизни, то, да позволено мнѣ будетъ сказать, что произволъ законодательный есть, можетъ быть, еще горшая бѣда. Противъ произвола административнаго у васъ есть очень хорошее оружіе: вы предлагаете запросъ. Но, если то, что признавалось правильнымъ два года назадъ, теперь почему-то, быть можетъ—мнѣ трудно даже предположить—по нерасположенію къ вѣдомству или извѣстному лицу будетъ признано неправильнымъ, то мы встрѣчаемся съ явленіемъ, которое можетъ быть названо, простите, только произволомъ. Но подумайте, кого же это дѣйствіе касается? А это вамъ, особенно тѣмъ изъ васъ, которые такъ высоко держите или думаете держать знамя труда, вамъ это будетъ понятно.

Вѣдь, это касается 7.700 учащихся въ школахъ, и какихъ учащихся? Вѣдь, эти школы не по какому-либо капризу нашего вѣдомства были призваны къ бытію. Нѣтъ, онѣ введены въ сѣть земскими учрежденіями, потому что земскія учрежденія на мѣстахъ признавали ихъ жизнеспособность. Въ этихъ школахъ учатъ, и какъ учатъ: съ полнымъ самоотверженіемъ. Эти достойные всякой похвалы и удивленія самоотверженные труженики школы ждали того дня, когда съ 1-го сентября прошлаго года имъ вмѣсто 13—15 руб. жалованья дадутъ 30 р. Можно-ли было допустить лицамъ, составлявшимъ смѣту, что это жалованье—вѣдь, это не какая-нибудь награда—что это жалованье было дано только по 1-е января. Этотъ кредитъ по своей природѣ, по своему существу есть кредитъ длящійся, это не есть кредитъ, который данъ вообще на школы, нѣтъ, онъ данъ на увеличеніе содержанія учащихся въ школахъ, введенныхъ въ сѣть учащихся, обладающихъ цензомъ, слѣдовательно, это не случайные люди, эти люди тяжкимъ трудомъ добились извѣстнаго положенія и было бы странно ставить ихъ вдругъ въ такое положеніе, что по 1-е только января они получаютъ, а потомъ по-

чему-то они должны впасть въ прежнюю нищету. И Гос. Дума вмѣстѣ съ Гос. Совѣтомъ сослужили русской землѣ добрую службу: они приступили къ великому дѣлу прочно обставленнаго начальнаго образованія. И какъ странно: съ одной стороны сооружается это величественное зданіе, а съ другой—вдругъ вносятся въ 7.700 школъ разстройство. Почтенныхъ труженниковъ, передъ которыми нельзя не преклоняться, людей, которые живутъ въ самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, впроголодь, въ холодныхъ часто избахъ, вдругъ лишаютъ жалованья. Я понимаю, господа, если въ Турціи иногда не платятъ жалованья людямъ, состоящимъ на службѣ, потому что тамъ казначейство пусто, но у насъ, слава Богу, казначейство не пусто. Я прежде всего взываю къ вашей справедливости. Я вѣрю, что Гос. Дума не можетъ быть заподозрена въ томъ, что у нея нѣтъ справедливости. Я прошу васъ обратить вниманіе на этихъ честныхъ труженниковъ. Не обездоливайте ихъ! Неужели ваша справедливость затуманится какимъ-либо нерасположеніемъ къ тѣмъ или другимъ лицамъ или учрежденіямъ? Нѣтъ, мысль законодателей должна быть выше личныхъ, случайныхъ симпатій! Я надѣюсь, господа, что вы обратите вниманіе на тяжелыя условія, среди которыхъ трудятся учащіе, и что вы этотъ кредитъ оставите кредитомъ смѣтнымъ. (Рукоплесканія справа).

Большинствомъ 113 голосовъ противъ 79 Гос. Дума постановляетъ отпустить этотъ кредитъ въ условномъ порядкѣ.

Пренія закончены.

Ковалевскій заявляетъ, что формулу о скорѣйшемъ созывѣ собора поддерживаютъ октябристы и націоналисты.

Формула о неотложномъ созывѣ помѣстнаго собора Православной Церкви принимается большинствомъ всѣхъ противъ правыхъ.

Формула от. Спасскаго (прав. окт.) о безотлагательномъ внесеніи въ законодательномъ порядкѣ плана опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ—принята.

Пожеланіе Рожкова о томъ, чтобы таинства Православной Церкви и обрядъ погребенія совершались бесплатно - отклонено.

Формула Лицагова, чтобы духовное вѣдомство выработало новый уставъ низшихъ, среднихъ и высшихъ духовно-учебныхъ заведеній въ направленіи, предугазанномъ предсоборнымъ присутствіемъ—принята.

Формула Тычинина объ улучшеніи матеріальнаго и правового положенія служащихъ духовно-учебныхъ заведеній—принята.

**Преслѣдованіе противъ земцевъ.** Нижегородское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе опредѣлило возбудить уголовное преслѣдованіе противъ бывшихъ предсѣдателя нижегородской губернской земской управы и члена управы, нынѣ членовъ Государственной Думы, Савельева и Килевейна и члена управы Шверина за превышеніе и бездѣйствіе власти, совокупность которыхъ повлекла за собою важныя послѣдствія въ видѣ общей запутанности земскаго хозяйства и несвоевременности въ уплатѣ болѣе чѣмъ 500 погорѣльцамъ страхового вознагражденія, что вы-

звало проживаніе погорѣльцевъ въ землянкахъ и повальныя заболѣванія среди нихъ.

## МИЛОСТИВЫЙ БЛАГОДѢТЕЛЬ!

24 года тому назадъ прихожанъ села Личадѣва постигло страшное несчастье: у нихъ сгорѣлъ деревянный храмъ. Вмѣсто него въ 1887 году былъ заложенъ ими новый каменный во имя Великомученика Θεодора Стратилата и Великомученицы Параскевы, но до сихъ поръ не оконченъ постройкой. Каменная колокольня, доведенная до 2-го яруса, уже 6 лѣтъ какъ не строится, настоящій храмъ представляетъ однѣ голыя стѣны: нѣтъ ни иконостаса, ни иконъ, ни ограды кругомъ церкви, крыша по мѣстамъ прожавѣла и ее необходимо перекрыть на трапезной церкви и покрасить. Въ строительномъ комитетѣ никакихъ средствъ нѣтъ, а имѣются одни только долги—болѣе 1000 рублей. Прихожане въ послѣдніе годы не оказываютъ никакой помощи. Село Личадѣво—центр мѣстнаго раскола. Большинство прихожанъ старообрядцы (1250 чел.), выстроили себѣ каменную молельню и образовали свою общину, а православные живя среди раскольниковъ и подвергаясь ихъ пагубному вліянію, равнодушно относятся къ постройкѣ храма, къ тому же они очень бѣдны. Къ вамъ, Боголюбивый жертвователъ, обращаемся за помощію словами Апостола Павла: „каждый удѣляй по расположенію сердца... ибо добродѣтельно дающего любитъ Богъ“ (2 Кор. 9 гл. 7 ст.), помогите отъ своихъ щедротъ достроить намъ храмъ во славу православія и на умаленіе мѣстнаго раскола, высоко поднявшаго голову при видѣ убогаго, недостроеннаго нашего храма. Имена всѣхъ жертвователей будутъ вписаны въ особые синодики и поминаться на Божественной литургіи, какъ за живыхъ, такъ и умершихъ.

Пожертвованія на постройку храма просимъ высылать: Строительному Комитету въ с. Личадѣво, чрезъ Стексовское почтовое отдѣленіе, Ардатовскаго уѣзда, Нижегородской губ.

*Слѣдующій № 15 Ниж. Ц.-О. Вѣстника выйдетъ 8-го апрѣля.*

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

**Величайшій колокольный заводъ Поволжья**

**Бр. ПРИВАЛОВЫ,**

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

*Подробные прейс-курранты бесплатно.*