

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приѣмъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 16-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Нѣсколько словъ въ защиту младшихъ священниковъ.—Некультурность, или обломовщина.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Библиографія.—Объявленія.

ВОЗЗВАНІЕ

Епархіальнаго Комитета по выдачѣ пособій духовенству Нижегородской епархіи, нуждающемуся по случаю неурожая.

Къ вашему христіанскому любвеобильному сердцу, возлюбленные о Христѣ братья и сестры, обращаемся мы, члены Комитета по выдачѣ пособій духовенству Нижегородской епархіи, нуждающемуся по случаю неурожая! Всѣхъ убѣдительно просимъ: помогите, кто сколько можетъ, бѣдствующему вслѣдствіе неурожая духовенству! Бѣдствуетъ православный народъ, бѣдствуетъ съ нимъ нераздѣльно и православное духовенство. Комитетъ ежедневно получаетъ просьбы, убѣдительныя, настойчивыя просьбы о помощи. Умоляютъ о пособіи вдовицы съ сиротами, просятъ псаломщики, діаконы, священники, но большей части многосемейные или пріютившіе у себя родныхъ сиротъ. Просятъ на прокормленіе, на обѣдненіе яровыхъ полей, на образованіе дѣтей! Чѣмъ ближе весна, тѣмъ острѣе нужда, и не видно конца-края этой нуждѣ!

Помогите, добрые люди! Откликнитесь вы, пастыри Христовы: о. о. настоятели соборовъ, церквей и монастырей! Не останьтесь глухи къ нашей просьбѣ и вы, пасомые, возлюбленные о Христѣ, братья и сестры!

Возлюбимъ другъ друга и благотворенія во имя Христова не забудемъ, ибо таковыми жертвами благоугождается Богъ!

КОМИТЕТЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

МАРШРУТЪ

поѣздки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима по лукояновскому уѣзду.

- Апрѣля 27, Выѣздъ изъ Н.-Новгорода по Ромодановской желѣзной дорогѣ до станціи „Ужовка“ съ утреннимъ поѣздомъ.
- Село Ильинское.
- Байково.
- З. г. Починки.
- Пятница—встрѣча въ соборѣ. (Ночлегъ).
- 28, суббота. Осмотръ церквей, духовнаго училища и другихъ учебныхъ заведеній и служеніе всенощной въ училищномъ храмѣ. (Ночлегъ).
- 29, воскресенье. Освященіе училищной церкви и выѣздъ въ Большую Пузу.
- Большая Пуза.
- Сыратино.
- 30, понедѣльникъ. Пахотный Усадь. (Ночлегъ).
- Старо-Рождествено.
- Тагаево.
- Шиадѣево.
- Никитино.
- Новоспасское.
- Починки. (Ночлегъ).
- 1 Мая, Пеля Казенная.
- вторникъ. Саитовка.
- Кендя.
- Кочкурово.
- Ст. Ужовка.
- 2, среда—съ утреннимъ поѣздомъ возвращеніе въ Нижній-Новгородъ.

Списокъ лицъ, **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** пожалованныхъ къ 6 декабря 1911 года медалями: для ношенія на шеѣ; **золотыми**: староста церкви с. Городца балахнинскаго уѣзда Михаилъ *Кузнецовъ*; на Александровской лентѣ: мѣщанинъ Александръ *Савиновъ*, старосты церквей: Благовѣщенской соборной Н.-Новгорода Федоръ *Ламоновъ*, с. Слизнева, арзамаскаго уѣзда, Иванъ *Захаровъ*, Каменной Поляны, того же уѣзда, Иванъ *Малышевъ Торкушевскій*, мѣщанинъ Иванъ *Грановъ*; **серебряными** на Владимірской лентѣ: староста Георгіевской церкви заштат. гор. Починокъ Василій *Шумилкинъ*, крестьяне: Михаилъ *Кузнецовъ*, Владиміръ *Зубковъ*; **золотыми** для ношенія на груди на Аннинской лентѣ: староста церкви с. Покровскаго макарьевскаго уѣзда Иванъ *Бляблинъ*, мѣщанинъ Пареевнй *Яковлевъ*, крестьянинъ Андрей *Глухоньковъ*, 2 гильдіи купецъ Федоръ *Салтыковъ*, староста церкви с. Ключищъ арзамаскаго уѣзда Дмитрій *Обносковъ*; **серебряными** на Станиславской лентѣ: староста церкви с. Богородскаго горбатовскаго уѣзда Федоръ *Чуяновъ*, попечитель ц.-пр. школы с. Нагавицына горбатовскаго уѣзда Николай *Семинъ*, купеческій сынъ Дмитрій *Смирновъ*, временный купецъ изъ крестьянъ Михаилъ *Шевелевъ*, крестьянинъ Венедиктъ *Пикуловъ* мѣщанинъ Петръ *Крутовъ*, старосты церквей: Спасской г. Арзамаса Федоръ *Верхоглядовъ*, с. Хохлова арзамаскаго уѣзда Василій *Фроловъ* с. Уварова княгининскаго уѣзда Сергій *Исаевъ*, с. Сарги сергачскаго уѣзда Николай *Софоновъ*, Хохломы семеновскаго уѣзда Павелъ *Симановскій*, с. Мелвѣдова того же уѣзда Василій *Жирновъ*, с. Игнатова княгининскаго уѣзда Василій *Костюнинъ*, с. Лыковщины семеновскаго уѣзда Тимофей *Дашковъ*, с. Бѣлки княгининскаго уѣзда Федоръ *Ширмаевъ*, с. Игумнова макарьевскаго уѣзда, Иванъ *Крыловъ*, с. Лыскова того же уѣзда Алексій *Тяжеловъ*, с. Работокъ того же уѣзда Дмитрій *Болтуновъ*, с. Саладей арзамаскаго уѣзда Григорій *Новоженинъ*, крестьянинъ Михаилъ *Савинъ*.

Некультурность, или обломовщина?

Некультурность русскихъ вообще—явленіе настолько общепризнанное, настолько, такъ сказать, всеевропейское, что, не завязавъ глаза и не замазавъ совѣсть, нельзя ея оспаривать сколь-нибудь сносно.

Русскій баринъ, чиновникъ, духовный, русскій крестьянинъ—все въ равной степени не культурны. Русскій баринъ, проѣвшій имѣніе, чиновникъ при большомъ окладѣ не вылѣзающій изъ долговъ, священникъ, имѣющій не одинъ десятокъ десятинъ лучшей въ селѣ земли и вѣчно ноющій, жалующійся на бѣдность и „холодность“ прихожанъ, наконецъ, пропивающійся русскій мужикъ—вѣдь, все эти господа—родные четыре брата одного отца-матери.

Некультурность—самое большое зло въ нашей жизни. Не будь этого, надъ нами, во-первыхъ, не висѣло бы столько дамокловыхъ мечей, или, вѣрнѣе, палокъ, безъ которыхъ теперь мы прямо не въ состояніи жить, а во-вторыхъ, наше отечественное богатство, начиная съ унженскихъ лѣсовъ и кончая

Отъ Совѣта Нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища симъ объявляется, что пріемныя весеннія испытанія дѣвцамъ, желающимъ поступить въ число воспитанницъ училища, Совѣтомъ будутъ произведены 16 и 17 мая с. г.

Прошенія подаются на имя Совѣта училища, съ приложеніемъ метрической выписки о времени рожденія и крещенія и свидетельства врача о привитіи предохранительной оспы и о состояніи здоровья.

Въ I кл. училища принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, въ послѣдующіе классы—имѣющія соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Нѣсколько словъ въ защиту младшихъ священниковъ.

Служебныя обстоятельства писателя нижеслѣдующихъ строкъ понудили его заняться вопросомъ о раздѣленіи священниковъ на старшихъ и младшихъ и попутно остановиться на такъ-наз. настоятельской инструкціи. Вопросъ о взаимоотношеніяхъ между іереями въ многоклирныхъ причтахъ—не первой важности, но въ практической жизни имѣетъ не малое значеніе; однако, въ трудахъ недавней предсоборной комиссіи онъ не получилъ ни надлежащаго обслѣдованія, ни жизненнаго, цѣлесообразнаго разрѣшенія. Комиссія не остановилась достаточно вниманіемъ на этомъ больномъ мѣстѣ, не обслѣдовала причинъ его, а съ легкимъ сердцемъ, какъ панацею отъ всѣхъ золъ, приняла составленную прот. А. Лебедевымъ „инструкцію настоятелейъ церквей“ (Ц. Вѣд. 1906 г. № 27). Эта инструкція въ общемъ сходна съ дѣйствующей таковой же инструкціей, изданной Свят. Синодомъ въ 1901 г. (Ц. Вѣд. 1901 г. № 29), лишь еще сильнѣе

амурскимъ золотомъ, не повѣдалось бы иностранцами. И не страшны были бы намъ не только евреи, но и все семиты на свѣтѣ.

Некультурность—это не то же, что необразованность, нѣтъ. Это что-то другое. Чухонцы такъ же невѣжественны, какъ и мы, а между тѣмъ они культурнѣе насъ. Среднее русское общество по образованію не ниже никакого иностраннаго, а въ иныхъ случаяхъ даже выше, но и оно въ смыслѣ культурности стоитъ очень и очень низко.

Въ самомъ дѣлѣ, пріѣдетъ въ нашу „убогую“ Русь какой-нибудь нѣмецъ, или латышъ съ дипломомъ не выше цырюльника—и живетъ!.. Да какъ живетъ! Никакими судьбами его послѣ nach faterland не выгонишь; живетъ, ругая русскаго человѣка, на чемъ свѣтъ стоитъ, кочитъ его и дуракомъ, и свиньей и пр. Образованія этотъ нѣмецъ имѣетъ ровно столько же, сколько всякій другой цырюльникъ. Но онъ—культурный человѣкъ съ ногъ до головы, онъ умѣетъ жить чисто, красиво, удобно жить, умѣетъ пользоваться временемъ и своими способностями, умѣетъ

проводить положенный въ основу ея принципъ дѣленія іереевъ на настоятелей и помощниковъ. Одинъ изъ іереевъ, старшій по посвященію, возводится въ званіе настоятеля, всѣ прочіе—получаютъ званіе его помощниковъ. Настоятель поставляется, какъ главный, полномочный пастырь всего прихода; ему усваивается вся полнота священно-пастырскихъ правъ и обязанностей въ отношеніи прихода, причта и церкви. Онъ—представитель всего прихода, какъ общины, блюститель всѣхъ приходскихъ душъ на пути ко спасенію (§ 1 инстр.); онъ заботится между прочимъ о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи прихода, объ устройствѣ въ немъ школъ, бібліотекъ, чтеній, обществъ, кружковъ, равно о развитіи благотворительности, благолѣпіи храма и пр. Онъ есть, далѣе, ближайшій и непосредственный начальникъ, попечитель, наблюдатель (§ 8) и судья (§§ 17—18) въ отношеніи всѣхъ членовъ причта и служащихъ при храмѣ лицъ. Младшимъ священникамъ ставится въ обязанность совершеніе очередного богослуженія и очередныхъ требъ и затѣмъ сотрудничество настоятелю наравнѣ съ прочими членами причта во всѣхъ прочихъ отрасляхъ церк.-приходской жизни (§ 4). Какъ и прочіе члены причта, они обязаны къ безпрекословному послушанію всѣмъ распоряженіямъ настоятеля (§ 17). Такое рѣшеніе вопроса о взаимоотношеніяхъ священниковъ многоштатныхъ приходовъ не представляется основательнымъ и цѣлесообразнымъ. Оно не можетъ быть тѣмъ цѣлительнымъ балзамомъ, который излѣчилъ бы хроническій недугъ этихъ приходовъ. Положеніе, принятое въ инструкціяхъ за основной принципъ, служить одной изъ главнѣйшихъ причинъ ненормальныхъ отношеній въ духовенствѣ; усиленное проведеніе его въ жизнь едва-ли и въ будущемъ дастъ что-ниб. хорошее по слѣдующимъ соображеніямъ: а) за основной тезисъ обѣихъ инструкцій настоятелямъ принять взглядъ на многоштатный приходъ и многоклирный причтъ, какъ на такіе же цѣлостные, простые организмы, какъ приходы и причты одноштатные. Приходъ многоштатный, по положенію

трудиться, и результатомъ всего этого является довольная, обеспеченная, пріятная жизнь.

Вотъ латышъ, имѣющій три-четыре десятины арендованной земли, на которой онъ отлично умѣетъ устроиться, въ то время, какъ русскій мужикъ на 10—15 десятинахъ только и ноетъ, скоро-ли дадутъ „способіе“, а живетъ вмѣстѣ съ свиньями и овцами въ одной избѣ съ раскрытой крышей. У латыша не одна минута не пропадаетъ даромъ, у него и семья всегда за дѣломъ, почти все онъ производитъ свое. Недаромъ у насъ въ Россіи идеальный садовникъ—латышъ, управляющій—латышъ, скотоводъ—латышъ.

Латыши—нація трудолюбивая и потому культурная. Живутъ чисто, аккуратно и не безъ комфорта. Латышская прислуга—это идеалъ. Она и честна, и практична, и чистоплотна и мѣсто свое знаетъ. У ней и „кума“ не полагается и барынѣ кулаковъ она не кажетъ. Около нашего города живетъ латышъ. Снял онъ одну десятину глины, и обратилъ ее въ роскошный садъ и выбиваетъ изъ нея 800 р. въ годъ. У него тутъ все: плоды, ягоды, овощи. Работниковъ у него

инструкцій, есть органически сплоченное, единое христіанское общество, съ единымъ пастыремъ во главѣ—настоятелемъ; онъ—пастырь, приходъ—его паства, Причтъ многоклирный—такое же единое, цѣлостное учрежденіе съ тѣмъ же начальникомъ во главѣ—настоятелемъ; онъ—начальникъ, всѣ прочіе члены—подчиненные, помощники его. Какія формы, намѣченный по инструкціямъ строй должны имѣть многоштатные причты въ практическомъ осуществленіи, для иллюстраціи, возьмемъ такой случай: встрѣтилась у кого-либо изъ прихожанъ духовная треба; онъ обращается съ ней къ начальнику причта—настоятелю, а этотъ послѣдній или самъ исполняетъ ее или командируетъ для того очередного своего помощника—священника, съ тѣми или пными низшими клириками. Но такой взглядъ на многоштатные приходы и причты и такой строй ихъ едва-ли могутъ считаться правильными. Наблюденія надъ практикой жизни свидѣтельствуютъ, что, несмотря на 10-лѣтній періодъ со времени изданія дѣйствующей инструкціи 1901 г., она получила въ жизни очень малое, частичное, примѣненіе, большее—въ городскихъ, меньшее—въ сельскихъ приходахъ, а въ разсматриваемомъ пунктѣ оказалась мало примѣнимой въ особенности, у большинства многоклирныхъ причтовъ строй и порядки строго и крѣпко сохраняются совершенно иныя, чѣмъ о какихъ гласитъ инструкція. Вопреки ея положеніямъ, передающимъ весь многоштатный приходъ въ вѣдѣніе одного настоятеля, прихожане этихъ приходовъ доселѣ обычно раздѣляются на части по числу іереевъ, и каждая часть прихода признаетъ своимъ пастыремъ только одного, къ ней именно приставленнаго. Къ нему она только и тяготеетъ и обращается со всѣми своими дух. нуждами; къ другому же іерею того же причта обращается, какъ къ чужеприходному, въ крайнихъ случаяхъ. Такое дѣленіе приходовъ на части—древняго происхожденія и прочнаго свойства. Въ приходахъ сельскихъ части имѣютъ даже территоріальныя границы: извѣстныя деревни изъ древности входятъ въ часть того

не полагается, лошади тоже нѣтъ. Вездѣ самъ и свои семейные. И живетъ не хуже никакого сельскаго іерея, у котораго 22½ десятины лучшей земли и который ухитряется все-таки жить скверно.

Русскій мужикъ бѣдствуетъ, а кругомъ его его гости благоденствуютъ. Бѣдствуетъ исключительно отъ некультурности. Мало того что бѣдно живетъ, вдобавокъ еще грязно, неудобно живетъ. Иногда приходится видѣть возмутительныя картины. Вотъ село на берегу Волги-кормилицы (которая теперь кормитъ Нобеля, да Поляка, да разныя „Восточныя“ общества), въ 20-ти верстахъ отъ города, дачная мѣстность.

На берегу дома мѣстныхъ мужиковъ-волгарей. Дѣломъ отдаются дачникамъ, слѣдовательно, прямой бы расчетъ обставить свой домишко кое-какими прикрасами,—вѣдь, все это поднимаетъ цѣну дачному помѣщенію.

И вотъ, домикъ новый, передняя—изба, сѣни и задняя комната, или „горница“, какъ тамъ зовутъ. Съ одного крыльца выйдешь—чистое поле, съ другого—чистое поле. Ни одного кустика! Вѣдь, это какая-

или другого священника; въ приходахъ городскихъ, не имѣющихъ строго территориальнаго разграниченія, мѣстные осѣдлые жители, купцы и мѣщане, также изъ древности и довольно крѣпко сохраняютъ свою принадлежность къ той или иной части прихода. Этимъ дѣленіемъ прихожане даже регистрируются и въ приходскихъ книгахъ, которыя пишутся нерѣдко отдѣльно по части каждаго священника. Строю такихъ приходовъ обычно соотвѣтствуетъ и строй причтовъ. Каждый священникъ, имѣя въ приходѣ свою отдѣльную часть, свое отдѣльное стадо, только въ отношеніи ея и признаетъ себя отвѣтственнымъ пастыремъ, только въ ней принимаетъ полностью свои пастырскія полномочія. Обычно каждый священникъ, въ томъ числѣ и носящій настоятельское званіе, въ своей, и только, части исправляетъ требы, каждый заботится всего болѣе о благополучіи своихъ прихожанъ, каждый совершенно самостоятельно несетъ затѣмъ и отвѣтственность за правильность совершенныхъ имъ требъ и дѣйствій, особенно въ дѣлахъ брачныхъ, а въ приходахъ сельскихъ сверхъ того встрѣчается, что каждый священникъ въ своей части самостоятельно строитъ школу, бібліотеку, общество трезвости, устраиваетъ народныя чтенія, собираетъ пожертвованія на дѣла благотворительныя и пр. Въ чужія части священники входятъ только или въ указанныхъ выше крайнихъ случаяхъ (болѣзнь, стлучка своего священника), или по особому приглашенію для соборнаго служенія молебновъ, панихидъ и др. Также и низшіе клирики, вопреки инструкціи, въ практикѣ обычно раздѣляются тоже на части между священниками. У каждаго священника состоитъ свой псаломщикъ, а иногда и диаконъ, которые находятся въ должномъ служебномъ отношеніи, какъ къ своему ближайшему настоятелю. Каждый священникъ съ своимъ именно причтомъ отправляетъ очередное богослуженіе въ храмъ и требы у своихъ прихожанъ. Въ концѣ-концовъ получается у каждой приходской части свой священникъ, свой низшій клиръ, проще говоря, свой отдѣльный причтъ.

то дичь, просто, свинство какое-то... Вѣдь, и зимой въ кустахъ-то гораздо теплѣе...

— Что это, говорю, за пустыри такіе у васъ? Чай, хоть бы осиновокъ натыкалъ хозяинъ-то, — и то въ жару все же тѣнь была бы...

— Да на Волгѣ хозяинъ-то, не живетъ дома-то, ну ему и некогда...

— Да, вѣдь, осенью-то приходитъ домой-то?

— Какъ не приходитъ, извѣстно, приходитъ. Послѣ Покрова недѣлю-двѣ — и онъ домой приходитъ. Приходитъ, какъ не приходитъ.

Около Покрова хозяинъ дома приходитъ исключительно только для зимней спячки, и ему „некогда“ посадить два десятка деревьевъ, которыхъ за Волгой бери даромъ, что хочешь! Да когда же сажать-то, какъ не въ октябрѣ? Самое идеальное время. Но ему, хозяину, некогда. Все домашнее дѣло онъ великодушно возложилъ на „бабу“, а самъ или байбачить, или пьянствуетъ... Байбачить и семья... Заработавшій за навигацию 600—700 рублей лоцманъ къ веснѣ, оказывается, не имѣетъ денегъ на дорогу...

Слѣдовательно, положеніе инструкцій о строѣ многоштатныхъ причтовъ оказывается мало примѣнимымъ къ жизни и рѣшительно отвергается ею.

Свящ. Н. Знаменскій.

(Продолженіе будетъ).

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ субботу 7-го и воскресенье 8 апрѣля Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ всенощное бдѣніе и божественную литургію и послѣ оной молебенъ предъ иконой Оранской Божіей Матери въ Крестовой церкви.

Освященіе стяга-знамени Ниж. Мининскаго союза Р. Н. 8 апрѣля, по окончаніи божественной литургіи въ Крестовой церкви, въ д. Братства Св. Георгія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ совершено было молебствіе предъ иконой Оранской Божіей Матери и послѣ онаго освященіе стяга-знамени Н. М. союза Р. Н. На торжествѣ освященія присутствовали: Преосвященный Геннадій, г. начальникъ губерніи, г. вице-губернаторъ и посторонняя публика. По окончаніи молебствія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, послѣ рѣчи священника Н. Фаминскаго, сказано было слѣдующее краткое слово:

«Усердно поздравляю Мининскій союзъ Русскаго Народа съ торжествомъ освященія союзнаго знамени. Вседушевно желаю, чтобы подъ сѣнью сей священной хоругви Мининцы, а съ ними вмѣстѣ и все православно-русскіе люди, твердо стояли за вѣру православную, за Царя Самодержавнаго, за Русь святую. Эта три основы должны быть священны для всякаго истинно-русскаго челоука. Ими земля Русская собиралась, укрѣплялась и благоустроилась. Ими создалось величіе и могущество Руси православной. Ими отражались нападенія враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ.

У насъ есть уѣзды, гдѣ все-таки имѣются кое-какіе намеки на культурность. Это — поволжскіе села *) и изъ заводскихъ раіоновъ. И село-то смотритъ какъ-то по другому. Во-первыхъ, оно въ полномъ порядкѣ. Церковь выкрашена и съ оградой. Кладбище огорожено и обсажено деревьями. Пожарный сарай и обозъ въ полной исправности, значить, лѣтомъ староста не дрожитъ отъ мысли, что становой пріѣдетъ и „оштрафуетъ“... Ничего тутъ этимъ господамъ „не очистится“... Среди улицы не валяются ни дрова, ни хворостъ, — все прибрано: дрова изрублены и убраны въ сѣнницу еще въ Великомъ постѣ, щепы и прутья подметены и свезены на „гать“. Избы чистыя, на нѣкоторыхъ окнахъ занавѣски (съ парходовъ пріобрѣтены „по случаю“), цвѣты. Есть огородъ съ овощами, есть и десятокъ-другой „присадковъ“ или зерновокъ-яблонь, есть и ягоды...

Тутъ живетъ мужикъ, который видѣлъ, какъ живутъ люди. И ему надоѣло въ грязи жить, захотѣлось вести почище. И ведетъ.

*) Хотя и среди „волгарей“ встрѣчаются дикари.

Вѣра православная, Царское самодержавіе и русское самосознаніе спасали Русскую Державу въ годины испытаній и всегда вели ее отъ силы въ силу и отъ славы въ славу. И нынѣ крамола нападаетъ на эти священные устои мощи и величія Россіи: вѣра православная подвергается поруганію, самодержавная царская власть умаленію, а русское самосознаніе униженію. Для подавленія преступныхъ и разрушительныхъ нападеній крамольныхъ православно-русскіе люди соединяются въ союзы. Съ помощью Божіею и въ нашемъ богоспасаемомъ градѣ образовались патріотическіе союзы Русскаго Народа—Мининскій, Георгіевскій, Бѣлаго Знамени. Всѣ эти патріотическія организации, являясь выраженіемъ православно-русскаго самосознанія, имѣютъ одну благую цѣль—противодѣйствіе преступной и разрушительной дѣятельности крамольниковъ. И Георгіевцы, и Мининцы и Бѣлознаменцы—всѣ одинаково служатъ одному и тому же важному и великому дѣлу—православію, самодержавію и русскому самосознанію, всѣ воодушевлены одними и тѣми же священными чувствами къ благодатной матери нашей—св. Церкви Православной и къ дорогому нашему отечеству, а потому раздѣленія, а тѣмъ болѣе неблагожелательныя между союзниками взаимности не должны имѣть мѣста. Дѣло Божіе, дѣло царско, дѣло родное-русское надо творить въ союзѣ мира, любви и взаимопомощи. Раздѣленіе всегда ослабляетъ ратоборцевъ, а братолюбный миръ и союзъ всегда укрѣпляетъ, созидаетъ и бываетъ плодотворенъ.

Совершивъ нынѣ освященіе Мининскаго союзаго знамени, призываю васъ, православные русскіе люди, къ мирному и братолюбному патріотическому дѣланію, во благо святой Церкви, во славу Царя Самодержца и на пользу дорогому отечеству.

Божія милость и благодать да будетъ со всѣми вами!»

Вновь освященное знамя въ сопровожденіи оркестра музыки вмѣстѣ съ прочими двумя союзными знаменами (Бѣлаго и Георгіевскаго) было отнесено въ

Таковы приволжскія и поволжскія села. Волга не только кормитъ, но и приучаетъ къ порядку и чистотѣ. И бурлаки современные—это типъ уже культурный.

Но эта картина рѣдкостная на святой Руси, рѣдкостная настолько, что глазамъ какъ-то не вѣрится. Замѣчательно между прочимъ и то, что наиболѣе культурными людьми на Руси являются раскольники. Заволжье—сплошь все раскольничье, народъ—все тотъ же бѣдный и темный русскій народъ, но посмотрите, какая тамъ чистота, какой тамъ во всемъ порядокъ, какъ крѣпко тамъ берегутъ копейку и съ какой осторожностью ее расходуютъ!

Но вотъ черноземный, земледѣльческій уѣздъ, гдѣ хлѣба родится привольно и жить, казалось, можно бы.....

Въ селѣ—ни одного кустика, шаромъ покати. На улицахъ хламъ,—и бревна и хворостъ разбросаны зря. Соломы на гумнахъ много, а дворы худые! Вмѣсто трубы, надъ крышей горшокъ безъ дна. Изба грязная. Къ Рождеству да къ Пасхѣ полы поскребутъ

кафедральный соборъ и поставлено при гробницѣ К. Минина. У памятника Александра II союзники устроили торжественную манифестацію. Свящ. Н. Знаменскимъ была произнесена патріотическая рѣчь; музыка играла народный гимнъ и раздавалось восторженное „ура“ присутствовавшихъ на торжествѣ.

25 лѣтіе Макарьевскаго приюта. Въ 1887 году Преосвященнымъ Модестомъ совершено торжественное открытіе Макарьевскаго приюта для дѣвочекъ-сиротъ духовнаго званія, учрежденнаго на средства извѣстнаго нижегородскаго архипастыря, Высокопреосвящ. Макарія. При открытіи была послана привѣтственная телеграмма учредителю приюта—въ то время вятскому епископу.

Вѣчная память Высокопреосвященнѣйшему Макарію, благотворителю и историку нижегородской епархіи, не по рожденію, а по своему продолжительному служенію въ Н.-Новгородѣ и нравственнымъ связямъ съ городомъ и всей епархіей содѣлавшемуся настоящимъ нижегородцемъ и своими бранными останками почивающему въ Благовѣщенскомъ монастырѣ!

Адресъ. Въ „Волгарь“ напечатано слѣдующее выраженіе благодарности Его Преподобію о. Михаилу Бѣляеву, настоятелю Никольской церкви, что въ Печерской слободѣ, отъ него прихожанъ:

«Вотъ уже кануло въ вѣчность 30-го лѣтъ, какъ Вы священствуете въ нашемъ приходѣ, отдавшись служенію своему съ полнымъ самоотверженіемъ. Главнымъ и любимымъ дѣломъ Вашимъ—продовданіе слова Божія. Избѣгая глубокихъ умозрѣній, не доступныхъ намъ, Вы въ живомъ словѣ излагаете обязанности христіанина, объясняете священное писаніе, описаніемъ чудесъ творенія возвышаете сердца наши къ Творцу. Вы стараетесь возбудить насъ къ христіанской дѣятельности, и слова Ваши, изливаясь изъ горячаго, любящаго сердца, дѣйствуютъ на насъ сильно и убѣдительно. Вы умѣете направить насъ на дѣла любви и милосердія, самъ подавая намъ примѣръ. Вы ведете миссіонерскія бесѣды. Независимо отъ это-

немного скребокъ, считатьъ шишки изъ засохшей грязи—вотъ и все. Мужикъ въ тѣхъ же лаптяхъ, въ которыхъ былъ въ хлѣву, ходитъ по избѣ, съ лаптей течетъ вонючая жижа... Тутъ ползаютъ дѣти... Тутъ и поросята... Въ огородѣ ничего, кромѣ злосчастной картошки, нѣтъ. Не могутъ посадить.... Нѣтъ ни яблонь, ни ягодъ, а вѣдь, принести изъ лѣсу десятокъ прутьевъ малины или смородины не такъ, ужъ, трудно... И, вотъ, сравнишь этотъ край съ Прибалтійскими латышскими семьями, или съ Финляндіей, гдѣ крестьянинъ живетъ на двухъ десятинахъ арендованной земли,—вѣдь, умѣютъ же люди устроиться!

Тамъ—культура, здѣсь—некультурность и лѣнь-матушка, неумѣніе жить, здѣсь нытье и жалобы.

Старый Знакомый.

(Продолженіе будетъ).

го, Вы содѣйствовали устройству пещеры для упокоенія схимонаха Іоасафа и Вашимъ стараніемъ приведенъ внутри въ благоговѣйный видъ храмъ Божій.

Все, что сдѣлали Вы для дома Божія и насъ, прихожанъ Вашихъ, пріятнаго, полезнаго и спасительнаго останется навѣки лучезарнымъ свѣточемъ и, какъ маякъ, будетъ вѣщать намъ о томъ, свѣтлый образъ котораго живетъ въ тайникахъ нашихъ сердецъ, окруженный любовью и уваженіемъ.

Исполненные самыхъ искреннихъ сердечныхъ благожеланій Вамъ, о. Михаилъ, и на поприщѣ теперешняго Вашего служенія и на предстоящемъ Вамъ жизненномъ пути. Да будетъ Богъ помощникъ и покровитель Вамъ во всемъ, и наши молитвы за Васъ. Затѣмъ слѣдуютъ 55 подписей.

Учреждены строительные комитеты по сооруженію храмовъ въ с. Пятницкомъ, сем. у., и въ с. Малой Полянѣ, лук. у.

Преподано архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты за особенно ревностную дѣятельность въ истекшемъ году предсѣдателю Владимірскаго общества хоругвеносцевъ Савельеву и членамъ правленія Колыкову и Колчину.

Утвержденъ попечителемъ Филипповской ц.-приходской школы, княг. у., ветерин. врачъ Н. А. Зиминъ.

Утвержденъ предсѣдателемъ комитета по постройкѣ Іоасафовскаго дома въ с. Печорахъ А. Ив. Архангельскій.

Награжденъ за церковное строительство орденомъ св. Анны 1 ст. членъ Госуд. Совѣта А. Б. Нейдгартъ.

Отъѣздъ. Преосвящ. Геннадій 12 апр. выѣхалъ въ С.-Петербургъ на 10 дней для доклада по ревизіи Чуфаровскаго монастыря.

Изъ общей церковной жизни.

Совѣщаніе о церковномъ Соборѣ въ Москвѣ.

Въ Чудовомъ монастырѣ въ митрополичьихъ покояхъ 29 марта состоялось многочисленное собраніе братства святителей московскихъ, на которомъ обсуждался вопросъ о созывѣ Собора.

Предсѣдательствовалъ еп. Анастасій серпуховскій. Присутствовали: еп. курскій Стефанъ, попечитель учебнаго округа А. А. Тихоміровъ, Ѳ. Д. Самаринъ, предсѣдатель комитета по дѣламъ печати А. А. Сидоровъ, проф. Н. Д. Кузнецовъ, проф. Д. В. Цвѣтаевъ и др.

Вопросъ о Соборѣ въ братствѣ поднятъ былъ впервые. Совѣтъ братства, въ виду учрежденія предсоборнаго присутствія, нашелъ своевременнымъ поднять вопросъ о Соборѣ на общихъ собраніяхъ братства.

Докладъ по этому вопросу представленъ былъ П. Б. Мансуровымъ.

Докладчикъ указалъ, что наше церковное сознаніе мало подготовлено къ Собору. Историческія условія мало этому содѣйствовали. Уже строй церковной жизни до-петровской Руси во многомъ отклонился отъ начертаннаго въ „Книгѣ Правилъ“ основнаго церковнаго строя. Власть патріарха вытѣснила въ значительной степени соборный строй въ русской Церкви.

Реформа Петра устранила изъ жизни и сознанія самую идею, сохранившуюся еще въ Московской Руси. Необходимо возстановленіе соборнаго строя, какъ обезпечивающаго наибольшую жизнеспособность Церкви; недостаточно для этого возстановленіе полезнаго въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ патріаршества. Печальны послѣдствія паденія жизнеспособности Церкви. Родникъ соборнаго духа не изсякъ въ русской Церкви. Возможность возстановленія соборнаго строя церковной жизни заключается въ жизнеспособности нашего общественаго богослуженія. Доказательствомъ можетъ служить дѣятельность вышедшаго изъ нѣдръ Русской Церкви архіепископа Николая японскаго. Главное условіе благопріятной дѣятельности Собора заключается въ правильной постановкѣ положенія епископовъ—основныхъ его членовъ. Различенъ характеръ участія въ немъ епископовъ и другихъ представителей церковныхъ элементовъ. Каноны имѣютъ въ виду только участіе епископовъ; допустимо и полезно участіе и другихъ членовъ, но лишь въ качествѣ помощниковъ своего епископа. Такое право епископа вытекаетъ изъ положенія, какъ главы, естественнаго представителя своей мѣстной Церкви, съ кою онъ по церковнымъ правиламъ неразрывно связанъ. Право епископа правила при томъ не связываютъ съ народнымъ участіемъ въ избраніи епископа. Этими правилами наша дѣятельность противорѣчитъ въ двухъ отношеніяхъ. Епископъ у насъ мыслится, по преимуществу, какъ делегатъ центральной власти и у него не предполагается близкой нравственной связи съ паствою. Условія эти препятствуютъ созыву Собора, но обстоятельства заставляютъ это сдѣлать. Нельзя надѣяться устранить эти условія до созыва Собора фактически; необходимъ нравственный подвигъ, чтобы въ области сознательной и нравственной произошло до Собора сближеніе между епископомъ и паствою.

Докладъ этотъ вызвалъ обмѣнъ мнѣній между присутствующими.

Ѳ. Д. Самаринъ развивалъ мысли докладчика и пришелъ къ тому выводу, что при наличныхъ условіяхъ церковной жизни Соборъ, собственно говоря, невозможенъ. Члены Собора—епископы, но они только въ томъ случаѣ могутъ быть членами его, если они—представители своихъ церквей; они постольку сильны, поскольку находятся въ живомъ общеніи съ своими Церквами. „Оторванные они могутъ свидѣтельствовать въ силу личныхъ качествъ, а не своего епископства“. Епископы, высказываясь при наличныхъ условіяхъ, подвергаются опасности постановлять рѣшенія лишь въ качествѣ отдѣльныхъ лицъ. Соборы есть отраженіе въ маломъ собраніи великой совокупности цѣлой Церкви. Члены Собора—глашатаи мысли и чувства своей мѣстной общины; свидѣтельства ихъ о вѣрѣ своихъ мѣстныхъ церквей сливаются въ одинъ дружный хоръ Каѳолической Церкви.

Какъ же быть при такихъ условіяхъ? По мнѣнію Ѳ. Д. Самарина, неизбежнымъ является долгъ всѣхъ членовъ Церкви дѣлать все для подготовки Собора. Это послужитъ къ уясненію того, какъ мыслить Церковь. Если среди попытокъ отдѣльныхъ лицъ можетъ встрѣтиться хламъ, то найдутся и жемчужныя зерна. Подготовительная работа церковнаго общества заклю-

чается въ предварительномъ обсужденіи всѣхъ вопросовъ церковной жизни, выдвинутыхъ современностію. Слѣдуетъ надѣяться, что церковная власть не запретитъ высказываться гласно, ибо при келейномъ разговорѣ будетъ поддерживаться равнодушіе къ церковной жизни и Соборъ не осуществитъ того, чего отъ него ждутъ.

Н. Д. Кузнецовъ также высказался, что епископы отдѣлены по условіямъ современной жизни отъ паствы, и потому надо пригласить на Соборъ представителей отъ духовенства и мірянъ вмѣстѣ съ епископами. Последніе имѣютъ, конечно, первенство: безъ ихъ санкции мнѣнія другихъ представителей не получаютъ реализаціи въ церковной жизни. Соборъ созвать необходимо немедленно. Его созывъ будетъ имѣть большое психологическое значеніе. Существуетъ ужасное убѣжденіе, что дѣла Церкви не касаются мірянъ. Идея соборности при ея реализаціи покажетъ, что каждый мірянинъ въ нихъ заинтересованъ и что, по выраженію Іоанна Златоуста, каждый мірянинъ— „малый членъ Церкви“.

Далѣе въ виду такихъ затрудненій для созыва надлежащаго Собора *Ө. Д. Самаринъ* и *Н. Д. Кузнецовъ* дѣятельность перваго всероссійскаго собора желали бы поставить въ нѣкоторыя рамки. По мнѣнію перваго, слѣдуетъ Собору начинать съ разсмотрѣнія частныхъ практическихъ вопросовъ. Если ставить Собору слишкомъ широкія задачи, то онѣ окажутся неразрѣшимыми.

По мнѣнію втораго, задача нашего Собора—преобразование церковнаго управленія. Епископъ могилевскій или самарскій должны были бы, явившись на Соборъ, говорить, какъ смотритъ ихъ паства на то, нуженъ патріархъ или нѣтъ? Здѣсь нужны знанія, недостаточно нравственныхъ обоснованій. „Съ этихъ высотъ надо спуститься“. Теперешній строй мѣшаетъ нашему духовному росту. Теперешній строй—консисторскій. Ораторъ упоминаетъ объ алексадро-свирскомъ дѣлѣ. Соборъ нужно созвать какъ можно скорѣе въ виду нашего совершенно необезпеченнаго въ будущемъ положенія.

Священникъ о. Вл. Востоковъ говорилъ о необходимости Собора, который укрѣпитъ авторитетность церковной власти, сославшись на слова архіепископа волынскаго *Антонія* о ненормальности теперешняго подчиненія Синода оберъ-прокурору. *О. Востоковъ* настаивалъ особенно на томъ, что не слѣдуетъ ожидать какихъ-либо благопріятныхъ условій въ жизни для созыва Собора. Древніе соборы собирались, по его словамъ, именно въ виду наличности глубокихъ и тяжкихъ нестроеній въ Церкви. „Неизвѣстно, когда настанетъ болѣе благопріятное время и кто укажетъ критерій благопріятности“. И теперь можно надѣяться, что найдутся достойные архипастыри, которые сумѣютъ на Соборѣ дать выраженіе истинѣ и обличить возможные ложныя мнѣнія. Самодержавный Государь, духовенство и міряне отличать эти голоса и поддерживать ихъ. Теперь безъ Собора церковная жизнь непрерывно ухудшается и можетъ дойти до того положенія, при которомъ возникла въ свое время реформація на Западѣ.

Разныя извѣстія.

Въ Св. Синодѣ. Предсоборное совѣщаніе, разсмотрѣвъ вопросъ о новомъ синодальномъ управленіи, о возглавленіи его патріархомъ и о порядкѣ внесенія принципиальныхъ вопросовъ церковной жизни на разсмотрѣніе періодически созываемыхъ въ каждые десять лѣтъ церковныхъ Соборовъ, постановило поручить своему предсѣдателю, архіепископу финляндскому *Сергію*, выработать проектъ новаго положенія о Святѣйшемъ Синодѣ.

Лѣтняя сессія Синода начнется 25 мая, зимняя же фактически прекратится 10 мая, такъ какъ большинство членовъ Синода разъѣдутся къ празднику Троицы въ свои епархіи и затѣмъ уже не вернутся. Останутся лишь „для коллегіи“ три члена: архіепископъ финляндскій *Сергій* и епископы: *Никонъ*—вологодскій и *Евлогій* холмскій, какъ связанные въ своей отлучкѣ Гос. Совѣтомъ и Гос. Думой.

Въ засѣданіи 7 апр. предсоборнаго присутствія возбужденъ былъ вопросъ о томъ, чтобы архіепископу *Сергію* поручить разработку правилъ созыва будущаго Собора и его состава, но затѣмъ, въ виду того, что вопросъ о Соборѣ былъ уже разсмотрѣнъ въ первомъ предсоборномъ присутствіи и получилъ тогда же надлежащую санкцію, постановлено признать, что Соборъ признается уже подлежащимъ созыву, что онъ будетъ состоять изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, что послѣднія двѣ категоріи членовъ Собора будутъ имѣть совѣщательный голосъ, а епископы рѣшающій. Соборъ избираетъ патріарха, а не созывается имъ.

— Организованное при вѣроисповѣдной комиссіи фракціи союза 17 октября совѣщаніе по вопросу о предполагаемыхъ мѣрахъ къ упорядоченію церковнаго управленія и строя выслушало сообщеніе одного изъ своихъ членовъ о патріаршествѣ и церковномъ Соборѣ. Разногласіе между главнѣйшимъ апологетомъ возстановленія патріаршества, архіепископомъ *Антоніемъ* волынскимъ, и совѣщаніемъ заключается не въ существѣ вопроса о возстановленіи патріаршества, а въ моментъ этого возстановленія. Преосвященный *Антоній* считаетъ необходимымъ назначеніе патріарха до созыва Собора, ибо де и созвать Соборъ никто кромѣ патріарха не можетъ. По мнѣнію же докладчика, раздѣляемому совѣщаніемъ, патріархъ можетъ быть избранъ только Соборомъ, созваннымъ, какъ во времена патріаршества, при отсутствіи патріарха или послѣ его смерти императорскою властью. По выслушаніи доклада изъ высказанныхъ въ совѣщаніи взглядовъ выяснилось, что совѣщаніе относится совершенно отрицательно къ назначенію патріарха до созыва церковнаго Собора, усматривая въ такомъ назначеніи подчиненіе соборности единоличной власти патріарха и аннулированіе значенія самаго Собора, такъ какъ Соборъ, созванный назначеннымъ при посредствѣ оберъ-прокурора патріархомъ, не явится отраженіемъ свободнаго мнѣнія церковныхъ русскихъ людей.

Увольненіе толстовца-профессора. 5 апрѣля, подъ предсѣдательствомъ кievскаго митрополита *Флавіана* состоялось засѣданіе Св. Синода, посвященное докладу митрополита кievскаго *Флавіана* о антиправославной

литературной дѣятельности проф. кievской дух. академіи В. И. Экземплярскаго, занимающаго кафедру нравственнаго богословія. Проф. Экземплярскій помѣстилъ въ сборникъ „Религія Толстого“ статью, въ которой, по докладу митрополита Флавіана, именуется Толстого „великимъ учителемъ добра“, утверждаетъ, что нравученія писателя во всемъ сходны съ ученіемъ Іоанна Златоуста, а что „официальное богословіе“ Православной Церкви „искажаетъ ученіе христіанства“, разрѣшая дѣянія, противныя христіанству, какъ-то войну, смертную казнь и собственность.

Св. Синодъ постановить: немедленно уволить профессора Экземплярскаго отъ кафедры профессора кievской дух. академіи и отъ службы въ дух. вѣдомствѣ.

Скончался 27 марта старообрядческій епископъ казанскій Іоасафъ, 74 лѣтъ. Покойный родомъ изъ с. Безводнаго, нижегород. уѣзда. Мирское имя его Ив. П. Зеленкинъ. Епископствовалъ съ 1893 г. Проживалъ большею частію въ с. Безводномъ, гдѣ имѣется австрійская церковь.

Аткарскъ. Черниговскій епископъ прислалъ саратовскому епископу пять вагоновъ сухарей для нуждающихся Баланды, Елани и Дурасовки.

Отъѣздъ камчатскаго миссіонера. Выбылъ изъ Москвы въ Петербургъ, а отсюда въ Камчатку миссіонеръ іеромонахъ Несторъ, который въ теченіе 10 мѣсяцевъ своего пребыванія въ Москвѣ собралъ для Камчатской миссіи до 50 тыс. руб.

Къ ревизіи Новоспасскаго монастыря. Предположенъ къ разсмотрѣнію на ближайшихъ засѣданіяхъ Св. Синода докладъ о ревизіи, произведенной управляющимъ синодальнымъ контролемъ въ Новоспасскомъ и Донскомъ ставропигіальныхъ монастыряхъ и жадоба на архимандрита Макарія.

Дух. педагогическій институтъ. Въ Св. Синодѣ разсматривается проектъ учрежденія духовно-педагогическаго института въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Къ прославленію св. Софронія. На ближайшемъ засѣданіи Св. Синода будетъ разсмотрѣнъ вопросъ о прославленіи св. Софронія иркутскаго и о выработкѣ особыхъ правилъ по перевозкѣ святыхъ иконъ по воднымъ путямъ.

† **М. Н. Толстая.** 5-го апрѣля отъ воспаления легкихъ въ казанской женской обители (Шамардинская община) скончалась инокиня Марія, въ мѣрѣ графиня Марія Николаевна Толстая, родная сестра Л. Н. Толстого.

Конфликтъ болгарскаго царя съ болгарскимъ Синодомъ. За-граничныя газеты передаютъ, что болгарскій царь Фердинандъ намѣревается въ концѣ этого года короноваться. Синодъ высказался противъ коронаціи царя-католика православнымъ митрополитомъ по чину коронаціи древне-болгарскихъ царей. Воздѣйствія царя на отдѣльныхъ членовъ Синода во время аудіенціи разбились о стойкость ихъ рѣшенія. Когда же Фердинандъ грозилъ имъ уволить ихъ въ отставку, владыки на эту угрозу отвѣтили царю, что они не министры и не чиновники и ихъ уволить въ отставку нельзя. Отказъ Синода удручающе подѣйствовалъ на весь дворъ.

По слухамъ, если Синодъ не уступитъ, то царю Фердинанду придется или принять православіе, или же царствовать некоронованнымъ.

Изъ общественной жизни.

Надзоръ за школой. Безконечно извилисты и, какъ шахматныя комбинаціи, разнообразны пути партійной политики въ третьей Государственной Думѣ. Тѣмъ поучительнѣе, однако, уловить и осмыслить точки соприкосновеній и совпаденій отдѣльныхъ партійныхъ теченій.

Представители лѣвыхъ неизмѣнно голосуютъ противъ смѣты всехъ министерствъ и вѣдомствъ: они, видите-ли, не довѣряютъ настоящему правительству.

Когда предсѣдатель Совѣта министровъ въ своей думской рѣчи сказалъ, что кредиты на оборону государства не встрѣчаютъ урѣзокъ въ Государственной Думѣ, то слѣва раздалось: „Къ сожалѣнію!“

На фонѣ такого сплошнаго отверженія тѣмъ ярче выступаетъ исключеніе, допускаемое въ пользу нуждъ народнаго образованія. Расходы на школы высшія, среднія и особенно низшія проходятъ при полнѣмъ единодушій крыльевъ съ думскимъ центромъ. Чаше всего нападая на политику министерства народнаго просвѣщенія, гг. лѣвые съ особою щедростью отпускаютъ ему деньги.

Въ этомъ случаѣ „все довѣряютъ“.

Надъ такимъ „ходомъ“ стоитъ призадуматься. И тѣмъ болѣе, что творцы думскаго законопроекта о всеобщемъ обученіи открыто говорятъ: „Мы не отрицаемъ заслугъ церковно-приходскихъ школъ, но хотимъ, чтобы онѣ были подчинены общему контролю и надзору министерства, вѣдающаго въ Россіи народное просвѣщеніе“.

Къ сожалѣнію, министерство народнаго просвѣщенія было слишкомъ отвлечено борьбой съ разрушительными вліяніями на верхахъ и не могло удѣлить должнаго вниманія на упорядоченіе низшей школы. Ничего въ этомъ направленіи не сдѣлалъ, какъ извѣстно, и думскій центръ, зачислившій себя, однако, въ особую заслугу то, что дѣло народнаго образованія именно имъ поставлено вполне на „твердую почву“.

До послѣдняго времени вопросъ надзора за народною школой оставался какъ-то въ тѣни. И лишь недавно этотъ вопросъ горячо обсуждался на дворянскомъ съѣздѣ, при чемъ все ораторы — мѣстные люди и земцы — въ одинъ голосъ признавали, что нынѣшній составъ народныхъ учителей не всегда надеженъ, что среди послѣднихъ нерѣдко можно встрѣтить яраго революціонера, развращающаго молодежь, и т. д.

Пожалуй, скажутъ, что краски здѣсь были сгущены... Въдѣ наша лѣвая печать увѣряетъ даже, что надзоръ за народною школой строго до придирчивости. Есть, однако, факты, и притомъ засвидѣтельствованные тою же лѣвою печатью, которые невольно заставляютъ усомниться въ благополучіи надзора за нашею низшею школою. О недовольствѣ въ этомъ отношеніи, кромѣ дворянства, также и крестьянства, можно судить по отчетамъ земскихъ собраній.

Напримѣръ, въ послѣднемъ смоленскомъ губернскомъ собраніи гласный крестьянинъ Семеновъ съ большою горечью отзывался о земской школѣ.

— Въ былые годы,—говорилъ онъ,—крестьяне очень охотно шли на помощь школѣ, строили зданія, давали деньги... Теперь же, наоборотъ, это восторженное отношеніе смѣнилось скорбнымъ недовѣріемъ, теперь приходится слышать, что „старика побилъ сынъ“; „какъ выучился, такъ и отца бить сталъ“ и т. д. По мнѣнію гласнаго Семенова, это и понятно. Школа учитъ лишь писать грамотно и читать, не давая своему питомцу нравственныхъ устоевъ. Отсюда—пестрое настроеніе деревни. (Смоленскій Вѣстникъ, № 273).

Подобныхъ отзывовъ, исходящихъ не изъ дворянской, а изъ крестьянской среды, можно привести не мало. И во всѣхъ этихъ отзывахъ неизмѣнно звучитъ одна и та же нотка—о связи роста деревенскаго хулиганства съ недостаткомъ школьнаго воспитанія, а слѣдовательно, и надзора.

На самомъ дѣлѣ, излюбленный думскимъ центромъ „общій контроль и надзоръ“ сводится почти исключительно къ надзору инспекторовъ народныхъ училищъ. Но, присматриваясь внимательно и безпристрастно къ инспекторскому надзору за учителями и ввѣренными имъ школами, нетрудно видѣть, что этотъ надзоръ слишкомъ формаленъ и поверхностенъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ инспектора очень слабо знакомы съ нравственнымъ содержаніемъ личности служебно имъ подчиненныхъ народныхъ учителей.

Согласно давно изданной инструкціи, директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ надлежитъ особо заботиться, чтобы молодые учителя были достойнымъ образомъ вводимы въ предстоящее имъ дѣло, получая необходимыя указанія и разъясненія непосредственно отъ инспекторовъ. Едва-ли надо распространяться о цѣлесообразности такого требованія. И, тѣмъ не менѣе, министерству народнаго просвѣщенія пришлось не разъ напоминать и разъяснять инспекторамъ, что въ означенныхъ цѣляхъ весьма полезно созывать учительскіе сѣзды для совмѣстнаго обсужденія школьныхъ и учебно-воспитательныхъ вопросовъ (циркуляръ отъ 2 апрѣля 1908 года).

Конечно, такіе сѣзды, устраиваемые въ преѣздахъ небольшихъ раіоновъ, могли бы служить прекраснымъ средствомъ для взаимнаго ознакомленія инспекторовъ и учителей.

Но кто и когда слышалъ про подобные сѣзды и конференціи учителей?

Нельзя, однако, взвалить всю вину на инспекторовъ. На самомъ дѣлѣ, слабость надзора лежитъ въ самыхъ условіяхъ дѣятельности этихъ должностныхъ лицъ. При чрезвычайномъ ростѣ народныхъ школъ, инспекторъ, заброшенный одинъ на цѣлый уѣздъ, а то и на два, физически не въ состояніи слѣдить за тѣмъ, какіе взгляды исповѣдуетъ и что вѣдряетъ учитель въ своихъ учениковъ. Въ лучшемъ случаѣ инспекторъ можетъ побывать лишь одинъ разъ въ году въ каждой изъ ввѣренныхъ ему школъ.

О какомъ же надзорѣ здѣсь можетъ быть рѣчь?

По той же причинѣ нельзя много рассчитывать и на силы предводителей дворянства, о чемъ, между

тѣмъ, много говорили на послѣднемъ дворянскомъ сѣздѣ и на что рассчитываетъ также и Святѣйшій Синодъ, какъ это видно изъ послѣднихъ распоряженій по включенію предводителей дворянства въ составъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ. Остается еще институтъ школьныхъ попечителей.

Кто же не знаетъ, однако, что дѣло выбора этихъ попечителей на практикѣ свелось къ пустой и ничего не обеспечивающей формальности, и тѣмъ болѣе въ смыслѣ какого-либо надзора и контроля за преподаваніемъ? Земскія собранія выбираютъ въ попечители по преимуществу изъ числа „жертвователей“, не соображаясь даже съ тѣмъ, живутъ эти лица или не живутъ на мѣстахъ.

Такимъ образомъ неотложно очерелною задачей теперь является организациа помѣстной школьной инспекціи, въ составъ которой входилъ бы непременно священникъ и всѣ мѣстные вліятельные и культурные элементы деревни. Въ этомъ—первѣйшая и священнѣйшая обязанность нашего, къ сожалѣнію, сильно порѣдѣвшаго помѣстнаго дворянства.

И только въ случаѣ исполненія этой обязанности искренно и любовно будутъ обеспечены общій контроль и надзоръ и будетъ гарантія, что деньги, отпущенныя на школы, пойдутъ не во вредъ, а на пользу народнаго просвѣщенія. (М. В.).

О русскомъ воспитаніи. Въ № 38 Моск. Вѣд. прочла и фельетонъ г-жи Л. К.—ской „Великая бѣда“.

Совершенно справедливо говоритъ г-жа К., что въ бѣдѣ, переживаемой нами въ дѣлѣ воспитанія, много виноваты родители. Прослуживъ на педагогическомъ поприщѣ 22 года въ качествѣ начальницы гимназій, въ трехъ гимназіяхъ на трехъ окраинахъ, при разныхъ условіяхъ, я имѣла дѣло не менѣе чѣмъ съ 1.500 родителями въ періодъ отъ 1875—1904 г. И что же я могу сказать о нихъ? Изъ этой массы могу сосчитать по пальцамъ одной руки число родителей, серьезно относившихся къ дѣлу воспитанія.

Со стороны всей массы родителей—полное непониманіе своихъ обязанностей къ дѣтямъ, полное непониманіе дѣла воспитанія, полное непониманіе отношенія своего къ школѣ... Дѣтямъ предоставляется полная свобода, никакого контроля надъ поведеніемъ ихъ внѣ школы. Вся любовь къ дѣтямъ выражается въ потаканіи ихъ капризамъ и желаніямъ и приученіи ихъ не къ труду, а къ развлеченіямъ и нарядамъ. Нечѣмъ заплатить за право ученія, а модная шляпка необходима дочери-гимназисткѣ. Не на кого оставить дома дѣтей, берутъ ихъ съ собой въ театръ. И ни одной изъ этихъ матерей въ голову не приходитъ, что если не на кого оставить дома дѣтей, то мать должна остаться дома. Въ присутствіи дѣтей критикуютъ распоряженія гимназическаго начальства и требованія преподавателей и воспитательницъ.

А что видятъ дѣти нерѣдко въ своей семьѣ?

Словомъ, полная деморализациа той среды, въ которой растутъ дѣти.

Но откуда эта деморализациа семьи, а чрезъ нее и всего общества?

Причинъ, несомнѣнно, много; дурныхъ вліяній не оберешься. Остановимся только на одной, по моему мнѣнію, главнѣйшей.

Родители сами не получили никакого воспитанія. Это началось съ 60-хъ годовъ, подъ вліяніемъ „либеральныхъ“ идей, ничего общаго съ дѣйствительною свободой не имѣвшихъ, распространившихся въ нашемъ обществѣ путемъ печати, которая, во имя свободы, возбуждала родителей и дѣтей противъ школы и дѣтей противъ родителей.

Къ этому-то времени возникли у насъ женскія гимназіи, во главу угла которыхъ поставленъ былъ принципъ: „школа только учить, а не воспитываетъ“. Вотъ этотъ-то безобразный принципъ нанесъ страшный ударъ дѣлу русскаго воспитанія. Этотъ принципъ снялъ со школы всякую нравственную обязанность, и дѣти росли безъ всякаго воспитанія: школа рассчитывала на семью, а семья—на школу, и никто не воспитывалъ, хотя трудно припомнить другую эпоху, въ которой бы говорили такъ много о воспитаніи, какъ въ эту. Каждый считалъ себя призваннымъ рѣшать вопросы воспитанія, не подозревая, что нѣтъ дѣла болѣе труднаго, какъ дѣло воспитанія.

И вотъ, съ каждымъ новымъ поколѣніемъ русское общество наполнялось полуинтеллигенціей безъ всякаго воспитанія.

Какія же матери могли выйти изъ такихъ полуживыхъ элементовъ?

Многіе годы занималъ меня вопросъ: какъ быть, чтобы спасти дѣтей отъ деморализующаго вліянія деморализованной семьи? Только теперь рѣшила я этотъ жгучій вопросъ: нужно школъ пожертвовать нынѣшней семьей и воспитывать честныхъ и нравственныхъ сыновъ и дочерей отечества, *вопреки семьѣ*. А для того, чтобы познакомиться съ женскою гимназіей и съ родителями, рекомендую книгу „Воспоминанія начальницы женской гимназіи“ 1908 г.

Е. Де-Витте.

Атеизмъ и невѣжество. Невѣжество и невѣріе суть родныя сестры. Къ этому выводу приходитъ проф. Введенскій, произведшій любопытный опросъ профессоровъ, преподавателей среднихъ и высшихъ школъ, студентовъ и студентокъ. Онъ просилъ отвѣтить, вѣрятъ-ли они въ Бога и какъ смотрятъ на религію вообще. Результаты опроса оказались ужасными: болѣе 95 процентовъ опрошенныхъ лицъ оказались невѣрующими. „Россія“ по этому поводу говоритъ:

Нѣсколько лѣтъ назадъ профессоръ Табрумъ произвелъ подобный же опросъ, поставивъ почти тѣ же самые вопросы, между англійскими и американскими учеными разныхъ специальностей, по преимуществу между естествоиспытателями, врачами и физиками. Результатъ этого опроса оказался совершенно противоположнымъ тому, который получился у профессора Введенскаго. Изъ двухсотъ человекъ, приславшихъ корреспонденціи, тамъ приблизительно около 90 проц., съ тѣми или другими оговорками, но все же высказались въ пользу религіи. Общую мысль этихъ отвѣтовъ можно свести къ положенію, что глубокая и объективная наука не имѣетъ данныхъ къ тому, чтобы оспаривать права религіи и отрицать ея основныя положенія; только легкомысленное диллетанство и напыщенная кичливость борются отъ имени науки съ религіей.

Не менѣе утѣшительный результатъ дало изслѣдованіе доктора Деннерта объ отношеніи къ религіи знаменитыхъ естествоиспытателей. Громадное большинство ихъ оказались людьми, признающими Бога и считающими, что религія—не только не противорѣчитъ научнымъ выводамъ, но подкрѣпляетъ ихъ.

У насъ атеизмъ считается признакомъ умственной развитости. Но правильнѣе было бы считать его доказательствомъ самоувѣреннаго тупоумія и ничтожества радикально настроенныхъ „мыслителей“.

Гибель „Титаника“. Въ Атлантическомъ океанѣ произошла ужасная катастрофа: погибъ одинъ изъ самыхъ лучшихъ и громаднѣйшихъ морскихъ пароходовъ „Титаникъ“. Погибло 1,635 ч. пассажировъ, спасено же только 705 ч. Катастрофа послѣдовала отъ столкновенія съ ледяной глыбой при полномъ ходѣ морского гиганта. Ледяная глыба, на которую наскокилъ „Титаникъ“, представляла собой гигантскій осколокъ, оторвавшійся во время таянія. Въ спискѣ погибшихъ значатся знаменитые американскіе капитаны; Асторъ, обладавшій 430 милліонами р., Штраусъ—100 милліонами, Випръ—100 милліонами и др. Однихъ брилліантовъ пароходъ везъ на сумму до 10 милліоновъ р., не считая другого товара.

Великолѣпіе и роскошь на „Титаникѣ“ были баснословны. Одинъ лишь столовый залъ 1 кл. былъ въ нѣсколько разъ больше огромнаго двухсвѣтнаго Александровскаго зала петербургской думы. На пароходѣ была не только поражающая великолѣпіемъ гостиница для богачей съ чудными салонами и кабинетами,—тутъ помѣщались цѣлыя улицы съ магазинами, складами, мастерскими, театрами, типографіей и редакціей газеты, почтою и телеграфомъ, тутъ были бани, бассейнъ для купанья, павильоны для музыки, цвѣтники, фонтаны, веранды надъ моремъ и пр. и пр.

Запросы о разстрѣлахъ на Ленскихъ приискахъ. Большая часть перваго засѣданія Гос. Думы была посвящена запросамъ о разстрѣлахъ рабочихъ на Ленскихъ приискахъ. Запросы получили тѣмъ большее значеніе, что они внесены не только лѣвыми и кадетами, но и октябристами, которые всегда пользовались правомъ запросовъ съ большою осмотрительностью, прибѣгая къ нему только въ исключительныхъ случаяхъ.

Октябристскій запросъ составленъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Газетныя извѣстія и правительственное сообщеніе, опубликованное 6 апрѣля, огласили свѣдѣнія о томъ, что на приискахъ Ленскаго золотопромышленнаго товарищества 4 апрѣля при возникшихъ въ средѣ рабочихъ волненіяхъ была примѣнена мѣра воздѣйствія вооруженною воинскою силою. Нѣсколькими залпами убито 107 рабочихъ, ранено 83, изъ тяжело раненыхъ, по свѣдѣніямъ газетъ скончались 40, кромѣ того легко ранены до 150 человекъ.“

Общая картина всего происшедшаго, при отсутствіи какъ насильственныхъ дѣйствій со стороны рабочихъ, такъ и пострадавшихъ въ средѣ войскъ, не даетъ возможности усмотрѣть тѣ условія и обстоятельства, которыя оправдали бы необходимость и давали законныя основанія для примѣненія огнестрѣль-

наго оружія со всеми тягостными послѣдствіями такой мѣры въ видѣ смерти 147 человекъ и раненія 193.

Второй запросъ, принадлежащій кадетамъ, составленъ въ слѣдующей редакціи:

„Въ концѣ февраля текущаго года въ Ленскомъ золотопромышленномъ районѣ началась забастовка рабочихъ въ предпріятіяхъ Ленскаго золотопромышленнаго товарищества. Это обстоятельство въ полной мѣрѣ оправдывалось предъявленіемъ рабочими ряда экономическихъ требованій, направленныхъ къ улучшенію ихъ матеріальнаго положенія. Помимо того дѣйствіями администраціи Ленскаго товарищества въ цѣломъ рядѣ случаевъ были нарушены договорныя требованія, проистекающія изъ устава о промышленности и устава горнаго, коими регулируются взаимныя отношенія между предпринимателями и рабочими.

„Начавшаяся забастовка протекла свыше мѣсяца совершенно мирно, и рабочіе не подавали повода къ предположеніямъ о возможности какихъ-либо насильственныхъ дѣйствій съ ихъ стороны. Въ частности, слѣдуетъ отмѣтить, что водоотливныя работы, прекращеніе которыхъ могло бы явиться губельнымъ для предпріятія, продолжались безпрепятственно, и часть ихъ была прекращена самой прискоковой администраціей исключительно по матеріальнымъ соображеніямъ. Тѣмъ не менѣе администрація озаботилась командированіемъ въ прискоковой районъ отрядовъ войскъ, а въ дальнѣйшемъ приступила и къ активнымъ дѣйствіямъ, направленнымъ противъ рабочихъ. На основаніи предположенія, что рабочіе желаютъ стать на работу и не дѣлаютъ этого лишь подъ вліяніемъ своихъ выборныхъ, былъ произведенъ арестъ десяти изъ числа послѣднихъ. Изъ правительственнаго сообщенія не видно, какое обвиненіе было предъявлено арестованнымъ, телеграмма же рабочихъ утверждаетъ, что арестъ выборныхъ послѣдовалъ подъ предлогомъ неявки ихъ по вызову судебного слѣдователя, между тѣмъ какъ никакихъ повѣстокъ о явкѣ они не получали. Арестъ выборныхъ представителей рабочихъ безъ видимой причины произвелъ чрезвычайно тяжелое впечатлѣніе на массу рабочихъ, естественно увидѣвшую въ этомъ актѣ вмѣшательство администраціи въ экономическую борьбу, съ цѣлью оказать помощь предпринимателямъ. 4 апрѣля, на другой день послѣ ареста выборныхъ, рабочіе двинулись массою къ помѣщенію, занимаемому командированнымъ на мѣсто товарищемъ прокурора, съ цѣлью добиваться отъ него освобожденія арестованныхъ. Въ 120 сажняхъ отъ квартиры товарища прокурора къ толпѣ обратился съ прозьбою остановиться окружной инженеръ Тульчинскій, сопровождаемый двумя стражниками. Шедшіе впереди толпы остановились и вступили въ переговоры съ Тульчинскимъ, но задніе ряды не поняли причины остановки и продолжали двигаться. Въ этотъ моментъ совершенно неожиданно солдатамъ было отдано распоряженіе стрѣлять, и рядомъ залновъ было убито около двухсотъ человекъ рабочихъ, а еще большее число ранено. Выстрѣлы продолжались и послѣ того, какъ толпа, спасаясь отъ пуль, легла на землю; при этомъ инженеръ Тульчинскій лишь случайно спасся, а одинъ изъ сопровождавшихъ его стражниковъ былъ убитъ. Изъ всѣхъ обстоятельствъ этого дѣла съ очевидностью

усматривается совершенно недопустимое примѣненіе вооруженной силы противъ мирной толпы рабочихъ. По сообщеніямъ съ мѣста во всѣхъ описанныхъ событіяхъ руководящая роль принадлежала товарищу прокурора окружнаго суда Преображенскому, жандармскому ротмистру Трещенко и мировому судья Хитунъ.

Библиографія.

Въ минувшемъ 1911 году вышло 2-мъ изданіемъ „Оружіе правды“. Конспектъ для веденія противосектантскихъ бесѣдъ.

Авторъ этой, необходимой для борцовъ за православіе и Церковь Христову, книги—московскій епархіальный миссіонеръ Н. Ю. Варжанскій въ предисловіи къ настоящему второму изданію пишетъ, что „по сравненію съ первымъ оно значительно дополнено и переработано и печатается издателемъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ съ тѣмъ расчетомъ, чтобъ хватило ихъ только на одинъ годъ и чтобъ слѣдующее изданіе давало новѣйшія свѣдѣнія и разборы злоухищреній сектантства. Такимъ образомъ, съ каждымъ годомъ книга будетъ пополняться, и на первую же очередь авторъ ставитъ „изложеніе вопросовъ противотолстовскихъ“.

Горячо рекомендуемъ „Оружіе правды“ всѣмъ ревнителямъ св. вѣры православной, дабы, по слову Апостола, „можно было стать противъ козней дьявольскихъ... дабы могли противостоять въ день злый и все преодолевши, устоять“ (Ефес. 6 гл. 10—13 ст.).

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышелъ третьимъ изданіемъ СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ

СЪ ПЕРЕВОДОМЪ ИХЪ НА РУССКІЙ ЯЗЫКЪ.

Составилъ Ключарь Московскаго придворнаго Верхоспасскаго собора
Протоіерей *В. Успенскій.*

Вышедшій въ настоящее время третьимъ изданіемъ составленный Сборникъ главною своею цѣлью имѣетъ удовлетвореніе давно уже назрѣвшей потребности участія молящихся въ общенародномъ церковномъ пѣніи. Устраиваемыя теперь почти повсемѣстно внѣбогослужебныя собесѣдованія даютъ возможность, при пособіи Сборника, разучивать церковныя пѣснопѣнія съ народомъ и приготавливаться къ исполненію ихъ во время богослуженія. Соответственно указанной цѣли, въ составъ Сборника внесены: ц. пѣснопѣнія *всенощнаго бдѣнія и литургии* и изъ *воскресной службы*: стихиры (всѣхъ 8 гласовъ), тропари, кондаки, прокимны, ирмосы; изъ службъ *дванадцатыхъ праздниковъ*: стихиры, тропари, кондаки, величанія, прокимны и ирмосы; изъ службы *во Св. Пасху*: канонъ съ тропарями, инакомъ, кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пас-

хальные; изъ службъ В. поста: первой седмицы и Страстной седмицы (каждаго дня Страстной недѣли), и пѣснопѣнія изъ приотвѣтительныхъ недѣль къ Вел. посту, въ недѣлю Антипасхи. Изъ службъ въ праздники святыхъ и Богородичныхъ—тропари и величанія общіе Богородицѣ и святымъ и изъ службъ молебныхъ пѣній: на начало всякаго добраго дѣла, благодарственный молебенъ при началѣ ученія отроковъ, малое водоосвященіе, изъ чина погребенія, панихиды, таинствъ Крещенія, Брака и Елеосвященія и изъ заупокойной службы въ субботу мясопустную. Всего въ составъ Сборника вошло 436 стихирь, до 200 тропарей и кондаковъ, прмосы 35 канонъ (до 275 прмосовъ св. Пасх. тропар. кан.), болѣе 120 прокимновъ и болѣе 50 п. пѣснопѣній, неизмѣняющихся во время Богослуженій (до 1000 п. пѣснопѣній). Въ концѣ каждаяго отдѣла Сборника сдѣланы приложения, заключающія краткія свѣдѣнія о Христіанскомъ Богослуженіи (о всеобщемъ бдѣніи и литургіи, о великопостномъ Богослуженіи, особенности богослуженія Св. Пасхи, Рождества Христова и двенадцатыхъ праздниковъ съ указаніемъ символическаго значенія всѣхъ обрядовъ) и о таинствахъ.

Въ виду совершеннаго незнанія или плохого знанія массой ц.-славянскою грамотою,—всѣ пѣснопѣнія на ц.-славянскомъ языкѣ напечатаны русскимъ (гражданскимъ) шрифтомъ (крупный цисеро) съ раздѣленіями ихъ для остановокъ на музыкальныя строки. А дабы сдѣлать содержаніе пѣснопѣній понятнымъ для поющихъ, параллельно славянскому тексту помѣщены въ Сборникѣ переводы ихъ на русскій языкъ.

Такое содержаніе Сборника дѣлаетъ его весьма полезнымъ и удобнымъ для всякаго рода духовныхъ хорова и пособіемъ для регентовъ.

Весь сборникъ съ приложениями включаетъ въ себѣ 17 печат. лист. (544 стр. въ 16 д. печ. л.), изданъ на лучшей бумагѣ сравнительно съ вторымъ изданіемъ. Цѣна безъ пересылки 50 коп. При требованіи 100 экз. и болѣе—30% уступки (35 к. за экз.); пересылка во всѣхъ случаяхъ за счетъ покупателя.

Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежомъ.

Адресъ: Москва. Новоспасскій монастырь. Настоятелю монастыря.

Вышла изъ печати

„БИБЛЕЙСКАЯ ХРЕСТОМАТІЯ“.

Священная Исторія Ветхаго Завѣта, Прот. В. Лебедева. СПбургъ, 1912 г. Ц. 60 к.

Изъ отзыва Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ: „Книга о. Лебедева, какъ опытъ изложенія Священной Ветхо-Завѣтной Исторіи въ видѣ извлеченій подлиннаго текста Библии, представляетъ собою новое и оригинальное явленіе въ русской богословской литературѣ, и заслуживаетъ полнаго къ себѣ вниманія со стороны лицъ, интересующихся успешной постановкой Закона Божія въ русской школѣ“.

Тропарь Оранской (Владимірской) Иконѣ Божіей Матери, одобренный С.-Петербургскимъ Цензурнымъ Комитетомъ (см. № 34 Церковн. Вѣдомостей за 1911 годъ), вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу въ муз. магазинѣ Г. И. Задара и у автора: Большая Печерка, д. Троицкой церкви, регента М. И. Коринескаго.

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

Величайшій колокольный заводъ Поволжья

Бр. ПРИВАЛОВЫ,
въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-курранты бесплатно.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголь Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.,

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

ИКОНЫ и **КІОТОВЪ** отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловѣ и Лысковѣ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковѣ и Бутурлинѣ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ— Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и всѣ прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.