

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 18-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. О священныя ч. изображеніяхъ.—Некультурность, или обломовщина?—Нѣсколько словъ въ защиту младшихъ священниковъ.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

ВОЗЗВАНІЕ

Епархіальнаго Комитета по выдачѣ пособій духовенству Нижегородской епархіи, нуждающемуся по случаю неурожая.

Къ вашему христіанскому любвеобильному сердцу, возлюбленные о Христѣ братья и сестры, обращаемся мы, члены Комитета по выдачѣ пособій духовенству Нижегородской епархіи, нуждающемуся по случаю неурожая! Всѣхъ убѣдительно просимъ: помогите, кто сколько можетъ, бѣдствующему вслѣдствіе неурожая духовенству! Бѣдствуетъ православный народъ, бѣдствуетъ съ нимъ нераздѣльно и православное духовенство. Комитетъ ежедневно получаетъ просьбы, убѣдительныя, настойчивыя просьбы о помощи. Умоляютъ о пособіи вдовицы съ сиротами, просятъ псаломщики, діаконы, священники, по большей части многосемейные или пріютившіе у себя родныхъ сиротъ. Просятъ на прокормленіе, на обрѣженіе яровыхъ полей, на образованіе дѣтей! Чѣмъ ближе весна, тѣмъ острѣе нужда, и не видно конца-края этой нуждѣ!

Помогите, добрые люди! Откликнитесь вы, пастыри Христовы: о.о. настоятели соборовъ, церквей и монастырей! Не останьтесь глухи къ нашей просьбѣ и вы, пасомые, возлюбленные о Христѣ, братья и сестры!

Возлюбимъ другъ друга и благотворенія во имя Христова не забудемъ, ибо таковыми жертвами благоугождается Богъ!

КОМИТЕТЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

Прөосвященнаго Никона, епископа Вологодскаго и Тотемскаго,
для произнесенія въ церкви
передъ сборомъ 9 мая 1912 года
на построеніе въ Баръ-градѣ храма во имя

Святителя Николая Чудотворца
и пріюта для русскихъ богомольцевъ.

„Приспѣ день свѣтлаго торжества, градъ Барскій радуется, и съ нимъ вселенная вся ликосточуетъ пѣснями и пѣньми духовными“.

Изъ всѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ особенно любовью чтитъ русскій народъ святителя Христова и Чудотворца Николая. Нѣтъ, кажется, православнаго дома, гдѣ не было бы его священнаго лика; нѣтъ семьи, въ которой не было бы родного человѣка, носящаго его имя; нѣтъ храма, въ коемъ не было бы особеннаго чтимаго его образа, а сколько храмовъ посвящено его имени, сколько городовъ и селеній, въ названіи коихъ звучитъ имя Николай. Въ одной Москвѣ около 200 престоловъ посвящено святителю Николаю. Извѣстно, что самое наибольшее число чудотворныхъ иконъ—иконъ Матери Божіей, а послѣ Нея, Заступницы усердной рода христіанскаго, больше всѣхъ святыхъ прославляются иконы Николая, угодника Божія.

И не въ Россіи только, а и во всемъ мірѣ христіанскомъ чтится память Мурликійскаго Чудотворца. Но что я говорю о христіанскомъ мірѣ? Его знаютъ и язычники, чтутъ и къ его помощи прибѣгаютъ и кочевники степей Азіи, калмыки, киргизы и разные инородцы...

Строгъ онъ, угодникъ Божій, къ тѣмъ, кто издѣвается надъ святынею, кто поноситъ Церковь Божию; но и милостивецъ онъ великій: нашъ русскій народъ его такъ и величаетъ: *Никола Милостивый*. Щедрой рукой разсыпаетъ онъ свои милости всѣмъ, кто прибѣгаетъ къ нему; не отказываетъ и нехристіанамъ, помогаетъ и магометанамъ, и даже идолопоклонникамъ. Всѣхъ онъ слышитъ, всѣмъ готовъ на помощь и заступленіе.

За то и крѣпко любитъ его православный русскій народъ. Не довольствуясь посѣщеніемъ храмовъ Божіихъ и обителей, на Руси ему посвященныхъ, русскіе люди стремятся и туда, гдѣ въ благоуханіи нетлѣнія почиваютъ его святые мощи. Отправляясь на поклоненіе св. мѣстамъ въ Иерусалимъ и на Аѳонъ, наши благочестивые паломники не забываютъ и Барграда. Что имъ до того, что этотъ городъ давнымъ-давно пересталъ быть православнымъ, что тамъ римскаго папу поминаютъ, что у самаго гроба Святителя и чудотворца латинскую мессу служатъ. Чужой Барградъ считаютъ они роднымъ городомъ потому, что Святителя Христова Николая они чтутъ, какъ родного отца. Правда, не безъ грусти видятъ они здѣсь и обряды неправославные, и бритыхъ монаховъ-латинянъ; сердцемъ тоскуютъ они о томъ, что вотъ тутъ, около святыхъ мощей великаго чудотворца, не совершаются благолѣпныя службы Божіи съ дивнымъ пѣніемъ агаистовъ, со всею красотою православнаго архіерейскаго служенія. Но что дѣлать? Такъ, видно, угодно неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, такъ угодно святителю; почему—*высшихъ себе не ищи и крѣпльшихъ не испытуй*... Видно, не достойны мы, грѣшныя, чтобы угодникъ Божій своими косточками почивалъ среди насъ; или такъ нужно, чтобы среди неправославныхъ сіялъ сей пресвѣтлый свѣтильникъ православія для ихъ же вразумленія; или же неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ вообще угодно, ради смиренія нашего, чтобы величайшія святыни наши обрѣтались въ рукахъ даже невѣрныхъ... Вѣдь, самый Гробъ Господень, святая Голгофа, ясли Христовы, да и вся земля, исхоженная стопами Господа Спасителя міра, обрѣтаются во власти послѣдователей Магомета. Что же дивнаго въ томъ, если святые мощи великаго чудотворца охраняются латинами? Все же они христіане, все же и они чтутъ память великаго святителя Христова Николая. Видно, священное имя Николая Милостивца всѣхъ христіанъ миротворитъ у святого гроба его. Буди же благословенно это имя во вѣки вѣковъ! Радуйся, Николае, великій и преславный Чудотворче!

Одно прискорбно для русскаго сердца: въ Барградѣ нѣтъ для русскіхъ поклонниковъ пріюта, гдѣ они могли бы голову приклонить, могли бы отдохнуть послѣ дальняго пути, могли бы найти своихъ, русскіхъ людей, которые поруководили бы ими въ исполненіи святого желанія ихъ сердца, усладили бы слухъ ихъ православными служеніями въ православной церкви.

Но и тутъ есть вѣрная надежда, что скоро будетъ устроенъ такой пріютъ: въ С.-Петербургѣ, съ мая мѣсяца прошлаго года, открылъ дѣйствія особый Барградскій комитетъ, милостиво принятый Благочестивѣйшимъ Государемъ подъ Свое высокое покровительство. Комитетъ этотъ поставилъ себѣ цѣлью заботиться объ удовлетвореніи нуждъ русскіхъ богомольцевъ,

отправляющихся въ Баръ-градъ на поклоненіе муроточивымъ мощамъ Св. Николая Мурликійскаго Чудотворца, и уже пріобрѣлъ въ Баръ-градѣ мѣсто для постройки на немъ русскаго подворья съ церковью во имя сего Святителя. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, съ соизволенія Государя Императора, благословилъ Высочайше учрежденный Барградскій комитетъ произвести въ 1912 г. во всѣхъ православныхъ храмахъ Россіи однодневный сборъ на построение храма и страннопріимницы, указавъ для сего день—9 мая, когда Православная Церковь празднуетъ перенесеніе мощей Святого Николая Чудотворца изъ Муръ-Ликійскихъ въ Баръ-градъ.

Конечно, наша русская казна могла бы и безъ такого всероссійскаго сбора построить во славу Святителя Николая соборъ въ Барградѣ. Но гораздо будетъ трогательнѣе, да и святителю Христову пріятнѣе, если въ этомъ святомъ дѣлѣ приметъ участіе вся Россія. Пусть на этотъ храмъ, на этотъ пріютъ для поклонниковъ будутъ принесены и лепта вдовицы, и грошикъ нищаго и убогаго, и копѣечка, данная дѣтямъ на гостинцы, и посильная жертва простеца-поселянина, и нескудный даръ человѣка состоятельнаго; пусть все это сольется въ одну всероссійскую свѣчку въ видѣ храма у святыхъ мощей великаго заступника нашего святителя Христова Николая. Вѣдь, если бы только одни носящіе святое имя его сложились всѣ на такое святое дѣло въ честь своего ангела-покровителя, хотя бы только по гривенничку,—вотъ и выросъ бы въ Барградѣ чудный храмъ во имя его. Русскій народъ придумалъ умную пословицу: „Съ міру по ниткѣ—бѣдному рубаха“.

Ахъ, если бы люди знали, какъ хорошо бываетъ на душѣ, когда человѣкъ сдѣлаетъ доброе дѣло! Напримѣръ, вотъ ты подаль свою лепту на построение храма святителю Христову Николаю. Повѣрь, въ эту минуту милостивый чудотворецъ уже благословилъ тебя съ высоты небесной, и это благословеніе отозвалось въ твоемъ сердцѣ тихою радостью,—будто благодатная лампадка зажглась въ твоей душѣ, и тебѣ отъ нея стало тепло и такъ отрадно... А люди вѣчно ищутъ счастья. Да вотъ оно: дѣлайте больше добра и будете счастливы, и этого счастья никто никогда не отниметъ у васъ. Если бы даже всѣ бѣды обрушились на васъ, и тогда вы будете счастливы. Непонятно это только для тѣхъ, кто не хочетъ дѣлать добра.

О, угодниче Божій, милостивецъ ты нашъ великій! Не просимъ мы у тебя благъ земныхъ и тлѣнныхъ. Нуждаемся мы наипаче въ помилованіи отъ Господа. Въместо свѣчи ко гробу твоему, заступниче нашъ усердный, мы строимъ во градѣ нетлѣннаго пребыванія твоего храмъ имени твоему и страннопріимницу—отъ имени всей Руси православной. Пріими же отъ насъ сіе малое приношеніе, какъ лампаду ко гробу твоему. Пріими лепту сію за всю Русь многогрѣшную. Пріими и излей свои пламенные молитвы ко Господу: да проститъ Онъ великое наше отступленіе отъ святыхъ заповѣдей Его; да согрѣетъ сердца наши любовію къ матери нашей Церкви Православной; да покроетъ отечество наше отъ всѣхъ козней враговъ, внѣшнихъ и внутреннихъ; да хранитъ тезоименитаго тебѣ Царя нашего во здравіи и благоденствіи на многія лѣта. Аминь.

Отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго флота Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА.

Воздушный флотъ Россіи долженъ быть сильнѣе воздушныхъ флотовъ нашихъ сосѣдей. Это слѣдуетъ помнить каждому, кому дорога военная мощь нашей родины.

Два года тому назадъ Я обращался съ воззваніемъ, прося жертвовать на созданіе воздушнаго флота.

За это время пожертвованій поступило 226.923 рубля; кромѣ того, на созданіе воздушнаго флота, согласно волѣ жертвователей, были обращены 880.000 рублей, оставшіеся отъ суммъ, пожертвованныхъ во время Русско-Японской войны на усиленіе морского флота.

Отдѣлъ воздушнаго флота **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Особаго Комитета по усиленію военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія поставилъ первой своей задачей образованіе корпуса военныхъ летчиковъ, и съ этой цѣлью была основана офицерская школа авіаціи въ Севастополь.

Въ ноябрѣ 1910 года школа открыла свои дѣйствія и въ августѣ 1911 года уже имѣла возможность командировать 19 самолетовъ и 20 летчиковъ на маневры с.-петербургскаго, варшавскаго и кіевскаго военныхъ округовъ. Въ ноябрѣ 1911 года состоялся выпускъ первыхъ летчиковъ въ числѣ 30 человекъ. Составъ школы, имѣвшей въ ноябрѣ 1910 года 18 офицеровъ и 20 нижнихъ чиновъ при 6 самолетахъ, къ апрѣлю текушаго года увеличился до 102 офицеровъ и 200 нижнихъ чиновъ при 55 самолетахъ. Въ настоящее время, въ виду приобрѣтенія новыхъ быстходныхъ самолетовъ, часть офицерской школы авіаціи переведена на рѣку Качу, въ 12 верстахъ къ сѣверу отъ Севастополя, и къ зимѣ текушаго года вся школа перейдетъ на новое мѣсто. Къ концу года школа предполагаетъ выпустить до 100 военныхъ летчиковъ. За 2 года было приобрѣтено за границей и построено въ Россіи всего 77 самолетовъ. Такимъ образомъ Отдѣлъ воздушнаго флота по мѣрѣ силъ и средствъ дѣлаетъ все, что возможно, но потребность

Некультурность, или обломовщина?

Просвѣтителями деревни, долженствующими толкать ее впередъ, у насъ состоятъ: во-1) врачъ, обязанный лѣчить и прививать населенію хоть самыя элементарныя свѣдѣнія по гигиенѣ и санитаріи, во-2) агрономъ, обязанный учить ихъ новѣйшимъ приѣмамъ земледѣльства, въ-3) учитель, на которомъ, кромѣ учобы, мнѣ кажется, лежитъ нравственная обязанность приучать дѣтей къ порядку, чистотѣ и трудолюбію, а взрослыхъ—хоть немного познакомить съ тѣмъ, какъ живутъ люди, и 4) духовенство, какъ сословіе интеллигентное, обязанное сверхъ службы посвящать нѣсколько часовъ своимъ кормильцамъ, съ цѣлію научить ихъ кое-чему полезному и личнымъ примѣромъ пробудить въ нихъ хоть желаніе-то культурной жизни.

Вотъ сколько у деревни просвѣтителей!

Но—возь и нынѣ тамъ...

Первыя три категоріи сельской интеллигенціи не могутъ быть учителями жизни для крестьянъ по раз-

военныхъ летчиковъ во много разъ превышаетъ то число, которое школа можетъ подготовить. Доблестный духъ нашей арміи и беззаветная храбрость ея офицеровъ сказывается въ томъ, что число желающихъ поступить въ школу превышаетъ 1200 человекъ.

Франція, Италия и наши сосѣди, придя къ заключенію, что самолеты необходимы арміи, какъ развѣдчики и какъ орудіе пораженія непріятели сверху, не жалѣютъ государственныхъ средствъ на созданіе воздушнаго флота. Одновременно въ этихъ странахъ собираются для этой цѣли крупныя суммы путемъ частныхъ пожертвованій; въ Германіи для сбора пожертвованій образованъ воздухоплавательный комитетъ подъ предсѣдательствомъ брата Императора.

Не подлежитъ сомнѣнію, что если мы не приложимъ всѣхъ усилій на развитіе уже начатаго,—мы потеряемъ то мѣсто (второе въ мірѣ), которое въ отношеніи воздушнаго флота занимаемъ теперь, и останемъ отъ нашихъ сосѣдей. Опасность положенія ясна, допустить этого нельзя, и Я снова считаю долгомъ обратиться съ призывомъ о пожертвованіяхъ на воздушный флотъ.

Предсѣдатель Отдѣла воздушнаго флота
Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.

Отъ редакціи: Пожертвованія принимаются въ конторѣ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА, С.-Петербургъ, Офицерская 35.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О священныхъ изображеніяхъ.

(Продолженіе).

Если бы насъ привели въ скинію Моисееву, показали бы намъ вылитыхъ, вышитыхъ и написанныхъ искусною работою на завѣсахъ и др. мѣстахъ херувимовъ, то назвали-ли бы мы ихъ идолами? Нѣтъ. Да кто же бы дерзнулъ повелѣнныя Богомъ изображенія

нымъ причинамъ: по многосложности дѣла, напр., врачи, по молодости и неавторитетности—какъ учителя, которые, сверхъ того, лишь „наѣзжаютъ“ въ тѣ селенія, гдѣ служатъ; цѣлые полгода населеніе не видитъ учителя. Агрономы—явленіе новое и говорить объ ихъ значеніи въ смыслѣ культурномъ пока еще ничего нельзя... Правда, земства издаютъ газеты для крестьянъ, разбрасываютъ (кромѣ прокламацій) и брошюры разнаго содержанія, но для нашего крайне недовѣрчиваго и инертнаго крестьянина брошюрка—то же самое, что горохъ въ стѣну.

Духовенство.....

Плоть отъ плоти русскаго народа, русское по жизни и по духу....

И такъ же малокультурно, инертно.

Иногда—некультурность, а иногда, просто,—„обломовщина“ какая-то.

Конечно, есть пріятныя исключенія.

Духовенство въ большинствѣ случаевъ мало обеспечено, часто—бѣдно, особенно низшіе члены.

назвать идолами, развѣ только безумцы (Пс. 13, 1). Вотъ, глядите! (показываетъ изображеніе ангела, икону, оч. напоминающую изображенія ветхозавѣтныя). Кто здѣсь изображенъ?.. Можно писать Ангела?.. (Сектанты были поражены такимъ оборотомъ рѣчи и съ недоумѣніемъ глядѣли на ангела. Отрадно, и въ сердцахъ сектантовъ еще есть искра Божія: никто не осмѣлился назвать изображеніе ангела идоломъ. Да и нельзя, впрочемъ, было говорить: вопросъ былъ поставленъ по образцу вопроса Иисуса Христа объ Иоанновомъ крещеніи: отъ Бога или отъ человѣкъ?.. Сектанты боялись изображеніе ангела назвать истиннымъ изображеніемъ, чтобы ихъ не заставили поклониться, и идоломъ—потому что это изображеніе истинное, въ чемъ они увѣрились изъ показаній изъ кн. Исхода). Вы молчите!? Да, страшно назвать повелѣнное Богомъ изображеніе идоломъ. Благоговѣть надо передъ нимъ. Мы, православные, на основаніи свящ. писанія и стали изображать св. Ангеловъ.

Какъ Господь велѣлъ относиться къ этимъ св. изображеніямъ? Слушайте: „Сдѣлай жертвенникъ (Исх. 30, 1)“... „На немъ Ааронъ будетъ курить благовоннымъ куреніемъ; каждое утро, когда онъ приготовляетъ лампы, будетъ курить имъ; и когда Ааронъ зажигаетъ лампы вечеромъ, онъ будетъ курить имъ: это—всегдашнее куреніе предъ Господомъ въ роды ваши“ (Исх. 30, 7—8). „И сдѣлай свѣтильникъ... къ нему семь лампадъ“... (Исх. 25, 31—37). „Сдѣлай изъ сего муро для священнаго помазанія, масть, составную искусствомъ составляющаго масти: это будетъ муро для священнаго помазанія; и помажь имъ скинію собранія и ковчегъ (скиніи) откровенія, и столъ и всѣ принадлежности его, и свѣтильникъ и всѣ принадлежности его, и жертвенникъ куренія, и жертвенникъ всесоженія и всѣ принадлежности его, и умывальникъ и подножіе его; и освяти ихъ, и будетъ святыня великая: все прикасающееся къ нимъ освятится (Исх. 30 гл. 25—29)“. Видите, что заповѣдалъ Господь Моисею? Онъ велѣлъ сдѣлать херувимовъ, предъ ними курить фиміамъ, ставить свѣтильники и лампы, но

И вотъ, всматриваясь въ эту жизнь, иногда замѣчаешь, что бѣдность не отъ плохого прихода и не отъ „холодности“ прихожанъ, а отъ чего-то другого.

Живутъ бѣдно и въ богатыхъ приходахъ, и наоборотъ. Довольно часто приходилось видѣть псаломщиковъ, живущихъ зажиточнѣе священника...

„Обломовщина“, явленіе давно зарегистрированное и легализованное въ русской жизни, не обошло и духовную среду.

Неумѣніе или нежеланіе устроиться въ приходѣ, апатичное, вялое отношеніе къ собственному благосостоянію, переходы изъ прихода въ приходъ—вотъ явные признаки обломовщины...

Нѣтъ, повидимому, никакого желанія, никакого стремленія къ культурной жизни и той, бьющей ключемъ, трудовой, но чистой жизни, какую мы наблюдаемъ у нѣмцевъ, у французовъ, или у латышей (чухонцевъ) и финляндцевъ...

Если бы кому-либо изъ этой братіи дать тридцать три десятины хорошей земли, то онъ обезпечилъ бы

не просто все это начинать, а сначала освятить муромъ, тогда всѣ освященныя вещи будутъ святить все прикасающееся имъ. У насъ, православныхъ, все такъ и дѣлается. Строится храмъ, украшается священными изображеніями, строятся алтари и жертвенники, свѣтильники и лампы, столы и умывальники и всякія принадлежности храма, заповѣданныя Богомъ, и прежде чѣмъ приступать къ служенію на нихъ, храмъ освящается торжественно муромъ, и тогда, по слову Господа, „будетъ великая святыня“, не простой домъ или какая другая постройка, а „великая святыня: все прикасающееся къ нимъ освятится“.

Царь Соломонъ хорошо зналъ, что херувимы не идолы и, когда строилъ храмъ, поставилъ изображенія херувимовъ по всему храму, расписалъ свѣтны и двери херувимами, несмотря на то, что Богъ велѣлъ Моисею изобразить ихъ только на извѣстныхъ мѣстахъ, а Соломонъ самовольно безъ повелѣнія Божія разставляетъ ихъ на всякомъ мѣстѣ храма (3 кн. Цар. 6, 23—29). Наши сектанты, пожалуй, скажутъ: не хорошо сдѣлалъ Соломонъ! Но что Господь сказалъ на это: „Явился Соломону Господь во второй разъ, какъ явился ему въ Гаваонѣ. И сказалъ ему Господь: Я услышалъ молитву твою и прошеніе твое, о чемъ ты просилъ Меня (сдѣлалъ все по молитвѣ твоей). Я освятить сей храмъ, который ты построилъ, чтобы пребывать имени Моему тамъ во вѣкъ; и будутъ очи Мои и сердце Мое тамъ во всѣ дни“ (3 кн. Цар. 9, 2—3). Господь освятить тотъ храмъ, въ которомъ Соломонъ самовольно поставилъ херувимовъ въ честь имени Его. Это показываетъ, что мы должны, не дожидаясь приказанія отъ Бога, ставить для прославленія Его имени священныя изображенія. Читаемъ дальше: „Если же вы и сыновья ваши отступите отъ Меня и не будете соблюдать заповѣдей Моихъ и уставовъ Моихъ, которые Я далъ вамъ, и пойдете и станете служить инымъ богамъ и поклоняться имъ, то Я истреблю Израиля съ лица земли, которую Я далъ ему, и храмъ, который Я освятить имени Моему, отвергну отъ лица Моего, и

не только себя, но и свое потомство на долгое время отъ всякихъ случайностей.

А у насъ этотъ кладъ лежитъ даромъ, попусту. Нельзя же считать „эксплоатаціей“ то, что у насъ въ лучшемъ случаѣ дѣлается съ землей.

И ту жизнь, какую ведетъ половина сельскаго духовенства, совсѣмъ нельзя признать культурной жизнью.

И не бѣдность тутъ виновата.

Убогій домишко, въ которомъ и холодно, и непривѣтливо, и угрюмо, черныя закоптѣлыя стѣны, на которыхъ иногда лохмотьями висятъ „шпалеры“; въ дому—грязно, неряшливо. На дворѣ—холодно и вѣтрено, скотина ходитъ „тосканской“ породы. У двора—груды хлама разбросаны безъ всякаго порядка, такъ что подѣхать нельзя. Въ домашнемъ обиходѣ свозить вездѣ та же грязь, некультурность, видно нежеланіе приложить къ дому собственныя руки, свой трудъ... Городьба свалилась, сѣнница худая, въ огородѣ пусто, нѣтъ даже садишка, а если и есть, то все на-

будеть Израиль притчею и посмѣшищемъ у всѣхъ народовъ. И о храмъ семъ высокою всякій, проходящій мимо его, ужаснется и свистнетъ, и скажетъ: за что Господь поступилъ такъ съ сею землею и съ симъ храмомъ? И скажутъ: за то, что они оставили Господа Бога своего, Который вывелъ отцовъ ихъ изъ земли Египетской, и приняли другихъ боговъ, и поклонялись имъ и служили имъ,—за это навелъ на нихъ Господь все сіе бѣдствіе (3 кн. Цар. 9, 6—9). Страшное дѣло: если увидите у народа разрушенный храмъ, то знайте: за беззаконіе оставилъ Господь людей этихъ, какъ и созналъ Ездра (2 кн. Ездры 6 гл. 15). Наши немощные братья, сектанты, не имѣютъ храма, не имѣютъ и того, что было въ храмѣ. Не даромъ вы, сектанты, жалуетесь, что когда православные идутъ съ крестнымъ ходомъ мимо васъ, то всѣ глядятъ къ вамъ въ окна, что-де дѣлаютъ немоляки? Страшитесь, на васъ сбывается слово Господа: „Всякій проходящій мимо... свистнетъ“ (3 кн. Цар. 9, 8).

Всѣ святые поклонялись предъ святыней. Кланялись Моисей и Ааронъ (Числ. 20, 6), Иисусъ Навинъ и весь народъ Израильскій (1. Нав. 7, 6—7). Царь Давидъ говоритъ: „Поклонюсь святому храму Твоему въ страхъ Твоемъ“ (Пс. 5, 8). Самъ Иисусъ Христосъ ходилъ во храмъ, ревновалъ о немъ и два раза выгонялъ торгующихъ изъ храма бичемъ (Іоан. 2, 13—17). Св. Апостолы по вознесеніи Иисуса Христа тоже молились и посѣщали храмъ (Дѣян. 22, 14—18; 2 гл. 46; 3, 1; 5, 12 и 18—21; Лук. 24, 53). Храмъ этотъ со всей вещественной святыней Иисусъ Христосъ передалъ всѣмъ народамъ: „Домъ Мой домомъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ“ (Мр. 11, 17; Мѣ. 21, 13; Лук. 19, 46). „Потомъ обращусь и возсоздамъ скинію Давидову падшую, и то, что въ ней разрушено, возсоздамъ, и исправлю ее, чтобы взыскали Господа прочіе человеки и всѣ народы, между которыми возвѣстится имя Мое, говоритъ Господь, творящій сіе“ (Дѣян. 15, 16—17), какъ приводятъ апостолы на соборѣ.

Храмы Божіи, въ которыхъ будетъ святыня Господня, называемая Богомъ, по писанію должны сохра-

тыкано кое-какъ, зря, не обрыто, не подвязано. Цвѣты—вы не увидите ни у кого.

И въ этой обстановкѣ живутъ часто люди, послѣ смерти оставляющіе приличные капиталы...

Отъ такой „обстановки“ можно только бѣжать, и дѣйствительно, многіе такъ и дѣлаютъ: при первомъ же „неудовольствіи“ съ приходомъ просто бѣгутъ: жалѣтъ нечего, ничего тутъ не создано трудами, привычки, любви къ такому разоренному гнѣзду быть не можетъ.

Это—обломовщина.

Не здѣсь-ли и лежитъ, отчасти, причина бѣдности сельскаго духовенства? Не этимъ-ли объясняются во многихъ случаяхъ переходы изъ прихода въ приходъ, которые теперь участились особенно, участились до того, что нѣкоторые переходятъ просто „такъ себѣ“, отъ нечего дѣлать?

Оторванность отъ земли—великое зло, гораздо большее, чѣмъ принято думать, и здѣсь, въ этой оторванности лежатъ корни многихъ отрицательныхъ явлений приходской жизни.

нитесь до второго пришествія Христова, когда придетъ Антихристъ и будетъ глумиться надъ ними: „откроется человекъ грѣха, сынъ погибели, противящійся и превозносящійся выше всего, называемаго Богомъ, или Святынею, такъ что въ храмъ Божіемъ сядетъ онъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога“ (2 Тес. 2, 3—4). Сектанты теперь уже отвергаютъ храмы и глумятся надъ ними. Кому же они уподобляются?

Свящ. А. Альбицкій.

Нѣсколько словъ въ защиту младшихъ священниковъ.

(Продолженіе).

Приходъ вообще, въ своемъ нормальномъ видѣ, организуется около личности пастыря. Идеалъ его ясно указанъ Спасителемъ: „Едино стадо и единъ пастырь“, у каждого единаго стада свой—единъ пастырь, у каждого пастыря свое отдѣльное стадо. Связь между пастыремъ и паствою по тѣмъ же словамъ Господа устанавливается прочная и самая близкая, зиждется исключительно на водительство пастыремъ своихъ овецъ ко спасенію и на хоженіи овецъ за пастыремъ. Пастырь съ овцами всюду и безотлучно: встрѣтивъ молитвой и благословеніемъ рожденіе ихъ, онъ всю жизнь до смерти не покидаетъ ихъ,—питаетъ таинствами (исповѣдь наибольшее значеніе имѣетъ въ данномъ случаѣ), наставляетъ словомъ, помогаетъ въ нуждахъ,—по отшествіи изъ земной жизни провождаетъ въ загробную, съ ними предстанетъ и на страшномъ судѣ предъ Господомъ: „се Азъ и дѣти“... Отношенія эти настолько близки, родственны, что обозначаются наименованіями ближайшаго кровнаго родства—„духовный отецъ“, „духовныя дѣти“. Этотъ родовой признакъ прихода вообще и въ организаціи многостатныхъ приходовъ долженъ сохраняться во всей цѣлости, иначе они перестанутъ быть приходами. Отсюда вытекаетъ, что двухштатный приходъ, въ кото-

Земля, особенно, хорошая земля—это кладъ въ буквальномъ смыслѣ, это неистощимый запасъ всевозможныхъ благъ. Земля можетъ дать безконечно много, земля можетъ прокормить въ сто разъ большее количество народа, чѣмъ его имѣется теперь.

Земля есть при каждой церкви: обычный размѣръ надѣла—30 десятинъ пахотной, 3 дес. луговой и 3 дес. усадебной.

Обычно, она отдается „исполу“, при чемъ въ лучшемъ случаѣ причтъ получаетъ половину всего зерна съ половиной всѣхъ затратъ (кромѣ обработки).

Тутъ бываютъ и злоупотребленія: иногда мужикъ „прижимаетъ“ духовенство,—и причтъ въ большемъ убыткѣ. А иногда, при малоземельѣ, причтъ притѣсняетъ мужика, а это имѣетъ весьма дурное моральное значеніе.

Tertium non datur.

(Окончаніе будетъ).

Старый Знакомый.

ромъ духовныя потребности пасомыхъ исправляются не однимъ, а двумя, или нѣсколькими священниками, въ которомъ не одинъ, а нѣсколько дух. отцовъ,— не можетъ представлять собой строго единого стада, единой паствы, а, наоборотъ, естественно долженъ распадаться на отдѣльныя части, отдѣльныя приходскія семейства, какъ это и существуетъ доселѣ въ практикѣ большинства приходовъ. Такое же заключеніе получается и относительно состава многоклирнаго причта. Нормальный клиръ церковный организуется, безспорно, около личности не настоятеля, а пастыря-священника, совершителя службъ и таинствъ. Въ помощь ему при этомъ служеніи даются помощники—діаконъ и псаломщики. Въ виду этого и причтъ многоклирный не можетъ разсматриваться, какъ единое цѣлостное учрежденіе, органически сплоченная корпорація, но также естественно распадается на части,—отдѣльные причты по числу священниковъ и числу приходскихъ частей, какъ это доселѣ и сохраняется въ практикѣ.

Слѣдовательно, въ дѣйствительности и въ своемъ правильномъ видѣ многоштатный приходъ представляетъ собою не одну органически сплоченную паству, а союзъ нѣсколькихъ приходскихъ семействъ, отдѣльныхъ приходовъ, соединенныхъ между собою лишь внѣшне-общностью храма. Связь эта столь слаба, что, найдись у той или иной части прихода средства на построеніе своего храма, и она обращается въ самостоятельный приходъ. Равно и причтъ многоклирный представляетъ собою не одинъ цѣлостный организмъ, а союзъ нѣсколькихъ причтовъ отдѣльныхъ, имѣющихъ между собою ту же внѣшнюю связь, что и между частями прихода. Строй этотъ натураленъ, сложился естественнымъ путемъ и закрѣпленъ вѣками. Строй же, указанный въ инструкціяхъ, представляетъ несовершенное и не пріемлемое новшество. Думается, что онъ возможенъ и встрѣчается лишь въ очень немногихъ городскихъ приходахъ съ непостояннымъ населеніемъ, мѣняющимъ приходъ вмѣстѣ съ квартирой. Но такыя приходы утратили право служить образцомъ приходскаго благоустройства; наоборотъ, они скорѣе пригодны для иллюстраціи нежелательнаго состоянія приходовъ. По инструкціямъ къ прямымъ обязанностямъ младшихъ іереевъ отнесены совершеніе очереднаго богослуженія и требъ, во всѣхъ же прочихъ частяхъ священническаго служенія,—просвѣщеніе, благотворительность и др., предоставлено лишь право сотрудничества настоятелю. Казалось бы, въ этомъ послѣднемъ случаѣ дѣло должно обстоять такъ: выяснилась, напр., нужда въ школѣ,—настоятель обязанъ предложить этотъ вопросъ на обсужденіе младшимъ священникамъ и по соглашенію съ ними осуществлять намѣченный планъ. Въ дѣйствительности вышло иначе: идея сотрудничества въ детальной разработкѣ въ инструкціяхъ получила форму не долга, не обязанности для младшихъ священниковъ, а лишь условной возможности, а въ практикѣ уже не получаетъ въ большинствѣ никакого примѣненія. Устанавливая для младшихъ обязанность сотрудничества настоятелю, инструкции въ то же время забыли наложить на этого послѣдняго обязательство приглашать къ сказанному участию младшихъ іереевъ, но намѣренно или ненамѣренно предоставляютъ это его личному усмотрѣнію.

И что же выходитъ? Заблагоразсудить настоятель пригласить младшаго священника къ участию съ собой въ задуманномъ приходскомъ дѣлѣ, послѣдній получаетъ возможность приложить свои силы въ этомъ дѣлѣ, а не соизволить, то какъ бы ни велика была нужда въ самомъ дѣлѣ этомъ, какъ бы младшіе ни горѣли желаніемъ поработать въ немъ на пользу паствы,—руки ихъ связаны и всякій доступъ къ показаннымъ сферамъ для нихъ закрытъ. Если настоятель расподожень къ плодотворной дѣятельности въ приходѣ, то онъ большею частью старается работать одинъ безъ участія младшихъ, чтобы и честь, заслугу получить одному: „я самъ могу“; а если настоятель не расположенъ къ такой дѣятельности, то тѣмъ болѣе не даетъ младшимъ священникамъ возможности въ чемъ-либо выступить самостоятельно, изъ опасенія, чтобы кто-либо изъ нихъ въ общественномъ мнѣніи и въ глазахъ начальства не всталъ выше его—настоятеля. Нѣкоторые о.о. настоятели доходятъ въ этомъ отношеніи до того, что даже въ текущія дѣла церкви и прихода не посвящаютъ своихъ сотрудниковъ, и они узнаютъ о томъ изъ стороннихъ источниковъ, а иные доходятъ до такихъ курьезовъ, что, выписывая на церковный счетъ книги и журналы, сами не читаютъ ихъ и младшимъ не даютъ, чтобы тѣ не вышли осведомленнѣе старшихъ. Если же бы случилось, что младшій священникъ самостоятельно выступилъ бы въ какомъ-либо приходскомъ дѣлѣ—устройствѣ бібліотеки, общества трезвости и др., то таковой шагъ его обычно представляется всюду, какъ козни и выходка противъ настоятеля, и зачастую влечетъ для смѣльчака административное внушеніе, призваніе къ порядку. Сколько молодыхъ силъ, энергіи, дарованій, идеально настроенныхъ младшихъ священниковъ заглушено, задавлено этимъ тлетворнымъ мертвящимъ режимомъ: „я не дѣлаю, и ты не смѣй!“; сколько душевныхъ терзаній и мукъ перенесено ими изъ-за этого зла?! Сколько разъ идейно настроенные іереи переживаютъ мучительныя душевныя состоянія, когда все чистое, свѣтлое, навѣянное добрымъ словомъ какого-либо старца, чтеніемъ вдохновенной страницы писателя, проповѣдника, поднимается со дна души, кипитъ, бурлитъ и кидается въ открытую борьбу со зломъ, безъ жалкихъ словъ компромисса, безъ оглядыванія вокругъ и заглядыванія впередъ... но рутина, да, пожалуй, голодная впереди жизнь семьи заставляють молчать часто тамъ, гдѣ, кажется, камни готовы заговорить.

Предоставляя исключительнымъ заботамъ одного настоятеля всѣ дѣла по благосостоянію и благоустройству всего прихода, всѣ дѣла по храму и разнымъ учрежденіямъ, и фактически устраняя отъ нихъ младшихъ іереевъ, не создаютъ ли инструкции для настоятелей настолько расширенный и многосложный кругъ дѣятельности, что онъ будетъ непосиленъ для какого-либо недюжиннаго дѣятеля?! Подъ-силу ли одному вести всѣ эти дѣла въ большихъ приходахъ? Думается, отвѣтъ можетъ быть только отрицательный.

Свящ. Н. Знаменскій.

(Продолженіе будетъ).

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейское богослуженіе. 23-го апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, въ кафедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ была совершена литургія и молебенъ. За богослуженіемъ присутствовали: управляющій губерніей вице-губернаторъ С. И. Бирюковъ, губернский предводитель дворянства М. С. фонъ-Бринъ и представители общественныхъ и казенныхъ учреждений, начальники отдѣльныхъ частей войскъ мѣстнаго гарнизона и др. лица. Послѣ молебна состоялся парадъ войскъ, въ которомъ участвовали потѣшные.

Собраніе комитета Миссіонерскаго общества. 22-го апрѣля въ 12 ч. дня въ домѣ Братства Св. Георгія состоялось общее годовое собраніе мѣстныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго общества для выслушанія отчетовъ о дѣятельности 1) мѣстнаго епархіальнаго комитета Православнаго Миссіонерскаго общества и 2) существующаго при комитетѣ „Отдѣленія для миссіонерской дѣятельности въ предѣлахъ нижегородской епархіи“ за минувшій 1911 годъ и для сужденія о дѣлахъ, подлежащихъ, по Уставу, разсмотрѣнію общаго собранія членовъ означенныхъ миссіонерскихъ учреждений.

Собраніе открылъ предсѣдатель — Преосвященнѣйшій Іоакимъ рѣчью, въ которой прежде всего выразилъ глубокое огорченіе по поводу того обстоятельства, что собраніе посѣтили только незначительное число представителей городского духовенства, а изъ членовъ свѣтскаго общества — только нѣсколько единиц (губерн. предвод. дворянства М. С. фонъ-Бринъ, инспекторъ по дѣламъ печати Н. Ив. Левицкій, преподав. дух. семинаріи В. П. Семеновъ и дѣлопроизводитель епарх. Училищнаго Совѣта М. А. Разумовъ). „Между тѣмъ, — говорилъ Владыка, — Миссіонерское общество, отдѣленіе котораго составляетъ нижегородскій комитетъ, продолжаетъ то великое и спасательное дѣло, совершить которое сходилъ на землю Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Спаситель нашъ далъ намъ обильныя благодатныя средства для устроенія нашего спасенія. Недостаточно того, что мы будемъ пользоваться этими средствами только для благоустроенія своей собственной души: надлежитъ намъ пешихъ о пощреніи въ любви и дѣланію добра и другихъ нашихъ братій, а наипаче позаботиться о приведеніи ко Христу пребывающихъ во тьмѣ язычества и магометанства гражданъ Россійскаго царства. Не забудемъ, что даже въ нашей нижегородской губерніи 50 т. магометанъ — татаръ. Если мы сами лично не можемъ потрудиться на этомъ великомъ поприщѣ, то поможемъ труженикамъ миссіи — миссіонерамъ. Они совершаютъ великій трудъ, подвергаются многимъ лишеніямъ и невздамъ, проводятъ время въ постоянныхъ путешествіяхъ и не имѣютъ возможности добывать средства для своего пропитанія. Поэтому мы и должны имъ помочь не только сочувствіемъ ихъ дѣлу, но и матеріальными средствами. Въ послѣднее время доходы Миссіонерскаго общества упали. Это общество, напр., въ оренбургскую епархію на содержаніе киргизской миссіи высылало раньше 20 т. р. въ годъ, а теперь только 8 т. руб.

Вслѣдствіе этого, конечно, миссія должна была сократить свою дѣятельность.

Причты нашей епархіи очень часто представляютъ по подписнымъ листамъ комитета только гривенники, а членскіе взносы дѣлаютъ только очень немногіе изъ духовенства. Если подсчитать, сколько собирается кружечнаго сбора въ епархіи въ недѣлю Православія, то выйдетъ не болѣе 1 р. на тысячу православнаго народонаселенія. А это очень мало“.

„Прошу васъ, братіе, — сказалъ въ заключеніе Владыка, — поддержать святое дѣло русской миссіи и своими жертвами и расположеніемъ вашихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ. Помните слово апостола: „сѣй скудостію, скудостію и пожнетъ; а сѣй о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ“.

Далѣе дѣлопроизводитель комитета М. С. Пальмовъ произнесъ рѣчь о недавно почившемъ просвѣтителѣ Японіи архіепископѣ Николаѣ, а по окончаніи рѣчи доложилъ отчетъ о дѣятельности нижегородскаго комитета за минувшій 1911 годъ.

Сумма комитета оставалось отъ 1910 г. 2000 р. 58 коп.

Въ 1911 году поступило на приходъ 1491 руб. 41 к., а въ 1910 году — 1281 р. 81 к. Это увеличеніе доходности зависѣло въ значительной степени отъ того, что въ 1911 году получено за нѣсколько лѣтъ 0/0/0 по билетамъ (148 р. 20 к.).

Въ расходъ поступили отосланные въ тобольскій епарх. комитетъ 1250 р. и израсходованные на нужды мѣстнаго комитета — 28 р.

Къ 1 января 1912 г. осталось 2213 р. 99 к., въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала 750 р.

По отдѣленію для миссіонер. дѣятельности въ предѣлахъ епархіи оставалось 7457 р. 97 к. Въ 1911 г. поступило 599 р. 1 к. Израсходовано на содержаніе полянской ц.-приходской школы, не имѣющей въ настоящее время почти никакого миссіонерскаго значенія, 413 р. 14 к. Осталось 7643 р. 84 к.

Пожаръ. Въ ардатовскомъ женскомъ монастырѣ въ ночь на 20-е апр. внутри корпуса въ верхнемъ этажѣ произошелъ пожаръ. 3 монахини: Гавріила, Агапія и Іоаннікія, послушница Анисія и дѣвочка 8 лѣтъ задохлись отъ дыма. Причина пожара не выяснена.

Церковная кража. Въ ночь на 9 апрѣля въ селѣ Чиреси, лукояновскаго уѣзда, изъ мѣстной церкви чрезъ взломъ оконной рамы и рѣшетки похищено около 300 рублей.

Архивъ Печерскаго монастыря. Архивная комиссія въ цѣляхъ сохраненія архива Печерскаго монастыря возбудила ходатайство о переводѣ архива въ одну изъ башенъ Кремля, или по крайней мѣрѣ сдѣлать изъ него наиболѣе цѣнныя выемки. Къ ходатайству комиссіи Преосвященнѣйшій Іоакимъ отнесся очень сочувственно.

Экзаменъ по Закону Божію. 24-го апрѣля Преосвященнѣйшій Іоакимъ присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ выпускномъ классѣ Маріинскаго института.

Избранъ членомъ балахнинскаго отдѣленія епарх. Училищнаго Совѣта балахн. гор. голова В. А. Козловъ.

25-лѣтіе службы. 17-го мая с. г. исполняется 25-лѣтіе службы въ архіерейскомъ хорѣ пѣвца Н. Н.

Симагина. Предполагается чествование его со стороны почитателей.

Назначение Преосвящ. Геннадія. Св. Синодъ временно назначилъ Преосвященнаго Геннадія, епископа балахнинскаго, управляющимъ иркутской епархіей до приѣзда туда епископа Евсевія.

Присоединение къ Православной Церкви. Въ числѣ постоянныхъ слушателей духовно-нравственныхъ и миссіонерскихъ бесѣдъ въ Домѣ Милосердія, между прочимъ, былъ кр. семеновскаго у. хохломской вол. Наумъ Васильевъ Сироткинъ. У него, подѣ влияніемъ сихъ бесѣдъ, окончательно созрѣла рѣшимость присоединиться ко св. Православной Церкви. Подготовительныя бесѣды велъ съ нимъ свящ. Крестовоздвиженскаго монастыря А. Троицкій. Присоединение при торжественной обстановкѣ состоялось 19-го апрѣля въ соборномъ храмѣ Крестовоздвиженскаго монастыря. Воспріемниками были: нижегородскій купецъ А. А. Наумовъ и надзирательница Дома Милосердія М. Я. Громова.

Изъ общей церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Митрополичьи округа. Предсоборное совѣщаніе, какъ извѣстно, высказалось въ пользу учрежденія митрополичьихъ округовъ въ русской церкви. Центрами митрополичьихъ округовъ на первое время признаются—Иркутскъ для сибирскихъ епархій, Тифлисъ для грузинскаго экзархата, Кіевъ для юго-западныхъ епархій, Вильна для сѣверо-западнаго края, Москва для центральныхъ епархій, Казань для приволжскихъ и сѣверо-восточныхъ и С.-Петербургъ—для сѣверныхъ епархій. Митрополитъ округа пользуется первенствомъ чести, созываетъ соборы для разсмотрѣнія церковныхъ вопросовъ общаго для даннаго митрополичьяго округа значенія (напримѣръ, миссіонерскихъ, духовно-просвѣтительныхъ, благотворительности), председательствуетъ на соборѣ и имѣетъ наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній. Совѣщаніе высказалось въ пользу положенія, что избраніе епископовъ на вакантныя кафедры въ томъ или другомъ митрополичьемъ округѣ должно производиться въ кафедральномъ городѣ вдовствующей епархіи. Избраніе епископа принадлежитъ собору епископовъ, подѣ председательствомъ митрополита. При избраніи новыхъ епископовъ, по мнѣнію совѣщанія, было бы желательно воспользоваться тѣми руководящими указаніями о порядкѣ избранія и о качествахъ кандидатовъ епископства, которыя изложены въ дѣйствующемъ уставѣ константинопольской Церкви. Объ избранномъ епископѣ митрополичій соборъ дѣлаетъ прелставленіе патриарху и священному синоду для утвержденія его, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія.

Кромѣ того, разсматривался вопросъ о реорганизации церковнаго суда. Прежде всего былъ установленъ общій принципъ необходимости отдѣленія функций суда отъ функций административныхъ.

Затѣмъ предсоборное присутствіе приступило къ опредѣленію типовъ судебныхъ установленій. Поста-

новлено, что суды будутъ благочинническіе, епархіальные и синодальный. Благочинническому суду постановлено придать характеръ товарищеско-мирового судебного установленія. Рѣшеніе благочинническаго суда представляется на утвержденіе епархіальному архіерею. Епархіальный судъ имѣетъ своимъ органомъ „судное отдѣленіе“ епархіальнаго управления, замѣняющаго собою консисторію. По поводу устройства этого суднаго отдѣленія возникли пренія. Въ концѣ-концовъ рѣшено, что эта судебная инстанція будетъ состоять изъ постоянныхъ членовъ въ числѣ не менѣе четырехъ, назначаемыхъ епархіальнымъ архіереемъ и утверждаемыхъ Св. Синодомъ, и изъ почетныхъ членовъ, выбираемыхъ самимъ духовенствомъ изъ числа приходскихъ священниковъ, служащихъ безъ жалованья. Обязанность прокурора будетъ исполнять одинъ изъ постоянныхъ членовъ епархіальнаго суда. При дѣлахъ бракоразводныхъ и вообще дѣлахъ о свѣтскихъ лицахъ въ судебномъ засѣданіи выборные почетные судьи участвовать не будутъ.

Оживленный обмѣнъ мнѣній произошелъ по поводу опредѣленія круга власти и круга дѣйствій въ дѣлахъ преданія суду и утвержденія приговоровъ.

Совѣщаніе единогласно постановило, что возбужденіе духовнаго слѣдствія, преданіе суду и утвержденіе приговоровъ принадлежитъ всецѣло власти епархіальнаго архіерея.

Обсужденіе вопроса объ устройствѣ синодальнаго суда отложено до слѣдующаго засѣданія.

Кромѣ вопроса о реорганизации суда предсоборное присутствіе обсуждало вопросъ о производствѣ предварительнаго духовнаго слѣдствія. Проектъ отдѣльнаго епархіальнаго слѣдователя былъ отвергнутъ. Предлагалось возложить обязанности слѣдователя на членовъ „суднаго отдѣленія“ епархіальнаго управления, но въ виду многочисленности дѣлъ, возникающихъ по епархіямъ, рѣшено избирать на благочинническихъ съѣздахъ духовныхъ слѣдователей изъ мѣстнаго духовенства. Большіе дебаты вызвалъ вопросъ о юридической силѣ приговоровъ епархіальнаго суда. По внесенному проекту епархіальный судъ производитъ судебныя дѣйствія самостоятельно. Приговоры епархіальнаго суда представляются епархіальному архіерею для просмотра. Лишь тѣ приговоры, которые соединены для духовныхъ лицъ съ лишеніемъ сана, а для мірянъ съ отлученіемъ отъ церкви, требуютъ утвержденія епархіальнаго епископа.

Назначеніе дѣлопроизводства. Въ виду того, что матеріалы, разсматриваемые нынѣ предсоборнымъ совѣщаніемъ, недостаточно приспособлены для практическихъ дѣлей—составленія отдѣльныхъ законопроектовъ, оберъ-прокуроромъ Св. Синода, для ускоренія работъ дѣлопроизводства предсоборнаго совѣщанія, въ помощь члену-дѣлопроизводителю назначено еще 6 дѣлопроизводителей изъ числа членовъ синодальной канцеляріи и канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода.

Объ іером. Иліодорѣ. На засѣданіи Св. Синода 20 апрѣля докладывалось донесеніе архіепископа владимірскаго Николая и рапортъ настоятеля Флоршцевской пустыни Макарія, что іером. Иліодоръ не подчиняется монастырскому уставу, не посѣщаетъ церковное богослуженіе, пишетъ въ Царицынъ возбуждающія письма,

что во Флоришевскую пустынь началось паломничество, не имѣющее религіознаго характера. Св. Синодъ, выслушавъ донесеніе владимірскаго преосвященнаго, постановилъ: предписать іером. Іліодору подчиняться всѣмъ правиламъ монастырскаго устава, въ случаѣ же дальнѣйшаго непослушанія, подвергнуть его суду владимірскаго дух. консисторіи.

Ревизія. На томъ же засѣданіи Св. Синода архіепископу полтавскому Назарію поручено произвести разслѣдованіе по поводу безпорядковъ въ воронежской дух. семинаріи.

Командировка. Св. Синодомъ для производства ревизіи калужской дух. консисторіи командированъ нач. 2-го отд. канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода Ф. И. Виноградовъ.

Противо-алкогольный съѣздъ. С.-пет. Александро-Невское общество трезвости и московское епарх. общество борьбы съ народнымъ пьянствомъ организуютъ всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ Москвѣ, нынѣшнимъ лѣтомъ.

Почетнымъ покровителемъ съѣзда избранъ московскій митрополитъ Владиміръ. Предсѣдателемъ съѣзда намѣченъ членъ Гос. Совѣта Арсеній, архіепископъ новгородскій, и тов. предсѣдателя—членъ Гос. Думы Митрофанъ, епископъ гомельскій.

Казань. Епарх. духовенство, образовавшее уѣздные предвыборные комитеты, подъ предсѣдательствомъ благочинныхъ, кандидатами въ Гос. Думу отъ духовенства намѣчаетъ профессора богословія Смирнова и священника П. Руфимскаго.

Священникъ—инспекторъ нар. училищъ. Священникъ соборной церкви г. Камышина В. Крѣпкогорскій, по представленію камышинскаго земства, съ согласія епископа Алексія, допущенъ къ отправленію обязанностей инспектора народныхъ училищъ камышинскаго уѣзда.

Это едва-ли не первый примѣръ назначенія священника на должность инспектора народныхъ училищъ.

Орель. Въ архіерейскомъ домѣ, во главѣ съ губернаторомъ, собрались представители вѣдомствъ, города, земства, духовенства и начальники учебныхъ заведеній для выраженія протеста противъ инсинуацій „Русскаго Знамени“ о жизни и дѣятельности преосвященнаго Григорія, епископа орловскаго.

Всемирный христіанскій студенческій союзъ. Профессоръ богословія въ университетѣ св. Владиміра протоіерей Павелъ Свѣтловъ напечаталъ въ „Церк. Вѣстникѣ“ статью, оканчивающуюся слѣдующими словами: „Мы должны признать, что в. х. с. с. не нуженъ въ Россіи ни Церкви, ни государству. Кому же онъ нуженъ? Говорятъ, за кулисами союза дѣйствуютъ массоны, написавшіе на своемъ знамени: „разрушеніе троновъ и алтарей“. Правда-ли это, я не знаю, но на основаніи всего вышесказаннаго я смѣло утверждаю, что для разрушенія „алтарей“ или христіанскихъ церквей всемирный христіанскій студенческій союзъ весьма пригоденъ“.

„Іліодоръ“. Подъ такимъ заглавіемъ въ мартовской книжкѣ „Русской Мысли“ С. Патрашкинъ помѣстилъ статью о царицынской дѣятельности Іліодора, „блага монаха въ черномъ духовенствѣ“. Замѣча-

тельный фактъ „постройки полунищей толпой послѣдователей Іліодора зданія стоимостью въ 300.000 руб. въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ“ авторъ объясняетъ „зодческимъ одушевленіемъ, неудержимо охватывающимъ cadaго человѣка въ моментъ наступленія зрѣлости. Бездомные галахи, оторванные отъ земли новоселы строили „свой домъ“. Успѣхъ проповѣди іеромонаха объясняется тѣмъ, что „въ своихъ служеніяхъ онъ, въ отличіе отъ православія, призываетъ предстоящихъ къ активному участію въ религіозномъ дѣйствіи“. „Въ своихъ шествіяхъ Іліодоръ заставляетъ дѣятельно участвовать какъ можно большее число идущихъ. Роль постоянного напоминанія о совершаемомъ исполняли въ извѣстномъ паломничествѣ иліодоровцевъ въ Саровѣ длинные посохи у cadaго въ рукѣ. И можно сказать увѣренно: не будь въ ихъ рукахъ этихъ палокъ, не было бы тѣхъ излишествъ, какія такъ возмущали во время этого паломничества“.

„Въ общей массѣ сторонниковъ іером. Іліодора женщины занимаютъ замѣтное мѣсто, если не преобладаютъ. Среди же мужчинъ иліодоровцевъ много молодежи, затѣмъ идутъ мужчины въ расцвѣтъ силъ и очень мало стариковъ и старухъ... Все разслабленное и больное, потерпѣвшее отъ жизненныхъ бурь и крушеній, чуждо Свято-Духовскому монастырю... Если спросить, что возноситъ здѣсь тысячную толпу дѣвшекъ и женщинъ, что заставляетъ такъ звучать ихъ звонкіе голоса въ пѣсняхъ Богородицъ, надо отвѣчать: *жажда безпорочнаго зачатія*... Въ Іліодорѣ его дѣввы видятъ Жениха Небеснаго „Тайное веселіе чистыхъ дѣвъ“ (изъ акаѳиста) наиболее близко сердцу царицынскаго монаха. Духу творчества Іліодоръ далъ выходъ въ зодческомъ порывѣ и въ храмѣ его зажегъ жертвенный огонь Вѣчной Дѣвы“...

До сихъ поръ печать и общество смотрѣли на іеромонаха Іліодора, какъ на грубаго черносотеннаго бунтаря. Г. Патрашкинъ пытается, и, кажется, довольно удачно, установить новую точку зрѣнія на дѣятельность знаменитаго монаха, какъ человѣка, умѣющаго угадывать и будить сильные инстинкты въ городскихъ народныхъ массахъ. Къ сожалѣнію, онъ не хочетъ дать этимъ инстинктамъ религіозной оцѣнки.

Епископъ псковскій Алексій, переведенный въ Тобольскъ за снисхожденія іоаннитамъ, по состоянію своего здоровья не можетъ ѣхать въ Сибирь, почему обратился въ Синодъ съ просьбой о долгосрочномъ отпускѣ. Синодъ разрѣшилъ еп. Алексію двухмѣсячный отпускъ и на время его отсутствія назначилъ управлять псковскою епархіей епископа балахнинскаго Геннадія, а томскою епархіей епископа челябинскаго Діонисія, викарія оренбургской епархіи.

Въ синодальныхъ сферахъ ходятъ слухи, что съ еписк. *Гермогена* снимается опала и онъ получаетъ въ свое управленіе одну изъ поволжскихъ епархій.

Изъ общественной жизни:

Государственное строительство и свобода совѣсти въ дѣлѣ вѣры.

Въ законодательномъ разрѣшеніи вѣроисповѣднаго вопроса вся трудность заключается въ согласованіи

двухъ принциповъ: съ одной стороны—свободы каждаго отдѣльнаго лица въ выборѣ вѣроисповѣданія или въ переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, согласно требованіямъ личнаго разума и личной совѣсти, съ другой стороны—необходимости не только оградить неприкосновенность, но и обезпечить торжество и господство истинному вѣроисповѣданію, какъ истинному основанію государственнаго благополучія и преуспѣянія.

Конечно, личная свобода въ столь важномъ и интимномъ вопросѣ совѣсти, какъ выборѣ вѣроисповѣданія, не можетъ быть оспариваема, по крайней мѣрѣ по отношенію къ людямъ, достигшимъ уже извѣстнаго возрастнаго ценза; но съ другой стороны, ни одинъ здравомыслящій человѣкъ не долженъ и не можетъ претендовать на то, если государство не находитъ возможнымъ предоставить всѣмъ вѣроисповѣданіямъ одинаковую степень свободы и классифицируетъ ихъ по мѣрѣ признаваемой имъ ихъ истинности. Ошибочно думать, что государство должно относиться ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ одинаково безразлично. Государство не можетъ и не имѣетъ права не различать истины и лжи въ области религіи, какъ оно различаетъ ихъ и въ другихъ областяхъ—въ области научной, нравственной, промышленной, социальной. Если государство обязано бороться съ фальсификаціями въ области медицины или питанія тѣла, то почему же оно не должно бороться съ фальсификаціями въ области питанія духа народнаго? Право признавать истину въ области религіи, разъ оно считается принадлежащимъ каждому отдѣльному гражданину, не можетъ быть отнято у цѣлаго государства, тѣмъ болѣе, что между истиной религіозною и благосостояніемъ общественнымъ, народнымъ, государственнымъ существуетъ тѣсная причинная связь. Если религія есть глубочайшее основаніе жизни личной, семейной, то она же есть и глубочайшее основаніе жизни государственной. Какъ счастье отдѣльнаго лица, такъ и счастье всего государства возможны лишь тогда, когда въ основу ихъ бытія и всего ихъ жизненнаго строительства положена истинная религія.

Отсюда ясно, что государство, понимающее великое значеніе истинной религіи въ народно-государственной жизни, не можетъ одинаково относиться ко всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, не можетъ одинаково поддерживать, или предоставлять одинаковую свободу истинѣ и заблужденію. И это не потому, чтобы оно желало быть гонителемъ свободы совѣсти, а потому, что интересы всенароднаго, государственнаго строительства являются для него неизмѣримо болѣе важными, чѣмъ интересы отдѣльнаго лица. Конечно, государство не должно преслѣдовать за исповѣданіе той или другой вѣры, ибо вѣрить такъ или иначе—не значитъ еще совершать преступленіе, и притомъ тѣ или другія вѣрованія, разъ они искренни, не могутъ быть по произволу замѣняемы другими вѣрованіями, но, не преслѣдуя за вѣру, государство обязано различать вѣроисповѣданія и поддерживать всѣми зависящими отъ него и при томъ цѣлесообразными средствами распространеніе религіозной истины, всегда открыто и громко исповѣдуя ее.

Не можетъ быть большаго зла, когда государство въ вопросѣ вѣры станетъ какъ бы играть въ прятки съ народомъ, и своею неискренностью въ этомъ вопросѣ станетъ смущать народную совѣсть и вносить путаницу понятій въ народное сознаніе.

Русское государство, по крайней мѣрѣ, никогда такъ не поступало. Еще на самой зарѣ своего историческаго существованія оно искренно и торжественно исповѣдало истину православія и до послѣдняго времени неизмѣнно шло подъ знаменемъ православной вѣры, вѣруя въ благотворность ея вліянія на духовную жизнь великаго русскаго народа. И впредь оно должно сохранить эту искренность въ дѣлѣ вѣры. Одно изъ двухъ—или православіе есть чистая истина, а всѣ прочія вѣроисповѣданія—большія или меньшія степени заблужденія, и тогда надо способствовать торжеству истины, т. е. православія, и оберегать ее; или православіе есть заблужденіе, и тогда нужно искренно и смѣло отречься отъ него и провозгласить вмѣсто него другую религіозную истину, которую и поддерживать, но, во всякомъ случаѣ, не нужно оставлять народъ въ потемкахъ относительно истинной точки зрѣнія въ этомъ вопросѣ государства.

Итакъ, признаемъ несомнѣннымъ, что государство не только имѣетъ право, но и обязано различать истину отъ заблужденія въ дѣлѣ вѣры и во имя народнаго блага содѣйствовать всѣми законными и цѣлесообразными средствами утвержденію истины въ сознаніи и жизни народа. Какія же должны проистекать отсюда послѣдствія для различныхъ вѣроисповѣданій?

Истинному вѣроисповѣданію, т.-е. православному, и хранительницѣ его—Православной Церкви государство должно предоставить самую широкую свободу дѣятельности. Нельзя смотрѣть на церковь, какъ на одно изъ звеньевъ государственнаго механизма. Церковь не есть орудіе государственной дѣятельности, хотя бы и самой благонамѣренной. Церковь есть то, чѣмъ живо само государство; она есть носительница духа Христа. Ея задача—вливать этотъ духъ въ души людей, въ душу народа, въ жизнь государства. У нея есть свои правила, которыми она и должна свободно самоуправляться. Чѣмъ свободнѣе Церковь самоуправляется, тѣмъ она полезнѣе для государства.

Это ясно показываетъ вся исторія государства Россійскаго, а въ особенности дѣятельность митрополитовъ Петра, Алексія, Іоны, патріарховъ Гермогена, Филарета...

Широкое довѣріе къ Церкви никогда не пострадало довѣрителей, ибо Церковь, хранящая заветы Христа, всегда была искренно и по убѣжденію опорой гражданской власти.

Церкви должно быть предоставлено исконное право каноническаго соборнаго самоопредѣленія („дважды въ годъ да бываютъ соборы епископовъ“), право и широкая возможность школьнаго учительства и мисіонерства.

Необходимо дать Церкви полный просторъ для широкаго обнаруженія ея благодатныхъ силъ и проникновенія ихъ въ жизнь народную и государственную. Таково должно быть отношеніе государства къ истинному вѣроисповѣданію.

Что же касается прочихъ вѣроисповѣданій, то, не запрещая никому вѣрить такъ, какъ того требуетъ его совѣсть и разумъ, разрѣшая безпрепятственно даже переходъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое (ибо, кто можетъ наложить узы на совѣсть, кто можетъ силой принудить вѣровать такъ, а не иначе?!), государство не можетъ, однако, предоставить этимъ вѣроисповѣданіямъ свободу пропаганды. И не потому не можетъ предоставить, чтобы оно опасалось за неприкосновенность Православія, а потому просто, что оно не можетъ разрѣшать проповѣдывать заблужденіе, вносить ложныя понятія въ умы. Далѣе, государство не можетъ оказывать этимъ вѣроисповѣданіямъ матеріальной помощи ни въ дѣлѣ религіознаго обученія дѣтей, ни въ поддержаніи храмовъ, ни въ содержаніи клира, ни въ книгоиздательствѣ и т. д., такъ какъ государство не можетъ считать все эти стороны ихъ жизни направленными къ укрѣпленію въ обществѣ и народѣ истины.

И такое неравенство въ положеніи различныхъ вѣроисповѣданій сравнительно съ истиннымъ вѣроисповѣданіемъ не является несправедливостью по отношенію къ нимъ, ибо оно естественно вытекаетъ изъ той сравнительной оцѣнки различныхъ вѣрованій, которую дѣлаетъ и не можетъ не дѣлать въ интересахъ народнаго благополучія государство.

Такимъ образомъ, принципъ признанія государствомъ религіозной истины и сознательнаго и убѣжденнаго полаганія ея въ основу жизни народной съ благоразумнымъ ограниченіемъ всехъ прочихъ вѣроисповѣданій—долженъ быть признанъ основнымъ принципомъ государственнаго строительства въ дѣлѣ вѣры народной, и предъ нимъ долженъ преклониться заслуживающій всякаго уваженія принципъ свободы въ выборѣ вѣроисповѣданія или въ переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Какъ же все это должно быть сформулировано въ законѣ? Конечно, не такъ, что законъ *разрѣшаетъ* переходъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Законъ ни разрѣшать, ни воспрепятствовать подобнаго перехода не можетъ. Это дѣло личной совѣсти каждаго гражданина. Въ законѣ должно быть точно и ясно установлено лишь то, что истиннымъ вѣроисповѣданіемъ онъ признаетъ православіе, и затѣмъ точно должны быть указаны преимущества, предоставляемые закономъ этому вѣроисповѣданію, какъ истинному, и ограниченія, устанавливаемые для прочихъ вѣроисповѣданій, какъ не истинныхъ. Что же касается перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, то по этому вопросу въ законѣ должно быть лишь указано, что законъ не признаетъ себя въ правѣ стѣснять чью-либо совѣсть въ выборѣ вѣроисповѣданія, хотя бы избираемое вѣроисповѣданіе было и ложно. (М. В.).

Безосновательный оптимизмъ.

Лидеръ октябристовъ А. И. Гучковъ и председатель Государственной Думы М. В. Родзянко высказали въ бесѣдахъ съ представителями печати свои взгляды на ожидаемые результаты предстоящихъ выборовъ въ 4-ю Думу и вообще на положеніе дѣлъ въ странѣ, съ точки зрѣнія приближающихся выборовъ. Оба вождя думскаго центра обнаружили много оптимизма.

Оптимизмъ, разумѣется, дѣло хорошее, если это здоровый оптимизмъ, основанный на настойчивой и энергичной дѣятельности и всестороннемъ изученіи дѣйствительности. Но бываетъ оптимизмъ совершенно другого рода: это—старое русское „авось“ и „шапками закидаемъ“.

Оба лидера высказали увѣренность, что 4-я Дума по своему составу не будетъ сколько-нибудь значительно отличаться отъ нынѣшней Думы, такъ какъ не подлежитъ, молъ, сомнѣнію, что побѣдятъ на выборахъ умѣренные партіи. По мнѣнію А. И. Гучкова, провинція уже излѣчилась отъ революціонно-оппозиціоннаго гипноза, стала трезво относиться къ фактамъ и явленіямъ общественно-государственной жизни и научилась отличать трезвое реальное дѣло отъ пустой шумихи и политиканства. Съ другой стороны, еврейство, составляющее основную силу революціонной „оппозиціи“, по мнѣнію г. Гучкова, извѣрилось въ возможности быстрого захвата власти и полученія „равноправія“, и потому оно теперь не станетъ щедрой рукой сыпать злата въ кадетскія кассы.

Вѣрно-ли все это? Далекое не совѣмъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что мирное общество въ провинціи устало отъ смуты и политической борьбы. Политиканство стало ему ненавистно. Кадеты въ серьезныхъ кругахъ, безъ сомнѣнія, потеряли кредитъ. Тѣ, кто еще сравнительно недавно гордо называли себя „конституціонно-демократами“, теперь объявляютъ себя „безпартійными“. И только болѣе смѣлые изъ нихъ рѣшаются называться „прогрессистами“. Это, безъ сомнѣнія, доказываетъ, что большинство общества стоитъ не на сторонѣ „оппозиціи“. Но, къ прискорбію, должно признаться, что это мирное большинство крайне инертно. Привычка къ самодѣятельности создается не сразу, а накапливается поколѣніями. Есть серьезныя основанія опасаться, что на предстоящихъ выборахъ мирное большинство общества проявитъ больше абсентизма, чѣмъ на выборахъ 1907 года. Тогда культурные классы населенія были напуганы перенесенными Россіей бѣдствіями и потрясеніями и потому встрепенулись и поднялись. А теперь опять наступила безмятежная дремота.

Вотъ почему увѣренія М. В. Родзянки въ томъ, что въ странѣ выборная кампанія еще не началась и начнется лишь по окончаніи лѣтней уборки хлѣбовъ, надо разсматривать не какъ утѣшительный признакъ (какимъ его считаетъ самъ М. В. Родзянко), а, наоборотъ,—какъ очень тревожный. Да, дѣйствительно, мирные элементы общества (за исключеніемъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстъ, „поднятыхъ“ отдѣльными дѣятелями) мирно дремлютъ, полагая, что все само собой „образуется“. Но лѣвые элементы не спятъ, а энергично работаютъ, хотя работаютъ преимущественно конспиративно.

Жестоко ошибается А. И. Гучковъ, утверждая, будто евреи разувѣрились въ возможности рѣшительныхъ успѣховъ революціи, охладѣли къ послѣдней и не дадутъ больше денегъ кадетамъ на выборы. Евреевъ ничто и никогда не измѣнитъ. Они непримиримы. Послѣ смерти же П. А. Столыпина евреи даже воспряли духомъ. Нынѣ среди евреевъ во всей чертѣ озѣдлости царитъ всеобщая увѣренность, что прави-

тельство не враждебно по отношенію къ нимъ и что если въ 4-й Думѣ образуется умѣренно-прогрессивное большинство, то правительство пойдетъ на уступки въ еврейскомъ вопросѣ. На чемъ основана эта увѣренность, трудно сказать. Но она всеобща и настолько сильна, что будетъ имѣть громадное значеніе на предстоящихъ выборахъ. Еврейство въ данное время находится во власти такого представленія, что ему нынѣ есть изъ-за чего бороться и что поэтому нельзя останавливаться предъ крупными затратами. Это мы на мѣстахъ уже видимъ. Еврейско-прогрессивныя газеты растутъ, какъ грибы, даже въ маленькихъ уѣздныхъ городахъ и распространяются бесплатно. Провинція затоплена еврейскими газетами. Это фактъ грознаго значенія. Не надо забывать, что наши изуродованныя образовательными привилегіями учебныя заведенія, дающія не образованіе, а дипломы и права, создали большія массы полуинтеллигенціи, всѣмъ недовольной, стадной, ни въ чемъ самостоятельно не разбирающейся. Для того, чтобы направить эту массу въ ту или иную сторону, необходимо одно: агитация—настойчивая, кричащая, непрерывная агитация. Это евреи и кадеты хорошо понимаютъ... Да, А. И. Гучковъ жестоко ошибается: кадеты и прогрессисты получаютъ много денегъ и отъ евреевъ и отъ финляндцевъ и разовьютъ на предстоящихъ выборахъ чрезвычайно энергичную работу.

Мирные элементы—въ большинствѣ. Это вѣрно. Но на выборахъ побѣждаютъ не тѣ, кто, будучи силенъ численно, дремлетъ и остается неподвиженъ, а тотъ, кто энергично и сплоченно работаетъ. Мы дремлемъ и предаемся междоусобіямъ. При такихъ условіяхъ трудно „шапками закидать“. Вѣдь, народное представительство—это представительство наиболѣе дѣятельныхъ элементовъ населенія. (М. В.).

Государственная Дума. Октябрьсты и націоналисты внесли законопроектъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ и окружныхъ инспекторовъ. Основныя положенія проекта слѣдующія: учителя и учительницы начальныхъ училищъ при опредѣленіи ихъ на штатныя должности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ пользуются зачетомъ времени службы въ начальныхъ училищахъ въ сроки выслуги на пенсію по учебной службѣ. Законоучителямъ точно такъ же засчитывается время, проведенное въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Тропарь Оранской (Владимірской) Иконъ Божіей Матери, одобренный С.-Петербургскимъ Цензурнымъ Комитетомъ (см. № 34 Церкви. Вѣдомостей за 1911 годъ), вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу въ муз. магазинъ Г. И. Задара и у автора: Большая Печерка, д. Троицкой церкви, регента М. И. Коринескаго.

Типографія Губернскаго Правленія.

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

Величайшій колокольный заводъ Поволжья

Бр. ПРИВАЛОВЫ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-курранты бесплатно.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.,

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

Иконъ и кіотовъ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловѣ и Лысковѣ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковѣ и Бутурлинѣ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ**, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ—Г. И. Заглодина и Г-ва Оловянишникова и всѣ прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.

Епархіальная Издательская Комиссія.