

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдельный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57--10. Приѣмъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 19-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Нѣсколько словъ въ защиту младшихъ священниковъ.—Некультурность, или обломовщина?—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Изъ миссіонерскихъ замѣтокъ.—Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Отношеніе Предсѣдателя **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного при Св. Синодѣ особаго совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ въ зауральскихъ епархіяхъ, Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства отъ 11 апрѣля 1912 года за № 13545.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырѣ.

Въ заботахъ о громадныхъ церковно-строительныхъ нуждахъ Сибирскихъ епархій, въ особенности въ новооткрываемыхъ переселенческихъ приходахъ, Святѣйшій Синодъ назначилъ сборъ пожертвованій въ теченіе пяти лѣтъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Св. Троицы, о чемъ посланы указы отъ 23 марта 1910 г. № 7.

Этотъ сборъ предназначается въ распоряженіе особаго совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ по удовлетворенію духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходовъ на построеніе церквей, устройство молитвенныхъ домовъ, временныхъ и походныхъ церквей, на пріобрѣтеніе церковной утвари и на построеніе церковныхъ школъ. Въ день Св. Троицы, приходящійся въ настоящемъ 1912 году 13 мая, сборъ будетъ произведенъ въ третій разъ, и желательно устроить и обставить его такимъ образомъ, чтобы онъ могъ дать результаты, соответствующіе широтѣ задачъ, предстоящихъ Святѣйшему Синоду по обезпеченію духовныхъ нуждъ переселенцевъ. Для этого очень важно установить, въ какое время, какимъ порядкомъ и кѣмъ этотъ сборъ будетъ производиться.

1) Желательно, чтобы сборъ былъ произведенъ особо отъ остальныхъ церковныхъ сборовъ этого дня и при томъ не только въ день праздника Св. Троицы во время литургіи, но и наканунѣ во время вечерняго Богослуженія.

2) Желательно, чтобы молящимся, непосредственно предъ сборомъ было объяснено его назначеніе и выяснено, какое великое благодѣяніе милости духовной можетъ быть оказано этимъ сборомъ десяткамъ тысячъ православныхъ людей, которые на мѣстахъ ихъ новыхъ Сибирскихъ поселеній пока, по неимѣнію церквей, лишены отрады церковнаго Богослуженія. Для этого желательно, чтобы священнослужители произнесли предъ началомъ сбора поученія, посвященные разъясненію назначенія сбора. Для облегченія тѣхъ священнослужителей, которые не усцѣютъ или не будутъ имѣть возможности сами составить поученія, въ ближайшемъ № Церковныхъ Вѣдомостей будутъ помѣщены примѣрные поученія.

3) Опытъ наиболѣе заботливо и тщательно обставленныхъ церковныхъ сборовъ, а именно сбора въ пользу слѣпыхъ, ежегодно устраиваемаго Попечительствомъ **ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ**, и сбора на помощь увѣчнымъ и раненымъ воинамъ, устраивавшагося Россійскимъ обществомъ Краснаго Креста въ 1904 и 1905 годахъ, показалъ, что наилучшихъ результатовъ сборы достигаютъ въ томъ случаѣ, если они поручаются на мѣстахъ особымъ, уполномоченнымъ для этихъ сборовъ, лицамъ. Поэтому представлялось бы весьма желательнымъ, чтобы при предстоящемъ третьемъ сборѣ на нужды Сибирскихъ переселенческихъ приходовъ въ возможно большемъ количествѣ церквей сборъ былъ произведенъ лицами, приглашенными для этого изъ мѣстныхъ должностныхъ лицъ или прихожанъ, которые согласились бы принять на себя этотъ трудъ. Несомнѣнно, что по Крхипастырскимъ указаніямъ Вашего Преосвященства установленіе такого порядка не встрѣтитъ затрудненій во всѣхъ церквахъ губернскаго и уѣздныхъ городовъ епархій, и можно думать, что представится возможность распространить его на многія сельскія мѣстности, хотя бы въ большихъ селахъ, если на это дѣло будетъ обращено любезное вниманіе мѣстнаго граж-

данскаго начальства. Дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ Сибирскихъ переселенцевъ, являясь важнымъ предметомъ заботъ Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ и первостепенное государственное значеніе, и министерство внутреннихъ дѣлъ и главное управленіе землеустройства и земледѣлія принимаютъ близкое участіе въ трудахъ учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ особаго совѣщанія. Въ виду этого я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать, посредствомъ личныхъ соглашеній съ начальникомъ губерніи, а также управляющимъ земледѣліемъ и государственными имуществами и переселенческими чиновниками, установить планъ совмѣстныхъ дѣйствій съ такою цѣлью, чтобы, по возможности, въ каждой церкви было особо уполномоченное лицо, снабженное нужными удостовѣреніями для производства сбора. По примѣру уполномоченныхъ Попечительства о слѣпыхъ и Общества Краснаго Креста, сборщики на дѣло обезпеченія духовныхъ нуждъ переселенческихъ приходоу должны быть снабжены актами для засвидѣтельствованія ими и причтами о количествѣ собранныхъ денегъ: одна половина акта остается при церкви, въ которой произведенъ сборъ, а другая, вмѣстѣ съ собранными деньгами, самимъ уполномоченнымъ или причтомъ, по ихъ соглашенію, представляется благочинному, а симъ послѣднимъ—въ духовную консисторію, которая имѣетъ весь сборъ по епархіи со всеми актами направить въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ. Препровождаемые при семъ въ количествѣ 10 экземпляровъ таковыя акты будутъ разосланы для каждой отдѣльной церкви при Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Представляя все вышеизложенное на милостивое усмотрѣніе Ваше, я вмѣстѣ съ симъ довожу объ этомъ до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ и г. главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ.

Испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего, съ искреннимъ уваженіемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга П. Даманскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Прошу духовенство епархіи оказать надлежащее содѣйствіе сбору на основаніяхъ, въ семъ указанныхъ. Е. Іоакимъ“.

При семъ духовная консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію и точному исполненію причтовъ и старостъ церквей, въ которыя не будутъ посланы особые уполномоченные, произвести сборъ съ выполненіемъ требованій п.п. 1 и 2, и собранныя деньги при актахъ направить чрезъ благочинныхъ въ консисторію.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Иващевки, лукояновскаго уѣзда, Василій Арсеніевъ *Вавиловъ*, Панкратова, того же уѣзда, Наумъ Гавриловъ *Морозовъ*, Дивѣева-Усада, того же уѣзда, Никифоръ Никитинъ *Кочеровъ*, Зеленцова, горбатовскаго уѣзда,

Аверкій Григорьевъ *Лагуновъ*, Клещарихи, того же уѣзда, Иванъ Васильевъ *Тюринъ*, Мартынова, семеновскаго уѣзда, Меодій Потаповъ *Камзоловъ*, Коваксы, арзамасскаго уѣзда, Семень Лаврентьевъ *Севастьяновъ*, Вознесенскому собору г. Балахны Иванъ Петровъ *Щепетильниковъ*, Новинокъ, горбатовскаго уѣзда, Степанъ Флоровъ *Борисовъ*, Мартова, того же уѣзда, Петръ Алексѣевъ *Жарковъ*, Мигина, васильскаго уѣзда, Федоръ Андреевъ *Бычковъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) за-штатный и. д. псаломщика Николай *Незнакомцевъ* на псаломщическое мѣсто въ Кашкарово 14 апрѣля; 2) діаконъ с. Шарапова Алексѣй *Фаминскій* на священническое мѣсто въ Зеленое 18 апрѣля; 3) за-штатный псаломщикъ с. Катунскъ Петръ *Орловъ* на псаломщическое мѣсто въ Ляписи 26 апрѣля; 4) за-штатный діаконъ-псаломщикъ села Островскаго Петръ *Рождественскій* на псаломщическое мѣсто къ горбатовскому собору 26 апрѣля; 5) бывшій діаконъ арзамасскаго собора Вячеславъ *Бьлавинъ* на псаломщическое мѣсто въ Катунки 26 апрѣля.

Перемѣщены: 1) священникъ с. Кергудъ Павелъ *Сперанскій* въ Зиняково 16 апрѣля; 2) за-штатный священникъ с. Бритовки Александръ *Аратскій* оставленъ на священническомъ мѣстѣ въ Бритовкѣ 16 апрѣля; 3) священникъ с. Высокова Александръ *Лебединскій* въ Моляксу 19 апрѣля; 4) священникъ с. Кистенева Николай *Золотовъ* въ Рожново 21 апрѣля.

Уволены за штатъ: 1) діаконъ с. Курилова Николай *Пожарскій* опредѣленъ во священника въ Благовѣщенскую епархію 17 апрѣля; 2) и. д. псаломщика с. Ляписей Дмитрій *Стекловъ* освобожденъ отъ должности псаломщика 20 апрѣля; 3) псаломщикъ с. Суховатова Николай *Соколовъ* отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ 5 апрѣля.

Присоединены отъ старообрядчества къ православію: крестьянскій сынъ с. Меленокъ Василій *Казанцевъ*, крестьянинъ д. Глазкова Николай *Тайновъ*, крестьянская дѣвица д. Зименокъ Анна *Голубева*, д. Шехонки Марія *Иудина*, д. Рекпшна Марія *Шунаева*, д. Подрѣзова Василиса *Соловьева*, крестьянская дочь д. Калинина Антонина *Баранова*, крестьянскія дѣти д. Аботурова Ираида, Александра, Марія, Іоаннъ, Евдокія *Ерофеевы*; крестьянскій сынъ д. Зелецына Андрей *Боронинъ*, крестьянская дѣвица с. Трошкова Анна *Шкотова*, Павелъ *Сеничкинъ*, д. Пѣтуховой Василиса *Мараева*, Герофей *Малъевъ*, д. Курзы крестьянская дѣвица Анна *Бочкарева*, крестьянинъ д. Колодкина Иванъ *Маркитантовъ*, крестьянка д. Бабина Анна *Праздникова*, крестьянская дочь Матрона *Васюткина*, крестьянскій сынъ с. Слободскаго Михаилъ *Раборинъ*, крестьянская дѣвица с. Сосновки Параскева *Малова*, крестьянская дѣвица Марія *Кочетова*, с. Избыльца Анна *Тютскина*, крестьяне д. Болдырева Иванъ *Харитоновъ*, Павелъ *Харитоновъ*, Николай *Жуковъ*, д. Б. Могилецъ крестьянскія дѣти: Ольга *Постникова*, Феона *Постникова*, с. Уварова Татьяна *Памфилова*, д. Авниковки кр. дѣвица Елена *Сайкина*, с. Флоровскаго Иванъ *Харитоновъ*, д. Трутнева Матрона *Цвѣткова*, д. Брындина Евфросинія *Борисова*, д. Крутова Степанида *Дунаева*, д. Быкова Матрона *Охлопкова*, д. Онисимова

Глѣбъ Носовъ, д. Осинскаго Евпраксія Молькова, д. Вихорева Мавра Вдовина, д. Донскаго Демьянъ Сироткинъ, с. Хохломы Левъ Оленинъ, д. Пискомы Надежда Курицына, д. Глибина Анна Шляндина, д. Тарасова Марія Рыжева, д. Донскаго Анна Бочкарева, д. Митющина Елена Ядрикова, д. Уткина Агафія Бодрова, с. Вязовки Михаилъ Дрожиловъ, крестьянинъ д. Рыжкова Аристархъ Деминъ, д. Никитина Евгенія Корьева, д. Трофилыхъ Ольга Барышева, крестьянскій сынъ Петръ Корьевъ, с. Доскина Татіана Авдьева, д. Осинокъ Александръ Ильичевъ, д. Б. Чамры Агафія Куликова, мѣщанинъ г. Ардатова Иванъ Бебнышевъ и дѣти его: Анна и Иванъ, крестьянская дѣвица д. Передельнова Манеѳа Зельнякова.

Отъ Комитета по оказанію помощи голодающему духовенству.

Въ апрѣлѣ поступили пожертвованія: отъ священника г. Н.-Новгорода Успенской церкви Михаила Колевскаго 2 р. 75 к. сбора въ церкви, причта и ц. старосты г. Ардатова Знаменскаго собора 3 руб. 65 коп., священника с. Ворсмы Николая Фаминскаго для одной изъ столовыхъ 3 р. 17 к., благочиннаго 2-го округа семеновскаго уѣзда 48 р. 70 к., священника Трехсвятительской ц. Александра Раева 5 р., епархіальнаго женскаго училища 3 р. 54 к., протоіерея Троицкаго с. Городца собора Измаила Нечаева 3 р., священника г. Балахны Аполлона Нечаева 3 р., духовной консисторіи 64 р. 17 к., причта с. Кирилловки и ц. старосты 2 р., протоіерея с. Туманова Алексія Алѣева 3 руб.,

Некультурность, или обломовщина?

(Окончаніе).

Весьма не многіе изъ духовенства занимаются землей сами, чрезъ батраковъ, при чемъ обработка ведется по древле-отеческому способу: новые, культурные приемы обработки земли не прививаются и среди духовенства.

Что касается садовой и огородной культуры, то о ней мы имѣемъ пока только представленіе изъ преисъ-курантовъ г. Галахова, который ежегодно безпокоитъ насъ этими брошюрами въ надеждѣ, что авось спящій проснется...

Нелишне замѣтить, что, напр., французскій крестьянинъ видитъ мясо на своемъ столѣ два-три раза въ годъ и стоимость его тамъ (провинція Иль-де-Франсъ) около 75 коп. на наши деньги. Но питается тотъ же крестьянинъ прекрасно круглый годъ благодаря своему огороду: все, что нужно для цѣлой семьи на весь годъ, вырастаетъ у него въ огородѣ, надо полагать, не сверхъестественнымъ способомъ...

Земли тамъ мало, скотъ не пасется, но скотъ тамъ чудесный...

Владѣлецъ небольшой мельницы въ два постава живетъ тамъ такъ же, какъ у насъ средней руки хуторянинъ...

Въ Гейдельбергѣ (въ Германіи) одинъ фунтъ ветчины стоитъ теперь 1 р. 60 к. „Намъ изрѣзали этотъ

благочиннаго 3-го арзам. у. сбора 2-го февраля 15 р., изъ Б.-М. отъ М. М. 5 р., итого по 1 мая—161 руб. 98 к., а съ прежними всего—971 р. 90 к. Изъ нихъ выдано 562 р. 80 к.

Комитетъ проситъ о.о. благочинныхъ, частныхъ лицъ и учрежденія пожертвованія въ пользу духовенства направлять по адресу Малая Печерка, д. № 21, на имя священника Веніамина Вишневскаго, а сборы на голодающихъ 2-го февраля—въ духовную консисторію.

Членъ Комитета священникъ Веніаминъ Вишневскій.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Нѣсколько словъ въ защиту младшихъ священниковъ.

(Окончаніе).

Пунктъ о взаимоотношеніяхъ между іереями двуклассныхъ причтовъ есть наиболѣе слабый и несостоятельный изъ всѣхъ положеній инструкцій. Взаимныя отношенія ихъ должны быть прежде всего братскія, товарищескія. Въ теоріи—объ инструкціи не обмолвились о долгѣ братскихъ взаимоотношеній, наоборотъ, устанавливаютъ ихъ въ духѣ владычества, господства старшихъ и обезличенія, безправія младшихъ. Возводя единоглаго изъ собратьевъ въ званіе настоятеля, онъ ставитъ его на пьедесталъ начальника, судьи, наблюдателя надъ младшими, даютъ надъ ними необычайную полноту судебно-административныхъ правъ, а млад-

несчастный фунтъ (разказывалъ одинъ изъ невольныхъ эмигрантовъ) такими листками, что если положить этотъ листикъ на книгу, то болѣе крупныя буквы можно разлпчать“. Нѣмцы такъ же не часто употребляютъ мясо, а между тѣмъ столъ нѣмецкаго крестьянина весьма разнообразенъ.

Вотъ что значитъ трудъ, стараніе, культурность.

Къ этимъ земнымъ благамъ мы относимся съ истинно философскимъ спокойствіемъ, и потому мы всегда и бѣдны, и голодны, и грязны.

Земля лежитъ, можно сказать, втуне и ея неисчерпаемыя богатства ждутъ еще хозяина.

Можегъ быть, нѣтъ у насъ для этого времени?

Чтобы никого не обвинять, скажу „анекдотъ“ изъ собственной жизни.

По выходѣ изъ семинаріи я поступилъ въ приходъ на 300 „душъ“, сильно прихрамывавшихъ въ сторону раскола. Дѣла, значитъ, почти нѣтъ. Служба „водилась“ у насъ по воскресеньямъ и праздникамъ, и только: въ будни почти никогда не служили, кромѣ „девятой“ и „десятой“, да „ильинской“ пятницъ, да обѣденъ пять въ годъ заупокойныхъ... Въ теченіе года крестили челоѳкъ 40—50, столько же хоронили... Въ В. постѣ служба была на первой, крестной и Страстной недѣляхъ. Въ теченіе года случилось разъ десять съѣздить въ деревни по экстреннымъ случаямъ („ухватило“).

шихъ священниковъ, назвавъ помощниками настоятеля, обязываютъ быть ему во всемъ покорными, подчиненными, почти безъ права своей воли, своего сужденія, своего слова. Въ жизни такая постановка взаимоотношеній между іереями, естественно, ведетъ къ тому разладу, который составляетъ великое несчастье и болѣзнь причтовъ. Совмѣстной серьезной работы у настоятеля съ младшимъ не бываетъ.

Въ обще-юридическомъ отношеніи данный пунктъ инструкцій не удовлетворяетъ тому требованію, что служебное старшинство, соединенное съ обширными полномочіями власти надъ младшими, обычно предполагаетъ на одной сторонѣ значительныя духовн. преимущества—въ образованіи, способностяхъ, опытности, авторитетѣ, и на другой, у младшихъ—меньшій цензъ, меньшую опытность, меньшее развитіе и меньшія способности. Но обычно наши настоятели по своимъ личнымъ достоинствамъ стоятъ ни мало не выше помощниковъ, а эти ни мало не ниже настоятелей. Наши помощники далеко не то, что католическіе викаріи, молодые, временные практиканты, въ извѣстные приходы настоятели и помощники обычно подбираются одинаковыхъ достоинствъ и одинаково становятся осѣдлыми на нихъ. При такихъ условіяхъ превозношеніе настоятелей и уничиженіе предъ ними помощниковъ представляетъ вошющую ненормальность.

Считая достаточно доказаннымъ положеніе о малопригодности и нецѣлесообразности настоятельскихъ инструкцій, дѣйствующей и проектируемой, въ заключение да будетъ мнѣ позволено пожелать, чтобы для неодноклирнаго духовенства выработано было новое законодательство, въ которомъ бы приняты были

Вотъ и вся „работа“. Разложить на каждый день, такъ ни за что не придется по часу на сутки...

Доза, какъ видится, гомеопатическая.

Есть еще занятія въ школахъ,— у меня была одна школа—ну еще часъ въ день (съ сентября до мая).

Куда же дѣвалось остальное время?

Пропадало, какъ говорятъ, прахомъ. Земля была роскошная; „землякъ“ ее обрабатывалъ и милостиво вручалъ мнѣ „половину“ урожая. Ухитрился я при массѣ хлѣба держать корову за 36 рублей, да собаку.

Вотъ скотоводство!

Домъ былъ худой, дворъ—худой. Въ „саду“ было чистое поле съ обширнымъ горизонтомъ, плетень вокругъ него свалился и зайцы ходили табунами и стригли побѣги яблонь, посаженныхъ какимъ-то о. Василиемъ лѣтъ за сорокъ до меня...

Въ огородѣ традиціонный картофель, да масса хрѣна.... Само собою разумѣется, что такой приходъ былъ для меня „плохъ“, и я... о, великое небо! ушелъ изъ него, какъ теперь убѣжденъ, просто по глупости, каковой ошибки и теперь себѣ не прощаю и никогда не прошу. Нужно сказать, что точно такое же идиотство сотворилъ я и еще разъ!

O stultitia maxima!

И я не одинъ такъ жилъ...

Эта „система“ у насъ въ ходу.

Въ Финляндіи духовенство получаетъ вдвое меньше нашего, но тамъ жизнь совершенно другая. И чисто,

за основаніе истинно-христіанскій принципъ пастырскаго братства, единодушія и любви во Христѣ, церковной соборности, истинной коллегіальности. Частнѣе, желательно, чтобы дѣленіе іереевъ на настоятелей и помощниковъ было совершенно отмѣнено, чтобы каждый признавался и состоялъ дѣйствительно полноправнымъ настоятелемъ своей части прихода, такъ какъ и вообще настоятель мыслится у общины, а не у храма, какъ учрежденія.

Желательно, во-вторыхъ, чтобы іерею, старшему по годамъ и по посвященію были предоставлены только права первенства чести—предстоятельства въ соборныхъ служеніяхъ, предсѣдательства въ собраніяхъ причтовыхъ и приходскихъ. Младшіе іереи въ такихъ случаяхъ получаютъ положеніе его товарищей. Этому удачно отвѣчало бы и нѣкоторое измѣненіе въ обрядности богослуженія, какъ, напр., при соборномъ служеніи двухъ священниковъ на выходахъ на средину храма установить стояніе младшаго рядомъ съ первенствующимъ, а не сбоку, какъ теперь, отвернувшись отъ иконъ и алтаря, обратившись лицомъ иногда къ голой стѣнѣ, равно установить большее противъ настоящаго чередованіе въ произношеніи возгласовъ молитвъ и др. Функціи же власти, наблюдательства, суднаго разбирательства и наложенія взысканій въ отношеніи младшихъ іереевъ сами собой падаютъ. Власть и товарищество взаимно исключаютъ другъ друга. Начальство и судъ у товарищей одно общее, у архиастыря и его ближайшихъ органовъ. Желательно, въ-третьихъ, чтобы низшіе клирики числились каждый при своемъ священникѣ и поставлены были бы къ нему въ должныя отношенія, въ дѣлахъ же со-

и удобно, и красиво, пріятно для глазъ. Тамъ трудятся всѣ и связь съ приходомъ тамъ большая, уваженія къ духовнымъ больше, не смотря на то, что финны, какъ протестанты, не особенно прилежны къ религіи и вольномысліе тамъ вещь обычная. Вѣдь, финны это не то, что мордвинъ.

Простоты тамъ нѣтъ, а живутъ тамъ прекрасно. Тамъ—культура, а у насъ—чернота, хаосъ, безалаберщина, неумѣніе жить и устроиться, нежеланіе обставить себя прилично. У насъ не культурность.

Началь я о здравіи, а окончу за упокой.

Кто-то сказалъ, что культурность народа измѣряется его отношеніемъ къ умершимъ.

Посмотрите на наши сельскія кладбища!

Ограды нѣтъ, могилы затоптаны скотиной, заросли бурьяномъ... Нѣтъ даже простой городьбы; вмѣсто нея—канавы, поновляемая рѣдко... Кресты набоку, которые—на землѣ, которые изуродованы... Скотина рыщетъ свободно и попираетъ ногами прахъ предковъ. Самый злой врагъ не сумѣетъ насмѣяться надъ нами такъ, какъ мы сами надъ собой насмѣемся.

Говорятъ, что у китайцевъ кладбища поражаютъ чистотой...

О чемъ же больше говорить?

Старый Знакомый.

борнаго служенія и церк. хозяйства подчинялись бы и распоряженіямъ старшаго іерея.

Въ-четвертыхъ, желательно узаконить совѣтъ пресвитерскій изъ однихъ только священниковъ для обсужденія вопросовъ специально пастырской дѣятельности: порядокъ и благолѣпіе богослуженія, школьно-просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, религіозно-нрав. состояніе прихода, вновь развивающіеся пороки, проявленіе вольнодумства, современнаго хулиганства, пьянства и борьба съ ними и проч. Возможно и раздѣленіе труда здѣсь по призванію: одинъ открываетъ бібліотеку, общество трезвости, а другой—школу, попечительство и проч. Самое широкое примѣненіе пресвитерскіе совѣты должны получить въ многоштатныхъ смѣшанныхъ приходахъ; въ приходахъ же сельскихъ возможно допустить въ нѣкоторыхъ случаяхъ и другой порядокъ, а именно, чтобы каждый священникъ и самостоятельно могъ бы развивать свою дѣятельность въ своей части прихода—устраивать чтенія, школы и т. п. Но въ дѣлахъ общепастырскихъ въ отношеніи всего прихода и здѣсь желательно поставить правиломъ, чтобы священники старались по возможности во всемъ дѣйствовать сообща, единодушно, но, чтобы ни старшій безъ младшихъ, ни младшіе безъ старшихъ не могли рѣшать такихъ дѣлъ единолично и тѣмъ болѣе вводить к.-л. новшества въ порядокъ богослуженія или разные мѣстные обычаи. Въ случаяхъ же разногласія на совѣтѣ между іереями спорный вопросъ передавался бы на архипастырское рѣшеніе.

Въ-пятыхъ, желательно, чтобы по новому законодательному акту части приходскія были бы по возможности уравниены въ количественномъ отношеніи, и чтобы доходность для всего причта была установлена общая, причтовая. Частные доходы подлежатъ упраздненію.

Въ-шестыхъ, ни подъ какимъ видомъ не совмѣщать должности настоятеля и благочиннаго одной и той же церкви; то есть, если настоятель к.-л. церкви назначенъ благочиннымъ, то самъ онъ съ причтомъ переходитъ въ вѣдѣніе другого благочиннаго.

Въ-седьмыхъ, отвѣтственность за чинность богослуженія и за цѣлость церк. имущества должна лежать не на настоятелѣ только, но и на седмичномъ причтѣ.

Наконецъ, должна быть отмѣнена выдача лишней части дохода настоятелю собора. Этотъ порядокъ представляетъ собой ничѣмъ неоправдываемый пережитокъ старины. Представительство и депутатство въ различныхъ учрежденіяхъ, бывшее прерогативой раньше настоятелей, соборныхъ протоіереевъ, нынѣ справедливо и съ несомнѣнной пользой для дѣла раздѣляется между вообще наиболѣе способными городскими и сельскими іереями. Въ тяжелыхъ физическихъ трудахъ по приходу принимаютъ одинаковое участіе всѣ священники. За честь же старшинства или предсѣдательства денежной мзды нигдѣ не полагается, ибо она сама по себѣ награда.

Инструкція, составленная въ духѣ этихъ положеній, съ истинной радостью была бы встрѣчена большинствомъ младшихъ священниковъ и всѣми благомыслящими о.о. настоятелями. Уравнивъ между собою младшихъ и старшихъ, соединивъ ихъ въ одинъ братскій союзъ во Христѣ, она много способствовала бы

и установленію среди нихъ болѣе мирныхъ, близкихъ отношеній, а съ тѣмъ и большей продуктивности ихъ служенія. Такое законодательство было бы привѣтствовано и всѣми истинными сынами Церкви, какъ болѣе отвѣчающее ея интересамъ и какъ особенно полезное въ настоящее смутное время, когда, съ одной стороны, въ виду множества поднимающихся на отечественную Церковь нашу всяческихъ враговъ, отъ духовенства нашего требуется дружная, усиленная работа и единоклюнная, крѣпкая сплоченность, а съ другой, когда сознана необходимость въ оживленіи приходской жизнедѣятельности и усиленно изыскиваются соотвѣтственные къ тому способы и средства.

Свящ. Н. Знаменскій.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ праздникъ Вознесенія Господня Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, а литургію въ Печерскомъ монастырѣ.

Состоялся обычный крестный ходъ изъ кафедральнаго собора въ Печерскій монастырь по случаю храмового праздника въ монастырѣ.

Изъ архивной комиссіи. Съ разрѣшенія губернатора и Преосвященнаго Іоакима архивная комиссія уполномочила своихъ членовъ Ф. Н. Малинина, А. Н. Полтанова, о. Д. П. Днѣпровскаго и слушателя археологическаго института А. В. Богородскаго сдѣлать фотографическіе снимки съ церковей, церковныхъ древностей, старинныхъ зданій, кургановъ и т. п. въ Н.-Новгородѣ и нижегородской губерніи съ цѣлью сосредоточенія въ комиссіи возможно полныхъ свѣдѣній о нижегородскихъ памятникахъ старины.

Архивной комиссіей было возбуждено передъ Преосвященнымъ Іоакимомъ ходатайство о желательности сохраненія печерскаго архива по переводѣ его въ болѣе подходящее помѣщеніе, а также о допущеніи членовъ комиссіи къ обзорѣнію архива. Последнее ходатайство Его Преосвященствомъ удовлетворено, и члены, уполномоченные комиссіей, будутъ допущены къ ознакомленію съ архивомъ. Приведеніе архива въ порядокъ возложено на особую комиссію изъ духовныхъ лицъ—слушателей археологическаго института.

Экзаменъ на званіе студента. Кончившему курсъ ниж. д. семинаріи Вас. Соколову Св. Синодомъ разрѣшено сдать экзаменъ по 2 предметамъ, по которымъ онъ имѣетъ баллъ 3, для полученія званія студента семинаріи.

Пожертвованіе. Священникъ с. Кирюшина, балахнинскаго уѣзда, о. Павелъ Гагинскій пожертвовалъ въ пользу низшихъ членовъ причтовъ, пострадавшихъ отъ неурожая, 100 рублей.

Деньги предназначаются для уплаты взноса за учащихся въ духовныхъ училищахъ.

Утвержденіе. Директоръ Сормовскихъ заводовъ инженеръ Ивицкій утвержденъ попечителемъ двухклассной Сормовской церковно-приходской школы.

Закладка старообрядческаго храма. 29 апрѣля въ Н.-Новгородѣ состоялось торжество закладки перваго въ Н.-Новгородѣ старообрядческаго храма во имя

Успения Пресвятой Богородицы. Мѣсто для храма пріобрѣтено и пожертвовано председателемъ совѣта нижегородской старообрядческой общины С. С. Рахмановымъ на углу Сергіевскаго съѣзда и Телячьей улицы.

Послѣ совершенія литургіи въ домашнихъ старообрядческихъ храмахъ Курбатова и Сироткина, старообрядческое духовенство во главѣ съ епископомъ Иннокентіемъ крестнымъ ходомъ направилось къ мѣсту закладки новаго общественаго храма. Епископомъ Иннокентіемъ на мѣстѣ закладки было совершено положенное богослуженіе, послѣ чего состоялась закладка храма.

Храмъ будетъ каменный, вмѣстимостью до 600 молящихся.

Старообрядческія общины. Определеніемъ губернскаго правленія внесена въ реестръ старообрядческая община „Бѣлокривичкой іерархіи“ въ дер. Цедень, Шерменевъ, Гремячъ, Келейниковъ и другихъ нижегородскаго и макарьевскаго уѣздовъ.

Музыкально-литературный вечеръ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 4-го мая состоялся вечеръ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, который посѣтилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ. Музыкальные вечера въ здѣшнемъ училищѣ всегда бываютъ очень интересны и привлекаютъ много публики. На этотъ разъ залъ былъ переполненъ гостями, въ числѣ которыхъ были даже военные.

Программа вечера отличалась большимъ разнообразіемъ и слушалась съ удовольствіемъ во всѣхъ отношеніяхъ. Было поставлено до 32-хъ номеровъ вокальных, музыкальных и литературныхъ произведеній. Особенно интересны были хоровые номера, отличавшіеся тщательностію обработки и естественностію исполненія. Хоровое пѣніе поставлено въ училищѣ очень хорошо, особенно, если принять во вниманіе то, что музыкальныя пьесы исполняются не избраннымъ хоромъ, а цѣлымъ классомъ. Хоры VI и IV класса заслуженно награждены были дружными аплодисментами публики. Симпатично пропѣты были малороссійскія пѣсни сверхъ программы. Солисты выступали съ большимъ успѣхомъ: solo (исп. Писарева) изъ „Жизни за Царя“—„Не о томъ скорблю, подруженьки“ и арія Вани изъ той же оперы, исполненная уч. IV кл. Кротковой, вызвали восторженные аплодисменты; арія Вани была биссирована.

Отрывки изъ литературныхъ произведеній читались продуманно, умѣло и увѣренно.

„Вольныя движенія“ внесены въ программу вечера, какъ новость; смотрѣлись съ удовольствіемъ; въ движеніяхъ нужно отмѣтить строгую ритмичность и дѣтскую граціозность.

Вообще вечеръ оставилъ весьма пріятное впечатлѣніе и всѣмъ очень понравился.

Его Преосвященство благодарилъ исполнителей за доставленное всѣмъ гостямъ удовольствіе.

Закладка пристройки къ зданію Макарьевской богадѣльни. 4-го мая совершена закладка къ зданію Макарьевской богадѣльни въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, при участіи жертвователя, о М. Ѳ. Ковевского и членовъ строительнаго комитета.

Изъ общей церковной жизни.

Разныя извѣстія.

О возстановленіи патриаршества. Знатокъ церковныхъ вопросовъ, проф. Н. А. Заозерскій читалъ въ Москвѣ докладъ „о созывѣ помѣстнаго собора и о возстановленіи патриаршества“.

Мысль о патриаршествѣ встрѣчается съ противоположными теченіями: одни считаютъ его преждевременнымъ, когда не улеглись страсти, боясь, что оно внесетъ смуту; другіе, какъ архіепископъ Антоній волинскій, считаютъ необходимымъ немедленно поднести Государю отъ лица Синода указъ о возстановленіи патриаршества, такъ какъ только патриархъ можетъ созвать соборъ.

Докладчикъ считаетъ оба теченія въ корнѣ невѣрными.

Соборы созывались и до патриаршества первенствующими епископами. И соборъ созвать необходимо, такъ какъ только онъ можетъ пересмотрѣть приходскую жизнь.

Въ Синодѣ смѣшивается законодательная власть съ исполнительною, и это поражаетъ необычайную путаницу. Промедленіе созыва собора только можетъ усилить церковную анархію.

Разобравъ исторію патриаршества на Востокѣ и у насъ, докладчикъ рѣшительно возстаетъ противъ мысли о возстановленіи патриаршества черезъ Синодъ.

Если вопросъ о приходѣ долженъ рѣшиться путемъ собора, то какъ можно болѣе важный вопросъ о патриарствѣ рѣшать черезъ Синодъ?

Надо, чтобы соборъ раньше установилъ правила для патриарха, выяснилъ его права и обязанности, и тогда можетъ быть установленъ патриархатъ.

А то получается такое положеніе, что самъ патриархъ долженъ установить правила своей будущей дѣятельности.

Новыя епархіи. Какъ извѣстно, Св. Синодомъ предс. присутствію поручено выработать проектъ учрежденія новыхъ епархій. Намѣчаются слѣдующія епархіи: уманьская—изъ южныхъ уѣздовъ кievской митрополіи съ присоединеніемъ временчугскаго уѣзда полтавской губерніи, винницкая—изъ восточной части подольской епархіи, херсонская—изъ приднѣпровской половины одесской епархіи. Кубанская область составитъ самостоятельную екатеринодарскую епархію. Уральская область выдѣлится изъ самарской епархіи, туркестанская епархія, охватывающая нынѣ всю среднюю Азію, раздѣлится на двѣ: туркестанскую, съ каедрой въ Ташкентѣ, и степную, съ каедрой въ нынѣшнемъ епархіальномъ городѣ Вѣрномъ. Предполагается измѣненіе границъ и въ сибирскихъ епархіяхъ.

Отпускъ митрополита. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу синодальнымъ оберъ-прокуроромъ определенія Св. Синода, Всемиловнѣйше соизволилъ на отпускъ первенствующаго члена Св. Синода, для возстановленія здоровья, на югъ Россіи, срокомъ на 4 мѣсяца, съ половины мая с. г.

Отпускъ епископамъ. Св. Синодъ разрѣшилъ архіепископу тульскому Пароенію, епископу вятскому Филарету и епископу тобольскому Алексію отпускъ

для лѣченія,—преосвященнымъ тульскому и вятскому на 6 недѣль и епископу Алексію на два мѣсяца.

Высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ алеутскій, уволенъ Св. Синодомъ въ четырехмѣсячный (съ мая по сентябрь м.) отпускъ въ Россію по дѣламъ миссіи. Управление алеутской епархіей на время его отпуска возложено на преосвященнаго Александра, епископа аляскинскаго, перваго викарія алеутской епархіи.

Болѣзнь епископовъ. Занемогли: архіепископъ астраханскій Георгій и епископъ минскій Михаилъ.

Арх. Георгій для лѣченія выѣхалъ на южный берегъ Крыма.

Рѣшеніе дѣла арх. Мельхиседека. На засѣданіи Св. Синода разсматривалось дѣло настоятеля кievскаго Троицкаго монастыря архим. Мельхиседека, обвиняемаго въ растратѣ монастырскихъ суммъ. Св. Синодъ призналъ наличность растраты 26 т. р.; но такъ какъ значительную роль въ запутанности счетовъ играла малограмотность архимандрита и полное незнакомство его съ правилами веденія отчетности, то постановлено: не возбуждать противъ него преслѣдованія уголовнымъ порядкомъ, а предать суду кievской духовной консисторіи.

О насельникахъ царицынскаго монастыря. Настоятель царицынскаго монастыря архим. Иринархъ испросилъ разрѣшеніе у высокопреосвященнаго митрополита московскаго Владиміра на приглашеніе изъ монастырей московской епархіи къ поселенію въ царицынскомъ монастырѣ.

Телеграмма іером. Иліодора. Петербургъ. Синодъ. Митрополиту Владиміру. Ваше Высокопреосвященство. Сердечно прошу Васъ доложить Святѣйшему Синоду слѣдующее. Свѣдѣнія лѣвыхъ газетъ о томъ, что я будто бы упорно не подчинюсь велѣніямъ Синода, меня глубоко огорчаютъ. Правда, я не безъ великой скорби не посѣщаю храма Божія, не хожу въ трапезную на свиданіе съ пріѣзжающими ко мнѣ, держу при себѣ человѣка. Но главная и единственная причина всего этого—тѣлесныя болѣзни. Я очень страдаю тяжкимъ бронхитомъ, легкими, мучительнымъ геммороемъ, частыми сердечными перебоями и кровотеченіемъ изъ горла. Сегодня вышло крови болѣе полу-стакана. Свидѣтели сего—настоятель и духовникъ пустыни. Тѣлесныя скорби меня буквально приковали къ одру. На свѣжемъ воздухѣ я бываю только въ недѣлю часъ. Частые консисторскіе указы о моемъ упорствѣ прямо-таки отнимаютъ у меня послѣдній покой. Знаю консисторія мнѣ мертвому повѣритъ, но нужно же хоть сколько-нибудь шадить человѣка, еще не умершаго. Я часто исповѣдываюсь и въ кельѣ причащаюсь Святыхъ Таинъ. Къ доктору не обращался и не обращаюсь, ибо не хочу быть здоровымъ. Желая умереть, ибо теперь стало трудно Богу служить. Бѣды идутъ со всѣхъ сторонъ.

Вашъ покорный послушникъ

іеромонахъ Иліодоръ.

Отъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода.

Въ газ. „Новое Время“ (отъ 27 го апр. с. г. № 12975), въ отдѣлѣ хроники, подъ заглавіемъ: „Церковныя дѣла“, сообщается, что Св. Синодъ, въ состо-

явшемся 26 апрѣля, подъ предс. митрополита моск. Владиміра засѣданіи, заслушавъ докладъ преосв. владимірскаго Николая о неповиновеніи и дерзостномъ поведеніи іеромонаха Иліодора, постановилъ воспретить о. Иліодору совершать священнослуженіе.

Означенное сообщеніе не соответствуетъ дѣйствительности. Св. Синодъ въ поминутомъ засѣданіи заслушалъ: а) двѣ телеграммы означеннаго іеромонаха на имя преосв. митрополита московскаго о тяжеломъ будто бы положеніи его во Флорищевой пустыни и б) телеграмму преосв. архіеписк. владимірскаго по поводу посѣщенія іеромонаха Иліодора паломниками изъ Царицына. Принявъ во вниманіе, что іеромонахъ Иліодоръ, какъ состоящій въ числѣ братіи Флорищевой пустыни, находится въ непосредственномъ вѣдѣніи и каноническомъ подчиненіи преосв. владимірскаго, Св. Синодъ постановилъ: телеграммы, постуившія на имя преосв. митрополита московскаго, препроводить на распоряженіе преосв. владимірскаго, пояснивъ ему, что отъ ближайшаго его усмотрѣнія зависитъ принятіе тѣхъ мѣръ, какія будутъ вызываться обстоятельствами дѣла и признаны будутъ необходимыми въ отношеніи состоящаго въ числѣ братіи Флорищевой пустыни іеромонаха Иліодора.

— Въ той же газ. (отъ 25-го апрѣля № 12973), въ отдѣлѣ хроники, помѣщено не соответствующее истинѣ сообщеніе о томъ, что „настоятель персидской духовной миссіи при персидскомъ посольствѣ архимандритъ Михаилъ“ обратился въ Св. Синодъ съ прошеніемъ, въ которомъ, указывая „на антирусское направленіе посольской жизни въ Тегеранѣ“ и заявляя, что тяготится подобнымъ ненормальнымъ положеніемъ дѣлъ, просить освободить его отъ завѣдыванія „посольской духовной миссіей“, и что Св. Синодъ, въ удовлетвореніе просьбы архимандрита Михаила, постановилъ перевести его настоятелемъ Загоровскаго монастыря волынской епархіи.

Ни персидской духовной миссіи при персидскомъ посольствѣ, ни посольской духовной миссіи въ Тегеранѣ не существуетъ. Тамъ пребываетъ Императорская русская миссія и при ней русская православная церковь, настоятелемъ которой состоитъ архим. Николай. Послѣдній никакихъ прошеній въ Св. Синодъ не подавалъ. Постановленіе же о переводѣ его настоятелемъ означ. монастыря состоялось въ виду крайне болѣзненнаго его состоянія, усилившагося подъ вліяніемъ неблагоприятныхъ для его здоровья климатич. условій гор. Тегерана.

Присоединеніе къ православію. Въ началѣ марта с. г. въ с. Петропавловкѣ, орскаго уѣзда, оренбург. епарх., совершенно было присоединеніе къ Пр. Церкви изъ раскола австрійскаго толка лжесвященника Ѳ. Панкратова. За бывшимъ пастыремъ послѣдовала и часть его паствы.

Умилительный чинъ присоединенія и ввѣдь въ Правосл. Церковь совершалъ уѣздный миссіонеръ, о. Петръ Самохинъ.

Панкратовъ въ январѣ с. г. путешествовалъ въ Москву, гдѣ разсматривалъ древности, провѣрялъ „Выписки“ А. Озерскаго и „Выписки“ о. Петра... Вернувшись изъ Москвы, Панкратовъ заѣхалъ въ Оренбургъ къ миссіон. о. Александрову и заявилъ, что онъ не

намѣренъ оставаться въ расколѣ, ибо вполне убѣдился въ православіи Греко-Россійской Церкви и лживости австрійскаго священства, и затѣмъ отправился на родину, къ мѣсту своего служенія, гдѣ и присоединился къ православію. Человѣкъ начитанный, знакомый съ расколомъ, безусловно трезвый и учительный, Панкратовъ пользовался большою любовью своей паствы. Его исповѣдь произвела сильное впечатлѣніе не только на австрійцевъ, но и на безпоповцевъ.

Москва. На старообрядческомъ „соборѣ“ неокружниковъ обсуждалось окружное посланіе. Въ результатъ двухдневныхъ преній рѣшено объединиться съ окружниками при условіи, если они откажутся отъ всѣхъ ересей, присущихъ имъ, какъ окружникамъ.

Петербургъ. Сенатъ отмѣнилъ приговоръ астраханскаго суда по дѣлу священника Строкова, приговореннаго къ восьмилѣтней каторгѣ за растлѣніе, и передалъ въ саратовскій окружный судъ.

Церковная жизнь въ хуторской Россіи. Въ епархіальной печати было высказано опасеніе, что съ расселеніемъ крестьянъ по хуторамъ они будутъ дальше отъ храма Божія и вліяніе на нихъ пастырей должно умалиться. Но это опасеніе, какъ показываетъ опытъ, оказалось несостоятельнымъ. Въ собраніи Гос. Думы 28 апрѣля Бѣлорусскій, констатируя повсемѣстный въ Западномъ краѣ неудержимый процессъ расселенія на хутора, замѣчаетъ, что образъ жизни новыхъ хуторянъ производитъ впечатлѣніе бодрости и домовитости, при чемъ страхи, что народъ на хуторахъ отвыкнетъ отъ церкви и школы и одичаетъ, оказались преувеличенными. Наоборотъ, хуторяне, въ теченіе цѣлой рабочей недѣли занятые своимъ трудомъ, спѣшатъ въ праздникъ въ храмъ, и послѣ богослуженія на погостѣ обсуждаютъ со знакомыми свои дѣла и думы. Въ этихъ послѣбогослужебныхъ собраніяхъ воскресаетъ картина древне-русской церковно-приходской жизни, когда около храмовъ шла вся жизнь народная, не только церковная, но и общественная. Заѣзжая изба и кабакъ теряютъ свою привлекательность.

Сектантство въ ставропольской епархіи. Ставроп. Епарх. Вѣдомости даютъ точныя данныя о состояніи сектантства въ епархіи въ 1911 году: іудействующихъ 5581, штундистовъ 457, баптистовъ 4932, молоканъ 1102, адвентистовъ 393, хлыстовъ 5852, прыгуновъ 103, новаго израиля 2002, новоевангеликовъ 119, бѣлоризцевъ 10, назареевъ 4, старый израиль 433, скопцовъ 69, духоборовъ 108, атеистовъ 11, а всего 21175.

Ставропольскій епархіальный свѣчной заводъ. Тѣ же Вѣдомости публикуютъ отчетъ по свѣчному заводу за 1910-й годъ. Свѣчей продано болѣе 20 т. п. Получено прибыли по продажѣ ихъ 197 т. р., а чистой прибыли по всѣмъ операціямъ завода 190 т. р. Причислено къ капиталу остатка отъ распредѣленія прибыли 100 т. р. Капиталъ на 1 января 1911 г. составилъ 1.309.578 р. Воска сданы на бѣленіе цѣною по 25 р. 40 к. Выдѣлка 1 п. бѣлаго воска обошлась по 71¹/₃ к., а съ общими накладными расходами и угаромъ 1 р. 21¹/₄ к. Артели мастеровъ, давшей заводу залога 1000 р., платили издѣльно по 60 к. съ пуда свѣчъ. Огарокъ покупали по 20 р. Продажная цѣна свѣчъ равна нижегородской. Торговый расходъ завода составляютъ 10 т. р. комиссіонеру за доставку

по церквамъ свѣчъ и 1 т. р. зрителямъ 2 складовъ. Уплачено поденщицамъ, работавшимъ на воскобѣлильнѣ 4584¹/₂ рабоч. дней, 2224 р. 40 к. Общие накладные расходы, исчисленные въ особой вѣдомости, къ отчету не приложенной, составляютъ 14589 р.

Деревянное масло при заводѣ, должно быть, со всѣмъ не продается, а отъ вина получено прибыли только 476 р.

Въ общемъ расходы завода значительно ниже по сравненію съ нижегородскимъ.

Изъ общественной жизни.

Въ Государственной Думѣ. Принятъ холмскій законопроектъ, внесенный въ Гос. Думу три года тому назадъ. Полтора года законопроектъ находился въ подкомиссіи, полгода въ комиссіи и годъ числился за общимъ собраніемъ.

Обсужденіе его въ пленумѣ Гос. Думы началось еще въ концѣ ноября мѣсяца. Сейчасъ онъ принятъ въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, сравнительно съ первоначальной редакціей.

Происходившія рѣшительныя голосованія собрали большинство въ пользу выдѣленія Холмщины изъ состава Царства Польскаго и подчиненія ея на общихъ основаніяхъ министру внутреннихъ дѣлъ.

Заключительную рѣчь по этому вопросу произнесъ преосвященный Евлогій: Разсмотрѣніе холмскаго законопроекта заканчивается, остается одно послѣднее, но въ то же время самое важное, голосованіе законопроекта въ его цѣломъ. У меня нѣтъ словъ, чтобы выразить вамъ всю полноту тѣхъ чувствъ и настроеній, которыя волнуютъ мою душу въ настоящій историческій для многострадающей Холмщины моментъ. Отсюда, изъ этого блестящаго зала, изъ этого высокаго собранія, очень ярко выступаютъ передо мной убогія хаты нашего бѣднаго, несчастнаго, забитаго холмскаго народа; мнѣ видятся его согбенныя, полныя вѣковой скорби и печали фигуры, его трепещущія, простертыя къ вамъ руки съ мольбой о дарованіи ему свободы отъ польскихъ узъ, объ уравненіи, о сліяніи его съ великимъ роднымъ русскимъ народомъ. Не буду вспоминать исторію законопроекта, самаго движенія этого законопроекта въ Гос. Думѣ. Путь его былъ тернистый, какъ тернистъ историческій путь народа. Много скорбей и испытаній пришлось пережить и мнѣ. Эти скорби чутко отзывались въ сердцахъ истомившагося въ ожиданіяхъ, истерзавшагося народа. Значительно пострадалъ и самый законопроектъ; но и въ настоящемъ своемъ видѣ онъ имѣетъ громадное значеніе для народа; онъ даетъ ему чувства глубокаго нравственнаго удовлетворенія, онъ создаетъ высокій подъемъ народнаго русскаго самосознанія, онъ является рѣшительнымъ шагомъ по пути его сліянія съ коренной Россіей и прочнымъ фундаментомъ, на которомъ долженъ строиться прекрасный храмъ русской культуры въ этомъ забытомъ, обездоленномъ краѣ.

Представители великаго русскаго народа, въ послѣдній разъ стою я теперь передъ вами съ горячей мольбою отъ имени пославшихъ меня къ вамъ вашихъ забытыхъ, многострадальныхъ, бѣдныхъ холмскихъ

братьевъ: утвердите своимъ голосованіемъ нашъ законопроектъ. Помните, что въ вашихъ рукахъ судьба несчастной Холмщины; помните, что ваше согласіе зажжетъ яркую зарю его свободы и счастья, а вашъ отказъ окончательно его погубитъ. Позвольте вѣрить и надѣяться, что третья Гос. Дума не захочетъ его гибели, что она увѣнчаетъ свою работу этимъ прекраснымъ актомъ возрожденія холмскаго русскаго народа на его историческихъ самобытныхъ началахъ". (Апшод. справа).

По поводу забастовки на Ленскихъ пріискахъ. Надъ свѣжей могилой несчастныхъ погибшихъ ленскихъ рабочихъ творятся неслыханныя безобразія, вызывающія слезы возмущенія у всякаго искреннаго и неподдѣльнаго друга бѣдныхъ. Самозванные руководители пролетаріевъ, сдѣлавъ свое злое дѣло на Ленѣ, тотчасъ же перенесли преступную пропаганду въ центральную Россію, въ города и села. Сообщая все новые и новые, до абсурда бессмысленные и никѣмъ не повѣренныя факты изъ Ленской трагедіи, они вотъ уже въ теченіе трехъ недѣль безнаказанно подстрекаютъ мирный рабочій людъ къ насильственнымъ прекращеніямъ работъ на фабрикахъ и заводахъ, призывая его къ борьбѣ и отомщенію тамъ, гдѣ некому отомстить.

Искаженіе истины, извращеніе фактовъ, неправомерное тенденціозное освѣщеніе событій этими господами вообще, рѣшительно лишаютъ взволнованную рабочую массу возможности спокойно обдумывать дѣйствительныя причины разыгравшейся драмы.

Всестороннее и безпристрастное освѣщеніе кровавыхъ событій воочию показало бы рабочему, что въ этомъ дѣлѣ сыграла постыдную и преступную роль агитація. Болѣе вдумчивымъ рабочимъ тогда стало бы ясно, что никто иной, какъ руководители и вдохновители Ленской стачки своимъ непрошенымъ вмѣшательствомъ подвели рабочихъ подъ разстрѣль. Люди поняли бы, что эти преступные подстрекатели въ случившемся не менѣе виноваты, чѣмъ та алчная свора заправилъ ленскаго товарищества, съ барономъ Гинсбургомъ во главѣ, которая, вопреки закону, всячески притѣсняла своихъ рабочихъ, создавая этимъ почву для недовольства и броженія, а также и то неустойчивое психическое состояніе массы, при которомъ она особенно легко подпадаетъ подъ вліяніе преступной пропаганды. А, вѣдь, такая душная, не здоровая атмосфера уже споконъ-вѣка служитъ излюбленнымъ мѣстомъ дѣятельности различныхъ преступныхъ силъ. Лишь только гдѣ-либо между рабочими и работодателями замѣчаются кой-какія тренія, какъ неизмѣнно появляются на сцену „агитаторы“, которые своими сумасбродными мечтами взбудораживаютъ рабочую массу, натапливая ее на всевозможныя безчинства, исключаящія мирное разрѣшеніе препирательствъ.

Была въ Англіи забастовка рабочихъ угольныхъ копей и забастовка почти всеобщая, идеальная, какъ выражаются ея устроители. И что же она дала рабочему?—Она не только ничего ему не дала, но поглотила еще и тѣ сбереженія, что имѣлись у многихъ рабочихъ на черный день. Она обрекла семью его на голодную жизнь, вліяла также вредно на жизнь другихъ слоевъ общества и едва не довела возбужденныя народ-

ныя массы къ кровопролитной междоусобной войнѣ, и только.

Извѣстная часть нашего рабочаго сословія это уже чувствуетъ и уже не такъ охотно слѣдуетъ за вдохновителями самозванной „рабочей прессы“. Это видно, хотя бы изъ того, что преступной пропагандѣ на почвѣ Ленскихъ событій понадобилось цѣлыхъ 15 дней, чтобы вынудить рабочихъ г. Петербурга принять участіе въ забастовкѣ. И рано или поздно и у насъ въ рабочей средѣ возникнетъ противъ разрушительной агитаціи „красныхъ“ „естественная реакція“ со своими охранительными организаціями рабочихъ, желающихъ работать, а не бастовать. Вѣдь, создали же рабочіе Запада, въ противовѣсъ социалистическому кагалу, такіе рабочіе союзы, и будутъ они и у насъ.

Возложенное Государемъ Императоромъ въ 27-й д. апрѣля на члена Государственнаго Совѣта, сенатора, т. с. Манухина разслѣдованіе всѣхъ обстоятельствъ, вызвавшихъ забастовку на Ленскихъ пріискахъ и сопровождавшихъ ее, безъ сомнѣнія, прольетъ надлежащій свѣтъ на это дѣло.

Неприкосновенность депутатовъ Гос. Думы. Въ парламентахъ Англіи и Франціи депутаты могутъ быть, въ извѣстныхъ случаяхъ нарушенія парламентскихъ порядковъ, даже посажены самой палатою подъ арестъ, а въ прусской палатѣ существуетъ списокъ запрещенныхъ „непарламентскихъ выраженій“. Можно ли говорить поэтому о какой-либо „безотвѣтственности“ депутатовъ на Западѣ, въ смыслѣ ихъ полной безнаказанности, какъ понимается нѣкоторыми свобода парламентскихъ рѣчей у насъ? Разнузданность языка, оскорбительныя выраженія, не обоснованныя обвиненія не допускаются ни въ одной палатѣ міра. Во французской палатѣ даже въ самомъ Наказѣ ея установлены указанія на тѣ случаи, когда къ депутату обязательно примѣняется правило объ удаленіи изъ палаты. Это бываетъ въ случаяхъ, когда депутатъ дѣлаетъ въ палатѣ призывъ къ насилію, къ гражданской войнѣ или къ нарушенію конституціонныхъ законовъ; наноситъ оскорбленіе всей палатѣ или части ея или президенту палаты; произноситъ какія-либо оскорбительныя или вызывающія выраженія или угрозы по адресу одного или нѣсколькихъ членовъ правительства; оскорбляетъ президента республики, сенатъ или правительство. Въ случаѣ, если удаленный депутатъ отказывается повиноваться и появляется въ зданіи палаты до истеченія срока исключенія, онъ подвергается аресту при палатѣ и содержится тамъ до 3 дней.

Достаточно бѣгло сравнить эти правила съ соответствующими мѣстами Наказа нашей Гос. Думы, чтобы признать полную ихъ несостоятельность въ борьбѣ съ злоупотребленіемъ депутатами свободою слова. Наказъ Гос. Думы содержитъ въ себѣ лишь общее указаніе о правѣ предсѣдателя дѣлать оратору замѣчанія и лишать его слова, а въ болѣе важныхъ случаяхъ ставить на баллотировку вопросъ объ удаленіи депутата изъ засѣданія или устраненіи его на срокъ до 15 засѣданій отъ участія въ засѣданіяхъ Гос. Думы. Въ случаяхъ же неповиновенія депутата вотуму Гос. Думы, Наказъ оставляетъ палату совершенно вооруженною какими-либо средствами воздѣйствія на такого депута-

та. Предсѣдатель можетъ только объявить засѣданіе закрытымъ.

Еще болѣе неудовлетворительною является самая практика Гос. Думы. Въ Гос. Думѣ перваго созыва, гдѣ разнузданность поведенія депутатовъ доходила до крайнихъ предѣловъ, не только не была примѣнена ни разу высшая мѣра взысканія, т. е. удаление депутата изъ зала засѣданія, но даже не практиковалось и лишеніе слова. „Дума народнаго гнѣва“ желала пользоваться „свободою слова“ такъ, какъ она ее понимала—безъ всякихъ ограниченій. Вторая Гос. Дума, хотя примѣняла изрѣдка мѣры, но почти исключительно въ видѣ партійной репрессіи лѣваго большинства противъ правыхъ и умѣренныхъ.

Не велики заслуги и третьей Гос. Думы въ области облагороженія думскихъ преній. Потому-ли, что думскій Наказъ не даетъ предсѣдательствующимъ въ Гос. Думѣ достаточныхъ указаній, чего можно и чего нельзя касаться въ парламентскихъ рѣчахъ, или, что вѣрнѣе, сама палата еще не дошла до полного сознанія необходимости строже оформить свои распорядки, но фактъ тотъ, что хоть „у насъ, слава Богу, и есть парламентъ“, но до парламентскихъ порядковъ, очевидно, мы еще не дожили.

Безспорно, грубѣйшія нарушенія порядка въ думскомъ залѣ, шумъ, брань и выкрики съ мѣсто, равно какъ и слишкомъ рѣзкія оскорбительныя выраженія, думское большинство стремится карать наложеніемъ соотвѣтственныхъ наказаній на виновныхъ. Такъ, напримѣръ, депутатъ Родичевъ, употребившій въ своей рѣчи о карательныхъ экспедиціяхъ фразу „потомки запомнятъ столыпинскій галстукъ“, былъ исключенъ на 15 засѣданій за оскорбленіе предсѣдателя Совѣта министровъ. Такому же наказанію подвергся г. Пуришкевичъ за брошенный имъ въ деп. Милюкова стаканъ. За шумъ, неприличныя выходки и за скандальныя выступленія депутаты также постоянно подвергались тѣмъ или инымъ взысканіямъ и даже изгонялись „пачками“ по нѣскольку человекъ за разъ изъ зала засѣданія.

Однако, все это—проявленія лишь чисто распорядительной власти предсѣдателя по части поддержанія порядка. Подобныя же репрессивныя мѣры могутъ примѣняться и въ каждомъ собраніи, такъ какъ ругаться и вести себя неприлично не разрѣшается нигдѣ. Но роль предсѣдательствующаго въ Гос. Думѣ не можетъ ограничиваться только наблюденіемъ за внѣшнимъ порядкомъ въ засѣданіи и принятіемъ репрессивныхъ мѣръ противъ тѣхъ, кто этотъ порядокъ нарушаетъ. Гос. Дума пользуется „полною свободою сужденій“, а потому обязана и ограждать себя отъ злоупотребленія словомъ со стороны отдѣльныхъ депутатовъ. Предсѣдатель законодательной палаты является прежде всего цензоромъ думскихъ рѣчей. И чѣмъ эта цензура будетъ строже, тѣмъ больше выиграетъ достоинство самой палаты. Предсѣдатель палаты *долженъ* реагировать не только на скандалы, но и на все, что говорится съ думской трибуны, такъ какъ голосъ оратора раздастся далеко за предѣлами стѣнъ Таврическаго дворца. Его обязанность—вовремя останавливать увлекшагося оратора, давать руководящія разъясненія насчетъ того, что можно говорить въ Гос. Думѣ, и

чего нельзя. Если предсѣдатель Гос. Думы занимаетъ свое высокое мѣсто не по недоразумѣнію и пользуется довѣріемъ и авторитетомъ въ палатѣ, она его всегда поддержитъ. Такія предсѣдательскія реплики, одобренныя палатою, особенно бережно заносятся на Западѣ въ парламентскія лѣтописи и изъ нихъ создаются парламентскія практика, обычаи и традиціи, переходящія отъ одного состава палаты ко всѣмъ послѣдующимъ. Не даромъ въ Англии знаніе парламентскихъ обычаевъ цѣнится настолько высоко, что опытный спикеръ остается на своемъ креслѣ независимо отъ смѣнъ либеральныхъ и консервативныхъ палатъ. И вотъ, приглядываясь къ тому, что происходитъ въ залѣ Таврическаго дворца въ освещеніе разсмотрѣнныхъ уже нами принциповъ, мы видимъ предъ собою картину чуть не полного игнорирования тѣхъ началъ, какія приняты повсемѣстно законодательными собраніями Запада.

Внесеніе въ думскія пренія имени Монарха съ цѣлью повліять на депутатовъ и на исходъ дебатовъ,—что считается абсолютно нетерпимымъ ни въ одномъ парламентѣ,—встрѣчается у насъ постоянно. Неодобрительные отзывы о дѣятельности другой палаты (знаменитое: „сосчитаемся“), вынады противъ самой Гос. Думы и ея рѣшеній, также не допускаемые нигдѣ, считаются у насъ, повидимому, совершенно законными пріемами критики и аргументаціи. О сведеніи личныхъ счетовъ и о выходкахъ съ трибуны по адресу другихъ депутатовъ не стоитъ и упоминать особо,—это слишкомъ обычная картина засѣданій нашей Гос. Думы, въ большинствѣ случаевъ остающаяся также безъ должныхъ воздѣйствій со стороны президіума. Наконецъ, какую оцѣнку можно дать тому, что въ нашей Гос. Думѣ такъ легко допускаются позорящія третьихъ лицъ факты, не проверенные или опровергнутые судомъ? („Н. В.“).

Результаты анкеты о школьныхъ самоубійствахъ. Какъ разъ въ тотъ день, когда Милюковъ съ трибуны Гос. Думы бросилъ въ лицо правительству безстыдный возгласъ „убійцы“, были опубликованы результаты анкеты, произведенной комиссіей по борьбѣ со школьными самоубійствами. И результаты анкеты, и самое свойство отвѣтовъ на поставленные вопросы въ полной мѣрѣ опровергаютъ ту мысль, будто бы правительство отправляетъ на тотъ свѣтъ сотни юношей и дѣвочекъ, благодаря „ужасамъ“, царящимъ въ нашей школѣ.

Если бы молодежь и въ самомъ дѣлѣ такъ страдала отъ казенщины, формализма и жестокости школьнаго режима, то она, конечно, пошла бы навстрѣчу „анкетѣ“ и не проявила бы того равнодушія къ ея организаторамъ, которое поражаетъ въ данномъ случаѣ.

Изъ всѣхъ учебныхъ заведеній, получившихъ вопросные листы, откликнулись только 10.

Изъ 20,000 листовъ вернулись заполненными лишь 1,868!.. Это ничтожное количество учащихся, пожелавшихъ отвѣтить на самый „жгучій“ вопросъ современной школы, лучше всего доказываетъ именно отсутствіе жгучести и наличность искусственности, хорошо оцѣненной учащейся молодежью.

Отзывы опрашиваемыхъ о школѣ и педагогахъ носятъ характеръ, если и не открыто благожелатель-

ный, то, во всякомъ случаѣ, и не тотъ безудержно-враждебный, который ему приписывается со стороны. „Мало хорошихъ педагоговъ, но много добрыхъ, сердечныхъ людей“,—говоритъ одинъ изъ вопрошаемыхъ. „Кромѣ хорошаго, ничего къ себѣ не видалъ“,—отвѣчаетъ другой.

„Въ нашей школѣ,—заявляетъ третій,—рѣдко встрѣчаются нормальныя отношенія между учащими и учащимися. Всѣ учителя педанты, похожіе на машину. Къ такимъ относятся отрицательно“.

Возьмемъ одинъ изъ наиболѣе отрицательныхъ отвѣтовъ: „Есть люди слишкомъ слабохарактерные, не умѣющіе внушить къ себѣ уваженія... Нѣкоторые учителя, благодаря абсолютному невѣжеству въ педагогическомъ дѣлѣ и своей полной бездарности, перепортили массу юношества. Есть 2—3 человѣка изъ преподавателей, къ которымъ ученики относятся вполне хорошо“.

Даже и въ этомъ отрицательномъ отзывѣ вы не видите того духа отчаянія и озлобленности, который будто бы составляютъ отличительное свойство учащихся, потому и вѣшающихся и топящихся, что не могутъ вынести этой атмосферы.

Очень характерны отвѣты на вопросъ объ отношеніи учащихся къ ученію. Добросовѣстно занимающихся оказалось 20 процентовъ, кое-какъ—50 процентовъ, при чемъ болѣе половины изъ нихъ выгнаны; виной своей лѣни они считаютъ самихъ себя, свою небрежность и нелюбовь къ труду.

Эти добросовѣстные лѣнтяи также, какъ видите, и не заикаются о „звѣрствѣ“ педагоговъ. Даже къ экзаменамъ учащіеся относятся не такъ, чтобы можно было ставить въ зависимости отъ нихъ эпидемію самоубійствъ. „Экзамены—это сплошное неудовольство учениками своихъ учителей“. „Положительнаго въ экзаменахъ ничего нѣтъ“. Экзамены дѣйствуютъ разрушающе на здоровье, особенно на нервную систему“. „Благодаря балльной системѣ иногда пропадаетъ совершенно интересъ къ изучаемому предмету“. Вотъ рядъ отзывовъ, приводимыхъ „Рѣчью“, которая, при всемъ желаніи подчеркнуть связь между экзаменами и самоубійствами, не можетъ выудить ничего болѣе трагическаго, безотраднато и страшнаго, чѣмъ эти сдержанные отзывы. Да и они, вѣроятно, исходятъ отъ тѣхъ лѣнтяевъ, которые сами, добросовѣстно, зарегистрировали свою нелюбовь учиться.

Но особенно рѣзко расходятся данныя пресловутой анкеты съ жалобами прогрессистовъ въ вопросѣ, относящемся непосредственно къ самоубійствамъ. Лицъ, близкихъ къ самоубійству, оказывается 25 процентовъ. Отъ нихъ мы слышимъ жалобы на скуку, безпричинную тоску, сознание безцѣльности жизни, убѣжденіе во вредности своего существованія, на разочарованія въ близкихъ людяхъ и... на послѣднемъ планѣ—жалобы на школьныя неудачи. Зато очень многіе говорятъ о томъ, что старательно замалчиваютъ „друзья“ молодежи,—это о распадѣ семьи, о полной нравственной отчужденности между родителями и дѣтьми. Это, по видимому, составляетъ дѣйствительную язву современности, дающую въ результатъ сначала душевное одиночество дѣтей и ведущую затѣмъ зачастую и къ самоубійству.

Гдѣ же во всемъ этомъ основаніе для тѣхъ упрековъ, какими осыпаютъ правительство слѣва. Гдѣ указаніе на то, что въ глазахъ молодежи, въ глазахъ общества, оно является „убійцей“, какъ заявилъ неподражаемый въ своей продажности коноводъ оппозиціи, г. Милуковъ.

Мы должны выразить искреннюю признательность прогрессивному „обществу попеченія о народномъ здравіи“. Помимо своего желанія, оно очистило атмосферу, искусственно создаваемую вокругъ самоубійствъ, сорвавъ съ нихъ тотъ „идейный“ покровъ, въ который ихъ наряжаетъ освободительная улица. Главное же, оно своей анкетой доказало, что наша молодежь—гораздо здоровѣе нравственно, чѣмъ это кажется. Нежеланіе возиться съ анкетными вопросами, наконецъ, самый характеръ отвѣтовъ, почти чуждыхъ злобному отношенію къ школѣ и правительству, доказываютъ на наличность здоровыхъ жизненныхъ силъ въ той средѣ, которую хотятъ забрать въ лапы непрошенныя исправители типа Милуковыхъ. („Земц“.).

Изъ миссіонерскихъ замѣтокъ.

Бесѣда въ селѣ Смирновѣ, арзамаскаго уѣзда. 22-го февраля въ Казанской церкви села Смирнова, арзамаскаго уѣзда, епархіальнымъ миссіонеромъ Стефаномъ Ивановичемъ Костровымъ произведена была бесѣда съ именуемыми старообрядцами-безпоповцами, о чемъ заранѣе было объявлено прихожанамъ мѣстнымъ священникомъ, а въ самый день—звономъ въ колоколъ. Предметомъ бесѣды былъ поставленъ вопросъ „о вѣчности св. таинствъ и богоустановленной іерархіи въ Православной господствующей Церкви“. Въ началѣ бесѣды миссіонеръ сдѣлалъ вступительную рѣчь, въ которой очень ясно и подробно сказалъ объ основаніи Иисусомъ Христомъ церкви на землѣ; этой церкви Спаситель преподалъ святыя таинства и установилъ священную іерархію въ лицѣ св. апостоловъ, изливъ на нихъ благодать Св. Духа; апостолы, въ свою очередь, чрезъ рукоположеніе преподали эту божественную благодатную власть своимъ преемникамъ—епископамъ и пресвитерамъ. Сказавъ, что такая полнота благодати въ таинствахъ и богоустановленной іерархіи существуетъ въ Православной Греко-Россійской Церкви, миссіонеръ присовокупилъ, что и каждому христіанину, какъ послѣдователю самого Христа, необходимо пользоваться установленными таинствами чрезъ православныхъ священниковъ для спасенія своей души, и что, слѣдовательно, старообрядцы-безпоповцы, какъ стоящіе внѣ Православной святой Церкви и не окормляющіеся отъ нея ни православнымъ священствомъ и душеспасительными таинствами, не могутъ никогда спастись и готовятъ вѣчную погибель своимъ душамъ. Рѣчь свою для убѣдительности миссіонеръ цитировалъ выдержками изъ уважаемыхъ самими старообрядцами старопечатныхъ книгъ и твореній св. отцовъ Церкви, объясняя прочитанное для большей ясности присутствующимъ.

Возражалъ ему одинъ старообрядецъ-безпоповецъ изъ крестьянъ села Смирнова, Дмитрій Крысинъ. Онъ, въ свою очередь, въ оправданіе безпоповцевъ сказалъ,

что они, т. е. безпоповцы, потому и отдѣляются отъ господствующей Церкви, что она-де со временъ патріарха Никона сама впала въ ересь, въ которой пребываетъ и донинѣ. Свои слова Крысинъ сопровождалъ, какъ это всегда дѣлается старообрядцами, выдержкой изъ Большого Катихизиса (42 листъ), начавъ читать съ половины, гдѣ говорится о еретикахъ, отъ которыхъ нужно отдаляться, не сказавъ, кто же эти еретики, о которыхъ говорится въ настоящей главѣ и отъ которыхъ нужно отдаляться. Отъ миссіонера не ускользнула эта уловка, и онъ въ отвѣтъ Крысину прочиталъ эту же главу изъ Катихизиса съ начала и объяснилъ, кто эти еретики, о которыхъ здѣсь говорится и отъ которыхъ нужно отдаляться; а эти еретики и есть старообрядцы-безпоповцы, такъ какъ они, безпоповцы, имѣютъ въ себѣ всѣ признаки еретиковъ, о которыхъ говорится въ названномъ мѣстѣ Большого Катихизиса и отъ которыхъ нужно отдѣляться. „Вотъ мы-то, православные“, — заключилъ миссіонеръ, — „и отдѣляемся отъ васъ, какъ еретиковъ“. Второе возраженіе со стороны Крысина въ оправданіе безпоповцевъ было въ томъ, что каждый человѣкъ, слѣдовательно, и каждый безпоповецъ, по слову Божию есть храмъ живущаго въ немъ Духа Божія. На это возраженіе миссіонеръ сказалъ, что человѣкъ только тогда есть храмъ живущаго въ немъ Духа Божія, когда онъ, человѣкъ, есть истинный послѣдователь Христа и членъ устроенной Имъ на землѣ церкви съ ея богоустановленной іерархіей и таинствами, которыми и долженъ пользоваться для своего спасенія, въ особенности таинствомъ св. Причащенія. А посему безпоповцы, какъ не имѣющіе у себя этого божественнаго установленія и не причащающіеся свв. Таинъ Тѣла и Крови Христовой, и не могутъ быть названы храмами Духа Божія. Свои слова миссіонеръ подтвердилъ выдержками изъ старопечатныхъ книгъ. Крысинъ же желалъ во что бы то ни стало провести бесѣду до конца, приводилъ очень большія выдержки изъ старопечатныхъ книгъ, совершенно не подходящія къ данному вопросу, лишь бы только провести свои условенныя полчаса, такъ что ему были дѣланы замѣчанія со стороны присутствующихъ; изъ прочитаннаго же онъ не могъ объяснить, о чемъ читалъ. Наконецъ, сознавъ свою слабость и безсиліе вести бесѣду, Крысинъ уже болѣе не возражалъ и оставался въ качествѣ слушателя до конца бесѣды. Въ концѣ бесѣды миссіонеръ убѣждалъ православныхъ всецѣло держаться Православной Церкви, строго хранить вѣроученіе и не слушаться никакого другого ученія, въ родѣ безпоповцевъ; напоминалъ о необходимости каждаго христіанина для своего спасенія исполнять христіанскій долгъ Иповѣди и св. Причащенія, а безпоповцамъ, въ свою очередь, пожелалъ поскорѣе сознать свое заблужденіе и обратиться въ православіе. Бесѣда прошла очень оживленно, на слушателей произвела сильное впечатлѣніе, которое долго будетъ жить въ ихъ памяти. Слушателей было до 300 человѣкъ, такъ что небольшой храмъ едва могъ вмѣстить такое количество.

Священникъ П. Р.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вдова псаломщика Олимпиада Яковлевна Вознесенская покорнѣйше проситъ дать ей мѣсто просвирни въ одномъ изъ сельскихъ приходовъ Нижегородской епархіи. Адресъ: Н.-Новгородъ, Перекрестная ул., д. Калугина.

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

Величайшій колокольный заводъ Поволжья

Бр. ПРИВАЛОВЫ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-курранты бесплатно.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.,

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

Иконъ и кіотовъ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловъ и Лысковъ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковъ и Бутурлинъ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ**, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ — Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и всѣ прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.