

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 22-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Неохристіанство.—Простоты нѣтъ...—Къ 200-лѣтнему юбилею нижегородской духовной семинаріи.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

Неохристіанство.

(Окончаніе).

Нечего много и распространяться о той нелѣпой клеветѣ, будто въ „историческомъ христіанствѣ“ любовь къ Богу непримирима съ любовью къ ближнимъ. Всякому извѣстно, нераздѣльность, неразъединимость этихъ двухъ родовъ любви—основной принципъ христіанской морали и отличительная черта христіанства отъ всякихъ другихъ религій. Оно утверждаетъ лишь, что любовь къ ближнимъ не есть нѣчто самодовлѣющее,

а получаетъ свое начало въ любви къ Богу, и къ ней же направляется, какъ къ наивысшей своей цѣли.

И если были и есть люди, которые, говоря о своей любви къ Богу, ненавидятъ ближнихъ, то это фарисеи—лжецы и обманщики, и всѣ ихъ внѣшніе подвиги, хотя бы они простирались до самосожженія, нуль, по ученію слова Божія,—мѣдъ звенящая, кимваль бряцающая. Правда, человѣческая немощь и узость не всегда способна вмѣстить эти обѣ заповѣди во всей ихъ широтѣ, и поэтому часто любовь къ Богу связана съ удаленіемъ отъ людей и міра. Но такая односто-

Простоты нѣтъ....

Прислонились мы однимъ бочкомъ къ западно-европейской культурѣ. Распространеніе образованности, промышленно-технической прогрессъ, популяризація научныхъ знаній—все это подарило намъ много хорошаго, такого, ради чего можно бы помириться если не совсѣмъ, то съ нѣкоторыми и отрицательными явленіями, сопровождающими прогрессъ... Уже одно то, что подъ напоромъ „новыхъ“ идей пало крѣпостное право, этотъ феерическій пережитокъ средневѣковья, одна эта побѣда европейской культуры стоитъ очень много. Если прибавить къ этому необозримое количество чисто практическихъ удобствъ, подаренныхъ намъ прогрессомъ, то плюсъ получится еще большій. Жизнь идетъ къ лучшему; стала она чище, красивѣе, удобнѣе и понемногу освобождается отъ вѣковой зависимости отъ слѣпыхъ стихійныхъ силъ, враждующихъ съ „царемъ природы“ издревле.

Вмѣстѣ съ этимъ нельзя не замѣтить, что жизнь современная въ сравненіи съ жизнью ближайшаго прошлаго страдаетъ однимъ, очень крупнымъ недостаткомъ. Испарилось что-то такое весьма крупное, чего-то нѣтъ такого, безъ чего жизнь стала тяжелой, нерадостной. Жутко, не весело, просто страшно какъ-то стало жить. Словно нависла „свинцовая“ туча, въ

воздухѣ удушливо, сердце колотится въ груди сильнѣе, нервы напряжены, какъ это бываетъ иногда предъ большой бѣдой, или предъ сильной бурей.

Жить съ людьми стало мудрено.

Не стало простоты прежняго времени, той подкупающей простоты, которая господствовала въ отношеніяхъ. Тогда какъ прежде все было просто и дѣлалось попросту,—теперь всегда и во всемъ поневолѣ видятъ какой-то подвохъ. Не столько думаешь о томъ, что именно говорится и дѣлается, сколько стараешься проникнуть на задворки самаго обычнаго житейскаго разговора, самаго обычнаго дѣла. Что касается разговоровъ „дѣловыхъ“ или политическихъ, то тутъ почти каждое слово есть вопіющая ложь раньше, чѣмъ его произнесли. Слова знаменитаго Меттерниха, что „языкъ данъ намъ для того, чтобы скрывать свои мысли“, получили, кажется, настоящей смыслъ именно теперь. Это—въ политикѣ. Если мы изъ этихъ „сферъ“ спустимся въ среду, доступную непосредственному нашему наблюденію, то найдемъ тоже самое, только не на французскомъ языкѣ.

Вселенскій апостолъ о своихъ временахъ писалъ, что „дни лукавы суть“. Что бы онъ сказалъ о нашихъ дняхъ? „Дни“ лукавы, а ночи... ночи всегда были темны. „Мысль изреченная есть ложь“, этотъ афоризмъ Козьмы Пруткова имѣлъ, очевидно, пророческое

ронность является неизбежнымъ слѣдствіемъ того, что указанныя двѣ идеи любви не вполне равноправны, но одна подчинена другой. Главенствующей, несомнѣнно, является идея Бога. Она именно составляетъ краеугольный камень христіанства. Чувствованіе Бога и потусторонняго міра и должно быть перводвижущимъ началомъ христіанской исторіи. Поэтому-то Церковь первые и очень многіе вѣка своего существованія употребила главнымъ образомъ на раскрытіе и точную выработку христіанской догматики. Ибо не съ кровли, не со стѣнъ, а съ фундамента начинается стройка зданія. Лишь на незыблемой основѣ христіанскаго теоретическаго міросозерцанія цѣлесообразно и возможно практическое устройство Царства Божія. Но одновременно съ раскрытіемъ и опредѣленіемъ формы Церкви никогда не оставляла безъ своего руководства и живой жизни человѣческой. И не ея вина, если всегда, какъ и теперь, недостаточно слушались ея гласа; движимые страстями и похотями чаще жили между собою какъ волки, а не братья во Христвъ Исусѣ.

И въ настоящее время, какъ и во все времена, конечно, и среди христіанскихъ народовъ существуетъ общественная неправда, гражданскія неурядица, но источникомъ ихъ служатъ не аскетизмъ, не презрѣніе къ плоти и міру, а какъ разъ обратное: главнымъ образомъ чувственная разнузданность, чрезмѣрная преступная любовь къ плоти, къ міру и его благамъ.

Все себѣ, и ничего ближнимъ; права намъ, а обязанности другимъ.

Неправда, будто бы христіанство противообщественно. Оно въ высшей степени общественно. „Да вси едино будутъ, якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ насъ едино будутъ“—молился

значеніе, для нашихъ дней—это выше неба вопіющая истина.

Нужно быть отъявленнымъ любителемъ праздныхъ разговоровъ, чтобы оспаривать это.

Намъ скажутъ, что древняя хваленая простота росла исключительно на почвѣ невѣжества и темноты, или недостаточной регламентаціи бытовыхъ отношеній и отсутствія юридическихъ нормъ, когда произволу было большое мѣсто.

Скажутъ, что эта простота пришлась дорого очень многимъ, вѣдь, „простота хуже воровства“,—говорятъ теперь. Скажутъ, что... Но мало-ли можно наговорить иностранныхъ словъ?

То или иное всепреждемъ скажутъ: теперь нѣтъ такой пары словъ, противъ которыхъ не нашелся бы возражатель. Дни—лукавы.

Пусть себѣ говорятъ! Судить о томъ, откуда происходила и чѣмъ питалась эта простота,—это будетъ въ нѣкоторомъ родѣ гаданье на кофейной гущѣ.

Фактъ остается пока голымъ фактомъ: нѣтъ простоты. Явленіе это очень печальное. Вѣдь, это грозитъ обратить человѣческое общество въ звѣриную яму.

Посмотрите, напр., до какихъ ужасающихъ размѣровъ развилось въ русскомъ обществѣ сутяжничество!

Суды окружные, мировые, волостные и духовные забиты кипами дѣлъ, среди нихъ тысячи дѣлъ совер-

Христосъ въ Своей первосвященнической молитвѣ. А что такое общественность въ высшемъ идеальномъ ея значеніи, какъ не союзъ въ любви и мирѣ, направленный къ единенію съ Богомъ?.. Вспомните православное ученіе о Церкви. Это есть союзъ людей въ Господѣ Исусѣ, связанный неразрывными узами любви, союзъ столь крѣпкій, что онъ соединяетъ членовъ его въ одно нераздѣльное органическое тѣло, въ которомъ страданіе одного члена, какъ собственное, чувствуется всеми. Съ этой точки зрѣнія все разъединяющее христіанъ, все противообщественное въ то же время есть и противцерковное. И, напротивъ, все церковное, умножающее любовь и правду среди людей—и есть истинно общественное, въ высшемъ смыслѣ этого слова.

Всѣ улучшенія въ гражданской жизни, поскольку они дѣйствительно цѣнны, въ конечномъ итогѣ имѣютъ своимъ источникомъ христіанство. И если бы именующіе себя христіанами не искали своихъ „си“, были бы послушны гласу Христа, на землѣ давно бы образовался рай, не тотъ рай, о которомъ мечтаютъ социалисты, а неизмѣримо лучшій, прекраснѣйшій,—рай, въ которомъ находили бы удовлетвореніе не однѣ законныя потребности тѣла, но и главнымъ образомъ высшіе запросы духа.

Христіанство никогда не отрицало міра, не презирало его, какъ творенія Всеблагаго Бога, назначеннаго служить славѣ Его. И если святые уходили въ пещеры и пустыни, то бѣжали они не отъ міра, а отъ грѣха, царящаго въ немъ. Они продолжали любить міръ любовью святою; любили и людей, живущихъ въ немъ, молились за нихъ и возвращались служить этому міру, когда нужно было (напр., Іоаннъ Златоустъ и др.). Правда, св. Іоаннъ Богословъ гово-

шенно пустяшныхъ и смѣшныхъ, вчиненныхъ „на законномъ основаніи“. Суды не успеваютъ справиться съ такой массой дѣлъ, и рѣшаютъ ихъ по 30 и болѣе въ одно засѣданіе. Составы судовъ ежегодно увеличиваются новыми штатами, увеличивается число судей и количество адвокатовъ и теперь неизмѣрно.

О чемъ свидѣтельствуетъ такой урожай?

Онъ свидѣтельствуетъ лишь о проникновеніи въ русскую жизнь какого-то чуждаго ей сквернаго духа, испортившаго добрыя правила. Прежде все дѣлалось попросту, безъ росписокъ и актовъ, а просто—„на слово“, и было крѣпко и надежно. Теперь „на слово“ ничего не дѣлается, а все по закону, сдѣлки закрѣпляются у „нотареуса“, а выходитъ все это некрѣпко и ненадежно, можно зацѣпиться и сутяжничать до послѣдней капли чернилъ.

У адвокатовъ подобное печальное явленіе принято обзывать „распространеніемъ въ обществѣ правовыхъ понятій“; но, вѣдь, это названіе ничего, кромѣ смѣха, вызвать не можетъ. Можно и воровство называть „стремленіемъ отдѣльныхъ лицъ къ имущественному уравненію общества“, на то, вѣдь, и языкъ адвокату дается. Сильную заболѣваемость можно, пожалуй, квалифицировать, какъ популяризацію медицинскихъ знаній... Узнали, что есть такое-то и такое лекарство, взяли да и заболѣли—и ну хворать...

рить: „не любите міра, ни яже въ мірѣ“, но здѣсь же и объясняетъ смыслъ и предѣлъ этой заповѣди: потому что въ мірѣ царствуютъ: „похоть очесъ, похоть плоти и гордость житейская“. Слѣдовательно, здѣсь запрещается любовь къ міру со всѣмъ его зломъ, поскольку грѣхъ царствуетъ въ немъ; любовь къ міру—преступная, какъ къ началу самодовлѣющему, независящему отъ Бога—или Ему враждебному. Апостоль Іоаннъ именуется апостоломъ любви,—могъ ли онъ требовать ненависти къ міру, этой колыбели возлюбленныхъ чадъ Божіихъ? Конечно, нѣтъ!

Науки, искусства, техническія изобрѣтенія, политика—всѣ виды человѣческой культуры не вызываютъ въ себѣ безусловно отрицательнаго отношенія Церкви. Она благословляетъ, освящаетъ ихъ, поскольку онѣ носятъ въ себѣ элементы христіанственности, поскольку направлены ко благу человечества въ смыслѣ созданія наилучшихъ внѣшнихъ условій для его нравственнаго развитія. Но принять культуру въ его цѣломъ безъ условій и ограниченій Церковь не можетъ, ибо въ этой культурѣ наряду съ добромъ слишкомъ много языческаго, противохристіанскаго. Съ другой стороны, Церковь, ревнуя о славѣ Божіей и спасеніи чадъ своихъ, не можетъ не требовать отъ нихъ кланяться единому Богу. Она хорошо видитъ, что культура часто заслоняетъ собою Бога; изъ средства, изъ орудія превращается въ самоцѣль; что люди обращаютъ ее въ идола; вмѣсто властвованія надъ ней сами ей подчиняются, рабоблѣствуютъ.

Церковь съ величайшею любовью и уваженіемъ относится къ брачному сожителству и вытекающей изъ него семьѣ съ ея чистыми свѣтлыми радостями. Идеальнымъ взаимоотношеніемъ мужа и жены усвоится образъ отношеній Самого Христа къ Церкви. Хри-

Въ прежнее время были и споры, были и ссоры, даже и „со взломомъ“, а сутяжничества избѣгали. То были грубыя времена, грубые нравы, но простые люди. Теперь частенько приходится читать и слышать объ „оскорбленіи“ словами такого-то, допустимъ, г-на Н., при чемъ этотъ г. Н. былъ, какъ „полагается“ настоящему русскому человѣку достаточно пьянъ, т. е. унизилъ самъ себя болѣе, чѣмъ люди его могли унижить... И дѣло-то было въ трактирѣ, и свидѣтели „ничего не помнятъ“, тѣмъ не менѣе объ враждующія стороны дѣло ведутъ съ яростью, называя это „стояніемъ за правду“.

— У меня мужики, ужъ, больно правду любятъ,—заявилъ мнѣ однажды одинъ изъ іереевъ, которому выпало несчастіе быть пастыремъ самаго сутяжнаго села въ обоихъ полушаріяхъ. И эта „любовь къ правдѣ“ у нихъ выражалась ежедневными скандалами и постояннымъ сутяжничествомъ... Бѣдная „правда“! Какое только хулиганство не прикрывается этимъ именемъ!

Эти „правовыя понятія—самыя жалкія понятія на свѣтѣ. Къ сожалѣнію, они проникли и въ народъ, тотъ простодушный русскій народъ, для котораго сознание: „на судахъ вѣкъ не бывалъ“—служило источникомъ великой радости у смертнаго одра! И что за шулухъ происходитъ теперь въ деревнѣ, благодаря этимъ, совершенно чуждымъ ей, „правовымъ понятіямъ“,

стось именуется Женихомъ, а Церковь невѣстою. Самъ Господь присутствовалъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской. Семья въ Писаніи называется малою Церковью. Господь любилъ дѣтей, благословлялъ ихъ, указывалъ на нихъ, какъ на образецъ кротости, незлобія и смиренія. Любовь и почтеніе къ родителямъ ставится во главу угла заповѣдей о любви къ ближнимъ. Поистинѣ, христіанство супружество и семью возвело на недосигаемую высоту. И какою наглою клеветою послѣ этого кажутся кощунственныя слова: „Церковь громогласно вѣнчаетъ, а потихоньку развѣнчиваетъ“. Нѣтъ! Церковь осуждаетъ не законное супружество, не семейную жизнь съ ея чистыми радостями, а то, что тайнство брака, образъ единенія Христа съ Церковью, низводитъ на степень свинства, что разрушаетъ семью, дѣлаетъ изъ нея адъ; что оскверняетъ храмъ Духа Святаго и Богоподобную душу дѣлаетъ презрѣнною работою скотскихъ влеченій.

Итакъ, въ заключеніе спросимъ себя: что же такое неохристіанство? Это обкраденное, урѣзанное, выкроенное по буржуазнымъ вкусамъ христіанство,—превращенное въ языческое эпикурейство, прикрывающееся именемъ Христа. („Христіанинъ“).

Къ 200-лѣтнему юбилею нижегородской духовной семинаріи.

Когда нижегородская гимназія праздновала 100-лѣтній юбилей своего существованія, нижегородское городское управленіе привѣтствовало гимназію адресомъ и въ этомъ адресѣ назвало ее „старѣйшимъ учебнымъ заведеніемъ г. Н.-Новгорода“. Непростительно для представителей Н.-Новгорода не знать, что въ немъ

до какой степени избеобразились теперь отношенія, въ какихъ иногда смѣшныхъ формахъ выражается теперь пресловутое „право“, объ этомъ знаютъ всѣ, кто живетъ въ деревнѣ. Теперь почти вездѣ „правду любятъ“... Въ средѣ духовной и въ области приходскихъ отношеній за послѣднее пяти-семилѣтіе произошла радикальная перемѣна. Если гдѣ наиболѣе должна бы господствовать простота и искренность въ отношеніяхъ, то именно въ средѣ духовной. Если гдѣ не мѣсто „юридическимъ отношеніямъ“, то именно въ приходской жизни. Здѣсь все должно быть просто, искренно, откровенно и правдиво.

Здѣсь должна царить простота.

Кто не читалъ рассказовъ Лѣскова изъ духовной жизни? Какой простотой, чуть не святостью вѣетъ отъ описываемыхъ имъ типовъ прошлаго времени! Вѣдь, если сравнить эти типы духовенства съ типами современными по рассказамъ Гусева-Оренбургскаго, на первый разъ получается впечатлѣніе, что рѣчь идетъ о совершенно различныхъ по убѣжденіямъ и положенію лицахъ...

Какая произошла тутъ капитальная разница!

Русское православное духовенство до послѣдняго времени было наилучшимъ хранителемъ древнихъ православныхъ бытовыхъ традицій, почерпнутыхъ частію изъ Домостроя (надъ которымъ теперь смѣются

есть учебное заведение, которое почти вдвое старше гимназии, и это учебное заведение есть наша духовная семинарія!

Правда, это—духовное заведение. Но, вѣдь, нужно помнить, что семинарія долгое время была единственнымъ учебнымъ заведеніемъ въ нижегородскомъ краѣ, и она даже при появленіи гимназіи, до послѣдней четверти своего столѣтняго существованія выпускавшей изъ своихъ стѣнъ не болѣе 2 десятковъ въ годъ воспитанниковъ, доставляла образованныхъ людей для всѣхъ частей общественнаго и государственнаго механизма. Такъ, напр., когда открывался московскій университетъ и формировались первые курсы въ немъ (въ 1755 г.), изъ нижегородской семинаріи были командированы правительствомъ въ составъ первыхъ курсовъ университета два студента (Орловскій и Садовскій).

Несомнѣнно, наша семинарія имѣла очень большое значеніе въ исторіи Поволжья.

Недавно произошло новое умаленіе старѣйшинства нижегородской духовной семинаріи: 29-го марта въ засѣданіи нижегородской архивной комиссіи діаконъ Д. П. Днѣпровскій сдѣлалъ сообщеніе „по случаю исполнившейся 174-й годовщины со дня основанія нижегородской дух. семинаріи“. По его докладу „въ 1738 г. при нижегородской духовной школѣ открытъ былъ классъ латинскаго языка, и тогда всѣ три отдѣленія (еллино-греческое и славяно-россійское) преобразованы были въ духовную семинарію“.

Историкъ нашей семинаріи, достопамятный А. Ѳ. Можаровскій, въ своей статьѣ „Нижегородская семинарія за первый періодъ (1721—1765) существованія“ о реформѣ 1738 г. говоритъ слѣдующее: „Съ прибытія на нижегородскую кафедру преосвященнаго Іоанна, въ

глушья дѣти и имъ вторять неумные родители), частію изъ Патериковъ, Четь-Миней, Прологовъ и Житій Святыхъ.

Въ нашей русской широкой публикѣ царитъ поразительное невѣжество по части этой литературы. Какимъ-то непостижимымъ образомъ въ публикѣ сложилось убѣжденіе, что тѣ древніе и „невѣжественные“ черноризцы, которые потрудились „Бога-дѣля“ написаніемъ этихъ книгъ, были не болѣе, какъ грубые пещерники, совершенно пренебрегавшіе всѣмъ внѣшнимъ, неотесанные и невоспитанные неприличные люди. Между тѣмъ никакая рыцарская вѣжливость и великодушіе не можетъ идти въ сравненіе съ тѣми правилами взаимнаго обхожденія, какія внушались подначальнымъ въ древнихъ пещерахъ! О такой христіанской благовоспитанности не имѣютъ никакого представленія современное „культурное“ общество. Свѣтскія правила—одно сплошное лицемѣріе, маска довольно плохой работы, не болѣе.

Поведеніе тѣхъ „пещерниковъ“ создалось на почвѣ искренняго смиренія, „вмѣненія себя ни во что“,—и отсюда полная душевность, искренность.

Остановиться на этомъ слѣдовало бы подробнѣе, но пока ограничимся этими общими замѣчаніями, чтобы не выйти изъ рамокъ настоящей замѣтки. Желающихъ ознакомиться съ этимъ подробнѣе приглашаемъ прочесть съ

1739 году, имъ въ нижегородской семинаріи еллино-греческая школа была закрыта, а словено-россійская соединена съ латинской подъ именемъ славяно-латинской школы, въ которой латинскому языку дано полнѣйшее преобладаніе. Преосвященный Веніаминъ (1748—1753) не могъ не видѣть въ этомъ преобладаніи латыни въ православно-русской духовной школѣ даже надъ природнымъ языкомъ, не говоря уже про греческій, ненормальнаго явленія и отступленія отъ начальнаго типа духовной школы съ еллино-греческимъ и словено-россійскимъ языкомъ, и потому ввелъ въ нижегородской семинаріи снова преподаваніе греческаго языка“ (Нижегор. Епарх. Вѣдомости 1896 г. стр. 313). Изъ этого видно, что о. діаконъ Днѣпровскимъ сдѣлана совершенно неправильная оцѣнка реформы 1739 года, такъ какъ латинскій языкъ не составляетъ существеннаго признака духовной школы, хотя она и называется латинскимъ именемъ.

Въ 1912 году нижегородская архивная комиссія вспоминаетъ 174-ю годовщину открытія нижегородской духовной семинаріи, а сама эта семинарія въ 1896 году праздновала 175-лѣтіе своего существованія.

Воспользуемся описаніемъ этого празднованія, сдѣланнымъ на страницахъ Ниж. Еп. Вѣдомостей Г. Аѳ. Полисадовымъ, а также и справкой его о времени учрежденія семинаріи.

На основаніи донесенія Св. Синода Тайному Совѣту отъ 14 іюня 1727 г. (см. Н. Е. В. № 17, 1895 г.) днемъ открытія семинаріи считается 29 марта 1721 г. На основаніи же справки, сдѣланной преосвящ. Іереміей изъ „Дневника Россійскихъ достопамятностей“, семинарское правленіе въ 1855 году опредѣлило: „24 апрѣля ежегодно ознаменовывать молитвеннымъ вос-

большимъ вниманіемъ хотя бы одно „Добротолубіе“, томъ I. Правила внѣшняго обхожденія, преподанныя тамъ, дышатъ такимъ глубокимъ благочестіемъ, такой небесной простотой и искренностію, въ нихъ столько уваженія къ человѣку и такая бездна снисхожденія къ его немощамъ и паденіямъ, что по однимъ только этимъ признакамъ должно сочестъ авторовъ за людей высокой, недоступной намъ святости.

Всѣ эти великія творенія, оставляющія на душѣ послѣ ихъ прочтенія какую-то тихую радость (не умѣю точно опредѣлить это чувство; можетъ быть, это тихая грусть, скорбь,—и съ этимъ согласенъ), были въ большомъ ходу во времена и не столь давнія. Они воспитывали и духовенство, они проникли и въ народъ... Въ нихъ заключается какое-то великое цивилизующее начало, въ этихъ простыхъ произведеніяхъ древнихъ аскетовъ.

Не знаю, этимъ-ли именно обстоятельствомъ объясняется древній укладъ жизни, или чѣмъ инымъ, но только замѣтно одно, что заброшенные древнія имена вмѣстѣ съ собою унесли изъ жизни почти все, чѣмъ красна и радостна была жизнь. Они унесли радость жизни.

Старый Знакомый.

(Окончаніе слѣдуетъ).

поминаемъ основателя нижегородской семинаріи, архіепископа Питирима“. Постановление это давно позабыто.

Въ 1896 году, по случаю исполнившагося 175-лѣтія семинаріи, 24-е апрѣля встрѣчено было такъ: въ 12½ ч. дня, по окончаніи первыхъ трехъ уроковъ, ученики, начальствующіе и преподаватели семинаріи собрались въ семинарскомъ залѣ и здѣсь ректоромъ семинаріи протоіереемъ Г. В. Годневымъ сказана была краткая рѣчь о значеніи настоящаго дня. Послѣ сего изъ залы все перешли въ семинарскую церковь, гдѣ совершено было молитвенное поминовеніе архіепископа Питирима и засимъ благодарственное моленіе Господу Богу.

Итакъ, въ 1912 году исполнилась не 174-я годовщина со дня основанія семинаріи, а 191-я. Менѣе 10 лѣтъ осталось до 200-лѣтняго юбилея семинаріи. Хорошо было бы, если бы правленіе семинаріи теперь же позаботилось о подготовленіи празднованія этого знаменательнаго юбилея *первой* *) въ Россіи семинаріи! И первымъ дѣломъ въ этомъ направленіи было бы изданіе исторіи нижегородской духовной семинаріи, въ значительной степени подготовленное трудами А. О. Можаровскаго, А. Ив. Тихова и о. М. В. Добровольскаго.

Прот. Н. Спаскій.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье 20-го мая Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Преосвященнѣйшій Геннадій совершалъ 24-го мая всенощное бдѣніе въ церкви Маріинскаго института, литургію 25-го, въ день Рожденія Государины Императрицы Александры Θεодоровны, и молебень—въ кафедральномъ соборѣ.

Поѣздка Преосвящ. Іоакима. 24-го мая с. г. ярославцы праздновали трехсотлѣтіе со дня вступленія въ г. Ярославль нижегородскаго ополченія.

21-го мая вечеромъ на ярославскія торжества выѣхали изъ Н.-Новгорода Преосвященнѣйшій Іоакимъ и депутація отъ мѣстнаго общества хоругвеносцевъ для передачи ярославскому обществу хоругвеносцевъ стяга и адреса.

Возвращеніе Преосвящ. Геннадія. 22-го мая вечеромъ возвратился въ Н.-Новгородъ Преосвященнѣйшій Геннадій.

Избраніе. Совѣтъ Правосл. Палестинскаго общества избралъ своимъ членомъ-сотрудникомъ протоіереемъ А. Некрасова и препроводилъ ему членскій знакъ для ношенія на груди.

Регистрація общества. Определеніемъ губернскаго правленія внесена въ реестръ старообрядческая община „Спасова согласія“ въ деревняхъ Мокрой, Чаглавы, Новосвятителевой и Зелениной нижегородскаго уѣзда.

Награды. Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ удостоены награжденія ко дню 11 мая Библиею за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству

*) По указанію „Дневника Россійскихъ достопамятностей“ (см. Н. Е. В. 1896 г. № 9-й).

мѣстныхъ церковныхъ школъ нижегородской епархіи слѣдующія лица: учитель ц.-п. школы села Сормова Д. Преображенскій, учительница второклассной шк. с. Лыскова П. Макова и Е. Манитская, образцовой школы при той же второклассной шк. А. Шахина и учительницы церк.-прих. шк.—Казанской с. Лыскова А. Соколовская и с. Сормова В. Иваницкая, попечительницы церк.-пр. шк. при женскихъ монастыряхъ—ардатовскомъ Покровскомъ—настоятельница сего монастыря игуменія Тарасія, лукояновскомъ Тихоновскомъ настоятельница онаго игуменія Асенефа и Серафимо-Дивеевскаго настоятельница игуменія Александра, при Маровской общинѣ жена д. с. с. Ек. Зененко, благотворитель ц.-пр. шк. с. Сосновскаго горб. у., діаконовъ церкви того же с. В. Богословскій.

Присоединеніе къ Православной Церкви. 16-го мая священникомъ Крестовоздвиженскаго монастыря о. А. Троицкимъ присоединена ко св. Православной Церкви кр. Екатерина Орлова, родомъ нижегород. губ., балахнинскаго у., митрофановской вол., дер. Коровиной, старообрядческаго бѣглопоповскаго толка, 46 лѣтъ.

Присоединеніе совершено въ соборномъ храмѣ Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря. Восприемникомъ Е. Орловой былъ свящ. А. Троицкій и Е. Сѣнникова.

† Священникъ Ал. С. Красовскій.

7-го мая скончался въ г. Казани отъ рака кишекъ наблюдатель церковно-приходскихъ школъ по лукояновскому уѣзду, священникъ Александръ Сергѣевичъ Красовскій.

Покойный окончилъ курсъ нижегородской духовной семинаріи студентомъ въ 1890 году. Въ 1893 г. октября 17 д. рукоположенъ во священника къ лукояновскому Покровскому собору, сверхъ штата, при чемъ ему было поручено преподаваніе Закона Божія въ городскомъ женскомъ 2-хкл. и начальномъ училищѣ. Съ 22 декабря 1894 г. о. Александръ перемѣщенъ къ вновь построенной церкви при тюремномъ замкѣ. Въ сентябрѣ м. 1903 года его назначили наблюдателемъ ц.-пр. школъ. До этого времени о. Александръ несъ труды по дѣлопроизводству лукояновскаго отдѣленія.

1911 годъ былъ роковымъ для о. Красовскаго. Пріѣхавъ съ учительскихъ курсовъ, бывшихъ въ іюль м., вскорѣ онъ занемогъ (желтухой) и сталъ, какъ говорится, таять не по днямъ, а по часамъ. Здоровье его, до сихъ поръ не внушавшее никакого опасенія, замѣтно ухудшалось.

Въ лицѣ почившаго духовенство лишилось одного изъ лучшихъ священнослужителей. Какъ законоучитель, о. Александръ оставилъ по себѣ добрую память, которая глубоко хранится въ сердцахъ бывшихъ питомцевъ; многимъ изъ нихъ оказывалъ помощь чѣмъ могъ; гдѣ представлялась возможность, ходатайствовалъ и просилъ начальниковъ учреждений пристроить какого-н. бѣдняка мальчугана. А насколько о. Александръ любилъ церковное пѣніе, и, надо по справедливости сказать, умѣлъ воодушевить и пѣвцовъ и молящихся! Въ тюремномъ храмѣ имъ былъ организованъ изъ любителей и учениковъ такой чудный хоръ, который до сихъ поръ съ удовольствіемъ вспоми-

наютъ. Чтобы поставить дѣло на надлежащую высоту, онъ не жалѣлъ ни средствъ, ни трудовъ.

Какъ наблюдатель ц.-пр. школъ, о. Александръ умѣлъ дѣло ставить безъ всякихъ трений, старался направлять все къ миру и согласію. Не могу сказать, чтобы все это давалось ему легко. Трудность его положенія усугублялась еще тѣмъ, что онъ овдовѣлъ 30 лѣтъ, не имѣя дѣтей.

11 мая съ поѣздомъ желѣзной дороги прибылъ прахъ почившаго на ст. Лукояновъ. Мѣстное духовенство, при громадномъ стеченіи народа, встрѣтило своего сослуживца. Въ преднесеніи хоругвей и пѣніи бывшихъ воспитанниковъ тронулся печальный кортежъ къ мѣстному собору. Началось отпѣваніе. На лицахъ присутствующихъ была замѣтна скорбь по почившемъ. Соборъ былъ полонъ. Предъ началомъ отпѣванія произнесъ надгробную рѣчь однокуреникъ почившаго, священникъ с. Кудеярова о. П. Лебедевъ, который отмѣтилъ добрыя качества умершаго и приглашалъ слушателей помолиться объ упокоеніи его души. Въ концѣ отпѣванія предсѣдатель лукояновскаго отдѣленія, протоіерей о. В. Цедринскій въ своей рѣчи высказалъ, почему о. Александру хотѣлось сложить свои кости въ г. Лукояновъ. Въ 8 часу вечера всѣ почитатели о. Александра, молитвенно вспоминая усопшаго, расходились по домамъ.

Миръ душѣ твоей, добрый пастырь!

Священникъ П. Нарциссовъ.

Изъ общей церковной жизни.

Новый типъ епархіальнаго женскаго училища. Св. Синодомъ разрѣшено открыть въ черниговской епархіи второе епарх. жен. училище. Училище будетъ устроено на землѣ, пожертвованной дух. вѣдомству А. Н. Сапожковой. Земля находится въ 3 верстахъ отъ села Орловки, новгородсѣверскаго уѣзда. На пожертвованной Сапожковой землѣ находится каменный теплый храмъ и жилыя строенія, въ коихъ представляется возможность размѣстить одинъ классъ училища. Сапожкова назначена почетной попечительницей этого училища; кромѣ того ей выражена отъ имени Св. Синода благодарность.

Новое училище будетъ имѣть сельско-хозяйственный отдѣлъ.

„Вѣра и Жизнь“ (журналъ черниговской епархіи) говоритъ по этому поводу слѣдующее:

„Идея открытія женскаго епархіальнаго училища съ хозяйственнымъ отдѣломъ, сама по себѣ, въ высшей степени цѣнна и симпатична. Въ настоящее время все яснѣе и яснѣе сознается, что нельзя отрывать образованіе отъ жизни, обученіе теоретическое отъ знаній практическихъ. Но кому же болѣе необходимы эти знанія, какъ не дочерямъ духовенства, въ будущемъ ближайшимъ помощницамъ своихъ мужей-пастырей церкви? И какія прикладныя знанія наиболѣе необходимы имъ, какъ не знанія по сельскому хозяйству? А этихъ знаній, конечно, нельзя преподавать въ городѣ, гдѣ дѣти духовенства являются совершенно отрѣзанными отъ природы и видятъ ее только изъ оконъ классовъ и въ небольшомъ саду училища. Въ недав-

нее время г. оберъ-прокуроръ Св. Синода вошелъ въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ объ устройствѣ сельско-хозяйственныхъ занятій въ начальныхъ церковныхъ школахъ. Согласно этому представленію, вѣдомству православнаго исповѣданія предполагается предоставить право учреждать при церковно-учительскихъ и второклассныхъ школахъ особые курсы для подготовки по сельскому хозяйству народныхъ учителей и учительницъ, а также вводить сельско-хозяйственные занятія учащихъ въ начальныхъ церковныхъ школахъ въ устраиваемыхъ при нихъ школьныхъ садахъ. Какъ извѣстно, во многихъ семинаріяхъ также ведется преподаваніе свѣдѣній по сельскому хозяйству. Въ настоящемъ уч. году такія лекціи читаются, наприм., въ подольской дух. семинаріи.

Чрезвычайнымъ собраніемъ училищнаго совѣта въ 1910 г. поднятъ былъ вопросъ объ организациі курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ и о введеніи въ нихъ преподаванія домоводства и мелкихъ отраслей сельскаго хозяйства. Образована была комиссія для обсужденія практическаго осуществленія этого вопроса, которая собрала слѣдующія, интересныя въ этомъ отношеніи свѣдѣнія. Занятія домоводствомъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ въ настоящее время сводятся преимущественно къ очереднымъ дежурствамъ воспитанницъ старшихъ классовъ въ столовой и кухнѣ, гдѣ онѣ слѣдятъ за чистотой, опрятностью, выдачей припасовъ и приготовленіемъ кушаній. Что касается занятій по садоводству и огородничеству, то они ведутся лишь въ нѣкоторыхъ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, при чемъ постановка этихъ занятій въ большинствѣ случаевъ не имѣетъ строго опредѣленной системы, результаты ихъ не отличаются замѣтнымъ успѣхомъ и вообще наличная постановка этихъ занятій не можетъ быть признана удовлетворительной.

Между тѣмъ необходимость въ такихъ знаніяхъ для дѣтей духовенства ясно сознается, что вполне и понятно. Вѣдь священникъ, учитель и учительница являются главными, а иногда и единственными проводниками всякихъ благихъ начинаній въ глухой, грязной, полуголодной деревнѣ. Но не нужно забывать, что нашъ русскій православный священникъ не одинокъ: у него есть подруга жизни, ближайшая помощница ему въ его трудахъ. Научить ихъ, этихъ будущихъ матушекъ, учительницъ и т. п., сельскому хозяйству, пожалуй, будетъ не менѣе важно и полезно для ихъ жизни въ деревнѣ, чѣмъ научить ихъ алгебрѣ, исторіи или французскому языку. Намъ кажется, что это умѣнье прежде всего благотворно отразится на бытѣ самого духовенства, однимъ изъ источниковъ существованія котораго, какъ извѣстно, является сельское хозяйство. Умѣлое домоводство, садоводство, знаніе огородничества и другихъ отраслей сельскаго хозяйства, несомнѣнно, улучшитъ матеріальное положеніе сельскаго священника. Но это же умѣнье создастъ матушкѣ и высокій авторитетъ среди прихожанъ, какъ создаетъ его всякое умѣнье, какъ создавало его, напримѣръ, умѣнье нашихъ бабушекъ несложными лекарствами лѣчить болѣзни деревенской темноты. Обладая этимъ умѣньемъ, матушки передадутъ его и десяткамъ своихъ односельчанъ, и передадутъ на языкъ, для нихъ

понятномъ, и покатится это умѣнье, какъ лавина, изъ деревни въ деревню. И пріобрѣтетъ смыслъ самая жизнь въ деревенской глуши, вдали отъ города, среди полей и луговъ, жизнь, часто кажущаяся пустой и скучной дѣвушкамъ не одного только духовнаго званія, пожившимъ въ городѣ.

Разныя извѣстія.

С.-Петербургъ. 22-го мая митрополитъ Антоній отбылъ въ Пятигорскъ.

Варнавинъ. Мощи преподобнаго Варнавы епископомъ Тихономъ перенесены изъ древняго храма въ соборъ. Отслужено епископомъ, въ сослуженіи съ членомъ Госуд. Думы протоіереемъ Александровскимъ и мѣстнымъ духовенствомъ, молебствіе, послѣ чего торжественно перенесена рака къ мѣсту, гдѣ положены мощи. Епископомъ произнесено слово.

Саратовъ. Въ Вольскѣ открылся всероссійскій съѣздъ бѣглопоповцевъ, на который прибыли старобрядцы различныхъ согласій въ числѣ трехсотъ.

С.-Петербургъ. По случаю торжества освященія новаго собора въ Варшавѣ опубликованъ Высочайшій рескриптъ на имя кіевскаго митрополита Флавіана съ выраженіемъ Монаршаго благоволенія. Архіепископу варшавскому Николаю жалуются орденъ Александра Невскаго съ брилліантами. Епископъ холмскій Евлогій возводится въ санъ архіепископа, при рескриптахъ.

Командировка. Тов. предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ протоіерей І. И. Тихоміровъ получаетъ отъ Св. Синода командировку въ церковно-учительскія школы центральныхъ губерній.

Пораіонные законоучительскіе съѣзды. Св. Синодомъ разрѣшено устраивать періодическіе съѣзды законоучителей желѣзнодорожныхъ школъ по раіонамъ. Текущимъ лѣтомъ состоятся первые два съѣзда законоучителей желѣзнодорожныхъ школъ петербургскаго желѣзнодорожнаго узла и сибирскаго желѣзнодорожнаго пути.

Лекторъ-богословъ. О. М. П. Чельцовъ приглашенъ воронежскимъ и симбирскимъ земствами въ качествѣ лектора по богословію и методикѣ Закона Божія на курсы, организуемые этими земствами для учителей подвѣдомственныхъ имъ школъ.

Циркуляръ архіепископа Антонія духовенству. Архіепископъ Антоній волынскій разослалъ духовенству циркуляръ, въ которомъ рекомендуетъ во всѣхъ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ будутъ выборы или предвыборныя собранія, совершать въ тѣ дни служенія и молебны, лучше литургіи, на которыя заблаговременно приглашать всѣхъ и на молебнахъ говорить поученія о великомъ долгѣ передъ родиной и вѣрой, который лежитъ на избирателяхъ и избираемыхъ; увѣщевать прихожанъ избирать не льстецовъ, не бражниковъ, не хвастуновъ, но людей справедливыхъ, трудолюбивыхъ и непремѣнно трезвыхъ, не алчныхъ, но богомольныхъ, умѣющихъ разумно править своимъ домомъ. Увѣщевайте ихъ, стойте за правду при выборахъ, заклиняйте ихъ не принимать подарковъ или взятокъ, ни угощеній отъ лъстивыхъ обманщиковъ, агитаторовъ. Убѣждайте ихъ не пугаться утрашеній, не робѣть, если имъ будутъ говорить, будто всѣ уже рѣшили избрать такихъ-то и такихъ-то недобрыхъ людей: та-

кимъ именно способомъ безчестные смутьяны стараются перетянуть на свою сторону простодушныхъ. Угрозы и утрашенія—первый признакъ ихъ обмана. Если грозятъ, или запугать стараются, значить, силы у нихъ мало, потому что сильный врагъ побѣждаетъ безъ угрозъ.

Духовенство и выборы. Съ 25 по 28 апрѣля въ Уфѣ состоялся съѣздъ благочинныхъ для выработки плана дѣйствій духовенства при выборахъ въ Гос. Думу.

Съѣздъ вынесъ постановленіе, чтобы при выборахъ духовенство поддерживало крайнія правыя партіи. Для этой же цѣли постановлено сначала созвать съѣзды всего духовенства въ отдѣльности по каждому уѣзду и послѣ уѣздныхъ съѣздовъ созвать губернскій.

„О праздникахъ бѣлаго цвѣтка.“ (Предложеніе преосвященнѣйшаго Никона, епископа вологодскаго, вологодской дух. консисторіи).

По сообщеніямъ мѣстныхъ вологодскихъ газетъ, 23 мая имѣетъ быть устроенъ такъ называемый праздникъ „бѣлаго цвѣтка“. Принимая во вниманіе, что всѣ подобныя сборы не имѣютъ строго христіанскаго характера по способу ихъ осуществленія и совершаются не подъ знаменемъ креста, а слѣдовательно, и не во имя Христова, а подъ разными эмблемами, напоминающими масонскіе, а слѣдовательно, антихристіанскіе знаки, признаю благовременнымъ предложить священнослужителямъ воздержаться отъ преподанія благословенія церковнаго на таковыя сборы, а всѣмъ учащимъ и учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ отъ всякаго въ нихъ участія.

Нъ покушенію на бѣгство іеромонаха Иліодора.

17 мая въ засѣданіи Св. Синода докладывалось донесеніе владимірскаго архіепископа Николая о подготовлявшемся бѣгствѣ изъ Флорищевой пустыни іером. Иліодора.

Архіепископъ доноситъ, что при обыскѣ въ келліи Иліодора найдены были два царцынскихъ жителя и нужныя средства для гриммировки.

Какъ іером. Иліодоръ, такъ и найденные соумышленники, сознались въ подготовленіи бѣгства, третій царцынецъ захваченъ былъ въ лѣсу.

Св. Синодъ постановилъ принять докладъ къ свѣдѣнію. Дѣло о побѣгѣ производится владимірскаго дух. консисторіей.

Правила о продажѣ причтовыхъ домовъ. На калужскомъ епархіальномъ съѣздѣ обсуждался вопросъ о томъ, что многіе члены причта при поступленіи на мѣсто встрѣчаютъ затрудненіе въ пріобрѣтеніи себѣ жилищъ. Въ то же время и члены причта, переходящіе на другія мѣста, также испытываютъ притѣсненія отъ своихъ преемниковъ, желающихъ за безцѣнокъ пріобрѣсти постройки.

Постановили: просить Его Преосвященство утвердить для общаго обязательнаго руководства слѣдующія правила:

1) Въ случаѣ, если между новымъ членомъ причта и владѣльцемъ находящихся на церковной землѣ построекъ не состоится взаимнаго соглашенія по продажѣ и покупкѣ этихъ построекъ, то продавецъ и покупатель обращаются къ посредству комиссіи, кото-

рая составляется изъ трехъ лицъ: благочиннаго, или лица его замѣняющаго, и двухъ лицъ по избранію сторонъ.

2) Оцѣнка этой комиссіи обязательна, какъ для продавца, такъ и для покупателя.

3) Если продавецъ не будетъ согласенъ уступить свои постройки по оцѣнкѣ комиссіи, то онъ обязанъ немедленно снести принадлежащія ему строенія; если же покупатель откажется приобрести постройки по цѣнѣ, установленной комиссіей, то онъ не имѣетъ права требовать сноса этихъ построекъ, при чемъ постройки не могутъ сдаваться въ арендное содержаніе. Это послѣднее правило соблюдается только въ случаѣ, если будетъ указано мѣсто для постройки новому члену причта.

4) Измѣненіе въ сихъ правилахъ предоставляется епархіальному съѣзду по ходатайству большинства окружныхъ благочинническихъ собраній.

Резолюція Его Преосвященства: „Консисторія обсудить, нѣтъ-ли препятствій ввести эти правила въ обязательство духовенству. О послѣдующемъ объявить для свѣдѣнія чрезъ епархіальный органъ“. (Калуж. Церк.-Общ. Вѣстн., № 12).

Наблюденіе за незаконной торговлей церковными свѣчами. На XXXI-мъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства тульской епархіи слушалось словесное заявленіе церковнаго старосты А. П. Миленина о необходимости имѣть на службѣ при тульскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ особое лицо для наблюденія за незаконной торговлей свѣчами неепархіальнаго производства въ тульской епархіи. Постановили: принимая во вниманіе, что при существованіи означеннаго лица при тульскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ въ прежнее время доходность завода значительно увеличивалась, имѣть при тульскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ особое лицо для наблюденія за незаконной торговлей свѣчами неепархіальнаго производства въ тульской епархіи съ жалованіемъ въ 1000 рублей въ годъ и съ предоставленіемъ въ пользу его 10⁰/₀ стоимости конфискованныхъ свѣчей.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 января 1912 года: „Утверждается“. (Тульск. Епарх. Вѣд., № 17).

Изъ общественной жизни.

Знаменательный праздникъ. 16 и 17 мая Бессарабія радостно отпраздновала столѣтіе своего присоединенія къ Россіи. Великій актъ этотъ правильнѣе было бы назвать воссоединеніемъ, такъ какъ Бессарабія задолго до Букарештскаго договора уже духовно сливалась съ южной Россіей.

Господари охотно принимали казаковъ на службу. Во времена запорожья и гетманщины казаки цѣлыми толпами спасались отъ польскаго гнета въ Бессарабію, Молдавію и Валахію; отсюда, въ свою очередь, подъ вліяніемъ турецкаго ига, шла переселенческая волна на Украину.

Слѣды этого сліянія замѣтны даже въ румынскомъ языкѣ, сохранившемъ множество русскихъ словъ и корней. У „чистокровныхъ“ румынъ нерѣдко можно

встрѣтить часто-русскія фамиліи. Историческая обстановка конца XVII вѣка у народовъ Балканскаго полуострова и прибрежій Прута и Днѣстра, подъ вліяніемъ туретчины, была такова, что всѣ они стремились слиться съ Россіей, родной имъ по вѣрѣ. На нее смотрѣли, какъ на освободительницу и естественную охранительницу православія въ противовѣсъ исламу.

За турецкой кампаніей (1806—1812 годы) слѣдили они съ напряженнымъ вниманіемъ. Войска подъ начальствомъ Кутузова, нѣсколько разъ проходившія чрезъ Бессарабію, встрѣчались съ неизмѣннымъ энтузіазмомъ.

Вполнѣ естественно, что Россія, послѣ того какъ Кутузовъ удачно заманилъ и заперъ на Дунаѣ турецкую армію, потребовала отдачи не только Бессарабіи, но и Молдавіи. Турція, однако, не согласилась на это.

Но съ запада на Россію въ это время уже готовилось вторженіе Наполеона, а съ сѣвера угрожала Швеція. Миръ съ Турціей былъ совершенно необходимъ въ виду надвигающейся грозы.

Такимъ образомъ Кутузовъ не могъ настаивать на своихъ условіяхъ и принужденъ былъ взять то, что давали.

16 мая 1812 года Бессарабія была присоединена къ Россіи. Для нея это было освобожденіемъ отъ турецкаго ига. Благодаря Россіи, Бессарабія была первой областью, свобода которой сулила освобожденіе и всему балканскому полуострову.

Моментъ присоединенія Бессарабіи совпалъ съ пробужденіемъ русскаго самосознанія. Россія переживала тогда одинъ изъ величайшихъ моментовъ своего развитія. Вооружившись безпримѣрнымъ героизмомъ, она боролась не только за свою цѣлость, но и за самобытность. Французы были для нея страшнѣе Чингисъ-хана. Этотъ послѣдній несъ разрушеніе и порабощеніе, но сердца и души народной не затрогивалъ. Наполеонъ же несъ чужую культуру. Онъ не садился пировать на трупахъ побѣжденныхъ, а манилъ ихъ чужими идеалами; онъ не угрожалъ рабствомъ, а сулилъ гражданскую свободу. Но Россія, давно сознавшая себя третьимъ Римомъ, не понимавшая свободы безъ духовной независимости, отвергла свободу порабощенія съ большимъ возмущеніемъ, чѣмъ отвергла бы рабское ярмо. Вся она, какъ одинъ человекъ, поднялась на защиту своей національной самобытности.

Въ этотъ-то моментъ величайшаго подъема духа Россіи и слилась съ ней Бессарабія. Маленькая провинція воочію увидѣла великія духовныя силы своего новаго отечества и поняла инстинктивно, что только вмѣстѣ съ нимъ она создастъ свою культуру и приобщится къ міровому бытію; сознавъ это, она безповоротно примкнула къ своей духовной матери и на протяженіи 100 лѣтъ ни разу ей не измѣнила.

Государь Императоръ поэтому могъ съ полнымъ чувствомъ удовлетворенія отмѣтить въ Высочайшей грамотѣ, что „населеніе Бессарабіи со времени ея приобщенія къ Россіи являло всегда непоколебимую преданность своимъ царямъ и отечеству“.

За сто лѣтъ Бессарабія выдвинула рядъ государственныхъ людей, крупныхъ патріотовъ, которые въ пониманіи національно-государственной идеи поднимались иной разъ выше, чѣмъ даже коренные русскіе. Предъ

ними ни разу не затемнилась связь могущества и славы Россіи съ монархической идеей.

Наша революція встрѣтила въ Бессарабіи отпоръ почти безпримѣрный. Всѣ еще помнятъ Павла Крушевана, громившаго революцію въ Кишиневѣ и въ Государственной Думѣ.

Во всѣ три Государственныя Думы Бессарабія посылала исключительно монархистовъ—фактъ глубоко знаменательный, свидѣтельствующій о томъ, что ею не забытъ 1812 годъ и что будущаго Россіи она не представляетъ себѣ безъ монархіи.

Во внутренней жизни Бессарабіи вѣковая эпоха совмѣстной жизни съ великой Русской Имперіей была эпохой всесторонняго культурнаго и экономическаго расцвѣта. Вспоминая прошлое, сто лѣтъ назадъ кончившееся, и сравнивая его съ благоденствіемъ нынѣшнихъ дней, всѣ народности Бессарабіи могутъ лишь благословлять судьбу, счастьемъ оружія Кутузова освободившую ихъ отъ тяжелыхъ временъ турецкаго ига, и избавившую Бессарабію отъ бѣдствій вѣчнаго театра опустошительныхъ войнъ, постоянно надъ нею пронесившихся.

Какъ Бессарабія, такъ и вся остальная Россія встрѣтили столѣтній юбилей соединенія съ одинаково свѣтлымъ чувствомъ, съ одинаковой благодарностью прошлому, съ одинаковыми надеждами на свѣтлое будущее, съ одинаковой увѣренностью, что единеніе, рожденное для Бессарабіи въ моментъ освобожденія, а для Россіи въ моментъ высшаго подъема самосознанія, не можетъ быть уже разрушено никакими грозами и бурями, если бы даже Господу Богу и угодно было испытать ими неразрывную крѣпость союза, заключеннаго нами 16 мая 1812 года. (М. В.).

Память погибшихъ при Цусимѣ. Годовщина дня великой всероссійской скорби—Цусимской катастрофы прошла мало замѣтно. И, однако, этотъ мрачный день является днемъ величайшихъ подвиговъ русскихъ моряковъ, еще разъ свидѣтельствующихъ о томъ, что они и нынѣ умѣютъ умирать со славой. Скорбь по погибшимъ—общая, всероссійская, и въ отдаленнѣйшихъ селеніяхъ Россіи разбросаны семьи, утратившія въ послѣднюю войну близкихъ людей и въ чуждомъ, далекомъ краю нашедшихъ себѣ могилу въ волнахъ далекаго океана.

Цусимскіе наши воины-моряки заслуживаютъ имени героевъ-мучениковъ: то, что перенесли они передъ сраженіемъ, во время небывалаго въ исторіи перехода отъ Петербурга до Цусимы, тѣ великія нравственныя страданія, которыя становятся намъ лишь въ послѣднее время извѣстными изъ частныхъ писемъ офицеровъ своимъ семьямъ, ярко свидѣлствуютъ, какъ мучились эти люди, какъ они нравственно страдали—не за себя и свою предвидѣнную ими неминуемую гибель, а за то, что потерпѣть пораженіе и тѣмъ уронять славу непобѣдимости русскаго флота. Объ этомъ, и только объ этомъ скорбѣли наши моряки въ періодъ всего продолжительнаго до Цусимы перехода, начиная съ адмирала Рождественскаго, кончая послѣдними матросами.

Ни для кого изъ офицеровъ не было тайной, что суда наши плохи, что большинство орудій негодно, что снаряды наши много хуже снарядовъ непріятельскихъ и что при этихъ условіяхъ нельзя было ждать побѣ-

ды и только можно было думать о самоотверженной гибели.

Въ послѣднемъ выпускѣ журнала „Море“, издаваемого Н. Н. Беклемишевымъ, напечатаны крайне интересные отрывки изъ писемъ несчастнаго адмирала къ своей женѣ. Хотя опубликованъ уже цѣлый рядъ хватающихъ за сердце дневниковъ съ той же эскадры, но письма Рождественскаго къ женѣ посвящаютъ насъ въ никому неизвѣстное моральное состояніе самого флотоводца. Оно было ужаснымъ... Уже въ началѣ октября (1904 г.), когда эскадра, наконецъ, дотянулась до Ревеля, „энергія у всѣхъ свалилась“. „Постоянныя поломки машинъ, электромоторовъ, непорядки на судахъ“... „Транспортъ „Иртышъ“ умудрился въ штиль въ полдень на Ревельскомъ рейдѣ пробить себѣ дно на камняхъ“. Въ безконечныхъ колебаніяхъ пропустили лучшее время года, чтобы дойти до южныхъ широтъ. Цѣлый мѣсяць потратили на переходъ до Либавы. Каждый день, пишетъ адмиралъ, мелкія поломки, даже и во время стоянокъ, чего же ждать въ пути, да еще въ октябрьскія погоды“... Наканунѣ выхода изъ Либавы: „На каждомъ шагу собственные промахи, ошибки, плохія распоряженія, дурное исполненіе, незнаніе, неумѣлость, небрежность и всѣ грѣхи міра. Надо какой-нибудь конецъ. Положеніе становится часъ-отъ-часу невыносимѣе“...

Въ такомъ угнетенномъ настроеніи Рождественскій шелъ на великое дѣло—разбить японскій флотъ. Ясно, что онъ не надѣялся достигъ цѣли, но шелъ. Что именно онъ доносилъ высшему начальству, но ближайшему другу, женѣ своей, шепталъ въ письмахъ о своихъ неимоверныхъ страданіяхъ, о полной безнадежности предпріятія. Послѣ гулльскаго нелѣпаго столкновенія, объясняемаго изнервленностью, близкою къ галлюцинаціямъ, Рождественскій пишетъ изъ бухты Виго: „Ослабѣли мы всѣ въ корень, и съ такою общою болѣзненною слабостью сумасбродному предпріятію нашей пресловутой второй эскадры трудно рассчитывать „на авось даже“. Пишетъ, что чувствуетъ на своихъ плечахъ „гору горя“. „Ты не можешь себѣ представить, какъ давитъ, давитъ и давитъ перспектива передвиженія,—пишетъ Рождественскій: приходится всякую мелочь пять разъ приказать, да столько же разъ справиться, не забылъ-ли приказанія и какъ именно приводить его въ исполненіе, и, что всего досаднѣе—ни одинъ планъ исполненія нельзя одобрить, нельзя позволить безъ коренныхъ передѣловъ. Скажутъ, зачѣмъ бралъ такимъ помощниковъ. Да, вѣдь, не было другихъ, всѣхъ обобрали Алексѣевъ, Макаровъ, Скрыдловъ. Остались люди, ими отвергнутые. Что жъ мнѣ было дѣлать.“

Таковы были младшіе адмиралы знаменитой эскадры. А вотъ отзывъ Рождественскаго о лучшемъ броненосцѣ, на которомъ онъ держалъ свой флагъ: „Суворовъ“ у меня всегда подъ глазами, и это такой кабакъ, какимъ я никогда представить себѣ не могъ военнаго корабля. А большая часть прочихъ еще не устроены... Несчастный флотъ“. Только что назначенный вести огромный флотъ черезъ три океана, только что назначенный генералъ-адъютантомъ, всемірно-знаменитый адмиралъ русскій, тогда еще никѣмъ не побѣжденный, пишетъ, что онъ былъ бы гораздо

счастливецъ проводить день своихъ именинъ гдѣ-нибудь „въ комнатахъ отъ жильцовъ въ Басковомъ переулкѣ“... Невозможно перечислить всѣхъ стонѣвъ и жалобъ несчастнаго адмирала. Чувствуется, что онъ крѣпится изо всѣхъ силъ, чтобы не тревожить родныхъ, но, очевидно, силъ человѣческихъ не хватило. „Вообще иду съ завязанными глазами“... „Гдѣ я соберу эту глупую свору (отставшія суда эскадры), къ чему она не ученая можетъ пригодиться, и ума не приложу. Думаю, что будутъ лишнею обузой и источникомъ слабости... Въ строю плетемся два мѣсяца, а учиться ничему не можемъ, перезабыли все, чему въ Ревелѣ подвыучились, а теперь только и заботы, чтобы ползти впередъ и не растерять хромыхъ и слѣпыхъ“. Петербургское начальство „глупѣйшимъ образомъ впуталось въ направленіе движенія эскадры и безъ вѣдома моего загнало Фелькерзама въ какую-то труппу... Начальство позволило себѣ, не раскусивъ, что въ планѣ движенія ничего нельзя перемѣнить... Теперь все, что заказано на разныя рандеву, находится въ пути въ всякаго сообщенія съ почтами и телеграфами, а мы здѣсь задержаны (на Мадагаскарѣ) на неопредѣленное время и при томъ съ такимъ трескомъ, что знаетъ весь свѣтъ, гдѣ части эскадры, а самыя части одна про другую ничего не знаютъ“.

Въ началѣ января 1905 г. Рождественскій пишетъ: „Уйдемъ (съ Мадагаскара) въ печальномъ видѣ. Фелькерзамовскіе броненосцы „Наваринъ“ и „Сисой“ разболтались въ машинахъ и совѣмъ износились котлами. Миноносцы обратились въ полный хламъ. Если бы не зазорно было изводить русскую публику сюрпризами, слѣдовало бы всѣ семь миноносцевъ бросить здѣсь разоруженными до конца войны. Только за тѣмъ, чтобы отерочить этотъ позоръ, я поведу ихъ черезъ Индѣйскій океанъ на буксирѣ. Будутъ они, слѣдовательно, большимъ тормазомъ для эскадры, безъ всякой надежды на исправленіе въ пути“... Эскадру Добро-творскаго, щедшую на подмогу, Рождественскій называлъ „калѣками, которые, присоединившись къ эскадрѣ, не усилятъ ее, а скорѣе ослабятъ“. Дальнѣйшія письма съ Индѣйскаго океана дышутъ полнымъ отчаяніемъ: „Когда получишь это письмо, мои жалобы будутъ запоздавшими. Ты будешь уже знать вѣсти, которыя предусмотрѣть не трудно. Все, вѣдь, къ одной своей развязкѣ роковымъ путемъ направляется... всему приходитъ конецъ“. „Нуженъ исходъ, хоть самый плачевный. Всѣ чувствуютъ себя въ какихъ-то тискахъ. Я считаю, что продолженіе военныхъ дѣйствій выразится все возрастающими по степени позора катастрофами, и въ концѣ концовъ миръ будетъ заключенъ самый постыдный“... („Нов. В.“).

IV всероссійскій съѣздъ союза Русскаго Народа. Утромъ 14 мая въ храмъ Воскресенія, что на крови, въ присутствіи союзниковъ было отслужено торжественное молебствіе. Самое же открытіе съѣзда состоялось въ домѣ петербургскаго дворянства.

Епископомъ гдовскимъ Веніаминомъ въ сослуженіи со священниками-союзниками было отслужено молебствіе; послѣ котораго предсѣдатель совѣта союза гр. Э. И. Коновницынъ обратился къ присутствовавшимъ съ привѣтствіемъ.

— Братья-союзники,—сказалъ графъ,—вы понаѣхали со всѣхъ концовъ матушки-Россіи, бросивъ обыденныя свои дѣла. И хорошо сдѣлали: пора, чтобы намъ столкнуться, чтобы, сообща выработать плано-мѣрный образъ дѣйствій противъ враговъ нашего отечества. Нѣкоторые признаки опять указываютъ на то, что революція далеко еще не закончена. Намъ нужно выслушать людей разныхъ мѣстностей нашего обширнаго отечества, узнать положеніе вещей на мѣстахъ. Надо всѣмъ сговориться. Дай Богъ, чтобы наша работа была плодотворной послужила на благо родины!

Вы, быть можетъ, встрѣчаете въ своей дѣятельности на мѣстахъ нѣкоторое недоброжелательство, неприязнь. Но этимъ смущаться не слѣдуетъ. Не лучше дѣло обстоитъ и здѣсь, въ Петербургѣ. Но мы слышали съ высоты Престола высокомиловидныя слова, одобряющія нашу дѣятельность. Въ нихъ мы должны черпать энергію, находить ободреніе. Да здравствуетъ Государь Императоръ, Самодержецъ всей Россіи! „Ура!“

Предсѣдателемъ съѣзда единогласно избранъ членъ Государственной Думы Н. Е. Марковъ 2.

На ораторскую трибуну поднимается Н. Е. Марковъ, встрѣченный бурными рукоплесканіями союзниковъ.

Ораторъ приноситъ искреннюю признательность собравшимся союзникамъ и проситъ ихъ не взыскивать за возможные ошибки Совѣта. Если онъ встрѣчается, то только по незнанію, по неопытности.

Мы,—продолжаетъ ораторъ,—какъ и подобаетъ истымъ христіанамъ, начали свое дѣло, помолившись Господу Богу. Мы были въ храмѣ, что на крови, на крови Освободителя народа, Помазанника Божьяго. Ужасное было время, когда революція поднимала голову, когда революціонеры, подстрекаемые инородчиной, за спиной которой стоялъ жидъ, начали свою охоту на Императора Александра II. Наконецъ, Царя не стало. Убили его въ то время, когда въ кабинетѣ его лежалъ подписанный уже манифестъ объ открытіи законо-совѣщательнаго учрежденія. Государь хотѣлъ приблизить къ себѣ народъ, и Его убили.

Ораторъ рассказываетъ, какъ изъ четырехъ мѣталлическихъ бомбъ, разставленныхъ по пути слѣдованія Государя, убійцей Царя сдѣлался только польскій жидъ. Первый мѣталлическій, русскій крестьянинъ, не посягнулъ поднять своей руки противъ Помазанника Божьяго и бомбы не бросилъ, у втораго—русскаго мѣщанина дрогнула рука, и бомба его убила только лошадей Царской кареты и кучера.

Полезно и поучительно вспоминать иногда старину,—говоритъ ораторъ, которому мысли эти приходили въ голову, когда молились въ храмъ Воскресенія, что на крови. Храмъ этотъ называется храмомъ Воскресенія, и я вспомнилъ также, что русскій народъ послѣ кроваваго кошмара воскресъ духомъ.

Ораторъ напоминаетъ союзникамъ высокомиловидныя слова Государя Императора, обращенныя къ союзу Русскаго Народа во время Бѣлгородскихъ торжествъ. „Я призываю союзниковъ къ мирной созидательной работѣ“.

Но помните: когда требуется защитить Царя, уберечь Православную Церковь, отстаять русский народъ, то пусть прольется наша кровь...

Восторженные крики „браво“ прерываютъ про- никновенную рѣчь оратора.

По предложенію Н. Е. Маркова собраніе едино- душно рѣшило послать Государю Императору вѣрно- подданническую телеграмму.

У всероссійскій съѣздъ русскихъ людей. 16 мая въ домѣ петербургскаго дворянства открылся пятый очередной съѣздъ русскихъ людей. Въ составъ съѣзда входятъ, кромѣ членовъ съѣзда союза Русскаго На- рода, представители всѣхъ болѣе крупныхъ монархи- ческихъ организацій.

До открытія съѣзда епископомъ гдовскимъ былъ отслуженъ молебенъ.

Послѣ молебна представитель митрополита москов- скаго Владиміра—викарій московской епархіи епископъ Владиміръ, передавъ архипастырское благословеніе съѣзду, обратился къ собранію съ привѣтственнымъ словомъ, въ которомъ призывалъ русскихъ людей не смущаться превосходствомъ партійныхъ силъ, бо- рющихся противъ Царя Самодержавнаго, ополчившихся на Церковь Православную и народъ русский. Необходи- мого общее согласіе, братское единеніе, и Господь Богъ поможетъ намъ одолѣть врага. Вражескій станъ тѣмъ и слабъ, что между ними нѣтъ любви. Ими руко- водитъ только желаніе имѣть власть, побудительныя причины ихъ дѣяній суть матеріальныя выгоды. Они богаты деньгами, численностью, но они Святой Руси еще не побѣдили.

Вспоминая смутные годы, преосвященный Влади- міръ вопрошаетъ: много-ли взяли наши враги? Про- тивъ нихъ возсталъ русский народъ, и побѣда осталась за нимъ.

Намъ безконечно дорого обѣщаніе Монарха о томъ, что все преобразование будутъ основываться на укладѣ русской жизни, на уваженіи къ старинѣ. Это Монаршее обѣщаніе слѣдуетъ помнить и съѣзду. Дай Богъ, чтобы труды его были плодотворными во всѣхъ тѣхъ воцросахъ, которые проникнуты уваженіемъ къ закону, любовью къ Церкви и преданностью Царю Вѣнценосному. Богъ въ помощь!

Собраніе послѣ этой рѣчи, восторженно встрѣчен- ной присутствовавшими, пропѣло многая лѣта митро- политу московскому высокопреосвященнѣйшему Вла- диміру.

Оглашена полученная отъ члена Государственной Думы В. М. Пуришкевича телеграмма о пожалованіи ему Государемъ Императоромъ ко дню 100-лѣтія при- соединенія Бессарабіи къ Россіи портрета Его Импе- раторскаго Величества съ собственноручной подписью.

В. М. Пуришкевичъ телеграфируетъ, что онъ счастливъ подѣлиться этою великою милостью Госу- даря къ нему съ монархическими организаціями Россіи.

Оркестръ по требованію собранія трижды испол- няетъ гимнъ, дружно подхваченный собравшимися.

Архимандритъ Макарій (Москва) въ своемъ словѣ, обращенномъ къ съѣзду, совѣтуетъ вести борьбу съ врагами государства не единоличными, разрозненными силами, но объединившись въ плотную, несокрушимую рать. Мы не должны обращать вниманія на успокои-

тельные слова, которыми хотятъ усыпить нашу бди- тельность, иначе мы легче можемъ очутиться на краю той пропасти, куда насъ столкнуть уже не будетъ трудно. Бросьте раздоры, забудьте личное мелкое самолюбіе, объединитесь въ одно семейство въ защиту Святой Руси!

Представитель московскихъ союзниковъ Орловъ, въ своемъ привѣтствіи съѣзду, обративъ вниманіе на начинающія забастовки, нашель, что съѣздъ со- брался въ историческій моментъ. Если Богу угодно будетъ вновь подвергнуть отечество испытанію, то пусть знаютъ наши враги, что имъ придется шество- вать по нашимъ трупамъ. Ляжемъ костями, но не по- срамимъ Земли Русской!

Представитель русскаго собранія Веножинскій въ своей рѣчи обратилъ вниманіе съѣзда на опасность отъ жидовъ, загрязняющихъ русскую литературу и растлѣвающихъ народъ.

Членъ Государственной Думы Г. А. Щечковъ привѣтствовалъ съѣздъ отъ имени союза Михаила Архангела, осуждаетъ стремленіе избранниковъ народа превратиться въ представители народа. Народъ рус- скій имѣетъ только одного представителя—Государя Императора.

Ораторъ находитъ, что сила рѣшеній съѣзда должна заключаться въ ихъ правотѣ. Къ этому снѣ и призываетъ собраніе.

Полк. Томилинь (Москва) находитъ, что мы много говоримъ, но мало дѣлаемъ. Надо работать и поменьше говорить. Онъ указываетъ на ту часть программы, которая касается экономическихъ вопросовъ. Вотъ куда надо устремить все вниманіе собравшихся.

На вечернемъ засѣданіи выступилъ съ рѣчью со- юзникъ Петровъ (московской губ.), который вспоми- налъ, что прошлый съѣздъ въ Москвѣ со знаменами шествовалъ по улицамъ первопрестольной, подчерки- вая тѣмъ побѣду русскаго народа надъ революціей. Революція ушла въ подполье, нѣтъ и шествій со зна- менами. Съ подпольной дѣятельностью революционе- ровъ нужна иная борьба. Надо не забывать, что жи- довская печать капля за каплей растлѣваетъ душу на- рода, что въ противовѣсъ ей нужна печать правая. Наша задача состоитъ и въ томъ, чтобы въ четвер- тую Думу прошли не каторжники, не еврейскіе лакеи.

Епископъ Владиміръ въ своемъ пространномъ словѣ указалъ на то, что бѣда русскихъ людей состоитъ въ томъ, что у нихъ мало согласія, мало поддержи- ваютъ они другъ друга. Многими примѣрами изъ-за граничной жизни, близко знакомой оратору по его продолжительному пребыванію внѣ Россіи, Его Пре- освященство картинно обрисовалъ передъ слушателями силу и сплоченность еврейскаго кагала, ополчившагося на христіанство. Въ заключеніи Его Преосвященство высказался за неотложную необходимость созвать Цер- ковный Соборъ, который призванъ устроить многія стороны церковной жизни.

Съѣздъ единогласно рѣшилъ возбудить всеподдан- нѣйшее ходатайство объ ускореніи созыва Церковнаго Собора.

Н. Е. Марковъ поясняетъ собранію, почему такъ часто приходится возвращаться къ вопросу о Само- державіи. Иной союзникъ и подумаетъ, что мнѣ земля

нужна, а тутъ рѣчь ведутъ о другомъ. Между тѣмъ, онъ, быть можетъ, и не соображаетъ, что власть Самодержавная—именно та власть, которая защищаетъ интересы крестьянскаго народа. Не будетъ Самодержавія, уйдетъ и земля. Это положеніе ораторъ доказалъ примѣрами изъ исторіи иностранныхъ государствъ.

На дневномъ засѣданіи сѣзда 17 мая обсуждались вопросы, связанные съ предстоящими выборами въ четвертую Думу. На разрѣшеніе сѣзда былъ предложенъ вопросъ, входить-ли монархическимъ организаціямъ въ выборныя соглашенія съ монархистами тамъ, гдѣ у правыхъ нѣтъ надеждъ провести своего кандидата.

Мнѣнія на этотъ счетъ раздѣлились. Нѣкоторые изъ членовъ сѣзда находили, что неразумно входить въ какія-то обязательства по отношенію къ націоналистамъ, точка зрѣнія которыхъ на Самодержавіе не совсѣмъ ясна. Другіе-же указывали, что правымъ въ своей предвыборной борьбѣ негдѣ искать союзниковъ кромѣ націоналистовъ. Къ тому же выборныя соглашенія съ націоналистами въ дальнѣйшемъ ничѣмъ не связываютъ монархическія организаціи. Соглашеніе съ націоналистами во многихъ мѣстахъ можетъ оказаться единственнымъ средствомъ, чтобы провалить лѣваго кандидата въ Думу.

Въ концѣ концовъ сѣздъ единогласно присоединился къ мнѣнію о необходимости предвыборныхъ соглашеній правыхъ организацій тамъ, гдѣ „нѣтъ возможности“ проводить собственнаго кандидата.

По вопросамъ церковной жизни съ обстоятельнымъ докладомъ выступилъ архимандритъ Макарій (Москва).

Указавъ на повсемѣстное паденіе религіознаго чувства въ народѣ, онъ совѣтовалъ бороться съ этимъ зломъ путемъ учрежденія повсемѣстно въ Россіи церковныхъ братствъ. Наконецъ, пастыри должны принимать болѣе живое, тѣсное участіе въ духовной жизни народа. Не малую роль тутъ суждено играть церковно-приходскимъ школамъ. Чтобы упрочить и развить благую ихъ дѣятельность, надо первымъ долгомъ позаботиться о матеріальномъ обеспеченіи учителей церковно-приходскихъ школъ.

Переходя къ вопросу о сектантствѣ, докладчикъ нашелъ, что благотворительныя совѣты должны больше обращать вниманія на борьбу съ этимъ зломъ. Дѣятельность миссіонеровъ въ этомъ направленіи архимандритъ Макарій признаетъ не совсѣмъ успѣшной. Вообще въ благотворительныхъ совѣтахъ докладчикъ видитъ тѣ ячейки, на которыя должна опираться вся дѣятельность въ области церковной жизни.

Остановившись на матеріальномъ положеніи пастырей Православной Церкви, докладчикъ совѣтовалъ имъ самимъ стремиться къ улучшенію своего положенія. Необходимо учреждать кассы взаимопомощи, пріюты для престарѣлыхъ пастырей. Средства найдутся среди самого духовенства, было бы только желаніе серьезно взяться за дѣло.

Въ программахъ духовныхъ школъ докладчикъ видитъ вредное для будущихъ пастырей стремленіе насаждать излишнюю свѣтскую ученость. Последняя нужна, но въ мѣру.

Докладчикъ возстаетъ противъ частыхъ перемѣщеній епископовъ. Не успѣетъ епископъ ознакомиться съ обширной своей епархіей, даже объѣхать ее, какъ онъ зачастую получаетъ переводъ въ другую епархію. Это явленіе во многихъ случаяхъ парализуетъ благія начинанія преосвященныхъ.

Наконецъ, о. Макарій высказалъ убѣжденіе, что всѣ церковныя вопросы слѣдуетъ изъять изъ обсужденія Государственной Думы, гдѣ участіе въ ихъ рѣшеніи принимаютъ и иновѣрцы. Необходимо скорѣй созвать церковный соборъ, который разберется во всѣхъ назрѣвшихъ нуждахъ Православной Церкви и возстановитъ патриаршество.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго сѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.,

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскихъ фабрикантовъ;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестельныхъ иконъ и проч. отъ московскихъ фабрикантовъ.

ИКОНЫ и КІОТОВЪ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ г. Семеновѣ, зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловѣ, Лысковѣ, Выксѣ, Череватовѣ и Василевой Слободѣ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковѣ, Бутурлинѣ, Василевой Слободѣ и Череватовѣ.

Цѣны фабричныя, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіяльный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ.**