



НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57--10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 25-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Простоты нѣтъ...—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленіе.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода: Отъ 18 мая 1912 года за № 4257 постановлено: разрѣшить Центральному Правленію состоящаго подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ произвести въ текущемъ году повсемѣстно въ церквахъ Имперіи за всенощною наканунѣ 6 декабря и за литургіею въ этотъ день сборъ пожертвованій для оказанія помощи пострадавшимъ на войнѣ нижнимъ чинамъ и ихъ семьямъ.

Отъ 18 мая 1912 г. за № 4255 постановлено: разрѣшить Комитету Общества призрѣнія дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, произвести, по примѣру 1911 г., и въ текущемъ году тарелочный во всѣхъ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій на нужды Общества за всенощною наканунѣ празднованія Усекновенія Главы Крестителя Іоанна и за литургіею въ самый праздникъ, 29 августа сего года, съ тѣмъ: а) чтобы собранныя суммы, по составленіи акта, представлялись въ духовную консисторію для направленія ихъ въ Комитетъ Общества (С.-Петербургъ, Надеждинская ул., д. 32, кв. 6) и б) чтобы въ числѣ непремѣнныхъ членовъ Комитета, вѣдающаго средствами Общества, въ силу вышеозначеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, былъ и представитель отъ духовнаго вѣдомства. Въмѣстѣ съ симъ разрѣшить означенному Комитету разослать бесплатно воззванія съ плакатами при одномъ изъ номеровъ Церковныхъ Вѣдомостей, при Святѣйшемъ Синодѣ издаваемыхъ.

Отъ 18 мая 1912 года за № 4256 постановлено: 1) разрѣшить состоящему подъ предсѣдательствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ОЛЬГИ АЛЕКСАНДРОВНЫ Комитету по увѣковѣченію памяти русскихъ воиновъ сухопутной

арміи, павшихъ на войнѣ 1904—1905 г.г., ежегодно, въ теченіе трехъ лѣтъ (1913, 1914 и 1915), производить во всѣхъ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ пожертвованій за всенощною наканунѣ праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня и за литургіею въ самый праздникъ, 14 сентября, съ тѣмъ, чтобы сбору этому предшествовало или соответствующее значенію сбора слово священнослужителя прихожанамъ или прочтеніе воззванія Комитета, и чтобы суммы сбора сдавались, по составленіи акта, въ духовную консисторію для направленія ихъ въ государственныя кредитныя учрежденія на счетъ Комитета, и 2) дозволить Комитету ежегодно, въ теченіе указаннаго времени, разсылать по приходамъ воззванія его чрезъ редакцію Церковныхъ Вѣдомостей при выходящихъ номерахъ сего изданія.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Пели Казенной, лукояновскаго уѣзда, Козьма Степановъ Утенковъ, нижегородской Козьмо-Даміанской Димитрій Михайловъ Пупцевъ, с. Алексѣевского, сергачскаго у., Александръ Петровъ Менскій, Пузской-Слободы, лукояновскаго уѣзда, Алексѣй Михайловъ Гурьяновъ, Кержемка, арзамасскаго уѣзда, Иванъ Васильевъ Ивановъ, Тепелева, нижегородскаго уѣзда, Иванъ Адриановъ Наклевкинъ, Кочкурова, лукояновскаго уѣзда, Семень Петровъ Блюсовъ.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) окончившій казанскіе миссіонерскіе курсы Василій Чудайкинъ на священническое мѣсто въ Чукалы 28 мая; 2) сынъ псаломщика Михаилъ Казаринъ и. д. псаломщика въ Василь къ собору 30 мая; 3) послушникъ Крестовой церкви Алексѣй Сенатскій и. д. псаломщика въ с. Нагавицыно 30 мая; 4) безмѣст-

ный діаконъ Михаилъ *Рубинскій* на діаконское мѣсто въ Кубинцево 1 іюня.

Перемѣщены: 1) священникъ с. Шипилова Іоаннъ *Перепелевскій* къ Казанской церкви с. Лыскова 28 мая; 2) священникъ Ново-Языкова Николай *Ляховичъ* въ Ужово 28 мая; 3) священникъ с. Ленкова Владимиръ *Харитинъ* въ Кергуды 28 мая; 4) діаконъ г. Макарьева Сергѣй *Цвѣтковъ* и с. Золина Александръ *Смирновъ* одинъ на мѣсто другого 1 іюня; 5) діаконъ-псаломщикъ велетминскаго завода Александръ *Полемаевъ* въ Неклюдово 7 іюня; 6) псаломщикъ с. Покрова, внягининскаго уѣзда, Николай *Бляковъ* въ Владимірское 8 іюня.

Уволены за штатъ: 1) исп. об. псаломщика Васильскаго собора Константинъ *Афонскій* 30 мая; 2) псаломщикъ с. Владимірскаго Иванъ *Лебединскій* 31 мая; 3) священникъ с. Мерлиновки Николай *Милосновъ* освобожденъ отъ мѣста 31 мая; 4) священникъ с. Глухова Николай *Тибринъ* 1 іюня; 5) псаломщикъ с. Малаго-Макателема Иванъ *Духовскій* 2 іюня; 6) священникъ с. Никитина Николай *Быстровъ* 4 іюня; 7) священникъ с. Подъяблоннаго Іоаннъ *Розановъ* 6 іюня.

Свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ въ составѣ причтовъ.

Священническія:

Село Дятково, горбатовскаго уѣзда, составъ причта: священникъ и псаломщикъ; земли 68 дес.; $\frac{1}{10}$ съ капитала 30 р. 80 к.; отъ земли 45 р.; кружечн. доходовъ въ клировой вѣдомости нѣтъ; число душъ: 883 м. п. и 944 ж. п.

Село Сурулово, того же уѣзда, составъ причта: священникъ и псаломщикъ; земли 36 дес., казеннаго жалованья 392 р., кружечн. доходовъ 160 р. 61 коп., отъ земли 65 руб.; домъ церковный; душъ 361 м. п. и 403 ж. п.

Село Хвощевка, того же уѣзда, составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 36 дес., отъ земли 80 р., руги 670 р.; дома церковные; душъ: 1144 м. п. 1262 ж. п., старообрядцевъ: 606 м. п., 689 ж. п.

Село Ленково, макарьевскаго уѣзда, составъ причта: священникъ и псаломщикъ; 36 дес. земли; казен. жалованья 392 р.; кружечн. доход. 80 р.; $\frac{1}{10}$ —2 р.; отъ земли 190 р.; дома церковные; душъ: 319 м. п. и 339 ж. п.

Село Шипилово, того же уѣзда, составъ причта тотъ же; земли 36 дес.: казен. жалованья 392 р.; кружечн. доход. 365 р. 98 к.; $\frac{1}{10}$ —52 р. 30 к.; отъ земли 100—200 р.; дома церковные; душъ: 517 м. п. и 541 ж. п., старообрядцевъ: 11 м. п. и 24 ж. п.

Село Ново-Языково, арзамасскаго уѣзда, то же; земли 28 дес.; казен. жалованья 392 р.; кружечн. доход. 240 р.; отъ земли 200 р.; за поминовленіе 6 р.; дома церковные; душъ: 312 м. п. и 349 ж. п.

Село Воскресенское, васильскаго уѣзда, составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 56 дес.; кружечн. доход. 390 р. 49 к., аренды за землю 12 р. 50 к.; дома церковные; душъ: 891 м. п. и 942 ж. п.; старообрядцевъ: 11 м. п. и 6 ж. п.

Діаконскія:

Село Кубинцево, балахнинскаго уѣзда, составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 36 дес. 913 саж.; казен. жалов. 539 р.; круж. доход. 632 р. 63 к.; отъ земли 170 р.; $\frac{1}{10}$ —1 р. 90 к., отъ прихожанъ сборной ржи на 60 р., дома церковные; душъ: 1294 м. п. и 1340 ж. п., старообрядцевъ: 183 м. п., 184 ж. п.

Село Шараново, сергачскаго уѣзда, составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 36 дес.; кружечн. доход. 480 р. 48 коп.; отъ земли 45 р.; душъ: 1134 м. п., 1253 ж. п.

Кромѣ сего вакантны священническія мѣста въ селахъ: Крестахъ семен. у., Рождественскомъ того же уѣзда, Кистеневѣ арзам. у., Ключевѣ сергач. уѣзда; діаконскія: Быдреевкѣ семен. у. и Арзамасскомъ соборѣ. Подробныя указанія состава причта означенныхъ селъ см. въ 12, 17 и 20 №№ Н. Ц.-О. В.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Простоты нѣтъ...

(Окончаніе).

Намъ понадобилось прорубить „окно въ Европу“, — и путемъ преступленій мы его прорубили. Потянулъ „оттуда“ скверный вѣтеръ и смахнулъ съ поверхности жизни все древнее... И ушли тогда великія имена... Осталась безъ нихъ, этихъ простыхъ учителей, одна лишь обывальщина, чеховщина. „Нѣкто въ черномъ“ ушелъ, и явился „Нѣкто въ сѣромъ“... Вотъ и все.

Не со вчерашняго дня запахло этимъ сквернымъ духомъ и въ средѣ духовной. Испортились отношенія, исчезли искренность и любовь, воцарились:

Тактичность, корректность, вѣжливость и...

— Холодъ...

Простой укладъ жизни далъ мѣсто—

Мѣщанству.

Появилась „бѣлая подкладка“, бѣлая кость, съ одной стороны, а съ другой — „лопари“... Даже поговорку такую сложили:

— Тундра тронулась!

Это значить, что „лопари“ пріѣхали за дѣтьми...

И между собою „бѣлая кость“, вмѣсто любви, общенія и снисхожденія, пуляется статьями-доносами въ родѣ недавно появившейся въ „Волгарѣ“:

— „О. Зосима“. Одни пишутъ о Зосимѣ, а другіе помогаютъ „начальству“ въ отысканіи автора, и на сцену:

— Шерлокъ Холмсъ.

Однимъ словомъ, все—въ современномъ духѣ и вкусѣ.

Простота царилъ и въ приходскихъ отношеніяхъ; не было ни клаяузъ, ни жалобъ въ родѣ „о вымогательствѣ одного рубля“, ядомъ дышать не смѣли. „Въ Синодѣ“ дороги не знали, архіерея боялись и уважали... Въ газетахъ не „травили“ не изъ боязни, что „чакроуютъ“, а изъ принципа:

— Не наше дѣло судить.

Жили „по-Божьи“, какъ говорится.

„По-Божьи“ жили и въ приходѣ съ крестьянами. Крестьянинъ попросту приходилъ къ „попу“ въ избу, молился и усаживался „потолковать“ и чрезъ добрые полчаса лишь высказывалъ, зачѣмъ онъ пришелъ... Впрочемъ, сельская жизнь прежняго времени была вся, какъ на ладони, и заранѣе можно знать, зачѣмъ идетъ Максимъ... Жили въ приходѣхъ „подолгу“,—до самой смерти, несмотря ни на бѣдность, ни на „непріятности“... Иногда—„со звѣрьми“ жили... А все-таки жили и не уходили.

Теперь мы переняли все хватки мѣщанской, буржуазной жизни, и крестьянинъ приходитъ уже „на кухню“ и тамъ стоя ждетъ выхода. „Корректность“ влѣзла и въ эту среду. Крестьянинъ обособился, замкнулся, ушелъ. Нѣтъ довѣрія.

Стоя „на кухнѣ“, онъ лукаво озирается, съ цѣлю подглядѣть, чего „стряпали“ у попа.

— Не скромное-ли?

Были времена, когда и радость, и горе—общія были, а теперь про „поново“ житье завистливыя рѣчи... Во всемъ простота была.

— Батюшка, завтра обѣдню пораньше, мотри, да поскорѣе...

— А что?

— Да на базаръ ѣхать... Бабы ругаются, баютъ, обѣдня не отошла а ты жрать просишь...

Ну, ужъ, если „бабы ругаются“, значить, дѣло серьезное, приходится уступать.

Теперь вступили въ свои права „корректность“ и „законныя основанія“. „Бабы“ хотя и доднесъ „ругаются“, но мужикъ, ужъ, съ этимъ заявленіемъ не выступить. Цивилизація!

Остались немногіе уголки, гдѣ царить еще прежняя простота.

Былъ у меня знакомый псаломщикъ въ одномъ селѣ. Справляюсь у одного извозчика:

— Какъ у васъ псаломщикъ поживаетъ?

— Пономарь-то? Да живетъ!... Испиваетъ, знать, зря. Недавно его, ужъ, поучили маленько.

— Какъ поучили?

— Да побили, знать, маленько. Ну и порѣже сталъ пить-то, а коли выпьетъ, дома сидитъ. Я не видалъ, а сказываютъ,—шибко прибили...

Подобные факты я не идеализирую, а только ихъ вспоминаю. Пусть, кто хочетъ, дѣлаетъ имъ оцѣнку. Теперь мужики „учить“ пономаря не станутъ,—что имъ за дѣло до его семьи? Они найдутъ писаря и напишутъ въ „концисторію“ прошеніе и вчинятъ „дѣло о нетрезвости“, въ результатѣ котораго псаломщикъ съ пяткомъ дѣтей очутится на улицѣ. И пусть, кто знаетъ хорошо, скажетъ, что лучше?...

Жизнь выкидываетъ такіе кунштюки, встрѣчаются такія „collisio officiorum“, что и Соломоновой мудрости не хватитъ выбраться изъ положенія.

Въ одномъ изъ селъ псаломщикъ торговалъ... водкой!

Заявили благочинному. Допросъ.

— Торгуешь виномъ?

— Виноватъ, Ваше Выс—е, торгую.

— А самъ пьешь?

— Ни капли не пью и вкуса не знаю.

— Что тебя заставляетъ?

— Жить нечѣмъ, Ваше Выс—е, семья, дѣтей пятеро, а получаю въ годъ 80 рублей всего-на-всего... Махнулъ рукой благочинный и уѣхалъ...

Для насъ все это покажется грубо. Совершенно вѣрно, мы—„человѣки въ футлярѣ“ и привыкли искреннія свои думы и чувства прятать дальше, за ряску. Проявленіе прямодушія и искренности кажется намъ „безтактностью“ и „наивностью“...

— Николай Василічъ, не хошь-ли стаканчикъ чайку?—угощаетъ староста „пономаря“ однажды.

— Нѣтъ, благодарю, я чаемъ-то обжигаясь... Смѣются.

— Ну стаканчикъ браги?

— Нѣтъ, спасибо. Пить я ее не умѣю, захлебываюсь...

Опять смѣхъ.

— Ну, ужъ, не знай, чѣмъ тея и подчивать. Развѣ вина стаканчикъ?

— Это другое дѣло!... Такъ бы и говорилъ.

Давно вся деревня знала, что „пономарь“ чаемъ обжигается, а брагой—захлебывается, а вся эта „канитель“ продѣлана нарочно съ цѣлю посмѣяться...

Были простыя времена, простые люди. Теперь нѣтъ пономарей, а есть „псаломщики“ въ смокингахъ и пенснэ, или „дьячки“ изъ мужиковъ—народъ степенный и приличный и всегда ехидный, часто неблагоговѣйный, бываетъ, и невѣрующій...

Вспоминаю 80-ти-лѣтняго старца псаломщика.

60 лѣтъ въ приходѣ жилъ, „слабость“ имѣлъ—табачекъ курилъ „пшенисный“, какъ называлъ онъ... Курить въ баню уходилъ, а то „батюшка запахъ услышитъ, или мужики узнаютъ“...

— Не гоже!.. Осудятъ, вѣдь я старикъ!..

Надо имѣть такое терпѣніе: 60 лѣтъ прятаться изъ-за такой малости...

Это уже святая простота.

— Водочкой я иногда забавляюсь, только мало, и правда: водка на него не дѣйствовала, а пить много онъ боялся. Онъ только „забавлялся“ ею для „приличія“, за компанію...

„Тридцать лѣтъ благочиннымъ состою,—ни на кого никогда не жаловался и не съѣлъ никого“—эти слова восстанавливаютъ въ памяти образъ одного старца благочиннаго, ушедшаго на покой. Былъ и строгъ, и исправенъ, и внимателенъ и снисходителенъ... Никого никогда не чернилъ, не осуждалъ и говорить этихъ „пустяковъ“ не любилъ.

— Отличный человѣкъ,—вотъ его оцѣнка всѣмъ и каждому.

Съ каждымъ годомъ уходять отъ насъ одинъ за другимъ эти представители прежняго духовенства, вѣрнаго до гроба своимъ традиціямъ. Жили они въ каторжныхъ условіяхъ, но тянули свою борозду до смерти, или до истощенія силъ. «Вѣтромъ ученія не вляались».

Мы, ихъ прямые потомки, не удержали тѣхъ традицій. Мы обуржуазились—и въ семьѣ, и въ службѣ, и въ товариществѣ...

Заразное начало это появилось и въ приходахъ. „И будутъ въ послѣдніе дни челоуѣцы лукавы“ (Ап. Павелъ). И не стало простоты, и замѣнить ее нельзя и нечѣмъ.

Что же дальше будетъ?

Старый Знакомый.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Отъѣздъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ 14 сего іюня выѣзжалъ для обозрѣнія церквей лукояновскаго уѣзда, посѣтивши до 15-ти сель; въ субботу 16-го іюня совершалъ всенощное бдѣніе въ лукояновскомъ соборѣ, на другой день литургію въ женскомъ монастырѣ и того же числа возвратился въ Нижній-Новгородъ.

Актъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ воскресенье 17-го іюня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ и Преосвященнѣйшій Геннадій присутствовали на выпускномъ актѣ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Преосвященный Владыка обратился къ воспитанницамъ съ словомъ и поздравилъ ихъ съ окончаніемъ курса.

Пожертвованіе. Преосвященный Григорій (бывшій омскій, уроженецъ нижегородской епархіи) пожертвовалъ 1000 р., съ тѣмъ, чтобы % съ этого капитала шли на содержаніе япнинской церковной школы, сергачскаго у.

— Купецъ В. И. Желтиковъ пожертвовалъ 3000 р. на достройку каменнаго монастырскаго корпуса въ Абабковскомъ женскомъ монастырѣ, за что удостоенъ Архипастырскаго Его Преосвященства благословенія съ выдачею установленной грамоты.

Высочайшее соизволеніе. Послѣдовало Высочайшее соизволеніе на принятіе дара отъ почетнаго потомственнаго гражданина О. В. Долгинцева Серафимодивѣевскому монастырю, состоящаго изъ мѣста съ домомъ въ г. Москвѣ.

Назначеніе. Протоіерей В. Цедринскій избранъ уполномоченнымъ отъ г. Лукоянова въ городскую лукояновскую богадѣльню.

Командировка. На курсы по пѣнію въ Москву командированы учительницы второклассныхъ школъ: Недешева, Писарева, Критская, Ягодинская, Уткина и Покровская.

Благодарность. Секретарю епархіальнаго училищнаго совѣта М. А. Разумову выражена благодарность Его Преосвященствомъ и училищнымъ совѣтомъ за успѣшное веденіе дѣла по книжному складу при училищномъ совѣтѣ.

Назначеніе. Священникъ Радаевъ назначенъ депутатомъ въ окружный училищный съѣздъ.

Освященіе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, храма Починковскаго духовнаго училища. Къ 6 часамъ вечера 28 апрѣля собралось духовенство, приглашенное къ торжеству освященія храма 29-го апрѣля, и много богомольцевъ. Предъ самымъ началомъ бдѣнія въ храмъ прибылъ Владыка, встрѣченный сонмомъ священнослужителей. Началось

богослуженіе. Училищная церковь была полна молящихся, и корридоръ, примыкающій къ храму, занятъ богомольцами, желавшими видѣть своего Архипастыря въ молитвѣ съ ними. За всенощной и литургіей пѣли хоръ воспитанниковъ духовнаго училища и хоръ воспитанницъ женской второклассной школы. Торжественная обстановка богослуженія, истовое служеніе Владыки, стройное пѣніе священнослужителей и прекрасное пѣніе хора производили сильное впечатлѣніе на молящихся.

Утреннее богослуженіе слѣдующаго дня началось торжественнымъ выходомъ духовенства изъ храма для встрѣчи Архипастыря, умиленнымъ чиномъ облаченія его и чиномъ освященія храма, послѣ котораго Святителемъ совершенъ былъ крестный ходъ при чудной погодѣ. Послѣ крестнаго хода Владыка обратился къ предстоящимъ въ храмѣ съ многоназидательной и продолжительной рѣчью. «Радостно настоящее торжество,—говорилъ онъ,—всѣмъ, а особенно оно близко потрудившимся въ дѣлѣ устроенія училищнаго зданія и храма, выстроенныхъ для удовлетворенія религіозныхъ потребностей питомцевъ. Благодарю дѣятелей, потрудившихся въ святомъ дѣлѣ устроенія зданія и храма; призываю Божіе благословеніе на нихъ, а также и на жертвователя на этотъ святой храмъ. Я принялъ участіе въ освященіи храма, и раздѣляю радость настоящаго торжества вмѣстѣ съ учащими, учащимися и всѣми присутствующими здѣсь въ молитвенномъ общеніи. Какъ не радоваться, какъ не торжествовать, когда нынѣ здѣсь водруженъ жертвенникъ, на которомъ возносится умилодѣлательная жертва во время божественной литургіи. Самъ Господь является ходатаемъ за насъ; здѣсь и Царица Небесная присоединяется къ нашимъ молитвамъ предъ Богомъ; здѣсь и всѣ святые, и преподобный Алексій, челоуѣкъ Божій, особенный покровитель храма,—всѣ молятъ за насъ Господа, чтобы Онъ сохранилъ насъ отъ зла». Затѣмъ Владыка выяснилъ въ своей рѣчи значеніе храма, какъ молитвеннаго дома, училища благочестія, гдѣ слышится евангельское благовѣстіе и апостольское слово. «Дай Богъ,—закончилъ Владыка свою рѣчь,—чтобы молитва, приносимая здѣсь, была не въ судъ или осужденіе, но въ жизнь вѣчную.

Послѣ рѣчи Владыкой въ сослуженіи 12 священниковъ была отслужена литургія, въ концѣ которой предъ многолѣтіемъ отъ духовенства въ даръ училищному храму преподнесена была икона Преподобнаго Петра Аѳонскаго, имя котораго носитъ г. смотритель, П. И. Крыловъ, въ молитвенную память о его безмездныхъ трудахъ по постройкѣ; а г. смотрителю былъ прочитанъ адресъ. Внимательно Владыка прослушалъ адресъ. Въ отвѣтъ на адресъ г. смотритель глубоко благодарилъ Владыку за его помощь въ дѣлѣ осуществленія труднаго дѣла постройки зданія, особенно въ послѣднее время—въ тяжелую пору безденежья. Въ знакъ своей глубокой признательности за сочувственное отношеніе Владыки къ дѣлу постройки г-нъ смотритель земно поклонился ему. Отвѣтомъ Владыки на благодарность г-на смотрителя и преподнесенный ему духовенствомъ адресъ была длинная и глубокосодержательная рѣчь. «Все сказанное въ адресѣ,—говорилъ Владыка,—есть сущая правда. Не скрою отъ

духовенства и училищной корпораціи, что здѣшнее училище, вслѣдствіе предстоящаго открытія новыхъ штатовъ, находилось на краю закрытія. Его отдаленность отъ центра и скудость средствъ духовенства—все это было учтено въ рѣшеніи вопроса о закрытіи именно этого училища. Теперь, съ возведеніемъ прекраснаго зданія и устройства въ немъ храма, эта опасность миновала. Честь строителю Петру Ильичу, не щадившему ни силъ, ни здоровья на то, чтобы довести дѣло постройки до конца. И я радуюсь вмѣстѣ со всѣмъ духовенствомъ за дѣтей, которыя теперь имѣютъ свѣтлое, просторное и гигиеничное помѣщеніе, которому справедливо можетъ позавидовать и губернское училище. Особенно радъ тому, что при училищѣ есть церковь, въ достаточности обеспеченная утварью. Это заставляетъ благодарить жертвователя на храмъ, И. И. Лаврова, за его пожертвованія на благоустройство храма. Возблагодаримъ Господа, вложившаго благую мысль въ сердце его и помогшаго довести дѣло до конца. Не отрицая заслугъ главныхъ дѣятелей—Петра Ильича и И. И. Лаврова, будемъ справедливы и къ другимъ. Дѣло устройства училища есть общее дѣло—и г. смотрителя, окружнаго духовенства и всей училищной корпораціи. Всѣнесли, по своимъ силамъ, на доброе дѣло кто свои труды, кто денежные средства, кто добротныя жертвы. Здѣсь и помощникъ смотрителя, г. Лебедевъ, не мало внесъ труда, ведя отчетность по приходу и расходу суммъ по постройкѣ училища. Здѣсь и окружное духовенство должно быть помянуто, какъ главный сборщикъ денегъ на постройку училища, и члены строительнаго комитета, какъ строители, и члены ревизіоннаго комитета, и мѣстное починковское общество, уступившее часть общественной земли подъ училище. Всѣхъ возблагодаримъ, всѣмъ воздадимъ должное»,—закончилъ рѣчь Владыка. Торжество освященія храма закончилось въ 1-мъ часу дня, начавшись съ 8 часовъ утра. Послѣ службы Владыка прослѣдовалъ въ ученическую столовую. Всѣмъ присутствовавшимъ на торжествѣ почетнымъ гостямъ предложена была трапеза. За главнымъ столомъ помѣстились болѣе почетные гости во главѣ съ Владыкой. Послѣ молитвы и благословенія трапезы за обѣдомъ первый тостъ былъ провозглашенъ Владыкой за здоровье Государа Императора, покровителя Церкви, духовенства и русскаго народа. Дружное «ура» было отвѣтомъ на этотъ тостъ и пѣніе всѣми присутствующими гимна „Боже, Царя храни“. Затѣмъ были тосты за Владыку, смотрителя училища и другіе. Прочитаны были поздравительныя телеграммы и привѣтствія, полученные г-мъ смотрителемъ отъ лицъ, сочувственно отнесшихся къ радостному дню торжества училища. Не дождавшись конца трапезы, Владыка отбылъ для обзрѣнія приходоу.

Въ Пузской Слободѣ Владыка въ церкви былъ встрѣченъ рѣчью священника, послѣ которой обратился къ народу съ словомъ назиданія, въ которомъ изложилъ житіе Святителя Николая Чудотворца, имени котораго посвященъ храмъ, и подробно изъяснилъ тропарь Святителю: „Правило вѣры и образъ кротости“... Изъясняя тропарь, Владыка убѣждалъ слушателей, по примѣру ублажаемаго Церковію Святителя Николая, крѣпко держаться православія и ревностно распростра-

нять его среди другихъ; быть смиренными сердцемъ и украшаться и другими добродѣтелями, быть воздержными въ пищѣ, мысляхъ, чувствахъ, избѣгать произнесенія гнилыхъ и непотребныхъ словъ.

Посѣтивъ домъ священника, Владыка отбылъ въ село Сырятино.

Въ селѣ Сырятинѣ послѣ привѣтственной рѣчи священника въ церкви Владыка апостольскимъ привѣтствіемъ пожелалъ прихожанамъ благодати и мира отъ Господа; говорилъ о необходимости благодати въ дѣлѣ нашего спасенія, которая дана намъ Господомъ чрезъ Его крестныя страданія и смерть и которая въ изобиліи преподается намъ святою Церковію въ святыхъ Таинствахъ. Узнавши изъ рѣчи священника, что не всѣ прихожане исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и святаго причащенія, Владыка высказалъ сожалѣніе и убѣждалъ слушателей исполнять христіанскій долгъ, безъ котораго они не могутъ получить вѣчнаго спасенія.

Посѣтивши домъ священника, Владыка отбылъ въ слѣдующее село—Пахотный Усадъ.

Въ церкви села Пахотнаго Усада Владыка былъ привѣтствованъ рѣчью священника. Послѣ молитвословія Владыка сказалъ собравшемуся народу: «Изъ рѣчи батюшки я узналъ, что здѣсь строится новый храмъ. Дѣло доброе и полезное душѣ. Господь любитъ храмы, а Церковь молится, чтобы Господь освятить любящихъ благолѣіе дома Божія. Кто даетъ и жертвуетъ на храмы, взаимъ даетъ, и Господь сторицею воздастъ тому. Будьте попечительны о храмѣ. Храмъ—врата небесныя, мѣсто особеннаго присутствія Божія; здѣсь Господь особенно слышитъ наши моленія, прошенія и благодаренія; здѣсь живетъ Духъ Святой,—поэтому должно стоять въ храмѣ со страхомъ и трепетомъ, особенно въ то время, когда совершается литургія; въ это время, по свидѣтельству святыхъ о.о., на престолѣ находятся ангелы. Здѣсь всѣ одинаковы, всѣ равны; здѣсь о всѣхъ молится пастьеръ. Молясь въ храмѣ, не слѣдуетъ забывать и молитвы домашней: и дома слѣдуетъ молиться въ то время, въ которое заповѣдала св. Церковь. Молиться можно и за работой. Молитва—это бесѣда съ Богомъ; она отражаетъ врага и супостата. „Непрестанно молитесь, о всемъ благодарите, ибо такова о васъ воля Божія во Христѣ Исусѣ“. Но особенно молиться нужно въ праздники, когда призываетъ насъ на молитву звонъ колокольный; оставь тогда житейскія попеченія, какъ призываетъ св. Церковь: „всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе“. Спѣши тогда на молитву, особенно на молитву во время литургіи. Но, заботясь о храмѣ вещественномъ, не нужно забывать и храма духовнаго, души. Душу надо имѣть въ чистотѣ, чтобы она достойна была живущаго въ ней Духа Божія». Въ заключеніе бесѣды Владыка пожелалъ успѣха кончить начатое дѣло постройки храма. Изъ храма Владыка прослѣдовалъ въ церковно-приходскую школу. Преподавши благословеніе учительницѣ и ученикамъ, Владыка высказалъ пожеланіе послѣднимъ преуспѣвать въ успѣхахъ, трудиться на радость и утѣшеніе родителямъ, воспитателямъ, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи быть добрыми людьми и полезными членами родины. Подробно осмотрѣвши все зданіе и одобриши его, Владыка по-

сѣтилъ домъ священника, отечески бесѣдовалъ съ присутствовавшими и, подкрѣпившись кратковременнымъ отдыхомъ послѣ продолжительныхъ трудовъ этого дня, направился къ мѣсту постройки новаго храма. Осмотрѣвши храмъ, Владыка остался имъ доволенъ, что и высказалъ присутствовавшимъ, преподалъ благословеніе всѣмъ трудившимся въ дѣлѣ постройки и всѣмъ присутствующимъ съ пожеланіемъ добраго успѣха постройки. Съ новой постройки Владыка отбылъ на ночлегъ въ г. Починки, въ новое училищное зданіе.

Благочинный, свящ. Александръ Бѣльскій.

(Окончаніе будетъ).

Изъ общей церковной жизни.

Духовенство пензенской епархіи въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Духовенство пензенской епархіи къ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ относится съ большою энергіей. Доказательствомъ сего всего лучше могутъ служить цифровыя данныя, позаимствованныя изъ официальныхъ источниковъ. Этими данными установлено, что борьба съ народнымъ пьянствомъ въ пензенской епархіи открыта духовенствомъ съ 1890 года. Борьба эта доселѣ ведется такъ-называемыми церковно приходскими обществами трезвости. Въ началѣ она, по недостатку должной организаціи и дѣятельныхъ руководителей, не имѣла надлежащаго успѣха, но со второй половины 1907 г., со времени прибытія на пензенскую кафедру преосвященнаго епископа Митрофана, борьба стала усиливаться, а вмѣстѣ съ ней стали приумножаться общества трезвости и количество трезвенниковъ. По документамъ видно, что въ періодъ времени 1890—1907 гг. всего открыто 8 обществъ трезвости. Съ августа же мѣсяца 1907 года общества трезвости открываются въ слѣдующей постепенности: въ 1907 г.—5, въ 1908 г.—12, въ 1909 г.—26, въ 1910 г.—32 и въ 1911 году, по 25 сентября, по день открытія епархіальнаго общества трезвости,—40. Всего по день открытія епархіальнаго общества трезвости (т. е. по 25 сентября 1911 г.) открыто 124 общества трезвости и при нихъ значилось 6124 трезвенника. Съ 25-го же сентября 1911 г. по настоящее время вновь открыто 128 обществъ трезвости и при нихъ значится 7116 трезвенниковъ. Итакъ, въ настоящее время открыто и зарегистрировано по официальнымъ документамъ обществъ трезвости 252, а трезвенниковъ—13244. Но на самомъ дѣлѣ количество трезвенниковъ нужно считать гораздо болѣе. Многие трезвенники и трезвенницы, по причинамъ личнаго качества, будучи самыми похвальными лицами въ отношеніи трезвости, не желаютъ быть объявленными и зарегистрированными въ официальные документы, но пастыри церкви ихъ отлично знаютъ. Вотъ данныя, свидѣтельствующія о томъ, какъ пастыри церкви пензенской епархіи откликнулись на призывъ борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

Епархіальный епископъ, помимо поощренія духовенства, самъ лично, при обзорѣ церквей епархіи, располагалъ городскія и сельскія общества къ борьбѣ съ пьянствомъ. Послѣдствіемъ таковыхъ бесѣдъ было

то, что многие отрѣшались отъ винопитія, а близкіе родственники ихъ выражали лично благодарность Владыкѣ. Само духовенство въ лицѣ своихъ представителей на епархіальномъ съѣздѣ 1910 г. единогласно постановило: 1) обязательно открыть общества трезвости во всѣхъ приходахъ, 2) распространять идеи трезвости въ народныхъ школахъ и съ церковной кафедрой и 3) для объединенія всѣхъ обществъ трезвости въ предѣлахъ пензенской епархіи организовать въ г. Пензѣ центральное общество трезвости. При организаціи обществъ трезвости въ числѣ первыхъ лицъ абсолютнаго воздержанія отъ винопитія мы видимъ пастырей церкви и другихъ членовъ причта. Однихъ абсолютныхъ трезвенниковъ въ духовномъ санѣ насчитывается до 1000 человекъ.

Въ № 17 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 годъ, въ официальной части, напечатано слѣдующее распоряженіе епархіальнаго начальства: „Въ виду прямой необходимости поднять уровень народной трезвости, къ чему пастырь церкви долженъ стремиться всѣми силами духа, представляя въ самомъ себѣ примѣръ безукоризненной трезвости, епархіальное начальство объявляетъ духовенству епархіи къ точному и неуклонному исполненію, что принятіе священнослужителями при различныхъ требахъ приношеній виномъ и другими спиртными напитками не должно имѣть мѣста и впредь будетъ разсматриваться епархіальною властью, какъ доказательство того, что пастырь нерадитъ о весьма важномъ дѣлѣ отрезвленія прихода“. Едва-ли послѣ такого опредѣленія священнослужители принимаютъ вино на приношеніяхъ за свадьбы. Что же касается обычая устраивать въ праздничные дни такъ-называемыя „помочи“, при чемъ участники помочи угощаются обыкновенно водкой и виномъ, то за послѣднее время въ дѣлахъ епархіальнаго управленія не встрѣчается и жалобъ на такой обычай, который не только поощряетъ развитіе пьянства среди народа, но кромѣ того и отвлекаетъ народъ отъ посѣщенія храма Божія въ праздничные дни. Нужно полагать, что обычай этотъ въ настоящее время отошелъ въ область преданій.

Съѣздъ бѣглопоповцевъ. Саратов. Вѣст. сообщаетъ слѣдующія подробности о съѣздѣ бѣглопоповцевъ въ Вольскѣ.

На съѣздѣ собралось до 350 представителей. Послѣ молебствія произведены были выборы предсѣдателя съезда. Избраннымъ оказался петербургскій пом. прис. пов. А. Г. Урбановъ. Первымъ было заслушано „пастырское посланіе“ австрійцевъ съ предложеніемъ признать ихъ іерархію и соединиться съ нею. Въ посланіи указывалось на желательность объединенія старообрядцевъ бѣглопоповцевъ съ австрійцами.

Послѣ прочтенія посланія, присутствовавшей на съѣздѣ совѣтницѣ саратовскаго губ. правленія, г. Черкаевъ, заявилъ, что съѣздъ разрѣшенъ только старообрядцамъ, приѣмлющимъ священство отъ господствующей Церкви, а потому представители другихъ согласій не могутъ быть допущены на съѣздъ для совмѣстнаго обсужденія. Почему онъ и предложилъ вопросъ этотъ снять съ очереди.

Вслѣдствіе этого заявленія представители австрійцевъ были допущены на съѣздъ только въ качествѣ гостей.

Въ числѣ послѣднихъ находился гласный саратовскаго губ. земства Е. Е. Усачевъ.

Далѣе съѣздъ перешелъ къ обсужденію вопроса о принятіи переходящихъ архіереевъ и учрежденіи собственнаго епископата. По этому вопросу велись оживленныя пренія.

Одни, высказываясь въ принципѣ за учрежденіе епископата, предлагали не торопиться съ поисками епископа, а ждать присоединенія какого-либо епископа изъ господствующей Церкви; другіе настаивали на томъ, чтобы теперь же искать епископа, но были и такіе, которые высказались противъ учрежденія епископата. Въ числѣ послѣднихъ находился старѣйшій священникъ Георгій Гумилевскій, который высказалъ, что истиннаго священства въ господствующей Церкви не осталось, а потому бѣглопоповцамъ невозможно будетъ найти и надлежащаго епископа.

Громадное большинство съѣзда высказалось за принятіе епископа отъ господствующей Церкви и за немедленное учрежденіе собственнаго епископата. Совѣту братства бѣглопоповцевъ поручено найти епископа.

Затѣмъ былъ заслушанъ рядъ докладовъ, касающихся внутренней жизни общины бѣглопоповцевъ и, въ частности, о неблаговидныхъ поступкахъ нѣкоторыхъ священниковъ.

Сообщеніе объ одномъ священникѣ, похитившемъ антиминь, произвело на съѣздѣ тяжелое впечатлѣніе.

Какъ это дѣло, такъ и другія дѣла внутренняго распорядка общины поручено разобрать совѣту.

Выдѣлялся также обширный докладъ совѣта объ австрійской іерархіи и о законности австрійскаго священства. Въ докладѣ приводились рѣзкія мнѣнія о старообрядцахъ „австрійскаго согласія“ и указывалось на нежелательность соединенія съ ними. Въ этомъ духѣ и было рѣшено дать отвѣтъ на пастырское посланіе собора епископовъ австрійскаго согласія.

Состояніе раскола въ псковской епархіи. Псковскія Епарх. Вѣд. говорятъ: Приходится констатировать, что оплоты старообрядчества (храмы, монастыри) все увеличиваются. Несомнѣнно, усилится и пропаганда старообрядческая. Въ этомъ отношеніи безпоповцы безобиднѣе австрійцевъ, а послѣдніе ужасно настойчивы въ пропагандѣ. Видимое сходство ихъ „поповства“ и службы съ православной іерархіей и богослуженіемъ помогаетъ имъ въ совращеніи православныхъ. Въ совращеніи австрійцы настолько беззастѣнчивы, что рѣшаются присоединять православныхъ къ австрійцамъ безъ исполненія законныхъ требованій увѣщанія православнымъ священникомъ уклоняющагося въ старообрядчество и безъ всякаго разрѣшенія на присоединеніе губернской власти. Нужно отмѣтить, что факты подачи православными прошеній о дозволеніи перехода изъ православія въ старообрядчество усиливаются, но замѣчается это преимущественно у женщинъ въ смѣшанныхъ бракахъ православныхъ со старообрядцами.

Изъ общественной жизни.

Судьба законопроекта о церковно-приходскихъ школахъ въ Гос. Совѣтѣ. При окончательномъ обсужденіи законопроекта о введеніи всеобщаго начальнаго обученія разномыслія между Гос. Совѣтомъ и Гос. Думой остались неустраненными.

Графъ С. Ю. Витте. Высшая законодательная камера единогласно признала, что всеобщее обученіе есть наиболѣе желательная изъ многихъ другихъ первостепенныхъ вещей для укрѣпленія развитія нашего отечества. Но есть привходящее обстоятельство, которое порождаетъ разногласіе—роль церковно-приходскихъ школъ. Есть три категоріи людей: одни считаютъ эту школу не только полезной, но безусловно необходимой, другіе считаютъ ее скорѣе вредной, чѣмъ полезной, и третьи, которые не говорятъ, что школа та вредна, но вмѣстѣ съ тѣмъ создаютъ всевозможныя препоны для осуществленія развитія церковно-приходскихъ школъ. Когда говорятъ объ ассигнованіи денегъ, то они не заявляютъ, что денегъ не дадутъ, но требуютъ болѣе подробныхъ данныхъ. Мы понимаемъ церковно-приходскія школы такъ, какъ онѣ существуютъ въ настоящее время, т. е. находятся въ завѣдываніи нашего помѣстнаго духовенства и, слѣдовательно, подъ главнымъ руководствомъ высшихъ церковныхъ учреждений. Хотя большинство согласительной комиссіи согласилось съ мнѣніемъ Гос. Совѣта, однако, Гос. Дума согласилась съ мнѣніемъ меньшинства этой комиссіи. Конечно, очень тяжело и очень трудно подавать голосъ противъ ассигнованія средствъ на всеобщее обученіе, но, чтобы согласиться на это ассигнованіе, сторонники церковно-приходскихъ школъ должны также согласиться на сведеніе этихъ школъ къ нулю. Создается такимъ образомъ трудное положеніе, но изъ всякаго положенія надо найти выходъ. Я долженъ заявить совершенно откровенно, что лучше подамъ голосъ за то, чтобы пока не рѣшать вопроса о всеобщемъ обученіи, т. е. не ассигновывать средства въ расчетъ, что все равно въ смѣтномъ порядкѣ въ будущемъ году они будутъ, нежели пожертвовать тѣмъ принципомъ, котораго мы держимся. Вы спросите, какой же это принципъ? Этотъ принципъ, чрезвычайно важный для православныхъ людей, заключается въ слѣдующемъ. Мы получили изъ Гос. Думы рядъ проектовъ о вѣротерпимости, и я очень сожалею, говорю это вполнѣ откровенно, что большинство этихъ законопроектовъ не осуществилось. Я являюсь сторонникомъ вѣротерпимости, но никакъ не могу понять, какимъ образомъ, представляя эти проекты о вѣротерпимости, можно являться сторонникомъ церковной нетерпимости въ отношеніи Православной Церкви. Между тѣмъ этотъ законопроектъ я иначе не могу разсматривать, какъ проявленіе церковной нетерпимости только въ отношеніи Православной Церкви. Если является вопросъ о вѣротерпимости и, слѣдовательно, о свободной церковности другихъ вѣроисповѣданій, я имъ безусловно сочувствую, но, когда является вопросъ, единственный разъ въ Гос. Совѣтѣ, о церковной вѣротерпимости по отношенію къ Православной Церкви, то по этому предмету дѣлаются всевозможныя затрудненія, и въ концѣ-концовъ намъ предлагаютъ вотировать такой проектъ, гдѣ о церковно-

приходскихъ школахъ говорится, что о нихъ будутъ рѣшать потомъ. Знаю я эти „потомъ“. Съ кѣмъ же вы будете разбираться? Кто явится въ четвертую Гос. Думу? Мы не знаемъ, кто явится. Церковно-приходскія школы—это фактъ—нынѣ существуютъ главнѣйшимъ образомъ на пожертвованія простого народа и въ малой степени на счетъ казны. Если мы примемъ предложеніе Гос. Думы, то церковно-приходскія школы будутъ находиться въ зависимости отъ того, будетъ-ли со временемъ большинство, которое пожелаетъ отнести къ этимъ школамъ благожелательно. Въ такое положеніе я по крайней мѣрѣ свою совѣсть поставить не могу. Я не могу въ данномъ вопросѣ дать голосъ за всеобщее обученіе, когда этотъ самый голосъ въ то же время будетъ полнымъ отрицаніемъ или во всякомъ случаѣ будетъ знаменовать полнѣйшую неопредѣленность церковно-приходскихъ школъ. Въ заключеніе я долженъ сказать, что данный проектъ есть проектъ церковной нетерпимости къ русской Православной Церкви. Можетъ быть, она имѣетъ свои недостатки, я ихъ знаю, можетъ быть, она требуетъ различныхъ преобразованій—въ этомъ я увѣренъ, но тѣмъ не менѣе она является результатомъ тысячелѣтней жизни православной Россіи, и подать голосъ противъ нея я не могу.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода. Проектъ закона о введеніи всеобщаго обученія находится въ полномъ противорѣчьи съ одобренными и утвержденными законами отъ 19 іюня 1909 г. и 17 іюня 1910 года. Эти законы установили полное уравненіе между учащими министерскихъ и церковно-приходскихъ школъ относительно матеріальной обеспеченности. Эти законы послужили твердымъ основаніемъ, на которомъ можно строить то необходимое для Россіи знаніе всеобщаго обученія. Настоящее положеніе церковно-приходскихъ школъ таково, что онѣ составляютъ третью всѣхъ существующихъ и введенныхъ въ сѣть школъ. Естественный ростъ этихъ школъ приводитъ къ убѣжденію, что въ будущемъ онѣ составятъ пятую, а можетъ быть, и нѣсколько большую часть общаго числа школъ начальнаго обученія. Настоящій законопроектъ создаетъ исключительно благопріятныя условія только для школъ министерскихъ. Для нихъ создается твердая увѣренность въ завтрашнемъ днѣ, безъ которой серьезное дѣло невозможно осуществлять. Повидимому, настоящій законопроектъ и для церковно-приходскихъ школъ создаетъ начало полнаго уравненія, но въ дѣйствительности этого нѣтъ. Министерство народнаго просвѣщенія всегда имѣло возможность выдавать всѣмъ учащимъ въ его школахъ жалованье въ увеличенномъ размѣрѣ. Для учителей церковно-приходскихъ школъ требовалось много времени, чтобы добиться того же. Вотъ, на примѣръ, смѣтный кредитъ въ 1.550,000 превращенъ въ условный и, такимъ образомъ, лица, которыя получали съ 1 сентября прошлаго года по 1 января нынѣшняго по 30 р. вмѣсто 15 и 18, могутъ очутиться опять въ прежнемъ положеніи. Естественно, что учителя церковно-приходскихъ школъ будутъ уходить въ школы министерскія и церковныя школы будутъ все болѣе слабѣть въ своихъ педагогическихъ силахъ. За 27 лѣтъ своего существованія церковно-приходская школа показала, насколько она любезна сердцу рус-

скаго народа, потому что почти половина средствъ, затраченныхъ на нее до настоящаго времени, была найдена на мѣстахъ. Школа сумѣла завоевать себѣ довѣріе и любовь народа, потому что въ ней Законъ Божій былъ положенъ въ основаніе всего дѣла. Имя Божіе свѣтилось въ сознаніи учащихся и учащихся. Народъ любилъ школу потому, что видѣлъ, что она способствуетъ къ утвержденію добраго нравственнаго вліянія на подрастающее поколѣніе, и охотно давалъ изъ своихъ скудныхъ средствъ. Напрасно думать, что церковно-приходская школа построена на какихъ-то омертвѣлыхъ формахъ, боящихся свѣта. Нѣтъ, она не вредна знанію и разумнѣю того, чѣмъ должна быть школа христіанская для народа православнаго. Она беретъ отъ современности все доброе и хорошее, что можетъ идти на пользу обучающимся въ ней дѣтямъ и родной странѣ. Этимъ я не хочу сказать, что другія школы не могутъ давать того же, но скажу, что церковная школа должна дать это и по мѣрѣ силъ стремиться выполнить свою задачу. И хотя я отъ всего сердца привѣтствовалъ бы скорѣйшее осуществленіе желаннаго дня начала всеобщаго обученія дѣтей Русской земли, я, однако, не могу не сказать, что упраздненіе церковной школы,—а къ этому дѣло несомнѣнно клонится,—было бы величайшимъ несчастіемъ для родной земли. Въ виду этого я полагаю, что настоящій законопроектъ долженъ быть отклоненъ.

Послѣ этой рѣчи предсѣдатель дѣлаетъ слѣдующее заявленіе: Обязываюсь доложить о нижеслѣдующемъ обстоятельстве. Рѣчь, произнесенная графомъ С. Ю. Витте, могла породить сомнѣнія относительно того, что въ случаѣ отклоненія обсуждаемаго законопроекта, если не послѣдуетъ устраненіе разномыслія между Государ. Совѣтомъ и Гос. Думой, министерство народнаго просвѣщенія можетъ оказаться на текущій годъ лишеннымъ средствъ продолжать дѣло всеобщаго обученія. Между тѣмъ въ дѣлопроизводствѣ финансовой коммисіи въ настоящее время находится одобренный Гос. Думой проектъ закона о дополнительномъ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 8 мил. рублей на нужды начальнаго образованія. Затѣмъ изъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія этого законопроекта оказывается, что онъ предусматриваетъ тѣ самыя надобности, которыя заключаются въ нынѣ разсматриваемомъ нами законопроектѣ. Если этотъ законопроектъ, находящійся въ разсмотрѣніи финансовой коммисіи, не получилъ до сего времени дальнѣйшаго движенія, то это объясняется слѣдующимъ. Финансовая коммисія, между прочимъ, признала, что нельзя одну и ту же надобность одновременно проводить по двумъ законопроектамъ и обсужденіе законопроекта о 8 мил. рублей отложено впредь до разрѣшенія участи того законопроекта, который обсуждаемъ нынѣ. Кроме того, обязываюсь доложить, что, независимо отъ тѣхъ 8 мил. рублей, о которыхъ говорится въ законопроектахъ, находящихъ въ разсмотрѣніи финансовой коммисіи, Гос. Дума внесла въ смѣтномъ порядкѣ въ роспись на текущій годъ 1 мил. рублей на ту же надобность и Гос. Совѣтомъ въ этомъ собраніи этотъ миллионъ принять.

Епископъ Никонъ. Намъ, служителямъ церкви, рѣдко приходится выступать на этой кафедрѣ, наше мѣсто на церковной кафедрѣ, но бываютъ обстоя-

тельства, когда долгъ совѣсти и долгъ служенія властно требуютъ отъ насъ этого. Вопросъ не о школахъ, не объ организаціи, а о томъ, въ какомъ міропониманіи и міросозерцаціи воспитывать будущее поколѣніе народныхъ массъ. Къ великому несчастію для нашего народа, послѣднія два столѣтія на Руси произошелъ великій расколъ: болѣе интеллигентные классы мало-помалу оторвались отъ массъ въ пониманіи идеаловъ народной жизни, усвоили себѣ чужіе западно-европейскіе идеалы. Мы, стоя ближе къ простому народу, знаемъ его идеалы и понимаемъ угрожающую ему опасность. Мы и призываемъ всѣхъ образованныхъ людей помочь намъ отстаивать народные идеалы. Идеалы ревностныхъ защитниковъ единства управленія въ школьномъ дѣлѣ — это чужіе, западные, раціоналистическіе, холодные идеалы, полу-вѣра или невѣра европейцевъ. Невольно напрашивается вопросъ: почему хотятъ уничтожить самостоятельность только церковно-приходскихъ православныхъ школъ, почему не поднимается рѣчи объ инославныхъ школахъ, даже объ иновѣрныхъ, магометанскихъ, еврейскихъ, почему оказывается недовѣріе только духовенству Православной Церкви? Наша церковная школа за 28 лѣтъ, скажу болѣе, за 900 лѣтъ своего существованія дала много добрыхъ плодовъ, она не знала такихъ уродливыхъ явленій, чтобы ея питомцы, наравнѣ съ Евангеліемъ, толковали сочиненія безбожника Толстого, чтобы наши наблюдатели содѣйствовали дѣламъ революціоннаго учительскаго союза, чтобы наши учительницы воспрещали дѣтямъ пѣть въ храмѣ Божіемъ и т. д. Мы знаемъ, что въ дни революціи изъ 50 тысячъ учащихся въ церковныхъ школахъ только около полтора ста несчастныхъ юношей и дѣвицъ запутались въ дѣвкахъ іудейскихъ. Въ не нашей же школѣ такихъ насчитывалось болѣе 2,000. Можемъ-ли мы при такихъ условіяхъ спокойно говорить о передачѣ надзора и руководства нашихъ церковныхъ школъ въ чужія руки?

Во имя простой справедливости, епископъ проситъ не допустить экспроприаціи школы у церкви. Вы это хорошо поняли, говоритъ онъ, когда подавляющимъ большинствомъ голосовъ стали за самостоятельность церковной школы. Низкій вамъ поклонъ отъ двухъ милліоновъ школьниковъ приходскихъ школъ, Божіе вамъ благословеніе отъ лица матери-Церкви, но съ нами не хотятъ согласиться тѣ, которые духомъ откололись отъ народа. Мы, пастыри церкви, думаемъ, что одна свѣтская школа безъ содѣйствія церковно-приходской, даже при добромъ желаніи господъ министровъ просвѣщенія, не можетъ сдѣлать того великаго дѣла, котораго требуетъ отъ нея родина. Наша родная исторія тѣсно сплелась съ исторіей Церкви. На васъ, господа члены Гос. Совѣта, лежитъ вся отвѣтственность за рѣшеніе вопроса передъ исторіей, передъ народомъ, передъ Богомъ, отвѣтственность, передъ которой блѣднѣютъ всякіе одіумы господъ ревнителей объединенія въ управленіи разными школами.

М. А. Стаховичъ останавливается главнымъ образомъ на рѣчи графа С. Ю. Витте. Жаль, что графу Витте не пришлось встрѣчаться съ самымъ распространеннымъ типомъ, тѣмъ типомъ критиковъ церковно-приходской школы, которые ничего не говорятъ противъ идеи этой школы, но противъ ея постановки

въ Россіи. То, что графъ опредѣляетъ какъ верховодство духовенства, будто бы вызывающее противленіе либераловъ, невѣрно.

Никогда не поднимался вопросъ о томъ, чтобы Церковь не имѣла участія въ какой бы то ни было школѣ, хоть бы въ архиземской или свѣтской. Мы не думаемъ въ данномъ случаѣ отказывать въ чемъ-либо церковно-приходскимъ школамъ; то, что онѣ получали, онѣ и будутъ получать. Но спорить о томъ, надо ли непременно при всякомъ ассигнованіи на дѣло народной школы удѣлять нѣкоторую дань для церковно-приходскихъ школъ, мнѣ представляется неестественнымъ и излишнимъ.

М. М. Ковалевскій. Для того, чтобы осуществить въ Россіи такую трудную и сложную задачу, какъ всеобщее обученіе народа въ ближайшіе десять лѣтъ, необходимо призвать къ участію въ этомъ дѣлѣ столько же церковныя, сколько и свѣтскія школы. Не одна церковно-приходская школа, но и свѣтская школа, нуждается еще во многихъ усовершенствованіяхъ, только не здѣсь, въ настоящую минуту, время толковать объ этихъ усовершенствованіяхъ. Народная русская школа въ завѣдываніи м. н. п. никогда не ставила себѣ задачей потрясать въ русскомъ народѣ привязанность къ стародавнимъ учрежденіямъ или къ Православной Церкви. Несправедливо также противоположеніе европейскихъ идеаловъ русскимъ. Несправедливо, что европейскіе идеалы отрѣшились отъ всякой религіозной идеи и едва-ли это выслушаютъ безъ возраженія представители народнаго просвѣщенія всѣхъ странъ. Наоборотъ, религіозность считаютъ однимъ изъ устоевъ европейской гражданственности въ такой же степени по ту сторону границы, какъ и въ предѣлахъ нашего обширнаго отечества. Наша ближайшая цѣль есть осуществленіе давно намѣченной и, съ высоты престола задачи всеобщаго обученія.

Графъ С. Ю. Витте протестуетъ противъ мнѣнія Стаховича, что для веденія церковной школы необходимо совмѣщеніе двухъ талантовъ: педагогическаго и таланта священника. Мы говоримъ здѣсь о безграмотной Россіи. У насъ въ Россіи имѣется 70 или 80 тысячъ священниковъ, которые желаютъ обучать русскій народъ грамотѣ. А намъ говорятъ, что для этого нужны какія-то педагогическія способности, и поэтому духовенство нужно устранить. Этотъ доводъ не есть серьезный.

Затѣмъ графъ Витте опровергаетъ заявленіе М. А. Стаховича о нетерпимости къ православной вѣрѣ. Графъ повторяетъ, что онъ говорилъ только о нетерпимости къ Церкви или служителямъ ея.

Общія пренія заканчиваются. На голосованіе ставится отдѣлъ первый законопроекта. Голосуютъ записками. За принятіе отдѣла высказывается 51 голосъ, противъ 91. Такимъ образомъ разномысліе оказывается неустраненнымъ и законопроектъ поэтому считается отклоненнымъ.

Возсозданіе морского могущества Россіи. Въ засѣданіи 6-го іюня Гос. Думою принято ассигнованіе на флотъ.

Докладчикъ комиссіи по государственной оборонѣ Хвощинскій (окт.) доложилъ, что испрашивается 502 милл. руб. на слѣдующія надобности: на постройку

боевого флота 392 милл. руб., на которые предполагается построить четыре броненосных крейсера, стоимостью въ 182 милл. руб., восемь легких крейсеровъ, изъ нихъ четыре для Балтійскаго моря, два для Чернаго моря и два для Тихаго океана, затѣмъ 36 эскадренныхъ миноносцевъ для Балтійскаго моря, стоимостью въ 92 милл. руб., и 18 подводныхъ лодокъ (12 для Балтійскаго моря и 6 для Тихаго океана), стоимостью въ 33 милл. руб. Кроме этого испрашивается 15.400.000 руб. на вспомогательныя суда, 13.133.000 на портовые плавучія средства и 70.900.000 руб. на оборудованіе портовъ ревельскаго, кронштадтскаго, свеаборгскаго, севастопольскаго, николаевскаго и владивостокскаго. Все портостроительство потребуетъ 112 милл. руб. и будетъ закончено въ 1923 г. Изъ испрашиваемыхъ на настоящее пятилѣтіе 70.900.000 р. на ревельскій портъ приходится 40 милл. руб. Кроме того, испрашивается на оборудованіе судостроительныхъ—адмиралтейскаго, балтійскаго и обуховскаго заводовъ 10.654.000 р. Правительство предполагаетъ вносить въ роспись на предстоящія пять лѣтъ, начиная съ 1913 г., слѣдующія суммы: въ 1913 г.—114 милл. руб., въ 1914—15—16 г.г. по 102 милл. руб. и въ 1917 г.—82 милл. руб. Кроме того, правительство проситъ разрѣшенія позаимствовать изъ суммъ, отпущенныхъ по смѣтѣ 1912 г., 15 милл. руб., чтобы можно было сейчасъ приступить къ работамъ. Въ Балтійскомъ морѣ предполагается построить новую операціонную базу—Ревель, на что потребуется по 1923 г.—70 милл. руб. Второстепенною базой для болѣе мелкихъ судовъ будетъ Свеаборгъ. Изложивъ подробно преимущества линейнаго флота передъ такъ-называемымъ контръ-флотомъ и указавъ на возможность покрытія требуемыхъ расходовъ безъ необходимости прибѣгать къ государственнымъ займамъ, докладчикъ указываетъ, что затрата 502-хъ милл. руб. является для нашего государства сильной и, какъ необходимая для обороны его, безусловно должна быть произведена. Деньги нужно отпустить сейчасъ потому, что, во-первыхъ, новая Гос. Дума не сможетъ сразу этого сдѣлать, такъ какъ должна будетъ затратить много времени на изученіе вопроса и, во-вторыхъ, потому, что морское вѣдомство подготовило уже все необходимое для немедленнаго приступа къ работамъ. Комиссія обороны полагала, что распредѣлять и окончательно фиксировать на пятилѣтіе суммы, необходимыя для морского м-ва, нѣтъ достаточныхъ оснований. Министерство въ предѣлахъ, испрашиваемыхъ 502 милл. руб., должно ежегодно входить въ смѣтномъ порядкѣ объ ассигнованіи суммъ, нужныхъ ему на тотъ или другой годъ. Бюджетная комиссія, рассмотрѣвъ докладъ комиссіи обороны, нашла возможнымъ исключить изъ законопроекта 70 милл. руб., требующихся на устройство ревельскаго порта, считая болѣе правильнымъ рассмотреть этотъ вопросъ отдѣльно. Комиссія обороны съ этимъ не соглашается, полагая, что усиленіе флота и устройство морскихъ крѣпостей должно быть произведено одновременно. Далѣе, комиссія обороны не согласна съ бюджетной въ томъ, что нѣтъ необходимости категорически указывать на четырехлѣтній срокъ, въ теченіе котораго мѣропріятія должны быть выполнены; она полагаетъ, наоборотъ, что Гос. Дума

должна опредѣленно выразить желаніе, чтобы сроки были соблюдены.

Звегинцевъ поддерживаетъ заключеніе бюджетной комиссіи.

Послѣ докладчика бюджетной комиссіи Опочинина слово предоставлено было морскому министру, но приведенныя имъ разъясненія не допущены къ опубликованію.

Милюковъ говорилъ полтора часа, протестовалъ противъ закрытія засѣданія, высказывался противъ необходимости большого военного флота и заявлялъ, что законопроектъ ка-дѣкская фракція опровергаетъ.

Предсѣдатель совѣта министровъ, Г.г. члены Гос. Думы! Такъ уже повелось за всѣ пять лѣтъ, что слѣдомъ за мною обыкновенно выходитъ на кафедру членъ Гос. Думы Шингаревъ, а слѣдомъ за нимъ по естественному сдѣленію обстоятельствъ приходится выходить на кафедру мнѣ, и я думаю, что намъ обоимъ будетъ скучно, если въ слѣдующей Гос. Думѣ намъ не придется встрѣчаться здѣсь... (Шумъ; бурныя рукоплесканія на всѣхъ скамьяхъ; смѣхъ). И такъ какъ вашей работѣ остается, въ виду вашего личного, нѣсколько нетерпѣливаго желанія, всего лишь нѣсколько дней, то я не могу, конечно, не отвѣтить на эту послѣднюю рѣчь. Я коснусь лишь очень немногими словами предыдущихъ двухъ рѣчей, рѣчи члена Гос. Думы Милюкова и Челнокова. Въ рѣчи члена Гос. Думы Милюкова я увидѣлъ существенное противорѣчіе начала и всего дальнѣйшаго построенія. Членъ Думы Милюковъ началъ свою рѣчь съ того, что онъ готовъ бы вотировать за флотъ, онъ готовъ, сказалъ онъ (Голосъ слѣва: „Онъ не говорилъ“)... признавать желательнымъ даже линейный флотъ (Гол. справа: „Сказалъ“) А затѣмъ потекла неудержимымъ потокомъ его рѣчь, направленная къ весьма краснорѣчивымъ, обставленнымъ научными данными, доказательствамъ о томъ, что флотъ Россіи не нуженъ.

По словамъ члена Гос. Думы Милюкова, боевой флотъ нуженъ для защиты коммерческихъ и торговыхъ интересовъ. Это не такъ. Русскій флотъ, г.г., нуженъ не для этой цѣли: онъ нуженъ для защиты интересовъ Россіи, для огражденія ея безопасности и достоинства ея. Съ этой цѣлью правительство не разъ выступало въ Гос. Думѣ съ запросами о необходимости получить средства на возсозданіе нашего флота. Эта цѣль руководить нами и сегодня при отстаиваніи такъ-называемой малой судостроительной программы, какъ необходимаго условія огражденія нашей внѣшней безопасности.

Вы слышали далѣе: „пусть другіе занимаются соревнованіемъ въ флотъ, мы займемъ положенія tertius gaudens, того третьяго радующагося, который будетъ спокойно потирать себѣ руки, пока другіе рядомъ съ нимъ въ этомъ почетномъ соревнованіи разоряются и тратятъ свои силы“. Въ настоящее время, г.г., не можетъ быть такого государства, которое бы само не заботилось объ организациіи своихъ вооруженныхъ силъ. То государство, которое будетъ рассчитывать на благопріятную конъюнктуру, основанную на взаимномъ соперничествѣ другихъ государствъ, это государство рано или поздно утратитъ свою самостоятельность (Голосъ справа: „Вѣрно!“). Развивая далѣе эту мысль,

можно сказать: намъ не нужна и армія, ибо *tertius gaudens* можетъ радоваться и тогда, когда онъ обходится вовсе безъ вооруженныхъ силъ.

Говорятъ: завести флотъ для Россіи опасно; флотъ является для Россіи какой-то приманкой къ новымъ авантюрамъ. И вы помните, какой угрозой звучали послѣднія слова члена Гос. Думы Милюкова, когда онъ вамъ говорилъ о томъ, что можетъ тому назадъ всего четыре года, когда европейскій миръ висѣлъ на волоскѣ, мы избѣжали войны потому, что у насъ не было флота. Отсюда выводъ, что если бы у насъ былъ флотъ, мы бы этой войны не избѣжали. Этой предпосылки я себѣ не усвоилъ, вѣроятно, по недостаточному моему знакомству съ историческими судьбами народовъ. Вѣроятно, флотъ, господа, является почему-то какой-то специальной приманкой для политическихъ авантуръ, и только то государство, которое имѣетъ флотъ, рѣшится пуститься въ эту авантюру. Но я спрашиваю себя, почему Россія, которая должна имѣть сильную армію, а въ этомъ отношеніи и члены оппозиціи всѣ трое, которые принадлежатъ къ партіи народной свободы, они всѣ говорятъ въ одинъ голосъ: „мы не противъ обороны потому, что вы отнимаете средства у сухопутной“. Всѣ они, значитъ, признаютъ необходимость имѣть сильную сухопутную армію, но почему-то Россія, континентальное государство, не будетъ находиться подъ вліяніемъ заманчивыхъ перспективъ, политическихъ авантуръ только потому, что у нея есть сильная армія, а нѣтъ сильнаго флота,—этого я понять никоимъ образомъ не могу и думаю, что это былъ одинъ изъ тѣхъ аргументовъ, которые были припасены для того, чтобы сказать вамъ: „вотируйте противъ флота, а не противъ арміи“, ибо объ арміи сегодня нѣтъ разговора. (Голоса справа: „Браво!“). Если бы былъ разговоръ сегодня объ арміи, вѣроятно, вамъ бы сказали: „сильная армія Россіи опасна, это есть приманка для авантуръ: другое дѣло—сильный флотъ“. (Голоса справа: „Браво!“).

Членъ Гос. Думы Челноковъ, очевидно, въ стремленіи повліять на ваше голосованіе, указывалъ вамъ, что вопросъ идетъ вовсе не о 502 м. р. Онъ говорилъ вамъ, что это есть лишь начало огромныхъ строительныхъ предположеній, вопросъ идетъ, въ сущности, о расходѣ въ 3 съ половиной миллиарда рублей, и объ ежегодной издержкѣ въ 400 м. р.

Ставить дѣло на такую точку зрѣнія, что сейчасъ, вотируя въ пользу ассигнованія 502 мил. руб., вы тѣмъ самымъ обязываетесь на дальнѣйшее ассигнованіе, неправильно. Малая судостроительная программа, представленная морскимъ министромъ, содержитъ въ себѣ предложеніе законченнаго свойства. Я не говорю вамъ сейчасъ, что никакихъ дальнѣйшихъ ассигнований не будетъ; я говорю только, какъ говорилъ въ бюджетной комиссіи морской министръ, какъ подтверждалъ и я: въ теченіе пяти лѣтъ никакихъ дополнительныхъ требованій Гос. казначейству со стороны морского министерства предъявлено не будетъ. Какія будутъ требованія позже, мы не знаемъ, но во всякомъ случаѣ мы заявляемъ вамъ сейчасъ, что удовлетвореніе этого требованія—разрѣшеніе приступить къ сооруженію тѣхъ судовъ, которыя входятъ въ составъ малой судостроительной программы даетъ намъ тѣ

средства обороны нашей морской границы, которыя необходимы для осуществленія и достиженія той, хотя бы небольшой, но жизненной задачи, которая возлагается на эту малую судостроительную программу. И когда мы говоримъ, что огражденіе нашихъ жизненныхъ интересовъ находится не въ противорѣчьи, а въ полномъ согласованіи и съ нашей сухопутной обороной, мы вамъ говорили и въ комиссіи обороны, вамъ говорили наши военные авторитеты, что мы просимъ средствъ не на то, что нужно само по себѣ, а на то, что нужно въ связи со всей остальной сухопутной обороной. И, представляя намъ эти средства, вы усиливаете насъ и на сухопутномъ театрѣ возможныхъ дѣйствій.

Далѣе значительную часть рѣчи предсѣдатель совѣта министровъ посвящаетъ полемикѣ съ членомъ Государственной Думы Шингаревымъ, разбивая необоснованные доводы послѣдняго.

Законопроектъ объ ассигнованіи на флотъ принятъ по редакціи бюджетной комиссіи громаднымъ большинствомъ 208 голосовъ противъ 64.

Увеличеніе содержанія духовенства. Ковалевскій докладываетъ заключеніе комиссіи по дѣламъ Православной Церкви объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны по 600.000 руб. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

Старообрядецъ Гулькинъ (лѣв. безп.) заявляетъ, что будетъ голосовать противъ законопроекта, ибо православное духовенство принесло ужасныя бѣды русскому населенію.

Каменскій (лѣв. окт.), считая излишнимъ говорить о заслугахъ православнаго духовенства въ прошломъ и громадной его роли въ смыслѣ нравственнаго воздѣйствія на населеніе въ настоящемъ, заявляетъ, что желаетъ воспользоваться настоящимъ моментомъ, чтобы разсѣять легенду, распространяемую объ отношеніяхъ октябристовъ къ Православной Церкви, ибо октябристы всегда были вѣрны христіанскому міросозерцанію русскаго народа и проводили въ жизнь великія начала свободы религіозной совѣсти, завѣщанныя съ Царскаго Престола (Возгласы справа: „А церковно-приходскія школы!“). Каменскій отвѣчаетъ: Если вы обратитесь къ цифрамъ, то увидите, что мы нисколько не умалили средствъ, ассигнованныхъ церковно-приходскимъ школамъ (С. А. Володимировъ съ мѣста: „Лицемѣры!“).

По мотивамъ голосованія гр. Уваровъ заявляетъ, что будетъ голосовать за законопроектъ, ибо матеріальное обезпеченіе блага духовенства дастъ ему независимость (?).

Законопроектъ признанъ спѣшнымъ, принятъ и переданъ въ редакціонную комиссію.

Отъ Гепецкій. Г. г. члены Государственной Думы! По поводу всѣмъ намъ очень и очень хорошо извѣстнаго отношенія фракціи союза 17 октября къ вопросамъ, касавшимся Православной Церкви, по поводу выясниваемаго и отношенія этой фракціи къ дѣлу обезпеченія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ я уполномоченъ думскимъ духовенствомъ сдѣлать нижеслѣдующее заявленіе Гос. Думѣ:

„Итакъ, цѣль невыразимыхъ душевныхъ терзаній, ужасныхъ нападокъ и даже глумленій, которыя при-

ходило съ терпѣть и переносить въ 3-й Гос. Думѣ и духовенству, и другимъ защитникамъ Православной Церкви, при отстаиваніи историческихъ и каноническихъ правъ на просвѣщеніе народа, нынѣ замкнулось окончательно! Дальше идти по пути разрушенія церковныхъ учрежденій некуда! Обнаружилось воочию для всей Россіи истинное, подлинное лицо того октябризма, который такъ шумно вошелъ въ Гос. Думу, обѣщая обновленіе жизни русскаго народа и который на самомъ дѣлѣ все время колебалъ историческіе устои русскаго государства и въ особенности ополчился противъ Православной Церкви. (Шумный смѣхъ въ центрѣ и слѣва).

Рядъ вѣроисповѣдныхъ законовъ, содержаніе церковныхъ школъ, штаты духовно-учебныхъ заведеній и т. д., и т. д. (Шумъ въ центрѣ)—вотъ всѣмъ извѣстные этапы, по которымъ шелъ союзъ 17 октября въ дѣлѣ своей борьбы со св. Церковью.

Думское духовенство, которое пришло сюда для того, чтобы способствовать, по мѣрѣ силъ и способностей своихъ, установленію порядка въ Россіи, нарушеннаго революціей, старалось всюду вносить примиряющую роль. (Сильнѣйшій шумъ въ центрѣ и слѣва голоса: „Ой, ой-ой!“)... Думское духовенство не прибѣгло ни къ какимъ демагогическимъ приемамъ. (Шумъ въ центрѣ)... Оно терпѣливо сносило нестерпимыя, подчасъ жестокия нападки лично на себя; но оно не можетъ молчать, и оно не молчало... (Голосъ слѣва: „А ругалось“), когда шли вопросы о церковныхъ учрежденіяхъ. Оно боролось съ противниками таковыхъ, и можетъ съ полнымъ правомъ сказать, что принципиально оно никогда не было побѣждено. Его аргументы, почерпнутые изъ исторіи тысячелѣтняго служенія Россіи, Церкви и духовенства, всегда были сильны и несокрушимы своей внутренней правотой; но, не достигши успѣха въ борьбѣ принципиальной, наши противники прибѣгали къ другому—къ силѣ большинства и безжалостно лишили церковныя школы и духовно-учебныя заведенія заслуженнаго обезпеченія. На этомъ пути мы бороться не могли, доводы грубой силы намъ несвойственны и являются возмутительными. (Шумъ слѣва и въ центрѣ, голоса изъ центра „А Распутинъ“?).

Предсѣдатель. Покорнѣйше прошу тише.

За шумомъ нѣсколько дальнѣйшихъ словъ о Гепецкаго совершенно не слышны.

О. Гепецкій... все духовенство въ своей совокупности обижено и оскорблено!... Вамъ отвѣтитъ вѣрующій православный народъ, который не потерпитъ глумленія надъ Православной Церковью—своей величайшей святыней (Опять шумъ).

Предсѣдатель проситъ не шумѣть.

От. Гепецкій... въ такой увѣренности мы перенесимъ нашу тяжбу на судъ русскаго народа. (Голоса слѣва: „О!“). Мы увѣрены, что правое дѣло ни въ огнѣ не горитъ, ни въ водѣ не тонетъ. Наше дѣло правое, оно восторжествуетъ, какія бы козни противъ него ни строили! (Продолжительныя рукоплесканія справа. Шиканье и свистъ слѣва и въ центрѣ. Бурныя рукоплесканія правыхъ, националистовъ и правыхъ октябристовъ переходятъ въ настоящую овацію).

Матюнинъ (окт.) докладываетъ одобренную редакціонной комиссіей редакцію 248 законопроектовъ.

Въ ложѣ министровъ занимаютъ мѣста во главѣ съ предсѣдателемъ совѣта министровъ всѣ члены совѣта министровъ, за исключеніемъ военнаго м-ра.

По окончаніи редакціонныхъ докладовъ Гос. Дума устраиваетъ шумную овацію докладчику редакціонной комиссіи Матюнину. Эсъ-дѣки и трудовики покидаютъ залъ засѣданій.

Закрытіе сессіи. Предсѣдатель предлагаетъ членамъ Г. Думы стоя выслушать Высочайшій указъ. Всѣ члены Гос. Думы и всѣ присутствующіе въ залѣ, а равно и публика на хорахъ встаютъ.

Старшій товарищъ предсѣдателя кн. В. М. Волконскій оглашаетъ указъ Правительствующему Сенату:

„На основаніи статьи 99 основныхъ государственныхъ законовъ (Свод. Зак. т. I ч. 1 изд. 1906 г.), Повелѣваемъ: занятія Государственной Думы прервать 9 сего іюня, впредь до изданія указа Нашего о назначеніи выборовъ въ Государственную Думу и времени ея созыва въ новомъ составѣ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего надлежащія распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ“.

Предсѣдатель Гос. Думы. Государю Императору „ура“!

Клики „ура“ восторженные среди правыхъ и націоналистовъ сливаются съ пѣніемъ гимна.

Народный гимнъ исполняется членами Гос. Думы дважды, и удивительно стройно. Ка-дѣки все время безмолвствуютъ. Нѣкоторые октябристы подтягиваютъ. Поетъ мощно, побѣдно, убѣжденно все правое крыло. Послѣ пѣнія новый подъемъ патриотической манифестации, новые продолжительные громкіе клики: „ура“ Православному Царю-Самодержцу.

Предсѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ и приглашаетъ членовъ Думы пожаловать на молебенъ.

Отвѣтственный редакторъ **В. Елеонскій.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

Величайшій колокольный заводъ Поволжья

Бр. ПРИВАЛОВЫ,
въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-курранты бесплатно.