



НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домъ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 37-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Когда открыта въ Н.-Новгородѣ духовная семинарія?—Петръ Николаевичъ Гордовскій, регентъ хора кафедральнаго собора въ Н.-Новгородѣ.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Симъ честь имѣю покорнѣе просить православное духовенство и предавшихъ вѣрѣ, Царю и родинѣ гражданъ г. Нижняго-Новгорода пожаловать на предвыборное собраніе, имѣющее быть 9-го сего сентября (воскресенье) въ 7 часовъ вечера въ домъ Братства Св. Георгія.

Организаторъ собранія свящ. *Николай Орловскій.*

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,
Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Сто лѣтъ тому назадъ тяжкому испытанію подверглось НАШЕ Отечество. Многочисленныя иноземныя арміи, предводимыя величайшимъ полководцемъ того времени, вторглись въ предѣлы Имперіи НАШЕЙ и направили свое побѣдное шествіе къ сердцу ея—Первопрестольной Москвѣ. Неминуемая, казалось, опасность угрожала Государству НАШЕМУ отъ противника, не знавшаго дотоле поражений. Но милосердіе Божіе и величіе духа народа НАШЕГО спасли Россію.

По призыву Верховнаго Вождя своего, блаженныя памяти Прадѣда НАШЕГО ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА Благословеннаго, всталъ Русскій народъ на защиту Родины и ея Святынь. Неисчислимыя подвиги совершены были русскими войсками—сухопутными и морскими,—удивившими міръ беззавѣтною храбростью своею и непоколебимою вѣрностью долгу. Высокіе примѣры безграничной преданности Престолу, самоотвер-

женной любви къ Родинѣ, глубокой вѣры въ милость Господню и непреклонной твердости духа показавъ народъ Русскій, во всеѣхъ сословіяхъ своихъ, отдавши на благо Отечества свое достояніе и жизнь свсихъ сыновъ.

И свершилось великое дѣло народное: исполнился обѣтъ Благословеннаго ЦАРЯ не полагать оружія, доколѣ не останется въ Его Царствѣ ни единого непріятельскаго воина.

26 августа 1812 года, на поляхъ Бородина, доблестныя войска НАШИ, послѣ кровопролитнѣйшей битвы, покрывшей ихъ неувядаемою славою сломили силу непріятельскаго нашествія. Ослабленныя встрѣчнымъ отпоромъ иноземныя войска, хотя и вступили въ Первопрестольную Москву, но должны были вкорѣ покинуть ее, уступая невѣдомой имъ дотолѣ твердынь народного сопротивленія. Съ памятной Бородинской битвы благословилъ Господь успѣхомъ русское оружіе, и тяжелая война была окончена со славою и честію для НАШЕГО Отечества.

Нынѣ, въ сотую годовщину Бородинскаго боя, вспоминая великій подвигъ народа НАШЕГО, МЫ призываемъ всеѣхъ вѣрныхъ НАШИХЪ подданныхъ вмѣстѣ съ НАМИ возблагодарить Господа Силь за милость, явленную Имъ Отечеству НАШЕМУ въ годину испытаний, и вознести къ Престолу Всевышняго горячую молитву: да пребудутъ во вѣки вѣковъ въ памяти народной высокіе примѣры военной и гражданской доблести предковъ въ Отечественную войну; да воодушевляея сими примѣрами все вѣрные сыны Россіи въ доблестномъ служеніи Родинѣ и да исполнятъ НАМЪ Всемогушій святую помощь Свою во исполненіе непоколебимаго желанія НАШЕГО—въ единеніи съ возлюбленнымъ народомъ НАШИМЪ направлять судьбы Державы НАШЕЙ къ славѣ, величію и преуспѣванію ея.

Данъ на Бородинскомъ полѣ, въ 26 день августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ

двѣнадцатое, царствованія же НАШЕГО въ восемнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ письмо на его имя Предсѣдателя Совѣта Министровъ отъ 19 августа 1912 года за № 4846, съ приложениемъ списка съ Высочайшаго Манифеста по случаю столѣтней годовщины Отечественной войны, имѣющаго быть прочитаннымъ 30-го сего августа на Красной площади въ Москвѣ. **Приказали:** Настоящій Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифестъ, подлежащій обнародованію 30-го сего августа, напечатать, разослать, при циркулярномъ указѣ, подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, предписатьъ имъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 30-го сего августа сей Манифестъ былъ прочитанъ во всѣхъ церквахъ, гдѣ представится къ тому возможность, а въ прочихъ въ первый воскресный или праздничный день послѣ 30-го августа, съ совершеніемъ благодарственнаго Господу Богу молебствія. Августа 26 дня 1912 года, № 17. Подлинный указъ подписали: Оберъ-секретарь Г. Левицкій. Секретарь Н. Нумеровъ.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1912 г. 30 августа. Въ консисторію для распоряженія во исполненіе сего. Въ каѳедр. соборѣ прочитать ВЫСОЧАЙШІЙ Манифестъ въ воскресенье 2-го сентября при священнослуженіи Преосвященнаго Викарія. Е. Іоакимъ“.

Нижегородская духовная консисторія предписываетъ городскимъ благочиннымъ, чтобы въ первый же праздничный или воскресный день по градскимъ церквамъ былъ прочтенъ сей ВЫСОЧАЙШІЙ манифестъ съ совершеніемъ благодарственнаго Господу Богу молебствія, а по остальнымъ церквамъ епархіи сіе совершить въ первый же воскресный или праздничный день, по полученіи очередного номера Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода отъ 29 іюня сего года за № 1931 журналъ Учебнаго Комитета № 330, по вопросу о томъ, могутъ-ли быть избираемы члены Правленій духовныхъ семинарій и Совѣтовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ отъ духовенства депутатами на общепархіальные съѣзды духовенства. **Приказали:** Принимая во вниманіе, что члены семинарскихъ Правленій и Совѣтовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ отъ духовенства избираются общепархіальными съѣздами духовенства для наблюденія за матеріальнымъ благосостояніемъ духовно-учебныхъ заведеній и въ своихъ дѣйствіяхъ по сему званію являются лицами, общепар-

хіальному съѣзду подѣотчетными, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разъяснить по духовному вѣдомству, что члены Правленій духовныхъ семинарій и Совѣтовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ отъ духовенства не могутъ быть въ то же время и депутатами на епархіальныхъ съѣздахъ, о чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Августа 11 дня 1912 года, № 14.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Левашева, ардатовскаго уѣзда, Петръ Григорьевъ *Кастлановъ*, Нучи, того же уѣзда, Михаилъ Ивановъ *Шушинъ*, Коврова, семеновскаго уѣзда, Романъ Григорьевъ *Данченко*, Шавы, макарьевскаго уѣзда, Михаилъ *Аверьяновъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) окончившій курсъ семинаріи Дмитрій *Добротворскій* на священническое мѣсто въ Иванцево 21 августа; 2) воспитанникъ 2 кл. семинаріи Федоръ *Яблонскій* и. д. псаломщика къ Смоленской церкви с. Ворсмы 21 августа; 3) окончившій курсъ семинаріи Иванъ *Кармазинскій* на священническое мѣсто въ Воскресенское 22 августа; 4) крестьянинъ Василій *Онуфриевъ* на псаломщическое мѣсто при Павловскомъ соборѣ 23 августа; 5) исп. об. псаломщика Александръ *Григорьевъ* допущенъ къ Знаменской церкви г. Балахны 28 августа; 6) псаломщикъ церкви посада Мелекеса, ставропольскаго уѣзда, Иванъ *Шляхтинъ* во діакона къ арзамасскому собору 27 августа.

Перемѣщены: 1) діаконъ-псаломщикъ соборной церкви с. Павлова Николай *Сахаровъ* къ нижегородской Спасской церкви 22 августа; 2) псаломщики нижегородской Алексіевской ц. Иванъ *Ивановъ* и Воскресенской Александръ *Сахаровскій* одинъ на мѣсто другого 25 августа; 3) и. д. псаломщика единовѣрческой ц. с. Цуреха Илья *Романовъ* въ Перелазъ 31 августа; 4) псаломщикъ с. Кочкарей Геннадій *Крыловъ* и и. д. псаломщика с. Козьмина-Усада Иванъ *Васильевъ* одинъ на мѣсто другого 29 августа.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ с. Вазьянъ Николай *Бархатовъ* 21 августа; 2) и. д. псаломщика Знаменской ц. г. Балахны Константинъ *Коринскій* 23 августа; 3) псаломщикъ Карамзинской больницы Левъ *Лебедевъ* 28 августа.

Отъ Нижегородскаго Епархіальнаго Избирательнаго Комитета о.о. настоятелямъ церквей Нижегородской епархіи.

Епархіальный Избирательный Комитетъ симъ честь имѣетъ довести до свѣдѣнія о.о. настоятелей церквей Нижегородской епархіи о томъ, что предварительные съѣзды о.о. настоятелей для избранія уполномоченныхъ на съѣзды съ крупными землевладѣльцами имѣютъ быть:

По Нижегородскому уѣзду—въ г. Нижнемъ-Новгородѣ (вмѣстѣ съ мелкими землевладѣльцами).

Съѣзда въ с. Дальнемъ Константиновѣ не будетъ.

По Ардатовскому уѣзду—въ г. Ардатовѣ и с. Большомъ Макателемѣ.

По Арзамасскому уѣзду—въ г. Арзамасѣ и с. Великомъ Врагѣ.

По Балахнинскому уѣзду—въ г. Балахнѣ.

По Василь-Сурскому уѣзду—въ г. Василь-Сурскѣ (вмѣстѣ съ мелкими землевладѣльцами).

Въ с. Спасскомъ съѣзда не будетъ.

По Горбатовскому уѣзду—въ с. Богородскомъ и с. Павловѣ.

По Княгининскому уѣзду—въ г. Княгининѣ.

По Лукояновскому уѣзду—въ г. Лукояновѣ и зашт. г. Починкахъ.

По Макарьевскому уѣзду—въ с. Лысковѣ и с. Воскресенскомъ.

По Семеновскому уѣзду—въ г. Семеновѣ и с. Борѣ.

По Сергачскому уѣзду—въ г. Сергачѣ и с. Гагинѣ.

Всѣ съѣзды назначены на 18 Сентября. Начало съѣзда въ 12 час. дня.

Для болѣе успѣшнаго осуществленія выборовъ Комитетъ проситъ о.о. настоятелей собираться на предварительные съѣзды въ указанныя мѣста не въ день выборовъ, а наканунѣ, чтобы имѣть возможность ознакомиться съ процедурой выборовъ и съ кандидатами въ уполномоченные, получившими на свое избраніе благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго.

Прибытіе о.о. настоятелей на предварительное собраніе не въ день выборовъ, а наканунѣ, гарантируетъ ихъ отъ всевозможныхъ случайностей, могущихъ отвлечь ихъ отъ участія въ выборахъ, благодаря чему земельный цензъ съѣзда можетъ уменьшиться, что само собой повлечетъ уменьшеніе числа уполномоченныхъ на съѣзды съ крупными землевладѣльцами. Вмѣстѣ съ симъ прибытіе на предварительный съѣздъ наканунѣ по существу не отниметъ у о.о. настоятелей больше времени, сравнительно съ тѣмъ, если бы они съѣхались на оный въ день выборовъ, такъ какъ въ первомъ случаѣ процессъ избранія пройдетъ скорѣе и о.о. настоятели скорѣе могутъ возвратиться домой.

Епархіальный Избирательный Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ сообщить православному духовенству Нижегородской епархіи о томъ, что въ дѣлѣ выборовъ предварительные съѣзды о.о. настоятелей имѣютъ огромное значеніе, а посему о.о. настоятели должны приложить всѣ мѣры къ тому, чтобы прибыть на эти съѣзды и осуществить свое избирательное право по церковно-земельному цензу. Каждый о. настоятель, уклонившійся отъ участія въ предварительномъ съѣздѣ, не исполнитъ своего гражданскаго долга, можетъ нанести непоправимый вредъ проведенію выборовъ въ желательномъ для православнаго духовенства направленіи и косвенно поможетъ врагамъ Церкви, Царя и Родины. О всѣхъ о.о. настоятеляхъ, не прибывшихъ на предварительные съѣзды, о.о. благочинные немедленно доводятъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, съ подробнымъ указаніемъ причинъ, воспрепятствовавшихъ имъ выполнить свой гражданскій долгъ.

Нижегородскій Епархіальный Избирательный Комитетъ.

Ф О Р М А

актовъ, которые должны составить председатели предварительныхъ съѣздовъ о.о. настоятелей на имѣющихся быть подъ ихъ председательствомъ собраніяхъ.

А к т ъ № 1.

1912 года (мѣсяць и число). Предсѣдатель Арзамасскаго отдѣленія предварительнаго съѣзда о.о. настоятелей священникъ Θεодоръ Ильинскій, на основаніи 101 статьи Положенія о выборахъ въ Государственную Думу 3 іюня 1907 года, открывъ въ 12 часовъ дня предварительный съѣздъ и прочитавъ членамъ съѣзда статьи закона, относящіяся до порядка выборовъ и условій участія въ оныхъ, а равно и избирательный списокъ,—составилъ сей актъ о числѣ прибывшихъ въ съѣздъ лицъ и о количествѣ земли, числящейся за явившимися на съѣздъ лицами, при чемъ оказались прибывшими и показавшими свой земельный цензъ слѣдующія лица: Священникъ села Степанова Θεодоръ Ильинскій—земли причтовой NN десят. N саж.;—по уполномочію настоятеля діаконъ села N (имя, фамилія)—земли NN десят.... и т. д. (перечислить всѣхъ явившихся), а всего явившихся о.о. настоятелей и уполномоченныхъ отъ нихъ лицъ N человекъ съ количествомъ земли NN десятинъ, которая, бывъ раздѣлена на цензъ, установленный для NN уѣзда, даетъ право на избраніе NN уполномоченныхъ на съѣздъ крупныхъ землевладѣльцевъ, о чемъ и составленъ сей актъ.

Подпись председателя и участвующихъ въ съѣздѣ лицъ.

А к т ъ № 2.

1912 года (мѣсяць, число). Предсѣдатель Арзамасскаго отдѣленія предварительнаго съѣзда о.о. настоятелей церковей для избранія уполномоченныхъ на съѣздъ крупныхъ землевладѣльцевъ священникъ Θεодоръ Ильинскій, составивъ актъ о числѣ прибывшихъ на съѣздъ о.о. настоятелей и уполномоченныхъ отъ нихъ, согласно статьи 107 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу 3 іюня 1907 г., предложилъ лицамъ, прибывшимъ на съѣздъ, приступить къ баллотировкѣ. Изъявили желаніе баллотироваться: священникъ NN, свящ. NN и т. д. Остальныя лица, прибывшія на съѣздъ, отъ баллотировки отказались. Результаты баллотировки оказались слѣдующіе:

Свящ. NN—избират. 20, неизбир. 0.

Свящ. NN—избират. 20, неизбир. 0.

Въ виду такого результата баллотировки, съѣздъ и постановилъ: считать избранными

въ уполномоченные на сѣздъ крупныхъ землевладѣльцевъ Арзамасскаго уѣзда священниковъ: свящ. NN, свящ. NN и свящ. NN.

Подписи

(Предсѣдатель и участники сѣзда):

Отъ Макарьевского Желтоводскаго женскаго монастыря, нижегородской епархіи.

15 сего сентября въ ономъ монастырѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Геннадіемъ, Епископомъ Балахнинскимъ, имѣетъ быть совершенно всеобщее бдѣніе, а 16—Божественная литургія, по окончаніи которой будутъ подняты кресты на реставрируемый Свято-Троицкій соборъ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Когда открыта въ Н.-Новгородѣ духовная семинарія?

(Окончаніе).

«Въ 1726 г. Преосвящ. Питиримъ прикрылъ букварную школу, думая тѣмъ поднять грамматическое и „иныхъ высшихъ наукъ образованіе“,—говоритъ историкъ семинаріи, и вмѣнилъ въ обязанность духовенству самому учить дѣтей букварю. Согласно послѣд-

Петръ Николаевичъ Гордовскій, регентъ хора кафедральнаго собора въ Н. Новгородѣ.

(1894—1897 г.).

(Продолженіе).

Въ Нижнемъ-Новгородѣ шли приготовленія къ Всероссийской выставкѣ 1896 года. Пріѣздъ Государя Императора окончательно выяснился. Не бездѣйствовалъ предъ выставкой и П. Н. съ своимъ хоромъ, который онъ довелъ до максимума и въ самый расцвѣтъ получалъ до 8 тысячъ рублей на хоръ, кромѣ своего оклада. Въ немъ участвовали и артисты оперы. Выставка и важность самаго момента подбадривали Петра Николаевича. Онъ принялся готовить литургію придворнаго напѣва на случай исполненія ея въ присутствіи Государя Императора. Хотя въ присутствіи Государя Императора П. Н.—чу не пришлось пѣть, но нѣкоторыя лица изъ свиты Его посѣщали службу въ кафедральномъ соборѣ и дивились чудному пѣнію Гордовскаго.

Гордовскій много ожидалъ отъ выставки, предполагая давать здѣсь духовные концерты, по результаты были не утѣшительны. Обликъ выставки былъ коммерческой, публикѣ было не до концертовъ, а тѣмъ болѣе до духовныхъ, искусства здѣсь стояли на второмъ планѣ. Къ характеристикѣ выставки 1896 г. въ этомъ отношеніи можно отнести и то, что единственный симфоническій оркестръ Главача, въ началѣ помѣстившійся съ своими симфоніями въ концертномъ залѣ, потомъ

нимъ требованіямъ отъ духовныхъ школъ гражданскаго и духовнаго высшаго правительства Преосвящ. Питиримъ къ своимъ нижегородскимъ славянороссійской и еллиногреческой грамматическимъ школамъ присоединилъ еще третью такую же славянолатинскую, опредѣливъ въ нее учителемъ іеромонаха Венедикта Туранскаго. „Эти три нижегородскія школы въ общемъ стали называться семинаріею“, говоритъ—А. Θ. Можаровскій.

Кромѣ того, желая сдѣлать духовное образованіе болѣе доступнымъ для уѣднаго духовенства и болѣе дешевымъ, Преосвященный Питиримъ (начиная съ 1730 г.) сталъ открывать въ уѣздахъ и пятинахъ „начальныя еллиногреческія и словенороссійскія школы, приготовительныя къ семинаріи“, какъ говоритъ намъ историкъ. Эти школы имѣли такое-же отношеніе къ центральной архіерейской школѣ, какое въ настоящее время имѣютъ духовныя училища къ дух. семинаріи. Никто, конечно, не скажетъ, что наши училища начальныя учебныя заведенія. При Преосвящ. Питиримѣ начальное обученіе дѣтей духовенства должны были производить сами ихъ родители.

„Указомъ 27 іюля 1738 года Св. Синодъ утвердилъ всѣ преобразованія въ школьномъ дѣлѣ, какія совершилъ въ нижегородской епархіи покойный архіепископъ Питиримъ“,—заключаетъ А. Θ. Можаровскій. „Такимъ образомъ нижегородская семинарія „учинена была“ лѣта 1738 по Рождествѣ Христовѣ“,—дѣлаетъ выводъ изъ этихъ словъ анонимный представитель архивной комиссіи. Но, какъ видитъ читатель, въ 1738 году

перекочевалъ въ открытую бесѣдку центрального зданія и здѣсь подъ выстрѣлы пробокъ жигулевскаго пива и подъ звонъ стакановъ принужденъ былъ исполнять свои чудные концерты. Въ подобномъ же, незавидномъ положеніи очутился и П. Н. съ своими концертами на выставкѣ. Помѣщеніе концертнаго зала ему дали на утреннее время, такъ что онъ принужденъ былъ давать концерты днемъ. Выставки, какъ и ярмарки, сильны обыкновенно рекламой. Чтобы собрать народъ къ себѣ, необходимо было предварительно широкѣе о себѣ. Но не таковъ былъ П. Н., чтобы прибѣгать къ этому роду зазываній въ свой мірокъ эстетики. Одинъ интеллигентный меломанъ случайно увидалъ гдѣ-то на выставкѣ микроскопическую афишу имѣющаго быть духовнаго концерта хора Гордовскаго и замѣтилъ ему: „Что это Вы, П. Н., не оповѣстили публику какъ слѣдуетъ, если пожелали побаловать насъ своимъ рѣдкимъ церковно-пѣвческимъ искусствомъ?“—„Я же „Гордовскій“,—отвѣтилъ ему Петръ Николаевичъ... Неудивительно, что о концертахъ Гордовскаго ничего не было слышно: они не посѣщались въ большомъ количествѣ публикой и о Гордовскомъ, какъ о художникѣ своего дѣла, на выставкѣ не заговорили. А было что послушать на двухъ данныхъ П. Н. духовныхъ концертахъ: хоръ поставленъ былъ на недостижимую высоту по отдѣлкѣ піесъ и техникѣ. Изъ музыкальныхъ произведеній исполнялись тамъ: „Помилуй мя, Господи, яко немощенъ“... „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ муз. Веделя, „Вечери Твоя тайныя днесь“... и Херувимская пѣснь № 1 Львова, „Плачу и рыдаю“ Сарти и друг.

состоялось преобразование нашей первоначальной пастырской школы, а не учреждение ея.

„Въ цѣляхъ выясненія недоразумѣннн, созданнаго Н. Спасскимъ, во имя исторической истины приводимъ нѣкоторыя данныя, которыя, повидимому, не извѣстны автору замѣтки“ (т. е. тому же Н. Спасскому), — говоритъ г. Невидинъ и приводитъ содержаніе донесенія Св. Синоду преемника по нижегородской кафедрѣ архіепископа Питирима—Преосвященнаго Іоанна Дубинскаго (1739—1742) отъ 20 апр. 1741 г., а въ примѣчаніи говоритъ, что этого доношенія въ рукахъ не имѣлъ А. Ѳ. Можаровскій. Но у А. Ѳ. Можаровскаго излагается содержаніе донесенія того-же Преосвященнаго августа 1740 г. (см. № 19-й Ниж. Еп. Вѣд., стр. 558), въ которомъ сообщаются совершенно тѣ же свѣдѣнія, что и въ документѣ г. Невидина. Г. Невидинъ, разбирая содержаніе своего документа, спуталъ двѣ школы: латинскую школу, открытую Преосвящ. Питиримомъ въ 1738 г., и „новозаведенную латинскую семинарію“, образованную Преосвященнымъ Іоанномъ въ 1740 году.

А. Ѳ. Можаровскій въ примѣчаніи на страницѣ 558-й объясняетъ, что въ донесеніи Преосвящ. Іоанна подъ *единой* латинской школой должно разумѣть не латинскую школу, открытую Преосвящ. Питиримомъ, а преобразованную и латинизированную пастырскую школу Преосвящ. Іоанна, „потому что Преосвященный Іоаннъ,—говоритъ А. Ѳ.—въ годъ своего прибытія въ Нижній греческую школу въ немъ прикрылъ, предоставивъ обученіе греческому языку школамъ по пяти-

намъ, городамъ и уѣздамъ, а словенороссійскую соединилъ съ латинской, что на тогдашнемъ языкѣ равносильно было названію семинаріи“.

Почему же о. діаконъ Д. П. Днѣпровскій и его сторонникъ г. Невидинъ придаютъ реформѣ 1738 г. такое важное значеніе, что этотъ годъ считаютъ годомъ открытія семинаріи? Можетъ быть, имѣетъ важное значеніе соединеніе трехъ школъ Преосвящ. Питирима въ одну, о чемъ упоминается въ учительскомъ журналѣ? Но что это за соединеніе и было-ли когда-либо, собственно говоря, ихъ полное раздѣльное существованіе? Конечно, не было, и ко времени вступленія на кафедру Преосвященнаго Іоанна оставались все тѣ же три школы Питирима, какъ объ этомъ свидѣлствуется въ донесеніи Св. Синоду Преосвящ. Іоанна въ 1840 году, т. е. славянороссійская, еллиногреческая и славянолатинская (см. № 19-й Ниж. Еп. Вѣд. стр. 556, прим. 2). *). Ужъ если угодно г. Невидину и о. Днѣпровскому цѣнить объединеніе пастырской школы, такъ пусть они считаютъ годомъ открытія семинаріи 1740-й годъ, а учредителемъ ея Преосвященнаго Іоанна.

Но, можетъ быть, архіепископъ Питиримъ въ 1738-мъ году ввелъ новыя богословскія науки—богословіе и изученіе Библии, а также философію? И того

*) Интересно выраженіе о Преосвящ. Веніаминѣ (1748—1753 г.): „ежегодно производилъ самоперсонально апробацію священно-и церковно-служительскимъ дѣтямъ для взятія годныхъ изъ нихъ въ Семинарію *въ школы*“. № 8 Ниж. Еп. Вѣд. 1896 г., стр. 315.

Агрень-Славянскій, узнавъ, что Гордовскій въ Нижнемъ и на выставкѣ, не рѣшался давать здѣсь духовнаго концерта, а пробавлялся однимъ пѣніемъ своихъ незамысловатыхъ народныхъ пѣсенокъ.

Занимался П. Н. и педагогической дѣятельностью въ Нижнемъ-Новгородѣ: онъ преподавалъ свѣтское пѣніе въ Маріинскомъ институтѣ. Здѣсь онъ старался также вложить осмысленность въ дѣло и, по возможности, заечь воспитанницъ своимъ искусствомъ. На урокахъ и репетиціяхъ онъ старался быть интереснымъ и занимательнымъ. Однажды на урокъ, желая ознакомить ученицъ съ художественнымъ пѣніемъ, онъ сначала прочиталъ имъ текстъ „Два гренадера“ и извинившись, что онъ не артистъ, исполнилъ самъ и музыку Шумана на эти слова. Впечатлѣніе получилось потрясающее.

Жаловался П. Н. на свое недомоганіе, но во время самаго пѣнія онъ оживалъ: у него являлся и голосъ, и энергія. На репетиціяхъ, въ концертахъ и въ храмѣ онъ былъ неузнаваемъ. Но уже замѣтно было, что здоровье его расшатано: онъ страшно былъ нервенъ. Во время концертовъ въ антрактахъ онъ валился на диванъ, какъ больной и еле-еле могъ опять выйти на эстраду, чтобы продолжать концертъ. Многимъ хотѣлось во время антракта повидать П. Н. и поблагодарить за доставленное удовольствіе, но онъ не могъ принять почитателей по своему недомоганію. За дѣломъ же, за пѣніемъ, П. Н. былъ неузнаваемъ,—откуда являлась и жизнь и власть.

Первый день св. Пасхи (утреню, раннюю, позднюю литургію и вечерню) въ 1897 г., помнится, пѣлъ П. Н. въ Сергіевской церкви уже больной. За вечерней не могъ даже стоять и часто садился на стулъ. Настоятелю храма почему-то это не понравилось, и онъ распорядился убрать стулъ. Огорченный П. Н. пошелъ изъ храма, не окончивъ вечерни со словами: „развѣ больные не могутъ быть въ храмѣ и молиться?“ Не успѣлъ онъ добрести и до середины храма, какъ хоръ, по неопытности помощника, сталъ путаться, не могъ подхватывать послѣ обычныхъ запѣвовъ клира стихирь Пасхи Бахметевскимъ распѣвомъ, и, вотъ, больной П. Н. возвращается на клиросъ и допѣваетъ службу.

Немыслимо было представить, чтобы хоръ Гордовскаго могъ при немъ когда-нибудь сбиться: стоялъ П. Н. во главѣ хора, какъ геніальный полководецъ съ арміей и изливалъ свое чувство въ неземныхъ звукахъ. Одну и ту же вещь иногда онъ пѣлъ 15 минутъ, а иногда 8 минутъ: „иному хочется помолиться, а иному пожить“,—говорилъ онъ. Безподобно, съ какимъ настроеніемъ и отдѣлкой онъ пѣлъ простую и пустенькую по музыкѣ „Богородице Дѣво, радуйся“ и предъ шестопсалміемъ—„Слава въ вышнихъ Богу“, въ тонѣ фа-миноръ, музыка Стракина! Какъ отрадны для души были эти неземныя пѣсни, такъ бы и слушалъ ихъ безъконца. Никакого устатка не чувствовалось и ни сколько не надоедали эти незамысловатыя вещи по музыкѣ: до того были изящно и съ настроеніемъ отдѣланы. Вложить же чувство, заставить пѣть хоръ

не было. Ни при Преосв. Питиримѣ, ни при Преосвящ. Иоаннѣ въ нижегородской семинаріи не было высшихъ классовъ и семинарія оставалась только съ грамматическимъ классомъ, хотя, какъ мы видѣли, съ самаго основанія семинаріи въ 1721 году къ словесному образованію присоединялись нѣкоторыя богословскія, литургическія и математическія дисциплины. Уже только Преосвященный Димитрій Сѣменовъ (1742—1748) съ 1745 года открылъ въ ней классы риторическій и историческій и ввелъ преподаваніе—безъ особаго на то класса—философіи (см. № 6-й Ниж. Еп. Вѣд. 1896 г. стр. 245). При Преосвящ. Теофанѣ Чарнуцкомъ (1753—1765) „нижегородская семинарія въ послѣдній годъ своего перваго періода существованія,—говоритъ А. О.—ввела въ курсъ обученія французскій языкъ, предоставивъ остальное выполненіемъ во второй періодъ (1765—1818“) (№ 10 Н. Е. В. 1896 г. стр. 401).

Опять повторяю, въ текущемъ году исполнилась не 174-я годовщина нашей семинаріи, а 191-я, и намъ нужно готовиться къ торжественному празднованію ея 200-лѣтняго юбилея въ 1921 году.

Прот. Н. Спасскій.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье 2-го сентября въ кафедральномъ соборѣ совершалъ литургію и молебенъ Преосвященнѣйшій Геннадій, при чемъ предъ молебномъ былъ прочитанъ манифестъ, данный по случаю юбилея Бородинской битвы.

молитвенно могъ только П. Н.-чѣ. Поразительны по чистотѣ звука и опрятности были финалы въ его пѣніи—это замираніе звука, далекое эхо.

У П. Н. была какая-то ненормальная подозрительность. По совѣту одного изъ пѣвцовъ онъ поставилъ въ программу концерта одинъ № изъ литургіи Чайковскаго. Въ это время въ Н.-Новгородѣ вице-губернаторомъ былъ братъ композитора. Почему-то этотъ номеръ плохо шелъ у Гордовскаго. На сѣвѣкъ ему пришлось оставить эту мысль. Этого было достаточно для П. Н., чтобы заподозрить въ искренности посовѣтовавшаго пѣвца. „Вы захотѣли меня пытать?“ говорилъ онъ, и много нужно было усилій, чтобы оправдаться предъ нимъ обвиняемому въ своей безхитростности. На одной изъ сѣвковъ дирижированіе Гордовскаго поразило пѣвца-исполнителя очевидно тѣмъ, что очень скоро П. Н. достигаетъ хорошихъ результатовъ и невольно вызвало у пѣвца улыбку. Петръ Николаевичъ заподозрилъ его, и, несмотря на увѣренія, что это улыбка восторга, кажется, остался при своемъ мнѣніи, а улыбку счелъ за насмѣшку. Такая подозрительность и сильная нервозность свидѣтельствовали о разстроенномъ здоровьѣ его. Не терпѣлъ П. Н. разныхъ предупрежденій. Такъ, однажды какой-то солидный туристъ пришелъ въ соборъ, чтобы послушать хоръ, о чемъ сообщилъ старостѣ собора. Помощникъ старосты Н. Н. отиравился на клиросъ предупредить П. Н. о томъ. Какъ это скверно подѣйствовало на Гордовскаго. Онъ съ огорченіемъ сказалъ докладчику: „Развѣ нельзя было объ этомъ мнѣ не докладывать“, и рѣ-

5-го сентября Преосвященнѣйшимъ Геннадіемъ была отслужена въ кафедральномъ соборѣ панихида по покойномъ предѣдателѣ кабинета министровъ П. А. Столыпинѣ, по случаю перваго годовщины его мученической кончины.

Собранія духовенства. 31-го августа въ домѣ Братства Св. Георгія состоялись благочинническія собранія духовенства всѣхъ благочиній г. Н.-Новгорода, при чемъ кандидатомъ въ члены Гос. Совѣта отъ благаго духовенства избранъ прот. А. А. Порфирьевъ.

Возвращеніе Его Преосвященства. 6-го сентября возвратился въ Н.-Новгородъ Преосвященнѣйшій Иоакимъ.

Отъѣздъ Преосвящ. Геннадія. 10-го сентября Преосвященнѣйшій Геннадій выѣзжаетъ по обзору церквей и сель семеновскаго уѣзда: Подолецъ, Зарубино (бал. у.), Кирюшино (бал. у.), Зиняково, Воронино, Худяково; 11-го сентября: Чернол. Пустынь, Коврово, Захарово, Подлужки, Ступино (бал. у.); 12-го сент.: Развилъе, Воробьево, Городищи; 13-го: Заскочиха, Бѣлкино, Лпнево и Межуйки.

Опроверженіе. Въ опроверженіе сообщеннаго въ № 36-мъ Н. Ц.-О. В. на основаніи заявленія нѣкоторыхъ уполномоченныхъ ярмарочнаго купечества о томъ, что причтъ с. Гордѣвки довольно часто ходитъ со святой водой по ярмарочнымъ торговымъ заведеніямъ, церковный причтъ с. Гордѣвки официально сообщаетъ, что на ярмарочной территоріи по торговымъ рядамъ и заведеніямъ со святой водой онъ

шилъ безповоротно пѣть концертъ, который еще не вполне былъ отдѣланъ.

Здоровье П. Н. было расшатано. Южанинъ—онъ нуждался въ южномъ солнцѣ и воздухѣ, нижегородскій климатъ для него былъ убійствененъ. Прослуживъ три года здѣсь, онъ сталъ собираться къ отъѣзду. Очень не хотѣлось Петру Кирилловичу Сотникову съ нимъ разставаться, но настойчивость и расшатанность здоровья превозмогли. Въ августѣ П. Н. отбылъ на югъ въ Таганрогъ, кажется, на то же самое мѣсто, съ котораго уѣхалъ въ Нижній. Черезъ годъ и умеръ этотъ великій труженикъ церковно-пѣвческаго искусства.

Интересовался П. Н. дѣлами церковнаго пѣнія христіанскихъ церквей, выражалъ желаніе послушать пѣніе Сикстинской капеллы, въ Римѣ. Слѣдилъ за состояніемъ православно-церковно-музыкальной литературы. Появившемуся тогда въ свѣтъ обиходу А. Архангельскаго не предвѣщалъ особеннаго успѣха. „Не привѣтается онъ“,—говорилъ П. Н. Изъ сочиненій Архангельскаго онъ пѣлъ нѣсколько №№: „Милость мира“, 2-й, 4-й и изъ заупокойной литургіи.

Свящ. О. Миловскій.

(Окончаніе будетъ).

никогда не ходитъ и никакихъ церковныхъ требъ тамъ не правитъ.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, церковей г. Лукоянова и 16-ти приходоу 1-го и 2-го округоу лукояновскаго уѣзда.

(Продолженіе).

Изъ с. Никулина Владыка прибылъ въ с. Лодыгино. Преосвященный обратился къ собравшемуся во множествѣ народу съ слѣдующими словами: „Благодареніе Господу Богу, что всѣ вы находитесь въ православіи, усердны къ храму Божию, неопустительно исполняете долгъ христіанскій и съ усердіемъ помните и дома и въ церкви усопшихъ отецъ и братій вашихъ. Такъ живите, ищите прежде Царствія Божія. Постоянно призывайте въ молитвахъ угодниковъ Божіихъ, особенно прибѣгайте къ Покрову Божіей Матери, живите въ благочестіи. Помните, братіе христіане, что молитвы и прошенія сильны у тѣхъ изъ насъ, которые живутъ по заповѣдямъ Божиимъ. Молясь о себѣ, усердно молитесь за почившихъ своихъ сродниковъ и знаемыхъ, прибѣгайте за нихъ къ молитвамъ церковнымъ“.

Посѣтивъ домъ священника, Владыка направился въ село Мерлиновку, гдѣ такъ же преподалъ паствѣ архипастырское слово увѣщанія пребывать въ союзѣ съ Церковію и проводить жизнь согласно съ Евангельскимъ ученіемъ; особенно убѣждалъ прихожанъ с. Мерлиновки благоговѣнно проводить дни воскресные и праздничные.

Посѣтивъ домъ строителя и благоукрасителя храма, г. Лаврова, Владыка прибылъ въ с. Мамлѣево, гдѣ обратилъ особое вниманіе на благолѣпіе мѣстнаго храма и преподалъ нравоученіе собравшимся прихожанамъ. Изъ села Мамлѣева Владыка отбылъ въ село Кудеярово, гдѣ также поучалъ народъ проводить жизнь трезво и воздержно. Милостиво побесѣдовавъ въ домѣ священника и откушавъ хлѣба-соли, Владыка направился въ с. Иванцево. По обычной встрѣчѣ и рѣчи священника, Владыка сказалъ: „Давно я собирался къ вамъ и, нынѣ, войдя въ молитвенное общеніе съ вами, вижу: мирныя отношенія у васъ нарушены; всѣ вы враждуете. Христосъ же заповѣдуетъ привѣтствовать всѣхъ: „миръ вамъ!“ Христосъ Господь примирилъ насъ съ Богомъ. Святая Церковь сокрушается о тѣхъ, которые не имѣютъ мира, а враждуютъ; безъ примиренія и молиться нельзя. „Аще убо принесеши даръ твой ко алтарю, и ту помянеши, яко братъ твой имать нѣчто на тя: Остави ту даръ твой предъ алтаремъ, и шедъ, прежде смиреня съ братомъ твоимъ, и тогда, пришедъ, принеси даръ твой“ (гл. 5 ст. 23—24). Миръ съ ближними ведетъ насъ къ примиренію съ Богомъ; вражда съ ближними лишаетъ насъ помилованія и щедротъ Божіихъ. Молю васъ, братіе, оставьте вражду, сдѣлайте все для примиренія“. Посѣтивши с. Шандрово, Владыка на ночлегъ возвратился въ г. Лукояновъ. На другой день 16 іюня, въ 7 час. утра изъ Лукоянова прибылъ въ с. Салдманово, гдѣ былъ встрѣченъ хлѣбомъ-солю въ оградѣ и при входѣ въ храмъ рѣчью священника. По выслушаніи молитвословія съ многолѣтіемъ Владыка ска-

залъ слово собравшемуся народу: „Радуюсь, братіе христіане, вашему благочестію и благолѣпію храма вашего. Храмъ сей освященъ въ честь святителя Николая Чудотворца. Святитель Николай, по выраженію пѣсни церковной, есть правило вѣры, образъ кротости и воздержанія. Въ своей земной жизни онъ не только самъ былъ твердъ въ вѣрѣ, но и другихъ укрѣплялъ въ оной, сооружалъ храмы, разрушая идоловъ, боролся съ еретикомъ Аріемъ и другими. Святитель Николай есть образъ кротости, смиренія и послушанія; онъ есть и учитель воздержанія. Этимъ добродѣтелямъ Святителя Николая подражайте всѣ въ своей жизни“.

Посѣтивъ домъ священника, Владыка направился въ слѣдующее село Атингеево. По обычной встрѣчѣ съ хлѣбомъ-солю у ограды и рѣчи священника Владыка преподалъ прихожанамъ села (мордвѣ изъ племени *эрзя*, крещеной въ царствованіе Екатерины II) наставленіе о пребываніи въ вѣрѣ христіанской.

Посѣтивъ домъ священника, Владыка направился въ дальнѣйшій путь, посѣтивъ с. Михайловку и с. Новое, въ которомъ похвалилъ прихожанъ за благолѣпіе храма, сооруженнаго стараніемъ ихъ подъ руководствомъ строителя Тихонова. Прибывъ въ с. Сялино и узнавши изъ рѣчи священника, что въ недавнее время въ приходѣ епископомъ австрійскаго лжесвященства освящена церковь, Владыка обратился къ народу съ пространной рѣчью. „Жаль,—сказалъ онъ,—розни въ религіозной жизни вашего прихода. Противъ христіанъ еще съ первыхъ временъ воздвигнуты были гоненія. Наша христіанская вѣра восторжествовала надъ внѣшними врагами-язычниками, внутренніе же враги воюють до сего времени. Разные еретики замышляютъ погубить нашу Св. Церковь, неизмѣнно содержащую ученіе семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, но она, какъ основанная самимъ Спасителемъ, остается вѣки несокрушимой, по силѣ обѣтованія, во вся дни до скончанія міра. Въ Россіи болѣе двухъ-сотъ лѣтъ волнуютъ церковь разные отступники, забывая, что вся сила спасенія именно въ этой церкви. Расколъ 180 лѣтъ пребывалъ безъ благодати на пути гибели. Затѣмъ раскольники нашли въ Греціи запрещеннаго митрополита Амвросія, приняли его къ себѣ чрезъ муропомазаніе и думаютъ что они нашли себѣ благодать, спасительную силу Божию. Но они забываютъ, что Амвросій самовольно оставилъ Православную Церковь, чрезъ что, по правиламъ св. отецъ, обнажилъ себя отъ благодати священства и какъ принятый чрезъ муропомазаніе простымъ инокомъ, по тѣмъ же правиламъ, становится простецомъ. Эта іерархія есть обманъ. Раскольническіе наставники у безпоповцевъ, снасовцевъ и поморцевъ власти отъ Бога не имѣютъ, давать отпущеніе грѣховъ не могутъ. А безъ таинствъ нѣтъ у нихъ и спасенія“.

Послѣ посѣщенія с. Пон и Ульянова Владыка прибылъ въ 5 ч. вечера въ г. Лукояновъ. Въ шесть часовъ вечера началось всенощное бдѣніе. Владыка изволилъ выходить на литію, величаніе и самъ до великаго славословія помазывалъ молящихся, въ великомъ множествѣ явившихся въ храмъ на столь рѣдкое, торжественное богослуженіе. Утромъ съ 8-ми часовъ началась Божественная литургія въ Тихоновскомъ

женскомъ монастырѣ. Владыка, совершивши литургію, по заамвонной молитвѣ, сказала пространное прекрасное слово на дневное Евангеліе о пагубномъ вліяніи злыхъ духовъ во все время на весь родъ человѣческой.

Откушавъ хлѣба-соли у радушной игуменіи, матушки Асенеѣы, Владыка, сдѣлавъ отвѣтные визиты инспектору народныхъ училищъ и двоимъ земскимъ начальникамъ, отправился при колокольномъ звонѣ всѣхъ церквей города на вокзалъ, благословляя громадную толпу народа. При отходѣ поѣзда начался дождь, и народъ, крестясь, говорилъ: „Слава Богу, молитва Владыки о дождѣ не пропала даромъ“. За два дня, 15 и 16 іюня, Владыка обозрѣлъ 16-ть приходъ; значительные переѣзды, продолжительныя бесѣды во всѣхъ храмахъ и домахъ настоятелей—трудъ непосильный, превышающій естественныя силы человѣка. Благодать и апостольская ревность окрыляли Владыку въ сихъ трудахъ. Владыка въ рѣчахъ о.о. настоятелей, нерѣдко неопредѣленныхъ, въ родѣ того, что у насъ молодежь погуливаетъ, народъ попиваетъ, какъ и вездѣ, умѣло отмѣчалъ именно то, что дѣйствительно соответствовало нуждамъ прихода.

Поселяне, привыкшіе считать день архіерейскаго пріѣзда днемъ великаго праздника, убравшіе дома и улицы, какъ къ Троицѣ, въ лучшихъ праздничныхъ одеждахъ, съ мала до велика шедшіе въ храмъ взглянуть, послушать и получить благословеніе Батюшки Архіерея,—всѣхъ приходъ остались духовно удовлетворенными посѣщеніемъ Владыки. Любящіе благолѣпіе храмовъ, живущіе въ благочестіи—поощрены, порочные—отечески вразумлены, враждующіе—призваны къ миру, заблуждающіеся—властно обличены. О.о. настоятели, обизанные встрѣтить Владыку рѣчью, смущенно начинали привѣтствіе, но, ободряемые привѣтливымъ взоромъ, овладѣвали собой, и каждый съ честью встрѣтилъ своего Владыку. Владыка своимъ словомъ содѣйствовалъ и восполнялъ скромное реченіе настоятеля. Слушатели сугубую пользу получали отъ наставленій. Много добрыхъ Евангельскихъ сѣмянъ Владыкой положено въ сердца поселянъ.

Изъ общей церковной жизни.

Проповѣдническій кружокъ при новгородской духовной семинаріи за 1911—12 учебный годъ.

Такъ какъ руководство дѣятельностію кружка является довольно сложнымъ дѣломъ, предполагающимъ созывъ на собраніе, выборъ для всѣхъ цѣннаго времени, выборъ темъ для докладовъ, личное ознакомленіе съ гомилетической литературой, прослушивание воспитанниками проповѣди на дому прежде ея произнесенія въ храмъ, чтеніе проповѣдей, написанныхъ воспитанниками-членами кружка, веденіе журнала проповѣдническихъ собраній и журнала сказанныхъ членами кружка поученій и т. д., то съ самаго начала рѣшено было увеличить количество руководителей кружка и распределить дѣло руководства между всѣми ими. Въ число руководителей кружка вошли препод. гомилетики въ семинаріи іеромонахъ Варлаамъ, епарх.

миссіонеръ свящ. Николай Чепуринъ, духовникъ семинаріи свящ. Дмитрій Устрицкій и инспекторъ семинаріи Михайль Кедринскій. На предварительномъ совѣщаніи руководителей была намѣчена программа дѣятельности кружка, наиболѣе существеннымъ пунктомъ которой по сравненію съ предыдущей дѣятельностію кружка было внесеніе теоретическихъ занятій научной гомилетической литературой въ видѣ докладовъ на собраніяхъ кружка какъ со стороны руководителей, такъ и членовъ кружка воспитанниковъ семинаріи. На этомъ же предварительномъ собраніи было установлено, что теоретическія занятія, имѣя своею цѣлію удовлетвореніе научной любознательности молодыхъ проповѣдниковъ и ознакомленіе ихъ съ опытомъ, практическими совѣтами и приѣмами лучшихъ проповѣдниковъ, въ то же время должны занять подчиненное положеніе, потому что главной задачей кружка остается выработка способности воспитанниковъ къ живому проповѣдническому слову. Это послѣднее, какъ идеаль, какъ путеводная звѣзда, и легло въ основу стремленій и дѣятельности кружка.

Предположенія руководителей кружка нашли себѣ осуществленіе на дѣлѣ. На призывъ руководителей откликнулись 23 воспитанника, изъявившіе желаніе быть членами кружка; 17 воспитанниковъ были изъ 5-го класса и 6 воспитанниковъ изъ 6-го класса. 29-го сентября архимандричьимъ служеніемъ совершенъ былъ молебенъ у мощей преп. Антонія Римлянина, во время котораго о. Н. Чепуринъ сказалъ слово о силѣ проповѣди. Затѣмъ въ квартирѣ инспектора семинаріи, обычномъ мѣстѣ собраній кружка, состоялось первое проповѣдническое собраніе. Оно открылось рѣчью инспектора семинаріи о внутренней потребности единенія между людьми, какъ психологической основѣ кружка, освящаемой ученіемъ Христа Спасителя, призывающаго людей къ единенію, о смыслѣ и цѣли учрежденія проповѣдническаго кружка, какъ обеспечивающаго успѣхъ проповѣдничества воспитанниковъ семинаріи въ большей степени, чѣмъ ихъ дѣятельность порознь, не освѣщаемая общимъ сознаніемъ единства цѣли и необходимости взаимной поддержки. Затѣмъ препод. гомилетики іеромонахъ Варлаамъ говорилъ объ импровизации въ строгомъ и относительномъ смыслѣ слова и о необходимости отрѣшиться отъ традиціоннаго способа произнесенія проповѣдей по книгѣ или тетрадкѣ, сказывая поученія живымъ, свободнымъ словомъ безъ текста предъ глазами. Такой способъ произнесенія проповѣдей, практиковавшійся членами кружка и въ предыдущемъ году, теперь былъ принятъ за норму съ нежелательностію отступленія отъ нея. Далѣе, воспитанникъ VI-го класса Борисъ Ивановъ сдѣлалъ докладъ о книгѣ проф. Пѣвницкаго „Церковное краснорѣчіе и его основные законы“, познакомивъ членовъ кружка съ богатымъ содержаніемъ первой половины этой книги. Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній по поводу содержанія доклада со стороны руководителей кружка собраніе закончилось.

Всего въ теченіе года собраній кружка было 6.

Въ виду значительныхъ неудобствъ загородныхъ путешествій, выяснившихся въ опытѣ прошлаго года, въ текущемъ году мысль ѣздить съ цѣлію проповѣдничества по окрестнымъ селамъ была оставлена съ

самого начала и для проповѣдничества воспитанниковъ семинаріи намѣчено было 8 пунктовъ въ предѣлахъ города Новгорода.

Главную цѣль кружка, его идею составляло живое проповѣдничество. Въ какой мѣрѣ удалось кружку достигнуть цѣли освобожденія проповѣди отъ мертвыхъ ея традиціонныхъ узъ и возможно-ли оказалось даже на школьной скамьѣ дать молодымъ проповѣдникамъ почувствовать высокое удовлетвореніе отъ искренняго, живого церковнаго слова? Къ нашему удовольствію, на эти вопросы, не обинуясь, можно дать утвердительный отвѣтъ. Съ самого начала дѣятельности кружка ясно обнаружилось стремленіе питомцевъ къ произнесенію проповѣди безъ тетрадки, которое было настолько общимъ, что произнесеніе по тетрадѣ сдѣлалось исключеніемъ, такъ какъ воспитанники хотѣли говорить и говорили свободнымъ словомъ. Конечно, не всѣ проповѣдники и не всегда составляли свои проповѣди; не рѣдко они запоминали печатныя проповѣди лучшихъ проповѣдниковъ и ихъ произносили по памяти. Но наряду съ ними нужно отмѣтить и такихъ проповѣдниковъ, которые способны оказались сдѣлать еще шагъ впередъ въ проповѣдничествѣ по пути приближенія къ импровизаціи: ими было сдѣлано нѣсколько (правда, очень не много) опытовъ сказыванія поученій по одному лишь ранѣе составленному плану безъ написанія текста, такъ что проповѣднику приходилось на кафедрѣ находить и форму для своей мысли. И эти опыты были довольно удачны. Относительно умѣнья держать себя на кафедрѣ и употреблять скромную жестикуляцію для выразительности произношенія проповѣди можно тоже сказать, что и это умѣнье и эта скромная жестикуляція, а равно способность владѣть голосомъ лучшими изъ молодыхъ проповѣдниковъ достигнуты или достигаются. Нѣкоторые члены кружка говорятъ проповѣди живымъ, искреннимъ словомъ, положительно хорошо.

Все это оправдываетъ въ отношеніи къ прошедшему и обязываетъ въ отношеніи къ будущему. (Новг. Еп. Вѣд.).

Изъ общественной жизни.

Дума русская по духу.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ Москвѣ 29 августа, Государственная Дума третьяго созыва распущена, и повелѣно новые выборы въ Государственную Думу произвести, начиная съ 10 сентября текущаго года, съ тѣмъ, чтобы четвертая Дума была созвана 15 ноября сего 1912 г. Такимъ образомъ предъ русскими избирателями уже чрезъ десять дней является обязанность вдуматься въ предстоящее имъ дѣло. Для лицъ, имѣющихъ желаніе быть членами Государственной Думы, остается лишь два съ половиной мѣсяца для того, чтобы взвѣсить всю тяжесть своей нравственной отвѣтственности передъ родиной за предстоящую имъ дѣятельность.

Нельзя не сказать, что мы въ настоящее время находимся въ обстоятельствахъ, дѣлающихъ эту отвѣтственность особенно серьезною.

Цѣлое десятилѣтіе мы переживаемъ гибельный захватъ Россіи партіями, отрѣшившимися отъ любви къ родинѣ и уже показавшими готовность пользоваться въ партійныхъ цѣляхъ внѣшними затрудненіями отечества, готовность обезсиловать правительство, хотя бы отъ этого зависѣло національное существованіе страны. Отсюда у людей власти не исчезаетъ вѣчная мысль о внутреннихъ смутахъ, о томъ, что внѣшній врагъ можетъ быть поддержанъ врагомъ внутреннимъ. Понятно, что такое опасеніе заставляетъ быть осторожнымъ въ защитѣ національныхъ интересовъ за границей.

Насколько постыдно разрушеніе патриотизма, производящееся такъ-называемыми „оппозиционными“ партіями, показываетъ тотъ фактъ, что государственная власть въ послѣдніе годы управленія П. А. Столыпина принуждена была поставить чуть не главнѣйшею цѣлью воскресеніе русскаго національнаго чувства, т. е. приняться за созданіе того, что при нормальномъ положеніи характеризуетъ народъ больше, чѣмъ власть, ибо власть, занятая чисто дѣловыми мѣрами, не можетъ такъ настоятельно думать о требованіяхъ національнаго чувства, какъ это свойственно самому народу. Присутствіе національнаго чувства, патриотизма, любви къ родинѣ, сознаніе національной чести—все это такія же присущія каждому народу чувства, какъ забота о своихъ интересахъ и достоинствѣ у отдѣльнаго человѣка. И это-то элементарное чувство приходилось и приходится какъ бы воскрешать путемъ настойчивыхъ правительственныхъ стараній.

Мы говоримъ „какъ бы воскрешать“, потому что въ дѣйствительности это не составляетъ воскресенія патриотизма въ самомъ народѣ русскомъ. Любовь къ родинѣ, чувство національнаго достоинства, горячая рѣшимость не губить національныхъ интересовъ—все это никогда въ русскомъ народѣ не исчезало и въ настоящее время столь же полно жизни, какъ всегда. Бѣда въ томъ, что эти чувства народа затмевались, предавались презрѣнію—въ тѣхъ слояхъ „выборныхъ“ людей, которые новыми нашими законами призваны къ участию въ законодательной работѣ и въ контролѣ за законность дѣйствій правительства. Именно тамъ-то, въ стѣнахъ Государственной Думы, куда казалось бы не должно было и проникать ничто другое, какъ отраженіе народной любви къ отечеству и народной рѣшимости вездѣ и всегда отстаивать національные интересы,—именно тамъ партійная оппозиціонность и стирала всякую печать національнаго сознанія, почему и пришлось П. А. Столыпину со всѣмъ искусствомъ и напряженной энергіей, хлопотать о привитіи національнаго чувства въ средѣ, именуемой себя „представителями русской націи“.

Мы въ настоящее время находимся предъ лицомъ двухъ фактовъ: внутри—мы готовимся къ выборамъ въ Государственную Думу, внѣ—видимъ дерзкую претензію Австріи занять наше историческое мѣсто на Балканахъ и на Ближнемъ Востокѣ, явиться рѣшительницей судебъ восточныхъ народовъ, нами по большей части освобожденныхъ, нами выращенныхъ и намъ единоплеменныхъ или единовѣрныхъ. Этой дерзкой претензіи, которая грозитъ потрясеніемъ

европейскаго мира и чрезвычайными испытаніями для насъ,—мы или должны противопоставить рѣшительное грозное veto, или перейти на роль какой-то второ-степенной державы, безцеремонно лишенной законнаго своего наслѣдія?

Неужели же мы снова можемъ увидѣть Думу, чуждую національнаго сознанія?

Теперь—всѣ партіи зовутъ къ себѣ голоса избирателей. Что же скажетъ русскій народъ, русскіе избиратели? Какихъ людей пошлютъ они въ Государственную Думу, которая, по слову Государя Императора, призвавшаго народъ къ присылкѣ выборныхъ людей, должна быть русскою по духу?

Неужели русскіе избиратели даже и теперь, въ моментъ внѣшнихъ угрозъ нашему достоинству и интересамъ, отправятъ туда людей, которымъ не дорога честь Россіи и ея историческая миссія? Неужели правительство увидитъ предъ собой такихъ псевдо-правителей народа, при наличности которыхъ должно будетъ бояться малѣйшаго внѣшняго риска, малѣйшаго столкновения съ внѣшнимъ врагомъ?

Безспорно, система выборовъ введенная у насъ, система чисто парламентарнаго типа, дающая возможность полнаго разгула партійной эксплуатаціи избирателей,—въ высшей степени затрудняетъ выраженіе дѣйствительнаго настроенія русскаго народа. Но какъ бы ни была несовершенна форма выборовъ, горячее народное чувство должно преодолѣть ея несовершенство и дать выборныхъ не отъ партій, а отъ самого народа русскаго. Мы переживаемъ такое время, когда избиратели не могутъ говорить себѣ: „все равно, кого ни пошлютъ, все равно, большого толку не будетъ“. Нѣтъ, теперь это не все равно. Теперь на призывъ Государя Императора должны явиться отъ народа исключительно такіе люди, которые единой сплошной стѣной станутъ на защиту интересовъ и чести Россіи, которые своими горячими содѣйствіями должны удесятерить силы и рѣшимость правительственной власти и показать иностраннымъ державамъ, что за честь и интересы русской націи, за охрану ея историческаго достоинства Россія 1912 г. станетъ столь же грозно и единодушно, какъ стала въ 1812 г. противъ нашествія двадцати европейскихъ языковъ.

Четвертая Дума должна явиться русскою по духу, и если она не окажется такою, то отъ нея можно ожидать только непоправимаго вреда для Россіи. Можно болѣе или менѣе стерпѣть извращеніе дѣлъ внутреннихъ, которыхъ исправленіе всегда зависитъ отъ насъ самихъ. Но въ отношеніяхъ внѣшнихъ бываютъ моменты, когда—упущеніе времени равносильно гибели дѣла. Это наставленіе князя Бисмарка нѣмцамъ депутатамъ приходится особенно памятовать намъ въ нынѣшнее время. Развязка восточнаго вопроса можетъ быть очень близка. Никто не поручится, что она не начнется завтра. Въ такой моментъ русское правительство и русскій народъ должны представлять неразрывно соединенную силу. Это должны помнить избиратели четвертой Думы и сами тѣ лица, которыя въ столь отвѣтственный моментъ ищутъ народныхъ голосовъ для своихъ кандидатуръ. (М. В.)

Воззваніе центрального предвыборнаго комитета правыхъ пастырямъ Православной Церкви и священнослужителямъ.

Съ Божіею помощью, благою и мудрою волею нынѣ благополучно Царствующаго Самодержца единаго и нераздѣльнаго государства Русскаго, всѣ вѣрно-подданные Его Величества и граждане Великой Державы Россійской, призваны всемилостивѣйше къ законно-устроительному и денежно-провѣрочному дѣлу: одни какъ избиратели, другіе въ качествѣ избранныхъ „лучшихъ людей“ для занятій въ Государственной Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ.

Въ этомъ Своемъ всемилостивѣйшемъ волеизволеніи ЦАРЮ-БАТЮШКѢ угодно было по завѣтамъ старины призвать къ общей государственной работѣ и православное духовенство.

Русскіе, преданные Родинѣ, Царю и Церкви Святой Православной, правые люди, сплоченные въ союзы, собранія, братства разныхъ наименованій, призываютъ глубокочтимыхъ пастырей духовныхъ и церковно-служителей къ совмѣстной съ ними трудной предвыборной работѣ.

Мы исповѣдуемъ, что коренною основою русской народно-общественной, земско-государственной и церковно-духовной жизни въ Россіи всегда служила, служить и будетъ—служить истина Православной Соборной Св. Церкви и изливаемая въ ней благодать Божія.

Проповѣдниками Божеской истины и носителями благодати небесной, являются служители церкви Божіей, а потому правые русскіе люди обращаются съ воззваніемъ прежде всего къ вамъ, архиереи и пастыри: сомкните ряды ваши съ нами, правыми, на предстоящихъ выборахъ въ IV Государственную Думу, ибо пути и цѣли наши тождественны, ибо и въ повседневной жизни мы, правые, привыкли къ духовному водителству вашему.

Не излагая здѣсь въ подробностяхъ и полнотѣ всѣхъ насущныхъ нуждъ Православной Церкви и православнаго духовенства, упомянемъ вкратцѣ, что именно будетъ составлять главнѣйшую цѣль истинно русскихъ, православныхъ правыхъ людей въ Государственную Думу:

1) Укрѣпленіе древняго благочестія и возстановленіе патріаршаго руководительства въ духовныхъ дѣлахъ помѣстной русской Церкви: созывъ Всероссійскаго помѣстнаго православнаго собора, избраніе, при строгомъ соблюденіи всѣхъ канонівъ, установленныхъ вселенскими соборами, Всероссійскаго Патріарха,—личнаго докладчика Царю о духовныхъ нуждахъ Православной Церкви и церковной жизни народной, памятуя, однако, что внутреннее управленіе и защита Православной Церкви сосредоточены въ рукахъ Помазанника Божія—Русскаго Православнаго Царя-Самодержца.

2) Неуклонная борьба съ усиливающимся вѣроотступничествомъ въ инославныя религіи, всякія толки и секты путемъ проведенія оборонительныхъ для православія узаконеній, въ томъ числѣ:

а) о развитіи церковно-приходской дѣятельности существующихъ при церквахъ попечительствъ и церковно-общественной благотворительности;

б) о развитіи и усовершенствованіи церковно-приходскаго школьнаго дѣла для успѣшнаго веденія народнаго начальнаго обученія православнаго духовнаго воспитанія, а такъ же развитія средняго и высшаго духовнаго образованія;

в) о развитіи книжнаго, издательскаго, журнальнаго дѣла, научнаго, богословскаго и о развитіи духовно нравственнаго и церковно-просвѣтительнаго направленія, для чего, между прочимъ, потребуется широкое развитіе книжныхъ складовъ и народно-духовныхъ православныхъ книгохранилищъ, постоянныхъ и подвижныхъ.

3) Обезпеченія православнаго духовенства достаточнымъ содержаніемъ отъ казны для освобожденія его отъ тягостной и часто унижительной зависимости отъ добротныхъ лаяній паствы.

4) Возстановленія историческаго и каноническаго значенія служителей Церкви Божіей въ жизни народной и государственной и прекращенія двухвѣковой приниженной зависимости клира отъ представителей свѣтской власти въ жизни церковной и въ дѣлахъ пастырства, соотвѣтственно первенствующему положенію Церкви въ православномъ государствѣ.

Русскіе православные люди волюй надѣются на совмѣстные съ духовенствомъ выборы, ибо сами всегда стояли за нужды Православной Церкви. Вся дѣятельность правыхъ въ бывшей третьей Думѣ подтверждаетъ это съ очевидной несомнѣнностью, ибо имъ, правымъ, совмѣстно съ духовенствомъ, пришлось выдержать настоящее наступленіе на Св. Церковь и ея поруганіе со стороны лѣвыхъ и октябристовъ.

Походъ противъ православія начать лѣвымъ крыломъ и октябристами съ первыхъ же дней дѣятельности третьей Думы и послѣдовательно упорно продолжался до самаго послѣдняго дня, до знаменательнаго въ этомъ вопросѣ 9-го іюня 1912 года.

Нападенія производились въ различныхъ направленіяхъ и весьма разнообразныхъ формахъ очень грубыхъ, доходящихъ до прямой брани у лѣвыхъ и утонченно скрытыхъ, но тѣмъ болѣе опасныхъ—у представителей центра.

Если обратиться къ дѣятельности французскихъ масоновъ и руководимой ими „Лиги образованія“, то мы увидимъ поразительное совпаденіе съ попытками нашихъ лѣвыхъ и октябристовъ. Разница лишь въ томъ, что у насъ эти попытки были своевременно разоблачены и пресѣчены противодѣйствіемъ правыхъ.

Во Франціи масонство въ началѣ лицемерно заявляетъ, что оно чрезвычайно уважаетъ религію и готово всемирно ее поддерживать, но въ то же время провозглашаетъ „полную свободу совѣсти“ и объявляетъ войну клиру. Но прошло немного времени, и все духовенство лишилось всякаго значенія и вліянія въ странѣ. На лозунгъ „полная свобода совѣсти“ и борьба съ клерикализмомъ звучитъ во Франціи въ интеллигентныхъ умахъ заманчиво, красиво и пригодно, чтобы обмануть простыхъ довѣрчивыхъ людей. Когда же почва была достаточно подготовлена и обманъ оказался больше не нужнымъ, тогда была объявлена беспощадная война противъ Церкви: духовенство изгоняется изъ школъ, монастыри закрываются и ихъ достоиніе захватывается.

Лѣвые и октябристы пытались расчитать дорогу всему, направленному къ разрушенію Православной Церкви, прикрывъ эту попытку ссылкой на „свободу совѣсти“. Обсужденіе законопроекта „о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое“ представляло неслыханное, послѣдовательное надругательство надъ православіемъ съ ихъ стороны. Вотъ дословно, что говорили лѣвые, при полномъ попустительствѣ со стороны предсѣдателя и его товарища, октябристовъ. Лѣвые утверждали, что Св. Православная Церковь въ Россіи есть „полицейскій институтъ“, что она чисто полицейская организація, обслуживающія полицейскія задачи, „опіумъ народнаго духа“ „орудіе всякаго самаго грубаго насилія“ и „орудіе поработенія всѣхъ страждущихъ и обремененныхъ“. Говорилось также, что православное духовенство „распространяетъ ложь, лицемеріе, ханжество, изувѣрство, темноту“, что оно снимаетъ съ обвинявшаго послѣднюю старую рубашку, „расчитываетъ на полицейскую нагайку“, а православная вѣра этого духовенства можетъ быть сохраняема только тюрьмами, арестами, нагайками и штыками.

Все это пересыпалось грубыми насмѣшками по отношенію православныхъ духовныхъ лицъ, являющихся членами Думы.

Къ одному обращались съ каеэды со словами „святой отче“, другому кричали съ мѣста „батя: стыдно“ и т. д.

Но особенно тяжелое чувство вызываетъ у вѣрующихъ православныхъ людей сопротивленіе лѣвыхъ и октябристовъ обезпеченію не только развитія, но и самаго существованія церковно-школьнаго дѣла. Тѣмъ болѣе, что на это дѣло обратилъ вниманіе лично самъ Государь Императоръ во всемилоствѣйшемъ Своемъ прощальномъ обращеніи къ членамъ третьей Думы 8-го сего іюня. Его Величество изволилъ сказать: „Нахожу желательнымъ въ ближайшую очередь обратить вниманіе на Мое наслѣдіе отъ горячо любимаго Родителя—церковно-приходскія школы“.

И вопросъ объ этихъ школахъ, стоявшій на повѣсткѣ первымъ по очереди, былъ почему-то послѣ этихъ Царскихъ словъ тотчасъ же снятъ, а когда было предложено правыми возстановить повѣстку, то лѣвые и большинство октябристовъ посильно удалились изъ зала засѣданій, „этимъ сорвали кворумъ“, и церковно-школьные законопроекты остались неразсмотрѣнными.

Когда это выяснилось окончательно, то 9 іюня въ послѣдній день думскихъ занятій, священникъ о. Гепецкій отъ имени думскаго духовенства обратился къ Думѣ съ слѣдующими словами:

„Г.г. члены Государственной Думы. По поводу всѣмъ намъ очень и очень хорошо извѣстнаго отношенія фракціи союза 17-го октября къ вопросамъ, касавшимся Православной Церкви, по поводу выясниваемаго и отношенія этой фракціи къ дѣлу обезпеченія учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, я уполномоченъ думскимъ духовенствомъ сдѣлать ниже слѣдующее заявленіе Государственной Думѣ.“

Итакъ, цѣпь невыразимыхъ душевныхъ терзаній, ужасныхъ нападковъ и даже глумленій, которыя приходилось терпѣть и переносить въ 3-й Государственной Думѣ и духовенству, и другимъ защитникамъ Право-

славной Церкви при отстаиваніи историческихъ и каноническихъ правъ на просвѣщеніе народа, нынѣ замкнулась окончательно. Дальше идти по пути разрушенія церковныхъ учрежденій некуда. Обнаружилось воочию для всей Россіи истинное, подлинное лицо того октябризма, который такъ шумно вошелъ въ Государственную Думу, обѣщая обновленіе жизни Русскаго народа и который на самомъ дѣлѣ все время колебалъ историческіе устои Русскаго государства и въ особенности ополчился противъ Православной Церкви (шумъ въ центрѣ и слѣва).

Рядъ вѣроисповѣдныхъ законовъ, содержаніе церковныхъ школъ, штаты духовно-учебныхъ заведеній и т. д., и т. д. (шумъ въ центрѣ),—вотъ всѣмъ извѣстные этапы, по которымъ шелъ союзъ 17 октября въ дѣлѣ своей борьбы со Св. Церковью.

Думское духовенство, которое пришло сюда для того, чтобы способствовать, по мѣрѣ силъ и способностей своихъ, установленію порядка въ Россіи, нарушеннаго революціей, старалось всюду внести примиряющую роль (сильнѣйшій шумъ въ центрѣ и слѣва). Думское духовенство не прибѣгло ни къ какимъ демагогическимъ приемамъ (шумъ въ центрѣ)... Оно терпѣливо сносило нестерпимыя, подчасъ жестокія нападки лично на себя, но не можетъ молчать, и оно не молчало, когда шли вопросы о церковныхъ учрежденіяхъ. Оно боролось съ противниками таковыхъ и можетъ съ полнымъ правомъ сказать, что принципиально оно викагда не было побѣждено. Его аргументы, почерпнутые изъ исторіи тысячелѣтняго служенія духовенства Россіи и Церкви, всегда были сильны и несокрушимы своею внутреннею правотой, но, не достигнувъ усѣха въ борьбѣ принципиальной, наши противники прибѣгали къ другому—къ силѣ большинства и безжалостно лишили церковныя школы и духовно-учебныя заведенія заслуженнаго обезпеченія. На этомъ пути мы бороться не могли, доводы грубой силы намъ несвойственны и являются возмутительными (шумъ слѣва и въ центрѣ).

Все духовенство въ своей совокупности обижено, оскорблено... Вамъ отвѣтитъ вѣрующій православный народъ, который не потерпитъ глумленія надъ Православной Церковью, своей величайшей святыней (опять шумъ).

Въ такой увѣренности мы переносимъ нашу тяжбу на судъ русскаго народа. Наше дѣло правое, оно восторжествуетъ, какія бы козни противъ него не строили (продолжительныя рукоплесканія справа, шиканье и свистъ слѣва и въ центрѣ)“.

Итакъ, походъ нашихъ „конституціоналистовъ“ противъ св. православія, начатый въ первую же сессию третьей Думы, но исподтишка, закончился на пятый годъ дерзкой, открытой демонстраціей.

Отпоръ враговъ Церкви правые всегда ставили себѣ въ третьей Думѣ главной задачей и съ чистою совѣстью могутъ сказать, что въ предѣлахъ своихъ силъ сдѣлали все возможное.

Поэтому и днесь правые призываютъ все духовенство къ выборной дѣятельности въ четвертой Думѣ идти руку-объ-руку съ нами и выбирать въ Думу искренно вѣрующихъ и чтущихъ Святую Церковь людей, ибо правые, вѣрующіе, православные одни только стремятся укрѣпить Св. Церковь на подобающее господствующее положеніе.

Да поможетъ Господь Богъ съ благословеніемъ священства, молитвами Царицы Небесной и всѣхъ Святыхъ выбирать какъ можно больше преданныхъ Православной Церкви вѣрующихъ, Царя-Самодержца чтущихъ и своихъ братьевъ русскихъ любящихъ, во благо родной страны, во спасеніе Русскаго народа-богоносца и во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ

вышла изъ печати

„Новозавѣтная Библейская Хрестоматія“

Священная Исторія Новаго Завѣта въ объемѣ курса свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, духовныхъ училищъ, городскихъ училищъ, второклассныхъ и двухклассныхъ ц.-п. школъ. Протоіерея Виталія Лебедева, законоучителя Павловскаго военного училища и Тенишевскаго училища въ С.-Петербургѣ. СПб. 1912 г. Ц. 60 к.

Складъ изданія въ книжномъ складѣ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви. С.-Петербургъ, Стремянная, 20.

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

Величайшій колокольный заводъ Поволжья

Бр. ПРИВАЛОВЫ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-курранты бесплатно.