



# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

### № 38-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Часть официальная. Часть неофициальная. Отношеніе національностей.—Петръ Николаевичъ Гордовскій, регентъ хора кафедрального собора въ Н.-Новгородѣ.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленіе.

18-го сентября въ 7 час. веч. имѣетъ быть собраніе о.о. законоучителей среднихъ учебн. заведеній для выбора предсѣдателя союза.

### ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

#### МАРШРУТЪ

поѣздки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, по васильскому, арзамасскому и ардатовскому уѣздамъ.

Сентября:

**21** Выѣздъ на пароходъ общества „Самолетъ“ въ 11 ч. вечера до г. Василя. (пятница).

**22** Г. Василь. Встрѣча въ соборѣ и выѣздъ въ с. Семьяны. Село Семьяны. Служеніе всенощной. (суббота).

**23** Освященіе церкви, служеніе литургій и выѣздъ въ Н.-Новгородъ чрезъ г. Василя. (воскресенье).

**29** Выѣздъ съ утреннимъ поѣздомъ до г. Арзамаса, съ вокзала чрезъ Арзамасъ и выѣздное въ с. Веригино, арзамас. у. Козьминъ-Усадъ. (суббота).

Слизнево.

Виняево, ардатовскаго уѣзда.

Стексово. Ночлеги.

**30** Пашутино—единовѣр. церковь. (воскресенье). Сосновка.

Ризадѣево.

Круглово.

Нуча.

Поляна.

Г. Ардатовъ. Встрѣча въ соборѣ, служеніе всенощной въ Покровскомъ монастырѣ. Ночлеги.

**Октябрь:** Служеніе литургій въ Покровскомъ

**1** монастырѣ. Обзорніе церквей г. Ар- (понедѣльникъ). датова и выѣздъ въ с. Котовку.

Кутузовскій женскій монастырь. Ночлеги.

**2** Чуварлейка. (вторникъ). Леметь.

Нучарово.

Мечасово.

Писарево.

Степаново, арзамасскаго уѣзда. Ночлеги.

**3** Семеново. (среда).

Туманово.

Водоватово.

Абрамово.

Красное.

Чрезъ Арзамасъ въ Н.-Новгородъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, нижегородская духовная консисторія слушала: 1) отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 17 августа с. г. за № 8435, послѣдовавшаго на имя Преосвященнаго Іоакима, слѣдующаго содержанія: Предсѣдатель ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Военно-Историческаго Общества отношеніемъ отъ 24 іюля с. г. за № 487 обратился ко мнѣ съ ходатайствомъ о содѣйствіи къ доставленію въ названное общество возможно подробныхъ описаній объ имѣющихъ состояться чествованіяхъ на мѣстахъ (въ городахъ, селеніяхъ, поляхъ сраженій и т. п.) 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны, съ приложеніемъ, въ двухъ экземплярахъ, брошюръ, записокъ, фотографій, рисунковъ, чертежей, медалей, жетоновъ, различнаго рода печатныхъ и литографированныхъ изданій и всего того, что могло бы служить къ уясненію полной картины празднованія этой знаменитой годовщины. О семъ имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству,

для зависящихъ распоряженій, и покорнѣе просить о томъ, чтобы означенныя описанія празднованія юбилея Отечественной войны были пересылаемы въ названное Общество непосредственно по адресу: С.-Петербургъ. Крѣпость, Артиллерійскій Историческій Музей; 2) резолюцію Его Преосвященства такую: 4 сентября 1912 г. Въ консисторію на распоряженіе. ПРИКАЗАЛИ: Пропечатать настоящій циркуляръ въ очередномъ №-рѣ Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника на предметъ надлежащаго исполненія по нему чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ со стороны особенно тѣхъ причтовъ и приходоу епархіи, въ которыхъ празднованіе 100-лѣтней годовщины Отечественной войны было ознаменовано устройствомъ какихъ-либо особыхъ торжествъ и для собранія и представленія ими по назначенію непосредственно отъ себя тѣхъ вещественныхъ памятниковъ (брошюръ, рисунковъ, медалей, жетоновъ и проч.), о которыхъ упоминается въ отношеніи Предсѣдателя Русскаго Военно-Историческаго Общества отъ 24 іюля сего года за № 487.

Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ отношеніемъ отъ 20 іюля за № 24966 увѣдомило консисторію, что опредѣленіемъ Св. Синода отъ 26 іюня—5 іюля сего года за № 79 постановлено: Изъ состоящихъ нынѣ въ Хозяйственномъ Управленіи суммъ, поступившихъ отъ разрѣшеннаго Св. Синодомъ сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, выслать въ пособіе духовенству нижегородской епархіи 5000 р. съ распредѣленіемъ этой суммы между пострадавшими отъ неурожая членами причтовъ, по усмотрѣнію мѣстнаго епархіальнаго начальства, съ тѣмъ, однако, чтобы при распредѣленіи оной имѣлось въ виду оказать пособіе не наибольшему количеству причтовъ, а наиболѣе пострадавшимъ, отдавая предпочтеніе низшимъ членамъ причтовъ.

#### Отношеніе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, предсѣдателя Воинскаго Благотворительнаго Общества БѢЛАГО КРЕСТА.

Ваше Преосвященство,  
Преосвященнѣйшій Архипастыр!

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 29-го мая—11-го іюня 1912 года за № 4938, распубликованнымъ въ № 25 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 23-го іюня сего года, состоящему подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Воинскому Благотворительному Обществу Бѣлаго Креста разрѣшено произвести, для усиленія своихъ средствъ, сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ праздникъ Введенія во Храмъ Пресвятыя Богородицы, 21-го ноября 1912 года.

Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Преосвященству, съ почтительнѣйшей просьбою благословить доброе дѣло

оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на войнѣ и потерявшихъ здоровье на службѣ, не отказавъ въ Вашемъ благожелательномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всемъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣе просить Ваше Преосвященство, въ видахъ успешности предстоящаго сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

«1912 г. 25 авг. Прошу духовенство оказать содѣйствіе сбору. Въ к—рію. Пропечатать въ Н. Ц.-О. Вѣстникѣ. Е. Іоакимъ».

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### Отношеніе національностей.

Въ настоящее время каждая политическая партія, въ виду приближающихся выборовъ представителей въ Государственную Думу, спѣшитъ предложить избирателямъ свою программу. Сравнивая программы, нельзя не обратить вниманія на тотъ пунктъ, въ которомъ партіи высказываются по вопросу объ отношеніи русской націи къ другимъ народностямъ, входящимъ въ составъ Россійской имперіи. Одна изъ программъ,— программа націоналистовъ требуетъ этимъ пунктомъ господствующаго положенія для русской націи съ преимуществомъ гражданскихъ, юридическихъ и политическихъ правъ. Россія должна служить прежде всего русской народности. Это требованіе особенно рельефно выступаетъ среди другихъ требованій программы; оно занимаетъ, если не центральное мѣсто въ ней, то рядомъ съ нимъ.

Другого рода программа—лѣвыхъ партій вышеуказаннымъ пунктомъ требуетъ равноправія всѣхъ народностей Россійской имперіи. Всѣ національности не только не должны быть ограничены въ какихъ бы то ни было правахъ, но, будучи автономны, участвуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса во всѣхъ важныхъ государственныхъ вопросахъ, т. е., имѣя право политическаго самоопредѣленія, каждая нація должна быть равноправной вершительницей судебъ Россіи.

Если избирателямъ понятно будетъ требованіе пункта первой программы, какъ проявленіе національнаго чувства, то оно не покажется таковымъ во второй. У нихъ явится сомнѣніе въ принадлежности составителей ея къ русской націи: невозможно русскому человѣку такъ жестоко попираť національное чувство. Съ другой стороны, ясно, что они люди русскіе. Это противорѣчіе и ставитъ втупикъ избирателей. Они привыкли видѣть людей съ здоровымъ національнымъ чувствомъ, съ сознаниемъ національнаго достоинства,

а тутъ его нѣтъ. Въ чемъ же причина подобнаго явленія? Она кроется въ причинахъ, породившихъ всю программу; національный принципъ имѣетъ съ ней одну природу, какъ часть цѣлаго. Программа лѣвыхъ партій есть продуктъ увлеченія русскихъ людей идеями западныхъ воззрѣній: утопизма, социализма, космополитизма и другихъ, ихъ же имя—легіонъ.

Приведенный пунктъ этой программы также составленъ подъ вліяніемъ западныхъ идей, именно идей космополитизма. Космополитизмъ, какъ государственное воззрѣніе, стремится къ счастью всего міра, а не отдѣльной страны. Вотъ почему сторонники его требуютъ уравниенія народностей прежде всего въ политическихъ правахъ, вотъ почему они требуютъ автономности ихъ.

Требованіе это было бы безусловно справедливо, если бы оно не игнорировало исторію и жизнь. Исторія Польши доказываетъ его несостоятельность. Нѣкогда могущественная гордая Польша, мечтавшая владѣть Московскимъ царствомъ, а можетъ быть, и всѣмъ міромъ, нынѣ областная провинція Россійской имперіи. Этого ей не забыть. Лишившись политической самостоятельности, поляки, однако, сохранили сознаніе національной самобытности, чувство національнаго до-

**Петръ Николаевичъ Гордовскій, регентъ хора  
каѳедральнаго собора въ Н. Новгородѣ.**

(1894—1897 г.).

(Окончаніе).

Пребываніе въ Нижнемъ-Новгородѣ Гордовскаго не осталось безслѣднымъ: здѣсь явились подражатели ему. Онъ всколыхнулъ церковно-пѣвческую среду. Регента стали поддвигаться и трунить, чтобы хотя отчасти походить на него своимъ пѣніемъ и отдѣлкою пѣсь. Для пѣвцовъ его появленіе въ Нижнемъ было очень благотѣльно: онъ постарался увеличить жалованье пмъ; обременяя хоръ спѣвками, П. Н. не жалѣлъ денегъ за трудъ, и голосъ мальчика-солиста сталъ оплачиваться отъ 10 до 18 р. въ мѣсяцъ, а большимъ сдѣланы значительныя прибавки.

Любилъ П. Н. поговорить о церковномъ пѣніи съ лицами, соприкасавшимися съ нимъ, особенно съ охотниками высказать о пѣніи свой отзывъ. Одно духовное лицо каѳедральнаго собора имѣло неосторожность высказаться при немъ о пѣніи и сказать, что въ его пѣніи не хватаетъ „церковности“. Прицѣпившись къ этому, П. Н. въ-пухъ и въ-прахъ разбивалъ критика своими доводами о смыслѣ слова „церковность“ и заставлялъ его сознаться, что онъ совершенно необдуманно употребилъ это шаблонное слово въ примѣненіи къ его пѣнію. Побавлялись П. Н. послѣ того доморощенные критики. Духовенство собора относилось съ большимъ уваженіемъ къ нему, какъ къ артисту своего дѣла и никогда не вмѣшивалось въ его дѣятельность. Архіерейскій регентъ просилъ старосту собора, чтобы онъ предложилъ своему хору во главѣ съ Гордовскимъ пѣть обѣдно на лѣвомъ клиросѣ, за архіерейской службой въ соборѣ, на что П. Н. изъявилъ полное согласіе. Но участіе въ пѣніи хора Гор-

довскаго, чувство былого величія, сохранили все, чѣмъ былъ красивъ полякъ временъ Гедимина и Сигизмунда. Для нихъ національное сознаніе—половина жизни. Оно поддерживаетъ связь между ними, указываетъ на духовное родство и лелѣетъ надежду на политическое единство и самостоятельность. Поэтому полякъ такъ не дорожилъ національнымъ чувствомъ, какъ въ настоящее время; онъ готовъ возвести его на степень культа, какъ святую любовь къ вѣрѣ, языку, правамъ и всему родному. Это чувство живетъ польскій народъ и создаетъ счастливыя грезы политической самостоятельности.

Въ подобномъ положеніи, съ подобнымъ чувствомъ живутъ и другія народности Россіи. Несомнѣнно, что они ждутъ критическаго момента ея, чтобы отложиться и стать врагами.

Это прекрасно сознаютъ сторонники націонализма, а потому и требуютъ въ своей программѣ ограниченія правъ подчиненныхъ націй.

Русскій человекъ обязанъ, конечно, быть націоналистомъ. Исторія Руси величественна и богата. Русь велика, сильна и могуча. При созданіи ея національное чувство играло роль главнаго фактора, а въ будущемъ оно является залогомъ политическаго единства

довскаго хотя и на лѣвомъ клиросѣ было невыгодно для архіерейскаго, и вотъ архіерейскій регентъ вновь обращается къ церковному старостѣ: „Петръ Кирилловичъ, нельзя-ли просить Петра Николаевича, чтобы онъ не пѣлъ, а то знаете... намъ...“

Преосвященный Владиміръ, слушая не разъ пѣніе П. Н., очень высоко ставилъ его и только единственно, чтобы не подорвать авторитетъ своего архіерейскаго хора въ глазахъ публики, служилъ въ соборѣ съ своими пѣвчими. „Я знаю,—говорилъ Владыка старостѣ,—что вашъ хоръ превосходный и выше моего, и я не хочу обидѣть его тѣмъ, что служу съ своимъ, а такъ, уже, для этикета пусть поетъ при мнѣ мой хоръ“...

Поразительно хорошо и съ подъемомъ пѣлъ П. Н. простое пѣніе. Нельзя было его никогда обвинить въ небрежности и невнимательности даже къ самому малому и незначительному пѣснопѣнію службы церковной. Вездѣ видна была серьезная отдѣлка. Исполнялъ онъ обиходъ Бахметьева съ удвоеніемъ дискантовой мелодіи первымъ басомъ. Пасхальную утреню пѣлъ всю въ одномъ стилѣ придворнымъ напѣвомъ по Бахметьевскому обиходу, и какое радостное настроеніе дѣлалъ первой минорной стихирой „Воскресеніе Твое, Христе Спасе“! Удерживалось настроеніе и во время всей службы. О партесахъ въ Пасхальную утреню при такомъ пѣніи и не думалось, такъ какъ оно все было сплошнымъ концертомъ: П. Н. пѣлъ всю службу, а не номера только службы, какъ обыкновенно бываетъ, не мазки художественныя давалъ, а цѣлую картину рисовалъ. По замѣчанію пѣвцовъ, очень было интересно и пѣть въ хорѣ у Гордовскаго. По партіямъ и отдѣльно голоса онъ не училъ пѣвцовъ, а свободно съ листа заставлялъ пѣть, и такъ во время одной спѣвки переберетъ нѣсколько пѣсь, чтобы не надоесть одной. Послѣ такого регента какъ трудно показалось пѣвчимъ служить у другихъ регентовъ, гдѣ былъ очень ограни-

и дальнѣйшаго могучаго роста. Оно связываетъ народъ, даетъ ему одно сознаніе, одно чувство, одну душу. Вытравлять его изъ сердецъ русскихъ людей преступно. Сторонники же космополитизма это преступленіе и совершаютъ, обезличивая народъ.

Национальный принципъ программы лѣвыхъ партій, являясь отраженіемъ идей космополитизма, ведетъ государство не къ благоденствію и счастію, но къ расчлененію со всеми печальными послѣдствіями. По причинѣ отдаленности отъ жизни онъ не долженъ быть государственнымъ принципомъ.

А. А.

### Изъ мѣстной епархіальной хроники.

**Архіерейскія богослуженія.** Въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Въ воскресенье 9-го сентября Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію и молебенъ св. Праведному Іоакиму въ кафедральномъ соборѣ. Въ совершеніи молебна участвовало городское духовенство и за-

ченный репертуаръ и обыкновенно сидятъ недолгу надъ одной піесой, а пожалуй, и фразой. \*).

\*) Изъ музыкальныхъ произведеній Петръ Николаевичъ особенно часто пѣлъ за всенощнымъ бдѣніемъ: „Благослови душе“ Львова по Бахм. об., „Блаженъ мужъ“ кievск. (особенно выразительно: „работайте Г. со страхомъ“), „Блаженъ мужъ“ Г. О. Львовскаго, „Свѣте Тихій“ муз. Эсаулова, Веделя, „Сподоби, Господи“ Турчанинова, „Нынѣ отпускаеши“ муз. Соколова, Веделя, „Богородице Дѣво“, о которой говорилъ выше; „Славословіе“ предъ шестоис. Строкина, Поліелей Виноградова, „На рѣкахъ Вавилонскихъ“, „Покаянія“, „Множества“... Веделя, „Господи, помилуй“ на Воздвиженіе Кр. Г. Львовскаго, ирмосы „Крестъ начертавъ“ мужскимъ хоромъ, Ирмосы на Рожд. Хр. Иванова, „Величить душа“ Кравцова, „Великое славословіе“ малорусс., фа-миноръ, Осмогласіе по придв. обиходу. За литургіей П. Н. исполнялъ слѣдующіе №№-ра: „Благослови душе“ своей обработки, „Слава Единородный“ Грибовича, Галуппи; „Воскресни, Боже“ Турчанинова, Ектенія сугубая Гордовскаго, Херувимскія: Алябьева, Львова № 1, Глинки, Чайковскаго, Турчанинова №№—1, 5, 6, Бортиянскаго № 7, 3, епископа Александра Можайск. (разоренная), Виноградова е-тол, „Вѣрую“ Березовскаго (съ выдѣленіемъ нужныхъ словъ) „Милость мира“, Архангельскій №№ 1, 2, 4 и изъ зап. л. Виноградова, „Тебе поемъ“ Львовскаго, „Достойно есть“ Сербская, М. Балакирева, Львова, Задостойники прот. Турчанинова, „Отче нашъ“ Березовскаго, Причастны: „Блажени, яже избралъ“ Г. О. Львовскаго, „Плачу и рыдаю“ неизвѣстн. автора, „Утоли болѣзни“—два №№ муз. Малашкина, „Заступнице усердная“ неизвѣстн. автора, концерты Бортиянскаго слѣдующіе: „Живый въ помощи вышняго“, „Господь просвѣщеніе“, „Отрыгну сердце мое“, „Неумолчимъ Богородице“, „Рече Господь“. „Услыши, Боже, гласъ мой“, „Приидите воспоймъ“, „Да воскреснетъ Богъ“, „Воспойте людие боголѣпно“ (двухорное) „Помилуй мя, Господи, яко немощенъ“ муз. Веделя. Въ концертахъ Гордовскій исполнялъ: „Вечери Твоя“ муз. Львова, „Тебе одѣюшагося“ Турчанинова, „На рѣкахъ В.“, „Да молчитъ“ муз. Грибовича, „Се Женихъ“ по обиходу и въ передоженіи Римскаго-Корсакова, „Киріэ элейсонъ“ съ ф.-гарм. Керубини. Очень интересно, выразительно и изящно исполнялъ П. Н. свадебное пѣніе. Этимъ перечнемъ далеко не исчерпывается весь репер-

тѣмъ приносило поздравленіе Его Преосвященству по случаю дня его тезоименитства.

**Назначенія.** Временно завѣдующимъ курсами при бѣляевской второклассной школѣ назначенъ протоіерей г. Горбатова Вл. Магницкій.

И. о. преподавателя духовной семинаріи Ив. Милонидовъ утвержденъ въ должности преподавателя математическихъ наукъ въ ниж. д. семинаріи.

**Принять** въ число студентовъ казанской д. академіи свящ. с. Анненкова, арз. у., Петръ Померанцевъ.

**Лекція.** Въ 8 ч. в. 8-го сентября въ домѣ Братства Св. Георгія состоялись лекціи пріѣзжихъ ораторовъ союза Русскаго Народа полк. Томилина, г. Соколова и члена 3-й Гос. Думы Маркова 2-го. Большой успѣхъ имѣлъ послѣдній, возбудившій своею рѣчью цѣлую патріотическую манифестацію. Преосвященнѣйшій Іоакимъ благодарилъ превосходнаго народнаго витію краткимъ словомъ и предложилъ въ честь его прокричать „ура“. Въ залѣ было много разнообразной публики.

**Кандидаты въ выборщики.** Епархіальная предвыборная комиссія намѣтила кандидатами въ выборщики по второму съѣзду городскихъ избирателей г. Н. Новгорода и его уѣзда Николая Ивановича Левитскаго

Слушая пѣніе П. Н., думалось, что едва-ли онъ кому-нибудь старался подражать: простое пѣніе старался дать осмысленное, благодаря чему оно выходило оригинально. Такъ, напримѣръ, въ простомъ речитативѣ „Вѣрую“ и „Отче нашъ“ изъ тона *до* при переходѣ въ *соля* онъ старался въ полуколѣнѣ не послѣдній слогъ слова понижать и повышать, а начиная со слога, на которомъ удареніе, и до конца. Пѣніе П. Н. было такъ интересно, что представляло сплошь концертъ. Послѣ одного изъ концертовъ архіерейскому регенту П. В. Р. однажды пришлось высказать о немъ свое сужденіе, и онъ ничего не могъ иного сказать, какъ только то, что Гордовскій „регентъ концертантъ“. Появленіе такового здѣсь было настолько рѣдко, что всѣмъ критикамъ и не вѣрилось, что такой артистъ будетъ своимъ пѣніемъ постоянно оглашать наши храмы, „не на концертахъ только воспѣвая Творца вселенной“. Пѣніе его настолько было высоко-образцово, что оно могло быть только идеаломъ для всѣхъ другихъ: оно ошеломляло слушателя, къ его пѣнію никогда не рѣшишься подтягивать въ знакомой піесѣ.

Какъ неподражаемо, съ какими громадными патріотическимъ чувствомъ и детальной отдѣлкой (а не съ „баца“, еже обычно) пѣлъ П. Н. Народный гимнъ: слова „Царствуй на страхъ врагамъ“ дѣйствительно внушали страхъ предъ царемъ Руси, а заключительныя слова „Боже, Царя храни“—умилительная молитва къ Господу-Царю вселенной. Пѣть такъ могъ только глубоко вѣрующій патріотъ.

репертуаръ исполненныхъ піесъ: очень многіе изъ нихъ неизвѣстныхъ композиторовъ, а инныя мнѣ и не удалось слышать.

По приглашенію пѣлъ П. Н. въ архіерейскомъ домѣ, большаго любителя художественнаго пѣнія, викарія еп. Алексія духовныя пѣснопѣнія, а также по приглашенію губернатора пѣлъ въ Ком. клубѣ на благотворительной елкѣ свѣтскія піесы. Особенно выразительно и съ огнемъ П. Н. исполнялъ свои національныя малороссійскія пѣсни.

(№ 2259) и Николая Павловича Полянского (№ 3156), при чемъ перваго должны указать въ своихъ бюллетеняхъ избиратели съ цензомъ, отмѣченнымъ №№-ми 1, 5 и 6, а втораго—съ цензомъ, отмѣченнымъ въ спискѣ №№-ми 2, 3 и 4-мъ.

**Собрание Іоанно-Дамаскинскаго Братства.** 12 сентября состоялось собраніе Совѣта Іоанно-Дамаскинскаго Братства любителей древняго пѣнія подъ предѣлательствомъ тов. предѣдателя Н. И. Левицкаго при участіи членовъ: Л. Н. Соколова, свѣщ. О. А. Миловскаго, свѣщ. С. Н. Плотникова и о. П. М. Ремезова.

Рѣшено возобновить собранія членовъ Братства съ 20 сентября въ домѣ Братства Св. Георгія въ 7 ч. веч. На первомъ собраніи будетъ производиться запись вновь поступающихъ гг. членовъ и желательно уже начать репетиціи.

Одно изъ первыхъ публичныхъ выступленій хора Братства предложено сдѣлать въ пользу ц. пр. школъ ниж. отл. училищнаго совѣта (здѣсь зародилась мысль объ учрежденіи церковнаго пѣвч. хорового общества).

О.о. настоятелей храмовъ Совѣтъ Братства почтительнѣйше просить возможно скорѣе, въ виду назначеннаго на 20 сентября собранія, ознакомить членовъ

При отъѣздѣ въ 1897 году П. Н., разставаясь съ Нижнимъ, всегда скромный и особенно сдержанный въ сужденіяхъ о своихъ трудахъ, не удержался и сказалъ, что „мое малое, сдѣланное здѣсь, помните“...

Свѣтское начальство цѣнило П. Н., какъ замѣчательнаго преподавателя. Предъ выставкой для ревизіи Маріинскаго института благородныхъ дѣвицъ прибылъ графъ Протасовъ-Бахметевъ. Во время его пребыванія въ институтѣ былъ устроенъ литературно-музыкальный вечеръ и на немъ пришлось выступить П. Н. съ маленькимъ хоромъ изъ ученицъ въ концертъ изъ русскихъ пѣсенъ. Исполненіе ихъ было такое блестящее, что вызвало похвалу и восторгъ графа, и онъ пожелалъ, чтобы № „Спи младенецъ мой прекрасный“ былъ повторенъ. Инспекторъ классовъ, г. Сивицкій, часто бывавшій на занятіяхъ П. Н. съ институтками, удивлялся его преподаванію: „Вѣдь, онъ имъ говоритъ лекціи о выразительномъ пѣніи, и какъ онъ ихъ интересуется. Не надо, говорить, пѣть, нужно жить во время пѣнія, говорить, рассказывать пѣніемъ“...

Нельзя умолчать, въ заключеніе воспоминаній, что о Гордовскомъ знали и столицы и цѣнили его таланты и труды по достоинству.

Ст. В. Смоленскій, директоръ синодальнаго училища церковнаго пѣнія, проѣздомъ въ Казань слушалъ въ соборѣ хоръ П. Н. и зазвалъ къ себѣ П. Н. проводить на пароходѣ. Просилъ Смоленскій П. Н. разучить литургію Чайковскаго, чтобы познакомиться съ его толкованіемъ этого замѣчательнаго произведенія. Нужно замѣтить, что какъ-разъ въ это время начался поворотъ церковнаго пѣнія на русскую дорогу и главнымъ путеводителемъ по праву считался П. Н. Чайковскій, литургія котораго въ это время всѣхъ интересовала. Понятно, что желаніе С. В. Смоленскаго не

причта и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ Братству, съ настоящимъ сообщеніемъ.

Свѣщ. О. Миловскій.

**Некрологъ.** 14 іюня скончалась настоятельница Маровской женской обители монахиня Августи. Біографія монахини Августы несложна. Съ ранняго дѣтства сирота видѣла на своемъ вѣку много горя. Приснопамятный старецъ Николай во время пребыванія своего еще въ вятскомъ краѣ устроилъ дѣвицу Екатерину (мірекое имя усопшей) вмѣстѣ съ другими богобоязненными дѣвицами въ приходской богадѣльнѣ, а затѣмъ, услыхавъ о святомъ мѣстечкѣ „Мары“, самъ собрался туда и захватилъ съ собою нѣсколько послушницъ, обительницъ богадѣльни. Много горя, тяжелыхъ трудовъ пришлось всѣмъ имъ перенести. Сестра Екатерина всегда была на высотѣ христіанскаго подвига, подъятаго ею на слабыя физически рамена. Когда поднятъ былъ вопросъ объ устроеніи на Марахъ обители и разрѣшеніе на сіе дано, за кротость и незлобіе первой настоятельницей обители была избрана сестра Екатерина, въ постригѣ пріявша я имя Августы. Въ новомъ званіи монахиня Августа осталась все таковою же кроткой, незлобивою сестрой, готовою всякаго обласкать, сказать слово утѣшенія, обод-

преминулъ удовлетворить П. Н. Гордовскій и принялся за ея разучиваніе. Съ этого времени литургія Чайковскаго начала находить достойныхъ толкователей. На обратномъ пути Смоленскій общался заѣхать въ Нижній, но неизвѣстно, слушалъ ли литургію Чайковскаго. Исполнялъ эту обѣдню П. Н. для брата композитора, чѣмъ и доставилъ большое наслажденіе послѣднему.

Нынѣ здравствующій И. Я. Терновъ, регентъ митрополичьяго хора въ С.-Петербургѣ, высоко чтитъ память П. Н. и говоритъ про Гордовскаго, что это „колоссъ“, предъ которымъ, поставивъ его на пьедесталъ, слѣдуетъ всѣмъ преклоняться. „Такихъ величинъ,—продолжаетъ онъ,—едва-ли есть у насъ одинъ или два на Россію, П. Н. регентъ съ большимъ огнемъ“...

Не вѣрилось, что П. Н. былъ больной (регентской болѣзнию сердца). Сильно возбуждаясь своимъ святымъ дѣломъ церковной музыки, П. Н. главный аппаратъ жизни—сердце свое надорвалъ. И когда чрезъ годъ послѣ его отъѣзда въ Нижнемъ-Новгородѣ получено было грустное извѣстіе, что П. Н. волею Божіею умеръ въ гор. Таганрогѣ, знавшіе его надорванное здоровье не удивлялись этой печальной вѣсти, а относившіеся подозрительно къ его яко бы мнимой болѣзни должны были сознаться въ своей къ нему несправедливости и, поскорбѣвъ объ утратѣ дорогаго „сладкопѣвца Божія“, пожелали всѣ ему вѣчнаго упокоенія въ Царствіи Небесномъ съ праведными. „Твоя пѣснословцы, Богородице, вѣнцевъ Славы сподоби“...

Свѣщ. О. Миловскій.

рить глубокой своей безхитростной вѣрой. Тихо и мирно трудились обитательницы Маровъ, но Господь готовилъ уже имъ испытаніе: слабая отъ природы, понесшая много трудовъ и лишеній, послѣ своего „отца и благодѣтеля“ іеромонаха Николая, монахиня Августа 14 іюня 1912 года тихо отошла въ лучший міръ. Скорбь и слезы соединены были съ глубокой повѣрой молитвой за усопшую. То была скорбь тихая, христіанская, скорбь о томъ, что все мы лишились добраго человѣка. Это настроеніе проявилось и въ трогательномъ погребеніи и въ сорокадневномъ торжественно-скорбномъ поминовеніи и въ отдѣльныхъ умиленныхъ воспоминаніяхъ и выраженіяхъ лицъ, внѣ обители живущихъ, но душою въ ней обитающихъ. Во время торжественнаго погребенія по монашескому чину, при массѣ молящихся, не смотря на будній день, священнослужителями соборнѣ священниками были произнесены 4 рѣчи. Въ рѣчахъ пастырей, и особенно о. Михаила Смирнова, духовнаго отца умершей, выразилось все то уваженіе, вся та любовь, кои по справедливости заслужила покойная за свое незлобіе. И въ отдѣльныхъ воспоминаніяхъ и выраженіяхъ въ эти дни скорби объ усопшей—вездѣ проглядывало глубокое уваженіе къ памяти умершей. Такъ, твердо помнятся мнѣ слова о. діакона с. Бармина, сказавшаго, ни къ кому не обращаясь, въ алтарь послѣ погребенія: „еще однимъ хорошимъ человѣкомъ на землѣ меньше стало“... Твердо также запечатлѣлось въ памяти моей тихое воспоминаніе жены д. с. с., Екатерины А. Зененко, покровительницы обители, о томъ, какъ часто она, пріѣзжая помолиться на могилу іеромонаха Николая, видѣла тамъ весьма плохо одѣтую странницу и съ изумленіемъ потомъ узнавала, что это настоятельница обители въ скромномъ рабочемъ костюмѣ. Въ 9, 20 и 40 дни поминовенія молитвеннаго вмѣстѣ съ мѣстнымъ священникомъ Смирновымъ съѣзжались сосѣдніе священники.

Кончились поминальные дни, жизнь идетъ своимъ чередомъ. Теперь новая настоятельница правитъ обителью (Елена Конст. Москвина). Она—родная племянница возстановителя Маровскаго монастыря, іеромонаха Николая. До послѣдняго времени новая настоятельница состояла учительницей ц.-п. школы при монастырѣ. Дай Богъ, чтобы и на новомъ мѣстѣ своего высокаго служенія сестра Елена проявила ту же святую любовь, какую она обнаружила на прежнемъ мѣстѣ своего служенія.

**Священникъ Михаилъ Стефановичъ Костровъ.** (Некрологъ). 28-го августа въ 5-мъ часу утра волею Божіею преставился священникъ-миссіонеръ с. Большіе Уды, сергачскаго уѣзда, о. Михаилъ Стефановичъ Костровъ, 28 лѣтъ. Полный энергіи, жизнерадостный, онъ увѣхалъ полѣчить простуженное во время хожденія съ молебнами въ Св. Пасху горло въ домъ родителя своего, епархіальнаго миссіонера Стефана Ивановича Кострова. Внѣзапно болѣзнь осложнилась,—образовалась горловая чахотка, быстро перешедшая въ скоротечную, 30-го августа, по благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, состоялось погребеніе о. Михаила въ с. Сіухѣ, нижегор. у. Заупокойную литургію совершали: сосѣдъ почившаго о. Михаила по мѣсту его служенія, священникъ с. Ляпи о.

С. Комаровъ въ сослуженіи настоятеля с. Сіухи о. П. Николаевскаго и с. Арманихи священника І. Адуева, при стройномъ пѣніи монахинь хутора Дивѣвскаго монастыря. Отпѣваніе совершено 9-ю священниками въ сослуженіи 4-хъ діаконѣвъ во главѣ съ благочиннымъ 1-го окр. нижегор. у., священникомъ І. Виноградовымъ. Въ числѣ священниковъ, совершавшихъ умиленный чинъ погребенія, были о.о. миссіонеры, пріѣхавшіе воздать послѣдній долгъ своему собрату—о. Н. Фаминскій и о. Н. Алмазовъ. Вмѣсто причастнаго стиха о. Алмазовымъ было произнесено слово, посвященное памяти покойнаго. Предъ началомъ отпѣванія надгробное слово произнесъ священникъ с. Арманихи І. Адуевъ. Сказавъ слово утѣшенія скорбящимъ родителямъ и малолѣтнимъ дѣтямъ, проповѣдникъ предложилъ всемъ помолиться объ упокоеніи души преставшаго собрата. По 6-й пѣснѣ канона прочувствованную рѣчь произнесъ священникъ с. Ляпи о. С. Комаровъ. Глубокое впечатлѣніе произвела на всехъ рѣчь родителя почившаго, епархіальнаго миссіонера Стефана Ивановича Кострова, въ которой онъ, помянувъ добрымъ словомъ своего любимаго единственнаго сына, далъ обѣщаніе почившему всю душу свою вложить въ дѣло воспитанія и призрѣнія осиротѣвшихъ своихъ внучатъ. Потрясающая рѣчь г. Кострова неоднократно прерывалась громкимъ плачемъ какъ молящихся, такъ и священнослужителей. Чинъ отпѣванія закончился задушевнымъ словомъ о. благочиннаго І. Виноградова, священника с. Каменокъ, нижегор. у. „Зналь,—говорилъ проповѣдникъ,—тебя, о. Михаилъ, я отрокомъ, видѣлъ тебя и юношей, хотѣлось мнѣ повидать тебя священникомъ,—и я вижу... но мертваго во гробѣ. Болѣе 20-ти лѣтъ мы съ твоимъ родителемъ трудимся, какъ умѣемъ, на миссіонерскомъ поприщѣ, на ту же Божію работу мы и тебя приготовили. Но пути Божія кто исчислитъ. Ты, угасшій такъ безвременно свѣтильникъ, своею смертію далъ намъ завѣтъ стоять, не щадя силъ и здоровья, на стражѣ православія. Будемъ же непрестанно, о.о. и братіе, молиться за почившаго іерея Михаила. Да упокоитъ Господь его душу въ селеніи праведныхъ“. Въ исходѣ 2-го часа умиленный чинъ отпѣванія закончился обнесеніемъ кругомъ храма священниками тѣла усопшаго іерея Михаила при погребальномъ перезвонѣ колоколовъ, произведя на всехъ глубокое впечатлѣніе. Среди присутствующихъ на погребеніи обращала на себя вниманіе депутація отъ прихожанъ с. Большіе Уды въ лицѣ церковнаго старосты Ивана Агушкина и уполномоченнаго отъ прихода крестьянина Григорія Батарина, привезшая полное погребальное облаченіе для почившаго, очевидная свидѣтельница той любви, симпатіи и уваженія, которыми пользовался почившій. Да будетъ ему легка мать-сыра земля.

С. Арманихи свящ. *Іоаннъ Адуевъ.*

**Каменный трехпрестольный храмъ въ с. Семьянахъ васильскаго уѣзда, нижегородской епархіи.** 1902 г. іюня 9 дня Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, епископомъ нижегородскимъ, нынѣ архіепископомъ полтавскимъ, лично положено было основаніе каменному трехпрестольному храму въ с. Семьянахъ, васильскаго у., нижегородской епархіи. Храмъ основанъ во имя Собора Архистратига Божія Михаила и прочихъ Без-

плотныхъ Силъ, Св. Безсребренниковъ и Чудотворцевъ Космы и Даміана, Св. Чудотворца Николая, Св. Предтечи и Крестителя Господня Іоанна и Св. Апостола, Евангелиста Іоанна Богослова.

Необходимость въ построеніи каменнаго храма была вызвана громаднымъ пожаромъ 1897 г. 7 мая, встребившимъ 155 домовъ въ центрѣ с. Семьянъ, всѣ общественныя зданія, причтовые дома и деревянную церковь. Возможность повторенія такого несчастья, очень обременительнаго для прихода, побудила священника о. Іоанна Флерова склонить прихожанъ къ построенію каменнаго храма. 18-го іюня 1897 года составленъ былъ приходскій приговоръ о построеніи каменнаго храма въ с. Семьянахъ и избранъ сборщикъ на церковь—мѣстный крестьянинъ Андрей В. Овечкинъ.

Все лѣто 1897 года крестьяне были заняты построеніемъ своихъ домовъ, для постройки же временной деревянной церкви былъ избранъ строительный комитетъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника. Стараніями строителей къ Р. Х. 1897 г. была сооружена временная деревянная церковь, на что израсходовано до четырехъ тысячъ рублей. 22-го янв. 1898 г. церковь была освящена. Въ этотъ промежутокъ времени, т. е. отъ 7 мая 1897 г. по 22 янв. 1898 г., общественное богослуженіе совершалось въ церковной оградѣ на угляхъ сгорѣвшей церкви, требы исправлялись въ частномъ домѣ въ разстояніи версты отъ церкви, при временной квартирѣ священника.

Чтобы осуществить свою завѣтную мысль—построить каменный храмъ, священнику нужно было основать строительный комитетъ, избраніе членовъ котораго зависѣло отъ прихожанъ. Опасаясь непосильности сооруженія каменнаго храма, прихожане неоднократно отклоняли предложеніе священника объ избраніи членовъ комитета, откладывая оное на неопредѣленное время. Наконецъ, при помощи Царицы Небесной, въ день Ея Покрова, 1 окт. 1899 года, были избраны члены комитета и утверждены епархіальнымъ начальствомъ 27 янв. 1899 г. подъ предсѣдательствомъ земскаго начальника 2 участка Валерія Аркадьевича Демидова, принимавшаго очень дѣятельное участіе въ работахъ комитета. Въ составъ комитета вошли: уѣздный исправникъ Алексѣй Валеріановичъ Сомовъ (умеръ), мѣстный священникъ Іоаннъ Клавдіановичъ Флеровъ, крестьяне села Семьянъ: Максимъ Ст. Исаевъ, Матвѣй Вас. Давыдовъ (умеръ), Михаилъ Егор. Давыдовъ, Филиппъ Фед. Бадюдинъ (умеръ), Николай Кузм. Щипакинъ, Григорій Вас. Зайцевъ и Николай Ксен. Марининъ.

Первымъ вопросомъ строителей былъ вопросъ о томъ, какъ строить храмъ: сдать все подрядчику, или строить хозяйственнымъ способомъ. Вопросъ о хозяйственномъ способѣ постройки былъ очень острый, т. к. вызывалъ критическое отношеніе къ себѣ со стороны общества.

По настоянію священника рѣшили строить храмъ хозяйственнымъ способомъ. На средства, собранныя сборщикомъ А. В. Овечкинымъ и священникомъ еще до учрежденія комитета, рѣшено было купить и поставить для кирпичнаго завода два дерев. сарая и два горна.

Начавъ съ Божіею помощію подготовительныя работы, строители стали озабочиваться пріисканіемъ средствъ на построеніе храма и выработкой плана онаго.

Въ общемъ работы производились такимъ образомъ: одно лѣто окаливали кирпичъ, на другое его закладывали; зимой шла заготовка матеріаловъ. Общественныя работы по подвозкѣ разныхъ матеріаловъ къ церкви были очень значительнымъ подспорьемъ; нужно думать, что здѣсь сэкономиено до 30.000 руб. Кроме этого хозяйственный способъ постройки, съ одной стороны, вынуждалъ строителей къ изысканію средствъ, съ другой—оправдывалъ ихъ въ глазахъ благотворителей. При сдачѣ постройки на отрядъ подрядчику на извѣстныхъ условіяхъ и срокахъ платежа почти все бы платежное ярмо пало на приходъ. Справедливость требуетъ отмѣтить, что изъ общаго числа прихожанъ, много трудившихся по отбыванію натуральныхъ повинностей, было очень незначительное количество мало работавшихъ, или совсѣмъ не работавшихъ. Безъ этого никакое общественное дѣло не обходится.

1903 года въ ночь съ 4 на 5 февраля отъ внутреннего пожара сгорѣла со всѣмъ имуществомъ временная деревянная церковь. Великій постъ пришлось ютиться въ земскомъ начальномъ училищѣ. Къ Пасхѣ была выстроена временная деревянная церковь. Утварь прислана была изъ Москвы знакомыми и родственниками священника—фирмою „Торговый Домъ Премники Я. А. Соловьева“.

Впродолженіе постройки строителямъ приходилось иногда переносить несправедливыя нападки, въ особенности доставалось священнику, какъ главному руководителю и вдохновителю всѣхъ работъ. Причины нападковъ лежали всегда въ личныхъ счетахъ. За время съ 1899 г. по 1912 г. по разнымъ причинамъ выбыли изъ членовъ комитета: Максимъ Ст. Исаевъ, Николай Куз. Щипакинъ, Филиппъ Ф. Бадюдинъ, Михаилъ Ег. Давыдовъ, Николай Ксен. Марининъ. Въ сто ихъ вошли въ составъ комитета: Николай Григ. Назаровъ, Иванъ Мак. Трусовъ, Петръ Лавр. Хохринъ, Николай Н. Бѣляковъ.

Въ 1906 году произошла очень рѣзкая перемѣна въ составѣ и дѣятельности комитета. Священникъ отказался отъ заботъ и руководства, вѣдствие этого предсѣдатель, земскій начальникъ В. А. Демидовъ выбылъ совершенно изъ состава комитета. Предсѣдателемъ былъ избранъ и утвержденъ Николай Гр. Назаровъ. Дѣятельность, или, скорѣе, бездѣятельность новаго состава комитета продолжалась 15 мѣсяцевъ, съ 7 іюня 1906 г. по 25 окт. 1907 г.

Осенью изъ состава комитета выбыли: Николай Гр. Назаровъ, Иванъ Мак. Трусовъ и Михаилъ Ег. Давыдовъ; вмѣсто нихъ вошли въ составъ комитета: Федоръ А. Тогузовъ, Федоръ Ст. Сидоровъ, Петръ Ив. Родионовъ, Егоръ Мих. Рѣпинъ, Андрей В. Феклистовъ. Предсѣдателемъ былъ избранъ священникъ Іоаннъ Клавдіановичъ Флеровъ.

Всѣ эти перемѣны не интересны для постороннихъ, но много говорятъ уму и сердцу мѣстныхъ прихожанъ. Съ 13 окт. 1907 г. дѣятельность комитета быстро развилась и привлекла на свою сторону

симпатіи прихожанъ и благотворителей. Дѣло пошло ускоренно, и въ награду за усердіе строителей Господь послалъ имъ щедрого благотворителя, сотнями и тысячами котораго распорядясь, комитетъ сталъ видѣть скорый конецъ своему святому дѣлу. Ими благотворителя—Василій Степановичъ Плѣшачковъ, родомъ изъ г. Вязьмы, московскій купецъ писчебумажными товарами. Много помогали и его компаніоны по торговлѣ Алексѣй Ильичъ Фарисеевъ и Михаилъ Петровичъ Федосѣевъ, а такъ же васьльская купеческая вдова Екатерина Васильевна Дюжакова. Необходимо упомянуть добрымъ словомъ подрядчиковъ по разнымъ церковнымъ работамъ: Ивана Семеновича Сироткина (каменная кладка), Ивана Степановича Никитина (живописныя стѣнныя и иконныя работы), Василя Васильевича Митенкина (рѣзчикъ иконостаса).

Для прочности храма не жалѣли ни желѣза ни цемента. Наружный видъ храма очень оригиналенъ и красивъ. Внутренняя отдѣлка превоеходитъ виѣшнюю своей красотой.

Вмѣстимостью храмъ рассчитанъ на 1100 человекъ. Для отопленія храма поставлено 5 изразцовыхъ печей.

Прихожанами въ обезпеченіе отопленія куплено въ вѣчное владѣніе 10 десятинъ семнадцатилѣтняго чернолѣсья, расположеннаго въ 5 верстахъ отъ села Семьянъ. Означенная покупка, очень важное подспорье содержанію храма, состоялась, по убѣжденію священника, при благосклонномъ участіи бывшаго непрѣмѣннаго члена васьльской землеустроительной комиссіи Бориса Федоровича Кошылова (нынѣ непр. члена губ. ярославской земл. комиссіи).

Общая стоимость храма, по кассовымъ книгамъ комитета, не превышаетъ сорока тысячъ рублей. Къ этому нужно прибавить стоимость натуральныхъ повинностей, которыя равняются 30000 р. и экономію въ заготовкѣ матеріаловъ хозяйственнымъ способомъ. Какъ на примѣръ экономіи, можно указать на то, что тысяча 11-фунтового кирпича обошлась комитету въ 6 руб. 01 к., а кирпича пошло 1355540. И такъ во всемъ. Такъ что весь храмъ можетъ быть оцененъ въ 70—80 тысячъ рублей.

Благодареніе Господу Богу и добрымъ людямъ! Труды строителей принесли свой плодъ: храмъ выстроенъ и благоуукрашенъ. Въ награду за труды строители удостоились милостивѣйшаго вниманія своего благостнѣйшаго архипастыря, преосвященнѣйшаго Іоакима, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, выразившаго свое желаніе лично прибыть въ село Семьяны и освятить храмъ. Такого счастья строители не ожидали, и тѣмъ безмѣрнѣе радость ихъ. Освященіе храма Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, состоится 23 сентября 1912 года.

Слава Богу за все!

Предсѣдатель комитета по постройкѣ каменнаго храма, священникъ села Семьянъ *Іоаннъ Флеровъ*.

**Извѣщеніе** 23 сентября сего года состоится освященіе каменнаго трехрестольнаго храма въ селѣ Семьянахъ, васьльскаго уѣзда, нижегородской епархіи. Освященіе совершено будетъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, епископомъ нижего-

родскимъ и арзамасскимъ, при пѣніи хора архіерейскихъ пѣвчихъ.

## Изъ общей церковной жизни.

### Разныя извѣстія.

**Къ созыву церковнаго собора.** Въ первыхъ числахъ сентября возобновляются занятія предсоборнаго присутствія подъ предсѣдательствомъ архіепа. Сергія Финляндскаго.

Дѣлопроизводствомъ присутствія окончательно разработаны уставъ высшаго церковнаго управленія въ видѣ митрополичьихъ круговъ съ патріархомъ и Синодомъ.

Почти закончены также работы по разработкѣ устава епархіальнаго управленія, замѣняющаго уставъ духовной консисторіи, и устава церковнаго суда.

Положенія о созывѣ всероссійскаго помѣстнаго церковнаго собора, а равно и программы его работъ пока еще окончательно не разработаны, но нужно ожидать, къ концу лѣтней сессіи Синода онѣ будутъ закончены. („Свѣтъ“).

**О выборахъ въ Гос. Думу.** Въ очень многихъ епархіяхъ избиратели обращались въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи мѣстнымъ епар. епископамъ дать свое согласіе на выборы ихъ въ Гос. Думу. Это свидѣтельствуетъ о довѣрціи и авторитетѣ, которымъ пользуются епископы, но Св. Синодъ не находитъ удобнымъ совмѣщеніе обязанностей епарх. епископа съ занятіями члена Думы и въ большинствѣ случаевъ отклоняетъ ходатайства. Съ меньшими затрудненіями связывается разрѣшеніе, если оно касается викарныхъ епископовъ.

**О погребеніи самоубійцы.** Св. Синодъ по поводу церковнаго отпѣванія самоубійцы разъяснилъ, что когда представляются медицинскія свидѣтельства, что лицо, покончившее самоубійствомъ, сдѣлало это въ состояніи психическаго разстройства, причты не имѣютъ права отказывать въ совершеніи церковнаго отпѣванія, но если, какъ выясняютъ донесенія нѣкоторыхъ преосвященныхъ, свидѣтельства о ненормальности самоубійцы даются не врачомъ, а чинами полиціи, тогда рѣшеніе вопроса объ отпѣваніи зависитъ отъ мѣстнаго епископа.

**О смѣшанныхъ бракахъ.** Послѣ объявленія указа 17 апрѣля, вслѣдствіе фанатизма католиковъ и сектантовъ, въ смѣшанныхъ бракахъ было много случаевъ жестокаго ислязанія со стороны мужей женъ, не желающихъ отречься отъ православія. Въ виду этого оберъ-прокуроромъ Св. Синода въ нѣсколькихъ случаяхъ испрошено Высочайшее соизволеніе на прекращеніе обязательности брачнаго союза такихъ супруговъ.

**Святость праздничныхъ дней.** Въ то время какъ непризнанные радѣтели народнаго благосостоянія въ интересахъ матеріальной обезпеченности готовы вычеркнуть изъ трудовой жизни народа больше половины праздниковъ, самъ народъ, напротивъ, крѣпко стоитъ за свои вѣковыя святыни и разнаго рода мѣрами заставляетъ другихъ свято чтить и уважать установленные Церковію праздничные дни.



На сходѣ при Николаевской церкви села Петрово, херсонской губ., прихожане выслушали заявление мѣстнаго священника о томъ, что многіе изъ нихъ нарушаютъ святость праздниковъ Христіанской Церкви, соблазняя къ тому и другихъ; особенно лѣтомъ стараются непременно возить снопы толокой въ великіе двенадцатые праздники и другіе праздники, чтимые Церковью. Обсудивъ всесторонне этотъ вопросъ, сходъ постановилъ: всѣхъ прихожанъ, которые позволяютъ себѣ оскорблять святость праздниковъ, воскресныхъ дней работой, особенно возкой сноповъ и баштановъ со стери домой, штрафовать въ пользу церкви по одному (1 р.) рублю отъ гарбы, съ тѣмъ, чтобы деньги были употреблены на устройство церковной ограды.

**Дѣло Строкова.** Камышинъ. Выѣздною сессіей окружнаго суда состоялось новое разсмотрѣніе дѣла инспектора астраханскаго епархіальнаго женскаго училища, священника Строкова, приговореннаго въ февралѣ астраханскимъ окружнымъ судомъ къ каторгѣ на восемь лѣтъ. Дѣло разбиралось при закрытыхъ дверяхъ. Присяжные вынесли Строкову обвинительный вердиктъ. Судъ приговорилъ его къ каторжнымъ работамъ на шесть лѣтъ. Гражданскій искъ удовлетворенъ въ размѣрѣ 25 руб. ежемѣсячно, впредь до выхода замужъ пострадавшей дѣвушки. Защита вторично подаетъ кассационную жалобу.

**Ходатайство о возведеніи въ санъ священника.** Присяжный повѣренный П. И. Сторожевъ возбудилъ ходатайство о возведеніи его въ санъ священника. Сторожевъ до перехода въ сословіе былъ товарищемъ прокурора екатеринбургскаго окружнаго суда.

**За еп. Гермогена.** Изъ Петербурга только что уѣхала саратовская депутація, пріѣзжавшая для подачи ходатайства въ комиссію прошеній, на Высочайшее ими приносимыхъ, о возвращеніи еп. Гермогена на саратовскую кафедру.

Прошеніе покрыто почти 15.000 подписей. Подобное же прошеніе весной текущаго года было подано саратовцами въ Синодъ, но до послѣдняго времени отвѣта на него получено не было. Это обстоятельство и побудило саратовское населеніе выступить съ новымъ ходатайствомъ.

Одновременно еп. Гермогенъ заготовилъ подробную объяснительную записку по своему дѣлу, которую препровождаетъ всѣмъ членамъ Синода и также въ комиссію прошеній. Въ этой запискѣ еп. Гермогенъ разбиваетъ всѣ взводимыя на него обвиненія.

**Въ многострадаальной Галиціи.** Православный галиційскій священникъ Ив. Плеско, насильно призванный австрійскими властями для отбыванія военной повинности, былъ рукоположенъ въ санъ русскимъ епископомъ, канонически подчиняется Синоду.

Передаютъ, что Синодомъ будетъ сдѣлано представленіе о противозаконности взятія его въ солдаты съ ходатайствомъ объ освобожденіи его отъ военной службы.

**Страхование церковныхъ имуществъ.** Съ 1 января 1911 г. по духовному вѣдомству было введено взаимное страхование церковныхъ строеній отъ огня. Въ настоящее время уже выяснилось, что операція эта вполнѣ оправдала возлагавшіяся на нее надежды. Первый операціонный годъ былъ законченъ съ прибылью

въ суммѣ 239.763 руб., несмотря на то, что 1911 г. былъ исключительно неблагоприятнымъ въ пожарномъ отношеніи. Всего въ 1911 г. состоялось на страхъ 372.014 строеній духовнаго вѣдомства, по которымъ было начислено преміи 1.530.359 руб. 41 коп. Всѣхъ пожарныхъ случаевъ за истекшій годъ было 963. Наибольшее количество пожаровъ было въ кievской епархіи, а наибольшее количество убытковъ уплачено по епархіи симбирской. Совершенно не было пожаровъ въ варшавской и финляндской епархіяхъ. Между прочимъ, духовенство кievской епархіи возбудило ходатайство о выдѣленіи этой епархіи въ самостоятельную страховую единицу. Св. Синодъ постановилъ предоставить синодальному оберъ-прокурору войти съ соответствующимъ представленіемъ въ законодательныя учрежденія.

**Преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковныхъ школахъ.** По смѣтѣ вѣдомства православнаго исповѣданія на 1913 г. испрашивается кредитъ въ 6.900 руб. на преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковныхъ школахъ. Какъ указывается въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ, столь незначительный кредитъ на преподаваніе сельскаго хозяйства въ церковныхъ школахъ совершенно не соответствуетъ назрѣвшей среди земледѣльческаго населенія потребности въ возможно широкомъ распространеніи чрезъ начальную школу сельско-хозяйственныхъ званій. Идя навстрѣчу этой потребности, духовное вѣдомство, на основаніи работъ особаго междувѣдомственнаго совѣщанія по вопросу о введеніи сельско-хозяйственныхъ занятій въ церковныхъ школахъ, выработало въ настоящее время соответствующій законопроектъ, позволяющій вѣдомству значительно расширить дѣло веденія сельско-хозяйственныхъ занятій въ церковныхъ школахъ. Этимъ законопроектомъ устанавливаются какъ главные основанія веденія сельско-хозяйственныхъ занятій съ учащимися въ церковныхъ школахъ, такъ и планъ веденія этихъ занятій. Законопроектъ этотъ вѣдомство предполагаетъ въ непродолжительномъ времени внести на уваженіе законодательныхъ учреждений.

**Юбилей.** Въ текущемъ году одинъ изъ древнѣйшихъ монастырей въ Россіи, именно Михаило-Архангельскій мужской монастырь въ г. Великомъ Устюгѣ, празднуетъ юбилей своего 700-лѣтняго существованія. Монастырь былъ основанъ въ Великомъ Устюгѣ въ 1212 г. „нѣкимъ земледѣльцемъ“, въ монашествѣ принявшемъ имя Кипріяна. Объ основаніи монастыря подробно повѣствуетъ устюжская лѣтопись.

**Содержаніе членовъ Св. Синода.** Какъ видно изъ объяснительной записки къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ вѣдомства православнаго исповѣданія на 1913 г., по вопросу объ обеспеченіи содержаніемъ преосвященныхъ членовъ Св. Синода, Св. Синодъ постановилъ: предоставить синодальному оберъ-прокурору, по предварительномъ сношеніи съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, войти въ установленномъ законодательномъ порядкѣ съ представленіемъ объ опредѣленіи окладовъ содержанія членовъ и присутствующихъ Св. Синода въ слѣдующихъ размѣрахъ: а) преосвященному митрополиту с.-петербургскому, какъ первенствующему члену Св. Синода, въ размѣрѣ 5.000 р. въ годъ, съ отпускомъ ему этого содержанія

въ теченіе всего года, а не за время участія въ Синодѣ; б) преосвященному митрополиту московскому—4.000 рублей въ теченіе цѣлаго года, но съ прекращеніемъ содержанія по московской синодальной конторѣ; в) преосвященному митрополиту кievскому—4.000 рублей, по расчету за время присутствованія въ Св. Синодѣ, и г) присутствующимъ преосвященнымъ, въ числѣ 7 особъ,—2.400 руб. въ годъ (независимо отъ того, будутъ-ли они получать жалованье изъ казны по управляемой ими кафедрѣ, или нѣтъ), по расчету за время пребыванія въ Синодѣ.

**Монастыри.** Для выясненія матеріальнаго положенія православныхъ монастырей контроль при Св. Синодѣ приступилъ къ составленію генеральнаго отчета о доходахъ и расходахъ по всемъ лаврамъ, архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и общинамъ за 1910 г.

**Преобразование духовныхъ консисторій.** Разработанный вѣдомствомъ православнаго исповѣданія законопроектъ о преобразованіи духовныхъ консисторій, какъ извѣстно, былъ взятъ вѣдомствомъ обратно изъ Гос. Думы. Законопроектъ этотъ въ настоящее время перерабатывается, въ соответствии съ поступающими въ центральное управленіе Св. Синода заявленіями съ мѣстъ, какъ въ отношеніи содержанія личнаго состава консисторій, такъ и относительно общей организациі этихъ учрежденій.

**Тамбовскій епарх. съѣздъ** послѣдней сессіи больше всего удѣлил вниманія дѣламъ свѣчнаго епархіальнаго завода.

Между прочимъ, заслушали докладъ ревизора епарх. свѣчныхъ складовъ и лавокъ, въ которомъ говорилось о борьбѣ его съ незаконной торговлей и производствомъ церковной свѣчи. Всѣхъ частныхъ заводовъ, извѣстныхъ ревизору,—18. Конфисковано имъ болѣе 252 п., на сумму по оцѣнкѣ полиціи 4050 р. По докладу ревизора, бороться съ частными заводами очень трудно. Дѣло осложняется еще тѣмъ, что нѣкоторыя мѣста, какъ города Елатьма, Липецъ и Борисоглѣбскъ, находятся на границахъ тамбовской епархіи, а потому владельцы свѣчныхъ заводовъ въ этихъ городахъ находятъ значительный сбытъ своему товару въ сосѣднихъ епархіяхъ—воронежской, нижегородской и рязанской, гдѣ надзоръ за свѣчнымъ дѣломъ весьма слабый; такъ что ослабить дѣятельность частныхъ заводовъ въ этихъ городахъ почти невозможно безъ объединенія съ сосѣдними епархіями. Одинъ изъ сосѣднихъ преосвященныхъ сочувственно отнесся къ высказанной ревизорами мысли о такомъ объединеніи. Ревизоръ полагаетъ также, что въ борьбѣ съ частновладельческими заводами необходимо считаться и съ тѣми возраженіями церк. старостъ, которыя нельзя не признать законными, такъ какъ многіе церк. старосты жалуются, что люстровыя свѣчи и налѣпки оплываютъ. Но, безъ сомнѣнія, самое главное условіе безуспѣшности въ борьбѣ за епархіальное церковно-свѣчное дѣло заключается въ отсутствіи содѣйствія причтовъ. Это подтверждаютъ тѣ ухищренія, къ какимъ прибѣгаютъ причты съ церковными старостами для сокрытія свѣчей, купленныхъ не въ епархіальномъ заводѣ. Такія свѣчи прятались подъ аналои, на колокольнѣ, на хорахъ за иконами, въ сторожкѣ, или закладывались разнымъ хламомъ, а то просто облицовы-

вались свѣчами епархіальнаго завода... Между тѣмъ о.о. благочинные, съ учрежденіемъ епарх. ревизора, сложили съ себя обязанность слѣдить за свѣчнымъ церковнымъ хозяйствомъ. Изъ обмѣна мыслей по поводу докладовъ епарх. свѣчнаго ревизора выяснилось, что пользы для епархіи отъ такой борьбы съ частновладельческими заводами не много; и иногда конфискація нѣсколькихъ фунтовъ свѣчь не епархіальнаго завода обходится въ 10 разъ дороже. Есть-ли при этомъ другая какая-либо польза, не могъ сказать объ этомъ и самъ докладчикъ. Съѣздъ однако же постановилъ благодарить ревизора и просилъ продолжать дѣло въ томъ же направленіи и съ такимъ же усердіемъ.

**Общественная дѣятельность духовенства на Волыни.** Открывшійся 22 марта 1911 года въ м. Почаевѣ, по утвержденному г. министромъ финансовъ уставу, Почаево-Волынской Народный Кредитъ принимаетъ вклады на слѣдующихъ условіяхъ: безсрочные (но съ заявленіемъ о вынужтіи по крайней мѣрѣ за мѣсяць) на 4%, срочные отъ 9 до 12 мѣсяцевъ—на 5%, отъ 1 года до 5 лѣтъ—на 6%, на 5 лѣтъ—на 7%, свыше 5 лѣтъ и крупные долгосрочные вклады—по соглашенію съ Правленіемъ даже на 8%.

Вклады гарантированы основнымъ капиталомъ, состоящимъ изъ союзнаго вклада и спеціальнаго земельного фонда, 10% взносомъ и круговой порукой членовъ П.-В. Н. Кредита. Ссуды выдаются не иначе, какъ подъ вѣрнѣйшее обезпеченіе—подъ землю или другое какое-либо имущество, доходами съ котораго можно было бы покрыть ссуду и % на нее, если бы даже должникъ и отказался отъ уплаты. Народный Кредитъ имѣетъ цѣлю главнымъ образомъ покунку крестьянами вольнопродающихся земель; а этимъ рѣшается будущность русскаго народа и царства: останется-ли русская земля въ рукахъ русскихъ или достанется усиленно стремящимся къ захвату ея инородцамъ. Балансъ на 1 июля 1912 года—404,475 р. 54 коп. Предсѣдатель Правленія—священникъ Ем. Житинскій, члены Правленія: священ. С. Молчановскій, П. Малкушъ и А. Дрегалюкъ.

### Изъ общественной жизни.

#### Къ выборамъ въ Гос. Думу по нижегородской губ.

1) Волостные сходы для избранія уполномоченныхъ во всѣхъ уѣздахъ назначены 20 сент. 2) Предварительныя съѣзды настоятелей церквей, владѣющихъ въ уѣздѣ землями, вмѣстѣ съ мелкими землевладельцами—18 сент. 3) Собраніе рабочихъ—20 сент. Собраніе уполномоченныхъ отъ волостныхъ сходовъ въ уѣздныхъ городахъ для выбора выборщиковъ въ Гос. Думу назначено на 27 сент. Собраніе уполномоченныхъ отъ рабочихъ въ губернскомъ городѣ для выбора выборщиковъ назначено на 2 октября.

Всѣхъ выборщиковъ по губерніи должно быть 100 человекъ: 21—отъ съѣздовъ уполномоченныхъ волостей, 50—отъ уѣздныхъ съѣздовъ землевладельцевъ, 15—отъ 1-го съѣзда городскихъ избирателей, 12—отъ 2-го съѣзда городскихъ избирателей и 2—отъ губернскаго съѣзда уполномоченныхъ рабочихъ.

Означенные 100 выборщиковъ въ губернскомъ избирательномъ собраніи должны будутъ выбрать изъ своей среды 7 членовъ въ Гос. Думу: 1 членъ изъ крестьянскихъ выборщиковъ, 1—отъ сѣзда землевладельцевъ, 1—отъ 1-го сѣзда городскихъ избирателей, 1—отъ 2-го сѣзда городскихъ избирателей, 3—изъ всѣхъ указанныхъ разрядовъ выборщиковъ.

Уполномоченные отъ настоятелей церквей и молитвенныхъ домовъ участвуютъ въ сѣздѣ землевладельцевъ уѣзда, вмѣстѣ съ крупными землевладельцами.

**Жалоба въ Св. Синодъ.** Въ Св. Синодъ поступила жалоба на то, что московскій губернаторъ опротестовалъ внесеніе въ списки 300 священниковъ по разнымъ уѣздамъ московской губерніи, найдя, что эти священники не получаютъ опредѣленнаго жалованья отъ казны, а имѣютъ его отъ прихода. Св. Синодъ находитъ такое исключеніе неправильнымъ. Дѣло переходитъ въ Сенатъ.

**Переполохъ въ надекскихъ кругахъ.** Петербургъ. Первое извѣстіе о выборахъ пришло изъ Пскова. На предварительный сѣздъ настоятелей церквей, владѣющихъ землей въ размѣрѣ болѣе  $\frac{1}{3}$  ценза, явились 13 священниковъ, и всѣ оказались избранными въ уполномоченные. Четыре настоятеля не явились на сѣздъ.

### **Рѣчь члена 3-й Государственной Думы Маркова 2-го, произнесенная въ домѣ Братства Св. Георгія 8-го сентября 1912 г.**

Господа! Миѣ надлежитъ вамъ сказать о работахъ 3-й Государственной Думы. Но я не буду этого дѣлать, не буду входить въ детали того, что, несомнѣнно, большинству изъ васъ уже извѣстно. Я не буду перечислять отдѣльныхъ случаевъ хода тѣхъ или другихъ законопроектовъ,—но я постараюсь осмыслить, дать сильное мнѣніе, объясню дѣйствія Г. Думы въ совокупности съ Государственнымъ Совѣтомъ.

Извѣстно, какъ много расходовъ тратится на содержаніе нашихъ законодательныхъ учреждений. Много было и работниковъ въ нихъ, изъ которыхъ многіе усердно трудились и даже надорвались въ своихъ трудахъ. Но сказать по совѣсти, въ этой части народъ справедливо упрекаетъ Думу, говоря: вы ничего не сдѣлали; работали очень много, по 14-ти часовъ занимались, но ничего не сдѣлали, или сдѣлали чрезвычайно мало. Почему же? Потому что въ третьей Думѣ происходило столкновение двухъ основныхъ началъ, борьба такъ-называемыхъ двухъ партій: правой и лѣвой. Правая стояла за укрѣпленіе русской государственности, а лѣвая, отстаивая личную свободу, братство, равенство, стремилось нанести ударъ русской государственности. Борьба этихъ двухъ началъ, происходящая, несомнѣнно, и во всей Россіи, во всемъ народѣ, въ особенности сильно отразилась въ третьей Государственной Думѣ, но побѣды не было ни на той сторонѣ, ни на другой. Вы уже слышали, что въ Государственной Думѣ правыхъ было меньше. Мы были въ значительномъ меньшинствѣ. Но нельзя разбирать дѣятельность Думы отдѣльно. Третья Государственная Дума работала вмѣстѣ съ Государственнымъ Совѣтомъ, и когда вы разсмотрите ихъ дѣйствія вмѣстѣ, тогда вы увидите, что была ожесточенная борьба партій,

что два враждебныхъ лагеря бились и поэтому отъ всѣхъ законопроектовъ остались одни лишь обломки, черепки. Но окончательной побѣды ни въ томъ, ни въ другомъ лагерѣ не было и пока тотъ или другой станъ не возьметъ верхъ, никакая Государственная Дума не дастъ русскому народу никакого законопроекта. Миѣ и хотѣлось бы предъ вами выяснить, почему мы при такой работѣ ничего не сдѣлали. Идеалы государственнаго лагеря вамъ извѣстны: самодержавіе, православіе и русская народность. Идеалы лѣваго,—свобода, равенство и братство. Между ними копошатся мелкіе людшки, которые шатаются и направо и налево. О нихъ я не говорю. Я говорю объ идущихъ во имя высокихъ принциповъ. Вотъ почему я коснусь оцѣнки этихъ двухъ становъ—правыхъ и лѣвыхъ. Несомнѣнно, пришло время объяснить, почему мы, правые, стоимъ за интересы русскаго народа, православія и т. д., но соответственно и лѣвые должны прекратить объявленія какъ бы доказанныхъ истинъ, что хорошаго они несутъ съ собою и почему русскій народъ долженъ идти за ними налево, а не за нами, направо. Намъ говорятъ: высшее счастье всякаго народа заключается въ свободѣ, братствѣ и равенствѣ. Пріятно слушать эти прекрасныя слова и видѣть человѣка, который говоритъ ихъ. Прекрасно видѣть свободу, братство и равенство, и дай Богъ каждому изъ насъ это пережить. Намъ говорятъ: вы не хотите идти впередъ, не хотите учиться. Я говорю: нѣтъ, мы хотимъ учиться, хотимъ смотрѣть. И я прекрасно понялъ вашъ взоръ, обращенный назадъ. Намъ, говорятъ, необходима конституція. Посмотримъ туда, гдѣ она введена. Посмотримъ на Францію. Прошло 120 слишкомъ лѣтъ, когда тамъ народъ свергъ своего короля, казнилъ его и объявилъ республику. Я не буду намекать: говорю про революцію. Что же французы начали дѣлать, какъ только власть очутилась въ ихъ рукахъ? Они начали казнить, грабить, конфисковать имущества, убивать своихъ личныхъ враговъ, подъ видомъ враговъ государства. Но не остановились на этомъ, они стали наблюдать, кто подозрительный. Много было объявляемо подозрительныхъ и всѣ они были казнены. Все это происходило до тѣхъ поръ, пока не явился Наполеонъ и не уничтожилъ эти порядки. Нельзя отрицать, что Франція примѣромъ доказала, что провозглашать принципъ—одно, а проводить его въ жизни—другое. Во Франціи въ періодъ революціи вовсе перестала существовать католическая религія: священниковъ казнили, монастыри конфисковали, но замѣчательно: остались всѣ религіозныя учрежденія евреевъ. Въ то время какъ ни одинъ христіанскій храмъ не остался безъ поруганія, синагоги остались цѣлы и не было казнено ни одного еврея. Перейдемъ далѣе. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ король португальскій имѣлъ удовольствіе въ одну ночь выслушать нѣсколько орудійныхъ залповъ, и вскорѣ ядра полетѣли на его дворецъ. Король узналъ, что народъ возсталъ, не смотря на данную конституцію.

Какъ вамъ извѣстно, конституція существуетъ и въ Англіи. Чѣмъ же она проявила себя? Свобода, братство, равенство царятъ тамъ? Нѣтъ, тамъ идетъ всегда борьба; капиталисты перевелись, деньги очути-

лись за границей. 1000 священниковъ выгнаны изъ предѣловъ отечества, многіе казнены, хотя ни въ какой политикѣ не были замѣшаны. А между тѣмъ ни одинъ еврей, ни одна синагога не пострадали! Итакъ, есть народъ, который умѣетъ строить революціи и умѣетъ оставаться неприкосновеннымъ. Тоже самое было въ Турціи. Это дѣлается какъ бы по плану: гдѣ вводится конституція, за нею идетъ и ея сестра—революція. Китайская императрица теперь померла и въ Китаѣ объявлена теперь республика. Здѣсь торжествуетъ свобода, но здѣсь же идетъ рѣзня. И Португалія, и Турція, и Китай разрушаются. Границы ихъ начинаютъ дѣлиться; народъ, который сошелъ съ своихъ историческихъ началъ, теряетъ свои границы, теряетъ свою личность, теряетъ свой домъ.

Въ 3-ей Государственной Думѣ было большое влеченіе къ переворотамъ. Когда мы узнали, что Турція свергла султана, то мы специально послали телеграмму и поздравили ее съ побѣдой надъ монархіей. Моей подписи въ этой телеграммѣ не было, но я говорю о всей Думѣ въ ея совокупности. И чрезъ нѣсколько лѣтъ намъ говорятъ, что въ Турціи дѣлается: тамъ рѣзня, казни и проч.—результаты новаго правленія.

Есть, господа, одна новая страна, о которой полковникъ Томлинъ вамъ разсказалъ, именно Японія. Въ ней тоже конституція. Мнѣ случилось видѣть переводъ законовъ этой конституціи, гдѣ я нашелъ одинъ изъ первыхъ законъ, который гласитъ слѣдующее: „Японскій микадо есть Богъ, которому надлежитъ молиться“. Вотъ, господа, какая японская конституція. И вы знаете, что уважаемый генералъ Ноги, который взялъ Портъ-Артуръ, принесъ недавно себя въ жертву и его супруга тоже распоролъ себѣ животъ мечемъ. Вотъ какая конституція въ Японіи, и это вслѣдствіе того, что ни одинъ еврей тамъ жить не можетъ. Можетъ быть, лѣвые массы меня и упрекнутъ, что я сую жидовъ и кетати и некстати. Можетъ быть, я ошибаюсь; пусть лѣвые противники укажутъ, въ чемъ именно я ошибаюсь. Я позволю себѣ сдѣлать нескромность: прочесть одну выдержку изъ газеты. Въ 1901 году одному французскому ученому удалось отыскать подробный еврейскій катихизисъ, который составляетъ сводъ еврейскихъ пожеланій. Онъ былъ напечатанъ, и вотъ одну изъ статей его я вамъ сообщу:

„Если золото первая сила въ мірѣ, то печать—вторая; намъ нужны газеты, которыя составляютъ общественное мнѣніе; намъ нужны критики общественные дѣятели. Этимъ путемъ мы побѣдимъ міръ. Тогда узнаетъ міръ, что онъ долженъ уважать и что порицать.... Съ печатью въ рукахъ мы можемъ смѣло открыть войну нашимъ врагамъ и насъ признаютъ князьями міра. Тогда исполнятся пророчества, данныя Израилю и другіе народы станутъ нашими рабами“.....

Это было напечатано нѣсколько спустя послѣ 1901 года, за нѣсколько лѣтъ до революціи 1905 года. Если вы будете слѣдить за тѣмъ, что дѣлается не только у насъ, въ Россіи, но и во всей вселенной, вы убѣдитесь, что евреи выполняютъ именно эту программу. Я хочу сказать, что народъ, подобный еврейскому, который въ двѣ тысячи лѣтъ не можетъ слиться съ другими народами и каждый современный еврей ни по рѣ-

чи, ни по крови не отличается отъ своего предка, который распялъ Христа,—что такой народъ замѣчательный. Всякій другой народъ утратилъ бы не только свое физическое существованіе, но растворился бы среди другихъ народовъ и самая память о немъ предалась бы забвенію. Вѣдь, исчезли же теперь древніе вавилоняне и сиріяне, о нихъ знаютъ только ученики, и то не выше третьяго класса, а еврейчики до сихъ поръ остаются такими же свѣженькими, какими были двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ. Что же это значить?! Чѣмъ же они сохранились??

Они не переставали быть государствомъ, они жили на чужой землѣ, но имѣли свое правительство, свои власти, свое тайное управленіе; и это тайное правительство евреи имѣютъ сейчасъ, какъ двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ. Вотъ почему они сохранили свои качества и независимость и не смѣшали своей крови. И вотъ этотъ народъ, котораго надо бояться и бояться, этотъ народъ живетъ въ Россіи, потому что русское государство завладѣло Польшей, а съ ней вошли въ Россію и евреи; они перешли съ этого момента за черту русской осѣлости. Господа, вникните въ выраженіе: „за черту осѣлости“. Значить, есть сѣдло и кто-то сидитъ на сѣдлѣ. Кто сидитъ на сѣдлѣ и на комъ сѣдло?? Сѣдло на русскомъ народѣ, а на сѣдлѣ сидитъ жидъ!!! (Всеобщіе аплодисменты и громкій смѣхъ).

И, господа, онъ сидитъ прочно, его изъ стремянъ не вышибешь. Господа, я невольно васъ разсмѣшилъ, а мнѣ не смѣшно. Я сейчасъ вспомнилъ, что я въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ семь городѣ, родинѣ доблестнаго гражданина Минина, памятникъ котораго стоитъ въ Москвѣ. Какихъ же людей послалъ Нижній въ третью Государственную Думу и что они сдѣлали?

А вотъ что они сдѣлали.

(Окончаніе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій*.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

**Величайшій колокольный заводъ Поволжья**

**Бр. ПРИВАЛОВЫ,**

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-курранты бесплатно.