



НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57--10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 39-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условий, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Вѣроисповѣдный вопросъ.—Изъ моихъ воспоминаній.—По молитвамъ Преподобнаго о. Серафима, Саровскаго Чудотворца.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленіе.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ сель: Неклюдова, семеновскаго уѣзда, Димитрій Митрофановъ *Смирновъ*, Неледина, арзамасскаго уѣзда, Семень Афанасьевъ *Заминкинъ*, Ачки, сергачскаго уѣзда, Михаилъ Антоновъ *Янсинъ*, Малой-Поляны, лукояновскаго уѣзда, Макаръ Ивановъ *Копренинъ*, Гремичева, ардатовскаго уѣзда, Яковъ Васильевъ *Лачиновъ*, Вершинина, васильскаго уѣзда, Иванъ Ивановъ *Панькинъ*, Худякова, семеновскаго уѣзда, Флегонтъ Семеновъ *Кузнецовъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) за-штатный псаломщикъ с. Богородскаго Александръ *Казанцевъ* на псаломщическое мѣсто къ Карамзинской больницѣ 1 сентября; 2) діаконъ ардатовскаго собора Василій *Крыловъ* на священническое мѣсто къ церкви д. Каркалей 30 августа; 3) псаломщикъ с. Выксы Ѳедоръ *Тишкевичъ* на священническое мѣсто въ Никитино 30 августа; 4) окончившій курсъ семинаріи Василій *Аргентовъ* на священническое мѣсто въ Анненково 7 сентября; 5) учитель церковно-приходской школы с. Абабкова Николай *Репьевъ* на священническое мѣсто въ Умай 7 сентября; 6) окончившій курсъ семинаріи Ѳедоръ *Констансовъ* на священническое мѣсто въ Шагаево 7 сентября; 7) окончившій курсъ семинаріи Василій *Берсеменовскій* на священническое мѣсто въ Дѣтково 7 сентября; 8) за-штатный священникъ с. Мерлиновки Николай *Милонновъ* въ Журавлиху 8 сентября; 9) вкрест. Иванъ *Патрѣевъ* на священническое мѣсто въ Рождественское 7 сентября; 10) псаломщикъ нижегородской Алексѣевской церкви Аркадій *Шипковъ* на священническое мѣсто въ колонію малолѣтнихъ преступниковъ 9 сентября;

11) за-штатный діаконъ-псаломщикъ Архангельской церкви с. Городца Михаилъ *Хитровскій* на діаконское мѣсто въ Глухово 11 сентября.

Перемѣщены: 1) діаконъ-псаломщикъ с. Выползова Василій *Ялодинскій* и псаломщикъ с. Кистенева Василій *Ялодинскій* для пользы службы одинъ на мѣсто другого 31 августа; 2) діаконъ-псаломщикъ с. Ивкова Евгений *Левитскій* и псаломщикъ с. Панова-Осанова Владиміръ *Мизоновъ* для пользы службы одинъ на мѣсто другого 31 августа; 3) священникъ села Быдреевки Іоаннъ *Левиковъ* въ Лубяницы 30 августа; 4) и. д. псаломщика села Сосновки Евгений *Соколовъ* въ Мокрое 28 августа; 5) священникъ с. Чиргушъ Михаилъ *Казанскій* утвержденъ въ должности безприх. лув. уѣзд. набл. церковныхъ школъ 29 августа; 6) діаконъ-псаломщикъ с. Муравьихи Ѳедоръ *Кудрявцевъ* и исп. об. псаломщика с. Румстихи Василій *Сѣровъ* одинъ на мѣсто другого 13 сентября; 7) и. д. псаломщика села Огнева-Майдана Николай *Косаткинъ* и псаломщикъ с. Ананьенки Николай *Волковъ* одинъ на мѣсто другого 13 сентября.

Уволены за штатъ: 1) и. д. псаломщика сергачскаго собора Сергій *Полетаевъ* освобожденъ отъ должности псаломщика 29 августа; 2) и. д. псаломщика с. Кашкарова Николай *Незнакомцевъ* 6 сентября; 3) протоіерей села Умай Іаковъ *Болеславскій* 7 сентября; 4) священникъ села Анненкова Петръ *Померанцевъ* 7 сентября.

Умерли: 1) псаломщикъ с. Вазьяна Николай *Бархатовъ* 12 августа; 2) священникъ села Большой-Уды Михаилъ *Костровъ* 28 августа.

Отъ Государственнаго Банка ОБЪЯВЛЕНІЕ.

На основаніи п. III одобреннаго Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше

утвержденного 5 июня 1912 года закона о государственной росписи доходов и расходов на 1912 годъ и послѣдовавшаго во исполнение сего распоряженія Г. министра финансовъ, билеты 5-го 5% займа 1854 г. на сумму 24,357,000 руб. и 6-го 5% займа 1855 года на 253,500 руб. назначены къ погашенію на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Билеты, капиталъ которыхъ не представляется неприкосновеннымъ въ силу условій, отмѣченныхъ въ государственной долговой книгѣ, назначаются къ выкупу по нарицательной цѣнѣ на 1/14 октября 1912 года.

Течение процентовъ по выкупаемымъ билетамъ прекращается 1/14 октября 1912 года и съ того же срока назначается выплата нарицательной стоимости помянутыхъ билетовъ.

Уплата нарицательнаго капитала по означеннымъ билетамъ будетъ произведена:

а) по билетамъ, снабженнымъ купонными листами,—въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго банка;

б) по безкупоннымъ билетамъ, проценты по коимъ уплачивались въ С.-Петербургѣ въ Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ—въ С.-Петербургской конторѣ Государственнаго Банка;

в) по всѣмъ остальнымъ безкупоннымъ билетамъ—въ тѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ, въ которыхъ производилась уплата процентовъ, при чемъ одновременно съ выплатою капитала по билетамъ, учрежденія эти уплачиваютъ владѣльцамъ билетовъ и проценты какъ на срокъ 1 октября 1912 года, такъ и проценты за предыдущіе сроки, если таковые числятся невыданными.

Предъявляемые къ выкупу билеты, выпущенные съ купонными листами, должны имѣть при себѣ всѣ купоны, начиная съ купона срока 1 апрѣля 1913 года. Стоимость недостающихъ купоновъ будетъ удержана изъ нарицательнаго капитала билетовъ.

2) Билеты, по которымъ въ государственной долговой книгѣ отмѣчены подлежащія измѣненію или уничтоженію условія, устанавливающія навсегда неприкосновенность капитала въ этихъ билетахъ, будутъ обмѣнены Государственною Комиссіею Погашенія Долговъ на пятипроцентные билеты вѣчныхъ вкладовъ.

3) Билеты, по которымъ въ государственной долговой книгѣ отмѣчены условія, устанавливающія временную неприкосновенность капитала въ этихъ билетахъ, будутъ выкуплены, по мѣрѣ прекращенія дѣйствія этихъ условій. Въ ближайшій срокъ уплаты процентовъ, наступающій за прекращеніемъ неприкосновенности билетовъ, капиталная сумма таковыхъ подлежитъ уплатѣ наличными деньгами въ мѣстахъ, производящихъ выдачу процентовъ.

4) Владѣльцамъ неприкосновенныхъ билетовъ, имѣющимъ, согласно условіямъ долговой книги, право измѣненія или отмѣны таковыхъ условій, предоставляется заявлять Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ о совершенной отмѣнѣ неприкосновенности билетовъ или замѣнѣ таковой временною. Согласно таковымъ заявленіямъ владѣльцевъ, принадлежащіе имъ билеты будутъ подлежать выкупу въ порядкѣ ст. 1 и 3.

На основаніи вышеизложеннаго учрежденіями Государственнаго банка и казначействами съ 1 сентября 1912 года будетъ открытъ приемъ заявленій объ оплатѣ билетовъ вышесказанныхъ займовъ.

За управляющаго членъ Совѣта *Д. Голубевъ*.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ВѢроисповѣдный вопросъ.

Какъ составленіе политической программы, такъ и объясненіе ея на выборахъ, партіи поручаютъ своимъ представителямъ, лидерамъ. Послѣдніе часто личными качествами обезпечиваютъ побѣду партіямъ на выборахъ. Ихъ краснорѣчіе, убѣдительность, искусное объясненіе программы очаровываютъ избирателя и располагаютъ въ свою пользу. Поэтому каждому выборщику необходимо знать, правильно оцѣнить программу съ положительной и отрицательной сторонъ; только при этомъ условіи онъ гарантированъ будетъ отъ ошибки.

Для примѣра возьмемъ вѢроисповѣдный вопросъ. Что можетъ быть красивѣе и сильнѣе фразы: каждый человекъ самъ отвѣчаетъ предъ совѣстью, слѣдовательно, свободенъ въ выборѣ вѣры, а она составляетъ сущность вѢроисповѣднаго пункта программы лѣвыхъ партій. На самомъ дѣлѣ эта внѣшняя красота фразы не соответствуетъ внутреннему содержанію, если толковать по методу сторонниковъ ея.

Она нужна лишь для того, чтобы привлечь выборщика на свою сторону и использовать его. Защитники ея прекрасно знаютъ, что въ Россіи найдется добрая треть иновѣрцевъ, жаждущихъ столько же свободно исповѣдывать свою вѣру, сколько и пріобщать къ ней другихъ, т. е. имѣть право свободно пропагандировать свое вѢроученіе.

Но въ чемъ же ошибка избирателя въ этомъ случаѣ? Она состоитъ въ томъ, что онъ не справился съ религіознымъ возрѣніемъ защитниковъ громкой фразы и не постигъ коварнаго замысла ихъ. Если бы онъ это сдѣлалъ, то понялъ бы, что свобода пропаганды нужна имъ совсѣмъ по другимъ причинамъ и для другихъ цѣлей, чѣмъ онъ предполагалъ. Отвѣчать за свою совѣсть предъ Богомъ тѣмъ, кто Его отрицаетъ, не приходится. Подобнымъ людямъ свобода пропаганды нужна для того, чтобы очистить религію, какъ они привыкли выражаться, отъ историческаго нароста обрядностей, суевѣрія и ханжества; она нужна для того, чтобы поставить религію на ту вершину горы, съ которой всего легче спустить ее внизъ съ явною цѣлью затоптать и погубить. Теперь религія лишь тормозитъ культурное движеніе; она не въ силахъ созидать, творческая сила ея изсякла. Наука замѣняетъ ее. Съ ней человекъ станетъ самостоятельнѣе, жизнннѣе и радостнѣе.

Вотъ для чего нужна свобода вѢроисповѣданія; чтобы посѣянная сѣмена невѣрія, разросшись, заглушили бы религіозную сторону человѣческаго духа.

Конечно, избиратель такъ увлекся фразой, что и не подозрѣвалъ тѣхъ реформъ, какія она внесетъ въ

его религію. Онъ не думалъ, что критицизмъ, скептицизмъ, атеизмъ, эти разлагающія начала, эти ненавистныя силы, окружаютъ его святыню. Правда, они не страшны религіи, но страданія, оскорбленія и неприятели вѣрующимъ людямъ они принесутъ всегда. Это можно судить по 1905 году, породившему столько маловѣрныхъ людей съ испорченной нравственностью.

Нѣкоторая часть сторонниковъ свободы совѣсти утверждаетъ, что хотя у нихъ религія стоитъ на второстепенномъ планѣ, но они всетаки не противъ ея цѣнностей; они идутъ противъ православія, какъ церковнаго учрежденія, потому что оно служитъ сильнымъ и далека отъ идеала, начертаннаго евангеліемъ.

Правы-ли они въ этомъ осужденіи? Нѣтъ. Ни церковное учрежденіе и никакое гражданское не виноваты въ томъ, что люди порочные вносятъ въ нихъ отрицательный элементъ. Развѣ Церковь виновата, напр., въ томъ, что люди вмѣсто таинства брака проповѣдуютъ бракъ нотаріальный?

Нѣтъ, Церковь убѣждаетъ каждого взглянуть внутрь себя и тамъ совершить нравственный поворотъ. Церковь убѣждаетъ честно исполнять свои гражданскія, общественныя и семейныя обязанности; свято относиться къ требованіямъ заповѣдей Божіихъ, велѣніямъ совѣсти и любви къ ближнимъ. Не къ внѣшнему, шумному прогрессу она зоветъ, а къ нравственному, помня слова Спасителя: „Царство Божіе внутри васъ есть (Лук. 17, 20). Поэтому говорить, что Церковь не служитъ идеалу, начертанному въ евангеліи, по меньшей мѣрѣ дерзко. Не Православная Церковь виновата, а виноваты люди маловѣрные и слабовольные.

Сознавая всю важность православія, какъ вѣры русскаго народа, государство оберегаетъ его отъ глетворнаго вліянія, храня авторитетъ Церкви и укрѣпляя его.

Такимъ образомъ защитники свободы вѣроисповѣданія, понимаемой въ смыслѣ средства для достиженія своихъ цѣлей, не правы. Тайный замыселъ ихъ, облеченный въ красивую внѣшнюю оболочку, долженъ быть понятенъ каждому избирателю.

А. А.

Изъ моихъ воспоминаній.

(Продолженіе).

Для послѣдовательной связи воспоминаній приходится упомянуть объ одномъ обстоятельстве, по существу хотя и не имѣющемъ особаго значенія, но которое впоследствии имѣло для меня, можно сказать, роковыя послѣдствія...

Обстоятельство это въ данное время заключалось въ слѣдующемъ.

Смотритель арзамасскаго училища В. Н. Курбановскій былъ переведенъ въ одну изъ сибирскихъ семинарій преподавателемъ, а на его мѣсто временно былъ назначенъ архимандритъ Іоакимъ, настоятель Спасскаго монастыря.

Послѣдній, сдѣлавшись смотрителемъ, не преминулъ прежде всего использовать эту должность для блага своего монастыря. Первымъ его дѣломъ было—

организовать хорошій хоръ при монастырѣ, для котораго были выбраны лучшіе голоса изъ всѣхъ трехъ отдѣленій училища, въ числѣ которыхъ былъ завербованъ и я съ двумя товарищами высшаго отдѣленія.

Регентомъ въ монастырѣ былъ нѣкто В. А. Востоковъ, окончившій курсъ семинаріи, знатокъ своего дѣла, но крайне раздраженный и желчный, благодаря извѣстному хроническому русскому недугу, а поэтому намъ доставалось отъ него не мало всякихъ распекацій, а малышамъ и совсѣмъ приходилось терпѣть постоянныя побои.

Цѣль о. архимандрита была достигнута: его монастырскій хоръ пріобрѣлъ большую популярность въ городѣ и привлекалъ массу богомольцевъ-горожанъ.

Съ другой стороны, и мы, трое товарищей высшаго отдѣленія, пробывъ нѣкоторое время въ строгой муштровкѣ подъ руководствомъ опытнаго регента, успѣли достаточно развить и напѣть свои голоса, изучить правила хороваго пѣнія и довольно бойко разбирать ноты всякихъ партесовъ.

Конецъ училищной жизни моей былъ для меня довольно печаленъ.

Сдавая выпускные экзамены, я неожиданно сильно заболѣлъ. Во время отвѣта по географіи у меня вдругъ потемнѣло въ глазахъ, и я едва не упалъ.

Училищное начальство тотчасъ же распорядилось отвести меня на квартиру, и я слегъ въ постель, не сдавши одного или двухъ предметовъ.

О. архимандритъ Іоакимъ былъ такъ отечески добрѣ и сострадательнѣ ко мнѣ, больному, что, по окончаніи экзаменовъ и составленіи переводнаго списка, нарочно прислалъ ко мнѣ училищнаго письмоводителя успокоить меня, что я переведенъ въ семинарію въ первомъ разрядѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ прислалъ мнѣ нѣсколько яблокъ и апельсиновъ.

А между тѣмъ болѣзнь моя сильно прогрессировала: открылся сильный тифъ, и я большую часть времени лежалъ безъ памяти.

Квартирная хозяйка, опасаясь за мою жизнь, пригласила приходскаго священника, который напутствовалъ меня св. Тайнами, послѣ чего Господь далъ мнѣ нѣкоторое облегченіе. Но по пріѣздѣ домой, я снова заболѣлъ, и заболѣлъ въ несравненно болѣе тяжелой формѣ, чѣмъ прежде.

Родные мои видѣли, что жизнь моя была на волоскѣ, но пособить было нечѣмъ: какой-либо медицинской помощи въ селѣ взять было негдѣ и неоткуда. Приглашать доктора изъ уѣзднаго города было родителямъ не по средствамъ, да послѣдній и не поѣхалъ бы, конечно, въ село къ причетнику. Одна надежда была на помощь Божію, въ чемъ я и самъ былъ глубоко убѣжденъ, и потому, когда приходилъ въ сознаніе, то настоятельно просилъ отца поскорѣе пригласить священника.

И я еще разъ былъ напутствованъ св. Тайнами. И милосердый Господь послѣ причастія снова далъ поворотъ моей болѣзни на выздоровленіе.

Но болѣзнь моя была настолько тяжка, упорна и продолжительна, что я буквально пролежалъ въ постели всѣ каникулы, и только въ концѣ началъ понемногу поправляться.

Отъ меня заразились сначала отецъ, а затѣмъ постепенно и всѣ прочіе члены семьи.

А между тѣмъ наступило время отправляться мнѣ въ Нижній. Нужно было хлопотать о подводѣ, а хлопотать было некому: отецъ лежалъ въ постели, а безъ него въ горячую страдную пору найти въ селѣ подходящаго возницу было очень трудно.

И вотъ поневолѣ пришлось идти въ Нижній пѣшкомъ, идти одному, въ далекій и незнакомый городъ.

Съ гнетущимъ чувствомъ и грустными думами отправился я изъ родного села.

Прежде всего меня страшила перспектива дальняго пути при неоправившемся здоровьѣ; затѣмъ не мало смущало и то, какъ я одинъ устроюсь въ большомъ незнакомомъ мнѣ городѣ и, наконецъ, не могли не страшить меня также и пріемныя семинарскія испытанія, къ которымъ я не имѣлъ никакой возможности хоть сколько-нибудь подготовиться въ каникулы. А между тѣмъ въ воображеніи постоянно рисовался грозный призракъ инспектора семинаріи А. И. Стеклова, которымъ успѣли запугать насъ семинаристы еще въ училищѣ, пропустивъ про него стоустую молву, что онъ безошадно проваливаетъ-де учениковъ на пріемныхъ экзаменахъ.

Все это въ общемъ удручающе дѣйствовало на душу и создавало не веселое настроеніе.

Попутно припоминается мнѣ при этомъ одна подробность горькой минуты изъ этого пути, которая особенно ярко и вышукло всегда выступаетъ въ моей памяти.

Дѣло было такъ.

На другой день моего претруднаго шествія—былъ день воскресный, и я съ утра одиноко плелся слабыми усталыми ногами по сыпучимъ пескамъ шатковскаго сосноваго лѣса.

Погода стояла тихая и довольно жаркая. Несмотря на то, что было только около семи часовъ утра, солнце начинало уже сильно припекать по открытой песчаной дорогѣ и становилось довольно душно. Далеко по сторонамъ въ разныхъ мѣстахъ гулко раздавался по лѣсу на разные тоны звучный, переличатый благовѣстъ къ литургіи.

Слушая то тамъ, то сямъ эти пріятные и радостные колокольные призывы къ божественной литургіи, душа моя невольно умилилась и почувствовала нѣчто духовно-возвышенное, трогательное, молитвенно влекущее къ небесамъ, откуда имѣли излиться во всѣ храмы великіе дары милости Божіей въ таинственныхъ священнодѣйствіяхъ совершаемыхъ литургій...

Но этотъ свѣтлый дорогой молитвенный порывъ продолжался недолго. Физическій устатокъ взялъ свое: вознесшюся мысль горѣ онъ скоро преклонилъ долу и далъ почувствовать всю тяжелую дѣйствительность. Глубокій сыпучій песокъ расплывался подъ ногами, тяжелая котомка сильно давила плечи и грудь, ноги еле двигались и совсѣмъ отказывались идти.

Въ это время, вдругъ показались позади меня двѣ бѣдущія на лошади женщины, въ яркихъ праздничныхъ одеждахъ, которыя сѣшили или къ обѣднѣ изъ ближайшей деревни, или же просто навѣстить для праздника родныхъ въ какое-нибудь ближайшее село.

При видѣ ихъ у меня блеснула отрадная надежда въ душѣ: авось, думалъ я, не подвезутъ-ли версты двѣ—три по песчаному пути, въ виду моего крайняго изнеможенія.

И вотъ, когда онѣ поровнялись со мною, я высказалъ имъ свой великій устатокъ, прося ихъ, сколько можно, подвести меня.

Но, увы, къ огорченію своему, я услышалъ отъ нихъ одну лишь ехидную насмѣшку:

— А ты шагай, шагай, знай, молодецъ, не лѣнись! Больно ты молодъ еще, чтобы тебя подвозить!—со смѣхомъ и хохотомъ отвѣтили мнѣ женщины и во всю прыть погнали свою лошадь.

И я снова уныло и понуро поплелся дорогой, негодуя въ душѣ на безсердечіе женщинъ.

Съ великимъ трудомъ дотащился я до Арзамаса. Здѣсь, на счастье, я встрѣтился съ товарищемъ-квартирантомъ Мелисовымъ (скончался при переходѣ изъ 4 кл. семинаріи въ 5-й), и мы вдвоемъ наняли долговоза извозчика до Нижняго.

Пріѣхавъ въ Нижній, я рѣшилъ на время пріемныхъ экзаменовъ остановиться въ селѣ Гордѣевкѣ у родственниковъ, для чего пришлось проѣхать чрезъ окскій плоскоутный мостъ и ярмарку.

Нечего, конечно, и говорить, какое неотразимое впечатлѣніе произвели на меня въ первый разъ видѣ Оки и Волги съ проходящими по нимъ пароходами и судами, затѣмъ шумный и кипучій муравейникъ многолюдной и разноплеменной ярмарочной толпы, а равно и многочисленные ряды всевозможныхъ разнообразныхъ богатыхъ магазиновъ.

Все это для меня было ново, невиданно и неслышанно, а потому и представлялось на первыхъ порахъ чудными диковинными рѣдкостями.

Свящ. Владиміръ Тенищевъ.

(Продолженіе будетъ).

По молитвамъ Преподобнаго о. Серафима, Саровскаго Чудотворца.

Какъ красное солнце своими мягкими и животворными лучами согрѣваетъ землю и оживляетъ всѣ растенія, такъ чудеса и благодатныя знаменія Преподобнаго о. Серафима, великаго Чудотворца, радуютъ, утѣшаютъ и, такъ сказать, воскрешаютъ наши скорбныя и унылыя сердца и нашъ падшій духъ. Я говорю о благодатной помощи Преподобнаго отца Серафима, явленной одной женщиной, вдовѣ г. Арзамаса, Екатериной Васильевнѣ Пановой. Мужъ ея состоялъ должникомъ въ город. обществ. банкѣ, занявши на постройку дома 450 р. на два года. Не успѣвши уплатить долгъ, онъ скончался. Жена осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни. Послѣ смерти мужа она глубоко скорбѣла и особенно печалилась о долгѣ, лежавшемъ на ней. Въ своемъ горѣ она обратилась съ вѣрою и слезами къ великому Чудотворцу, Преподобному о. Серафиму, говоря предъ его св. образомъ такъ: „Угодниче Божій и Чудотворче Серафиме! что мнѣ теперь дѣлать, бѣдной вдовѣ, обремененной долгами: лишиться-ли дома и идти по міру, или еще что хуже сдѣлать?“ Въ

такой слезной и пламенной молитвѣ она провела цѣлую недѣлю. И что же? Черезъ недѣлю приносятъ ей изъ банка объявленіе, что Пановы должны уплатить банку только 150 р. Мать съ сыномъ пришли въ недоумѣніе и ужасъ, не понимая, что это значитъ, что съ нихъ требуютъ не 450 р., а 150 р. Въ банкѣ они сдѣлали справку и тамъ узнали, что за нихъ внесъ въ банкъ 300 р. какой-то благодѣтель за подписью „А. Соловьевъ“. Пораженные этимъ извѣстіемъ, они несказанно обрадовались и возблагодарили Господа Бога, дивнаго во святыхъ Своихъ, и великаго и милостиваго Чудотворца Преподобнаго Серафима. Черезъ недѣлю приходитъ къ нимъ новое объявленіе банка, что тотъ же благодѣтель внесъ и остальную сумму—150 р. Долго думали и разсуждали Пановы, кто бы могъ за нихъ внести въ банкъ такую значительную сумму. Никого изъ родныхъ и знакомыхъ съ именемъ благодотворителя они не припомнили. Ясно стало для нихъ, что не другой кто, а именно великій и преславный Чудотворецъ Серафимъ, сочувствующій ихъ крайней бѣдности, внушилъ извѣстному благодотворителю послать деньги въ банкъ для уплаты ихъ долга и черезъ то утѣшить ихъ въ горѣ.

„Дивенъ во святыхъ Своихъ Богъ Израилевъ“. „Много можетъ молитва праведника посѣществуема“. (Лук. 5, 16).

Прот. Г. Похвалинскій.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника Воздвиженія Честнаго Креста Господня Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ, а литургію въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

Назначенъ управляющимъ городецкимъ монастыремъ іеромонахъ Модестъ со старшею братіею монастыря.

Разрѣшено церковь села Протасова, Лук. уѣзда, сдѣлать теплою и устроить въ ней придѣлъ.

Разрѣшено при гостиницѣ Серафимо-Дивѣвскаго монастыря учредить складъ товаровъ первой необходимости для насельницъ монастыря и богомольцевъ.

Епархіальный комитетъ, привѣтствуя блестящее выполненіе выборовъ предварительными съѣздами по всей губерніи, считаетъ пріятнымъ долгомъ отъ имени Преосвященнаго Іоакима благодарить духовенство всей епархіи за единодушное служеніе Вѣрѣ, Царю и Отечеству и приглашаетъ раздѣлить его душевную радость.

Патріотическая бесѣда въ домѣ Братства Св. Георгія. 16-го сентября въ домѣ Братства Св. Георгія происходила патріотическая бесѣда при участіи хора пѣвчихъ кафедральнаго собора. Выступилъ съ рѣчью Н. И. Левитскій. Говоря о дѣятельности 3-й Гос. Думы, ораторъ отмѣтилъ полезную дѣятельность правой партіи. Только тѣ законопроекты удостоились Высочайшаго утвержденія, которые были проведены правыми членами Думы и, наоборотъ, были отвергнуты тѣ, противъ которыхъ были правые. Такъ, напр., вопросъ объ амурской дорогѣ былъ проведенъ благодаря

правымъ вопреки желанію лѣвыхъ; законопроектъ о свободѣ вѣроисповѣданія былъ отвергнутъ правыми вопреки настойчивымъ стремленіямъ лѣвыхъ. Законопроекты о Финляндіи, Холмской Руси, о страхованіи рабочихъ и многіе другіе такъ же рѣшены были въ благопріятномъ смыслѣ только благодаря дѣятельному участію правыхъ. Затѣмъ ораторъ познакомилъ избирателей съ техникой предстоящихъ выборовъ.

Торжество въ макарьевскомъ монастырѣ. 16-го сентября въ макарьевскомъ Желтоводскомъ женскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, былъ совершенъ чинъ освященія и поднятія крестовъ на главы реставрируемаго собора.

Наканунѣ Владыка прибылъ въ монастырь въ 4 часа дня и, встрѣченный у вратъ монастырскихъ игуменіей Теофаніей съ сестрами обители и духовенствомъ, при пѣніи тропаря преп. Макарію прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ обратился съ архипастырскимъ назиданіемъ къ богомольцамъ о духовномъ свѣтѣ въ жизни людей вообще и монашествующихъ въ особенности.

Въ 5 часовъ вечера изъ Нижняго-Новгорода на Кашинскомъ пароходѣ „Надежда“ прибылъ крестный ходъ съ монастырскою святынею—образомъ препод. Макарія, находившимся во время ярмарки въ часовнѣ. Святыню встрѣтить вышелъ Преосвященный съ духовенствомъ. При пѣніи тропаря святыня торжественно перенесена была въ храмъ, гдѣ сразу же начали служить всенощную. На литію и величаніе выходилъ Преосвященный. Предъ поліелеемъ Владыка прочиталъ акаѳистъ преп. Макарію.

На другой день, въ воскресенье, рано утромъ со всѣхъ сторонъ стали стекаться въ обитель многочисленныя толпы богомольцевъ, и скоро весь монастырскій дворъ былъ занятъ народомъ. Въ 8 часовъ утра Владыка со славою прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ совершилъ литургію. За литургіей Владыка произнесъ поученіе о значеніи креста въ жизни христіанина и о несеніи креста и о видахъ людскихъ страданій. По окончаніи литургіи изъ храма вышелъ крестный ходъ на площадь предъ реставрируемымъ соборомъ, и здѣсь были освящены 5 крестовъ. Торжество закончилось провозглашеніемъ многолѣтій.

Въ покояхъ игуменіи Теофаніи состоялся обѣдъ. Торжество почтили своимъ присутствіемъ предводитель дворянства фонъ-Бринъ, начальникъ судовъ дистанціи Сукинъ, исправникъ Самосудовъ, епарх. архит. Полтановъ, наблюд. церк. школъ Разумовъ, секретарь Его Преосвященства Ключевъ и др. Много богомольцевъ было изъ Н.-Новгорода.

По случаю торжества посланы привѣтственные телеграммы оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода В. К. Саблеру, архіепископу Назарію и епископу Геннадію.

Въ 4 часа дня Преосвященный Іоакимъ, провожаемый до пристани духовенствомъ и настоятельницей обители, отбылъ на пароходѣ общества „Русь“ въ Н.-Новгородъ.

Торжество освященія храма въ дер. Шалдежѣ, семеновскаго уѣзда, 20 мая 1912 г. Болѣе десяти лѣтъ возникла мысль у священника-миссіонера г. Семенова о. Александра Альбицкаго о построеніи храма

съ миссіонерскою цѣлью въ дер. Шалдежъ, семенов. у. (отстоящей отъ гор. Семенова въ 18 верст.), мѣстности, сильно зараженной расколомъ и сектантствомъ. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1909 года, съ разрѣшенія епархіального начальства, была произведена закладка храма. Съ этого времени о. Александръ, не взирая на свое нездоровье и не обращая вниманія ни на какую дурную погоду, неоднократно посѣщалъ вновь строящійся храмъ не только съ цѣлью посмотреть на стройку, а и съ цѣлью проповѣди.

Государь Императоръ отъ Своихъ Монаршихъ щедротъ пожертвовалъ на постройку храма 1000 руб. Благодаря энергичнымъ заботамъ членовъ строительнаго комитета, храмъ былъ оконченъ постройкой весною с. г. Купцомъ с. Городца П. И. Крутовымъ къ этому времени былъ присланъ иконостасъ съ иконами и колоколь въсомъ въ 57 пудовъ.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима освященіе храма назначено было на 20-е мая с. г. Утромъ 19-го мая по окончаніи Божественной литургіи изъ собора г. Семенова, при большомъ стеченіи народа, съ крестнымъ ходомъ св. антиминосъ былъ поднятъ на главу о. Александромъ Альбицкимъ и по прошествіи города былъ переданъ священнику с. Богоявленья о. Шумилину, который, не смѣняясь, несъ св. антиминосъ до с. Быдреевки, гдѣ его замѣнилъ священникъ о. Левиковъ до дер. Шалдежа. вмѣстѣ съ св. антиминосомъ въ крестномъ ходу перенесены были св. иконы и хоругви въ новый храмъ дер. Шалдежа, присланныя и пожертвованныя разными лицами.

Въ 5 час. вечера была совершена малая вечерня, а въ 6 час.—всенощное бдѣніе среди храма. Всенощное бдѣніе совершалъ протоіерей г. Семенова Евгений Введенскій; на литію и величаніе облачались: протоіерей Н. Фіалковскій, нарочно прибывшій изъ Н.-Новгорода на освященіе храма, благочинный о. А. Альбицкій, священники: с. Быдреевки о. Левиковъ, села Пафнутова о. Галицкій, с. Богоявленья о. Шумилинъ и единовѣрческіе—с. Пуреха о. Терновскій и Медвѣдскаго монастыря о. Бѣльскій, въ сослуженіи 2-хъ діаконовъ—Θ. Чижова и Бетина; пѣлъ хоръ семеновскаго собора. Храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ желающихъ въ первый разъ помолиться въ новомъ храмѣ.

20-го мая съ ранняго утра, не смотря на дождливую погоду, народъ въ громадномъ количествѣ ожидалъ перваго удара колокола къ началію службы. Въ 8^{1/2} час., по перезвонѣ колоколовъ, началось водосвятіе, а затѣмъ освященіе престола, жертвенника храма и пр.

По окончаніи освященія о. благочинный А. Альбицкій обратился къ присутствующимъ съ словомъ, въ которомъ отъ души благодарилъ членовъ и благодѣателей по сооружеію храма и поднесъ Высочайше пожалованную нагрудную серебряную медаль съ грамотою купцу Петру И. Крутову за устройство имъ, вмѣсто сгорѣвшаго, новаго храма въ селѣ Святицахъ. На слово, сказанное о. благочиннымъ, протоіерей Е. Введенскій отвѣтилъ благодарнымъ словомъ отъ лица членовъ и всѣхъ жертвователей по устройству храма.

Началась первая Божественная литургія, совершенная тѣмъ же священнослужителями при первостоятельствѣ о. протоіерея Фіалковскаго; службы всѣ совершались истово и уставно, на что многіе даже изъ старообрядцевъ обратили особое вниманіе. За литургіей во время причащанія о. протоіереемъ Евг. Введенскимъ была сказана рѣчь о значеніи храма, а по окончаніи литургіи протоіерей Н. Фіалковскій произнесъ прочувствованное поученіе о значеніи ветхозавѣтной и новозавѣтной Церкви.

Къ началу чина освященія и литургіи прибыли изъ гор. Семенова: предсѣдатель земской управы Н. А. Бологовской, уѣздный исправникъ Я. Гейбовичъ, ардатовскій исправникъ Е. И. Петровъ, врачъ Евгений И. Самосскій, земскій начальникъ В. Поливановъ и другія почетныя лица.

По окончаніи литургіи всѣмъ присутствующимъ въ зданіи земскаго училища была предложена скромная трапеза. Были провозглашены тосты и здравицы. Отъ крестьянъ д. Шалдежа былъ прочитанъ и преподнесенъ благодарственный адресъ купцу П. И. Крутову, а такъ же былъ прочитанъ адресъ Вл. А. Андроникову, преподавателю ярославской гимназіи, какъ благотворителю.

Священникъ К. Терновскій.

Изъ общей церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Законопроекты по духовному вѣдомству. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода намѣчены ко внесенію въ Гос. Думу слѣдующіе законопроекты:

1) О преобразованіи духовныхъ семинарій и училищъ: духовныхъ семинарій изъ шестиклассныхъ въ четырехклассныя, а духовныхъ училищъ—изъ четырехъ въ шестиклассныя.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ разрабатывается проектъ новаго штата духовныхъ семинарій и училищъ.

При разработкѣ проекта штатовъ приняты въ руководство штаты средне-учебныхъ заведеній министерства нар. просв. Что касается намѣченной реформы средней дух. школы, то въ запискѣ оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера говорится, что еще въ 1911 году Св. Синодомъ одобренъ проектъ новаго устава дух. семинарій и училищъ. Семинаріи по новому уставу являются спеціально пастырской школой. Все воспитаніе семинаріи направлено къ развитію и укрѣпленію въ ученикахъ духовнаго настроенія, соотвѣтствующаго ихъ будущему назначенію. Для этого въ каждомъ классѣ семинаріи полагается особый воспитатель изъ лицъ въ священномъ санѣ. 6-ти-классныя дух. училища, имѣя своею главною цѣлью подготовленіе воспитанниковъ въ дух. семинаріи, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ въ виду дать и общее среднее образованіе.

Въ виду же затрудненій, которыя могутъ встрѣтиться при переходѣ воспитанниковъ дух. училищъ въ свѣтскія среднія учебныя заведенія за недостаткомъ въ послѣднихъ вакансій, предположено предоставить духовенству по мѣрѣ мѣстныхъ средствъ открывать при 6-ти-классныхъ дух. училищахъ седьмой и восьмой

классы, чтобы и тѣ воспитанники, которые по какимъ-либо причинамъ не поступаютъ въ дух. семинарію, могли получить отъ дух. училища законченное среднее образованіе.

Начальствующія лица въ обоихъ типахъ средней школы должны быть въ духовномъ санѣ.

Пріемъ въ духовныя семинаріи и духовныя училища открытъ для всѣхъ сословій.

2) Объ учрежденіи высшаго женскаго богословско-педагогическаго училища.

3) Объ отпускѣ изъ казны, съ 1913 г., по 600,000 руб. въ годъ на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

4) Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти.

5) Объ отпускѣ средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ архангельской епархіи: въ пяти уѣздахъ законоучителямъ до 30 р. и учащимъ до 360 р. въ годъ, а въ четырехъ окраинныхъ уѣздахъ законоучителямъ до 60 р. и учащимъ до 480 р. въ годъ.

6) О передачѣ въ вѣдѣніе Св. Синода православныхъ народныхъ училищъ прибалтійскихъ губ. и объ отпускѣ средствъ на содержаніе сихъ училищъ, управленіе и надзоръ за ними.

7) Объ отпускѣ средствъ на выдачу ссудъ и пособій на строительныя нужды начальныхъ церковныхъ школъ.

8) Объ отпускѣ средствъ на устройство сельско-хозяйственныхъ занятій въ начальныхъ церковныхъ школахъ.

9) Объ увеличеніи содержанія епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ.

10) Объ отпускѣ средствъ на постройку и сооруженіе церковно-учительской школы въ г. Владивостокѣ.

11) Объ измѣненіи штата церковно-учительскихъ школъ и объ увеличеніи суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе этихъ школъ.

12) Объ измѣненіи постановленій законовъ, ограничивающихъ право духовныхъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія, какъ добровольно сложившихъ съ себя духовный и монашескій санъ или званіе, такъ и лишенныхъ этого сана или званія по суду духовному.

13) О подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія, вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію.

Реформа епархіальныхъ училищъ. Согласно законопроекту, выработанному въ учебномъ комитетѣ Св. Синода, программа женскихъ епарх. училищъ будетъ приравнена къ программѣ женскихъ гимназій.

Возведеніе въ санъ архимандрита. Извѣстный Петербургу по своей предыдущей службѣ въ Крестовой митрополичьей церкви протоіерей о. Павелъ Тидебаль, недавно назначенный настоятелемъ церкви російскаго посольства въ Тегеранѣ, на этихъ дняхъ принялъ постриженіе въ монашество съ именемъ Амвросія.

Нынѣ от. Амвросій (Тидебаль) возведенъ въ санъ архимандрита.

Экзамены въ духовныхъ академіяхъ. Пріемные экзамены въ слб. духовной академіи закончились. Изъ 75 экзаменовавшихся приняты 60.

Въ текущемъ году въ московскую духовную академію поступило до 75 прошеній о допущеніи къ конкурснымъ экзаменамъ. Явилось же на экзамены 69 человекъ. Въ прежніе же годы число экзаменующихся не превышало 50 человекъ.

Изъ 69 человекъ экзаменующихся 25 приходится на московскую семинарію, пять или шесть на вианскую семинарію. На остальные же семинаріи приходится съ небольшимъ сорокъ человекъ. Въ составъ испытуемыхъ есть, кромѣ семинаристовъ, 8 человекъ священниковъ, частью вдовыхъ, частью женатыхъ, которые промѣняли службу приходскаго священника на студенческую скамью.

Есть даже среди проходящихъ искусъ конкурсныхъ испытаній двое монашествующихъ. Оба—іеродіаконы.

По слухамъ, въ составъ новаго курса будетъ принято до 60 человекъ.

5 сентября закончились вступительные экзамены въ казанской академіи. Прошеній было подано 150. Приступило къ экзаменамъ около 100 человекъ, а принято въ составъ перваго курса 76 чел., изъ нихъ 55 съ правомъ жить въ академическомъ корпусѣ, а остальные, какъ священники, будутъ помѣщаться на частныхъ квартирахъ.

Нынѣ принято въ кiev. дух. академію 52 студента. Желавшихъ всего было 70 человекъ.

Жалованье духовенству. Въ Совѣтъ министровъ внесенъ оберъ-прокуроромъ законопроектъ объ отпускѣ 600,000 р. на содержаніе городского и сельскаго духовенства. Деньги эти предназначаются на содержаніе 10,000 бѣднѣйшихъ причтовъ Имперіи. Св. Синодъ предполагаетъ уничтожить плату за обязательныя требы (т. е. крестины, исповѣдь, бракъ и погребеніе), а взамѣнъ довести постепенно путемъ установленія содержанія общественнаго и казеннаго размѣръ жалованья священникамъ до 1,200 р. въ годъ, діаконамъ до 800 р. и псаломщикамъ до 400 р. въ годъ. По расчету Синода на это потребуется ежегодно 25.000,000 руб.

Содержаніе и пенсія епископамъ. Въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ вѣдомства православнаго исповѣданія сообщаются слѣдующія свѣдѣнія по вопросу объ обезпеченіи уравнивательнымъ содержаніемъ епархіальныхъ и викарныхъ епископовъ. Принимая во вниманіе высказанныя въ законодательныхъ учрежденіяхъ по этому вопросу пожеланія, Св. Синодъ установилъ для епархіальнаго преосвященнаго уравнивательный размѣръ общаго содержанія (изъ казны и изъ мѣстныхъ средствъ) признавъ въ 6000 р. (не менѣе этой суммы), съ тѣмъ, чтобы преосвященные, общій размѣръ содержанія которыхъ превосходитъ эту сумму, были освобождены цѣликомъ или въ соответственной части отъ полученія казеннаго оклада, а освобождающіяся чрезъ это суммы были обращены на доведеніе до 6000 рублей содержанія тѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, которые нынѣ получаютъ менѣе этой суммы. Уравнивательный размѣръ содержанія самостоятельныхъ и викарныхъ преосвященныхъ опре-

дѣленъ въ 3000 р. При этомъ принято, какъ общее положеніе, что содержаніе викарныхъ преосвященныхъ должно быть относимо на мѣстныя средства, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда епархія, имѣя нужду въ викариатствѣ, въ то же время, по скудости обитателей или по другимъ условіямъ, лишена возможности изыскать мѣстные источники на содержаніе преосвященнаго викарія; въ такомъ случаѣ епархіальныя начальства имѣютъ входить въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о пособіи на содержаніе викарія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ постановилъ ходатайствовать о предоставленіи всѣмъ, какъ епархіальнымъ, такъ полусамостоятельнымъ и викарнымъ преосвященнымъ, при увольненіи ихъ на покой, правъ на полученіе пенсіи изъ государственнаго казначейства, въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ намѣченнаго уравнительнаго оклада ихъ содержанія (6.000 р. для епархіальнаго епископа и 3.000 р. для викарія), т. е. 4.000 р. для епархіальнаго епископа и 2.000 р. для викарнаго епископа за прослуженіе ими 35-лѣтняго срока, считая въ томъ числѣ какъ штатную службу епископа до принятія монашества, такъ и все время состоянія въ монашескомъ званіи, при занятіи штатныхъ должностей по епархіальному или духовно-учебному вѣдомству, съ примѣненіемъ уменьшенныхъ и сокращенныхъ сроковъ выслуги пенсіи.

Въ случаѣ одобренія правительствомъ вышеизложенныхъ предположеній Св. Синода соответственный законопроектъ имѣетъ быть въ ближайшее время внесенъ на одобреніе законодательныхъ учреждений.

Изъ общественной жизни.

Съѣздъ настоятелей церквей и мелкихъ землевладельцевъ по нижегородскому уѣзду. 18 сентября въ помѣщеніи нижегородской уѣздной земской управы, подъ предѣлательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства А. А. Остафьева, состоялся первый предварительный съѣздъ настоятелей церквей и лицъ, внесенныхъ въ избирательные списки и владѣющихъ въ предѣлахъ уѣзда недвижимымъ имуществомъ въ размѣрѣ не менѣе 25 дес. земли или не менѣе 1,500 руб. оцѣнки прочаго недвижимаго имущества.

Изъ 75 лицъ на съѣздъ явились 73 священника, въ томъ числѣ четверо—Вас. Ив. Смирновъ, Вас. Ст. Поспѣловъ (діаконъ), Ив. Пл. Сѣверовъ и Ник. Знаменскій—по довѣрію настоятелей церквей. Эти настоятели церквей имѣли 3,035 дес. земли, т. е. обладали 12-ю цензами и могли избрать на съѣздъ землевладельцевъ 12 уполномоченныхъ.

Изъ другихъ 56 лицъ, имѣющихъ право участія на первомъ предварительномъ съѣздѣ землевладельцевъ, на съѣздъ явились 13 избирателей, имѣющихъ въ общей сложности 1,403 дес. земли, т. е. обладающихъ 5-ю цензами. Такимъ образомъ, съѣздъ состоялъ изъ 86 лицъ, обладающихъ въ совокупности 4,439 дес. земли, которымъ надлежало, согласно цензовъ, избрать 17 уполномоченныхъ на съѣздъ крупныхъ землевладельцевъ.

По поводу явившихся четверыхъ на съѣздъ по довѣрію отъ друг. лицъ, у предѣлателя собранія воз-

никло сомнѣніе,—могутъ-ли они быть допущены на этотъ съѣздъ. Для разрѣшенія сомнѣнія А. А. Остафьевъ обратился за разъясненіемъ къ начальнику губерніи А. Н. Хвостову, отъ котораго въ скоромъ времени была получена слѣдующая бумага.

„Ст. 66 Пол. о выб. въ Гос. Думу требуетъ внесенія въ подлежащіе избирательные списки настоятелей церквей для участія въ выборахъ на основаніи п 5 ст. 28 того же Положенія. При невозможности настоятели церкви, включеннаго въ списки избирателей, принять лично участіе въ выборахъ по болѣзни или инымъ законнымъ основаніямъ, Сенатъ указомъ своимъ 1906 г. за № 39 категорически предоставилъ право въ вышеприведенныхъ случаяхъ участвовать въ предварительномъ съѣздѣ землевладельцевъ въ качествѣ законныхъ замѣстителей настоятелей другимъ священникамъ, а если такового замѣстителя не имѣется,—діакону по уполномочію настоятеля.

„Въ виду вышеизложеннаго и на основаніи ст. 24 Пол. о выб. и разъясненія мин. вн. дѣлъ, помѣщеннаго подъ 31 ст. Пол. (п. 3), нахожу съ своей стороны необходимымъ допустить къ участію въ предварительныхъ съѣздахъ землевладельцевъ священниковъ и діаконъ по уполномочіямъ настоятелей церквей, занесенныхъ въ подлежащіе избирательные списки“.

Послѣ этого разъясненія предѣлатель были допущены къ участію въ съѣздѣ вышеназванные четыре лица, явившіяся по уполномочіямъ настоятелей.

Передъ началомъ выборовъ А. А. Остафьевымъ было разъяснено Положеніе о выборахъ и провѣрены цензы прибывшихъ избирателей.

По запискамъ было намѣчено 50 кандидатовъ въ уполномоченные, большинство изъ которыхъ настоятели церквей.

Баллотировались шарами въ уполномоченные 17 настоятелей церквей и трое свѣтскихъ землевладельцевъ. Избраны въ уполномоченные:

- 1) Виноградовъ Г. В., настоятель церкви села Каменокъ, получившій 73 избир. и 12 неизбир. шара;
- 2) Лавровскій М. Н., настоятель церкви села Терюшева, получившій 72 изб. и 13 неизб.;
- 3) Постниковъ Н. П., настоятель церкви села Бл.-Константинова, пол. 69—16 гол.;
- 4) Агентовъ А. А., настоят. церкви с. Тенелева, пол. 70—15 г.;
- 5) Корельскій П. Е., настоят. церкви с. Крутца, пол. 64—21 гол.;
- 6) Лавровъ А. А., настоят. церкви села Муравьихи, пол. 67—18 гол.;
- 7) Никольскій П. В., настоят. Архангельскаго собора г. Н.-Новгорода, пол. 70—15 гол.;
- 8) Смѣловскій В. М., настоятель церкви села Чернухи, пол. 67—18 гол.;
- 9) Фигуровъ Н. Ф., настоятель церкви с. Шершева, пол. 71—14 гол.;
- 10) Ефимовъ С. И., настоят. церкви с. Маргушь, пол. 67—18 гол.;
- 11) Троицкій Н. А., настоят. церкви с. Вишенокъ, пол. 63—22 гол.;
- 12) Востоковъ М. И., настоят. церкви села Курилова, пол. 62—23 гол.;
- 13) Сигрианскій М. А., настоят. церкви с. Велибаго-Врага, пол. 61—24 гол.;
- 14) Барминскій Ф. П., настоят. церкви с. Слободского, пол. 62—23 гол.;
- 15) Лебединскій А. В., настоят. церкви с. Сарлей, пол. 61—24 гол.;
- 16) Знаменскій К. В., наст. церкви села Кстова, пол. 59—26 гол. и
- 17) Святитерскій А. А., настоят. церкви с. Толмачева, пол. 64—21 гол.

Изъ свѣтскихъ баллотировались: Ал. Як. Садовскій 30—55 голосовъ, Ал. Як. Садовскій (младшій) 29—56 гол. и Ник. Ник. Смирновъ 30—55 гол., т. е. всѣ трое забаллотированы. Послѣ этого всѣ остальные кандидаты отказались баллотироваться шарами.

По объявленіи результатовъ выборовъ, съѣздъ былъ объявленъ въ 7^{1/2} час. вечера закрытымъ.

Съѣздъ настоятелей церквей и мелкихъ землевладѣльцевъ въ уѣздахъ ниж. губерніи. Результаты выборовъ уполномоченныхъ отъ съѣзда настоятелей церквей и мелкихъ землевладѣльцевъ въ уѣздахъ нижегородской губерніи таковы: въ ардамовскомъ у. избрано 12 уполномоченныхъ, арзамасскомъ 15, балахнинскомъ 11, горбатовскомъ 11, васильскомъ 10, лукояновскомъ 21, макарьевскомъ 8, семеновскомъ 6 и сергачскомъ 17.

Въ княгининскомъ у. духовенство выдѣлено въ особую курію, по которой, независимо отъ количества избранныхъ уполномоченныхъ, оно на съѣздъ послѣднихъ избираетъ одного выборщика въ губернское избирательное собраніе.

Итого избранныхъ отъ духовенства нижегородской губерніи 128 человекъ, исключая княгининскій уѣздъ.

Предвыборныя собранія въ Н.-Новгородѣ. Предвыборныя собранія въ Н.-Новгородѣ начались съ 14 го сентября. Въ этотъ день вечеромъ въ зданіи городской думы состоялось собраніе умѣренной партіи. Съ горячей рѣчью выступилъ прис. пов. Д. В. Серебровскій, отмѣтившій заслуги національнаго движенія, образовавшагося въ 3-й Гос. Думѣ по инициативѣ покойнаго предсѣдателя Совѣта министровъ В. А. Столыпина. Въ 3-й Думѣ русскіе люди не побоялись заявить себя русскими и провозгласить принципъ, что русскіе должны работать въ интересахъ русской національности. Если мы желаемъ блага своему отечеству, должны выбирать въ будущую Думу русскихъ людей, проникнутыхъ національнымъ чувствомъ.

16-го сентября въ томъ же зданіи Думы состоялось собраніе избирателей по 2-му отд. 2-й куріи. Большинство присутствовавшихъ на собраніи были лѣвые. Предсѣдателемъ собранія былъ пом. прис. пов. Б. Н. Моисеевъ, познакомившій собраніе съ техникой выборовъ. Такъ какъ въ составъ 2-го отд. 2-й куріи входитъ группа прикащиковъ, имѣющая въ ней преобладающее значеніе и группа владѣльцевъ лавочекъ, мелкихъ мастерскихъ и т. п., то предсѣдатель убѣждалъ избирателей выбрать въ выборщики такого человека, который принадлежитъ къ партіи, поддерживающей въ Гос. Думѣ интересы рабочаго сословія. Выступили съ выраженіями своихъ мнѣній нѣкоторые изъ присутствовавшихъ избирателей, какъ со стороны правыхъ, умѣренныхъ, такъ особенно со стороны лѣвыхъ—кадетовъ и социаль-демократовъ. Одинъ изъ выборщиковъ предложилъ выставить кандидатуру выборщика правыхъ—г. Полянского. Предсѣдатель собранія тенденціозно подчеркнул это и прочиталъ изъ „К. Минина“, что г. Полянский выставленъ кандидатурой въ выборщики партіей монархистовъ. Никто изъ выборщиковъ не могъ указать опредѣленно ни одного кандидата въ выборщики, хотя были попытки провести крайнихъ лѣвыхъ. Предсѣдатель собранія выступилъ съ критической рѣчью о дѣятельности 3-й Гос. Думы, но дважды былъ остановленъ помощн. полиціймей-

стера. Прис. повѣр. Ещинъ также коснулся въ своей рѣчи дѣятельности 3-й Думы и отмѣтилъ ту роль, которую играли въ ней кадеты.

Одновременно съ собраніемъ избирателей по 2-му отдѣленію 2-й куріи въ торговомъ залѣ думы было открыто собраніе избирателей по 1-му отдѣленію 1-й куріи.

Собраніе открылось подъ предсѣдательствомъ М. И. Будилова, высказавшаго пожеланіе, чтобы въ Думу былъ избранъ депутатъ изъ среды умѣренныхъ, который содѣйствовалъ бы проведенію законовъ о городскомъ благоустройствѣ.

Далѣе выступилъ съ обширной рѣчью Н. Н. Шишовъ. По его мнѣнію, первыя три Думы показали, кого мы должны выбирать въ 4-ю. Первая и вторая Думы, состоявшія только изъ оппозиціи, дали слишкомъ мало. Страна учла это обстоятельство и послала въ 3-ю Думу 292 умѣренныхъ депутатовъ и только 137 оппозиціонныхъ. Что же дала 3-я Дума? Ораторъ остановился прежде всего на цѣломъ рядѣ законопроектовъ по народному образованію, прошедшихъ черезъ Думу—о всеобщемъ обученіи, о школьномъ строительствѣ и др. Ассигновки на народное образованіе увеличены 3-й Думой до внушительной цифры—114 милліоновъ рублей въ 1912 году, тогда какъ ассигновка на 1907 годъ равнялась всего 46 милл. Въ дѣлѣ умиротворенія страны 3-я Дума также сыграла большую роль, потому что ея уравновѣшенная работа вносила успокоеніе въ среду населенія. Признакомъ этого успокоенія можетъ служить колоссальный подъемъ въ Россіи торговопромышленной дѣятельности: за пять лѣтъ учетно-ссудныя операціи банковъ увеличились съ 1 до 4^{1/2} милліардовъ рублей, учетный процентъ понизился почти вдвое, сумма народныхъ сбереженій быстро растетъ и т. д.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній между другими избирателями былъ объявленъ перерывъ, во время котораго было предложено намѣтить записками кандидата въ выборщики отъ 1-го отдѣленія 1-й куріи. Въ голосованіи приняло участіе 46—48 избирателей, при чемъ при подсчетѣ оказалось, что Н. Н. Шишовъ получилъ 37 зап., М. И. Будиловъ 27, М. С. Холодковъ 5, остальные по одной запискѣ.

17-го числа состоялось предвыборное собраніе по 2-му отд. 2-й куріи въ Канавинѣ. На этомъ собраніи критическую рѣчь о дѣятельности 3-й Думы сказалъ пом. прис. пов. Заходеръ, но былъ остановленъ пом. полиціймейстера. Г. Моисеевъ предлагалъ избирателямъ избрать въ выборщики человека демократическихъ убѣжденій.

Послѣднее собраніе было незначительно по количеству собравшихся,—собралось человекъ 30 отъ всего обширнаго Канавина. Но и первые два такъ же не могли похвалиться обиліемъ гражданъ.

Очевидно, предвыборное настроеніе въ нашемъ городѣ вялое, близкое къ индифферентизму и даже абсентеизму.

Нъ городскимъ выборамъ. Прогрессивными группами выставляются слѣдующіе кандидаты по отдѣленіямъ обоихъ городскихъ съѣздовъ:

по 1-му отд. 1-й куріи—П. И. Янкинъ, по 2-му отд. той же куріи—Н. Θ. Соколовъ, по 3-му отд. той

же куріи—П. И. Лыхинъ, по 4-му отд.—О. А. Иванжинъ.

По 2-й куріи 1 му отд.—Н. А. Граціановъ, по 2-му отд.—Н. А. Ланинъ.

Отъ лѣвыхъ по 2-му отд. 2-й куріи—Б. И. Моисеевъ.

Провинціальное духовенство и выборы въ IV-ю Государственную Думу. Корреспонденту „Россіи“ пришлось наблюдать выборную кампанію духовенства въ одномъ маленькомъ уѣздномъ городишкѣ.

Духовенство и здѣсь живо относится къ выборамъ, сознавая себя впервые при сословномъ объединеніи реальной силой, учесть которую придется такъ или иначе... Я приведу мой разговоръ съ избраннымъ отъ мѣстнаго уѣзднаго духовенства представителемъ на епархіальный съѣздъ.

— Скажите, о. протоіерей, есть-ли доля правды въ обвиненіи лѣвыми газетами духовенства въ томъ, что все ихъ выступленіе лишь раболѣпное исполненіе распоряженія Синода?

— Ничего подобнаго,—добродушно отвѣчаетъ маститый протоіерей, какъ разъ наоборотъ—ни о какомъ „раболѣпнѣ“ въ-ущербъ собственнымъ нашимъ убѣжденіямъ не можетъ быть и рѣчи... Разъ мы сознали себя силой, то мы прежде всего постараемся выбрать такихъ людей, которые способны отстаивать наши интересы, предъявить твердо наше право на улучшеніе нашей жизни... Наши же убѣжденія—„больше религіознаго вліянія на внутреннюю жизнь Россіи“.

— А какъ, батюшка, смотрите вы на политическія партіи?

— Опытъ прежнихъ Думъ показалъ, что только правые на нашей сторонѣ и защищаютъ отъ поруганій родную церковь. Остальные, въ лучшемъ случаѣ, лишь равнодушны... Другіе же тайные или явные враги. Ну, конечно, мы не дадимъ себя въ обиду... По крайней мѣрѣ, на выборахъ, ужъ, никакъ не подпишемъ сами себя смертный приговоръ—избраніемъ лѣвыхъ...

— А почему раньше духовенство почти не имѣло вліянія на выборы?

— Потому что не было широкаго сословнаго единенія.

— Наконецъ, баллотировка—тайная,—въ заключеніе сказалъ почтенный батюшка,—такъ что „насилія“ никакого и быть не можетъ... Да и не въ этомъ сущность, а въ томъ, что мы на своихъ собраніяхъ чувствуемъ себя силой и нашъ союзъ становится крѣпче... Въ настоящіе тяжелыя для церкви времена духовенство только и можетъ жить въ единеніи, какъ нравственномъ, такъ и политическомъ...

Вотъ мнѣніе выборнаго представителя отъ уѣзднаго духовенства глухого городишки. Видно, что духовенство хочетъ найти выходъ изъ своего тяжелаго положенія, но о какомъ же „насиліи“ и о какой же „политической аферѣ“ такъ кричатъ лѣвые газетчики?!

Что показываютъ выборы отъ предварительныхъ съѣздовъ. Насколько по отрывочнымъ газетнымъ и телеграфнымъ свѣдѣніямъ можно судить о результатахъ предварительныхъ съѣздовъ мелкихъ землевладельцевъ и настоятелей церквей, получается слѣдующая картина: съѣзды отъ настоятелей церквей проходятъ почти всюду при полномъ составѣ избирателей,

во всякомъ случаѣ при вполне достаточномъ составѣ избирателей, а съѣзды отъ мелкихъ избирателей,—въ большинствѣ случаевъ, не могутъ состояться.

По сообщеніямъ съ мѣста въ Полтавѣ предварительный съѣздъ мелкихъ землевладельцевъ по куріи владельцевъ менѣе одной пятой ценза 13 сентября не состоялся, такъ какъ изъ 524 избирателей явилось всего четыре, не составившихъ даже одного ценза. Не состоялся съѣздъ и по куріи владельцевъ болѣе одной пятой ценза. На предварительный съѣздъ мелкихъ землевладельцевъ по кременчугскому уѣзду, владеющихъ болѣе одной пятой ценза, изъ 79 записанныхъ въ списки избирателей явилось двое. Избранъ одинъ уполномоченный. На предварительный съѣздъ мелкихъ землевладельцевъ, владеющихъ менѣе одной пятой ценза, изъ 490 избирателей явилось шесть, не составившихъ одного ценза. Выборы не состоялись. Въ Оргѣвѣ, бессарабской губ., не состоялся предварительный съѣздъ мелкихъ землевладельцевъ, въ виду неявки избирателей. На выборы уполномоченныхъ отъ съѣзда мелкихъ землевладельцевъ двинскаго уѣзда никто не явился.

Тамъ, гдѣ мелкіе землевладельцы участвуютъ въ выборахъ вмѣстѣ съ духовенствомъ, перевѣсъ выборщиковъ на сторонѣ духовенства. Въ Болховѣ, орловской губ., первый предварительный съѣздъ, въ которомъ участвовали настоятели церквей и мелкіе землевладельцы, избранъ уполномоченными 20 священниковъ. Второй предварительный съѣздъ, въ которомъ должны были участвовать самые мелкіе землевладельцы съ имуществомъ менѣе $\frac{1}{10}$ ценза, совсѣмъ не состоялся. Въ Дмитровскѣ на первомъ предварительномъ съѣздѣ въ составъ настоятелей церквей и землевладельцевъ избраны въ уполномоченные восемь священниковъ и одинъ землевладелецъ. Второй съѣздъ, къ которому приписаны землевладельцы, имѣющіе менѣе 25 десятинъ, не состоялся. Въ полтавской губерніи предварительные съѣзды духовенства состоялись по всѣмъ уѣздамъ и дали съ точки зрѣнія духовенства хорошіе результаты. Вездѣ выбрано вполне достаточное число выборщиковъ. Тоже въ орловской и въ ярославской. На прошлыхъ выборахъ по всей орловской губ. прошли въ уполномоченные 64 священника, въ нынѣшнемъ году по четыремъ уѣздамъ этой губерніи имѣется уже 107 уполномоченныхъ священниковъ. Въ ярославскомъ уѣздѣ въ 1907 г. съѣздъ настоятелей церквей совсѣмъ не состоялся, теперь онъ далъ 15 уполномоченныхъ.

Столичные извѣстія. Петербургъ. Къ десяти час. вечера 20 сентября въ петербургскомъ телеграфномъ агентствѣ получены слѣдующія свѣдѣнія о ходѣ государственныхъ выборовъ на предварительныхъ съѣздахъ мелкихъ землевладельцевъ и настоятелей церквей. Избраны уполномоченными: въ астраханской губерніи 16 священниковъ; въ бессарабской 76 священниковъ и 12 мелкихъ землевладельцевъ; виленской 8 мелкихъ землевладельцевъ; витебской 83 священника, 34 землевладельца, 2 мѣщанина, 2 ксендза, 2 крестьянина, 1 нѣмецъ и одинъ дворянинъ; владимірской 170 священниковъ, 10 дворянъ, 4 вунца, 6 потомственныхъ гражданъ и 2 мѣщанина; вологодской 117 священниковъ; воронежской 215 священниковъ, 10 землевла-

дѣльцевъ и 3 дворянина; вятской 48 священниковъ; екатеринославской 215 священниковъ и два землевладѣльца; калужской 143 священника и 28 землевладѣльцевъ; кievской 477 священниковъ и 36 мелкихъ землевладѣльцевъ, дворянъ, мѣщанъ и крестьянъ; въ ковенской 17 ксендзовъ, 25 дворянъ, 13 крестьянъ и одинъ врачъ; курской 301 священникъ и 46 землевладѣльцевъ, дворянъ и разночинцевъ; въ лифляндской 1 дворянинъ; минской 131 священникъ, 8 землевладѣльцевъ, 6 чиновниковъ и 5 крестьянъ; въ могилевской 112 священниковъ, 46 дворянъ, 10 мелкихъ землевладѣльцевъ и 8 крестьянъ; московской 22 крестьянина, 12 мѣщанъ, 6 почетныхъ гражданъ, 12 дворянъ, 3 профессора, 2 бухгалтера, 2 адвоката, 2 врача, 1 городской судья, 1 почетный мировой судья, 1 земскій начальникъ, 2 землевладѣльца, 1 льсопромышленникъ и 1 издатель газеты; въ нижегородской 141 священникъ и 11 мелкихъ землевладѣльцевъ; новгородской 117 священниковъ и 14 мелкихъ землевладѣльцевъ, оренбургской 93 священника; пензенской 142 священника и 17 землевладѣльцевъ; подольской 399 священниковъ и 4 землевладѣльца; полтавской 208 священниковъ и 60 мелкихъ землевладѣльцевъ; рязанской 244 священника, 14 дворянъ, 12 чиновниковъ, 4 купца, 2 мѣщанина и 1 крестьянинъ; въ саратовской 15 дворянъ, 6 мѣщанъ, 1 почетный гражданинъ, 1 купецъ; ставропольской 23 священника; таврической 48 священниковъ, 43 татарина, 10 нѣмцевъ, 6 мелкихъ землевладѣльцевъ, 3 поселанина, 3 мѣщанина и одинъ крестьянинъ; тульской 13 дворянъ, 3 мелкихъ землевладѣльца, 2 крестьянина, 1 частный повѣренный, 1 чиновникъ, 1 мѣщанинъ и 229 священниковъ; уфимской 21 священникъ, 7 магометанъ, 5 землевладѣльцевъ, 4 купца, 2 врача, 1 присяжный повѣренный, 1 дворянинъ, 1 мѣщанинъ; херсонской 5 мелкихъ землевладѣльцевъ; черноморской 3 дворянина, 1 почетный гражданинъ, 1 чиновникъ; ярославской 149 священниковъ, 3 дворянина, 4 купца, 1 землевладѣлецъ.

Рѣчь члена 3-й Государственной Думы Маркова 2-го, произнесенная въ домѣ Братства Св. Георгія 9-го сентября.

(Окончаніе).

Ваши депутаты отъ нижегородской губерніи подали въ Государственной Думѣ законопроектъ 31 мая 1910 года. Заглавіе его я не помню, но смыслъ его тотъ, что пришло время уничтожить черту еврейской осѣлости. Черта осѣлости находится въ пятнадцати русскихъ губерніяхъ, а всѣхъ въ Россіи около ста губерній. Значитъ, 85 губерній нужно поставить подъ сѣдло, еще нужно 85 сѣделъ для евреевъ, и этого просили лучшіе люди Нижняго-Новгорода. Кто первый подписалъ этотъ законопроектъ? Господинъ Хвощинскій. Подъ этимъ законопроектомъ подписались 160 фамилій. Господа, это ужасно! Зачѣмъ это вамъ понадобилось?? Вѣдь, русскій народъ существуетъ въ Россіи болѣе тысячи лѣтъ; онъ оберегалъ ее, проливалъ кровь, и вотъ явились евреи, которые говорятъ, что и они имѣютъ право на обладаніе Россіей. Это называютъ равенствомъ! Но, господа, это не равенство, это нарушеніе справедливости говорить о равно-

правіи евреевъ. Мой отецъ служилъ государству, Русскому Царю, а твои предки жида, подданные польскаго Казимира, и хотять себя приравнять къ намъ. Это обида русскому народу, это возмутительное явленіе!

Господа! конституція, говорятъ, полезна. Быть можетъ, полезна. Но что же она сдѣлала для народа, у котораго она введена??

У насъ ея нѣтъ. Но у насъ хотять ее ввести.

Посмотримъ, изъ кого состоитъ у насъ народонаселеніе? Преимущественно изъ крестьянъ. Полезная была для нихъ конституція тамъ, гдѣ она введена? Мы съ вами люди просвѣщенные. Посмотримъ въ Европу: окно прорублено. Вотъ Германія. Какъ распредѣлена тамъ земля? Половина земли принадлежитъ крестьянамъ, а половина помѣщикамъ. Перейдемъ во Францію. Тамъ республика. Но какая странность: $\frac{1}{3}$ земли у крестьянъ, а $\frac{2}{3}$ у помѣщиковъ. Но почему у крестьянъ только $\frac{1}{3}$? До революціи было не такъ. После же революціи у крестьянъ земли оказалось меньше, чѣмъ до революціи. Когда во Франціи началась рѣзня, король былъ убитъ, все государство поставлено вверхъ ногами, то жида, пользуясь неурядицей, завладѣли многими землями. А вотъ Англія: тамъ конституція 700 лѣтъ. Былъ тамъ король Іоаннъ Безземельный, издавшій великую хартію вольностей, которая считается чрезвычайно важнымъ документомъ, положившимъ начало конституціонному управленію. Какъ же тамъ живутъ крестьяне? За 700 лѣтъ жида ограбили всю землю, не стало ни одного богатаго землевладѣльца, народъ обѣднялъ и долженъ былъ выходить изъ своей страны для поправленія своихъ нуждъ. Итакъ, мы видимъ, что конституція есть самый лучшій способъ грабить крестьянъ. Посмотримъ, что дастъ конституція другимъ сословіямъ. Возьмемъ мѣщанъ. Что имъ дастъ конституція? Вотъ мы получили Польшу и западныя губерніи. Я бесѣдовалъ въ Думѣ съ нѣкоторыми западно-русскими депутатами. Я говорю, что у насъ есть крестьяне, гдѣ же у насъ мѣщане? Мнѣ отвѣчаютъ: „а у насъ ихъ нѣтъ“. — „Куда же они дѣлись?“ — „У насъ вмѣсто ихъ жида“. Ни одного польскаго купца нѣтъ, ни одного ремесленника, а все заняли жида. Они уничтожили мѣщанское сословіе, уничтожили купеческое сословіе. На ихъ мѣстахъ живутъ до 50 процентовъ жидовъ. Вотъ насколько полезна русскому мѣщанству конституція! Ни для крестьянъ, ни для мѣщанъ конституція не полезна. Она есть лучшій способъ ихъ грабить, уничтожать.

Можетъ быть, для дворянства полезна будетъ конституція? Но и дворянамъ тоже конституція ничего не дастъ хорошаго. Если дворяне говорятъ, что имъ полезна конституція, то они о себѣ говорятъ, что они хотять вывести дворянство. Такъ на что же намъ хотять дать конституцію? Зачѣмъ она намъ нужна? Государству этого не нужно. Но она нужна для русскихъ жидовъ. Это мое убѣжденіе. Статистика показываетъ, что для выборовъ во Франціи нужно имѣть 8 тысячъ франковъ съ каждаго депутата, въ Англіи сто милліоновъ рублей, а въ сѣверной Америкѣ 120 милліоновъ рублей. Какая же тутъ мораль? Бѣдный человекъ какъ попадетъ въ палаты? Въ Англіи

свобода. Но чтобы идти въ судъ, подать жалобу, нужно внести 500 рублей, а потомъ уже искать правосудія. Это фальшь, обманъ, а не конституція. За конституціей идетъ захватъ власти жидами. И намъ, русскимъ, не мѣшало бы взять всѣхъ жидовъ за вихры...

Попробуйте нарушить Самодержавіе! Самодержавіе необходимо намъ, какъ воздухъ, и если мы откажемся отъ него, мы попадемъ подъ власть революціонеровъ, жидовъ. Вотъ, господа, почему мы говоримъ: „самодержавіе“, и говоримъ это не въ силу привычки, какъ темные люди. Понимаемъ и мы чего хотимъ. Мы хотимъ, чтобы нами правилъ Царь, потому что Царь одинаково можетъ наложить Свою руку на всѣ сословія. Кто освободилъ крестьянъ? Царь-Освободитель,—Онъ освободилъ крестьянъ и далъ имъ землю, чего не сдѣлалъ ни одинъ конституціонный царь. Правда, и другіе цари освобождали крестьянъ, но освобождали безъ земли. Выпускали птичку на свободу, а земли не спрашивай. Такъ было вездѣ.

Въ Россіи Царь-Освободитель сдѣлалъ Своихъ крестьянъ свободными, и русскіе крестьяне сдѣлались землевладѣльцами. И этого Царя, который сдѣлалъ единственный безпримѣрный подвигъ въ исторіи, революціонеры убили, убилъ его жидъ, хотя жиды и говорятъ, что убилъ Рысаковъ. Господа, 50 лѣтъ прошло—и сколько крестьяне приобрѣли земли? Надѣлилъ Царь-было 50 милліоновъ земли, а теперь 150 мил.; прибавилось, слѣдовательно, 100 милліоновъ, появились землевладѣльцы крупныя, средніе и мелкіе. Среди русскихъ есть не мало сторонниковъ жидовъ, такова—партія ка-дѣковъ. Это—исполнители еврейской воли, это партія, находящаяся въ еврейскихъ рукахъ. Насъ обвиняютъ, что мы желаемъ возвращенія къ старымъ временамъ. Нѣтъ, мы не желаемъ этого. Россіей до 1905 года правила бюрократія. Зачѣмъ же опять желаютъ отдать Россію въ руки бюрократамъ, которые натолкнули насъ на войну съ Японіей и внесли въ Россію революцію и смуту. Мы желаемъ, чтобы народъ доходилъ до подножія престола, но на ступени его не поднимался. Мы могутъ возразить, что вы, Марковъ 2-й, опустили изъ виду, забыли, что былъ изданъ манифестъ, узаконявшій введеніе у насъ конституцію. Такія возраженія приходится слышать очень часто. Господа, это не вѣрно; насъ обманываютъ, надбуются на то, что русскій человекъ не станетъ провѣрять этихъ законовъ. Я вамъ напомню, что Дума утверждена манифестомъ, который изданъ 6 августа, а не 17 октября. Манифестъ 17 октября только расширилъ обязанности этого учрежденія, а учреждена она 6 августа и съ названіемъ: „Государственная Дума“. Въ этомъ манифестѣ она названа законосовѣщательнымъ учрежденіемъ.

Законы, издаваемые Думой и подтвержденные Императоромъ, обязательны для всѣхъ. Вторая статья 85-го нар. говоритъ, что сила законовъ обязательна для всѣхъ русскихъ подданныхъ и для иностранцевъ, въ Россіи проживающихъ. Вотъ для кого важна сила законовъ. Но это не значитъ, что они обязательны для Государя Императора, ибо Онъ, Государь, Повелитель и Самодержецъ, стоящій надъ закономъ. А 4-ая статья говоритъ слѣдующее: „Императору Русскому принадлежитъ первая Самодержавная власть и подчи-

няться ей не только за страхъ, но и за совѣтъ самъ Богъ велить“. Царь надъ закономъ и управляетъ по закону всѣми нами. А разъ это такъ, то о самой конституціи мы говорить не можемъ и конституціи никогда въ Россіи не существовало. Конституціоналистъ—убѣжденный врагъ народа и явный сторонникъ жидовъ. Вотъ почему я обращаюсь въ концѣ рѣчи къ вамъ, господа и дорогіе слушательницы, съ призывомъ: „берегите самодержавіе, смотрите на него, какъ на достояніе, добытое кровію; помните, что оно не само пришло на Русь, но народъ самъ выдвинулъ самодержавіе. Въ смутное время было не мало враговъ самодержавія, но народъ самъ понялъ, что необходимо самодержавіе и самъ избралъ въ цари Михаила Θεодоровича Романова. Вотъ какая любовь къ Царю, самодержавію и отечеству крылась 300 лѣтъ тому назадъ!

Господа, я кончаю. Обращаюсь въ концѣ своей рѣчи къ вамъ съ увѣщаніемъ. Берегите вѣру. Не вѣрьте, что ее ионы выдумали. Вотъ французы потеряли вѣру. Французы вымираютъ, тамъ народа родится меньше, чѣмъ умираетъ.

Берегите русскій народъ, сохраняйте русское достоинство и гордитесь тѣмъ, что вы—русскіе, а не жиды!

Самодержавіе! Дай Богъ, чтобы оно въ-вѣкъ на русской землѣ царило. Это сила, которую не победитъ ничто, никакіе жиды. Не вѣрьте въ парламентъ: это все обманъ. Вѣрьте Царю, вѣрьте Церкви. Господа, мы русскіе духомъ, я думаю, что въ насъ горятъ русскія сердца. Ужели мы не воскликнемъ ура??—Ура!!!

Поправка. Въ № 38 Н. Ц.-О. Вѣстника на стр. 946 въ концѣ правой колонны вмѣсто словъ: „Король узналъ, что народъ возсталъ, не смотря на данную конституцію. Какъ вамъ извѣстно, конституція существуетъ и въ Англіи“... нужно читать: „Король, узнавъ что, не смотря на данную конституцію, народъ возсталъ, убѣжалъ въ Англію. Какъ вамъ извѣстно, въ Португаліи была объявлена республика“...

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

Величайшій колокольный заводъ Поволжья

Бр. ПРИВАЛОВЫ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-курранты бесплатно.