

## НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 48-й.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библіотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Пріемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Часть официальная. Часть неофициальная. Поученіе въ недѣлю 27 по Пятидесятницѣ, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ тоакимомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, въ Крестовой церкви.—Благочинническія и церковно-приходскія библіотеки въ ихъ современномъ состояніи и желательная ихъ постановка.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленіе.

## ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ МѢСТНЫХЪ суммъ Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (Братства Св. Георгія) за 1911 годъ.

## А) ОСТАТОКЪ.

Оставалось отъ 1910 г. къ 1 января 1911 года:

1) въ процентныхъ бумагахъ . . . . .	25400 р. — к.
2) наличными . . . . .	3532 р. 25 к.
3) % на содержаніе Григорьевской церковно-приходской школы с. Ляни, сергачскаго уѣзда . . . . .	75 р. — к.
4) специальныхъ средствъ Святейшаго Синода на приобрѣтеніе земельного участка для цѣлей второклассной школы въ селѣ Бѣляевѣ . . . . .	4227 р. 8 к.
Итого . . . . .	33234 р. 33 к.

## Б) ПРИХОДЪ:

1) членскіе взносы . . . . .	1640 р. 95 к.
2) единовременныя пожертвованія . . . . .	279 р. 83 к.
3) кружечный сборъ . . . . .	18 р. 58 к.
4) отъ б.о. діаконовъ . . . . .	76 р. — к.
5) отъ церквей . . . . .	2569 р. 78 к.
6) отъ монастырей . . . . .	1338 р. 44 к.
7) остатокъ по содержанію библіотеки-читальни Совѣта . . . . .	100 р. 21 к.
8) % съ капитала Совѣта . . . . .	1821 р. 98 к.
9) % съ капитала на содержаніе стипендіатокъ при Нутренской второклассной школѣ . . . . .	66 р. 50 к.
10) % съ Бочкаревскаго капитала на содержаніе часовни при Домѣ Братства Св. Георгія . . . . .	242 р. 59 к.

11) % съ капитала на содержаніе Григорьевской церковно-приходской школы въ селѣ Ляни, сергачскаго у. . . . .	150 р. — к.
12) % съ капитала на построеніе зданія для женской церковно-приходской школы въ с. Инкинѣ, княгининскаго у. . . . .	180 р. 50 к.
13) отъ попечителя Еделевской церковно-приходской школы, сергачскаго уѣзда, протоіерея Н. М. Архангельскаго на содержаніе этой школы . . . . .	10 р. — к.
14) переходящихъ . . . . .	11 р. 96 к.
Итого . . . . .	8507 р. 32 к.

## В) РАСХОДЪ:

1) на ремонтъ церковно-школьныхъ зданій . . . . .	763 р. 40 к.
2) учебники, учебныя пособія . . . . .	3854 р. 20 к.
3) пособія учащимъ . . . . .	1476 р. 51 к.
4) содержаніе библіотеки-читальни Совѣта . . . . .	97 р. 40 к.
5) содержаніе Дома Братства Св. Георгія . . . . .	186 р. 10 к.
6) приобрѣтеніе земельного участка для цѣлей второклассной школы въ селѣ Бѣляевѣ . . . . .	4227 р. 8 к.
7) учительскіе курсы (заимообразно) . . . . .	121 р. 23 к.
8) Совѣту Братства Св. Креста (ошибочно представленные въ Епархіальный Училищный Совѣтъ) . . . . .	11 р. 96 к.
9) на содержаніе Григорьевской церковно-приходской школы въ селѣ Ляни, сергачскаго уѣзда . . . . .	225 р. — к.
10) на содержаніе стипендіатокъ при Нутренской второклассной школѣ, княгининскаго уѣзда . . . . .	66 р. 50 к.
11) на содержаніе Еделевской церковно-приходской школы, сергачскаго уѣзда . . . . .	10 р. — к.

12) канцелярскіе расходы . . . . .	174 р. 83 к.
13) печатаніе годового отчета о школахъ . . . . .	140 р. — к.
14) печатаніе бланковъ для отдѣленій Совѣта . . . . .	147 р. 5 к.
15) почтовые расходы . . . . .	26 р. 71 к.
16) телеграммы . . . . .	5 р. 80 к.
17) отправка по школамъ учебниковъ и письменныхъ принадлежностей . . . . .	64 р. 66 к.
18) на Бѣлевскую второкласную школу . . . . .	54 р. 63 к.
19) случайные расходы (столъ, коверъ, столовое бѣлье для курсистовъ, починка мебели) . . . . .	61 р. 52 к.
20) страхованіе билетовъ . . . . .	11 р. 60 к.
21) жалованье епархіальному наблюдателю церковныхъ школъ П. С. Виноградову (впередъ 100 руб.) . . . . .	600 р. — к.
22) жалованье о. казначею Совѣта протоіерею П. В. Никольскому . . . . .	300 р. — к.
23) жалованье письмоводителю Совѣта . . . . .	560 р. — к.
24) жалованье прислугѣ . . . . .	223 р. — к.
Итого . . . . .	13409 р. 18 к.

## Г) ОСТАТОКЪ.

Въ остаткѣ на 1 января 1912 года состоитъ:

1) наличными . . . . .	2932 р. 47 к.
2) въ процентныхъ бумагахъ:	
а) собственно Епархіальнаго Училищнаго Совѣта . . . . .	14700 р. — к.
б) Владимірскій капиталъ на постройку зданія для женской церковно-приходской школы въ селѣ Инкивѣ, княгининскаго у. . . . .	1000 р. — к.
в) Ивановскій капиталъ на содержаніе стипендіатовъ въ Нутренской второкласной школѣ . . . . .	2000 р. — к.
г) Григорьевскій капиталъ на содержаніе церковно-приходской школы въ селѣ Ляпвѣ, сергачскаго уѣзда . . . . .	3000 р. — к.
д) Бочкаревскій капиталъ на содержаніе часовни при Домѣ Братства Св. Георгія въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ . . . . .	4700 р. — к.
Итого . . . . .	28332 р. 47 к.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Поученіе въ недѣлю 27 по Пятидесятницѣ, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, въ Крестовой церкви.

Нынѣ Св. Церковь предлагаетъ нашему вниманію Евангельское чтеніе объ исцѣленіи Господомъ Спасителемъ жены, во-

семнадцать лѣтъ страдавшей скорченностію. Господь Іисусъ Христосъ, обходя грады и веси съ Евангельскою проповѣдію и полагая основаніе Своей Св. Церкви, сопровождалъ Свое благовѣстіе дѣлами милосердія, исцѣлялъ чудесно въ людяхъ всякую язву и всякую болѣзнь. И вотъ однажды Онъ пришелъ въ день субботній въ синагогу и здѣсь увидѣлъ несчастную женщину, скорченную 18 лѣтъ. Онъ сжаился надъ ней, подзвалъ ее къ Себѣ и, возложивъ руки, сказалъ: „жено, отпущена еси отъ недуга твоего“ (Лук. 13, 12). Какъ Господь Іисусъ Христосъ повелѣлъ, такъ и совершилось: женщина стала здоровой. Но начальникъ синагоги, видя это проявленіе необыкновенной милости Божіей къ страдавшей женѣ, не прославилъ Бога, а усмотрѣлъ въ семъ нарушеніе субботняго покоя.

„Шесть дней, — сказалъ онъ, — нужно совершать всѣ свои дѣла, а день седьмой посвящать на служеніе Богу“. На это Господь Спаситель отвѣтилъ: „лицемѣръ, развѣ ты не отрѣшаешь въ субботу своего осла или вола отъ яслей и не ведешь, чтобы напоить? А эту дочь Авраамлю, восемнадцать лѣтъ одержимую тяжкимъ недугомъ, не надлежало ли освободить отъ недуга въ день субботній?“ Вотъ, братіе, содержаніе Евангельскаго повѣствованія. (Лук. 13, 10—17).

Это евангельское чтеніе поучаетъ насъ богоугодному проведению воскресныхъ и праздничныхъ дней во исполненіе заповѣди Божіей. Господь Богъ въ ветхомъ завѣтѣ четвертою заповѣдію десятословія повелѣлъ освящать субботній день. Эта заповѣдь повелѣваетъ трудиться шесть дней, а день седьмой посвящать на служеніе Богу. И ветхозавѣтный Израиль свято исполнялъ эту заповѣдь, но въ исполненіи ея дошелъ до крайностей: сталъ воспрещать всякое дѣланіе въ субботу, даже дѣла милосердія. Господь, пришедшій на землю утвердить законы ветхозавѣтные и возвѣстити народу всякую правду, многократно обличалъ книжниковъ и фарисеевъ въ неправильномъ провозженіи субботняго дня. Онъ указывалъ на то, что въ субботу нѣкоторые необходимыя дѣла можно совершать. Нужно оставлять всякія житейскія занятія. Но дѣлать добро и совершать необходимыя занятія не значитъ нарушать субботній покой, напр., напоить домашнее животное, накормить его.

Братіе хрістіане, что же мы должны дѣлать, чтобы надлежаще освящать субботній день или, правильнѣе сказать, воскресные праздничные дни, замѣнившіе ветхозавѣтную субботу? Суббота установлена въ память сотворенія міра. Господь послѣ шести дней творенія почилъ въ седьмой и заповѣдалъ субботу освящать въ честь Его. Но человекъ палъ, согрѣшилъ,

нарушилъ союзъ съ Богомъ. Этотъ союзъ возстановленъ совершителемъ нашего спасенія—Господомъ Иисусомъ Христомъ, Который на крестѣ пригвоздилъ грѣхи всего человѣчества и воскресеніемъ побѣдилъ адъ и смерть, открылъ врата Царствія Божія, возсоздалъ насъ Своею благодатію въ славу чадъ Божіихъ. Такимъ образомъ это событіе воскресенія Господа Спасителя является вторымъ возсоздательнымъ актомъ въ исторіи человѣчества. Тамъ Богъ сотворилъ міръ, а здѣсь Господь обновилъ человѣчество. Посему Церковь заповѣдуетъ намъ, не отрицая празднованіе субботы, праздновать воскресные и другіе дни, посвященные воспоминанію событій изъ жизни Господа Спасителя, Его Пречистой Матери и святыхъ, угодившихъ Богу.

Какъ же, братіе христіане, намъ нужно проводить эти святые дни? Не слѣдуетъ въ эти дни отдавать себя обычнымъ житейскимъ работамъ, занятіямъ. Надлежитъ эти дни, начиная съ вечера, посвящать на служеніе Богу для спасенія души.

Съ вечера освятить себя участіемъ въ общественномъ богослуженіи, помолиться и прославить вмѣстѣ съ Церковію тѣ событія, которыя воспоминаются въ тотъ день. А когда наступитъ праздникъ, нужно освятить себя молитвой домашней, а затѣмъ принять участіе въ общественномъ богослуженіи, въ Божественной литургіи. Принеси свою посильную лепту, будь внимателенъ къ совершаемому богослуженію, внимай тому, что читается, поется, что преподается пастыремъ церкви, чему поучаемся изъ совокупности различныхъ дѣйствій, совершаемыхъ за Богослуженіемъ, ибо Св. Церковь молится о любящихъ благолѣпіе дома Господня, о тѣхъ, кто со страхомъ Божіимъ и вѣрою вступаетъ сюда. Разговоры, смѣхъ, неблагоповеденіе въ храмѣ строго осуждаются. Лучше не идти совсѣмъ къ храмовому богослуженію, чѣмъ съ пренебреженіемъ оскорблять сіе святое мѣсто. „Проклятъ всякъ творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ“.

Посему надлежитъ, бр., со страхомъ Божіимъ присутствовать въ храмѣ, какъ въ мѣстѣ святомъ, въ которомъ Господь присутствуетъ Своею благодатію, гдѣ приносится безкровная жертва. Послѣ участія въ богослуженіи прилично христіанину отдохнуть, подкрѣпить себя пищей, а затѣмъ помянуть, какіе уроки христіанскаго благочестія предлагались въ храмѣ въ Апостольскойъ и Евангельскойъ чтеніяхъ, возобновить въ памяти своей, прочитавъ, если можно, еще разъ Евангеліе и Апостоль, назидаться воспоминаніемъ о благочестивой

жизни святыхъ угодниковъ Божіихъ. Затѣмъ надлежитъ, слѣдуя заповѣди Господа Спасителя, совершать какія-либо добрыя дѣла въ пользу ближнихъ нашихъ. Господь всегда оказывалъ милость страждущимъ, бѣдствующимъ, но особенно Онъ отличалъ этими дѣлами милости субботніе дни. И намъ, послѣдователямъ Его, надлежитъ въ воскресные и праздничные дни совершать добрыя дѣла. Какія? Накормить нищаго, ободрить унывающаго, утѣшить скорбящаго, посѣтить болящаго и другія подобныя дѣла совершать. Вотъ эти дѣла милости христіанской, любви христіанской угождаютъ Господу Богу, спасаютъ душу нашу. Поэтому въ дни, назначенные на служеніе Богу, надлежитъ исполнять все это. Но нѣкоторые, даже многіе, къ великому сожалѣнію, эти святые дни отдають не на служеніе Богу, не на спасеніе души, а на служеніе плоти и діаволу. Какимъ образомъ? Часто пьянство, раздоры совершаются въ эти дни. Люди, вмѣсто того, чтобы служить Богу, предаются чревоугодію и, что особенно преступно, пьянству, совершаютъ дѣла такія въ эти дни, которыми не святится Богъ, не благоугождаемъ мы Богу, не спасаемъ душу, а, наоборотъ, погубляемъ душу, прогнѣвляемъ Бога. Надлежитъ, бр. христіане, дѣла тьмы оставлять, всегда бѣгать ихъ, но особенно бѣгать надлежитъ въ воскресные и праздничные дни, назначенныя для служенія Богу.

Пьянство, бр. христіане, это великій порокъ, приносящій гибель душѣ. Св. Ап. Павелъ говоритъ: „пьяницы Царствія Божія не наслѣдуютъ“ (1 Кор. 6, 10). Почему, бр. христіане, эти преступники не наслѣдуютъ Царствія Божія? Почему такъ Ап. Павелъ строго осуждаетъ пьянство? Потому что пьянство лишаетъ человѣка образа и подобія Божія. Богъ создалъ человѣка по Своему образу и подобию, вложилъ въ него душу бессмертную, живую, надѣленную разумомъ, свободной волею, чувствомъ къ прекрасному. Но эти свойства души теряетъ человѣкъ, пребывающій въ пьянствѣ. Пьяный человѣкъ теряетъ разумъ, теряетъ свободу, поддается вліянію страстей, легко совершаетъ всякія преступленія, нарушаетъ миръ съ ближними, а вмѣстѣ съ тѣмъ сокращаетъ свою жизнь, губитъ и душу свою. Надлежитъ, бр. христіане, въ виду такого пагубнаго дѣйствія пьянства, всячески удаляться отъ этого порока, особенно въ святые дни воскресные и праздничные, проводить ихъ не въ дѣлахъ тьмы, а въ дѣлахъ свѣта—милости и любви. Аминь.

Благочинническія и церковно-приходскія бібліотеки въ ихъ современномъ состояніи и желательная ихъ постановка.

(Окончаніе).

Для осуществленія всякой идеи требуются средства. Нужны они будутъ и при заведеніи церковно-приходскихъ бібліотекъ. Всякій устроитель можетъ задать вопросъ, гдѣ взять средства на это дѣло. Отвѣтъ на этотъ несправедливый вопросъ можетъ быть одинъ: средства найдутся, лишь было бы желаніе осуществить это дѣло. Самый бѣдный, захудалый приходъ чрезъ пять-десять лѣтъ будетъ обладать сравнительно хорошей бібліотекой, отвѣчающей нуждамъ пастыря и паствы. Для этого нужно немного: ревность пастыря. Съ нею онъ можетъ совершить поистинѣ чудо и ссылка на отсутствіе средствъ при внутреннемъ горѣніи неумѣстна. Для заведенія бібліотеки нужны не богатые средства, а таковыя найдутся на мѣстѣ, въ приходѣ. Какъ найти ихъ, объ этомъ можно подѣлиться свѣдѣніями изъ исторіи образованія одной церковно-приходской бібліотеки. Въ приходѣ N священникъ случайно натолкнулся на мысль устроить у себя при церкви бібліотеку. Въ одну изъ пятницъ Великаго поста въ нему обратился прихожанинъ съ просьбой дать почитать ему чего-нибудь „божественнаго“. Но оказалось, что въ вышеприведенномъ каталогѣ было мало подходящаго для чтенія народу, и ему было дано „Миссіонерское Обзоріе“, а другому „Четь-Минеи“ въ славянскомъ текстѣ. Этотъ случай заставилъ священника задуматься надъ устройствомъ бібліотеки. О своей мысли онъ сообщилъ церковному старостѣ и постарался заинтересовать его новымъ дѣломъ. Церковный староста, человѣкъ уже пожилой, благочестивый, любитель почитать, отзывчиво и сочувственно отозвался на предложеніе священника. Въ самомъ началѣ онъ далъ денегъ изъ церковныхъ суммъ на выписку ж. „Русскій Паломникъ“, а впоследствии по мѣрѣ роста бібліотеки онъ отпускалъ средства на покупку книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, на переплетъ книгъ и другія мелочные расходы по бібліотекѣ. Въѣсть съ „Русскимъ Паломникомъ“ на пожертвованія отдѣльныхъ лицъ изъ прихожанъ выписанъ ж. „Кормчій“. Такъ былъ положенъ починъ бібліотекъ. Нужно было продолжать и усиленно развивать начатое дѣло, а на это нужны средства. Для усиленія ихъ причтъ церкви прибѣгъ къ слѣдующей мѣрѣ. Въ ихъ храмѣ вторымъ блюдомъ ходила тарелка на причтъ. Доходу отъ этой статьи въ пользу причта поступало рублей 6—8. Цифра небольшая и даже больше—жалкая, нищенская. Ее причтъ и рѣшилъ пожертвовать на бібліотеку. Для осведомленія прихожанъ, куда идетъ сборъ, на тарелкѣ была придѣлана надпись: „На церковно-приходскую бібліотеку“. Первый же годъ сборъ на тарелку превзошелъ ожиданія. Въмѣсто упомянутыхъ 6—8 рублей получилось 17 рублей, а въ послѣдующіе годы болѣе. Увеличивались постоянныя средства, увеличивалось и приобрѣтеніе книгъ и журналовъ. Такъ, въ нее стали выписываться кромѣ указанныхъ „Богословскій Вѣстникъ“, „Христіанинъ“, „Православный Путеводитель“. Были приобрѣтены: „Четь-Минеи“ въ русскомъ пере-

водѣ—10 книгъ, „Путь ко спасенію“—Преосв. Теофана, „Жизнь Иисуса Христа“—Фаррара, почти вся бібліотека Александро-Невскаго общества трезвости и многіе другіе. Чрезъ 3 года въ бібліотекѣ по отчету значилось около 85 томовъ и нѣсколько брошюръ. Если бы книги перевести на деньги и купить одновременно, то на нее пришлось бы затратить не менѣе 200 рублей.

Остается сказать нѣсколько словъ о внутреннемъ ростѣ бібліотеки, потому что, вѣдь, возможенъ ростъ бібліотеки со стороны ея книжныхъ богатствъ, а запросовъ на чтеніе книгъ не поступать. Къ счастью, и здѣсь наблюдалось отрадное явленіе. Книги не только лежали въ шкафахъ, а главнымъ образомъ читались прихожанами, т. е. съ вѣншимъ развитіемъ бібліотеки шло развитіе внутреннее. Надъ послѣднимъ священнику безусловно придется поработать, чтобы получить желательные результаты. Первымъ шагомъ въ этомъ направленіи будетъ оповѣщеніе прихожанъ, что въ ихъ храмѣ есть религіозно-нравственная бібліотека и желающіе могутъ приходить и брать тѣ или иныя книги. Дальнѣйшей заботой его—найти читателей. Для этого придется изучить вкусъ и запросы каждаго грамотнаго прихожанина, на что требуется немного усилій вслѣдствіе знакомства пастыря съ паствой. Собразно съ знакомствомъ вкусовъ производится самая выдача книгъ. Труднѣе другое обстоятельство—пріохотить къ чтенію не читающихъ. Чтобы заставить ихъ читать, слѣдуетъ давать интересную по содержанію книгу, предварительно прочитавъ ее самому священнику, и убѣдительно просить ихъ прочитать данную книгу. Если онъ прочитаетъ, то давать другую, подобную первой, и такъ поступать, пока не образуется у нихъ навыкъ къ чтенію вообще и къ серьезному, въ частности. Благодаря такому старанію и руководству въ первый же годъ можно будетъ видѣть ощутительные плоды своей дѣятельности. Такъ, въ означенной церковно-приходской бібліотекѣ за первый годъ ея существованія брало книги 55 человѣкъ. Всего взято ими 375 книгъ и номеровъ журналовъ. Второй годъ число это почти удвоилъ: читающихъ было 103 человѣка, а книгъ взято 500.<sup>1)</sup> Чтобы устранить сомнѣнія, читаются взятыя книги или нѣтъ, необходимо прибѣгать къ провѣркѣ и задавать вопросы изъ данныхъ книгъ. Особенно эту мѣру полезно примѣнять къ дѣтямъ-школьникамъ и слѣдующему за нимъ возрасту. Интересно также отвѣтить на вопросъ: кто были читатели бібліотеки? Самое названіе бібліотеки говоритъ, что читателями подобныхъ бібліотекъ состоятъ все прихожане даннаго села: мужчины и женщины, мальчики и дѣвочки. Такъ, въ данной бібліотекѣ самый большой процентъ читающихъ далъ школьный возрастъ, потомъ послѣшкольный до 18 лѣтъ, за нимъ по количеству приближается возрастъ отъ 45 лѣтъ до 65. Самое же меньшее количество читающихъ падаетъ на возрастъ между 25—35 годами, нѣсколько болѣе его отъ 18 до 25, а еще болѣе отъ 35 до 45 лѣтъ. Изъ этой стати-

<sup>1)</sup> Пріятнымъ явленіемъ для второго года было то, что изъ бібліотеки пользовались старообрядцы: перекрещенники и новоспасовцы. Правда, ихъ было всего трое, но извѣстно, какъ сами они потомъ передавали, что книги чрезъ нихъ попадали и къ другимъ. Вслѣдствіе чего книга, взятая ими, долго не падала въ бібліотеку.

стики видно, что дѣтская любознательность, за нею юность съ ея добрыми стремленіями пораждает охоту и любовь къ чтенію, наступающая женитьба, семья, забота о кускѣ хлѣба отвлекаетъ отъ чтенія, а слѣдующая за ними зрѣлость физическая и духовная снова заставляютъ человѣка позаботиться о своей душѣ и почитать то, что ведетъ „къ животу и благочестію“.

Особеннымъ спросомъ отмѣчена житійная литература. Житія святыхъ, бывшія въ библиотекѣ въ двухъ экземплярахъ, всегда брались нарасхватъ и ихъ не хватало. Послѣ нихъ стоитъ отеческая литература. Творенія Іоанна Златоуста, Іоанна Лѣствичника, приближающіяся къ нимъ творенія: Дмитрія Ростовскаго, Тихона Задонскаго прошли чрезъ многія руки, при чемъ твор. І. Златоуста священникъ давалъ изъ своей библиотекѣ. Два первыхъ возраста представляли спросъ на нравственно-повѣствовательную литературу, какая давалась въ приложеніяхъ ж. ж. „Русскій Паломникъ“, „Кормчій“, библиотекѣ общества трезвости и т. п. книги. Нѣкоторая часть, сравнительно небольшая, спрашивала книги миссіонерскаго характера.

Благопріятнымъ временемъ для чтенія были зима и Великій постъ. Обыкновенно наблюдалось, что взятая книга читается въ слухъ всей семьѣ. Слушается чтеніе съ большимъ интересомъ, вниманіемъ. Прочитаннымъ дѣлятся съ сосѣдями. Читаютъ книги и лѣтомъ, но мало. Интересно отмѣтить, что книжки, приложеніе къ ж. ж. „Кормчій“, читаются, когда идутъ за телѣгой навоза или ѣдутъ обратно.

Вотъ постановка дѣла въ одной изъ библиотекъ нижегородской епархіи. Вѣрится, что такая библиотекѣ не единичная. 2) Хороша она или плоха, предоставляется судить каждому читателю. Для окончательнаго рѣшенія вопроса, хорошо или плохо (сравнительно) идетъ въ ней дѣло, необходимо сдѣлать сравненіе между дѣятельностью церковно-приходской библиотекѣ и библиотекѣ земской при одномъ училищѣ. Въ N-ой библиотекѣ при земскомъ училищѣ выписывается нѣсколько свѣтскихъ журналовъ съ приложеніями. Годъ за третій ея существованія изъ нея пользовалось книгами 60 человѣкъ. Сколько взято книгъ, неизвѣстно. Теперь, если сравнить число читающихъ въ земской свѣтской библиотекѣ съ числомъ читающихъ въ церковно-приходской, то благопріятный выводъ будетъ на сторонѣ послѣдней. Народъ жаждетъ, ищетъ духовнаго чтенія. Спросъ на религіозно-нравственную книгу есть, и спросъ громадный. Стоитъ священнику чутко прислушаться къ этому спросу, сердечнѣе отозваться на него, и успѣхъ библиотекѣ обеспеченъ. А успѣхъ ея есть въ тоже время и награда для священника за его трудъ по организациі, устройству библиотекѣ. Ссылка на недостатокъ времени, средствъ для пастырей—неумѣстны и будутъ носить характеръ пустой отговорки съ нашей стороны. Поэтому, чтобы любовь къ духовной книгѣ не угасла, а еще больше возросла, нужно, какъ можно скорѣе, приняться за это въ сторонѣ оставляемое дѣло. Сколько пользы, сколько добра принесетъ оно и духовенству и паствѣ, а главное—

2) О дѣйствующихъ приходскихъ библиотекѣхъ мнѣ пришлось слышать, что таковыя существуютъ тамъ, гдѣ священниками состоятъ В. А. Р—скій и о. Н. Ф—въ, а какъ въ нихъ идетъ дѣло, объ этомъ желательнѣе послушать ихъ самихъ.

водворенію „Царства Божія“ на землѣ! Для духовенства библиотекѣ—незамѣнимый миссіонеръ и хорошій работникъ на нивѣ духовнаго просвѣщенія. Гдѣ священникъ не поспѣетъ, тамъ за него и вмѣсто него сдѣлаетъ хорошая книга. Паствѣ церковно-приходской библиотекѣ доставитъ много хорошо проведенныхъ часовъ, натолкнетъ его на добрыя мысли, разсужденія, отстранитъ отъ пьянства и многихъ послѣдствій его: матерщины, хулиганства и другихъ порожденій невѣжества. Утвердительно можно сказать, что многихъ дурныхъ явленій нашей жизни не было бы, если бы эти библиотекѣ работали равнѣе. Къ пріобрѣтенію такого вѣрнаго работника пусть и будетъ стремиться духовенство. И чѣмъ скорѣе оно приступитъ къ этому дѣлу, тѣмъ лучше. Въ заключеніе осмѣливаюсь высказать свое мнѣніе: заведеніе библиотекъ въ каждомъ приходѣ—одна изъ мѣръ возрожденія замершей приходской жизни, къ поднятію упавшаго авторитета священника среди паствы и сближенію послѣдней съ первымъ. А для этого стоитъ поработать. Итакъ, отцы и братья, за работу!

Священникъ М. Грудцынъ.

### Изъ мѣстной епархіальной хроники.

**Архіерейскія богослуженія.** Въ воскресенье 18-го ноября Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

19-го ноября, въ память схимонаха печерскаго монастыря Іоасафа, Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ церкви Печерской слободы.

22-го ноября вечеромъ всенощное бдѣніе и 23-го утромъ Божественную литургію Преосвященный Іоакимъ совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома по случаю храмоваго праздника въ честь Святителя Митрофана Воронежскаго. По примѣру прошлаго года всенощное бдѣніе пѣли два хора: архіерейскій подъ упр. Л. Н. Соколова и Іоанно-Дамаскинскаго братства подъ управленіемъ И. Н. Казанцева—лаврскимъ кievскимъ напѣвомъ.

**Пенсіи по духовному вѣдомству.** Указомъ Св. Синода назначены пенсіи: заштатному священнику с. Захарова Николаю Кроткову въ размѣръ 300 руб., вдовѣ протоіерея Маріи Щегловой въ размѣръ 150 р., вдовѣ священника Ольгѣ Святухиной въ размѣръ 150 руб., вдовѣ діакона Еленѣ Батистовой въ размѣръ 100 руб., вдовѣ діакона Маріи Дивногорской съ дѣтьми въ размѣръ 111 р. 10 к., сыну умершаго священника Веніамину Владимірскому въ размѣръ 16 руб. 66 коп. въ годъ.

**Пособіе вдовамъ.** Указомъ Св. Синода назначено въ единовременное пособіе изъ казны вдовѣ священника Сусаннѣ Преображенской въ размѣръ 300 руб., вдовѣ діакона-псаломщика Θεоктистъ Подольской 100 руб.

**Утвержденіе въ должности.** Священникъ Николай Покровскій указомъ Св. Синода утвержденъ въ должности епархіальнаго противосектантскаго миссіонера-проповѣдника нижегородской епархіи.

**Назначеніе цензора проповѣдей.** Цензоромъ проповѣдей по 2 округу горбатовскаго уѣзда назначенъ священникъ села Тумботина Павелъ Виноградовъ.

**Утверждение устава.** Епархіальнымъ начальствомъ по сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ утвержденъ уставъ церковно-приходскаго попечительства о народной трезвости въ селѣ Мартовѣ. Цѣль попечительства—борьба съ народнымъ пьянствомъ и другими общераспространенными пороками и оказаніе моральной помощи трезвенникамъ.

**Храмовой праздникъ въ епархіальномъ училищѣ.** Праздникъ Введенія во храмъ Пр. Богородицы всегда служитъ для училища рѣдкимъ торжествомъ, котораго дѣти ждутъ задолго и къ которому приготавливаются съ особымъ тщаніемъ. Предъ этимъ праздникомъ всѣ учащіеся обыкновенно исполняютъ долгъ говніи. Едва ли можно указать другое учебное заведеніе въ нашемъ городѣ, для котораго храмовой праздникъ имѣлъ бы такое важное въ религіозно-нравственномъ отношеніи значеніе. Черта по нынѣшнимъ временамъ исключительная... И мѣстное общество не остается равнодушнымъ къ этому повышенному настроенію училища: училищный храмъ въ день его праздника бываетъ переполненъ молящимися.

Въ нынѣшнемъ году, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, всенощное бдѣніе и Божественную литургію совершалъ въ училищномъ храмѣ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ въ сослуженіи членовъ Совѣта училища. Прекрасное пѣніе воспитанницъ дополняло торжественность праздника. За литургіей было произнесено слово о. председателемъ Совѣта училища; священникъ о. Н. Сицкій Его Преосвященствомъ былъ награжденъ набедренникомъ. Послѣ богослуженія въ училищномъ залѣ былъ предложенъ чай и закуска. О. протоіерей М. Р. Кудрявцевъ провозгласилъ тостъ за здоровье Его Преосвященства, на который Владыка отвѣтилъ тостомъ за процвѣтаніе училища, за здоровье начальницы, учащихся и учащихъся.

**Чтенія въ домѣ Братства Св. Георгія.** Съ 25 ноября, съ благословенія Его Преосвященства, въ домѣ Братства Св. Георгія по воскреснымъ днямъ имѣютъ быть религіозно-нравственныя чтенія, а равно и бесѣды по сектантству. Въ воскресенье 25 ноября бесѣду откроетъ Преосвященнѣйшій Іоакимъ, епископъ нижегородскій.

**Открыты указомъ Св. Синода** вакансіи священниковъ а) при Керженскомъ единовѣрческомъ женскомъ монастырѣ, съ назначеніемъ на содержаніе священника по 300 р. въ годъ отъ казны съ 1913 года и б) второй вакансіи священника при Дальне-Давыдовскомъ жен. монастырѣ на мѣстныя средства.

**Епархіальнымъ начальствомъ утвержденъ уставъ д.-пр. попечительства для церквей 3-го благоч. округа нижегор. у.,** составленный благочинническимъ Совѣтомъ того округа. Цѣль попечительства—борьба съ пьянствомъ въ приходѣ и насажденіе идей трезвости въ народѣ.

**Разрѣшено** протоіерею г. Горбатова А. Любимскому по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вести въ мѣстной муж. церк.-прих. школѣ чтенія отъ горбат. уѣздн. попечит. о народн. трезвости. Чтенія имѣютъ быть ред.-нр., историческаго, географическаго и естественно-научнаго содержанія.

**40 лѣтъ на службѣ епархіи.** 4 декабря исполняется 40-лѣтіе службы въ епархіальномъ попечитель-

ствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія секретари попечительства Николая Александровича Оивейскаго. Служба въ этомъ сиротскомъ, бѣдно обставленномъ учрежденіи есть скромная работа епархіи, не дающая даже права на пенсію, и этой работѣ Николай Александровичъ отдалъ всю свою жизнь и на ней состарился. Кромѣ того онъ съ 1887 г. работаетъ въ качествѣ дѣлопроизводителя попеч. комитета богадѣльни и пріюта имени Преосвящ. Макарія.

Да придутъ лучшія времена для спротивленія духовенства епархіи и вмѣстѣ съ ними для стряпчего по дѣламъ призрѣнія ихъ!

**Годовщина и проводы.** 20 ноября нижегородскій Маріинскій пріютъ праздновалъ 61-ю годовщину своего существованія. За литургіей находились: управляющій губерніей д. с. с. С. И. Бирюковъ, попечительница Е. А. Хвостова, помощница ея А. И. Башкирова, директоръ пріюта В. И. Ромашовъ, члены губ. попечительства и педагогическій персоналъ пріюта. За литургіей мѣстнымъ законоучителемъ священникомъ Н. Сицкимъ было сказано соответствующее событію слово. Послѣ богослуженія въ актовомъ залѣ дѣти и педагогическій персоналъ пріюта прощались съ своей попечительницей, Е. А. Хвостовой. Священникъ о. Н. Сицкій выразилъ Ея Превосходительству глубокую благодарность за доброе материнское отношеніе къ дѣтямъ пріюта, директоръ г. Ромашовъ прочиталъ благодарственный адресъ, а одна изъ питомницъ пріюта прочитала стихотвореніе и поднесла Е. А. Хвостовой букетъ изъ живыхъ цвѣтовъ и на память рукодѣльную работу.

Проводы носили трогательный и сердечный характеръ. Дѣти плакали, провожая свою дорогую, добрую попечительницу.

**Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ епископомъ Іоакимомъ села Водоватова и с. Краснаго, арзамасскаго уѣзда.** День 3-го октября 1912 года былъ днемъ особенной радости для населенія села Водоватова. Въ этотъ день наша паства удостоилась видѣть Архипастыря.

Въ 9 часовъ утра Преосвященный Іоакимъ прибылъ къ Воскресенской церкви села Водоватова, гдѣ при входѣ въ церковную ограду былъ встрѣченъ собравшимися прихожанами съ церковнымъ старостой во главѣ, поднесшимъ ему по древнему обычаю хлѣбъ-соль.

Въ храмѣ Владыка былъ встрѣченъ мѣстнымъ причтомъ съ о. протоіакономъ, при чемъ мѣстный священникъ, Василій Надежинъ, привѣтствовалъ Его Преосвященство слѣдующею рѣчью: „Промыслу Божию благоугодно было, чтобы Вы, Милостивый Архипастырь и Отецъ, посѣтили сей святой храмъ, который почти 20 лѣтъ не видѣлъ въ своихъ стѣнахъ архипастыря. Съ радостію и восторгомъ встрѣчаемъ Васъ. Всѣ здѣсь присутствующіе и отсутствующіе издревле исповѣдуютъ святую вѣру Христову безъ всякаго уклоненія въ сторону ереси или раскола. Къ храму Божию, къ посѣщенію богослуженія усердны, краснорѣчивымъ доказательствомъ чего служатъ три храма, воздвигнутые тщаніемъ прихожанъ. Ихъ же стараніемъ и усердіемъ расширенъ и обновленъ настоящій храмъ. Но въ паствѣ нашей найдутся и такіе, кото-

рые не каждый годъ исполняютъ долгъ исповѣди и св. причастія, есть души слабыя, немощныя, колеблющіяся. Просимъ Васъ, Милостивый Архипастырь и Отецъ, не оставитъ насъ въ своихъ Архипастырскихъ молитвахъ и благословитъ насъ“.

Выслушавъ рѣчь, Владыка приложился къ св. кресту и при пѣнии праздничнаго тропаря прослѣдовалъ въ алтарь, гдѣ осмотрѣлъ св. дары, антиминсъ, крестильный ящикъ, сосуды и церковные документы. Послѣ обычнаго молитвословія Владыка обратился къ народу съ пространнѣмъ поученіемъ о церкви торжествующей и воинствующей, о почитаніи святыхъ и подражаніи имъ, о почитаніи праздничныхъ дней, о воспитаніи дѣтей и о молитвѣ за умершихъ. Внимательно было выслушано поученіе Его Преосвященства и надолго оно останется въ памяти слушателей. Изъ теплаго храма Владыка прослѣдовалъ къ ново-строющемуся лѣтнему каменному храму, уже вчерѣ законченному. Осмотрѣвши и одобривши его, Владыка спрашивалъ стоимость и высказалъ радость, что Богъ помогаетъ въ селахъ созидать такіе великолѣпные храмы. Посѣтивши домъ священника, гдѣ отечески бесѣдовалъ, пилъ чай и не погнушался скромной трапезы, предложенной священникомъ, и подкрѣпившись кратковременнымъ отдыхомъ послѣ продолжительныхъ трудовъ этого дня, Владыка отбылъ при колокольномъ звонѣ въ село Абрамово.

3-го октября Преосвященнѣйшій Іоакимъ посѣтилъ с. Красное. При входѣ въ храмъ встрѣченный духовенствомъ въ бѣлыхъ серебряныхъ облаченіяхъ, Преосвященнѣйшій Владыка съ большимъ вниманіемъ выслушалъ привѣтственную рѣчь о. настоятеля. Съ живою радостью привѣтствовалъ о. настоятель милостивое посѣщеніе Владыкой святаго храма. Заявивъ, что паства его вся православная, глубоко вѣрующая, свято исполняющая христіанскій долгъ исповѣди и причастія Св. Таинъ, и указавъ, что прихожане любятъ свой родной храмъ, любятъ богослуженія церковныя, до тѣсноты наполняя каждый воскресный и праздничный день этотъ обширный храмъ, проповѣдникъ сказалъ, что „Твое, Владыко, доброе и милостивое посѣщеніе является, какъ бы воздаяніемъ имъ за ихъ благочестіе“. Выразивъ глубочайшую благодарность и признательность за благостное посѣщеніе, настоятель попросилъ Владыку: „прииди и научи и преподай намъ свое Архипастырское, отеческое благословеніе,—намъ, пастырямъ и служителямъ храма сего, на дальнѣйшіе труды пастырскаго дѣланія, а вѣрнымъ чадамъ храма сего на преуспѣваніе въ вѣрѣ Христовой, на то, чтобы ихъ приходская жизнь текла и развивалась въ добромъ христіанскомъ направленіи, и чтобы они провозждали жизнь свою во всякомъ благочестіи и чистотѣ“.

Приложившись къ святому кресту и окропивъ себя св. водой, послѣ обычнаго молитвословія, Владыка обратился къ прихожанамъ съ рѣчью, сказавъ, приблизительно, слѣдующее: „Вотъ, наконецъ, я достигъ и вашей богоспасаемой веси; пришелъ я къ вамъ раздѣлить съ вами молитвенное общеніе подѣлѣнію сего священнаго храма. Выслушавъ рѣчь вашего духовнаго отца-первостоятеля, убѣдился, что вы достойно ходите званія христіанскаго, усердно посѣ-

щаете храмъ Божій, свято блюдете христіанскія обязанности. Слава Богу (съ Владыкой крестится и весь народъ), что паства сія преуспѣваетъ въ славѣ имени Божія! Свято, братіе, продолжайте пребывать въ спасительномъ ковчегѣ—Церкви Христовой, она—раздавательница неоскудѣвающей благодати и знайте, что въ этой спасительной благодати христіанинъ не можетъ обрѣсти вѣчнаго спасенія и сдѣлаться участникомъ Царства Христова. Благодарю Бога за все то доброе, которое меня встрѣтило здѣсь; благодарю Бога за добрыхъ пастырей вашихъ, ведущихъ васъ къ познанію истины. Радуюсь при видѣ благолѣпія сего священнаго храма и радость моя усугубляется при увѣренности въ вашемъ усердіи къ посѣщенію его. Призываю благословеніе Господне на васъ, благословеніе Пресвятой Владычицы нашей Богородицы и тѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, въ честь коихъ освященъ храмъ сей. Благодать Господа нашего Иисуса Христа, любви Бога и Отца и причастіе Св. Духа да будетъ, братіе, со всеми вами“.

Благословивъ священниковъ и прочихъ членовъ причта, Владыка преподалъ народу общее благословеніе. Въ бесѣдѣ съ церковнымъ старостой Владыка убѣждалъ его поддерживать благолѣпіе въ храмѣ, указывая, что церковь постоянно молится о любящихъ благолѣпіе храмовъ. Испытывая познанія въ Законѣ Божіемъ собранныхъ около амвона школьничковъ, Владыка отвѣтами ихъ остался доволенъ и раздавалъ при этомъ въ благословеніе крестики. Посѣтивъ дома мѣстныхъ священниковъ, Преосвященнѣйшій Владыка, провожаемый тысячной толпой народа, при торжественномъ колокольномъ звонѣ отбылъ въ городъ Арзамасъ.

**Чествованіе пастыря.** 28 октября 1912 г. въ Покровскомъ храмѣ с. Павлова, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, состоялось торжественное поднесеніе бывшему настоятелю храма, о. Михаилу Кудрявцеву цѣнной иконы Покрова Пресвятой Богородицы. О. Михаилъ Кудрявцевъ прослужилъ въ настоящемъ приходѣ 19 лѣтъ. Своимъ гуманнымъ отношеніемъ, нестяжательностію и кроткимъ характеромъ онъ свискалъ всеобщую любовь и уваженіе, не только среди своихъ прихожанъ, но пользовался популярностью далеко и за предѣлами своего прихода. И дѣйствительно, это человекъ добрѣйшей души, проводившій идеалы Христа не словомъ только, но живымъ примѣромъ. Торжество началось съ служенія Божественной литургіи, которую совершалъ о. М. Кудрявцевъ соборно съ новымъ настоятелемъ храма, о. Н. Нечаевымъ. По окончаніи литургіи, былъ совершенъ благодарственный молебенъ Пресвятой Богородицѣ, Покровительницѣ храма, давшей силу такъ долго и такъ плодотворно проходить служеніе о. Михаилу. По окончаніи молебна, выступилъ впередъ мѣстный уважаемый прихожанинъ, фабрикантъ Петръ Васильевичъ Щеткинъ, и отъ лица прихожанъ съ глубокимъ чувствомъ прочелъ адресъ, въ которомъ съ особенною рельефностію подчеркивались свойства души о. Михаила (кротость, благотворительность, некорыстность), заслужившія всеобщую любовь и уваженіе, и въ заключеніе просилъ принять икону на память о своихъ пасомыхъ. Подъ адресомъ подписались осо-

бенно уважаемые прихожане: П. В. Щеткинъ, А. И. Клоковъ, Т. Г. Мышинъ, С. В. Захаровъ, Л. И. и С. А. Захаровы, В. Д. Печеневъ и мн. друг. Въ отвѣтной рѣчи о. Михаилъ благодарилъ своихъ бывшихъ прихожанъ за любовь и вниманіе и говорилъ, что только благодаря ихъ помощи и поддержкѣ его трудное пастырское служеніе было для него дѣломъ легкимъ и даже пріятнымъ и лишь старческая немощь заставила оставить своихъ любимыхъ дѣтей духовныхъ и перейти въ приходъ болѣе для него легкой. Послѣ этого мѣстный священникъ, Н. Нечаевъ, обратился къ о. Михаилу съ рѣчью, въ которой коснулся вопроса о тяжелой жизни пастырской въ наше тревожное время. Уважаемый о. Михаилъ оказался опытнымъ и самоотверженнымъ кормчимъ, мужественно управлявшимъ своими пасомыми въ тедерешнемъ бурномъ жизненномъ морѣ. Торжество кончилось провозглашеніемъ многолѣтня Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Владыкѣ Іоакиму и виновнику торжества, о. Михаилу. Торжество это происходило при большомъ стеченіи народа и произвело на всѣхъ глубокое впечатлѣніе. Дай Богъ побольше такихъ пастырей свѣточей, какъ о. Михаилъ. Спасибо и тѣмъ лицамъ, которыя, съ такой чуткостью и отзывчивостью, цѣнятъ трудъ своихъ пастырей.

*Очевидецъ.*

## Изъ общей церковной жизни.

### Расколо-старообрядческая жизнь.

Вопросъ о причисленіи къ „лику святыхъ“ первоучителей раскола: протопопа Аввакума, священника Лазаря, діакона Θεодора и инока Епифанія, дерзко и богохульно порицавшихъ во время своей мятежной жизни созданную Господомъ для спасенія людей Церковь, возбужденъ былъ раскольническими лжеепископами еще на прошлогоднемъ ихъ сборищѣ, кощунственно называемомъ ими „освященнымъ соборомъ“; но тогда избрана была лишь „комиссія“ изъ нѣсколькихъ лицъ, долженствовавшая заняться собираніемъ матеріаловъ для составленія „житія“ или жизнеописанія сказанныхъ расколуучителей, при чемъ во главѣ намѣченныхъ къ „прославленію“ расколуучителей поставленъ Павелъ Коломенскій. Этой же раскольнической „комиссіи“ поручено было прошлогоднимъ раскольническимъ „соборомъ“ составить и „службу“ названнымъ первоучителямъ раскола. Всѣ собранныя „комиссіею“ матеріалы, а также и составленныя ею „житія“ и „служба“ должны были быть представлены ею, если успѣеть, будущему „освященному собору“ для разсмотрѣнія и одобренія, а потомъ уже и начинать дѣло „прославленія“ или „причисленія къ лику святыхъ“ первоучителей раскола. Что сдѣлала и вообще сдѣлала ли что-нибудь раскольническая „комиссія“ во исполненіе даннаго ей „соборомъ“ сказаннаго порученія, — объ этомъ свѣдѣній пока не имѣемъ; но дѣло „прославленія“, или причисленія къ „лику святыхъ“, первоучителей раскола оборудовалъ въ расколо-австрійской „церкви“, въ прошломъ августѣ, унтеръ-офицеръ Иванъ Усовъ, именующійся въ расколѣ „епископомъ“ ниже-

городскимъ, и оборудовалъ единолично, не дожидаясь созыва раскольническаго „освященного собора“; при чемъ, главнаго раскольническаго „святого“ — Павла Коломенскаго почему-то не удостоилъ этой чести, оставивъ его, очевидно, „за штатомъ“ или „въ резервѣ“. Объ этомъ кощунственномъ и глубоко-возмутительномъ дѣяніи нижегородскаго Иннокентія раскольническаго журнала „Церковь“ напечаталъ слѣдующее сообщеніе:

„Въ воскресенье 5 августа въ старообрядческомъ заволжскомъ Спасо-Преображенскомъ мужскомъ монастырѣ совершилось весьма важное для старообрядческой „церкви“ событіе. Въ этотъ день былъ освященъ придѣлъ во имя святыхъ священно-мучениковъ и исповѣдниковъ протопопа Аввакума, священника Лазаря, діакона Θεодора и преподобно-мученика инока Епифанія, которые послѣ всевозможныхъ мученій сожжены живыми на кострѣ за древнее благочестіе въ 1680 годахъ. Такимъ образомъ, эти святые (?) старообрядческой „церкви“ официально (?) причислены къ лику святыхъ, хотя и мѣстно чтимыхъ пока, на что епархіальный епископъ имѣетъ право. Слѣдуетъ надѣяться, что предстоящій соборъ „епископовъ“ установитъ имъ и вообще празднованіе. Вопросъ о празднованіи этимъ святымъ подымался на многихъ старообрядческихъ соборахъ и звѣздахъ и всегда рѣшался въ положительномъ смыслѣ. Но официально не причисляли ихъ къ лику святыхъ, просто, по нерадѣнію и по разнымъ стороннимъ соображеніямъ и обстоятельствамъ, а вовсе не потому, чтобы кто изъ старообрядцевъ сомнѣвался въ ихъ святости. Да и какъ оныхъ страдальцевъ не признавать за святыхъ, когда въ древней церкви всѣ мученики причислялись къ лику святыхъ именно за одно только мученіе за Христа или христіанскую вѣру, при чемъ пострадавшіе отъ еретиковъ за правую вѣру (а не отъ язычниковъ за Христа) назывались исповѣдниками. Въ древней церкви мученіе за Христа считалось вторымъ крещеніемъ, крещеніемъ кровью, которое отмывало всѣ грѣхи мучениковъ, и потому они причислялись къ лику святыхъ, какова бы ни была ихъ прошедшая жизнь. Этому же правилу слѣдуетъ держаться и старообрядческой „церкви“ и причислить къ лику святыхъ всѣхъ своихъ мучениковъ и исповѣдниковъ, начиная съ Павла епископа Коломенскаго. Мучениками Церковь украшается, какъ небо звѣздами. У старообрядческой „церкви“ этихъ звѣздъ очень много. Надо лишь немного разсвѣять туманъ, чтобы всѣ ихъ видѣли, и прославляли какъ ихъ, такъ и „церковь“, ихъ воспитавшую. Да будетъ тако!“ („Церковь“ № 34, стр. 827).

Мы привели полностью сообщеніе раскольнической „Церкви“ о „прославленіи“ или „причисленіи къ лику святыхъ“ первоучителей раскола нижегородскимъ Иннокентіемъ — съ тою цѣлю, чтобы дать хотя краткую оцѣнку тѣмъ основаніямъ и соображеніямъ, какія указываются въ немъ въ пользу „прославленія“ раскольническихъ „первомучениковъ“. Въ сообщеніи говорится, что „въ древней церкви всѣ мученики причислялись къ лику святыхъ за одно только мученіе за Христа“. Это — правда, но Аввакумъ съ „братіею“ развѣ за Христа пострадали? Развѣ и Аввакума, какъ и христіанскихъ мучениковъ, кто-нибудь принуждалъ

когда-нибудь отречься отъ Христа или отъ христіанской вѣры? Напротивъ, Аввакумъ и всѣ его союзники сами были великіе хулители имени Христова, называя Господа Иисуса „инымъ богомъ“ и прочими бранными словами. Значитъ, у Аввакума и его союзниковъ ничего общаго не было и нѣтъ съ мучениками, пострадавшими за имя Христово. Въ сообщеніи говорится еще: „въ древней церкви всѣ мученики, пострадавшіе отъ еретиковъ за правую вѣру (а не отъ язычниковъ за Христа) причислялись къ лику святыхъ и назывались исповѣдниками“. Такъ! Ну, а Аввакумъ съ братією за „правую-ли вѣру“ пострадали? „Вѣра“ Аввакумова и его союзниковъ, какъ извѣстно, состояла въ томъ, что троеперстіе, слагаемое во имя Св. Троицы, есть „еретичество“, „печать антихристова“, что троеіе аллилуія, возглашаемое въ честь и прославленіе Св. Троицы, есть „латинская ересь“, что св. животворящій четвероконечный крестъ Господень— „идолъ“ и „мерзость занустѣнія“ и проч. Помимо этого, какъ извѣстно, Аввакумъ проповѣдывалъ въ своихъ „писмахъ“ и явно еретическое ученіе о Св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія. Итакъ, „страданіе“ Аввакума и его союзниковъ было не „за правую вѣру“, а за приверженность къ различнымъ суевѣріямъ и еретическимъ мудрованіямъ. Значитъ, сравнивать Аввакума и его послѣдователей съ древними исповѣдниками „правой вѣры“, пострадавшими отъ различныхъ еретиковъ, было бы явнымъ кощунствомъ и нечестіемъ. Раскольническій журналъ „святость“ Аввакума и его единомышленниковъ хочетъ видѣть, очевидно, лишь въ томъ, что они „послѣ всевозможныхъ мученій сожжены были живыми на кострѣ“. Но „на кострѣ сожженъ былъ живымъ“ Янъ Гуссъ и многіе другіе еретики; однако же, раскольническіе „епископы“ этихъ и другихъ еретиковъ почему-то не причисляютъ къ лику своихъ „святыхъ“. Подобно этому и Аввакума, какъ содержавшаго различныя суевѣрія и еретическія мудрованія, возводитъ въ число „святыхъ“ есть явное нечестіе, граничащее съ богохульствомъ. И это нечестіе, раскольническіе епископы совершаютъ *воплнн сознательно*, ибо имъ хорошо извѣстно, что Аввакумъ съ своими единомышленниками, будучи заражены различными суевѣріями и еретическими мудрованіями, „пострадали“ уже по отступленіи отъ Христовой Церкви. А объ отступникахъ отъ Хр. Церкви св. священномученикъ Кипріанъ Карфагенскій пишетъ: „такіе люди не могутъ пребывать съ Богомъ“, какъ не восхотѣвшіе быть единокорными въ церкви Божіей. Хотя бы они, бывъ преданы, сторгъли въ пламени и огнѣ, или испустили духъ свой, будучи брошены на снѣдь звѣрямъ; однако, и это не будетъ для нихъ вѣнцемъ вѣры, но будетъ наказаньемъ за вѣроломство, не будетъ славнымъ окончаніемъ благочестиваго подвига, но исходомъ отчаянія. Подобный имъ можетъ быть умерщвленъ, но увѣнчаться не можетъ“ (ч. 1, стр. 178 и 182). Такимъ образомъ, у раскольническихъ „епископовъ“, если только они не совсѣмъ утратили вѣру въ истинность евангельскаго и святоотеческаго ученія, нѣтъ рѣшительно никакого основанія для „прославленія“ своихъ первоотступниковъ церковныхъ, цѣлые милліоны увлекшихъ за собою на погибельный путь раскольническаго заблужденія.

Раскольническій журналъ „Церковь“, какъ мы видѣли, выражаетъ желаніе, чтобы учиненное Иннокентіемъ кощунственное „прославленіе“ первоучителей раскола для мѣстнаго ихъ почитанія старообрядцами, утверждено было будущимъ раскольническимъ соборомъ и для повсемѣстнаго ихъ чествованія въ расколо-австрійской „церкви“. „Соборъ“ этотъ уже состоялся въ прошломъ сентябрѣ. На немъ, дѣйствительно, было сужденіе о сдѣланномъ Иннокентіемъ „прославленіи“ первоучителей раскола. Противъ самой идеи „прославленія“ этихъ первоучителей раскола раскольничій „соборъ“, конечно, ничего не могъ возразить, такъ какъ вопросъ о причисленіи ихъ „къ лику святыхъ“ въ принципѣ рѣшенъ былъ еще на прошлогоднемъ раскольническомъ соборѣ; но членовъ собора крайне возмутило то обстоятельство, что такое важное для расколо-австрійской „церкви“ „событіе“ рѣшилось самовольно и единолично „оборудовать“ Иннокентій, безъ вѣдома и участія прочихъ раскольническихъ „епископовъ“, желавшихъ совершить „прославленіе“ раскольническихъ мучениковъ „соборно“. Такое самовольное дѣйствіе Иннокентія, по мнѣнію „собора“, совершенно испортило дѣло „прославленія“ раскольническихъ мучениковъ. Мало того, что онъ самовольно и потому совершенно незаконно, вопреки церковнымъ правиламъ, совершилъ „прославленіе“ названныхъ мучениковъ, но и самое это „прославленіе“ учинилъ въ противозаконно созданномъ имъ монастырѣ. Дѣло въ слѣдующемъ: одинъ изъ раскольническихъ „христолюбцевъ“ пожертвовалъ Иннокентію на нужды епархіи довольно значительную сумму денегъ, а Иннокентій, вмѣсто того, чтобы употребить эти деньги на епархіальныя нужды, пріобрѣлъ на нихъ для себя два дома, а для дѣтняго пребыванія соорудилъ „Спасо-Преображенскій монастырь“; между тѣмъ, 7-е правило второ-перваго собора говоритъ: „никому же отъ епископъ не подобаетъ особно себѣ монастыря здати... Аще же кто дерзнетъ то сотворити, запрещеніе да пріиметь, и созданный монастырь, яко простое и людское жилище, подъ епископію да преданъ будетъ“. И вотъ именно въ этомъ-то противозаконно созданномъ монастырѣ, который, по правиламъ церковнымъ, ни на что болѣе не годится, какъ только лишь для „простого людскаго жилища“ или для мучныхъ лабазовъ, Иннокентій и „освятить“ придѣлъ во имя „новопрославленныхъ“ имъ раскольническихъ „страстотерпцевъ“. Въ виду всего сказаннаго, раскольничій соборъ, какъ передаютъ, постановилъ: признать „прославленіе“ Иннокентіемъ раскольнически хъ первомучениковъ неудачнымъ и недѣйствительнымъ, отложивъ обсужденіе вопроса о болѣе удачномъ и дѣйствительномъ „прославленіи“ оныхъ первоучениковъ до будущаго собора. („Мис. Обоз.“ № 10-й).

### Разныя извѣстія.

**Законопроектъ дух. вѣдомства.** Въ канцелярію Гос. Думы поступили законопроекты, внесенные оберъ-прокуроромъ Св. Синода:

1) объ отпускѣ 108,000 руб. на покрытіе расхода по выдачѣ путевого довольствія лицамъ, окончившимъ временные при Знаменскомъ монастырѣ въ Москвѣ курсы, опредѣленнымъ на священническія и псаломщи-

ческія мѣста въ переселенческіе приходы сибирскихъ и зауральскихъ епархій;

2) объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны, съ 1913 г. по 600,000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства;

3) объ отпускѣ 500,000 р. на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ;

4) объ отпускѣ по 75,182 р. въ годъ на содержаніе преподающимъ въ церк.-прих. школахъ архангельской губ.;

5) объ отпускѣ, начиная съ 1913 г., по 1,425,000 р. въ годъ на содержаніе преподающимъ въ церк.-прих. школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти.

**Объ открытіи въ предѣлахъ подольской епархіи самостоятельной архіерейской кафедры.** Епарх. начальство подольской губерніи и представители разныхъ сословій православнаго населенія вошли въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ открытіи второй самостоятельной епархіи въ предѣлахъ названной губерніи, съ учрежденіемъ кафедры въ Винницѣ. Городъ этотъ имѣетъ болѣе 50 тыс. жителей, является административнымъ и просвѣтительнымъ центромъ, въ самой епархіи болѣе 3 мил. православнаго населенія. Въ Винницѣ ранѣе имѣли свои резиденціи католическіе ордена доминиканцевъ и францисканцевъ, и теперь католическое населеніе въ этихъ уѣздахъ губерніи сильно своею численностью и фанатизмомъ, что требуетъ особаго напряженія со стороны мѣстной церковной власти миссіонерскихъ силъ и средствъ. Св. Синодъ отнесся къ данному ходатайству съ особымъ вниманіемъ и постановилъ передать вопросъ этотъ на обсужденіе предсоборнаго совѣщанія.

**Петербургъ.** Для борьбы съ дѣтскою преступностью тюремнымъ вѣдомствомъ привлекаются къ участию въ дѣлѣ духовныя установленія; кромѣ учрежденія въ монастырскихъ обителяхъ воспитательно-исправительныхъ заведеній, по постановленію Синода, въ нѣкоторые монастыри среди братіи могутъ быть принимаемы дѣти-преступники, безъ учрежденія особыхъ заведеній.

**Москва.** Въ четвергъ 15 ноября въ Москвѣ, послѣ архіерейскаго служенія открыты для московской епархіи пастырско-миссіонерскіе курсы. Руководить курсами протоіерей о. І. Восторговъ, слушателей около ста, главнымъ образомъ священники изъ московской епархіи. Курсы продолжаются мѣсяць, проходятся предметы: исторія и обличеніе расколо-сектантства, а также разборъ ученія социализма, въ его отношеніяхъ къ христіанству, особое вниманіе обращено на практическія работы по проповѣдничеству и устройенію приходской жизни.

**Докторская диссертация.** Состоящій на покой епископъ Антонинъ нарвскій печатаетъ свой новый трудъ по исторіи ветхо-завѣтной эвзегетики (О книгѣ пророка Варуха). Сочиненіе предназначается на соисканіе степени доктора богословія.

**Кіевъ.** Чигиринское земское собраніе ассигновало въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ на 1913 г. 10,000 рублей.

**Рига.** Губернаторомъ воспрещены молитвенныя собранія въ баптистской общинѣ „Бретанія“, председателемъ коей состоитъ извѣстный петербургскій проповѣдникъ Фетлеръ, въ виду выяснишагося намѣре-

нія Фетлера устроить подъ видомъ религіозныхъ собраній международный съѣздъ баптистскихъ дѣятелей.

**Константинополь.** Русскій Св. Синодъ прислалъ въ даръ вселенскому патріарху 24 драгоценныхъ патріаршихъ, архіерейскихъ и священническихъ облачений, художественно исполненныхъ и украшенныхъ византійскими орлами, общою стоимостью до 15 тыс. рублей. Патріархъ черезъ своего представителя въ Россіи послалъ свою благодарность Св. Синоду.

**Земство о борьбѣ съ хулиганствомъ.** На краснослободскомъ (пензен. губ.) у. земскомъ собраніи обсуждался, между прочимъ, вопросъ о борьбѣ съ развитіемъ хулиганства въ сельскихъ мѣстностяхъ и съ сопутствующимъ ему общимъ увеличеніемъ преступности, при чемъ, главнымъ образомъ, возложена „надежда на энергичное и сердечное содѣйствіе и инициативу въ этомъ дѣлѣ приходскаго духовенства и на неотложную заботу земства о насажденіи и развитіи въ сельскихъ школахъ народныхъ библіотекъ и народныхъ чтеній“.

## Изъ общественной жизни.

**Въ Государственной Думѣ.** Въ засѣданіи 20-го ноября председатель Родзянко обратился къ Думѣ со словами: „Приглашаю господъ членовъ Думы стоя выслушать Высочайшее повелѣніе“. (Всѣ встаютъ).

„Государю Императору по всеподданнѣйшему докладу председателя Думы постановленія Думы съ выраженіемъ вѣрнооподданническихъ чувствъ и вѣрнооподданнической радости по поводу выздоровленія Наслѣдника Цесаревича благоугодно было Высочайше повелѣть мнѣ выразить Всемилостивѣйшую благодарность Его Величества за выраженные чувства“. (Раздается продолжительное „ура“ членовъ Думы).

Въ томъ же засѣданіи происходили выборы товарищей председателя Гос. Думы. Избранъ князь Урусовъ большинствомъ 217 изб. противъ 178 неизбир. Выборы второго товарища не состоялись и отложены до слѣдующаго засѣданія. Секретаремъ избранъ Дмитрюковъ большинствомъ 215 противъ 171.

**О какомъ характерѣ 4-й Гос. Думы свидѣлствуютъ выборы ея председателя?** Вопросъ этотъ рѣшается правой и лѣвой печатью съ совершенно противоположныхъ точекъ зрѣнія. Правая печать видитъ въ избраніи М. В. Родзянко канунъ полного краха 4-й Думы: „Роспускъ ея, по словамъ „Земщины“, уже въ ближайшемъ будущемъ дѣлается все болѣе и болѣе вѣроятнымъ“.

„Г. Родзянко прошелъ въ председатели большинствомъ 251 голоса. Изъ этого явствуетъ, что въ избраніи личности дважды за одно лѣто позволившей себѣ нарушить прямую Царскую волю, участвовали по преимуществу тѣ, кто размѣстился лѣвѣе октябристовъ, то есть явно революціонная „оппозиція“. Оно и естественно: не только ка-дѣки, но и еще болѣе крайнія фракціи лѣвыхъ, собиравшіеся-было воздержаться отъ голосованія, вовремя припомнили о двухъ великихъ заслугахъ председателя 3-й Думы передъ „конституціей“ и ея упроченіемъ. Первая заслуга—въ маѣ сего года, когда г. Родзянко снялъ съ

повѣстки церковно-школьные кредиты и вторая за-слуга—въ августѣ мѣсяцѣ, когда онъ отнесся „демонстративно“ къ высоко-лестному для него приглашенію Двора.

Какъ же относятся къ создавшемуся положенію правые? Они, разумѣется, не будутъ имѣть ничего общаго съ тою комбинаціей, которая держится на ка-дѣкахъ и, составляя вмѣстѣ съ націоналистами внушительное меньшинство, соединяющее около 170 голосовъ, будутъ держаться особнякомъ. Образовался ли „правительственный“ центръ, о коемъ мечталъ г. Крупенскій, или не образовался, но правое крыло Думы намѣрено стать въ рѣшительную оппозицію къ этому большинству, состоящему изъ революціонеровъ съ примкнувшими къ нимъ ка-дѣками и октябристами.

Ближайшимъ образомъ отношеніе праваго крыла ко вновь создавшемуся „правительственному“ большинству скажется при предстоящихъ выборахъ остальныхъ членовъ президіума.

Отказавшись отъ всякаго участія въ дальнѣйшихъ выборахъ и этимъ сложивъ съ себя всякую отвѣтственность за послѣдствія работы той Думы, которая открылась подъ лозунгомъ жидовской „конституціи“, правые и націоналисты намѣрены дѣйствовать и впредь, какъ одинъ человекъ“.

Лѣвая печать такъ комментируетъ выборы пред-сѣдателя:

„Выборы думскаго президіума, въ частности, со-глашеніе по этому поводу съ оппозиціей показываютъ, что полученные октябристами уроки прошли не вполне безслѣдно. Тотъ безотчетный страхъ, которымъ были охвачены октябристы передъ всѣмъ, что стояло сколько-нибудь лѣвѣе ихъ, слѣпая вражда ко всѣмъ оппози-ціоннымъ партіямъ начинаютъ уступать мѣсто инымъ, болѣе высокимъ политическимъ чувствамъ. Октябристы отказались отъ постояннаго и прочнаго соглашенія съ націоналистами и крайними правыми, во имя котораго они жертвовали въ третьей Думѣ самыми основными требованіями, включенными въ ихъ программу, и этотъ фактъ, несомнѣнно, имѣетъ серьезное политическое значеніе, съ какими бы оговорками не относились мы къ выступленію октябристовъ на новый путь.“

Впрочемъ, и сами октябристы въ лицѣ М. В. Родзянко заняли въ первомъ же засѣданіи Думы та-кую позицію, которая исключаетъ возможность от-ступленія безъ крайняго униженія или превращаетъ его въ прямую измѣну“,—говорятъ Русск. Вѣдомости.

Иначе освѣщаетъ это дѣло официальная печать.

„М. В. Родзянко избранъ въ предсѣдателя Гос. Думы блокомъ октябристовъ съ лѣвыми. Конечно, фактъ этотъ будетъ истолкованъ въ смыслѣ полѣвннн Гос. Думы и образованія новаго лѣваго большинства, но врядъ-ли такое толкованіе будетъ правильнымъ. Со словъ Н. П. Шубинскаго, Г. В. Своропадскаго и др. видныхъ представителей партіи союза 17 октября можемъ заявить, что *о политическомъ блокѣ ихъ фракціи съ лѣвыми не можетъ быть и рѣчи*. Націона-листы, своимъ отказомъ войти съ ними въ соглашеніе по вопросу о выборахъ президіума, заставили октя-бристовъ войти *въ механический блокъ съ кадетами и лѣвыми, но по одному лишь этому вопросу*. Надо на-дѣяться, что въ будущемъ совмѣстная работа октя-

бристовъ съ націоналистами наладится и по большин-ству вопросовъ они будутъ голосовать въ блокѣ съ ними“,—говоритъ „Россія“.

По словамъ „Нов. Вр.“, новый предсѣдатель Гос. Думы высказалъ такой взглядъ на свое избраніе:

„Я полагаю, что всѣ партійные раздоры, проис-шедшіе за эти дни, улягутся и со своей стороны при-ложу всѣ усилія, чтобы четвертая Дума явилась ра-ботоспособною и отвѣтила на всѣ запросы страны. *Октябристы нисколько не измѣнили своей позиціи, и никакихъ блокѣвъ для дальнѣйшей работы у нихъ пока нѣтъ. Они сохраняютъ самостоятельное положеніе.* Хотя долженъ оговориться, что я лично никакого участія въ переговорахъ о составленіи президіума не принималъ“.

Какъ смотреть на коалиціонный президіумъ и условія его избранія представители центральныхъ группъ, можно судить по слѣдующимъ заявленіямъ.

С. И. Шидловскій говоритъ:

— Я считаю, что октябристы, уступая настояніямъ другихъ партій и давая свое согласіе на выставленіе кандидатуры М. В. Родзянко, при нынѣшнемъ, весьма тягостномъ соотношеніи партійныхъ силъ въ Думѣ, приносятъ большую жертву. Нами руководитъ созна-ніе необходимости не создавать безвыходныхъ затруд-неній для Гос. Думы. Ее надо беречь, а между тѣмъ, откажись Родзянко, Дума можетъ попасть въ положе-ніе очень трудное. Этого, конечно, допустить нельзя. Мы не хотѣли и не выдвигали кандидата въ предсѣ-дателя, искали только мѣсто секретаря, но встрѣти-лись съ такимъ настойчивымъ требованіемъ со сто-роны другихъ партій и съ сознаниемъ такой необхо-димости, передъ которыми пришлось, конечно, уступить. Но нашу уступку мы обусловили такими требованіями, которыя должны дать Думѣ дѣйствительно уравновѣ-шивающій партійныя отношенія президіумъ.

— Коалиціонный президіумъ,—говоритъ прогрес-систъ Н. Н. Львовъ,—я отъ всей души привѣтствую, какъ возстановленіе добраго и нормальнаго парламен-тскаго порядка, нарушеннаго второю Думою, избрав-шею президіумъ только изъ лѣвой своей части, и третью Думою, избравшей президіумъ только правый.

— Нынѣшній президіумъ,—продолжаетъ Н. Н. Львовъ,—явится какъ разъ тѣмъ, что необходимо для правильной работы Думы.

**Чѣмъ отличается 4-я Дума отъ 3-й?** Членъ Гос. Думы Г. А. Щечковъ говоритъ:

— Напрасно боялись лѣвыя газеты и „Нов. Время“, что 4-я Дума будетъ поповской или крайней правой. Она, какъ теперь для всѣхъ очевидно, немного отличается отъ 3-й: въ ней однимъ попомъ меньше, а однимъ жидомъ больше.

**Партійный составъ IV Гос. Думы.** По заявленіямъ самихъ депутатовъ, послѣ многихъ перетасовокъ въ приставской части Думы начинаетъ выясняться партійный составъ новой Думы.

Крайнихъ правыхъ оказывается 57, умѣренно-правыхъ 34, націоналистовъ—54, монархистъ-демо-кратъ—1, партіи центра (конституціоналисты-консер-ваторы)—27, октябристовъ—84, примыкающихъ къ нимъ—5, польскаго кола и литовцевъ—13, мусуль-

мань—5, прогрессистовъ—27, кадетовъ—59, трудовиковъ—7, социаль-демократовъ—14.

Дальше идетъ безконечное число „примыкающихъ“. Примыкающихъ къ правымъ 7, къ умѣреннымъ—3, къ націоналистамъ—1, центру—1, октябристамъ—5, прогрессистамъ—9, кадетамъ и трудовикамъ—3. Безпартийныхъ—20.

Такимъ образомъ, правые и націоналисты съ примыкающими, могутъ собрать всего до 150 голосовъ. Остальные—безъ священниковъ и крайнихъ лѣвыхъ—болѣе двухсотъ.

Въ партійномъ составѣ Думы нельзя не отмѣтить чрезвычайно рѣзкаго различія между официальными предвидѣніями и дѣйствительностью. Правое крыло—оказывается слабымъ, лѣвое гораздо сильнѣе, чѣмъ считали. Что касается середины—тамъ происходитъ какая-то „неразбериха“. Въ общей сложности разныхъ элементовъ центра, умѣренныхъ правыхъ, націоналистовъ и октябристовъ—очень много, свыше 200, но среди нихъ нѣчто ясное представляютъ только 90 октябристовъ, да и тѣ глядятъ въ „оппозицію“. Остальное же нѣчто зыблещееся и формирующееся пока безъ ясныхъ очертаній. П. Н. Крупенскій предпринялъ образованіе особой фракціи „центра“. Это былъ бы единственный выходъ, если бы онъ оказался возможенъ, но пока его „центръ“ численно остается очень слабъ и о возможномъ вліяніи его въ Думѣ трудно имѣть даже предположенія. Такимъ образомъ новый составъ приступаетъ къ дѣламъ съ чрезвычайной неясностью и неорганизованностью во внутреннемъ своемъ составѣ.

Это обстоятельство, понятно, очень выгодно для оппозиціи, какъ состоящей изъ партій опредѣленныхъ и организованныхъ, да и численно достаточно сильныхъ. Октябристы, хотя и ослабленные численно, могутъ себя считать сравнительно въ довольно выгодномъ положеніи, такъ какъ, бросая свои 90 голосовъ направо или налево, могутъ многое рѣшать. Что касается всей массы правѣе октябристовъ, то она, за исключеніемъ слабой фракціи крайнихъ правыхъ, представляетъ раздробленную массу около 150 человекъ, которыхъ можно считать скорѣе матеріаломъ для организаціи, чѣмъ сколько-нибудь ясными группами. Въ общей сложности народные избранники четвертой Думы являются на работу съ наибольшей изъ всѣхъ созывовъ неопредѣленностью своихъ задачъ въ Таврическомъ дворцѣ.

Легко замѣтить, что эта неопредѣленность характеризуетъ именно правую половину Думы. Обстоятельство крайне невыгодное для работъ новаго созыва, но вполне естественное. Вся лѣвая половина, въ общемъ, имѣетъ довольно простыя задачи: „оппозиція“, подрывъ правительства, замѣна всего, чѣмъ держится Россія, началами дѣйствующими въ европейскихъ странахъ. Если бы этой лѣвой половиной не удавалось проводить положительныхъ мѣръ, то уже одинъ вѣчный протестъ, одинъ постоянный подрывъ власти даетъ нѣкоторую опредѣленную программу ея дѣятельности. Гораздо труднѣе положеніе фракціи 17 октября, которая стоитъ на почвѣ спорной и неопредѣленной. Но наибольшія трудности падаютъ на всю правую часть, считая въ ней и націоналистовъ. Они наиболѣе

раздроблены, и даже въ томъ случаѣ, когда у нихъ имѣется ясная программа—она слаба по отсутствію гармонической связи съ учрежденіемъ, въ нѣдрахъ котораго совершается ихъ работа.

Въ общей сложности Россія встрѣчаетъ четвертую Думу съ полнымъ невѣдѣніемъ того, что она собою представитъ и что будетъ дѣлать. Въ такомъ положеніи, конечно, чрезвычайно вырастаетъ значеніе направительной роли правительства. Чѣмъ неопредѣленнѣе Дума, тѣмъ больше опредѣленности требуется отъ власти. Но и послѣ этого остается еще одинъ вопросъ: насколько опредѣленность правительственной работы окажется возможна при постоянныхъ помѣхахъ оппозиціи, для которой, по неспредѣленности состава Думы, легко срывать законопроекты. Вопросъ за вопросомъ встаютъ при размышленіи о судьбахъ четвертой Думы. (М. В.).

**Высочайшая аудіенція.** 17-го ноября въ Царскомъ Александровскомъ дворцѣ Его Величеству Государю Императору имѣлъ счастье представляться вновь избранный предсѣдатель Государственной Думы 4-го созыва, въ званіи камергера Высочайшаго Двора, д. с. с. М. В. Родзянко по случаю избранія его на настоящую должность.

**Среди правыхъ.** 17-го ноября во фракціи правыхъ состоялось многочисленное совѣщаніе. Рѣшались вопросы внутренней организаціи и распорядка, а главное—обсуждалась тактика въ предстоящей думской работѣ. Въ послѣдней обнаруживается полная солидарность между націоналистами и правыми.

Того же числа состоялось совѣщаніе націоналистовъ, въ которомъ принялъ участіе совѣтъ правой фракціи.

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

**Величайшій колокольный заводъ Поволжья**

**Бр. ПРИВАЛОВЫ,**

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-курранты безплатно.