

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 7-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная.—Часть неофициальная.—Какъ понимать слова свв. Іоанна Златоустаго и Бл. Іеронима, что иудеи приняли антихриста.—19-е февраля.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

РЕСКРИПТЪ

на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго.

Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырѣ!

Въ 1909 году въ С.-Петербургѣ образовался подъ Моимъ покровительствомъ Комитетъ по сооруженію въ здѣшней столицѣ храма въ ознаменованіе предстоящаго 300-лѣтія Царствованія въ Россіи ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

Считая, что, въ виду крайне ограниченнаго числа приходскихъ въ С.-Петербургѣ церквей (всего 35), храмъ долженъ быть воздвигнутъ въ мѣстности многолюдной, нуждающейся въ общедоступномъ Домѣ Божіемъ, Комитетъ остановился на окрестностяхъ товарной станціи Николаевской желѣзной дороги, гдѣ православное рабочее населеніе, усердное къ храму, состоитъ по преимуществу изъ уроженцевъ нашихъ сѣверныхъ губерній. Въ этой мѣстности издавна, болѣе 40 лѣтъ, пребываетъ копія иконы Θεодоровской Божіей Матери при подворьѣ Городецкой имени сей иконы обители.

Еще въ 1894 году въ Бозѣ почивающій Мой Родитель ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ III-й на всенподданнѣйшемъ докладѣ министра путей сообщенія о разрѣшеніи соорудить въ означенной мѣстности часовню соизволилъ Собственноручно начертать: „А почему не церковь?“ Во исполненіе таковой ВѢСОЧАЙШЕЙ воли и была выстроена, существующая тамъ, небольшая деревянная храмина. Комитетъ рѣшилъ ее замѣнить достойнымъ памяти великаго событія Воцаренія въ Россіи Дома Романовыхъ храмомъ. Къ сему онъ былъ побуждаемъ тѣмъ соображеніемъ, что до

этого времени остается неисполненною ВѢСОЧАЙШАЯ Моего Родителя резолюція, такъ какъ скромная, тѣсная, маленькая церковь, не болѣе, какъ на 200 человекъ, конечно, воля въ Бозѣ почивающаго ИМПЕРАТОРА не соответствуетъ. Засимъ Комитетъ принялъ во вниманіе, что судьба не богатаго, но достойнаго по своему прошедшему Городецкаго монастыря, къ подворью коего принадлежитъ упомянутая церковь, тѣсно связана черезъ восемь почти вѣковъ съ исторіей развитія Государства Россійскаго. Его возникновеніе на мѣстѣ чудснаго первоначальнаго явленія Θεодоровской Божіей Матери относится къ 1154 году. Съ тѣхъ поръ Городецъ раздѣлялъ судьбу нашего верхняго Поволжья. Вмѣстѣ съ обителью онъ былъ истребленъ въ 1238 году татарскими полчищами. Въ то время горожане болѣе всего печалились объ исчезнувшей иконѣ; но, оставшись нѣкоторое время сокрытою, она 16 августа 1239 года вновь чудесно явилась въ г. Костромѣ, гдѣ и пребываетъ до сихъ поръ, а копія съ Нея тогда же была доставлена въ стромскимъ княземъ Васиіемъ въ Городецкую обитель. Это двукратное чудесное явленіе иконы засвидѣтельствовано учрежденнымъ Церковью предъ Ея ликомъ богослуженіемъ. Засимъ сама икона уже получила особое значеніе въ судьбѣ Дома Романовыхъ.

Въ началѣ XIII столѣтія въ Городцѣ, въ теченіе 18-ти лѣтъ, княжилъ Андрей Ярославичъ, который тамъ и похороненъ въ церкви Архистратига Михаила. Въ 1263 году въ Городецкій монастырь прибылъ на пути изъ Орды Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ НЕВСКІЙ, двоюродный братъ Андрея Ярославовича; здѣсь онъ тяжело заболѣлъ, принялъ схиму подъ покровомъ копіи Θεодоровской Божіей Матери и мирно почилъ 14 ноября. Событіе это еще тѣснѣе сблизило обитель съ судьбами Русскаго Государства, въ особенности съ городомъ С.-Петербургомъ, куда, обрѣтенныя въ 1381 году, мощи сего великаго патріота и страсто-терпца за Русскую землю были самолично перенесены

нашимъ Великимъ Преобразователемъ 30 августа 1721 года.

Въ смутную эпоху, предшествовавшую Вспаренію Дома Романовыхъ, Городецъ и его обитель подверглись разоренію отъ рукъ польскихъ, наравнѣ съ Юрьевцемъ, Кинешмою, Плессомъ и Костромою; монастырь былъ возобновленъ заботами ИМПЕРАТОРА Петра Великаго, который, путешествуя въ 1722 году по Волгѣ, останавливался въ Городцѣ. Вновь истребленный пожаромъ, монастырь, по возстановленіи усердіемъ прихожанъ, былъ въ 1767 году осчастливленъ посѣщеніемъ Императрицы Екатерины Великой, присутствовавшей при освященіи возобновленнаго храма, и до сихъ поръ сохраняется въ соборъ мѣсто, гдѣ стояла Императрица. Въ 1831 году Императоръ Николай Павловичъ повелѣлъ украсить монастырь новыми зданіями на отпущенныя Имъ суммы.

Рѣшившись избрать своею цѣлью сооруженіе упомянутаго храма, Комитетъ объявилъ конкурсъ на составленіе проекта храма, во вкусѣ, современнаго началу XVII столѣтія, русскаго зодчества, принялъ наиболѣе подходящий предъявленнымъ требованіямъ проектъ, приобрѣлъ отъ гор. С.-Петербурга часть необходимой ему земли въ количествѣ 240 к. с. за 36.000 рублей, получилъ въ даръ по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію 33 кв. с. земли и 25.000 рублей отъ Монаршихъ щедротъ (изъ коихъ въ 1910 году поступило 15.000 руб.), наконецъ, Комитетъ получилъ 100 руб. отъ отца Іоанна Кронштадтскаго, на смертномъ уже одрѣ.

Хотя храмъ будетъ обслуживаться братіей Городецкаго монастыря (нынѣ занимающей частную квартиру въ домѣ, прилегающемъ къ мѣсту сооруженія храма) и такимъ образомъ подворье Городецкаго монастыря будетъ находиться при храмѣ, но постройку особаго дома для братіи монастыря Комитетъ предоставляетъ будущему, на средства, кои современемъ могутъ быть изысканы, независимо отъ предпринятаго нынѣ сбора. Могушія же быть нынѣ собранными пожертвованія, а равно имѣющіяся на лицо средства Комитетъ всецѣло посвящаетъ исключительно на сооруженіе самаго храма и на его украшеніе.

Опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 16—18 декабря 1910 года за № 10405 разрѣшенъ повсемѣстный въ Россійской Имперіи церковный сборъ въ теченіе второй недѣли предстоящаго Великаго поста.

Считая предпринятое дѣло всенароднымъ, обращаюсь къ Вамъ, Владыка, съ просьбою оказать упомянутому сбору Ваше высокое и сердечное содѣйствіе, благословивъ подвѣдомственное Вамъ бѣдое духовенство и церковныхъ ктиторовъ, а равно и настоятелей монастырей, съ тщаніемъ и любовью отнестись къ сему дѣлу и собранныя деньги, крайне необходимыя къ началу строительнаго періода, отослать непосредственно въ Управление Моими дѣлами, С.-Петербургъ, Галерная, 38.

Поручая Себя святымъ молитвамъ Вашимъ, Владыка, остаюсь уважающій Васъ

МИХАИЛЬ.

№ 29.

24 января 1911 г.

С.-Петербургъ.

На семъ полжена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: 1911 г. 28 янв. *Прошу духовенство Нижегородской епархіи отнестись съ полнымъ вниманіемъ къ разрѣшенному Св. Синодомъ въ теченіе второй недѣли Великаго поста сбору на храмъ-памятникъ 300-лѣтія царствующаю Дома Романовыхъ, сооружаемый въ С.-Петербурѣ при подворьѣ Θεодоровскаго Городецкаго монастыря и сказать сему сбору пожертвованій всячесское содѣйствіе, съ разъясненіемъ поученіями народу назначенія сбора.* Е. Іоакимъ.

Отъ Управленія Нижегородской епархіальной эмеритальной кассы.

По § 17 п. „б“ устава кассы „Епархіальный съѣздъ депутатовъ каждые три года пересматриваетъ уставъ кассы, чрезъ особо избираемыя комиссіи и, въ случаѣ надобности въ измѣненіяхъ и дополненіяхъ устава, вызываемыхъ опытомъ, представляетъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода“.

До настоящаго времени Управленіе кассы руководилось уставомъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ 4/19 октября 1896 года.

Въ 1900 г. Управленіе представило съѣзду депутатовъ переработанный проектъ устава кассы. Съѣздъ депутатовъ одобрилъ его и чрезъ Преосвященнаго Епископа Владимира представилъ на утвержденіе Св. Синода. Но утвержденія устава не послѣдовало до сего времени, хотя ходатайство объ утвержденіи его было возобновлено Преосвящ. Епископомъ Назаріемъ въ 1903 г.

Въ 1909 г. Управленіе кассы представило съѣзду депутатовъ проектъ устава 1900 г. съ нѣкоторыми дополненіями, сдѣланными согласно указаніямъ опыта. Съѣздъ депутатовъ журналомъ отъ 8 июля 1909 г. за № 17 и 15 постановилъ: „Предложить Управленію кассы пересмотрѣть уставъ кассы и составить его примѣнительно ко всѣмъ существующимъ постановленіямъ съѣздовъ, имѣющимъ надлежащее утвержденіе, и проектъ устава представить будущему общепархіальному съѣзду духовенства. Тотъ же съѣздъ депутатовъ 1909 г. журналомъ отъ 8 июля 1909 г. № 18 постановилъ: „1) настояція статьи, представленныя Управленіемъ, внести въ проектъ устава 1900 г. и, по утвержденіи ихъ Его Высокопреосвященствомъ, ввести въ дѣйствіе по епархіи, впредь до утвержденія проекта устава Св. Синодомъ. 2) Проектъ устава съ указанными измѣненіями представить Его Высокопреосвященству для представленія на утвержденіе Св. Синоду“.

Согласно вышеприведенныхъ постановленій съѣздовъ, Управленіе кассы вновь пересмотрѣло, измѣнило и дополнило уставъ кассы 1900 года и въ ноябрѣ 1910 года представило на благоусмотрѣніе Преосвящ. Епископа Іоакима. На этомъ представленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1910 года 18 ноября. Принято къ свѣдѣнію. Для разсмотрѣнія проекта устава, къ сему приложеннаго, назначается комиссія подъ предѣтельствомъ прот. Коринескаго, при членахъ изъ о. Парійскаго, о. Коневскаго и при участіи Управленія. Е. Іоакимъ“.

Назначенная комиссія при участіи членовъ Управленія кассы вновь еще разъ пересмотрѣла уставъ кассы и такъ же внесла нѣкоторыя поправки и дополненія, послѣ чего въ окончательной редакціи снова представила на благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ цитатами вышеприведенныхъ постановленій съѣзда 1909 года.

Послѣдовавшей на семъ представленіи резолюціей Его Преосвященства разрѣшено ввести пересмотрѣнный и дополненный уставъ эмеритальной кассы въ дѣйствіе по епархіи съ 1 января 1911 г.

Самый уставъ съ резолюціей на немъ Его Преосвященства вмѣстѣ съ симъ данъ въ редакцію Нижегород. Ц.-О. Вѣстника для напечатанія.

Отъ главнаго редактора „Правительственнаго Вѣстника“ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима получено отношеніе слѣдующаго содержания:

„Въ виду предстоящаго празднованія столѣтія Отечественной войны 1812 года, „Правительственный Вѣстникъ“ призналъ своимъ долгомъ периодически опубликовывать свѣдѣнія о всемъ предпринимаемомъ и осуществляемомъ церковными, правительственными и частными учрежденіями, обществами и отдѣльными лицами въ ознаменованіе означеннаго событія, какъ въ отношеніи новыхъ изслѣдованій матеріаловъ и документовъ, относящихся къ 1812 году, такъ равно и о возстановленіи и сооруженіи церковныхъ, военныхъ и гражданскихъ памятниковъ, музеевъ, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений.

Принимая во вниманіе, что важность и значеніе приближающагося событія требуютъ опубликованія упомянутыхъ свѣдѣній въ должной полнотѣ и своевременности, я имѣю честь обратиться къ содѣйствію Вашего Преосвященства и покорнѣйше просить, не признаете-ли Вы возможнымъ слѣлать подлежащее указаніе подвѣдомственнымъ Вамъ церковнымъ учрежденіямъ и духовнымъ лицамъ по нижегородской епархіи, чтобы въ періодъ 1911—1912 г.г., начиная съ ближайшаго времени, ими были сообщаемы „Правительственному Вѣстнику“, для напечатанія, свѣдѣнія, относящіяся къ возстановленію и сооруженію въ нижегородской епархіи церковныхъ памятниковъ, благотворительныхъ и духовно-просвѣтительныхъ учреждений въ память 1812 года, а также свѣдѣнія и о тѣхъ новыхъ записяхъ и документахъ, относящихся къ означенной эпохѣ, которые могутъ быть найдены или изслѣдованы въ церковныхъ книгохранилищахъ ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи“.

На семъ положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: 1911 г. 22 янв. *Прошу духовенство и церковно-просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія епархіи отозваться на приглашеніе.*

Е. Іоакимъ.

Отъ Нижегородскаго Епархіальнаго Попечительства.

При Знаменской церкви села Анабянки, васильскаго уѣзда, свободно мѣсто просфорни. Просфорня

пользуется общественной квартирой, отопленіемъ и сборомъ хлѣба по приходу; просфоры печеть въ свою пользу. Лица, желающія занять означенную должность, благоволятъ обращаться за условіями къ мѣстному священнику, Константину Соловьеву и старостѣ оной церкви.

Отъ Правленія Арзамасскаго духовнаго училища.

Правленіе Арзамасскаго духовнаго училища симъ извѣщаетъ, что, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, испытанія на званіе учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ при арзамасскомъ духовномъ училищѣ болѣе производиться не будутъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Какъ понимать слова свв. Іоанна Златоустаго и Бл. Іеронима, что іудеи приняли антихриста (Твор. Св. І. Златоуста т. 6, стр. 394—5; Твор. Бл. Іеронима ч. 15, стр. 242—3).

(Окончаніе).

Какъ субъективную личность, антихриста іудеи примутъ только тогда, когда онъ (антихристъ) придетъ самодично, а онъ, по словамъ Бл. Іеронима, придетъ въ концѣ настоящаго видимаго міра. „Несомнѣнно, что пастырь неразумный или неискусный есть антихристъ: о немъ говорится, что онъ придетъ въ концѣ міра“ (Бл. Іерон. ч. 15, стр. 142 и часть 12, стр. 2).

„Поистинѣ, не вѣруя воскресенію Господа, іудеи *приготовляются къ пришествію антихриста*“ (Бл. Іерон. 1, 207). „Іудеи *ожидаютъ* для себя въ будущемъ времени, когда вмѣсто Христа они *примутъ* антихриста во исполненіе пророчества Господа Спасителя: *Азъ придохъ во имя Отца Моего, и не приѣмлете Мене; аще инъ придетъ во имя свое, того приѣмлете*“ (Іерон. 13, 294).

Въ другихъ мѣстахъ онъ пишетъ: „несчастный народъ іудейскій ожидаетъ себя съ помазанникомъ (антихристомъ) своимъ, котораго мы уже выше видѣли въ лицѣ пастыря неразумнаго“ *). Указываются два народа изъ Израиля: первый до пришествія Господа и послѣдній, *имѣющій принять за Христа антихриста*, — что первый не совершенно отвергнутъ (ибо первая церковь была собрана апостолами изъ іудеевъ), а подъ конецъ іудеи, имѣющіе принять вмѣсто Христа антихриста, не будутъ радоваться во Христа (Іерон. 6, 52).

Въ толкованіи на кн. прор. Іереміи читаемъ слѣдующее: „*посему такъ говоритъ Господь воинствъ, Богъ Израилевъ: вотъ Я накормлю ихъ, народъ этотъ*

*) Бл. Іерон. въ толков. 15—17 ст. пророка Захаріи говорить, что подъ пастыремъ неразумнымъ слѣдуетъ видѣть „антихриста“, который придетъ въ концѣ міра (ч. 15, стр. 142).

попыню и напою ихъ водою съ желчью, и разсѣю ихъ между народами, коихъ не знали они и отцы ихъ, и пошлю въ слѣдъ ихъ мечъ, пока не будутъ истреблены. (Иеронимъ). Это можетъ быть предрекаемо и о ближайшемъ времени, когда они были взяты въ плѣнъ халдеями, но собственно должно быть относимо къ тому времени, когда они и были разсѣяны между народами, которыхъ не знали они и отцы ихъ, и когда разбросанные по всему міру они были накормлены попыню, или угнетеніями и бѣдствіями. И были напоены водою съ желчью, что обозначаетъ или величіе бѣдствій и всегдашнее иго рабства, или то, что, по незнанію Закона Божіи, вмѣсто Христа они примутъ антихриста" (Иерон. 6, 277. Къ сему см. еще часть 3, стр. 218).

Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ, приведенныхъ отъ св. І. Златоустаго и Бл. Иеронима, для каждаго становится весьма яснымъ, что пророчество І. Христа объ антихристѣ совершеннѣйшимъ образомъ исполнится на „последнемъ антихристѣ“, который придетъ, по ученію Св. Отцовъ, въ концѣ видимаго міра, за три съ половиною года. Послеъ этого очень понятно, въ какомъ смыслѣ должно понимать слова св. І. Златоуста и Блаж. Иеронима о евреяхъ, что они уже „предались антихристу“, или же, по Бл. Иерониму, „приняли антихриста“.

Употребляя форму выраженія прошедшаго времени, св. І. Златоустъ и Бл. Иеронимъ имѣли въ виду этимъ только доказать, что, благодаря невѣрію своему во Христа, евреи сдѣлались совершенно способными принять антихриста.

Итакъ, свидѣтельства св. Іоанна Златоустаго и Бл. Иеронима, которыя приводятъ безуповцы, не имѣютъ той мысли, что пророчество Христово о „последнемъ антихристѣ“ уже сбылось.

Миссіонеръ *Павелъ Григорьевъ Савельевъ.*

19-е февраля.

(Окончаніе).

Насталъ давно желанный день объявленія „воли“. Это былъ день 5-го марта 1861 г., день, о которомъ самъ Государь сказалъ знаменательныя слова: „Сегодня (5 марта) лучший день моей жизни“. Не инымъ, конечно, этотъ день былъ и для многихъ милліоновъ русскихъ людей. „Никакое перо не въ состояніи описать тотъ восторгъ, съ которымъ освобожденный народъ встрѣтилъ своего Царя-Освободителя,“—пишетъ одинъ изъ современниковъ. „Было два часа пополудни; на Царицыномъ лугу было народное гулянье; плацъ былъ полонъ народомъ. Издали слышались крики „ура“. Государь вѣхалъ съ развода. По мѣрѣ того, какъ Онъ приближался, крики „ура“ становились громче и громче. Наконецъ, когда Государь подъѣхалъ къ плацу, толпа заколыхалась, шапки полетѣли вверхъ, раздавалось такое „ура“, отъ котораго, казалось, земля затряслась.“ „Единственный изъ Монарховъ! Ты соблюдалъ днемъ свободы народной.. Мы пришли благодарить Тебя за права гражданскія, которыя Ты даровалъ намъ, за жизнь, которую Ты обновилъ для насъ,

за наше настоящее счастье, котораго не знали отцы и дѣды наши, за будущее счастье дѣтей и внуковъ нашихъ“. Такъ говорили Государю тысячи крестьянъ, фабричные и ремесленники въ своемъ адресѣ, поднесенномъ 12-го марта. „Великое святое дѣло совершилось. Никому не знать и не счесть, сколько крестныхъ знаменій положено за Государя милліонами освобожденныхъ людей, сколько теплыхъ молитвъ вознесено, сколько горячихъ радостныхъ слезъ оросило русскую землю“,—писалъ въ своемъ адресѣ Государственный Совѣтъ.

Чтобы оцѣнить великое культурное значеніе дарованной русскому крестьянству Державною Волею Царя-Освободителя свободы, нужно принять во вниманіе всю чудовищность зла, которое вносило крѣпостное право во всѣ стороны жизни. Справедливо писалъ Кавелинъ: „Изъ всѣхъ вопросовъ—вопросъ, изъ всѣхъ золъ—зло, изъ всѣхъ несчастій нашихъ—несчастье есть крѣпостное право; все, что вы ни возьмете, прицѣпляется къ этому коренному злу и легко измѣнится къ лучшему, когда его не будетъ“. Крѣпостное право связывало народный трудъ и мѣшало экономическому развитію, создавало умственный гнетъ, тормозя умственное развитіе общества, искажало нравственный обликъ русскаго человѣка, притупляя въ немъ сознаніе нравственнаго достоинства человѣческой личности.

Крѣпостное право наносило громадный вредъ прежде всего государственнымъ финансамъ. Главная доля всѣхъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ въ Россіи шла съ крестьянскаго населенія. Между тѣмъ крестьянское сословіе неизбежно шло къ постепенному обдѣнью и къ уменьшенію платежныхъ силъ. Для уплаты податей крестьянину нужно было продавать часть своихъ продуктовъ или же зарабатывать подати на сторонѣ. Между тѣмъ хлѣбная торговля находилась въ застоѣ, хлѣбныя цѣны были низки. Заработки на сторонѣ не могли развиваться при подневольномъ трудѣ вслѣдствіе его дешевизны. Путемъ косвенныхъ налоговъ государство такъ же не могло много собрать съ крестьянъ, такъ какъ при низкомъ уровнѣ благосостоянія крестьяне не могли много покупать на рынкѣ и потому довольствовались своими собственными издѣліями. Съ другой стороны, государство было вынуждаемо иногда и само идти на помощь крестьянству: хотя принципиально оно освобождалось отъ расходовъ на управленіе и отъ заботъ о продовольствіи народной массы, но въ случаѣ нерѣдкихъ голодовокъ, когда сами помѣщики убѣгали изъ своихъ помѣстій, правительству приходилось отпускать не малыя суммы на продовольствіе крестьянъ.

Крѣпостныя отношенія не допускали и развитія промышленности. Трудъ подневольный не давалъ мѣста конкуренціи, не содѣйствовалъ соревнованію, а это отражалось на качествѣ фабрикатовъ. Еще Императоръ Николай Павловичъ сознавалъ, что „крѣпостное право причиною тому, что у насъ нѣтъ торговли и промышленности“. Наши ружья, орудія, сукно, военные и артиллерійскіе снаряды во многихъ случаяхъ оказывались дурного качества и не выдерживали сравненія съ иностранными. Наша обрабатывающая промышленность должна была опираться главнымъ образомъ на внутренній рынокъ, потому что

конкурировать съ иностранною промышленностью, далеко ушедшею впередъ въ техническомъ отношеніи, она не могла. Но внутренней рынокъ могъ расширяться только при условіи извѣстной степени матеріальнаго благосостоянія массы населенія, которая была бѣдна и принуждена была удовлетворять часть своихъ потребностей своимъ личнымъ трудомъ.

Извѣстную долю зла вносило крѣпостное право и въ коренной источникъ государственнаго благосостоянія—земледѣіе. Хотя въ оброчныхъ имѣніяхъ, преимущественно сѣверныхъ губерній, гдѣ земледѣіе было мало развито и гдѣ помѣщикъ получалъ доходъ съ личности крестьянина, а не съ земли, имъ обрабатываемой, крѣпостное право не оказывало особенно вреднаго вліянія на земледѣльчeskій трудъ, но въ южныхъ черноземныхъ губерніяхъ оно давало чувствовать весь свой вредъ. Земледѣльчeskій трудъ былъ трудъ подневольный; вслѣдствіе своей малой интенсивности, онъ отличался очень слабой продуктивностью. Работая поневолю, въ пользу другого, безъ всякой для себя выгоды, крѣпостной крестьянинъ отбывалъ барщину лѣнливо. Необходимо было замѣнить этотъ трудъ вольнонаемнымъ, какъ болѣе производительнымъ. Вотъ почему многіе дворяне-землевладѣльцы уже въ 40-хъ годахъ заявляли правительству о необходимости этой замѣны. Однако, такое усовершенствованіе сельскаго хозяйства въ Россіи того времени, по словамъ Самарина, было дѣломъ только охотниковъ, любителей, къ которому масса помѣщиковъ была равнодушна, потому что не видѣла въ немъ ни нужды, ни денежнаго расчета. Если принять во вниманіе задолженность дворянскихъ имѣній (въ 1852 г. заложено въ государственномъ заемномъ банкѣ 5.843,735 д. м. п.), то оказывается, что къ 60-мъ годамъ количество заложенныхъ крестьянъ достигло болѣе 50%. Уплата процентовъ по этимъ долгамъ лежала тяжелымъ бременемъ на помѣщичьихъ хозяйствахъ и сама собою наводила многіхъ дворянъ на мысль объ освобожденіи крестьянъ.

Но во всей своей силѣ зло крѣпостнаго состоянія проявлялось въ юридическомъ и нравственномъ положеніи крестьянина. Крѣпостное право въ періодъ своего развитія близко подходило къ рабовладѣнію. Помѣщики торговали своими крѣпостными, продавали ихъ съ землею и безъ земли, цѣлыми имѣніями и въ розницу, раздѣляя семьи, отрывая дѣтей отъ родителей. Съ этимъ зломъ боролось правительство еще въ XVIII в. до 1833 г., когда была запрещена продажа крѣпостныхъ съ землею и безъ земли съ раздробленіемъ семействъ. Крестьяне были почти безправными личностями. Они не имѣли права собственности какъ на недвижимое, такъ и движимое имущество, могли лишь пріобрѣтать недвижимую собственность на имя помѣщика. Крестьянинъ не могъ уходить изъ имѣнія безъ разрѣшенія господина, переходить въ другія сословія, поступать въ военную службу, избирать по своему желанію какое-либо занятіе; даже въ семейной жизни не былъ свободенъ, такъ какъ не могъ вступать въ бракъ безъ позволенія господина. Крестьянинъ не имѣлъ права на образованіе и въ этомъ отношеніи зависѣлъ отъ воли помѣщика; въ гимназій и университетовъ отдавать крѣпостныхъ запрещалось, а раз-

рѣшалось обучать лишь въ приходскихъ и уѣздныхъ, училищахъ. По праву вотчиннаго судьи надъ крѣпостными помѣщикъ ссылалъ своихъ крестьянъ въ Сибирь за различные проступки. Здѣсь господствовало полное презрѣніе къ человѣческой личности: крѣпостной человѣкъ былъ вещью, которою можно было распоряжаться какъ угодно. „Намъ приходилось, говоритъ Делярю, быть зрителями возмутительныхъ сценъ, происходившихъ на основаніи всѣми признававшегося „права“. Удивительно, что эти сцены или коробили насъ только минутно и вскорѣ забывались, или даже не вызывали въ насъ никакого симптома нравственной неловкости и безслѣдно изглаживались изъ нашей памяти, какъ будто и не происходило этого никогда“. Это признаніе интересно въ устахъ современника. Именно тѣмъ и было ужасно крѣпостное время въ смыслѣ угнетенія личности, что всѣ привыкли къ жестокости, нервы были притуплены, пріучены къ подобнаго рода ощущеніямъ. Жестокое обращеніе и презрѣніе къ личности крѣпостнаго были какъ бы въ порядкѣ вещей“.

Крѣпостное состояніе не могло не оказывать вліянія и на умственное развитіе народа: оно не могло не притуплять самостоятельности, сообразительности доводя отдѣльныя личности и даже цѣлыя деревни до отупѣнія.

Невыгодно было крѣпостное состояніе для блага Россіи и во всѣхъ отношеніяхъ. Съ какой бы стороны мы ни коснулись государственной жизни, со стороны-ли правового положенія, со стороны-ли народнаго образованія, со стороны-ли внутренняго управленія,—всюду крѣпостное состояніе было главнымъ препятствіемъ, тормозомъ, задерживавшимъ умственное и матеріальное развитіе государства.

„Крѣпостное право не только отлилось въ форму великой соціальной несправедливости по отношенію къ крестьянамъ, но оказало вредное нравственное вліяніе на всѣ слои общества: однихъ развращая даровымъ трудомъ, другихъ—трудомъ подневольнымъ, всѣмъ прививая взглядъ на трудъ, какъ тяжелое бремя, въ корнѣ убивая возможность наслаждаться трудомъ, находить въ немъ отраду и счастье“.

Перемѣна, произведенная на первыхъ же порахъ „волею“ въ нравственной физіономіи народа, была такъ разительна, что ее съ высокимъ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія привѣтствовали всѣ благородные дѣятели крестьянской реформы, радовавшіеся той почти волшебной перемѣнѣ, которая совершилась во всемъ нравственномъ существѣ „вчерашняго раба“. Ю. О. Самаринъ писалъ: „крестьянинъ преобразился съ ногъ до головы. Новое положеніе развязало ему языкъ, разорвало окружавшій его заколдованный кругъ. Его языкъ, манеры, походка—все измѣнилось. Сегодня онъ не рабъ“. Уничтоженіе крѣпостнаго состоянія,—читаемъ въ журналѣ Государственнаго Совѣта,—провело рѣзкую черту между прежнимъ и новымъ порядкомъ вещей“. Именно эта реформа послужила точкой отправленія для цѣлой системы всѣхъ послѣдующихъ реформъ, оказавши прямое вліяніе на ихъ направленіе.

Почти всѣ реформы Императора Александра II явились необходимымъ послѣдствіемъ великаго акта освобожденія крестьянъ. Разъ всѣ сословія, справедливо

замѣчаетъ г. Смоленскій, стали равны по своимъ гражданскимъ правамъ, они, естественно, должны были сравняться и въ отношеніи государственныхъ податей и повинностей, несеніе которыхъ должно было быть возложено одинаково на все сословія. Здѣсь лежитъ основаніе введенія всеобщей воинской повинности. Та же гражданская равноправность послужила началомъ объединенія всехъ сословій въ области управленія. Здѣсь лежитъ основаніе введенія земскаго и городского самоуправления. Отсюда же вытекала реформа судебного устройства Россіи, народнаго образованія и пр.

Однако, изданнымъ Императоромъ Александромъ II положеніемъ 19-го февраля 1861 г. только полагалось начало улучшенію быта крестьянъ. Въ будущемъ предстояла новая громадная работа. Освобожденные отъ крѣпостного состоянія крестьяне продолжали составлять податное сословіе и были стѣснены въ свободномъ распоряженіи своими надѣлами. Поэтому послѣдующему законодательству предстояло дать дальнѣйшій ходъ развитію тѣхъ началъ, которыя были положены великимъ освободительнымъ актомъ. Все это и было сдѣлано въ эпоху, наступившую послѣ 60-хъ годовъ. Не перечисляя всехъ законоположеній, касающихся этого предмета, отмѣтимъ лишь нѣкоторыя. Въ 1887 г. отмѣнена была подушная подать: съ крестьянъ снято было свыше 50-ти милліоновъ рублей платежей. Въ 1903 г. отмѣнена была круговая порука въ платежѣ повинностей. Въ 1905 г. Высочайшею волею прощены были выкупные платежи. Въ 1907 г. отмѣнены были нѣкоторыя ограниченія въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ другихъ бывшихъ податныхъ сословій. Но особенно важное значеніе имѣетъ законодательный актъ 9 ноября 1906 г. и 1910 г., въ силу котораго крестьянамъ было предоставлено право требовать отъ сельскаго общества выдѣла своего участка изъ общественной земли въ свою полную собственность. Этотъ законъ радикально измѣнилъ прежнія земельныя отношенія крестьянъ и положеніе ихъ въ составѣ крестьянскаго міра: крестьянинъ освободился отъ власти крестьянскаго міра и прежняя община потеряла надъ нимъ всякую силу. Наряду съ этимъ въ настоящее время принимаются мѣры къ поощренію веденія хозяйства на отрубныхъ участкахъ и къ расселенію на хуторахъ.

Въ заключеніе не можемъ не сказать, что отмѣна крѣпостного права имѣла благотворныя послѣдствія и для Православной Церкви. Сельскому духовенству нерѣдко приходилось переносить тяжести крѣпостного безправія на себя, такъ какъ духовные пастыри обыкновенно находились въ нравственной и матеріальной зависимости отъ того помѣщика, которому принадлежали ихъ прихожане. Въ исторической литературѣ, сохранилось много примѣровъ обращенія помѣщиковъ съ сельскимъ духовенствомъ, какъ съ своими крѣпостными. Съ паденіемъ крѣпостного права духовенству открылся свободный путь для дѣланія. Раскрѣпощенное духовенство стало проявлять таившіяся въ немъ способности во всехъ областяхъ жизни. Началась дѣятельная борьба съ народной тьмой, нравственными заблужденіями, народнымъ пьянствомъ; возродилась миссіонерская дѣятельность; приступлено было къ ра-

ботамъ по реформамъ церковнаго управленія и суда и пр.

Вотъ почему пятидесятилѣтіе освобожденія крестьянъ есть праздникъ и для русской церкви и русскаго духовенства.

„Никогда еще смертному,—писала одна нѣмецкая газета (Kölnische Zeitung),—не доводилось совершать дѣло столь важное и благородное, какъ то, которое совершилъ благодшунный Императоръ Александръ II. Однимъ почеркомъ пера онъ возвратилъ 23 милліонамъ людей ихъ права“. Царствованіе Александра II дало странѣ то, что не дали ей столѣтія государственной жизни.

Θ. Е—ій.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Возвращеніе Его Преосвященства. 10 февраля въ 4 ч. дня Преосвященнѣйшій Іоакимъ возвратился въ Н.-Новгородъ.

Погребеніе въ Бозѣ почившаго Преосвященнаго Алексія, бывшаго епископа вологодскаго. 4 февраля Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Геннадій отбылъ въ г. Арзамасъ на погребеніе Преосвященнаго Алексія (Соболева), бывшаго епископа вологодскаго и состоявшаго, по увольненіи на покой, настоятелемъ арзамасскаго Спасскаго мужскаго монастыря. Около двухъ часовъ пополудни Владыка на вокзалѣ въ г. Арзамасѣ былъ встрѣченъ духовенствомъ, во главѣ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ, протоіереемъ І. Θ. Троицкимъ, благочиннымъ монастырей о. архимандритомъ Архадіемъ, г. узднымъ исправникомъ, братомъ почившаго архипастыря, старшимъ совѣтникомъ ниж. губ. правленія Н. П. Соболевымъ и др. Изъ теплаго городского собора Преосвященный направился въ Спасскій монастырь и совершилъ, при участіи двухъ архимандритовъ и великаго сонма духовенства, панихиду по усопшемъ архипастырѣ въ монастырской церкви, куда вынесено было тѣло почившаго. Въ тотъ же день, 4 февраля, въ Спасскомъ монастырѣ при гробѣ святителя совершенно было заупокойное всенощное бдѣніе, при участіи многочисленнаго духовенства. Во время богослуженія въ монастырь прибыли съ хоругвями хоругвеносцы всехъ городскихъ церквей. По прочтеніи перваго часа, въ девятомъ часу вечера гробъ былъ поднятъ духовенствомъ и вынесенъ изъ храма. На всехъ колокольняхъ городскихъ церквей и монастырей начался печальный перезвонъ колоколовъ. Въ сопровожденіи крестнаго хода шествіе направилось въ городской соборъ.

Шествіе представляло умиленную картину. Когда печально-торжественная процессія приближалась къ Николаевскому женскому монастырю, всѣ сестры этой обители, во главѣ съ настоятельницей монастыря, игуменьей Евфросиніей, вышли съ крестнымъ ходомъ навстрѣчу. Около св. вратъ обители шествіе остановилось. Здѣсь была совершена краткая литія. По входѣ въ соборъ, при гробѣ была совершена литія, послѣ которой Преосвященнѣйшій Геннадій началъ чтеніе св. евангелія; за Владыкою—о.о. архимандриты, протоіереи и іереи. Въ теченіе всей ночи чтеніе евангелія непрерывно продолжалось о.о. діаконами,

На другой день въ 8^{1/2} ч. утра началась заупокойная литургія, совершенная Его Преосвященствомъ въ сослуженіи двоихъ о.о. архимандритовъ и восьми о.о. протоіереевъ и іереевъ. Пѣлъ соборный хоръ пѣвчихъ. По окончаніи литургіи, предъ отпѣваніемъ Преосвященный произнесъ слово на текстъ: „Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, ихже взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ“ (Евр. 13 гл. 7 ст.). Говоря о жизни почившаго архипастыря, Владыка отмѣтилъ день кончины его. Этотъ день—2 февраля. Архипастырь почилъ 2 февраля, и именно въ тотъ часъ, когда 50 лѣтъ тому назадъ, тоже 2-го февраля, онъ былъ возведенъ въ священный санъ. Того же 2-го февраля онъ принялъ монашество. Этому дню почившій святитель и самъ придавалъ особое значеніе. Будучи больнымъ, Владыка Алексій неоднократно говорилъ окружающимъ: „Всеблагій Господь поможетъ мнѣ дожить до великаго праздника Срѣтенія Господня; въ день этотъ съ праведнымъ Богопримцемъ Симеономъ и скажу: „Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко“. Такъ и сбылось. Отмѣчая кончину въ Бозѣ почившаго архипастыря, Преосвященный отмѣтилъ и ту великую вѣру, которая призвала его къ пастырскому служенію въ санѣ (благое) священника и помогала ему безропотно переносить тяжелыя испытанія въ жизни: кончину горячо любимой жены и внезапную смерть его надежды—сына, лишь окончившаго университетскій курсъ ученія. Та же вѣра въ Бога подвигла его на дальнѣйшій путь совершенствованія духовнаго... Подавленный невагодами жизни, онъ посвятилъ себя Богу въ житіи иноческомъ... Онъ несъ многотрудное бремя безропотно дотолѣ, пока не ослабли физическія его силы... Онъ оставилъ святительскую кафедру и направилъ стопы свои къ тихой монашеской кельѣ въ арзамасскій, родной ему, монастырь. Здѣсь въ уединеніи, чтеніи и молитвѣ онъ находилъ себѣ успокоеніе.

На отпѣваніе во главѣ съ Его Преосвященствомъ вышли: о. архимандритъ Сергій, о. архимандритъ Аркадій, о. протоіерей І. Ѳ. Троицкій, о. протоіерей Е. В. Архангельскій и двадцать одинъ іерей. Икосы и канонъ безъ всякаго пропуска читалъ Преосвященный, а стихиры исполнило столповымъ напѣвомъ арзамасское духовенство. Величественно-торжественное и весьма стройное исполненіе пѣснопѣній производило на молящихся глубокое впечатлѣніе... Огромное большинство ихъ обливалось слезами религіознаго умиленія.

Литургія и отпѣваніе продолжались около пяти часовъ. Долгое время шло прощаніе арзамасцевъ съ любимымъ старцемъ святителемъ. Шелъ и старъ и младъ, и богачъ и бѣднякъ, и нищій и убогій отдать послѣдній поклонъ дорогому архипастырю. По прощаніи съ почившимъ, гробъ святителя былъ поднятъ духовенствомъ и обнесенъ, въ преднесеніи крестовъ и хоругвей, вокругъ собора, затѣмъ печально-торжественное шествіе, при перезвонѣ колоколовъ городскихскихъ и монастырскихъ церквей и при пѣніи канона „Помощникъ и Покровитель“, направилось въ Спасскій мужской монастырь. Народа собралось такое множество, что вся громадная городская площадь и прилегающія къ ней улицы были силою запружены. Братія Спасскаго монастыря съ крестнымъ ходомъ

встрѣтила процессію въ св. вратахъ. Здѣсь была совершена краткая литія. По обнесеніи вокругъ теплаго монастырскаго храма, гробъ съ останками почившаго святителя былъ внесенъ въ холодный соборъ, гдѣ было приготовлено мѣсто вѣчнаго упокоенія для почившаго. По совершеніи литіи, тѣло святителя было предано землѣ и опущено въ склепъ.

Обозрѣніе церквей 3-го благочинническаго округа ардатовскаго уѣзда Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, 15-го и 17-го декабря 1910 года. 17-го декабря Преосвященный епископъ Іоакимъ, отслуживъ раннюю литургію въ Серафимо-Дивѣевскомъ монастырѣ, въ 8 часовъ утра выѣхалъ для обозрѣнія церквей въ селахъ 3-го округа ардатовскаго уѣзда, находящихся на пути въ гор. Арзамасъ, и въ 8^{1/2} часовъ утра прибылъ въ село Елизарьево. Причѣтъ и прихожане села Елизарьева, зная, что Владыка 17-го декабря будетъ служить въ Серафимо-Дивѣевскомъ монастырѣ литургію, предположили, что Владыка рано въ Елизарьево не прибываетъ. Когда Владыка подѣхалъ къ теплому храму села Елизарьева, прихожанъ не было никого ни въ церкви ни около церкви, кромѣ церковнаго сторожа. Мѣстный священникъ не успѣлъ встрѣтить Владыку при входѣ въ церковь съ крестомъ, а встрѣтилъ его уже въ алтарѣ храма. Преосвященный осмотрѣлъ храмъ и отбылъ въ слѣдующее—село Круглые Паны. Въ 9 часовъ утра Преосвященный Іоакимъ прибылъ въ Казанскій теплый храмъ села Круглыхъ Пановъ, гдѣ былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ Ниволаемъ Архангеловымъ въ облаченіи и со св. крестомъ. Приложившись ко кресту, Владыка послѣдовалъ во храмъ, осмотрѣлъ его, спросилъ священника о прихожанахъ и получилъ отвѣтъ, что раскольниковъ и другихъ сектантовъ въ приходѣ нѣтъ, всѣ православные. Послѣ этого Владыка обратился къ собравшемуся народу съ словомъ, въ которомъ въ началѣ выразилъ удовольствіе по поводу того, что всѣ прихожане Круглыхъ Пановъ православные и нѣтъ среди нихъ ни раскольниковъ ни сектантовъ, убѣждалъ ихъ и впредь твердо держаться православной вѣры Христовой и ученія Православной Церкви, всегда усердно посѣщать храмъ Божій и избѣгать губительнаго порока пьянства, которому бываетъ подверженъ деревенскій народъ; повобразивъ, какой вредъ приноситъ человеку пьянство, убѣждалъ всѣхъ вести трезвую и цѣломудренную жизнь, помня, что пьяницы и прелюбодѣи „Царства Божія не наследуютъ“. Поучалъ избѣгать воровства, быть почтительными къ своимъ родителямъ и ко властямъ предерживающимъ и вообще вести жизнь благочестивую, по заповѣлямъ Божиимъ. Окончивъ поученіе, Владыка благословилъ народъ, вышелъ изъ церкви и при колокольномъ звонѣ отбылъ въ село Ивановское. Въ 10 часовъ утра Преосвященный прибылъ въ село Ивановское, гдѣ при входѣ въ церковную ограду былъ встрѣченъ собравшимися прихожанами съ церковнымъ старостой во главѣ, поднесшимъ хлѣбъ-соль, благословилъ подносившихъ хлѣбъ-соль и поблагодарилъ. При входѣ въ Предтеченскій храмъ Владыка былъ встрѣченъ священникомъ Платономъ Алмазовымъ въ облаченіи и съ крестомъ. Во время пѣнія праздничнаго тропаря и эктени Владыка осмотрѣлъ храмъ и оба ал-

таря теплой церкви. Священникъ Алмазовъ обратился къ Его Преосвященству съ слѣдующею привѣтвенною рѣчью: „Вамъ, Ваше Преосвященство, желательно знать, какъ совершаетъ свое спасеніе здѣшняя община христіанская, среди членовъ которой Вамъ сію минуту благоугодно предстоятъ! Всѣ присутствующіе здѣсь, а равно и отсутствующіе исповѣдуютъ св. вѣру Христову по разуму Православной Греко-Россійской Церкви безъ всякаго уклоненія въ сторону ереси или раскола; къ посвѣщенію Богослуженія въ зимнее время усердны, краснорѣчивымъ доказательствомъ чего служить относительно благолѣпіе настоящаго храма, ибо онъ воздвигнутъ тщаніемъ прихожанъ. Но изъ двухъ половинъ христіанъ женщины преобладаютъ предъ мужчинами въ преуспѣваніи въ христіанской жизни. Мужескій же полъ нуждается въ архипастырскомъ наставленіи Вашего Преосвященства относительно исполненія имъ христіанскаго долга исповѣди и св. Таинъ причастія. Вообще же всѣ мы должны признаться, что жизнь наша идетъ далеко не по тѣмъ святымъ законамъ, которые даны намъ Богомъ; заповѣдь Христа Спасителя: „Ищите прежде Царствія Божія и правды Его“ всеми ежечасно забывается и приносится въ жертву житейскимъ попеченіямъ; нравы и обычаи далеки отъ того, чтобы имъ назваться христіанскими. Просимъ Васъ, Владыка, не оставить насъ въ своихъ архипастырскихъ молитвахъ“. По выслушаніи рѣчи, Владыка обратился къ народу съ пространнѣмъ и глубоко назидательнымъ поученіемъ объ основаніи Иисусомъ Христомъ Церкви на землѣ и о дарованіи ей всѣхъ средствъ для спасенія человѣка; для укрѣпленія въ жизни духовной христіанину, возрожденному въ купели св. Крещенія, подаются Дары Св. Духа въ таинствѣ муропомазанія; согрѣшающему послѣ крещенія дано покаяніе, въ которомъ согрѣшившій, исповѣдая свои грѣхи предъ священникомъ, получаетъ прощеніе отъ самого Иисуса Христа; искренне принесенное покаяніе христіанинъ долженъ запечатлѣть причащеніемъ Тѣла и Крови Христовыхъ, при чемъ каждый христіанинъ хотя одинъ разъ въ году обязанъ приступить къ этому таинству. Въ сильныхъ выраженіяхъ Преосвященный призывалъ народъ къ трезвости, приводя прещеніе слова Божія на пьянствующихихъ, лишаящихся чрезъ этотъ грѣхъ Царства Божія, указывая и на разореніе хозяйства пьянствомъ и на угнетенное нравственное состояніе членовъ семьи, которыхъ пьянствующій мучаетъ и тиранитъ, причиняя побои женѣ и дѣтямъ. По окончаніи поученія, архипастырь благословилъ предстоящихъ, милостиво разговаривалъ съ учителями мѣстной земской школы, высказавъ пожеланіе, чтобы школьники пѣли въ церкви. По выходѣ изъ храма, при колокольномъ звонѣ, Владыка отправился въ слѣдующее село—Березино.

Въ 11 часовъ утра того же числа Преосвященный Іоакимъ прибылъ къ Христо-Рождественской церкви села Березина, гдѣ былъ встрѣченъ прихожанами оной церкви, во множествѣ собравшимися и мѣстнымъ священникомъ Петромъ Раевскимъ въ облаченіи и со св. крестомъ и псаломщикомъ со св. водою. При пѣніи праздничнаго тропаря пѣвчими Владыка вошелъ въ отстроенный въ недавнее время каменный храмъ. Во время обычнаго молитвословія осматрѣлъ алтарь храма.

антимиасъ, святыя дары и жертвенникъ, а потомъ вышелъ на амвонъ и при произношеніи многолѣтій осѣнилъ присутствующихъ въ храмѣ св. крестомъ. По окончаніи многолѣтій, Преосвященный Владыка обратился къ прихожанамъ съ назидательнымъ поученіемъ, въ которомъ убѣждалъ прихожанъ твердо хранить православную вѣру, неуклонно свидѣтельствуя ея добрыми дѣлами, указанными въ 5-ой заповѣди блаженствъ Евангельскихъ: голоднаго накормить, нагого одѣть и пр. Въ настоящее время христіанская православная вѣра ея врагами расшатывается, гаснетъ, умираетъ, а вслѣдствіе сего пороки множатся, особенно пьянство, въ которомъ гибнетъ все,—и душа и физическое здоровье; водворяются въ каждомъ дому и семьѣ слезы и слезы, беспросвѣтная бѣдность. Въ заключеніе, преподавъ архипастырское благословеніе прихожанамъ, Владыка пожелалъ всѣмъ и каждому преуспѣвать въ христіанскихъ добродѣтеляхъ, твердо соблюдая св. таинства и обряды православной Христовой вѣры. Окончивъ поученіе, Владыка похвалилъ пѣвчихъ за очень стройное и искусное пѣніе, обратилъ вниманіе на учениковъ мѣстной церковно-приходской школы и пожелалъ, чтобы ученики спѣли молитву Св. Духу, потомъ молитву „Спаси, Господи, люди Твоя“. Ученики довольно стройно пропѣли молитвы. Послѣ сего, сопровождаемый собравшимся народомъ, Владыка вышелъ изъ храма и при колокольномъ звонѣ отбылъ въ слѣдующее село—Онучино.

Въ 12 часовъ дня Преосвященный Іоакимъ прибылъ къ Воскресенской церкви села Онучина, гдѣ былъ встрѣченъ собравшимися прихожанами и мѣстнымъ причтомъ—священникомъ Іоанномъ Косаткинымъ въ облаченіи и съ крестомъ и діакономъ-псаломщикомъ со св. водою. Приложившись ко св. кресту, Владыка при пѣніи пѣвчими „Достойно“ вошелъ на амвонъ и обозрѣвалъ святыя алтарь. По возгласеніи многолѣтій, осѣнилъ собравшихся прихожанъ св. крестомъ, послѣ чего священникъ Косаткинъ привѣтствовалъ Его Преосвященство краткою рѣчью, въ которой выразилъ радость по поводу первой встрѣчи архипастыря въ новомъ храмѣ, объяснивъ прихожанамъ, что не любопытство, а забота о религіозно-нравственномъ преуспѣваніи пасомыхъ побуждаютъ епископа обозрѣвать свою епархію; кратко доложилъ о состояніи прихода, указавъ хорошія и дурныя стороны прихожанъ, просилъ благословить архипастырскимъ благословеніемъ всѣхъ, не только добрыхъ, но и строптивыхъ чадъ и сотворить молитву о нашемъ нравственномъ преуспѣваніи. По окончаніи привѣтвенной рѣчи священника, Владыка сказалъ собравшимся прихожанамъ назидательное поученіе, въ которомъ выразилъ удовольствіе при видѣ новаго и благоукрашеннаго храма и надежду на скорое окончаніе этого храма. Отъ храма вещественнаго Владыка изволилъ мысленно перейти ко храму духовному—душѣ христіанъ, о которой мы еще болѣе должны заботиться и украшать ее болѣе видимаго храма христіанскими добродѣтелями: молитвой, чтеніемъ и слушаніемъ слова Божія, посвѣщеніемъ церковныхъ богослуженій, таинствомъ исповѣди и св. причастія и добрыми дѣлами, примѣръ коихъ должны подавать словомъ и дѣломъ пастыри; увѣщевалъ не

слушать незваныхъ учителей, не держаться лжеученія ихъ, а слушать вѣрученія и нравоченія своихъ законныхъ пастырей и всѣмъ неопустительно ходить къ Богослуженіямъ, а дурныхъ пороковъ и привычекъ, особенно губительнаго порока—пьянства, всячески избѣгать. Поблагодаривъ вообще всѣхъ строителей новаго храма, просилъ усердную Заступницу молить Христа Бога нашего избавить насъ отъ всѣхъ душевныхъ и тѣлесныхъ золъ и дать намъ спасеніе. Окончивъ поученіе, Владыка преподалъ всѣмъ архипастырское благословеніе. Пѣвчіе пропѣли „Исѣ полла эти Деспота“! Владыка похвалилъ пѣвчихъ за стройное пѣніе. Выйдя изъ храма, Владыка посѣтилъ на нѣсколько минутъ домъ священника и отбылъ въ слѣдующее село—Орѣховецъ.

Въ 1 часъ пополудни Преосвященный Іоакимъ прибылъ къ Вознесенской церкви села Орѣховца, гдѣ при входѣ въ церковную ограду былъ встрѣченъ собравшимися прихожанами съ хлѣбомъ-солью, предъ входомъ въ церковь былъ встрѣченъ священникомъ Алексѣемъ Княжескимъ въ облаченіи со св. крестомъ и привѣтствованіемъ словами: „исѣ полла эти Деспота“. Приложившись ко св. кресту, при пѣніи пѣвчими праздничнаго тропаря, прошелъ въ холодный храмъ; осмотрѣвъ его, возвратился въ теплый храмъ, гдѣ осматрѣлъ оба алтаря, святые дары, крестильный ящикъ, при чемъ оказалось, что на престолѣ въ правомъ придѣлѣ во имя Мученицы Параскевы св. антиминсѣ очень потемнѣлъ, почему Владыка велѣлъ его переманить на новый. Послѣ многолѣтій, Владыка осѣнилъ предстоящихъ святымъ крестомъ и, благословивъ мѣстнаго священника, сказала ему, что у нихъ въ храмѣ очень сыро и воздухъ тяжелый. Священникъ отвѣтилъ, что дѣйствительно въ храмѣ сыро и тѣсно, почему прихожане рѣшили расширить свой храмъ и дѣло это начать не медля. Владыка спросилъ, сколько прихожанъ, и получилъ отвѣтъ, что до тысячи душъ обоюгаго пола. Затѣмъ, Владыка сказалъ собравшимся прихожанамъ назидательное поученіе, въ которомъ разъяснилъ значеніе храма Божія для спасенія души, какъ мѣста особеннаго присутствія Божія, и училища благочестія, какъ мѣста для общенія въ молитвахъ и таинствахъ, куда и должны всѣ вѣрующіе съ радостію стремиться къ церковнымъ Богослуженіямъ. Благодаря такому высокому значенію храма Божія, намъ необходимо заботиться о томъ, чтобы онъ и своимъ видимымъ благолѣпіемъ соответствовалъ своему внутреннему значенію. Благолѣпно украшенный храмъ, благотворно дѣйствуетъ на душу, напоминая и разсѣянному человѣку, гдѣ онъ, когда является сюда. Отъ храма Божія видимаго Владыка перешелъ мысленно ко храму духовному—душѣ христіанъ, о спасеніи которой мы должны заботиться болѣе всего и украшать ее христіанскими добродѣтелями, отъ губительныхъ же страстей и пороковъ всѣми силами стараться оберегать свою душу; убѣждалъ бороться противъ распространеннаго среди народа порока—пьянства, губительнаго для души и тѣла, матери всѣхъ пороковъ. Окончивъ поученіе, Владыка преподалъ всѣмъ предстоящимъ архипастырское благословеніе, сошелъ съ амвона, приблизился къ мѣстному хору пѣвчихъ, похвалилъ ихъ и поблагодарилъ за очень стройное и искусное пѣніе. По выходѣ изъ храма, Владыка посѣ-

тилъ домъ священника, гдѣ пилъ чай и не погнушался, скромной трапезы, предложенной священникомъ.

Преподавъ архипастырское благословеніе сопровождавшимъ Его Преосвященство по ардатовскому уѣзду благочинному 3-го округа ардатовскаго уѣзда, священнику Василию Радугину, помощнику исправника Ивану Яковлевичу Пузыревскому, а такъ же и хозяевамъ дома, Преосвященнѣйшій епископъ Іоакимъ отбылъ въ городъ Арзамасъ въ 2 часа пополудни.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Никольскаго и Алексѣевскаго монастырей, второклассной школы и духовнаго училища. 5-го февраля Преосвященный Геннадій совершилъ бдѣніе въ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ. Во время богослуженія Владыка произнесъ поученіе на слова: „Покаянія отверзи ми двери“, въ которомъ раскрылъ мысль о томъ, почему мы сами въ себѣ не находимъ силъ къ покаянію, почему обращаемся къ Жизнодавцу Христу, дабы Онъ отворилъ намъ двери къ покаянію.

На другой день Его Преосвященство совершало божественную литургію въ Алексѣевскомъ женскомъ монастырѣ. По окончаніи литургіи, Владыка произнесъ поученіе на тему дневнаго Евангельскаго чтенія (Притча о блудномъ сынѣ). Кратко изложивъ исторію паденія и раскаянія блуднаго сына, Его Преосвященство, обратившись къ сестрамъ обители, напомнилъ имъ о тѣхъ чувствахъ, которыя онѣ переживали при поступленіи въ обитель, уходя изъ грѣшнаго міра и особенно—о моментѣ пострига ихъ въ монашество.

Въ тотъ же день Владыка посѣтилъ второклассную женскую школу; велѣлъ бесѣды съ учащими и воспитанницами, при чемъ учительницамъ были даны указанія по вопросу о письменныхъ школьныхъ работахъ и о томъ, что и какъ должны читать во внѣклассное время воспитанницы. Отсюда Его Преосвященство прослѣдовалъ въ духовное мужское училище. При обращеніи къ ученикамъ, собраннымъ въ училищной домовою церкви, Владыка, поздравивъ ихъ съ праздникомъ, выразилъ радость, что у нихъ имѣется теперь свой храмъ съ Небеснымъ Покровителемъ, пр. Сергіемъ Радонежскимъ, который въ своемъ житіи даетъ имъ постоянный урокъ: въ дѣтствѣ пр. Сергій по своимъ усерднымъ молитвамъ къ Богу получилъ чудесную помощь въ дѣлѣ ученія грамоты. Его Преосвященство въ тотъ же день въ десятомъ часу вечера возвратился въ Н.-Новгородъ.

Перемѣщеніе. Игуменія абабковскаго Георгіевскаго монастыря Магдалина Св. Синодомъ перемѣщена настоятельницей Кіево-Покровскаго монастыря.

Постановленіе благочиннич. собранія. Духовенство 4-го округа нижегород. у. въ видахъ миссіонерства постановило обратить въ церковь часовню въ д. Вшивкѣ, отстоящую отъ ближайшаго храма на 10 в. Постановленіе Его Преосвященствомъ утверждено.

Концертъ. 13 февраля въ женской ц.-учительской школѣ имѣетъ быть (въ 6 ч. в.) платный музыкально-вокальный и литературный вечеръ.

Новая вакансія. При Дивѣевскомъ мон. открыта вакансія 6-го священника съ тѣмъ, чтобы онъ состоялъ при петергофской Серафимовской церкви вторымъ священникомъ.

25-лѣтіе Рождественской ц.-прих. школы. 2-го февраля исполнилось 25-лѣтіе существованія Рождественской ц.-приходской школы, одной изъ первыхъ по времени открытія церковныхъ школъ въ Н.-Новгородѣ.

Объ открытіи этой школы въ 6-мъ №-рѣ Нижегород. Еп. Вѣдомостей 1886 года было сдѣлано слѣдующее сообщеніе:

„Священникъ нижегородской Рождественской церкви о. Н. Царевскій рапортомъ отъ 2 февраля сего года донесъ о. благочинному, что при Рождественской церкви 2 февраля имъ, священникомъ Царевскимъ, открыта женская церковно-приходская школа на слѣдующихъ условіяхъ: а) помѣщеніе на 25 человѣкъ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою для нея дано безмездно и безсрочно прихожаниномъ означенной церкви, нижегородскимъ купцомъ и городскимъ головою Василіемъ Алексѣевичемъ г. Соболевымъ; имъ же помѣщеніе приспособлено для школы и устроена на собственныхъ средства необходимая классная мебель; б) расходъ на необходимыя учебныя пособія производился и будетъ производиться изъ средствъ приходскаго попечительства и частныхъ приношеній, и в) завѣдываніе школою, преподаваніе Закона Божія и другихъ предметовъ беретъ на себя безмездно о. священникъ Царевскій; въ случаѣ же его отлучекъ, болѣзни или занятій по церкви и приходу, замѣщать его въ школѣ въ качествѣ помощника вполнѣ согласенъ исправляющій должность псаломщика при Рождественской церкви Федоръ Понятинъ, кончившій курсъ въ уѣздномъ училищѣ. На репортъ благочиннаго протоіерея Дмитрія Страхова отъ 4 февраля за № 34, при которомъ онъ представилъ Его Преосвященству упомянутое донесеніе ему священника Царевскаго, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста послѣдовала такая: „5 февраля 1886 года. Духовная консисторія объявить отъ меня искреннюю благодарность градскому головоѣ за попеченіе о помѣщеніи для церковно-приходской школы Рождественской церкви. Благословеніе преподается на открытіе школы священнику Царевскому и попечительству при Рождественской церкви. Репортъ священника Царевскаго съ резолюціей напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Въ скоромъ времени Рождественская школа была перемѣщена въ домъ, пріобрѣтенный церковнымъ попечительствомъ; но процвѣтаніе ея началось въ 90 годахъ, когда прихожанинъ Рождественской церкви, Петръ Ивановичъ Лельковъ, выстроилъ для нея отличный домъ на землѣ графа Строгонова.

Такимъ образомъ дѣло, начатое о. Николаемъ Царевскимъ, въ настоящее время состоящимъ священникомъ Алексѣевской въ Н.-Новгородѣ церкви, въ скромныхъ размѣрахъ, при помощи Божіей и добрыхъ людей, развилось, такъ что Рождественская женская церковно-приходская школа въ настоящее время является одною изъ лучшихъ.

Пожелаемъ о. Николаю исцѣленія отъ тѣхъ тѣлесныхъ недуговъ, которые уже давно препятствуютъ его полезной для церкви Божіей дѣятельности!

25-лѣтіе службы. 16-го февраля исполняется 25-лѣтіе епархіальной службы протоіерея Михаила Рафаиловича Кудрявцева. По окончаніи курса въ

с.-петербургской духовной академіи, онъ занялъ мѣсто приходскаго священника при Тихоновской церкви, около 10 лѣтъ тому назадъ перемѣщенъ къ Вознесенской церкви г. Н.-Новгорода. Въ теченіе своей двадцатипятилѣтней службы о. протоіерей проходилъ много разнообразныхъ должностей по епархіальному управленію, главнѣйшія изъ которыхъ: смотрительство въ епарх. ц.-учительской школѣ, предѣдательствованіе въ Совѣтѣ епарх. женскаго училища, благочиніе, управленіе свѣчнымъ заводомъ, законоучительство въ первой женской Маріинской гимназіи; въ 1907 году онъ былъ предѣдателемъ епархіальнаго съезда духовенства.

Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Іоакима, прихожане Вознесенской церкви чествуютъ своего о. протоіерея поднесеніемъ креста, а духовенство 1-го городского благочинія — св. иконы.

Изъ общей церковной жизни.

Новый уставъ духовныхъ семинарій.

По порученію Св. Синода духовно-учебный комитетъ выработалъ проектъ новаго устава духовныхъ семинарій. Существеннымъ отличіемъ этого устава является то, что, не нарушая десятками лѣтъ сложившагося строя семинарскаго жизни, онъ только упорядочиваетъ его, регулируетъ и объединяетъ вокругъ одной конечной цѣли—приготовленія къ пастырскому служенію.

Другой, не менѣе важной отличительной особенностью новаго устава слѣдуетъ признать то, что онъ охватываетъ жизнь не только семинарій, но и служащихъ подготовительной ступенію къ нимъ духовныхъ училищъ, имѣющихъ въ настоящее время особый уставъ. Благодаря этому слиянію училищнаго и семинарскаго уставовъ, устраняется нѣкоторая рознь, царившая между этими учебными заведеніями, и устанавливается давно желанное единообразіе и согласованность въ дѣлѣ воспитанія духовнаго юношества.

Третьимъ существеннымъ отличіемъ новаго устава является установленіе полной безсословности духовныхъ семинарій и училищъ и введеніе въ первыхъ изъ этихъ учебныхъ заведеній бесплатнаго обученія.

Широко открывая двери духовно-учебныхъ заведеній для всѣхъ желающихъ подготовиться къ пастырству, новый уставъ разрѣшаетъ пріемъ учениковъ во всѣ, безъ исключенія, классы семинаріи и училища (а не въ младшіе только, какъ въ настоящее время), но требуетъ отъ поступающихъ основательной подготовки и потому допускаетъ пріемъ воспитанниковъ свѣтскихъ школъ лишь по сдачѣ дополнительныхъ экзаменовъ по тѣмъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курса, которыхъ они не изучали, при чемъ иностранцы обязаны держать эти испытанія исключительно на русскомъ языкѣ (парагр. 167, 172 и 175).

Особенное вниманіе обращаетъ новый уставъ на религіозно-нравственное и физическое воспитаніе учащихся. Задачи этого воспитанія ясно и опредѣленно изложены въ парагр. 215 устава, гласящемъ слѣдующее:

„Религіозно-нравственное воспитаніе въ училищѣ и семинаріи имѣеть цѣлью развить и укрѣпить въ учащихъ любовь и уваженіе къ Православной Церкви, ея уставамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ, утвердить ихъ въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ и привести къ живому сознанію важности священства“.

Ближайшее попеченіе о выполненіи этой высокой задачи новый уставъ возлагаетъ въ семинаріяхъ на инспекторовъ, а въ духовныхъ училищахъ—на старшихъ воспитателей, имѣющихъ замѣнить выѣздившихъ помощниковъ смотрители (парагр. 77). Эти лица будутъ назначаться предпочтительно изъ состоящихъ въ духовномъ санѣ и, вмѣстѣ съ остальнымъ учебно-административнымъ персоналомъ заведенія, должны „расположеніемъ своей жизни, выборомъ занятій и поведеніемъ“ подавать своимъ воспитанникамъ примѣръ послушанія правиламъ и уставамъ Православной Церкви (парагр. 70 и 216).

На помощь этимъ главнымъ руководителямъ семинарскаго и училищнаго воспитанія учреждается совершенно новый институтъ классныхъ воспитателей. Воспитатели избираются изъ мѣстныхъ преподавателей, по одному для I—IV классовъ семинарій и I—II классовъ училищъ и утверждаются въ должности Св. Синодомъ (если они носятъ священныи санъ) или синодальнымъ оберъ-прокуроромъ (если они свѣтскіе).

Въ цѣляхъ усиленія религіозно-нравственнаго воспитанія и лучшей пастырской подготовки, новый уставъ отводитъ весьма видное мѣсто „благочестивымъ упражненіямъ“, разрѣшая семинаристамъ V и VI классовъ принимать участіе въ богослуженіи, проповѣданіи и дѣятельности существующихъ при мѣстныхъ церквахъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, а также въ публичныхъ чтеніяхъ и бесѣдахъ по миссіонерскимъ, богословскимъ и религіозно-нравственнымъ вопросамъ (парагр. 217, 223 и 224).

Физическое воспитаніе учащихся всецѣло ввѣрается врачу, которому новымъ уставомъ даются весьма широкія права, вплоть до участія въ педагогическомъ совѣтѣ и правленіи съ правомъ голоса наравнѣ съ прочими членами семинарскаго и училищнаго корпуса (парагр. 123, 141 и 144).

Не мало нововведеній, и при томъ весьма существенныхъ, вноситъ новый уставъ и въ постановку учебнаго дѣла въ семинаріяхъ и училищахъ. Въ составѣ изучаемыхъ предметовъ измѣненій почти нѣтъ: выброшена только давно потерявшая смыслъ „псалтирь“ да сдѣланъ обязательнымъ для изученія одинъ изъ новыхъ языковъ (парагр. 176). Зато обращено весьма серьезное вниманіе на методы преподаванія и подборъ учителей.

Уставъ требуетъ, чтобы преподаваніе было „ясное и точное, такъ, чтобы все существенное усвоилось на урокъ“ (§ 184), чтобы преподаватели имѣли ученую степень не ниже кандидата богословія, а преподающіе физико-математическія науки окончили курсъ въ одномъ изъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, при чемъ для постояннаго освѣженія преподавательскаго персонала устанавливается предѣльный срокъ службы въ 25 лѣтъ (§ 115).

Весьма любопытно разрѣшаетъ новый уставъ вопросъ объ инородцахъ, которыхъ до сихъ поръ,

обыкновенно, освобождали отъ изученія древнихъ языковъ. Уставъ сохраняетъ для нихъ эту льготу, но требуетъ, чтобы время, назначенное на эти уроки, они употребляли на переводъ богослужбныхъ книгъ на свой родной языкъ (§ 174).

Для поощренія наиболѣе успѣшныхъ учениковъ уставъ вводитъ не практиковавшееся доселѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ награжденіе лучшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ при выпускѣ изъ семинаріи золотыми и серебряными медалями (§ 200).

Для лицъ, уже прошедшихъ какую-либо свѣтскую школу, но интересующихся богословскими науками, уставъ разрѣшаетъ открывать 2-лѣтніе богословскіе курсы при семинаріяхъ, педагогическимъ совѣтамъ которыхъ предоставляется право выработать для послѣднихъ соответствующія инструкціи и программы (§§ 14 и 176).

Съ особымъ вниманіемъ относится новый уставъ къ выбору ректора семинаріи, въ рукахъ котораго сосредоточивается главный надзоръ и надъ учебной и надъ воспитательной стороной семинарскаго жизни. На этотъ отвѣтственный постъ, служившій до сихъ поръ не болѣе какъ этапомъ на пути къ епископству, уставъ разрѣшаетъ избирать лишь лицъ, „извѣстныхъ педагогической дѣятельностью и имѣющихъ за собой по крайней мѣрѣ 10-лѣтній опытъ“ (§ 51).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Дѣло іеромонаха Иліодора.

Какъ извѣстно, 30-го января іеромонахъ Иліодоръ въ своемъ храмѣ далъ всенародную клятву, что онъ не уйдетъ изъ храма, не будетъ ѣсть, пить и спать, если Св. Синодъ не отмѣнитъ своего постановленія о переводѣ его изъ Царицына настоятелемъ монастыря въ тульскую епархію, о чемъ въ тотъ же день и извѣстилъ телеграммой Св. Синодъ и Государя Императора.

31-го января очевидецъ царицынскихъ событій, нѣкто Дмитрій Шмелевъ, отправилъ въ С.-Петербургъ такую телеграмму: „Клятва о. Иліодора, его послѣднія исповѣдь и духовное завѣщаніе произвели на многочисленный народъ потрясающее впечатлѣніе. Видя своего любимаго пастыря, обрекающаго себя на смерть, люди наполнили храмъ воплями и стенаніями; тяжело было смотрѣть на эти тысячи людей—мужей, жевъ и дѣтей, которые все, какъ одинъ человѣкъ, поклялись предъ всемогущимъ Богомъ умереть вмѣстѣ съ своимъ любимымъ пастыремъ и не покидать о. Иліодора до тѣхъ поръ, пока правда не будетъ восстановлена въ своихъ правахъ и ихъ наставникъ будетъ оставленъ въ гор. Царицынѣ. Поклявшійся народъ не покинулъ храма Божія и вмѣстѣ съ о. Иліодоромъ приступилъ къ выполненію клятвы. Безпрепятственно въ храмѣ служатся молебны, поются духовныя пѣсни, читаются житія святыхъ, народъ съ зажженными свѣчами, вѣрой въ Бога и молитвой, сознательно приближаетъ себя къ вѣрной смерти. Отъ большого числа молящихся воздухъ въ храмѣ ужасно спертый, женщины и дѣти безпрепятственно падаютъ въ обморокъ, лица у всѣхъ осунулись. Еще немного времени про-

медленія, и ужасное событіе, отъ котораго содрогнется міръ, совершится въ г. Царицынѣ“.

Весь день 1 февраля среди правыхъ членовъ Государственнаго Совѣта и Думы, въ монархическихъ организаціяхъ и въ правительственныхъ кругахъ съ большимъ волненіемъ ждали, чѣмъ разрѣшится царицынская трагедія.

Въ частности, въ думскихъ кулуарахъ оба епископа-члены Думы и большинство священниковъ высказывались рѣзко, неодобрительно о сопротивленіи о. Иліодора постановленію высшей духовной власти, указывая, что іеромонахомъ былъ нарушенъ здѣсь основной обѣтъ послушанія. Меньшинство отстаивало о. Иліодора, подчеркивая, что самъ Св. Синодъ поступилъ въ данномъ случаѣ въ нарушение церковныхъ обычаевъ, ибо перевелъ инока изъ монастыря противъ воли его непосредственнаго духовнаго владыки преосвященнаго Гермогена, и о. Иліодоръ, отказываясь выѣхать изъ Царицына, могъ считать, что остается въ полномъ послушаніи дѣйствительной воли своего епископа.

Около 11 часовъ собрался на засѣданіе Св. Синодъ. Прежде чѣмъ, однако, приступить къ разсмотрѣнію царицынскаго случая, Синоду пришлось рѣшить цѣлый рядъ мелкихъ текущихъ вопросовъ, поставленныхъ на повѣстку. Только около 3 час. дня Синодъ, наконецъ, приступилъ къ дѣлу о. Иліодора. По существу дѣла Синоду, однако, высказаться не удалось. Какъ только были прочитаны телеграммы съ мѣста и многочисленныя ходатайства отъ монархическихъ организацій и отдѣльныхъ лицъ объ оставленіи о. Иліодора въ Царицынѣ, оберъ-прокуроръ предложилъ отложить обсужденіе вопроса до полученія донесенія изъ Царицына командированнаго туда Синодомъ преосвященнаго Паренія. Синодъ, послѣ короткихъ преній, принялъ это предложеніе и на телеграммахъ была положена резолюція: „Принять къ свѣдѣнію“. Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Нѣкоторое вліяніе на этотъ выжидательный характеръ постановленія Синода оказала одна изъ полученныхъ телеграммъ изъ Царицына отъ кого-то изъ окружающихъ о. Иліодора лицъ, гласившая: „По вновь открывшейся, дарованной Богомъ причинѣ, клятва снята“.

Къ 5 час. въ редакціи правыхъ газетъ поступила обширная телеграмма, подписанная тремя „уполномоченными народа“, сообщавшая, что 7-ми-тысячная толпа, находящаяся въ храмѣ и около него, узнала, что телеграмма на Высочайшее имя, отправленная народомъ и о. Иліодоромъ въ первый день голодовки, изъ царицынской телеграфной конторы не была чиновниками послана въ Петербургъ. Считая поэтому, что Царь до сихъ поръ не знаетъ о происходящемъ въ Царицынѣ и что это мѣняетъ вопросъ о наложенномъ на себя о. Иліодоромъ и народомъ обѣтѣ воздерживаться до рѣшенія Царемъ участи о. Иліодора, толпа колѣнопреклоненно уговорила о. Иліодора снять съ себя и ея клятву и дать возможность и время извѣстить обо всемъ Царя. О. Иліодоръ внялъ этимъ просьбамъ, снялъ клятву, замѣнивъ полное воздержаніе

пищи приѣмомъ ежедневно небольшого количества хлѣба и воды. Та-же телеграмма сообщаетъ, что весь народъ попрежнему остается въ церкви и твердо рѣшилъ не выдавать батюшку.

Вопросъ, такимъ образомъ, получалъ лишь частичное разрѣшеніе.

3-го февраля въ С.-Петербургѣ была получена слѣдующая телеграмма изъ Сердобска: „Въ городѣ Сердобскѣ, гдѣ находится въ настоящее время преосвящ. еписк. Гермогенъ, прибылъ членъ Св. Синода преосвящ. Пареній, еписк. тульскій. По совмѣстномъ обсужденіи, рѣшено вызвать въ Сердобскъ іеромонаха Иліодора. Послѣдній немедленно выѣхалъ изъ Царицына и 4-го февраля прибываетъ въ Сердобскъ. Посему все газетные толки объ объявленной о. Иліодоромъ и его приверженцами голодовкѣ нужно считать ложными.“

Секретарь саратовскаго епископа *Казанскій*“.

6-го февраля въ Н.-Новгородѣ получена телеграмма с.-петербургскаго телеграфнаго агентства такого содержанія:

„Царицынѣ. Командированный по Высочайшему повелѣнію флигель-адъютантъ Мандрыка, прибывъ въ Царицынѣ и ознакомившись чрезъ управляющаго губерніи Боярскаго и вице-директора департамента полиціи Харламова съ положеніемъ дѣлъ въ связи съ послѣдними выступленіями Иліодора, пригласилъ къ себѣ предводителя дворянства и представителей духовнаго вѣдомства, выслушалъ заявленія, жалобы и просьбы главныхъ приверженцевъ Иліодора, посѣтилъ монастырь, гдѣ собралось до 1500 приверженцевъ Иліодора—почти исключительно женщинъ—и гдѣ послѣ молебна нѣкто Чмель выступилъ съ рѣчью противъ властей. Затѣмъ Мандрыка вмѣстѣ съ управляющимъ губерніей и вице-директоромъ Харламовымъ выѣхалъ въ Сердобскъ, гдѣ находятся епископы Пареній и Гермогенъ, а также Иліодоръ.“

Послѣ нарушенія Иліодоромъ торжественной клятвы, что онъ умретъ голодной смертью, если не будетъ отиѣнено постановленіе Синода о его переводѣ,—клятвы, вызвавшей негодованіе духовенства и вѣрующаго мірянъ, толпы народа, собравшіяся въ монастырь, разошлись и наступило полное успокоеніе. По общему мнѣнію, спокойствіе обезпечено, если не возвратится Иліодоръ.

Прибывшій изъ Петербурга членъ Государственной Думы Володимировъ принималъ активное участіе среди приверженцевъ Иліодора и при приѣмѣ ихъ флигель-адъютантомъ Мандрыка руководилъ ими“.

7-го февраля получена здѣсь агентская телеграмма: „Сердобскѣ. Иліодоръ отказался подчиниться распоряженію Синода и выѣхалъ вмѣстѣ съ членомъ Думы Володимировымъ обратно въ Царицынѣ“.

Телеграмма 8-го февраля:

„Царицынѣ. Іеромонахъ Иліодоръ, не доѣхавъ до Царицына, возвращается въ Сердобскъ“.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій*.