

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 22-й.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за промѣненіе объявленій: на 4-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерга, № 57—10. Приѣмъ отъ 2—3 ч. пополудни.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная.—Часть неофициальная. По поводу статьи протоіерея Спасскаго „Объ отчетѣ по нижегородскому епархіальному свѣчному заводу за 1909 годъ“.—По поводу статьи „Объ уставѣ Епархіальной Эмеритальной кассы, введенной въ дѣйствіе съ 1 января 1911 года“.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленіе.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Къ епархіальному съѣзду духовенства и представителей отъ церковныхъ старостъ 15 іюня 1911 года.

Нижегородская духовная консисторія слушала справку изъ лѣлопроизводства о назначеніи епархіальнаго съѣзда духовенства съ перечнемъ вопросовъ, подлежащихъ, по заключенію консисторіи и сообщенію учрежденій епархіальнаго вѣдомства, разрѣшенію съѣзда: А) по духовной консисторіи: 1) дѣло о непоступленіи, вопреки постановленію съѣзда 1909 года, взносов по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному % сбору на содержаніе семинаріи, отъ домовыхъ церквей г. Н.-Новгорода, недоимки отъ предшествующихъ лѣтъ по ирмарочнымъ соборамъ, при уплатѣ сего сбора въ неполной суммѣ оклада, установленнаго съѣздомъ 1909 года; 2) о пересмотрѣ разряднаго списка приходовъ епархіи для очередного порядка ассигнованія имъ казеннаго жалованья; Б) по епархіальному училищному совѣту: журнальное постановленіе, утвержденное Его Преосвященствомъ 13 сего мая, слѣдующаго содержанія: Въ виду того, что псаломщики церквей нижегородской епархіи, по отзыву Преосвященнѣйшаго председателя епархіальнаго училищнаго совѣта, не соответствуютъ своему назначенію ни со стороны чтенія и пѣнія, ни со стороны знанія церковнаго устава, предложить епархіальному съѣзду духовенства, не признаетъ-ли онъ возможнымъ изыскать средства 1) на учрежденіе при одной изъ второкласевыхъ школъ класса для подготовленія псаломщиковъ и 2) на открытіе въ текущемъ году курсовъ для псаломщиковъ, состоящихъ на службѣ; В) по свѣчному заводу: 1) объ установленіи такого порядка распределенія прибылей епархіальнаго свѣчного завода на духовно-учебныя заведенія и другія епархіальныя нужды, чтобы пособія

выдавались не авансомъ за счетъ не опредѣлившихся прибылей текущаго года, но за счетъ опредѣлившихся и точно установившихся по отчетности прибылей предшествовавшаго года; 2) о выдачѣ пособій изъ прибылей епархіальнаго свѣчного завода чиновникамъ духовной консисторіи и епархіальнаго попечительства (историческая справка, во исполненіе постановленія епархіальнаго съѣзда 1909 года); 3) о сложеніи безнадежныхъ долгосрочныхъ долговъ епархіальному свѣчному заводу, состоящихъ за церквами епархіи, и о разрѣшеніи комитету завода начислять % (не выше 6 годовыхъ) на тѣ долгосрочные долги, сроки которыхъ превышаютъ шесть мѣсяцевъ; 4) о разрѣшеніи комитету завода дѣлать, по требованіямъ обстоятельствъ, срочныя позаймствованія изъ кассы свѣчного завода на погашеніе срочныхъ долговъ по торговлѣ парчей и церковной утварью; 5) объ учрежденіи ссудной кассы для духовенства епархіи при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ или епархіальномъ попечительствѣ, или епархіальной эмеритурѣ (по предложенію Его Преосвященства); 6) отчетъ по нижегородскому епархіальному свѣчному заводу за 1910 г.; 7) о состояніи нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода въ текущемъ году. Г) по Эмеритальному Управленію: 1) объ увеличеніи ресурса эмеритальной кассы, въ виду недостаточности его, при возрастающей выдачѣ пенсій; 2) докладъ о недоимкахъ священника с. Владимірскаго Александра Подольскаго, бывшаго благочиннаго 1 семеновскаго округа; 3) объ устраниеніи недоимокъ со стороны отдѣльныхъ членовъ причтовъ и о.о. благочинныхъ епархіи и 4) объ окончаніи трехлѣтняго срока службы членовъ Управленія кассы и производство выборовъ 3-хъ членовъ Управленія кассы и двоихъ кандидатовъ къ нимъ; Д) по духовной семинаріи: 1) объ изысканіи средствъ на содержаніе параллельнаго отдѣленія при 4-мъ классѣ въ случаѣ отказа Хозяйственнаго Управленія отъ принятія расхода по содержанію параллельнаго отдѣленія при 3-мъ

классъ на синодальныя средства; 2) объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе больницы изъ суммъ свѣчнаго завода и объ измѣненіи порядка выдачи сихъ средствъ изъ свѣчнаго завода и 3) объ избраніи 3-хъ членовъ правленія семинаріи отъ епархіальнаго духовенства на слѣдующее трехлѣтіе и Е) по арзамасскому училищу о помощи и призрѣніи учащихся бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. СПРАВКА. Въ № 13 Церковно-Общественнаго Вѣстника за текущій годъ былъ опубликованъ циркулярный указъ духовной консисторіи по вопросу объ участіи церковныхъ старостъ въ засѣданіяхъ съѣздовъ съ правомъ совѣтательнаго голоса при обсужденіи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, поставленныхъ, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, для совмѣстнаго съ духовенствомъ разрѣшенія и списокъ избранныхъ и епархіальнымъ начальствомъ утвержденныхъ представителей отъ старостъ. ПРИКАЗАЛИ: Дѣлопроизводство консисторіи по взысканію съ ярмарочныхъ соборовъ и домовыхъ церквей г. Н.-Новгорода 32% сбора на содержаніе семинаріи передать въ обще-епархіальный съѣздъ духовенства при сообщеніи, что причты и старосты соборовъ и домовыхъ церквей не выполняютъ опредѣленія обще-епархіальнаго съѣзда 1909 г.—передать на пересмотръ съѣзда и разрядный списокъ приходовъ епархіи, при распредѣленіи казеннаго жалованья, въ виду многихъ ходатайствъ причтовъ о назначеніи имъ казеннаго жалованья не въ установленную обще-епархіальнымъ съѣздомъ очередь и въ виду возможныхъ за послѣднее время перемѣнъ въ матеріальной обеспеченности нѣкоторыхъ причтовъ епархіи. Перечень вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію епархіальнаго съѣзда духовенства, по сообщенію учрежденій епархіальнаго вѣдомства, передать на разрѣшеніе съѣзда, разъяснивъ, что всѣ означенные въ перечнѣ вопросы, кромѣ пересмотра разряднаго списка приходовъ соотвѣтственно причтовой доходности и организации курсовъ для псаломщиковъ, подлежатъ обсужденію духовенства епархіи совмѣстно съ церковными старостами на указанныхъ епархіальнымъ начальствомъ основаніяхъ. Настоящее опредѣленіе представить Его Преосвященству на утвержденіе и для исполненія опубликовать въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ. Означенное опредѣленіе утверждено Его Преосвященствомъ 20 мая.

Духовная Консисторія вновь подтверждаетъ благочиннымъ представить вѣдомости со свѣдѣніями о размѣрѣ полученнаго причтами жалованья отъ казны, произведенныхъ вычетовъ и о количествѣ удержаній, съ точнымъ исчисленіемъ суммъ и указаніемъ основаній—по формѣ, опубликованной въ № 46 Церковно-Общественнаго Вѣстника за 1910 годъ. Таковыя вѣдомости не доставлены всѣми благочинными за 1909 годъ, и потому Консисторія не имѣетъ свѣдѣній, необходимыхъ для сообщенія казенной палатѣ, о происхожденіи образовавшихся по казначействамъ остатковъ и порядкѣ распредѣленія ихъ и доказательствъ правильности полученія казеннаго жалованья при ревизіи отчетности въ порядкѣ контроля. Въ предупрежденіе возможныхъ вычетовъ съ членовъ причтовъ, Духовная

Консисторія даетъ знать благочиннымъ о необходимости своевременно, по истеченіи каждаго полугодія, неопустительно представлять означенныя вѣдомости съ точнымъ соблюденіемъ формы.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

По поводу статьи протоіерея Спасскаго „Объ отчетѣ по нижегородскому епархіальному свѣчному заводу за 1909 годъ“.

Въ послѣднихъ двухъ №-рахъ Нижегород. Цер.-Общ. Вѣстника текущаго года напечатана статья протоіерея Н. С. Спасскаго „объ отчетѣ по нижегородскому епархіальному свѣчному заводу за 1909 годъ“.

Статья эта, безъ сомнѣнія, рассчитана на особое вниманіе духовенства епархіи въ виду предстоющаго епархіальнаго съѣзда.

Появленіе руководящихъ статей въ епархіальномъ печатномъ органѣ предъ съѣздомъ нельзя не приветствовать, и духовенство епархіи должно быть особенно благодарно о. протоіерею Спасскому за то, что онъ, пока единственный изъ стоящихъ у центра епархіальной жизни, взялъ на себя трудъ освѣтить въ своихъ статьяхъ нѣкоторыя стороны важнѣйшихъ епархіальныхъ учреждений, подлежащихъ вѣдѣнію съѣзда. Съ благодарностью должны отнестись къ о. протоіерею Спасскому и тѣ учрежденія, которыхъ онъ касается въ своихъ статьяхъ. Они должны быть благодарны ему за тѣ справедливыя замѣчанія и указанія, какія найдутъ въ его статьяхъ, и, безъ сомнѣнія, постараются въ будущемъ избѣгать отмѣченныхъ имъ недостатковъ и ошибокъ. Къ сожалѣнію, о. протоіерей Спасскій не всегда бываетъ справедливъ и безпристрастенъ въ своихъ сужденіяхъ и отзывахъ; такими сужденіями онъ вводитъ въ заблужденіе читателей и создаетъ въ нихъ ложное настроеніе. Этимъ страдаетъ и его статья „Объ отчетѣ по свѣчному заводу за 1909 г.“ Это обстоятельство вынуждаетъ насъ выступить на страницахъ Н. Ц.-О. В. съ нижеслѣдующими разъясненіями и поправками. Дѣлаемъ это не съ цѣлію полемизировать съ почтеннымъ о. протоіереемъ Спасскимъ, а единственно въ интересахъ правды.

1. Отчетъ по свѣчному заводу за 1909 годъ былъ своевременно обрѣвизованъ ревизіонно-наблюдательнымъ комитетомъ, на что есть указанія и въ приложенныхъ къ отчету объяснительныхъ запискахъ. О результатахъ ревизіи рев.-набл. комитетъ доложилъ Его Преосвященству слѣдующее: „Бухгалтерскія книги, съ которыми отчетъ согласенъ, ведутся правильно; подчистокъ, помарокъ и невѣрностей въ вычисленіяхъ не найдено; исправленія допускались зачеркнутиемъ ошибочно написаннаго и написаніемъ вѣрной цифры красными чернилами. Подписи членовъ комитета и росписки получателей денежныхъ суммъ вездѣ имѣются; повѣрка кассы совершалась каждомѣсячно; суммы хранятся въ отдѣленіи Государственнаго банка на текущемъ счету, въ кассѣ же завода оставляется сумма, необходимая на текущіе расходы. Остатокъ наличныхъ суммъ, выведенный на 1 января 1910 г.,

оказался совершенно согласнымъ съ книгами, что и подтверждается прилагаемымъ при семъ актовъ освидѣтельствования ревизионно-наблюдательнымъ комитетомъ". Этотъ отзывъ ревизионно-наблюдательнаго комитета есть извлеченіе изъ обширнаго его доклада Его Преосвященству отъ 12 октября 1910 г. за № 37. Онъ не былъ напечатанъ при отчетѣ за 1909 годъ потому, что составляетъ только малую часть названнаго доклада, а докладъ во всемъ объемѣ не могъ быть напечатанъ при отчетѣ съ одной стороны вслѣдствіе его обширности, съ другой—потому, что во многихъ своихъ частяхъ онъ не имѣетъ прямого отношенія къ отчету. По важности предметовъ, которыхъ касается докладъ, онъ заслуживаетъ большого вниманія и будетъ представленъ комитетомъ завода на разсмотрѣніе предстоящаго епархіальнаго съѣзда.

2. Напрасно о. протоіерей Спасскій называетъ отчетъ за 1909 г. не отчетомъ въ собственномъ смыслѣ, а только черновымъ наброскомъ отчета. По формѣ и по существу онъ совершенно согласенъ съ отчетами по свѣчному заводу за послѣдніе годы, съ 1904 по 1908 г. Разнится онъ отъ этихъ отчетовъ только тѣмъ, что въ послѣднихъ, кромѣ основного, главнаго бухгалтерскаго отчета, подписаннаго членами комитетовъ, помѣщается еще краткій отчетъ въ видѣ сводной вѣдомости. Впрочемъ, этотъ краткій отчетъ помѣщенъ только въ двухъ отчетахъ: за 1907 и 1908 годы, при чемъ въ послѣднемъ онъ даже никѣмъ и не подписанъ; очевидно, ему не придавалось официальнаго значенія. Отчетъ за 1905 годъ подписанъ о. протоіереемъ Спасскимъ, какъ предѣвателемъ ревизионно-наблюдательнаго комитета, а этотъ отчетъ такой же, какъ и отчетъ за 1909 годъ: въ немъ нѣтъ и краткаго отчета—вѣдомости, какъ и въ отчетѣ за 1909 годъ. А отчетъ за 1905 годъ о. прот. Спасскій считалъ за настоящій отчетъ, что и выразилъ въ своей ревизорской подписи слѣдующими словами: „Настоящій отчетъ рев.-набл. комитетомъ провѣренъ“ и т. д. (стр. 55). Если о. протоіерей Спасскій измѣнилъ свой прежній взглядъ и пришелъ къ убѣжденію, что отчеты по свѣчному заводу должны составляться иначе, то мы очень просимъ его указать намъ, какъ же слѣдуетъ ихъ составлять, чтобы они не казались ни ему, ни другимъ черновыми набросками. За это мы будемъ очень благодарны ему.

3. О. протоіерей Спасскій отмѣчаетъ неопредѣленность нѣкоторыхъ статей отчета и для примѣра указываетъ на ст. „со счета издержекъ“ въ счетѣ 56-мъ („Разныхъ“; въ отчетѣ сказано: „Разныхъ мѣстъ и лицъ“, а не просто „Разныхъ“). Далѣе онъ дѣлаетъ обобщеніе и пишетъ: „о многихъ цифрахъ (въ отчетѣ) говорится только, изъ какого счета онѣ взяты, но въ томъ счетѣ, куда насъ посылаетъ отчетъ, искома цифра не выдѣлена, а заключена въ суммѣ съ другими статьями... Вслѣдствіе такого характера отчета получается то, что мы на многіе вопросы, насъ интересующіе, не найдемъ отвѣта въ немъ“. Признаемъ, что по ст. „Со счета издержекъ“ въ сч. 56-мъ о суммѣ 1634 р. 38 коп. составителямъ отчета за 1909 годъ слѣдовало объяснить, изъ чего она составила, и благодаримъ о. протоіерея за это частное указаніе.

Но очень жалѣемъ, что о. протоіерей не назвалъ тѣхъ „многихъ цифръ“ отчета, на которыя онъ голословно указалъ въ своемъ обобщеніи. Точное указаніе этихъ „многихъ цифръ“ было бы полезно для дѣла. Комитетъ завода принялъ бы къ свѣдѣнію всѣ опредѣленные замѣчанія о. протоіерея и постарался бы въ будущихъ отчетахъ избѣгать указанныхъ имъ недостатковъ. Что касается опредѣленнаго его замѣчанія о суммѣ 1634 р. 38 коп., то пользуемся случаемъ объяснить, что она составила изъ слѣдующихъ статей: 1600 р.—сумма аренды, полученная отъ Шавина и Сурикова и 34 р. 38 к.—сумма, уплаченная изъ авансовыхъ о. смотрителемъ завода за нѣкоторые матеріалы, поступившіе по „счету разныхъ мѣстъ и лицъ“, а именно: Беспалову за цѣвты и ленты 16 р. 83 к., Вялову за купоросное масло 2 р. 55 к. и Васильеву за матеріалы, купленные на устройство рѣшетки для кассы 15 руб. Сумма 1634 р. 38 к. поставлена въ расходъ (лѣвая сторона отчета) по счету „разныхъ мѣстъ и лицъ“ (сч. 56), а на приходъ—по счету „издержекъ“ (сч. 57) потому, что эта сумма подлежала возврату „издержкамъ“ и не должна ложиться на общіе по заводу расходы, производимые кассою завода.

4. О. протоіерей Спасскій желалъ справиться по отчету, сколько заводъ получилъ арендныхъ въ 1909 г., но въ отчетѣ онъ ничего не нашелъ. Между тѣмъ онъ знаетъ, что заводъ получилъ аренду отъ Шавина и Сурикова въ суммѣ 1600 р., о чемъ есть упоминаніе въ объяснительной запискѣ комитета; знаетъ онъ и то, что заводъ сдаетъ въ аренду бывшую квартиру „директора“ завода (такимъ громкимъ и внушительнымъ званіемъ именуется бывший предѣватель р. к. священникъ А. И. Вадовъ), и что, кромѣ того, у завода есть „домикъ“. Слѣшимъ удовлетворить желаніе о. протоіерея. Выше разъяснено, что полученная съ Торговаго Дома Шавина и Сурикова аренда въ суммѣ 1600 руб. вошла въ сумму 1634 р. 38 к.; слѣдовательно, эта арендная статья занесена въ отчетъ 1909 года. Что касается аренды за бывшую квартиру „директора“ завода, то она не занесена въ отчетъ 1909 г. по той простой причинѣ, что въ этомъ году она еще не поступала въ кассу завода. О. протоіерею Спасскому, какъ родственнику священника А. И. Вадова, бывшаго предѣвателя р. к. свѣчного завода, должно быть хорошо извѣстно, что о. Вадовъ, не смотря на настоячивыя понужденія комитета, не хотѣлъ своевременно оставить „директорскую“ квартиру и оставался въ ней до половины ноября 1909 г., не платя за нее никакой аренды. До 15 декабря она ремонтировалась и только съ этого числа была сдана протоіерею М. В. Добровольскому. Первая получка съ него за арендованную имъ бывшую „директорскую“ квартиру послѣдовала 20 января 1910 года. О. протоіерею Спасскому, какъ бывшему предѣвателю рев.-набл. комитета свѣчного завода, также хорошо должно быть извѣстно и то, что такъ называемый „домикъ“ при заводѣ болѣе 15 лѣтъ занимается бесплатно завѣдующими канцеляріей завода: прежде письмоводителями, а потомъ бухгалтерами; подвальное же помѣщеніе домика сдается за 72 р. въ годъ, изъ коихъ въ 1909 г. по-

стунило 66 р., занесенныхъ въ отчетъ по „счету разныхъ поступлений“.

5. Соглашаемся, что было бы лучше для ясности раздѣлить расходъ на содержаніе служащихъ въ канцеляріи завода и на самую канцелярію (конторскія книги и проч.) и постараемся въ будущемъ принять въ руководство замѣчаніе о. протоіерея Спасскаго по этому предмету. Но позволяемъ себѣ замѣтить, что такое же смѣшеніе „живыхъ людей съ мертвыми конторскими книгами“ находится и въ отчетъ за 1908 годъ, составленномъ при бывшемъ предсѣдателѣ р. к. о. Вадовѣ. Что же касается жалованья администраціи завода (членовъ распорядительнаго и ревиз.-наблюд. комитетовъ), то оно въ отчетъ не раздѣлено по должностямъ, а выставлено въ общемъ итогъ потому, что въ 1909 г. послѣдовало измѣненіе въ размѣрахъ жалованья членамъ распорядительнаго комитета; вслѣдствіе этого при точномъ раздѣленіи жалованья по должностямъ приходилось бы дѣлать большое дробленіе его. Впрочемъ, и въ прежнихъ отчетахъ по заводу жалованье администраціи не раздѣлялось по должностямъ (см. отчеты за 1908, 1906, 1905, 1904 годы), исключая отчетъ за 1907 годъ.

6. Весьма важны замѣчанія и сужденія о. протоіерея Спасскаго о торгово-промышленныхъ расходахъ по заводу. Важны они потому, что касаются важнаго и серьезнаго вопроса о продуктивности епархіальнаго свѣчнаго завода. Конечныя заключенія о. протоіерея Спасскаго по этому вопросу безотрады и должны вызывать большую тревогу въ духовенствѣ епархіи. Въ статьѣ о. протоіерея рисуется такая безотрадная картина экономическаго состоянія свѣчнаго завода: торгово-промышленные расходы съ каждымъ годомъ прогрессивно возрастаютъ, а прибыли уменьшаются; въ 1909 г. расходы возросли до небывалой цыфры—61785 р., а прибыли понизились до 21½ тыс. р.; гдѣшнія прибыли нельзя ожидать и въ будущемъ, а напротивъ, можно предвидѣть еще большее пониженіе ихъ. Гинвата въ этомъ заводская администрація настоящаго времени. Между тѣмъ распорядительный комитетъ (разумѣть надо комитетъ, поставленный съѣздомъ 1909 г.) скрываетъ дѣйствительное положеніе дѣла и замаскировываетъ его разными „фикціями“ и „баррикадами“, а ревиз.-наблюдат. комитетъ ничего не дѣлаетъ. Чтобы спасти заводъ отъ конечнаго краха, нужно возстановить уставъ 1904 года (составленный, какъ извѣстно, протоіереемъ Спасскимъ) и отдать заводъ въ твердыя и умѣлыя руки „хорошаго лично отвѣтственнаго хозяина“ („директора“).

Таковы основныя положенія статьи о. протоіерея Спасскаго по вопросу о современномъ состояніи завода и о будущей судьбѣ его.

Въ виду исключительной важности этого вопроса остановимся на немъ съ большимъ вниманіемъ.

Протоіерей А. Порфирьевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

По поводу статьи „Объ уставѣ Епархіальной Эмеритальной кассы, введенной въ дѣйствіе съ 1 января 1911 года“.

Въ 18 номерѣ Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника за 1-е мая 1911 года напечатана статья протоіерея Н. С. Спасскаго подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ.

Не беремъ на себя неблагодарный трудъ отвѣчать на всѣ мысли о. Спасскаго, а постараемся представить въ истинномъ свѣтѣ то, чѣмъ особенно недоуменъ остался о. Спасскій въ уставѣ 1911 года.

1. Прежде всего, авторъ ставитъ упрекъ Управленію кассы въ томъ, что оно не послушалось съѣзда депутатовъ, постановившаго 8 іюля 1909 года журналомъ № 17 „предложить Управленію кассы пересмотрѣть уставъ оной, составить новый проектъ и представить будущему епархіальному съѣзду духовенства“, хотя далѣе тотъ же авторъ пишетъ, что Управленіе исполнило журналъ того же съѣзда за № 18, которымъ предписывалось Управленію кассы „въ проектъ устава кассы 1900 года внести статьи, выработанныя съѣздомъ 1909 года, и этотъ проектъ устава, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, ввести въ дѣйствіе и просить Его Преосвященство представить въ Св. Синодъ“. У автора это постановление съѣзда приведено короче, мы же выписали его дословно. Въ чемъ же не послушалось съѣзда Управленіе кассы? Въ томъ только, что исполнило постановление позднѣйшаго журнала, № 18.

О. Спасскому должно быть извѣстно изъ хода дѣлъ съѣзда и изъ приведенныхъ имъ журналовъ съѣзда, что первое постановление съѣзда, журналъ № 17: предложить Управленію Эмеритальной кассы пересмотрѣть уставъ кассы 1900 года, составить новый проектъ и его представить будущему съѣзду,—Управленіе кассы исполнило на томъ же съѣздѣ. Оно ему же представило проектъ устава 1900 года съ приложеніемъ измѣненныхъ и дополненныхъ параграфовъ, результатомъ какого представленія и явился журналъ съѣзда № 18, постановление котораго и исполнено Управленіемъ кассы. И исполнено весьма осмотрительно, послѣ тщательнаго пересмотра устава особою комиссіею изъ лицъ, извѣстныхъ своими работами на пользу Эмеритальной кассы.

О чемъ же хлопочетъ о. Спасскій съ первыхъ же строкъ своей замѣтки? Нашелъ-ли онъ нарушеніе постановленія съѣзда Управленіемъ кассы? Нѣтъ. Очевидно, у о. Спасскаго былъ другой умыселъ.

2. По мнѣнію автора статьи, уставъ 1911 года есть, въ сущности, возвращеніе къ уставу 1896 года, утвержденному Св. Синодомъ, и новаго въ этомъ уставѣ онъ нашелъ только наложеніе штрафа на благочинныхъ (§ 14), трехъ-рублевый налогъ на священниковъ, имѣющихъ свои храмы (§ 9) и назначеніе пенсій отца престарѣлымъ дочерямъ (§ 30 п. 10).

О. Спасскій не замѣтилъ даже такого важнаго въ интересахъ заштатнаго духовенства §-а, какъ 16-й, которымъ допускается дослуживаніе пятилѣтія, чтобы не было не зачтенныхъ на пенсію годовъ...

„Уставъ 1911 года есть возвращеніе къ уставу 1896 года“. Но вѣдь Управленіе и не стремилось ради-

кально измѣнять прежній уставъ. Задачей Правленія была не перемѣна однихъ правилъ на другія, а согласіе устава съ самой жизнью. Иные параграфы устава 1896 года (правда, не многіе), какъ несогласныя съ жизнью, должны быть замѣнены или совсѣмъ уничтожены, иные продиктованные самою жизнью, во избѣжаніе недомолвокъ и не одинаковаго ихъ понятія, должны быть включены въ уставъ кассы, что Правленіемъ и сдѣлано. При чемъ уставъ 1896 года служилъ канвой для составленія новаго проекта, и можно сказать, что статьи устава 1896 года почти всѣ вошли въ новый уставъ, за небольшими пропусками, но дополненій къ уставу сдѣлано не мало. Авторъ очень мало ознакомился съ новымъ проектомъ устава и не сравнилъ его съ уставомъ 1896 года, — очевидно, въ его планы не входило установленіе истины, а просто желаніе сдѣлать „набросокъ“, въ полномъ смыслѣ этого слова: набросалъ, а тамъ разбирай кто и какъ хочетъ.... Старый уставъ имѣлъ 27 §§, въ новомъ уставѣ 49 §§, болѣе на 22... Неужели всѣ эти 22 §§ ничего не внесли новаго, а повторяли только старый уставъ на разные лады. Да и указанные о. Спасскимъ статьи новыя-ли на самомъ дѣлѣ? Авторъ пишетъ, что устраниены всѣ противорѣчивыя статьи, выработанныя съѣздомъ 1909 года и оставлена только статья „введеніе штрафа съ благочинныхъ“. Новая-ли эта статья, и кому и чему она противорѣчитъ? Въ уставѣ 1896 года § 7 и примѣчаніе къ нему говорятъ о томъ, что всѣ взносы представляетъ благочинный не позднѣе 1 марта каждаго года, а не доставившій къ сроку взносовъ платитъ пени 1 коп. съ рубля за каждый мѣсяцъ. Уставъ 1911 года даетъ о.о. благочиннымъ два срока для представленія денегъ—январь-февраль и июль. Гдѣ же здѣсь новое и чему оно противорѣчитъ? Не мѣшало бы о. Спасскому ознакомиться съ тѣмъ, когда о.о. благочинные вносятъ положенные взносы въ кассу, и тогда, быть можетъ, онъ не сказалъ бы, что напрасно вводятся штрафы съ благочинныхъ.

3. Трехъ-рублевый взносъ съ священниковъ, не имѣющихъ своихъ церквей, дѣйствительно новый взносъ, но онъ есть продолженіе 6 § устава 1896 года, который говоритъ, что не платящій взноса въ ресурсъ получаетъ 40% пенсіи, а не 50%. Новый уставъ 1911 года, оставляя это положеніе, говоритъ, что кто хочетъ получать 50%, тотъ пусть платитъ въ ресурсъ кассы 3 р. Укоряя Управление кассы въ изысканіи новыхъ налоговъ на вкладчиковъ, напр., въ 3 руб., о. Спасскій опускаетъ изъ виду то обстоятельство, что священники, не имѣющіе своихъ храмовъ, состоятъ законоучителями среднихъ учебныхъ заведеній (мужскихъ гимназій, реальныхъ училищъ, учительскихъ семинарій и др.), получаютъ тысячные оклады, а на епархіальныя нужды не вносятъ ничего. За какія же ихъ заслуги касса, принимая ихъ взносы, какъ лицъ духовнаго сана, будетъ назначать имъ равную пенсію съ тѣми, которые несутъ всѣ тяготы епархіальной службы, и только при этомъ условіи получаютъ 50% пенсіи? Что внесутъ въ доходы кассы священники, не имѣющіе своихъ храмовъ? Всѣ члены причтовъ, дѣлая взносъ отъ церквей въ ресурсъ кассы, своею церковною службою увеличиваютъ доходы церкви и тѣмъ самымъ даютъ возможность церк-

ви вносить въ ресурсъ кассы. А священники, не имѣющіе своихъ храмовъ, ничего не вносящіе въ доходы кассы, по мнѣнію о. Спасскаго, должны получать полностью 50%, какъ и несущіе тяготу налоговъ. Справедливо-ли это? Хочетъ священникъ получать полностью пенсію, пусть платитъ три рубля, не хочетъ—получаетъ 40%. Вотъ для чего и установленъ 3-хъ-рублевый взносъ.

4. О. Спасскому не нравится то, что Управление охраняя интересы кассы, заботится объ увеличеніи капиталовъ кассы. По его мнѣнію, касса должна давать какъ можно больше, а брать какъ можно меньше. Для чего эти трехъ-рублевые взносы, 2% вычеты, плата за книжки? такъ какъ этимъ установленіемъ налоговъ уставъ, по мнѣнію о. Спасскаго, вводитъ двойную бухгалтерію, и что этихъ коммерческихъ пріемовъ въ другихъ подобныхъ учрежденіяхъ нѣтъ.

Во-1-хъ, о. Спасскій говоритъ неправду, а во-2-хъ, забылъ простое житейское правило, что въ заботахъ о молокѣ нельзя забывать о коровѣ, иначе не будетъ ни коровы, ни молока. Въ сберегательной Государственной кассѣ книжки и правила выдаются бесплатно. Но вѣдь та касса имѣетъ сотни милліоновъ, а наша касса дѣлаетъ двойное дѣло: и капиталы увеличиваетъ и пенсію выдаетъ.

Въ два года (или въ 2^{1/2}, если не зачисляются два или три послѣднихъ взноса) пенсионеръ выбираетъ всю сумму своего вклада, а въ послѣдующіе годы пенсія идетъ уже изъ чужихъ вкладовъ и %-овъ на капиталъ. А самъ вкладчикъ, по мнѣнію автора, все долженъ получать даромъ, не платитъ ни 2%, ни за книжки. Изъ какихъ же суммъ будетъ выдаваться пенсія за третій, четвертый, пятый и т. д. иногда до 15 и даже до 20 лѣтъ? Вѣдь капиталы кассы ей самой даютъ 4% за вычетомъ Государственнаго налога, а въ пенсію касса выдаетъ 50%. Изъ Государственной пенсіи вычитаются 2%, почему же нельзя вычитать 2% изъ эмеритальной пенсіи? При этомъ подобные вычеты существуютъ въ эмеритальныхъ кассахъ и всѣхъ другихъ епархій.

5. Далѣе авторъ статьи сѣтуетъ еще на то, что новый уставъ не всѣмъ выдаетъ обратно вклады и при выдачѣ вкладовъ начисляетъ только 2%. Прежде всего нужно сказать, что эмеритальная касса другихъ епархій при переходѣ членовъ изъ одной губерніи въ другую, возвращая вклады, *не насчитываютъ никакихъ %*, даже за пересылку вычитаютъ изъ капитальной суммы. Нижегородская эмеритальная касса очень щедра, въ убытокъ себѣ. Получая на капиталъ 4% за вычетомъ государственнаго 5% налога, она вкладчикамъ, оставляющимъ службу въ епархіи или по желанію при переходѣ въ другую епархію, или за порочное поведение—исключеніе изъ духовнаго званія—даетъ полные 4% безъ вычета. Резонно-ли награждать такихъ лицъ большимъ процентомъ? Вѣдь переходящіе въ другія епархіи переходятъ на лучшія мѣста и матеріально болѣе обезпеченныя, а касса еще въ награду будетъ выдавать имъ большій процентъ. Увольняемымъ изъ духовнаго званія за порочное поведение насчитывать большой процентъ значитъ поощрять дурное поведение ихъ.

По уставу 1896 года (§ 10) лишеннымъ правъ по суду и поступившимъ въ монашество не выдавались ни пенсія, ни вклады. На основаніи этого лица, поступившія въ монашество, не только не получали, но даже и не просили возврата вкладовъ. Новый уставъ изъ поступившихъ въ монашество не выдаетъ лишь тѣмъ, которые получаютъ настоятельство въ монастырѣ, или поступаютъ на службу по учебному вѣдомству на большое жалованіе. И о. Спасскій негодуетъ и обвиняетъ Управление кассы въ изобрѣтательности увеличенія доходовъ, не приносящихъ кассѣ пользы. Уже не назначить-ли такимъ лицамъ полную пенсію изъ эмеритальной кассы?..

Управление кассы видитъ, что выдавая и пенсію и вклады съ увеличенными процентами всѣмъ безъ различія, оно можетъ ослабить кассу, вотъ почему и воздерживается выдавать безъ разбора и вклады и увеличенные проценты.

6. „Новый уставъ не поставилъ кассу внѣ всякой зависимости отъ существующихъ въ епархіи правительствующихъ учреждений“—заявляетъ о. Спасскій, усматривая это въ томъ, что управление кассы обращается за содѣйствіемъ къ о.о. благочиннымъ, духовной консисторіи и къ епархіальному архіерею... Странно!.. Какими же силами должна управляться касса, если ей не будутъ оказывать содѣйствія перечисленныя духовныя учреждения, да и само управление, тоже какъ учрежденіе, ничего не будетъ предпринимать для соблюденія интересовъ кассы? Очевидно, о. Спасскій не понялъ простого смысла этихъ строкъ устава, которые говорятъ не объ автономности эмеритальной кассы, а о неприкосновенности ея капиталовъ. (См. § 3 конецъ и § 29 устава 1911 г.).

7. Авторъ статьи пишетъ, что не слѣдовало бы измѣнять уставъ и представлять его въ Св. Синодъ, а все новое въ уставѣ издать въ качествѣ разъяснительныхъ примѣчаній къ уставу.

Каждому члену причта извѣстно, что въ 1898 году управление кассы съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, составило сборникъ постановленій по эмеритальной кассѣ, куда вошли: уставы кассы, объяснительная къ нему записка, дополнительные постановленія по кассѣ и списокъ 2%-наго сбора, и разослало въ каждую церковь епархіи для ознакомленія духовенства. И что же вышло? Не только рядовые члены причтовъ не ознакомились съ этимъ сборникомъ, даже о.о. благочинные отзывались незнаніемъ этихъ постановленій. И такимъ образомъ сборникъ не достигъ своей цѣли. Самъ авторъ статьи въ 1904 году, въ бытность свою благочиннымъ, не исполнялъ постановленій, изложенныхъ въ сборникъ, не смотря на требованія управленія кассы.

8. Взносы, по заявленію о. Спасскаго, неправильно именуется 2%-нымъ сборомъ, ибо „допускается увеличеніе и уменьшеніе 2%-го сбора“ (§ 12). Но о. Спасскій не дочиталъ; далѣе сказано: „увеличеніе или уменьшеніе допускается вслѣдствіе увеличенія или уменьшенія доходности“, именно для того, чтобы взносы были дѣйствительно 2%-нымъ сборомъ съ дохода. Тѣмъ же, которые правильно платятъ 2%-ный сборъ съ дохода, ни увеличеніе, ни уменьшеніе взноса не допускается. А ограничивается взносъ 20-ю рублями

не для того, чтобы „было и преизбыло у имущихъ“, какъ ошибочно думаетъ о. Спасскій, а именно для того, чтобы касса не перешла въ руки состоятельныхъ причтовъ, кои, имѣя возможность дѣлать большіе въ кассу взносы, стали бы очень много и получать въ ущербъ бѣднымъ и нуждающимся.

Выраженіе устава, что каждый участникъ кассы дѣлаетъ ежегодный членскій взносъ въ размѣрѣ 2% съ получаемого доходнаго рубля, не новое, а взятое изъ устава еще 1896 года. Взято оно въ уставъ 1911 г. ради пользы кассы, и „мудрое правило“ създа 1907 г.: „всякій членъ кассы добровольно выбираетъ цифру взноса“ было такъ же ранѣе извѣстно. Руководясь этимъ „мудрымъ правиломъ“, почти всѣ участники кассы, съ начала ея основанія, заблагоразсудили ограничиться ежегодными рублевыми взносами, каковыя и вносились 13 лѣтъ, до введенія 2% сбора. А въ результатъ этого „мудраго правила“ получилось то, что капиталъ кассы за это время возросъ всего до 169000 рублей *безъ выдачи пенсій*. И правиломъ създа 1907 года точно также не преминули, конечно, воспользоваться многіе безсемейные, хотя обезпеченные, члены кассы, уменьшивъ свои взносы до минимальной цифры; ибо кто не разсчитываетъ получить пенсію, будетъ вносить двухъ рублевые взносы, а кто расчитываетъ на пенсію, тотъ будетъ дѣлать взносы большіе, въ расчетъ получить всѣ ихъ обратно въ видѣ пенсіи въдесятеро. Откуда же возьмутся средства кассы? Касса имѣетъ теперь до 600 тысячъ руб.; но эта сумма велика только для тѣхъ, кто не сопоставляетъ эту сумму съ количествомъ семьи, обезпечиваемой кассою.

И это „мудрое правило“ могло появиться на свѣтъ лишь какъ результатъ непониманія сущности дѣла, или, съ другой стороны, какъ результатъ зажиманія собственнаго кармана.

Въ самомъ дѣлѣ, что такое эмеритальная касса? Она есть касса самообезпечивающая и въ тоже время касса взаимопомощи, гдѣ малосемейные, но обезпеченные причты дѣлаютъ большіе взносы, если не для себя, то въ пользу малоимущихъ братьевъ; а послѣдніе, дѣлая меньшіе взносы и сообразно взносамъ получая небольшую пенсію, имѣютъ возможность сами на старости или въ случаѣ своей смерти давать возможность семейству получать эту небольшую пенсію многіе годы, до 20 лѣтъ. При соблюденіи же „мудраго правила“ этого быть не можетъ, ибо касса, естественно, должна истощиться.

Управление Нижегородской епархіальной эмеритальной кассы
(Окончаніе будетъ).

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейское богослуженіе. Въ среду 25-го мая, по случаю дня рожденія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, Преосвященнѣйшій Геннадій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію, а молебенъ—Преосвященнѣйшій Іоакимъ, при участіи Преосвященнѣйшаго Геннадія и городского духовенства.

За богослуженіемъ присутствовали: управляющій губерніей вице-губернаторъ С. И. Бирюковъ, губернской предводитель дворянства М. С. Фовъ-Бринъ, город-

ской голова И. В. Богоявленскій, чины военного вѣдомства и представители другихъ вѣдомствъ и учреждений.

У собора состоялся парадъ войскамъ мѣстнаго гарнизона. Стоявши на Волгѣ противъ городскихъ пристаней двѣ канонерки сбѣлали изъ орудій 62 залпа.

Посѣщеніе учеб. заведеній. Преосвященнѣйшій Іоакимъ присутствовалъ на экзаменахъ 23-го мая, въ ж. церковно-учительской школѣ и 24-го—въ Сергіевскомъ д. училищѣ.

26-го мая Преосвященнѣйшій Геннадій совершалъ литургію въ церкви Маріинскаго института по случаю выпуска окончившихъ курсъ воспитаницъ института.

Въ храмѣ, въ числѣ почетныхъ лицъ, присутствовалъ за литургіей и молебномъ Преосвященнѣйшій Іоакимъ, который на актѣ раздавалъ окончившимъ курсъ воспитаницамъ св. Евангелія и преподавалъ послѣднее архипастырское наставленіе.

Телеграмма на имя Его Преосвященства. „Нынѣ, 22-мая, помолвившись Господу Богу о здравіи Самодержавнѣйшаго Монарха и Вашего Преосвященства, торжественно открыли въ избылецкой волости памятникъ Царю-Освободителю. Духовенство и народъ шлютъ привѣтъ и просятъ архипастырскаго благословенія на процвѣтаніе монархической дѣятельности. Благочинный протоіерей І. Алмазовъ, поч. членъ союза Русскаго Народа М. Н. Соколовъ и Георгіевскаго нижегород. отдѣла—Евд. Слѣповъ“.

На эту телеграмму Преосвященнѣйшій Іоакимъ отвѣтилъ: „Благодарю, поздравляю, желаю процвѣтанія патріотическимъ организациямъ“.

Новый приходъ. Возбуждено ходатайство объ открытіи самостоятельнаго прихода въ дер. Шурговашъ, мак. у. Церковь здѣсь уже построена.

Поѣздка Преосвящ. Геннадія. Преосвященнѣйшій Геннадіемъ предполагена поѣздка по макарьевскому и княгининскому уѣздамъ въ первыхъ числахъ іюня. Въ г. Княгининѣ и селѣ Большомъ-Мурашкинѣ предполагаются архіерейскія служенія.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ церквей города Горбатова. 2-го мая въ 12 часовъ дня Преосвященнѣйшій Іоакимъ прибылъ въ приходъ села Мещерскихъ Горъ, гдѣ былъ встрѣченъ благочиннымъ города Горбатова протоіереемъ Іоанномъ Алмазовымъ, уѣзднымъ исправникомъ П. А. Предтеченскимъ и лицами избылецкаго волостного управленія съ хлѣбомъ-солью.

По обозрѣніи мещеро-горской церкви въ 1 часъ дня Владыка прибылъ въ горбатовскій Троицкій соборъ. Здѣсь настоятель собора протоіерей Алмазовъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью, въ которой указалъ на развитіе въ его приходѣ раскола. „Здѣсь прочно укоренились австрійцы, которые имѣютъ свою іерархію и часовню со звонницей; нѣтовцы поющие, у которыхъ есть монастырь, гдѣ живутъ до 100 дѣвицъ-раскольниковъ, совершающихъ вечерни, утрени, часы и другія церковныя службы; поморцы, у которыхъ есть молитвенный домъ и наставница, и глухая нѣтовщина, послѣдователи которой находятся въ приходской деревнѣ Низковѣ. Въ 1900 году въ Горбатовѣ учрежденъ единовѣрческій приходъ. Въ составъ его вошли

бывшіе прихожане единовѣрческой церкви села Павлова, раскольники, обратившіеся въ единовѣріе и православные, перешедшіе въ единовѣріе, вслѣдствіе тяготѣнія къ старому обряду. За послѣднее время замѣчается среди старообрядцевъ индифферентное отношеніе къ вѣрѣ. Нѣкоторые изъ старообрядцевъ, прекративъ общеніе съ послѣдователями какого-либо раскольничьяго толка, не присоединились и къ Православной Церкви и находятся въ состояніи безразличнаго отношенія къ вѣрѣ, близкаго къ невѣрію. Народъ называетъ ихъ „никудашниками“. „Никудашники“ родственны по духу безвѣрной интеллигенціи“. Коснувшись исторіи прихода, о. протоіерей указалъ, что храмъ сей по имя Святой Троицы сооруженъ въ 1814 г. и въ 1858 г. кладбищенская церковь въ честь иконы Божіей Матери „Радости Всѣхъ Скорбящихъ“. До этихъ храмовъ въ Горбатовѣ, ставшемъ городомъ лишь во времени Императрицы Екатерины II-й, а прежде считавшемся селомъ, принадлежавшимъ Спасо-Евѣиміеву суздальскому монастырю, былъ деревянный храмъ во имя Преподобнаго Евѣимія Суздальскаго Чудотворца, пришедшій въ ветхость. Среди православныхъ прихожанъ продолжаетъ еще жить духъ глаголемаго старообрядства: большинство православныхъ совершаетъ крестное знаменіе двуверстно, читаетъ домашнія молитвы по-единовѣрчески, молитвы начинаетъ съ семи-поклоннаго начала, употребляетъ на молитвахъ подручники, дѣстовки и другіе атрибуты старообрядчества и у нѣкоторыхъ вѣра, вслѣдствіе привязанности къ обряду, выливается въ обрядовѣріе. Съ другой стороны, среди нашихъ прихожанъ встрѣчаются и свободомыслящіе, относящіеся отрицательно къ православному вѣрѣ и считающіеся православными лишь по церковнымъ документамъ. Изъ пороковъ особенно распространены пьянство, воровство, развратъ, особенно сильно страдаетъ семейное начало.

Его Преосвященство, осмотрѣвъ во время молебствія главный алтарь, послѣ отпуска и многолѣтняго обратился къ прихожанамъ съ слѣдующей рѣчью:

„Господь нашъ Іисусъ Христосъ, посылая Своихъ Апостоловъ на проповѣдь, говорилъ: Входя во градъ, привѣтствуйте живущихъ въ немъ словами: „Миръ вамъ“! И я, благодатію Божіею преемникъ власти Апостольской, входя впервые во градъ вашъ и во святой храмъ сей, привѣтствую васъ: „Миръ вамъ, братіе, сестры и дѣти“! Миръ да будетъ среди васъ всегда, тотъ миръ, который былъ утраченъ нашими праотцами въ раю и возстановить который между нами и Богомъ приходилъ Спаситель нашъ, рожденіе Котораго и небожители привѣтствовали гимномъ мира: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ въ человѣцхъ благоволеніе!“ Объ этомъ мирѣ и святая Церковь молится: „О свѣтлѣмъ мирѣ и спасеніи душъ нашихъ, о мирѣ всего міра... и ссединеніи всѣхъ“.

Возстановленный Господомъ Іисусомъ Христомъ миръ нарушается въ настоящее время отщепенцами отъ Церкви Божіей, которую и „врата ада не одолѣютъ“—еретиками, сектантами, раскольниками. Эти отщепенцы, нарушая миръ церковный, сами себя готовятъ погибель, забывая, что внѣ Церкви, внѣ сего спасительнаго ковчега, а также безъ спасительнаго таинства крещенія, безъ тѣснѣйшаго въ таин-

ствѣ святаго Причащенія общенія съ Источникомъ жизни—Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ нѣтъ спасенія! Отвергая матернее попеченіе Церкви, эти нарушители мира сами себя лишаютъ и любви Отчей. Извѣстно мнѣ, что и въ вашемъ богоспасаемомъ градѣ миръ нарушенъ въ церковно-приходской и общественной жизни. Жалѣю, скорблю объ этомъ и молю Господа Бога, да дастъ Онъ вамъ силы и горячее, искреннее желаніе къ восстановленію необходимаго для спасенія мира. „Миръ заповѣдаю вамъ, миръ Мой даю вамъ“,—сказалъ Господь ученикамъ. Безъ мира съ ближними Господь не принимаетъ отъ насъ и жертвы „Аще принесеши даръ твой ко алтарю и ту помянеши, яко братъ твой имать ничто на тя, остави ту даръ твой предъ алтаремъ и иди прежде смирися съ братомъ твоимъ“. Миръ и любовь да будутъ съ вами, братіе, во вся дни живота вашего!“

Послѣ рѣчи Владыка преподавалъ прихожанамъ архипастырское благословеніе, спрашивалъ собравшихся въ храмѣ учениковъ всѣхъ учебныхъ заведеній по Закону Божию и посѣтилъ квартиру настоятеля, протоіерея Іоанна Алмазова.

Затѣмъ Владыка изволилъ отбыть въ единовѣрческую Успенскую церковь, гдѣ настоятель, священникъ Іоаннъ Личадѣевъ въ рѣчи своей ознакомилъ съ исторіей возникновенія храма, указавъ на выдающуюся благотворительность церковнаго старосты И. Е. Лаврентьева. Его Преосвященство въ своей рѣчи призывалъ горбатовскихъ единовѣрцевъ держаться ученія Православной Церкви, быть въ единеніи съ Православной Церковію и не уклоняться въ ереси и расколы. Преподавъ единовѣрцамъ архипастырское благословеніе и посѣтивъ квартиру настоятеля о. Іоанна Личадѣева, Владыка изволилъ обозрѣвать учебныя заведенія города. Въ горбатовскомъ городскомъ четырехклассномъ училищѣ Владыка обратился къ ученикамъ съ слѣдующей рѣчью: „Я уже видѣлъ васъ въ храмѣ, куда вы пришли вмѣстѣ съ прочими учащимися встрѣтить своего архипастыря и привѣтствовалъ васъ. Привѣтствую васъ и здѣсь тѣмъ же привѣтствіемъ: „Миръ вамъ!“ Мира желаю вамъ, мира, о ниспосланіи котораго мы молимся въ церкви, мира душевнаго, особенно необходимаго вамъ для ученія, для того, чтобы возрасти на пользу нашему возлюбленному Монарху и отечеству. Возможно чаще освящайте себя молитвою, прося Бога о ниспосланіи вамъ мира душевнаго. Къ сожалѣнію, этотъ миръ у насъ теперь нарушается появленіемъ различныхъ лжеучителей. Остерегайтесь ихъ! Слушайте вашихъ наставниковъ и будьте истинными сынами Церкви и родины“. Вписавъ свое имя въ книгу почетныхъ посѣтителей, Владыка отбылъ въ женскую церковно-приходскую школу, куда приглашены были и ученики приходскаго по положенію 1828 года училища. При входѣ Владыки ученицы церковной школы пропѣли 9-ю пѣснь канона св. Пасхи и „Ис полла, эти Деспота“. Преподавъ благословеніе, Владыка научалъ дѣтей, какъ они должны относиться къ наставленіямъ преподавателей—законоучителей и учителей, призывалъ ихъ къ доброй жизни, къ посѣщенію храма Божія, богоговѣйному стоянію въ немъ, истовому совершенію крестнаго знамени, въ обществѣ не стыдиться за-

щипать свою религію и не стѣсняться быть дѣтьми Божиими. Призвавъ на дѣтей Божіе благословеніе и посѣтивъ земское начальное училище, Владыка прослѣдовалъ въ мужскую церковно-приходскую школу.

Здѣсь Его Преосвященство изволилъ на школьномъ дворѣ смотрѣть занятія гимнастикой „ютѣшной роты“, въ составъ которой входитъ всѣ ученики церковной школы. Сказавъ имъ рѣчь о высокомъ и почетномъ значеніи воина-защитника отечества, Владыка направился въ классъ, гдѣ ему представились члены совѣта горбатовскаго отдѣла союза Русскаго Народа. Владыка обратился къ союзникамъ съ слѣдующей рѣчью: „Очень радъ васъ видѣть! Я самъ раздѣляю ваши взгляды. Стойте за вѣру святую, Самодержавнаго Государя Императора и дорогую родину. Избѣгайте распрей съ прочими монархическими организаціями. Союзъ Русскаго Народа, народный союзъ имени Михаила Архангела, Русское Собраніе, Бѣлое Знамя и др. идуть къ одной и той же цѣли только разными путями. Божіе благословеніе да будетъ на васъ!..“

Изъ мужской церковно-приходской школы Его Преосвященство изволилъ прибыть въ низшую ремесленную школу, гдѣ встрѣченъ былъ завѣдующимъ И. Р. Михеевымъ. Въ своей рѣчи Преосвященнѣйшій призвавъ Божіе благословеніе на трудъ учащихся, внушалъ имъ, будущимъ ремесленникамъ, относиться къ своимъ обязанностямъ честно, ибо только честный трудъ является залогомъ благосостоянія общественнаго, помнитъ заповѣди Божіи, ежедневно освящать себя молитвой: только молитва и честный трудъ спасаетъ человека отъ праздности и другихъ пороковъ. Затѣмъ Владыка отбылъ въ двухклассное женское училище. Здѣсь Его Преосвященство говорилъ дѣтямъ о важности молитвы, о необходимости освящать себя молитвой утромъ, вечеромъ, предъ обѣдомъ и послѣ, о посѣщеніи въ праздничные дни храма Божія, о почитаніи родителей, наставниковъ, начальниковъ, а больше всего нашего общаго отца—Самодержавнѣйшаго Государя Императора, научалъ дѣтей говорить правду, не воровать, не ссориться и быть послушными. Пожелавъ дѣтямъ успѣха на экзаменахъ и преподавъ благословеніе, Владыка отправился въ кладбищенскую церковь. Послѣ обычной встрѣчи, Его Преосвященство обратился къ присутствующимъ съ слѣдующей рѣчью: „Возлюбленные во Христѣ братіе и сестры! Кладбище съ его могилами и крестами напоминаетъ намъ о небѣ, о будущей загробной жизни и побуждаетъ сказать о нашихъ отношеніяхъ къ почившимъ отцамъ и братьямъ нашимъ. Церковь святая состоитъ изъ небожителей, святыхъ Божіихъ человекъ и насъ грѣшныхъ, жителей земли, воинствующихъ съ соблазнами и искушеніями, на каждомъ шагу устрояемыми намъ исконнымъ врагомъ нашего спасенія—дьяволомъ. Сонмъ святыхъ угодниковъ во главѣ съ Святѣйшей Святыхъ, Честнѣйшей Херувимъ и Славнѣйшей Серафимъ Богоматерію, и Церковь воинствующая земная находятся въ тѣснѣйшемъ единеніи и общеніи. Мы твердо вѣримъ, что св. угодники суть скорые помощники и молитвенники наши предъ Богомъ, и въ этой увѣренности усердно прибѣгаемъ къ нимъ во всякихъ бѣдахъ и напастяхъ, а они, святые, предстательствуютъ за

насъ предъ Престоломъ Божиимъ. Но, кромѣ Церкви торжествующей и воинствующей, есть еще отцы и братія наши въ вѣрѣ и покаяніи скончавшіеся. Насколько мы, живые, нуждаемся въ предстательствахъ за насъ предъ Богомъ Матери Божіей и святыхъ, настолько скончавшіеся въ вѣрѣ и покаяніи отцы и братія наши нуждаются въ нашихъ за нихъ молитвахъ. Очень многіе, хотя и успѣваютъ предъ смертію своею покаяться и причаститься Святыхъ Таинъ, но не успѣваютъ сотворить плодовъ достойныхъ покаянія. Наши молитвы, прошенія и милостыни за нихъ и являются искупительной жертвой для нихъ, приносятъ имъ существенную пользу, о чемъ свидѣлствуютъ многочисленныя житія святыхъ „Превеликая будетъ польза душамъ, о которыхъ моленіе возносится въ то время, какъ предлежитъ святая и страшная жертва“,— говоритъ святой Кириллъ Іерусалимскій. Заупокойная литургія, за которой частицы, вынимаемыя священникомъ изъ просфоръ за упокой, полагаются въ чашу со Святою Кровію, есть самое дѣйствительное средство, помогающее скончавшимся въ вѣрѣ и покаяніи отцамъ и братіямъ нашимъ, не успѣвшимъ принести достойныхъ покаянія плодовъ,—омыться отъ содѣянныхъ ими прегрѣшеній. Прибѣгайте возможно чаще къ этому спасительному средству! Этимъ вы окажете великую пользу своимъ роднымъ покойникамъ, докажете памятную заботливость о нихъ, отзывчивость и доброту своихъ сердецъ“.

Изъ кладбищенской церкви Владыка прослѣдовалъ въ церковь села Избыльца, сосѣдняго съ городомъ. По обозрѣніи означенной церкви, Владыка посѣтилъ въ городѣ дома священника Петра Архангельскаго, церковныхъ старостъ, городского головы и уѣзднаго исправника. Въ 9½ часовъ вечера Владыка, сопровождаемый градскимъ духовенствомъ и именитыми гражданами, изволилъ отправиться на пароходъ „Зворыкинъ“ для слѣдованія въ Нижній-Новгородъ.

О землѣ въ нижегородскомъ кремлѣ Нижегород. окружный судъ призналъ, что „вся земля въ чертѣ нижегородскаго кремля не городская, а казенная, принадлежитъ военно-инженерному вѣдомству“. Поэтому причты храмовъ, находящихся въ кремлѣ, по земельнымъ дѣламъ должны обращаться къ собственнику земли въ кремлѣ—иротавской инженерной дистанціи.

Экскурсія. Въ половинѣ іюня ожидается пріѣздъ въ Н.-Новгородъ экскурсантокъ—воспитаницъ харьковскаго епарх. женскаго училища.

† Скончался отъ рака желудка 22-го мая смотритель арамасскаго духовнаго училища Алексѣй Ивановичъ Милосердинъ.

Общее годовое собраніе нижегородскаго комитета Миссіон. общества. Въ воскресенье 22-го мая въ 7 ч. в. въ домъ Братства Св. Георгія состоялось общее годовое собраніе членовъ нижегородскаго епархіальнаго комитета Православнаго Миссіонерскаго общества. Присутствовали Преосвященные Іоакимъ и Геннадій, протоіереи Г. В. Годневъ, А. Т. Знаменскій, Н. М. Архангельскій, М. В. Добровольскій, Д. І. Листовъ, В. Г. Лебедевъ, І. К. Коринскій, П. А. Альбицкий и другіе представители городского духовенства, епарх. наблюдатель П. С. Виноградовъ, инспекторъ

по дѣламъ печати Г. Г. Даниловъ и почти полный залъ гражданъ.

Послѣ начальнаго тропаря и „Блаженъ мужъ“, исполненныхъ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ, Преосвященнѣйшій Іоакимъ, предсѣдатель комитета, обратился къ присутствующимъ съ словомъ, въ которомъ указалъ на великое благо, которымъ владѣетъ христіанскій міръ, благо, проистекающее изъ „познанія Бога и Христа Іисуса Господа нашего, яко вся намъ божественныя силы Его, яже къ животу и благочестію подана познаніемъ призвавшаго насъ славою и добродѣтелию“ (2 Петр. 1, 2—3). Но этимъ благомъ познанія Христа не обладаютъ многіе народы, пребывающіе понынѣ во тьмѣ язычества и преданные грубому идолопоклонству. Нашъ христіанскій долгъ пожалѣть ихъ и помочь имъ придти ко Христу. Дѣятельность Русской Православной Церкви по просвѣщенію инородцевъ язычниковъ свѣтомъ вѣры христіанской сосредоточена въ Москвѣ, и его вѣдаетъ Россійское Правосл. Миссіонерское общество. Члены онаго общества въ Н.-Новгородѣ составляютъ особый комитетъ. Свою рѣчь Владыка закончилъ объявленіемъ общаго годичнаго засѣданія нижегородскаго комитета открытымъ. На кафедрѣ взошелъ дѣлопроизводитель комитета М. С. Пальмовъ и, сдѣлавъ краткій очеркъ исторіи миссіонерства въ Россіи, прочиталъ отчетъ. Совѣтъ комитета состоялъ изъ предсѣдателя Преосвященнаго Іоакима и его товарища Преосвященнаго Геннадія (непремѣнные члены) и изъ слѣдующихъ членовъ: протоіерея Г. В. Годнева, губернскаго предводителя дворянства М. С. фонъ-Брина, протоіереевъ М. В. Добровольскаго, М. І. Парійскаго, свящ. Е. І. Розова, инспектора городскихъ училищъ В. А. Раевскаго. Казначеемъ состоялъ свящ. Е. М. Модератовъ. Повѣрочная комиссія состояла изъ протоіереевъ Н. М. Архангельскаго, Н. С. Спаскаго и В. Г. Лебедева. Всего членовъ комитета было 28 чел., изъ нихъ 3 пожизненныхъ: Д. К. Валовъ, А. П. Крюковъ и одинъ неизвѣстный.

Особенное усердіе по сбору пожертвованій на нужды Православнаго Миссіонерскаго общества за отчетный годъ оказали слѣдующіе о.о. благочинные епархіи: 3 окр. серг. у. свящ. І. Воскресенскій, 5 окр. лук. у. свящ. П. Воскресенскій, благочинные монастырей архимандриты Сергій и Аркадій, 2 окр. сем. у. свящ. Н. Смирновъ, 2 окр. бал. у. свящ. Н. Львовъ, 3 окр. ард. у. свящ. Н. Вознесенскій, 4 окр. арз. у. свящ. Д. Левашевъ, 5 окр. арз. у. свящ. П. Персидскій, 1 окр. ард. у. свящ. П. Похвалинскій, 4 окр. ниж. у. свящ. М. Лавровскій, 2 окр. княг. у. прот. І. Приклонскій, 1 окр. лук. у. прот. В. Цедринскій, 2 окр. горб. у. прот. Θ. Воскресенскій, 2 окр. арз. у. свящ. Θ. Ильинскій, 3 окр. мак. у. свящ. Е. Троицкій и 1 окр. ниж. у. свящ. І. Виноградовъ.

Источникомъ матеріальныхъ средствъ служили: а) пожертвованія по подписнымъ листамъ комитета—256 р. 30 к., б) членскіе взносы по листамъ комитета—51 р., в) кружечный сборъ—230 р. 67 к., г) пожертвованія по подписнымъ листамъ Совѣта общества—263 р. 28 к., д) членскіе взносы по листамъ Совѣта—30 р., е) тарелочный сборъ въ недѣлю Православія—370 р. 34 к. и ж) %/0% съ капитала—80 р. 29 к.

Всего поступило—1281 р. 81 к. На приходъ съ остаточными 3403 р. 31 к. Изъ нихъ отослано въ иркутскій епарх. комитетъ Прав. Миссион. общества на содержаніе иркутской миссиі—1371 р. 43 к. Употреблено на нужды комитета 31 р. 30 к. Къ 1911 году осталось 2000 р. 58 к., въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала 750 р.

По прочтеніи отчета хоръ исполнилъ „Свѣте тихій“ Затѣмъ Преосвященный Геннадій произнесъ рѣчь объ учрежденіи Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ христіанскаго проповѣдничества, какъ исповѣданія вѣры, необходимаго для каждаго христіанина. Говоря о судьбахъ проповѣди христіанства въ исторіи Церкви, Преосвященный сказалъ: „было такое время, когда рабы проповѣдывали вѣру своимъ господамъ, а нынѣ и господа не хотятъ просвѣщать своихъ ближнихъ прежде дѣти учили вѣрѣ своимъ подвигомъ родителей, а нынѣ родители не заботятся о благочестіи своихъ дѣтей“. Закончилъ рѣчь Преосвященный горячимъ призваніемъ всѣхъ принять участіе въ исполненіи долга, лежащаго на всѣхъ христіанахъ, пожертвованіемъ на дѣло миссиі.

Послѣ рѣчи Преосвященнаго хоръ исполнилъ: „Господи, силою Твоею возвеселится Царь“.

Затѣмъ Владыка-предсѣдатель предложилъ избрать членовъ Совѣта на новый срокъ.

Избранными, по предложенію Его Преосвященства, оказались: нижегор. губернаторъ камергеръ А. Н. Хвостовъ, прот. Г. В. Годневъ, М. С. фонъ-Бринъ. П. С. Виноградовъ, прот. М. В. Добровольскій, М. С. Пальмовъ, Г. Г. Даниловъ и В. А. Раевскій. Свящ. Е. М. Модератовъ снова избранъ казначеемъ, ревизіонная комиссія оставлена въ томъ же составѣ.

Во время акта произведенъ тарелочный сборъ—давшій 30 р. 90 к.

Собраніе закончилось благодарственною рѣчью Преосвященнаго предсѣдателя, обращенною къ Преосвященному Геннадію и М. С. Пальмову, сдѣлавшимъ поучительныя сообщенія и наставленія, и ко всѣмъ присутствующимъ, почтившимъ своимъ присутствіемъ годичное собраніе комитета.

Актъ закончился молитвой и гимномъ „Боже, Царя храни“.

Напомнимъ, что приходъ нижегородскаго комитета Правос. Миссионерскаго общества за 1908 годъ былъ—1400 р., за 1909—1380 р. Такимъ образомъ доходность комитета продолжаетъ падать.

Духовное торжество 26—27 марта 1911 г. въ нижегородскомъ Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ по случаю постриженія въ монашество восемнадцати рясофорныхъ послушницъ. 26-е и 27-е марта были свѣтлыми днями въ Крестовоздвиженской св. обители. 18 рясофорныхъ послушницъ: Вироника (Ивановская), Нина (Алмазова), Тамара (Лебедева), Миронія (Карелина), Антонина (Полексенова), Евфалія (Гусева), Кикилія (Шишова), Серафима (Панферова), Смарагда (Вѣлбородова), Евпраксія (Хамантова), Марія (Самсонова), Антонина (Суркина), Вѣра (Воронина), Марія (Родионоква), Руфина (Мариничева), Авфія (Ефимова), Матридія (Долгушева), Вѣра (Рыжова) пожелали принять монашеское постриженіе. Настоятельница монастыря игуменія Марія, всегда неустанно и неусыпно заботящаяся о духовномъ

благосостояніи ввѣреннаго ей монастыря, постаралась вложить и въ это духовное дѣло свою материнскую заботу. Игуменія Марія въ теченіе не только года, но и многихъ лѣтъ имѣла тщательное свое духовное наблюденіе за поведеніемъ тѣхъ, которыхъ она предполагала представить къ постриженію. Ея наблюденіе въ связи съ духовнымъ руководствомъ убѣдили ее въ томъ, что вышеозначенныя сестры по искреннему, глубокому сознанію святости монашества, живутъ въ монастырѣ, полвизаются посильно въ духовной жизни, проявляя въ своей жизни добрыя качества, желательныя для монашествующихъ. Для окончательнаго рѣшенія столь серьезнаго вопроса игуменія Марія обратилась за благословеніемъ и совѣтомъ къ Преосвященнѣйшему Іоакиму, епископу нижегородскому и арзамасскому. Его Преосвященству угодно было признать постриженіе вышеозначенныхъ рясофорныхъ монахинь своевременнымъ, онъ благословилъ и утвердилъ представленіе о семъ настоятельницы монастыря. Вѣсть о семъ быстро разнеслась среди насельницъ св. обители. Всѣ съ искреннею, духовною радостью стали говорить о предстоящемъ торжествѣ, а предназначенныя къ постриженію усиленнымъ постомъ, молитвою и другими духовными подвигами приготовлялись къ великому и святому дню. Чувствовался усиленный, духовный подъемъ духа среди монашествующихъ. Казалось, что онѣ видѣли въ новыхъ монашескихъ рясахъ новыхъ мужественныхъ борцовъ со врагомъ спасенія, новыхъ ревностныхъ молитвенницъ къ Богу. Была благопріятная почва посѣять сѣмена слова Божія. И вотъ съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, при содѣйствіи настоятельницы игуменіи Маріи, старшій священникъ о. Александръ Троицкій произвелъ духовную бесѣду, специально посвященную иноческому постриженію. Бесѣда происходила въ помѣщеніи церковно-приходской школы. Она была переполнена монашествующими. И здѣсь то, въ этой иноческой атмосферѣ о. Александръ Троицкій подробно и обстоятельно разъяснилъ весь чинъ постриженія: вопросы, отвѣты, молитвы, назиданія, Апостолъ, св. Евангеліе. Многія истины были иллюстрированы примѣрами изъ жизни святыхъ. Бесѣда продолжалась не менѣе 1½ часа и, видимо, доставила всѣмъ искреннее духовное удовлетвореніе, а особенно готовящимся къ постриженію. Предъ молитвами къ исповѣди, тѣмъ же о. Александромъ было сказано поученіе о сокрушенномъ и смиренномъ сердцѣ, какъ необходимомъ основаніи для чистосердечной исповѣди. Приготовленные постомъ, молитвою, исповѣдью, были полны духовнаго ожиданія предстоящихъ, дорогихъ минутъ постриженія. Оно было назначено десяти (10) рясофорныхъ послушницъ на 27-е марта за всенощной, а восемь (8) 27-го марта за литургіей. Въ назначенный день чинъ постриженія былъ совершенъ настоятелемъ Благовѣщенскаго монастыря о. архимандритомъ Сергіемъ—величественно-благоговѣнно. Народу было громадное скопленіе, очень многіе плакали, не говоря уже о монашествующихъ. Такъ и чувствовалось, что здѣсь, въ храмѣ Божіемъ со всѣми невидимо предстоитъ Господь Богъ со святыми ангелами и угодицами Божіими, слушающій и принимающій торжественныя обѣщанія

новопостриженныхъ; что Онъ милостивый и любвеобильный беретъ ихъ подъ Свой Божественный покровъ и заступленіе, котораго такъ боятся и трепещутъ демоны. По окончаніи постриженія новопостриженные стояли со святымъ крестомъ—побѣднымъ знаменемъ въ рукахъ и съ горящими свѣчами. Было пріятно вѣрующему человѣку видѣть новыхъ членовъ монашеской семьи. Видно, что на св. Руси еще много запаса духовныхъ силъ среди православнаго народа, что есть еще сильная и могучая рать духовная, которая крѣпко держитъ знамя св. Православія, такъ сроднившася съ духовными потребностями русскаго народа. Божественную литургію 27-го марта совершалъ о. архимандритъ Сергій въ сослуженіи двухъ монастырскихъ священниковъ: о. Александра Троицкаго и о. Николая Мамонтова.

Во время запричастнаго стиха о. Александромъ Троицкимъ было произнесено слово.

По окончаніи Богослуженія, новопостриженные были проведены изъ соборнаго храма въ больничную церковь о. архимандритомъ Сергіемъ, вмѣстѣ съ настоятельницей игуменіей Маріей. Тамъ о. архимандритъ благословилъ ихъ иконами, сдѣлавъ имъ пастырско-монашеское назиданіе для предстоящаго подвига. Трапеза въ тотъ же день была торжественная. Опять съ колокольнымъ звономъ были проведены въ трапезу всѣ восемнадцать (18) новыхъ монастырскихъ монахинь, гдѣ онѣ присутствовали, не вкушая пищи. Во время трапезы уставщица монастыря монахиня Назарета внятно и душевно прочитала поученіе новопостриженнымъ, съ искреннимъ удовольствіемъ прослушанное всѣми. Трапезу возглавлялъ о. архимандритъ Сергій. Присутствовали настоятельница, игуменія Марія, казначей, монахиня Серафима и благочинная, монахиня Вѣра и сестры обители. По окончаніи трапезы всѣ новопостриженные были съ торжественнымъ колокольнымъ звономъ опять проведены въ больничный храмъ. Здѣсь онѣ въ теченіе трехъ сутокъ проводили время въ молитвѣ, постѣ и пѣснопѣнн Господу Богу.

Въ глубокую полночь, съ благословенія настоятельницы монастыря игуменіи Маріи, совершалось полунощное Славословіе Господу, на которое приходило много монашествующихъ. Полунощница начиналась очень умиленнымъ пѣніемъ „Се Женихъ грядетъ въ полночи“; пѣлись и другія пѣснопѣнія. Общая молитвенная настроенность очень утѣшала и умиляла новопостриженныхъ монахинь. Легко и радостно было на душѣ ихъ. Сердце ихъ еще яснѣе понимало, что съ Господомъ Богомъ вездѣ и всегда хорошо, что поэтому монашескій крестъ ихъ съ Нимъ—Спасителемъ нашимъ будетъ легокъ и радостенъ. Съ особенною ясностью звучалъ въ сердцахъ ихъ голосъ возлюбленнаго Господа: „Да не смущается сердце ваше; вѣруйте въ Бога и въ Меня вѣруйте. Въ домѣ Отца Моего обителей много. Отче! которыхъ Ты далъ Мнѣ, хочу, чтобы тамъ, гдѣ Я, и они были со Мною, да видятъ славу Мою, которую Ты далъ Мнѣ, потому что возлюбилъ Меня прежде основанія міра (Ев. Іоан. 1, 4). Блаженны вы, когда будутъ поносить васъ и гнать и всячески неправедно злословить за Меня. Такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, что они

видѣли ваши дѣла добрыя и прославили Отца вашего Небеснаго (Ев. Мѣ. гл. 5, 11, 16).

Дай Богъ почаще переживать такіа свѣтлыя, духовныя радостныя событія, призывающія насъ къ небесной жизни.

Священникъ Александръ Троицкій.

Бесѣда. 1-го мая въ с. Богоявленѣ, семеновскаго уѣзда, миссіонеромъ свѣщ. Александромъ Альбицкимъ въ зданіи чайной попечительства о народной трезвости была проведена бесѣда съ молоканами на тему: „Необходимость обрядовъ и ихъ значеніе въ дѣлѣ спасенія“. Къ началу бесѣды изъ сектантовъ никто не пришелъ, почему о. Александръ нашелъ болѣе цѣлесообразнымъ поговорить съ собравшимися православными на отдѣльные частныя вопросы. Изъ числа православныхъ совопросникомъ, болѣе другихъ знающимъ сектантскія лжеумствованія, былъ „дядя Федоръ“—крестьянинъ изъ костромской губерніи, который предлагалъ сектантскіе вопросы: о загробной жизни, о Страшномъ Судѣ, объ иконопочитаніи, о государственныхъ налогахъ, о храмахъ и др. О. Александръ очень обстоятельно разъяснялъ всѣ пререкаемыя мѣста текстами священнаго писанія, при чемъ,—что слѣдуетъ отнести къ характерной чертѣ веденія бесѣды о. Александромъ,—заключительныя сужденія приходилось выводить самимъ совопросникамъ, что послѣдніе тутъ же и дѣлали.

Когда были исчерпаны всѣ предложенные вопросы, о. Александръ систематично изложилъ бесѣду на поставленную раньше тему объ обрядахъ и ихъ значеніи. Было выяснено появленіе обрядовъ въ ветхомъ завѣтѣ, установленіе ихъ Господомъ І. Христомъ въ новомъ завѣтѣ, необходимость и значеніе ихъ въ дѣлѣ спасенія. Слушатели съ жадностью внимали прочувствованной рѣчи и по окончаніи ея очень благодарили о. Александра. Было 9 часовъ вечера, почему о. Александръ хотѣлъ и закончить бесѣду, но пришедшимъ сектантамъ не понравилось, что рѣчь произвела сильное впечатлѣніе.

Мѣстный главарь молоканъ, В. И. Булатовъ, изъ желанія сорвать бесѣду поставилъ о. Александру вопросъ ребромъ: гдѣ написано въ евангеліи, что І. Христосъ велѣлъ рисовать иконы и кланяться имъ? О. Александръ не растерялся и на вопросъ отвѣтилъ вопросомъ же: „тебѣ про какую икону надо: свят. Николая, Богородицы или Спасителя?“ Булатовъ смутился и попросилъ показать повелѣніе о написаніи иконы св. Николая, чѣмъ и поставилъ себя въ глупое положеніе. „Во времена Иисуса Христа,—сказалъ на это о. Александръ,—свят. Николая еще не было, поэтому и не могъ Иисусъ Христосъ повелѣть кланяться изображенію еще не существующаго человѣка“. Еще болѣе смутился совопросникъ и замоллъ какую-то бессмыслицу.

Присутствующіе громко разсмѣялись, но о. Александръ остановилъ смѣющихся и, похваливъ В. И. Булатова за стойкую защиту своего вѣроученія, предложилъ ему формулировать свой вопросъ по другому. Булатовъ ободрился и предложилъ вопросъ: „А гдѣ велѣно поклоняться кресту?“ О. Александръ привелъ 3-ю главу посл. Ап. Павла къ галатамъ: „О, несмысленные, галаты! кто предъстѣилъ васъ не покоряться истинѣ, васъ, у которыхъ предъ глазами предначер-

танъ былъ Иисусъ Христосъ, какъ бы у васъ распятый?" При чемъ показалъ Булатову наперсный крестъ съ изображеніемъ Иисуса Христа. Булатовъ съ смущеніемъ сказалъ, что галаты видѣли своими глазами, какъ распинали Иисуса Христа. Всѣ присутствующіе засмѣялись, такъ что о. Александръ не въ силахъ былъ сдержатъ смѣющихся. Въ толпѣ были слышны насмѣшливые вопросы: „Какъ же это галаты залѣзли въ Іерусалимъ?“ „А ты иди-ка скорѣе домой, снимай съ себя остальное, то да ложись не моляся баньки“ (во время бесѣды В. И. Булатовъ вошелъ въ такой азартъ и такъ вспотѣлъ, что снялъ съ себя верхнюю одежду, разулся, распоясаясь, что и послужило поводомъ къ насмѣшкамъ). О. Александръ закончилъ бесѣду словами: „среди галатянъ появились такіе же лжетолкователи, какъ и вы, которые и учили, что грѣхъ кресту кланяться, по поводу чего Ап. Павелъ и написалъ обличительное посланіе къ галатянамъ“.

Свящ. П. Шумилинъ.

Изъ общей церковной жизни.

Объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства.

Епархіальные сѣзды духовенства и мірянъ, несомнѣнно, имѣютъ для жизни епархіи, духовенства ея и мірянъ значеніе высокой важности. На нихъ уже по самой идеѣ сѣздовъ епархіа, въ лицѣ самихъ представителей, объединяется въ одно нераздѣльное цѣлое, рядомъ коллективныхъ постановленій регулируетъ ходъ общепархіальной жизни, намѣчаетъ путь общей цѣлесообразной планомѣрной работы въ прохожденіи тяжелаго пастырскаго служенія, изыскиваетъ и равномерно, соблюдая всякую справедливость, распределяетъ и отпускаетъ средства на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ и слѣдитъ за правильнымъ ихъ поступленіемъ и расходомъ.

Но такое важное значеніе сѣзды могутъ имѣть только тогда, когда представители отъ отдѣльныхъ округовъ епархіи будутъ таковыми на дѣлѣ, а не имени только, когда не будутъ представлять изъ себя лишь только согласныхъ или даже и вовсе безгласныхъ, не будутъ раболѣпно прислушиваться къ голосу другихъ и, считаясь съ ихъ мнѣніемъ, умалчивать о мнѣніи пославшихъ ихъ. не будутъ, пользуясь довѣріемъ и полномочіями, проявителями своего личного мнѣнія, исключая вопросовъ, выдвинутыхъ для рѣшенія внезапно и, слѣдовательно, не проработанныхъ на сѣздахъ окружныхъ. Сѣзды эти будутъ имѣть важное значеніе и удовлетворить своему назначенію только тогда, когда рѣшенія и постановленія ихъ будутъ строго обоснованы на мнѣніяхъ округовъ епархіи, а не на личныхъ мнѣніяхъ депутатовъ отъ нихъ, когда постановленія эти будутъ дѣлаемы по подробному обсужденію мнѣній, по большинству голосовъ, свободно поданныхъ, когда онѣ будутъ точно и обстоятельно мотивированы и формулированы.

При отсутствіи этого сѣзды мало могутъ принести пользы, и постановленія ихъ не могутъ имѣть достаточной жизненности и всегда будутъ игнорироваться тѣмъ или другимъ округомъ. Вся работа ихъ

тогда почти исключительно сведется къ раскладкѣ на логовъ на нужды епархіи и поверхностной повѣркѣ веденія общепархіальнаго хозяйства. А это все можно сдѣлать съ большимъ успѣхомъ и не собирая сѣздовъ, да еще ежегодныхъ.

Для того, чтобы епархіальные сѣзды удовлетворяли своему высокому назначенію и приносили пользу общему дѣлу, необходимо слѣдующее:

1. Всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію епархіальнаго сѣзда, должны быть достаточно проработаны и возможно всесторонне освѣщены на сѣздахъ окружныхъ-благочинническихъ, дабы для депутата, явившагося на сѣздъ епарх., было ясно, почему онъ долженъ подать извѣстное и опредѣленное мнѣніе по извѣстному вопросу.

2. Депутатами на сѣздъ епархіальный должны быть избираемы и посылаемы люди возможно трудоспособные и сознающіе важность возлагаемаго на нихъ порученія.

3. Депутаты на сѣздѣ обязательно должны высказывать мнѣніе округа, а не свое личное, отстаивать его, пока не будетъ доказана его несостоятельность.

4. На сѣздѣ мнѣнія меньшинства не должны игнорироваться, а отклоняться только по проведенію доказательствъ несостоятельности, это необходимо для округовъ, не раздѣляющихъ мнѣнія большинства. Иначе для нихъ постановленія окажутся малопонятными и они не подчинятся имъ.

5. Для удобства веденія дѣла на сѣздѣ епархіальномъ и въ видахъ сбереженія времени желательно бы было, чтобы журналы сѣздовъ окружныхъ представлялись въ постоянную комиссію, а эта послѣдняя дѣлала изъ нихъ сводку мнѣній и докладывала и при томъ возможно обстоятельно сѣзду. А если это почему-либо невыполнимо, весьма желательно, чтобы хотя какая-нибудь сводка дѣлалась на самомъ сѣздѣ.

6. Существенно необходимо, чтобы постановленія сѣзда болѣе или менѣе подробно и обстоятельно мотивировались и формулировались, ибо безъ этого многія изъ нихъ мало понятны и неудобоприемлемы. Правда, это потребуетъ лишняго труда и времени, но въ видахъ пользы объ этомъ едва ли можетъ быть рѣчь.

7. Для того, чтобы постановленія сѣзда носили болѣе обязательный характеръ для епархіи, были болѣе жизненны, необходимо, чтобы исполненіе по нимъ, по утвержденіи архипастыремъ, подтверждалось циркулярными указами консисторіи, такъ какъ мы, получивъ право разбираться въ вопросахъ, касающихся жизни епархіи, до нѣкоторой степени самоуправляемые, будучи въ тоже время управляемы отъ внѣ, живемъ, такъ сказать, занимая середину между закономъ рабства и закономъ свободы и подчиняемся и тому и другому. Необходимо такъ же наблюденіе за исполненіемъ. Въ заключеніе позволяемъ себѣ высказаться, что только при соблюденіи таковыхъ и подобныхъ условій наши епархіальные сѣзды будутъ удовлетворять своему высокому назначенію, приносить ожидаемую отъ нихъ пользу и оправдывать затрату на нихъ средствъ, труда и времени и только при такихъ условіяхъ можетъ быть привѣтствуемо ежегодное собраніе ихъ. А иначе намъ могутъ прямо сказать, что

свѣзды наши—пустая затѣя, что мы только показываемъ и себя тѣшимъ, что что-то дѣлаемъ, а въ сущности, почти ровно ничего. А если такъ, то ради чего и огороды городить, ради чего и собирать свѣзды. (Забайк. Еп. Вѣд.).

Разныя извѣстія.

Паломничество оберъ-прокурора Св. Синода въ Троице-Сергіеву лавру и посѣщеніе московской духовной академіи. 16 мая оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ прибылъ въ Троице-Сергіеву лавру на поклоненіе преподобному и посѣтилъ московскую духовную академію. Въ половинѣ 12-го часа дня высокій посѣтитель и богомольецъ прибылъ изъ Москвы. Встрѣченный на вокзалѣ лаврскими властями, В. К. Саблеръ прослѣдовалъ въ Троицкій соборъ, гдѣ при мощахъ преп. Сергія былъ совершенъ молебенъ. На молебнѣ присутствовало много богомольцевъ и въ числѣ ихъ много студентовъ духовной академіи. Въ теченіе молебна новый оберъ-прокуроръ горячо колѣнопреклоненный и со слезами на глазахъ молился.

Глубокое искреннее настоящее московское благочестіе высокаго сановника, его уставные низкіе поклоны, его почтеніе къ духовнымъ лицамъ, у которыхъ онъ смиренно принималъ благословеніе—все это произвело на всѣхъ присутствовавшихъ глубочайшее впечатлѣніе. Слышались такіе разговоры: „Многихъ сановниковъ видѣли мы у гроба преп. Сергія, но такого еще не было“.

По окончаніи молебна намѣстникъ лавры архимандритъ Товія благословилъ высокопоставленнаго богомольца образомъ преп. Сергія и сказалъ краткое слово привѣтствія, послѣ чего г. оберъ-прокуроръ посѣтилъ о. намѣстника въ его покояхъ.

Въ часть дня В. К. Саблеръ направился въ духовную академію, въ покои преосвященнаго ректора, а въ половинѣ второго пожелалъ видѣть студентовъ. Тотчасъ залъ ректорскихъ покоевъ началъ наполняться студентами. Высокій посѣтитель любезно и ласково привѣтствовалъ входящихъ, особенно многочисленныхъ въ московской академіи студентовъ-монаховъ. Когда студенты собрались, В. К. Саблеръ, принявъ благословеніе преосвященнаго Феодора, обратился къ студентамъ съ рѣчью. Изъ его устъ полилась живая горячая, одушевленная искренняя рѣчь. Приблизительно сказано было слѣдующее.

„Привѣтствую дорогую мнѣ по многимъ воспоминаніямъ академію!

Я пріѣхалъ сюда помолиться у гроба преп. Сергія, гдѣ вся православная Русь черпаетъ духовную силу, нравственную крѣпость и мощь, и я радъ видѣть васъ, молодую дружину. Волей нашего Государя я призванъ послужить Православной Церкви. Сами вы знаете, какое трудное время переживаетъ сейчасъ наша дорогая родина и наша общая мать—св. Церковь Православная. Вотъ почему я и привѣтствую особенно васъ, молодую, полную силъ дружину. На васъ, господа, мы смотримъ съ упованіемъ, съ вѣрой и надеждой. Надѣемся мы, что свои чистыя юношескія силы, свое желанье работать, свой горячій идеализмъ вы посвятите на служеніе Церкви, на служеніе многострадальному нашему народу. Юношескія сердца всегда полны самоотверженнаго идеализма,—и вотъ поле для вашей дѣятельности—Церковь и народъ.

Нашъ народъ счастливѣе другихъ народовъ: у него есть Церковь Православная.

Эта Церковь сохранила для нашего народа христіанскую истину, какъ опредѣлена она на св. вселенскихъ соборахъ, истину чистую, безъ примѣси челоувѣческой жи.

Эта Церковь сохранила для народа и чистую нравственность, подлинную христіанскую православную нравственность, а не іезуитскую мораль, не поддѣлку христіанскаго благочестія, подобно католичеству. Съ этими церковными силами народу нашему не страшны варвары, не страшны ему внѣшніе враги,—страшнѣе, много страшнѣе ему враги внутренніе, духовные. Нападаетъ на него воинственный католицизмъ.

Въ старой державной Москвѣ обнаружены іезуиты. Волны баптизма, штунды яростно бросаются на утесъ народной вѣры. Подъялъ голову расколъ съ сектантствомъ. Необходимо обезопасить русскій народъ отъ всѣхъ этихъ враговъ.

Вотъ этого-то церковнаго служенія и ждемъ мы отъ васъ. И знайте, что только это служеніе можетъ дать вамъ полное нравственное удовлетвореніе. Счастье не въ служеніи ради чиновъ, орденовъ, петличекъ и свѣтлыхъ пуговицъ; счастье въ служеніи идейномъ, самоотверженномъ служеніи Церкви, счастье въ сознаніи исполненнаго долга!

Народъ пойдетъ за вами, если будете вы учить его вѣрѣ и благочестію. Вѣра и благочестіе для народа дороже всего. Другіе народы, при всемъ своемъ внѣшнемъ блескѣ, потеряли чистую истину и мораль. Но ни блестящія внѣшнія завоеванія, ни успѣхи въ культурномъ развитіи не спасутъ народа, потерявшаго вѣру. Только тѣ народы способны къ выполненію своего мірового призванія, которые живутъ при свѣтѣ вѣры. Безъ вѣры, когда падаетъ народная нравственность, не можетъ быть крѣпкимъ никакой народъ. Нашъ же народъ, еще крѣпокъ вѣрой своей, которую воспитали въ немъ службы церковныя, пѣснопѣнія духовныя. Повторяю, учить нужно нашъ русскій народъ, эту русскую Церковь. Церковь тверда не внѣшней силой, а Христовой истиной. Слово—вотъ ея мечъ, которымъ она ведетъ мирную, но ожесточенную борьбу.

Для этой борьбы прежде всего нуженъ твердый характеръ и единеніе, солидарность всѣхъ работниковъ, всѣхъ церковныхъ дѣятелей. Враги Церкви объединены, организованы. Чѣмъ силенъ и славенъ католицизмъ, какъ не своей желѣзной дисциплиной?

Единеніе необходимо и намъ; мы должны помнить, что въ единеніи—сила.

Еще разъ привѣтствую всѣхъ васъ, особенно кончающихъ курсъ, потому что надѣюсь, что съ нимито придется намъ вмѣстѣ работать на пользу и славу Христовой Церкви. Всякому, кто хочетъ Церкви служить и усердно работати Господеви, я всегда готовъ оказать помощь и поддержку“.

Эта сердечная, одушевленная и краснорѣчивая рѣчь высокаго государственнаго мужа произвела на духовную молодежь сильное впечатлѣніе. („Колок.“).

Исцѣленіе у мощей преподобнаго Серафима Саровскаго. Возвратясь отъ преп. Серафима, спѣшу подѣлиться великою своею радостью съ редакціей вашей уважаемой газеты и прошу напечатать эти строки, могущія принести помощь и другимъ.

Минувшимъ Великимъ постомъ, заболѣвъ подагрой и ревматизмомъ, долго перемогаясь, я вынужденъ былъ, наконецъ, въ началѣ апрѣля, обратиться къ медицинской помощи и къ анализамъ, документально установившимъ мою болѣзнь. Страданія мои стали нестерпимыми, и я рѣшился на консультацію врачей. Получивъ на это согласіе врача, лѣчившаго меня наркотическими, соле-разлагающими средствами, ваннами и діетой, я передъ совѣщаніемъ гг. врачей просилъ его не отказаться съѣздить со мною къ преп. Серафиму Саровскому, куда, невыносимо страдая, я выѣхалъ 5-го сего мая вечеромъ совмѣстно съ врачомъ, съ младшимъ сыномъ и съ княземъ, случайнымъ попутчикомъ.

Перенеся въ дорогѣ періодически мучительные приступы болѣзни, мы прибыли въ Саровъ, а въ субботу 7-го мая адскія боли, отражавшіяся и на лицѣ, заставили меня покинуть всенощную въ храмѣ преп. Серафима. Около часу ушло на переходъ по монастырскому двору въ рядомъ расположенную гостиницу, къ которой я едва двигался отъ боли съ остановками, при непосильной помощи моего малолѣтняго сына, и, придя въ гостиницу измученный, уснулъ почти въ безпамятствѣ.

На другой день, въ воскресенье, боясь повтореній наканунѣ испытанныхъ мною нестерпимыхъ страданій, я не рѣшился пойти къ обѣднѣ, но, сознавая цѣль сдѣланнаго уже мною путешествія къ преп. Серафиму, къ которому ѣхалъ молитвенно просить исцѣленія отъ тяжелой болѣзни, я, воспользовавшись уменьшеніемъ боли, одѣлся и пошелъ къ продолжительному молебну, который всегда служится у св. мощей преп. Серафима.

За этимъ молебномъ ревматическо-подагрическая боль въ моей ногѣ усилилась настолько, что я принужденъ былъ держаться за рѣшетку; все бѣлье на мнѣ сдѣлалось влажное отъ испарины, вызванной страданіями, и я, отчаиваясь дожидаться конца молебна, стоялъ отъ нестерпимой боли, вызывавшей невольныя болѣзненные слезы. Но, несмотря на сильную боль, при нечеловѣческихъ усиліяхъ, я рѣшилъ дожидаться прочтенія іеромонахомъ моей фамильной записки о здравіи, чувствуя при этомъ отъ той же боли начавшееся какъ-бы замираніе моего сердца.

Едва іеромонахъ произнесъ молитвенно о здравіи меня болящаго, какъ я тотчасъ же почувствовалъ, что у меня въ больной части ноги, выше колѣна, какъ бы лопнулъ какой-то внутренній нарывъ, при чемъ горячій внутренній потокъ крови частью какъ бы пошелъ внизъ, — частью вверхъ, а въ ранѣе болѣвшемъ на ногѣ мѣстѣ осталось только чувство слабого онѣмѣнія, сходное съ тѣмъ чувствомъ, когда человѣкъ отсидитъ ногу.

Всѣ ревматическо-подагрическія мои боли прошли совершенно.

Въ этотъ моментъ я не вѣрилъ себѣ, въ это великое счастье. Спустя нѣсколько минутъ прошло и ощущеніе онѣмѣнія болѣвшаго мѣста ноги.

Приложившись къ св. мощамъ преп. Серафима, я со слезами радости первому передалъ о происшедшемъ своему сыну, подавленному моими прежними страданіями, затѣмъ бывшему со мною доктору, спутнику князю и другимъ встрѣтившимся со мною уже въ Саровѣ — князю и княгинѣ и, наконецъ, игумену обители.

Принявъ холодный душъ источника преп. Серафима, мы выѣхали въ Серафимо-Дивѣевскій женскій монастырь, гдѣ я рассказалъ о происшедшемъ со мною исцѣленіи игуменьѣ, казначей и завѣдующей гостиницей; затѣмъ много ходилъ, отстоялъ всенощную и молебенъ и на другой день рано утромъ, уже совершенно здоровый, выѣхалъ на лошадяхъ на Арзамасъ, Нижній, въ Москву, не ощущая и до сего времени прежнихъ невыносимыхъ страданій. (М. В.)

Исцѣлившійся.

Москва,

1911 г. мая 12-го дня.

Рѣшеніе суда по вопросу о раскольничьихъ бракахъ. Недавно въ выездной сессіи суд. палаты въ Кишиневѣ разсматривалось дѣло о крест. Хлѣбниковѣ, обвинявшемся въ двоеженствѣ. Хлѣбниковъ, состоя въ расколѣ, вступилъ въ бракъ съ дѣвицей Черниковой, а проживъ съ нею свыше 10 лѣтъ, оставилъ ее и, принявъ православіе, вступилъ въ 1907 году 11 ноября въ бракъ со вдовою Ф. Бондаревой. Возникло судебное дѣло. Кишиневская дух. консисторія, по запросу считать ли первый въ расколѣ заключенный бракъ законнымъ, а второй православный — расторгнутымъ, дала на этотъ вопросъ отвѣтъ утвердительный. Но суд. палата, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, нашла, что хотя заключенный Хлѣбниковымъ и Черниковой по раскольничьему обряду бракъ записанъ въ метрическую книгу, но въ полицейскія книги не зарегистрированъ, а такъ какъ, согласно точному смыслу закона 19 апрѣля 1874 года о метрическихъ книгахъ старообрядцевъ и разъясненію Прав. Сената за 1894 г. № 23 по дѣлу Парфеньева, раскольничьи браки только тогда признаются законными и дѣйствительными, когда они записаны въ полицейскія книги, то бракъ, заключенный Хлѣбниковымъ по раскольничьему обряду долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ; что хотя кишиневская дух. консисторія высказалась за законность и дѣйствительность означеннаго брака, но согласно тому же рѣшенію Правит. Сената за 1894 г. № 23, заключеніе о дѣйствительности раскольничьихъ браковъ не входитъ въ обязанность консисторіи и признаніе такихъ браковъ дѣйствительными опредѣляется гражданскимъ судомъ на основаніи удостовѣренія о записи таковыхъ въ установленныя книги; что такимъ образомъ Хлѣбниковъ, присоединившись въ 1907 г. къ православной вѣрѣ и обвинявшись въ 1907 году съ Бондаревой при существованіи недѣйствительнаго, какъ не записаннаго въ полицейскія книги раскольничьяго брака съ Черниковой, не совершилъ преступленія, предусмотрѣннаго 1 ч. 1554 ст. улож., карающей за вступленіе въ бракъ при существованіи другого законнаго и дѣйствительнаго брака, и потому по обвиненію его въ этомъ преступленіи Хлѣбниковъ долженъ быть, за отсутствіемъ въ его дѣяніи признаковъ преступленія, по суду оправданнымъ.

Изъ общественной жизни.

Со времени назначенія новаго г. оберъ-прокурора Св. Синода начинаютъ поговаривать о созывѣ помѣстнаго собора. Не такъ давно преосвященный ректоръ московской академіи, епископъ Теодоръ въ

своей отвѣтной рѣчи г. оберъ-прокурору, сказанной въ академіи, высказалъ слѣдующее:

„Намъ пріятно было слышать въ вашей рѣчи, опредѣленно указывающей принципы вашего пониманія церковной дѣятельности, дорогіе нашему сердцу отзвуки *начала соборности и каноничности*. Мы рады дѣлать то дѣло, къ которому вы зовете, но, вѣдь, все же для желающаго работать нужна какая-нибудь перспектива и опредѣленный горизонтъ, который бы указывалъ выходъ добродушію. Можно, кажется, говорить откровенно, тѣмъ болѣе, что мы и въ изученіи нашихъ наукъ и въ самомъ теченіи жизни, какъ люди уже болѣе или менѣе зрѣлые, можемъ понимать современное церковное положеніе, понимать, что *оно все же страдало отъ отсутствія начала соборности и ясно выраженнаго каноническаго сознанія*.“

Послѣднее замѣнено было, кажется, началомъ юридическимъ, по преимуществу. Мы привѣтствуемъ теперь ваше вступленіе въ сознаніи того, что у работниковъ на поприщѣ церковномъ горизонтъ сталъ яснѣе и перспектива опредѣленнѣе“.

Свѣтская печать такъ же привѣтствуетъ этотъ новый курсъ въ теченіи церковной жизни и вопросъ о необходимости созыва помѣстнаго собора рѣшаетъ категорически. Такъ, Москов. Вѣдом. пишутъ:

Цѣлый рядъ событій послѣдняго времени, въ томъ числѣ даже правительственный кризисъ, и ужъ, нечего говорить, Царицынскія происшествія, — напоминали разными своими сторонами о томъ пробѣлѣ, который составляетъ для насъ отсутствіе помѣстнаго собора. Теперь назначеніе оберъ-прокуроромъ Св. Синода столь опытнаго человѣка, какъ В. К. Саблеръ, заставляетъ надѣяться, что мы, наконецъ, избавимся хоть сколько-нибудь отъ помѣхъ въ осуществленіи этого давно намѣченнаго дѣла.

Для того, кто глубоко заглядываетъ въ задачи государственнаго благоустройства, затяжки въ осуществленіи созыва Собора являются прямо бѣдственными. Какъ возможно устраивать государство, не найдя правильныхъ отношеній его къ Церкви, числящей въ себѣ 100 милліоновъ человѣкъ, а если считать разнаго рода раскольствующихъ православныхъ, то и еще милліоновъ на 10 больше? На каждомъ шагѣ государству приходится думать объ учрежденіяхъ, въ которыхъ дѣла гражданскія тѣснѣйше переплетаются съ церковными, и мыслимо-ли все это устраивать *безъ Церкви?*

Приходится, на примѣръ, думать о свободѣ исповѣданій, особенно въ отношеніи той части русскаго же населенія, которая откололась отъ Православной Церкви, но принципиально вовсе не считаетъ этого нормальнымъ, и также привѣтствовала бы „соединеніе всѣхъ“, какъ и мы. Только соборная практика можетъ достигнуть православнаго *modus vivendi*, а легко понять, насколько облегчилась бы задача государства въ отношеніи вѣроисповѣданій, если бы православные всѣхъ обрядовъ и церковныхъ обществъ составили снова единое цѣлое, не имѣющее надобности вмѣшиваться государство въ распутываніе своихъ внутреннихъ отношеній.

На послѣднемъ запросѣ въ Госуд. Думѣ предсѣдатель Совѣта министровъ раскрылъ свое намѣреніе

провести вѣроисповѣдныи законъ снова въ порядкѣ 87 статьи. Насколько же прочтѣе было бы сначала спросить самихъ насъ, православныхъ „господствующихъ“ Церкви, и отколовшихся отъ насъ церковныхъ обществъ: не найдемъ-ли мы сами способовъ столкнуться? Но этотъ вопросъ можетъ быть предложенъ только Собору, и только Соборами можетъ быть приведенъ къ благополучному рѣшенію.

У насъ, въ учрежденіяхъ правительственныхъ, уже возбуждается вопросъ о приходѣ. Но рѣшеніе его иначе, какъ въ строгомъ соотвѣтствіи съ желаніями самой Церкви, сулитъ не устройство, а только разстройство, которое для государства, по малой мѣрѣ, не желательно. Обсудить же этотъ вопросъ со знаніемъ дѣла, съ принятіемъ во вниманіе церковныхъ интересовъ прихожанъ, способенъ и авторитетенъ только Соборъ.

Даже обычное управленіе Церкви имѣетъ своимъ предметомъ множество дѣлъ, совершенно сливающихся съ государственными. Между тѣмъ нынѣшнее церковное управленіе находится въ неслыханномъ еще подчиненіи гражданской власти, при которомъ союзъ съ Церковью, давшій нѣкогда столько силы государству, уже внутренне колеблется и замѣняется въ сердцахъ раздраженіемъ. Авторитетъ церковнаго управленія, постоянно обнаруживающаго свою несамостоятельность, свою зависимость отъ гражданской власти, — падаетъ все больше, и это ведетъ за собою полное паденіе внутренней дисциплины среди 100 милліоновъ человѣкъ. Для государства въ высшей степени опасно такое паденіе, потому что оно сопровождается потрясеніемъ нравственныхъ основъ десятковъ милліоновъ его гражданъ и подданныхъ. Сверхъ того, горечь, являющаяся у православныхъ при видѣ паденія своей Церкви, при видѣ возрастающихъ разстройствъ православной жизни, обращается прямо на государство. Они начинаютъ обвинять во всемъ государство, не дающее Церкви возможности собраться и принять мѣры къ повышенію православной жизни. Это такая сторона внутреннихъ нашихъ отношеній, о которой гражданинъ, понимающій логику событій, не можетъ не думать съ величайшимъ страхомъ.

Наше государство за многія столѣтія, кажется, слишкомъ привыкло къ безусловной дисциплинѣ православнаго населенія Имперіи, и, повидимому, не представляетъ себѣ, что православные — такіе же люди, какъ и всѣ прочіе, точно также, какъ всѣ, способны приходить въ раздраженіе и переходить въ оппозицію. Безусловная дисциплина православныхъ держалась тѣснымъ союзомъ съ государствомъ. Но если это населеніе увидитъ себя не въ союзѣ, а въ состояніи покоренныхъ, подчиняющихся не за совѣсть, а за страхъ, то на его подчиненіе можно рассчитывать ничуть не больше, чѣмъ въ средѣ другихъ вѣроисповѣданій и національностей. Поэтому въ высшей степени опасно было бы разрушить политически драгоцѣнную вѣковую вѣру православныхъ въ то, что ихъ Церковь находится съ государствомъ въ искреннемъ союзѣ, а не въ состояніи внѣшняго покоренія. Между тѣмъ за очень недолгое время нашей жизни при новыхъ государственныхъ учрежденіяхъ сдѣлано уже необычайно много для подрыва этой благодѣтельной для государства увѣренности. Необходимы очень не-

отложныя мѣры для того, чтобы сомнѣнія православнаго населенія въ этомъ отношеніи исчезли, не развившись до опасной степени. А изъ такихъ мѣръ—первая и главная есть созывъ Помѣстнаго Собора. Только на немъ православные могутъ разобраться и столковаться въ своихъ дѣлахъ. Только на Соборѣ государство можетъ услышать истинный голосъ Церкви.

Если-бы даже предположить, что Соборъ можетъ выйти, какъ выражаются, „неудаченъ“, то это такая печаль, которая можетъ озабочивать скорѣе само православное населеніе, чѣмъ государство. Для государства нуженъ голосъ правильно созваннаго, законнаго Собора. Разъ онъ имѣется, это уже освобождаетъ государство отъ нареканій въ произволѣ, что для него прежде всего именно и нужно.

Но никакихъ „неудачностей“ нѣтъ основаній ожидать. Во-первыхъ, хуже чѣмъ теперь, во всякомъ случаѣ, ничего не можетъ выйти. Во-вторыхъ, всякій Соборъ естественно соединенъ съ разногласіями и разномысліями. Всегда они были и на прежнихъ Соборахъ. Но это не только не есть возраженіе противъ созыва Собора, а совершенно наоборотъ—указаніе на необходимость его. Когда все обстоитъ благополучно, въ полномъ единомысліи, въ полной стройности, тогда Соборъ не нуженъ. Но въ настоящее время ужъ одинъ подрывъ старой схемы отношеній съ государственными властями и отсутствіе новой—пораждаетъ такое опасное разномысліе, которое обязательно должно быть уничтожено. Силами же государственныхъ учрежденій это недостижимо.

Разныя извѣстія.

Въ Государственномъ Совѣтѣ. Слухи о томъ, что Гос. Совѣтъ рѣшилъ отложить въ долгій ящикъ вѣроисповѣдннй законопроектъ, оправдались. Несмотря на то, что законопроектъ этотъ уже полтора года находится на разсмотрѣніи особой комиссіи, казалось бы, имѣвшей достаточно времени, чтобы выяснитъ всѣ недоразумѣнія, работа комиссіи все еще считается недостаточно законченной, вызывающей возраженія. Возраженія эти, конечно, будутъ и еще черезъ полтора года занятій комиссіи, такъ какъ и тогда едва-ли удастся примирить непримиримое. На комиссію на этотъ разъ возложена совершенно несвойственная ей задача привести къ соглашенію всѣ или, по крайней мѣрѣ, главныя фракціи Г. Совѣта въ вопросѣ, имѣющемъ наиболѣе острый характеръ. А такъ какъ такого соглашенія, конечно, не послѣдуетъ, остается только затягивать разрѣшеніе вопроса.

Гос. Совѣтъ разсмотрѣлъ и принялъ законопроектъ, уравнивающий права женщинъ на педагогическую дѣятельность и на полученіе пенсій съ правами мужчинъ. Законопроектъ встрѣтилъ рѣдкое сочувствіе. Не было ни одного голоса, который высказался бы противъ законопроекта. Напротивъ, Г. Совѣтъ приложилъ всѣ усилія къ тому, чтобы будущій законъ отличался наибольшей опредѣленностью, и принялъ поправки, клонящіяся къ расширенію предположенныхъ Гос. Думою правъ женщинъ-преподавательницъ на пенсіи. Принципіально права женщинъ признавались и раньше, но на практикѣ каждый разъ подвергались ограниченіямъ. Теперь этимъ ограниченіямъ положенъ конецъ. Женщины одержали большую побѣду.

Къ реформѣ полиціи. По переданному сейчасъ въ Совѣтъ министровъ законопроектъ о реформѣ полиціи предположено для облегченія и лучшаго устройства полиціи сложить съ ея чиновъ цѣлый рядъ обязанностей, не имѣющихъ прямого отношенія къ полицейской службѣ. Такъ, съ полиціи проектируютъ сложить порученія духовныхъ консисторій, собраніе свѣдѣній для епархіальнаго начальства, производство освидѣтельствующихъ, доставленіе свѣдѣній о раскольникахъ и проч. Точно также по вѣдомству духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій съ полиціи складываются обязанности, связанныя съ разводомъ, съ присутствіемъ при присягѣ и проч. Особенно много порученій исполнялось полиціей по вѣдомству министерства финансовъ. Тутъ перечень обязанностей полиціи содержится въ 42 пунктахъ, въ которыхъ много говорится объ участіи полиціи въ составленіи актовъ, выдачѣ разныхъ удостовѣреній торговцамъ, различныхъ услугахъ акцизному вѣдомству и т. п. Точно также множество обязанностей несла полиція до сихъ поръ и по министерству юстиціи при взысканіи штрафовъ, разносѣ повѣстокъ, наложеніи ареста и проч. Теперь все это складывается съ полиціи. Освобождается полиція и отъ несвойственныхъ ей обязанностей по министерству торговли и промышленности, по министерству путей сообщенія, по вѣдомству государственнаго коннозаводства и удѣльному вѣдомству. Отъ вѣдомствъ будутъ дѣйствовать особыя рассыльные, къ которымъ и переходятъ соответствующія функціи нынѣшнихъ полицейскихъ.

При городской управѣ, которая также заваливала полицію всевозможными порученіями, учреждаются городскіе разносчики, а для взысканія городскихъ сборовъ и недоимокъ городскіе сборщики. Городской думѣ попрежнему предоставляется право издавать обязательныя постановленія, при чемъ, чтобы слѣдить за исполненіемъ ихъ, она избираетъ особыхъ участковыхъ попечителей, а въ помощь имъ управа назначаетъ надзирателей. На ихъ обязанности будетъ, конечно, главнымъ образомъ, слѣдить за санитарнымъ состояніемъ города.

На министерство финансовъ возлагается внести въ Совѣтъ министровъ проектъ закона объ учрежденіяхъ при базенныхъ палатахъ, для исполненія прежнихъ полицейскихъ обязанностей, должностей податного сборщика и его помощника. Такія же представленія должны быть сдѣланы и другими вѣдомствами, которыя до сихъ поръ пользовались услугами полиціи.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЗА-ШТАТНЫЙ

псаломщикъ-пенсіонеръ Андрей Алексѣевъ Преображенскій желаетъ исправлять должность псаломщика за отлучившихся въ отпускъ псаломщиковъ. Адресъ: Новая Стройка, у виннаго склада, 3-й проѣздъ, д. № 3-й, И. И. Золотницкаго.