

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: головая 5 руб.; полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; рассылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерга, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 23-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступають въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная.—Часть неофициальная. По поводу статьи протоіерея Спасскаго „Объ отчетѣ по нижегородскому епархіальному свѣчному заводу за 1909 годъ“.—По поводу статьи „Объ уставѣ Епархіальной Эмеритальной кассы, введенной въ дѣйствіе съ 1 января 1911 года“.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленіе.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Списокъ лицъ, **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** пожалованныхъ къ 6 мая сего года медалями съ надписью „За усердіе“, для ношенія на шеѣ: **серебряными** на Владимірской лентѣ—староста церкви с. Городца, балахнинскаго уѣзда, Константинъ *Рудаковъ*; нагрудными **золотыми** на Аннинской лентѣ: учительницы ц.-пр. школь: женской г. Горбатова Варвара *Скрипина*, с. Созонова, горбатовскаго уѣзда, Серафима *Лавровская*, с. Гордѣвки, балахнинскаго уѣзда, Антонина *Смиренина*, старосты церквей: Всѣхсвятской кладбищенской с. Богородскаго Алексѣй *Утенковъ*, Рождественской Н.-Новгорода Алексѣй *Веснинъ*, купеческая жена Марія *Ашмарина*; **серебряными** на Александровской лентѣ: учителя: мужской второклассной школы с. Кантаурова Димитрій *Князевъ*, ц.-пр. школь: с. Сормова Михаилъ *Тарасовъ*, с. Исаупова, сергачскаго уѣзда, Филаретъ *Преображенскій*, образцовой при мужской второкласс. с. Кантаурова Владиміръ *Румянцевъ*; учительницы ц.-пр. школь: Сормова Лидія *Преображенская*, образцовой при женск. второкласс. школь с. Богородскаго Любовь *Штернова*, жен. второклас. г. Семенова Анна *Критская*, на Станиславской лентѣ: староста Скорбищенской кладбищенской церкви г. Горбатова Иванъ *Сахаринъ*, отставной унтеръ-офицеръ Михаилъ *Макаровъ*, регентъ хора пѣвчихъ при Тихвинской церкви с. Б. Мурашкина Александръ *Соколовъ*.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Протоповки, арзамаскаго уѣзда, Герасимъ Никифоровъ *Власовъ*, Лыковщины, семеновскаго уѣзда, Тимофей Никифоровъ *Дашковъ*, Хахаль, того же уѣзда, Давидъ Захаровъ *Балашовъ*, Пожарокъ, сергачскаго уѣзда,

Василій Ѳедоровъ *Тютинъ*, Дамаскинской церкви г. Сергача Николай Ивановъ *Далетинъ*, Туманова, арзамаскаго уѣзда, Макарій *Шуминъ*, с. Павловскаго, ардатовскаго уѣзда, Григорій *Ѳедоровъ*, Наумова, книгинскаго уѣзда, Прокопій Александровъ *Мишинъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) крестьянинъ Ѳедоръ *Ерофьевъ* допущенъ къ п. о. псаломщика къ церкви с. Ляпни 17 мая; 2) крестьянинъ Иванъ *Колоколовъ* исп. об. псаломщика въ Ветошкино 16 мая; 3) псаломщикъ с. Скородума Алексѣй *Фаминскій* на діаконское мѣсто въ Хвощевку 17 мая; 4) заштатный священникъ Александръ *Зерцаниновъ* на священническое мѣсто въ Ивково 18 мая.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ с. Теплаго Василій *Алексѣевскій* и Сіухи Сергѣй *Зефировъ* одинъ на мѣсто другого 16 мая; 2) діаконъ с. Шарапова Василій *Юрьевъ* на псаломщическое мѣсто къ Дамаскинской церкви г. Сергача 11 мая; 3) псаломщикъ с. Протасова Стефанъ *Корнатовъ* и Панкратова Алексѣй *Гуляковъ* одинъ на мѣсто другого 16 мая; 4) священникъ с. Шарапова Александръ *Лебединскій* въ Сарлеи 17 мая; 5) священникъ с. Высокова, макарьевскаго уѣзда, Алексѣй *Никольскій* въ Лапшу 19 мая; 6) священникъ Курихинской общины Александръ *Лебединскій* въ Высоково 19 мая; 7) п. д. псаломщика с. Ташина Завода Сергѣй *Виноградовъ* въ Рождественское 21 мая.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ с. Ляпни Алексѣй *Успенскій* 17 мая.

Присоединены отъ старообрядчества къ православію: крестьяне д. Лапшлей Иванъ *Клушинъ*, жена его Ольга Александрова, сынъ ихъ Андрей, Николай, Ѳедоръ, Алексѣй и дочь Анна, крестьянская дочь д. Ильинской Стефанида *Финашина*, крестьянскій сынъ д. Мякотинскаго Григорій *Семеновъ*, крестьянскія дѣвицы с. Новаго Усада Татіана *Самарина*, с. Тубанаевки Марфа *Баданова*, Параскева *Тулупова*, крестьянскій

сынъ с. Антонова Иванъ Мочаловъ, Михаилъ Мочаловъ, крестьянская дѣвица Подновской слободы Екатерина Июлкина, д. Зименокъ Матрона Антипина, крестьянинъ с. Бочици Степанъ Крюковъ, съ женою и дѣтьми: Еватериной, Анной, Несторомъ, Феодоромъ, Иоакимомъ, крестьянская дѣвица д. Шерстина Ольга Сидорова, с. Безводнаго Сергѣй Чумаковъ, крестьянская дѣвица Густинія Чернова, крестьянская дѣвица д. Бушнева Матрона Емельянова, крестьянинъ д. Иголкина Іаковъ Осининъ, крестьянская дѣвица с. Огнева-Майдана Агрипина Прохорова, крестьянская дѣвица д. Базина Параскева Федорина и с. Лапатищъ Фелицата Быстрова, крестьянскія дѣти д. Липовокъ Параскева, Алексѣй, Евдокія Родіонычевы, крестьянскій сынъ д. Сонина Феодоръ Горевъ, крестьянская дѣвица д. Дорофеихи Синклитивія Смирнова, д. Огибнова Анна Лужкова.

Свѣдѣнія о вакантных мѣстахъ въ составѣ причтовъ.

Село Глухово, макарьевскаго уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта 2 священника, діаконы и 2 псаломщика; 3 дес. церковной земли; причтъ получаетъ кружечнаго дохода 667 р. 22 к., $\frac{1}{10}$ съ капитала 10 р. 93 к. и 256 р. 90 к. руги; дома церковные; число душъ 1915 м. п., 2069 ж. п., старообрядцевъ: 17 душъ м. п. и 20 ж. п.

Село Шараново, сергачскаго уѣзда; священническое и діаконое мѣста вакантны; составъ причта: священникъ, діаконы и псаломщикъ; церковной земли 31 дес.; причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 532 р. 45 к., $\frac{1}{10}$ съ капитала 26 р. 75 к. и отъ земли 45 руб.; домовъ нѣтъ; число душъ 1103 м. п. и 1193 ж. п.

Село Георгиевское, макарьевскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, 36 дес. церковной земли; причтъ получаетъ казеннаго жалованья 40 р.; кружечныхъ доходовъ 130 р. и отъ земли 150 руб.; дома собственные; 355 душъ м. п. и 348 ж. п., старообрядцевъ: 96 душъ м. п. и 98 ж. п.

Курихинская женская община; священническое мѣсто вакантно; составъ причта—священникъ, получаетъ 360 р. отъ общины.

Село Еделово, сергачскаго уѣзда; діаконое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконы и псаломщикъ; церковной земли 36 дес.; причтъ получаетъ казенное жалованье, кружечныхъ доходовъ 300 р., $\frac{1}{10}$ съ капиталовъ 24 р. 50 к. и отъ земли 300 руб.; домовъ нѣтъ; число душъ 1018 м. п. и 1044 ж. п.

Село Большое Мурашкино, княгининскаго уѣзда; діаконое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконы и 2 уставщика; церковной земли 691 д. 224 кв. саж.; каждый членъ причта получаетъ отъ Совѣта Братства Св. Креста по 60 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ 1000 руб. въ годъ и $\frac{1}{10}$ съ капиталовъ 256 р. 49 к.; дома церковные; душъ въ приходѣ: 484 м. п. и 560 ж. п., старообрядцевъ: 2 души м. п. и 4 ж. п.

Село Доскино, нижегородскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконы и псаломщикъ, церковной земли 38 десятинъ 2153 кв. саж.; причтъ получаетъ: кружечныхъ дохо-

довъ 436 р. 76 к., руги 115 р., $\frac{1}{10}$ съ капиталовъ 9 р. 23 к. и отъ земли 50 р.; дома церковные; число душъ 1224 м. п. и 1236 ж. п., старообрядцевъ: 29 м. п. и 32 ж. п.

Отъ Строительнаго Комитета по устройству храма-памятника 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

19-го мая происходило общее собраніе Строительнаго Комитета сооружаемаго въ С.-Петербургѣ храма-памятника 300-лѣтія Царствованія въ Россіи Дома Романовыхъ. На этомъ собраніи было, между прочимъ, доложено, что 30-го мая будетъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ по возведенію фундамента подъ сооружаемый храмъ и что въ настоящее время уже выкопанъ на глубину 5-ти аршинъ котлованъ подъ храмъ, возведена строительная контора, заподряжено 500000 кирпича по 19 р. съ тысячи съ нагрузкою въ Колпинѣ въ вагоны: 150 кубовъ бутовой плиты по 30 р. кубъ, также съ погрузкою въ вагоны; закупленъ цементъ на Чудовскомъ заводѣ по 3 р. 60 к. за бочку. Составленъ контрактъ на желѣзо-бетонныя работы до куполовъ включительно за 93 т. р., на матеріалъ подрядчика. Выяснилось, что, благодаря льготному тарифу для подвоза строительныхъ матеріаловъ, разрѣшенному г. министромъ финансовъ, матеріалы обойдутся дешевле обычныхъ цѣнъ. Въ строительный сезонъ сего года Комитету придется израсходовать не менѣе 150.000 р., почему Комитетъ рассчитываетъ на приливъ пожертвованій, чтобы вполнѣ использовать предстоящее лѣто, дабы выполнить всю желѣзо-бетонную работу.

Комитетъ широко оповѣстилъ русское общество о предпринятомъ имъ дѣлѣ, путемъ разсылки до 200000 воззваній; въ настоящее время проситъ радѣтелей храмостроительства поддержать начинанье для достойнаго и своевременнаго завершенія предпринятаго дѣла.

Предсѣдатель Строительнаго Комитета
Свиты ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА
генералъ-маіоръ Дашковъ.

СПИСОКЪ

монастырей и общинъ Нижегородской епархіи съ указаніемъ суммы обложенія ихъ денежными взносами въ пользу церковно-приходскихъ школъ епархіи съ 1 января 1911 года.

Оранскій Богородицкій монастырь	200 р.
Печерскій	150 р.
Городецкій Феодоровскій	100 р.
Благовѣщенскій въ Н.-Новгородѣ	25 р.
Арзамасскій Спасо Преображенскій	25 р.
„ „ Высокогорскій	25 р.
Троицкій Островоезерскій	50 р.
Арзамасскій Алексѣевскій	100 р.
„ „ Николаевскій	70 р.
Серафимо-Понетаевскій	100 р.
Серафимо-Дивѣевскій	100 р.
Ардатовскій Покровскій	50 р.

Кутузовскій Богородицкій	50 р.
Дальне-Давыдовскій	50 р.
Абабковскій Георгіевскій	25 р.
Макаръевскій Желтоводскій	100 р.
Нижегородскій Крестовоздвиженскій	100 р.
Медвѣдевскій Покровскій	25 р.
Керженскій Благовѣщенскій	10 р.
Ягодинскій Введенскій	25 р.
Зеленогорскій Спасскій	25 р.
Выксунскій Иверскій	150 р.
Осиновскій Крестовоздвиженскій	50 р.
Азрапнская Спасская община	5 р.
Маровская Крестовоздвиженская	10 р.
Курихинская Знаменская	15 р.
Итого	1635 р.

Взносы представляются чрезъ о.о. благочинныхъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ за первую половину года — въ январѣ, за вторую — въ іюль мѣсяцѣ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

По поводу статьи протоіерея Спасскаго „Объ отчетѣ по нижегородскому епархіальному свѣчному заводу за 1909 годъ“.

(Окончаніе).

Начнемъ съ администраціи завода. Протоіерей Спасскій не первый разъ выступаетъ противъ администраціи завода настоящаго времени, избранной епархіальнымъ съездомъ 1909 года. Читатели Н. Ц.-О. В.-ка, вѣроятно, помнятъ статью о Спасскаго о съѣздѣ 1909 г., напечатанную въ цѣломъ рядѣ №№ названнаго епархіальнаго органа за первую половину 1910 г. и вызвавшую серьезныя возраженія со стороны нѣкоторыхъ участниковъ епархіальнаго съѣзда. Какъ въ этой статьѣ, такъ и въ статьѣ объ отчетѣ по заводу за 1909 г., протоіерей Спасскій очень опредѣленно высказывается противъ обоихъ комитетовъ завода: и ревизионно-наблюдательнаго и распорядительнаго. Ревизионно-наблюдательный комитетъ, по заявленію протоіерея Спасскаго, „до сихъ поръ мало былъ полезенъ для завода“, члены его „не исполняли своихъ обязанностей надлежащимъ образомъ“, и духовенству епархіи нужно только порадоваться, что этотъ комитетъ по новому положенію будетъ упраздненъ. Распорядительный комитетъ состоитъ изъ лицъ, по горло занятыхъ своими главными служебными обязанностями, и они не могутъ относиться къ заводской службѣ иначе, какъ къ побочному и случайному занятію (см. статью прот. Спасскаго „Нѣсколько словъ объ епархіальномъ съѣздѣ 1909 г.“ Ниж. Церк.-Общ. Вѣстн. 1910 г. № 5, стр. 101). Двое изъ нихъ (свящ. Серебровскій и Цохвалинскій) аттестуются прот. Спасскимъ и по прежней службѣ въ заводѣ до епарх. съѣзда 1909 г., какъ „сослуживцы“ свящ. Вадова (бывшаго предсѣдателя распор. ком.), не исполнявшіе своихъ обязанностей по заводу надлежащимъ образомъ“ (Н. Ц.-Общ. В. 1911 г. № 21, стр. 519). А дѣятельность ихъ по заводу послѣ съѣзда 1909 года, т. е.

совмѣстно съ новымъ предсѣдателемъ распорядительнаго комитета, кафедральнымъ протоіереемъ А. Порфирьевымъ прот. Спасскій старается опредѣлить по заводскому отчету за 1909 годъ и находить въ этомъ отчетѣ слѣдующія данныя для характеристики администраціи завода настоящаго времени: отчетъ составленъ небрежно и неумѣло; дѣло по заводу и по всѣмъ торговопромышленнымъ операціямъ его поставлено и велось столь неудовлетворительно, что отчетный 1909 годъ завершился большими убытками для завода; торговопромышленные расходы по заводу за 1909 г. достигли небывало-высокой цифры — 61785 р.; производство свѣчъ за этотъ годъ удорожилось настолько, что превысило повышенную оцѣнку 1908 г.; на содержаніе городскихъ магазиновъ „истрачено“ въ 1909 г. почти 11000 руб.; заведено судебное дѣло съ однимъ поставщикомъ воска, предъявившимъ искъ епархіальному свѣчному заводу на 6773 р. 90 к., каковую сумму, м. б., придется списать, какъ убытокъ завода, за счетъ прибыли 1909 года; прибыли завода за 1909 г. понизились по отчету этого года противъ 1908 г. на 10468 р. 42 к., а въ дѣйствительности даже выше 15000 рублей; вслѣдствіе пониженія прибыли заводъ сталъ проживать свой оборотный капиталъ, сокративъ его въ 1909 г. на 6326 р. 72 к. (см. Н. Ц.-О. В. 1911 г. № 18, стр. 447); въ довершеніе всего администраціи завода настоящаго времени предумышленно обманываетъ духовенство епархіи, прибѣгая къ „фикціямъ“ и при помощи ихъ искусственно повышая прибыли завода. Таковы данныя заводскаго отчета за 1909 годъ, тщательно подобранныя протоіереемъ Спасскимъ для характеристики дѣятельности новой администраціи завода, вступившей въ управленіе заводомъ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Порфирьева, послѣ епархіальнаго съѣзда 1909 года, бывшаго въ іюль мѣсяцѣ. Протоіерей Спасскій можетъ лукаво возразить, что мы ложно навязываемъ ему указанное мнѣніе о новой администраціи завода. Онъ можетъ лицемѣрно увѣрять, что въ своей статьѣ объ отчетѣ по заводу за 1909 годъ онъ вообще разсматриваетъ дѣла по свѣчному заводу и судить о состояніи его по даннымъ отчета, независимо отъ вопроса о томъ или иномъ составѣ заводской администраціи; м. б., онъ будетъ утверждать, что его сужденія о недостаткахъ завода относятся одинаково и къ старой и къ новой администраціи. Но припомнимъ, что говоритъ протоіерей Спасскій о томъ, что необходимо, по его мнѣнію, сдѣлать, чтобы возстановить свѣчной заводъ и поднять его благосостояніе. Онъ признаетъ необходимымъ возстановить во всей силѣ уставъ 1904 года и отдать заводъ въ руки „хорошаго, лично отвѣтственнаго хозяина“. Уставъ 1904 г. объ управленіи свѣчнымъ заводомъ, составленный, скажемъ кстати, при большомъ участіи протоіерея Спасскаго, былъ измененъ въ пунктѣ объ администраціи завода епархіальнымъ съездомъ 1909 года. Этимъ съездомъ былъ забаллотированъ и отставленъ отъ управленія заводомъ главный „хозяинъ“ завода, предсѣдатель распоряд. комитета, священникъ А. И. Вадовъ. Свящ. о. Вадовъ былъ поставленъ во главѣ заводоуправленія въ соотвѣтствіи съ уставомъ 1904 года, съ правами и преимуществами главнаго, лично отвѣтственнаго хозяина

завода. Свящ. Вадовъ управлялъ заводомъ, какъ лично отвѣтственный и главный хозяинъ его, съ 1905 г. до іюля 1909 года. Какъ лицо, отвѣчающее требованіямъ устава 1904 года, свящ. Вадовъ, состоя почти пять лѣтъ председателемъ распоряд. комитета завода, былъ, по мнѣнію о. Спасскаго, конечно, на своемъ мѣстѣ. Протоіерей Спасскій не критикуетъ его дѣятельности по заводу. Онъ даже готовъ одобрить теоретическую вѣрность того приѣма, по которому о. Вадовъ искусственно повысилъ цѣнку остатковъ выработанныхъ свѣчъ на 1 янв. 1909 г. по отчету за 1908 годъ и который вышнее заводоуправленіе признало приемомъ неправильнымъ (см. объяснит. записки при отчетѣ за 1909 г.) Протоіерей Спасскій осуждаетъ бывшихъ сослуживцевъ о. Вадова, какъ бездѣятельныхъ, а о самомъ о. Вадовѣ умалчиваетъ; но своими сужденіями о необходимости возстановленія устава 1904 г. онъ ясно выражаетъ свои мысли, что о. Вадовъ не можетъ быть повиненъ въ тѣхъ недостаткахъ по заводоуправленію, какіе оказались по отчету 1909 года. Можно думать, что протоіерей Спасскій, желая возстановленія устава 1904 г., вмѣстѣ съ тѣмъ желалъ бы возстановленія и о. Вадова въ должности председателя распорядит. комитета, съ юридическими и фактическими правами и преимуществами главного, лично отвѣтственного хозяина завода. Вѣдь, другого, „хорошаго хозяина“ для завода нужно еще искать, а гдѣ его найти?.. Припомнимъ при этомъ и то, что о. протоіерей Спасскій доводится родственникомъ о. Вадову.

Итакъ, мы убѣждены, что протоіерей Спасскій, отмѣчая въ своей статьѣ разные недостатки по заводоуправленію на основаніи отчета за 1909 годъ, приписываетъ эти недостатки только новой администраціи завода, избранной епархіальнымъ съездомъ 1909 года, послѣ отстраненія о. Вадова, и управляющей заводомъ съ августа этого года по настоящее время.

Указанные протоіереемъ Спасскимъ недостатки по заводоуправленію мы сгруппировали въ одно цѣлое, чтобы нагляднѣе представить ихъ читателю (духовенству епархіи въ особенности), легче разбраться въ нихъ по пунктамъ и сопоставить ихъ съ соответствующими данными прежнихъ лѣтъ, принадлежащихъ всецѣло о. Вадову. Это сопоставленіе намъ поможетъ разъяснить и рѣшить, виновна-ли вообще и насколько виновна администрація завода настоящаго времени въ тѣхъ недостаткахъ по заводоуправленію, какіе отмѣчены прот. Спасскимъ, и слѣдуетъ-ли согласиться съ его конечными выводами. Но предварительно выскажемъ слѣдующія общія соображенія:

Въ составъ распорядительнаго комитета свѣчнаго завода, непосредственно имъ управляющаго, состоятъ: председателемъ—каедральный протоіерей А. Порфирьевъ, членами—свящ. Вл. Серебровскій и свящ. А. Похвалинскій. Всѣ они избраны, какъ сказано, епархіальнымъ съездомъ въ іюль 1909 года и вступили въ отправленіе своихъ обязанностей по заводу, по полученіи указа луховной консисторіи, съ 14 августа этого года. Такимъ образомъ, названные лица, какъ главная администрація завода, плохо-ли, хорошо-ли, работали по заводу только послѣдніе 4½ мѣсяца злополучнаго 1909 года. Всякому непредубѣжденному должно быть ясно, что на новую администрацію за-

вода нельзя слагать отвѣтственность за неблагополучіе *всего* 1909 г. А кому извѣстно, что епархіальный съездъ 1909 года устранилъ бывшаго председателя распор. ком., священника А. Вадова отъ управленія заводомъ за нѣкоторые беспорядки, тотъ, естественно, долженъ подумать: не онъ-ли, о. Вадовъ, виновенъ въ неблагополучіи свѣчнаго завода 1909 года; болѣе осторожный можетъ присоединить къ о. Вадову и его сослуживцевъ по заводоуправленію. Человѣкъ же, знакомый съ производствомъ свѣчнаго завода, долженъ сообразить и слѣдующее: главное дѣло свѣчнаго завода есть свѣчное. Прибыльность или убыточность свѣчного производства и торговли зависитъ главнѣйшимъ образомъ отъ цѣны при покупкѣ восковъ и отъ стоимости воскобъленія. Въ 1909 г. заводъ отпустилъ въ продажу свѣчи выработки не только этого года, но и предыдущаго, 1908 года (а м. б., и нѣсколькихъ предыдущихъ); въ 1909 г. заводомъ выработывались бѣлыя свѣчи частію изъ воска, выбѣленнаго въ 1908 г., а закупленнаго для завода въ 1907 году, частію же изъ воска, выбѣленнаго въ 1909 году, а закупленнаго въ 1908 году; солнечное бѣленіе воска начинается съ мая и кончается въ сентябрь. Такимъ образомъ, когда новая администрація вступила въ управленіе заводомъ (съ половины августа 1909 г.), къ этому времени было уже сдѣлано главное заводское дѣло: покупка восковъ для воскобъленія 1909 г. и самое воскобъленіе. Это было дѣломъ прежней администраціи. На долю этой прежней администраціи падаетъ 7½ мѣсяцевъ 1909 г. и по выработкѣ свѣчъ изъ заготовленныхъ ею восковъ. Новая администрація въ теченіе послѣднихъ 4½ мѣсяцевъ 1909 г. продолжала выработку свѣчъ изъ восковъ, заготовленныхъ прежней администраціей. При этомъ условія заводскаго производства остались безъ измѣненія. Рабочіе и служащіе завода оставались прежніе, съ прежними правами и преимуществами относительно жалованья и другихъ условій службы. Безъ измѣненія оставались и всѣ условія свѣчной торговли: число лавокъ и магазиновъ, завѣдующихъ и приказчиковъ; жалованье имъ, аренда лавокъ и проч. Такимъ образомъ, располагая матеріалами прежняго запаса, заводъ при новой администраціи могъ работать (и работалъ) по выработкѣ свѣчъ 4½ послѣднихъ мѣсяца 1909 года только такъ же, какъ онъ работалъ прежде; магазины и лавки завода за это время могли функционировать только такъ же, какъ они функционировали прежде. При такихъ условіяхъ на долю новой администраціи завода падаетъ только одна треть работы завода, при томъ работы по существу дѣла менѣе полной и менѣе отвѣтственной,—менѣе полной, ибо новая администрація почти не занималась воскобъленіемъ (только заканчивала его),—менѣе отвѣтственной, ибо она располагала матеріалами, заготовленными прежней администраціей, и не должна отвѣчать за цѣнность восковъ, закупленныхъ и выбѣленныхъ этой администраціей.

Таковы общія соображенія. Уже по однимъ этимъ соображеніямъ безпристрастный и непредубѣжденный человѣкъ не рѣшится утверждать, что въ неблагополучіи завода 1909 года виновна новая администрація его. Проверимъ, въ частности, тѣ дѣйствительные или кажущіеся недостатки по заводоуправленію, какіе прот.

Спасскій слагаетъ на отвѣтственность новой администраціи завода. Для большей наглядности и во избѣжаніе могущихъ быть повтореній въ разъясненіяхъ мы всѣ необходимыя данныя по указаннымъ пунктамъ представимъ въ табличной формѣ, взявъ эти данныя за нѣсколько лѣтъ, начиная съ 1905 года и кончая 1910 годомъ. Къ формѣ таблицы мы прибѣгаемъ еще и по тому изображенію, что она и сама по себѣ можетъ быть интересна читателю, представляя сводъ болѣе или менѣе важныхъ данныхъ по затронутому вопросу о состояніи свѣчного завода. *Таблица печатается здѣсь въ концѣ номера.* Всѣ данныя для таблицы мы заимствуемъ изъ печатныхъ отчетовъ по заводу, послѣ надлежащей бухгалтерской проверки. Годы 1905, 6, 7 и 8-й сполна принадлежатъ бывшему председателю распорядит. комитета, свящ. А. И. Вадову и вообще прежней администраціи, управлявшей заводомъ въ точномъ соотвѣтствіи съ основными положеніями устава 1904 г.; 1910 годъ сполна принадлежитъ новой администраціи, по мнѣнію протоіерея Спасскаго, не соотвѣтствующей идеальному уставу 1904 г.; 1909 годъ—спорный: по мнѣнію о. Спасскаго, онъ лежитъ на отвѣтственности новой администраціи, а по нашему убѣжденію, наоборотъ. Свѣдѣнія о 1910 годѣ мы заимствуемъ изъ отчета за этотъ годъ: онъ уже составленъ и сданъ Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе ревизіонно-наблюдательнаго комитета; въ свое время онъ будетъ представленъ, съ заключеніемъ рев.-набл. комитета, предстоящему епархіальному съѣзду, а потомъ будетъ и напечатанъ.

По даннымъ таблицы проверимъ о. протоіерея Спасскаго и посмотримъ, насколько вѣрны его вычисления и сужденія и насколько справедливы его выводы въ примѣненіи къ новой администраціи завода; въ связи съ этимъ мы позволимъ себѣ отмѣтить нѣкоторыя особенности отчетовъ за 1905—8 годы, составленныхъ при бывшемъ председателѣ р. к., свящ. А. И. Вадовѣ и даже въ значительной степени имъ самимъ.

7. Начнемъ съ торговопромышленныхъ расходовъ. Протоіерей Спасскій устанавливаетъ, что въ 1909 г. торговопромышленные расходы достигли небывало-высокой цифры—61785 р. и для контраста указываетъ на 1900—1901 г., когда эти расходы выразились въ суммѣ только 42839 руб.; при чемъ попутно обвиняетъ новую администрацію завода въ томъ, что она, желая скрыть отъ духовенства епархіи такую высокую цифру торг.-пром. расхода (61785 р.), прибѣгла къ фикціи (а проще говоря, къ обману), при помощи которой уменьшила эту цифру на 4824 р. 61 к. Зачѣмъ понадобилось прот. Спасскому указывать на 1900—1901 годъ? Вѣдь, этотъ годъ относится къ старому времени до 1904 года, забракованному самимъ протоіереемъ Спасскимъ. Идеальнымъ положеніемъ завода прот. Спасскій считаетъ то, которое началось съ сентября 1904 г., когда при участіи самого прот. Спасскаго былъ составленъ новый уставъ свѣчного завода. Уставъ этотъ былъ измѣненъ относительно администраціи завода епархіальнымъ съѣздомъ 1909 г., и этимъ измѣненіемъ онъ вернулъ заводъ къ старому времени, бывшему до 1904 г., съ тою только особенностью, что должность председателя р. к. призналъ

выборною, наравнѣ съ другими членами распор. комитета, тогда какъ прежде председатель р. к. былъ назначаемъ епархіальнымъ архіереемъ. Прот. Спасскій недоволенъ этимъ поворотомъ епарх. духовенства къ старому времени и настоятельно желаетъ и совѣтуетъ возстановить уставъ 1904 года. Цѣлесообразнѣе поэтому взглянуть на то время, когда свѣчной заводъ управлялся по уставу 1904 года, и сопоставить 1909 годъ съ 1905—8 годами. Это легко сдѣлать по нашей таблицѣ. Предварительно сдѣлаемъ поправки въ цифровыхъ данныхъ, указанныхъ прот. Спасскимъ. 1-е: Ссылаясь на Н. Ц.-О. В. 1908 г. стр. 206, т. е. на журналъ № 22 епархіальн. съѣзда 1907 г., протоіерей Спасскій пишетъ, что торговопромышленные расходы за 1906 г. были въ суммѣ 57938 руб. Ссылка вѣрна, но названная цифра журнала не согласна съ данными отчета за 1906 г.; по этому отчету торг.-пром. издержки за 1906 г. выражаются въ цифрѣ 50029 р. 40 к. 2-е: Ссылаясь на счетъ издержекъ (57-й) по отчету за 1909 г., прот. Спасскій опредѣляетъ издержки этого года по названному счету суммою 37566 р. 46 коп., но беретъ, очевидно, эту цифру съ лѣвой стороны отчета, не справившись съ правой, гдѣ нѣкоторыя статьи снесены на другіе счета, и, между прочимъ, 1634 р. 38 коп. снесены на счетъ (56-й) разныхъ мѣстъ и лицъ, какъ поступившіе въ возвратъ кассѣ завода (напр., 1600 р. поступили отъ Шавина и Сурикова за аренду помѣщенія при Н.-Базарномъ магазинѣ). Всего должно быть скинуто 1827 р. 16 к., что и указано на правой сторонѣ счета издержекъ; эта сумма должна быть исключена изъ 37566 р. 46 к., и тогда издержки по счету 57-му опредѣлятся суммою 35739 р. 30 к., а общая сумма торг.-промышл. расхода выразится въ суммѣ 55129 р. 76 к., а не 56960 р. 47 к. Счетъ 72-й на 3 р. 55 к. я не принимаю здѣсь во вниманіе. Такимъ образомъ, о. прот. Спасскій въ своихъ вычисленияхъ допустилъ ошибку на 1827 р.

Къ своей суммѣ 56960 р. 47 к. прот. Спасскій прибавляетъ 4824 р. 61 к. расхода по переустройству Нижне-Базарнаго магазина и получаетъ внушительную сумму издержекъ за 1909 годъ 61785 руб. Новая администрація завода этого прибавленія не сдѣлала, и прот. Спасскій обвиняетъ ее по этому поводу въ укрывательствѣ, фикціи, допущенной будто новой администраціей съ цѣлю повышенія прибыли завода за 1909 годъ, которая на дѣлѣ оказывалась сильно пониженной, сравнительно съ прежними годами. Такъ-ли это? Новая-ли администрація завода придумала названную прот. Спасскимъ „фикцію“? Аналогичное дѣло было въ 1908 году. Тогда былъ сдѣланъ расходъ по переустройству завода на 3971 р. 78 к. Бывшій председатель р. к., свящ. Вадовъ тогда не внесъ этого расхода въ счетъ издержекъ по заводу, но поставилъ его на особый счетъ по переустройству завода (сч. 68-й) и по этому счету списалъ 10% названной суммы на сч. убытка, т. е., иначе говоря, на 1908 г. поставилъ издержками по переустройству завода только 397 р. 18 к., а не 3971 р. 78 к., разложивъ такимъ образомъ эту общую сумму расхода на 10 лѣтъ. Тоже самое сдѣлала и новая администрація завода съ 5360 р. 68 к. расхода по переустройству Н.-Базарн. магазина,—расхода, нужно сказать, сдѣланнаго не новой админи-

страціей, а прежней, во главѣ которой былъ свящ. Вадовъ. Новая администрація, не считаясь съ тѣмъ, кѣмъ былъ произведенъ названный расходъ, такъ же разложила его на 10 лѣтъ, и за 1909 г. списала на сч. убытковъ только 536 р. 07 к., т. е. 10% общаго расхода. Обвиняя новую администрацію въ „фикціи“, отчего прот. Спасскій не обвиняетъ въ такой же „фикціи“ о. Вадова? Отчего онъ, о. Спасскій, не повторилъ опыта ариѳметическаго сложенія 3971 р. 78 к. съ суммою торгов.-пром. расхода за 1908 г.? Этотъ расходъ выражается цифрою 57360 р. 26 к. Если бы прот. Спасскій приложилъ къ нему 3971 р. 76 к., то получилъ бы 61332 р. 04 к., столь же внушительную цифру, какъ и та, какую онъ вывелъ по не вѣрнымъ выкладкамъ относительно 1909 года. Новой администраціи не было никакихъ побужденій предумышленно прибѣгать къ „фикціи“ при сведеніи итоговъ 1909 года, такъ какъ она не считаетъ себя отвѣтственной за этотъ годъ. Въ данномъ случаѣ она употребила торговопромышленный приемъ, вообще употребляющійся въ торговопромышленномъ мѣрѣ, приемъ вполне цѣлесообразный, имѣющій разумное основаніе. Расходъ, тотъ или иной, по переустройству завода или магазина есть не ежегодный расходъ, а единовременный, экстраординарный, и онъ не долженъ ложиться своею тяжестью на одинъ годъ; поэтому-то его и раскладываютъ на нѣсколько лѣтъ, по извѣстному коммерческому расчету. Но нашему убѣжденію, правильно поступилъ о. Вадовъ, разложивъ 3971 р. на 10 лѣтъ; такъ же правильно поступила и новая администрація съ расходомъ 5360 руб., хотя и сдѣланнымъ, повторяемъ, не ею самой, а о. Вадовымъ. Нельзя при этомъ не считаться и съ вопросомъ о прибыляхъ. Мы имѣемъ дѣло съ прибылями, имѣющими благотворительное назначеніе. Если администрація завода произведетъ большой экстраординарный расходъ по заводскому имуществу, имѣющій значеніе для многихъ лѣтъ, и поставитъ его въ издержки одного года, то вѣтъ она соотвѣтственно понизитъ прибыли и поставитъ себя въ печальную необходимость сократить выдачу пособій епархіальнымъ учрежденіямъ. А это не можетъ быть допущено безъ крайней нужды и безъ особаго разрѣшенія епархіальнаго съезда.

Итакъ, будемъ считать торг.-промышлен. расходъ по заводу за 1909 г. не по выкладкамъ прот. Спасскаго, а по даннымъ отчета. Онъ выражается въ суммѣ 55129 руб. 76 коп. Но эта сумма расхода для 1909 г. выше нормальной. Припомнимъ, что новая администрація завода въ своей объяснительной запискѣ къ отчету 1909 г. объясняла, между прочимъ, что торговые и др. расходы 1909 г. были выше расходовъ предшествовавшаго, 1908 г. на 4281 р. и что на повышение этого расхода въ 1909 г. повліяла главнымъ образомъ (но не всецѣло) аренда Н.-Баз. магазина (см. стр. 2 Прилож. 1 къ отчету). И по нашей таблицѣ можно видѣть разницу въ торговыхъ расходахъ названныхъ двухъ лѣтъ; она выражается въ суммѣ 3862 руб. Скинемъ хотя бы только эту разницу съ общей суммы торговопромышл. расходовъ 1909 г., т. е. съ 55129 р., получимъ 51267 руб. Нормальная сумма торг.-промышленнаго расхода 1908 г. почти совпадаетъ съ выведенной суммой нормальнаго расхода

1909 г. По нашей вѣдомости торг.-промышленный расходъ 1908 г. выведенъ въ суммѣ 57360 руб.; но эта сумма выше нормальной по крайней мѣрѣ на 6000 руб.; кассой завода въ 1908 г. было уплачено % за просрочку платежей 6596 р. Такой громадный платежъ по названной статьѣ, конечно, нельзя назвать нормальнымъ. Если мы скинемъ 6000 руб. съ 57360 руб., то получимъ 51360 р.—сумму нормальнаго торг.-промышл. расхода за 1908 г. Торг.-промышл. расходъ прежнихъ лѣтъ—1905, 6, 7, приближается къ названной суммѣ. Все это мы разясняемъ съ понятной цѣлью: показать, что нормальный торг.-промышл. расходъ 1909 г., какъ онъ ни великъ, не въ этомъ году созданъ, но установился въ прежніе годы, всецѣло падающіе на отвѣтственность прежней администраціи завода. Мы далеки отъ того, чтобы обвинять прежнюю администрацію въ неумѣломъ веденіи заводскаго хозяйства, въ неумѣньѣ соблюдать экономію въ расходахъ. Если при ней повысились торг.-пром. расходы, то это произошло, надо думать, по причинамъ иного характера,—по неотразимымъ условіямъ времени. Объ этомъ прот. Спасскій пусть спроситъ бывшаго хозяина завода, о. Вадова. А мы въ заключеніе повторимъ прежде сказанное: каковъ бы ни былъ 1909 годъ для свѣчнаго завода, новая администрація завода за него не отвѣтственна.

Однако, съ вопросомъ о торговопромышленныхъ расходахъ мы еще не совсѣмъ покончили. Разяснимъ нѣкоторыя частности, на которыхъ прот. Спасскій нашелъ нужнымъ остановить свое вниманіе (и вниманіе читателя) въ своей статьѣ объ отчетѣ 1909 г.

Протоіерей Спасскій усматриваетъ невѣрность ариѳметическаго счета въ объяснительной запискѣ р. комитета относительно экстраординарнаго расхода по арендѣ Нижне-Базарнаго магазина и очень подробно на этомъ останавливается. По поводу этого ограничимся слѣдующими замѣчаніями: комитетъ не называетъ сумму 2962 руб. 50 коп., всю полностью, экстраординарнымъ расходомъ, а только объясняетъ, какую сумму ему пришлось заплатить въ 1909 г. по арендѣ Н.-Баз. магазина. Указавъ въ заключеніи объяснительной записки, что на будущее время (съ 1910 г.) аренда Н.-Баз. магазина будетъ обходиться заводу только по 600 руб. ежегоднаго расхода, комитетъ не считалъ нужнымъ объяснять, въ какой же именно суммѣ долженъ выразиться экстраординарный расходъ 1909 г. Объясненія и не требовалось. Если въ 1909 г. было уплачено по арендѣ Н.-Баз. магазина 2962 р. 50 к., а въ послѣдующіе годы придется платить по этой арендѣ только по 600 руб., то ясно, что для 1909 г. экстраординарнымъ расходомъ будетъ сумма 2362 руб. А по сравненію съ 1908 г. этотъ расходъ будетъ даже нѣсколько выше, такъ какъ по отчету 1908 г. торговый расходъ по заводу (аренда город. лавокъ) записанъ только въ суммѣ 494 руб. Вотъ и все. По поводу же разясненія прот. Спасскаго о 1000 руб., уплаченныхъ архіерейскому дому впередъ, замѣтимъ, что р. комитетъ не считалъ и не считаетъ эту сумму долгомъ за архіерейскимъ домомъ, который (долгъ), по мнѣнію о. протоіеря, нужно списать съ прибылей 1910 года. Комитетъ платитъ архіерейскому дому за аренду Н.-Баз. магазина всякій разъ впередъ по 1000 руб., и

на каждый годъ падаетъ по 3000 руб. На 1909 годъ пало 4000 р., потому что первая тысяча руб. была уплачена съ опозданиемъ: не въ декабрь 1908 года, а въ январь 1909 г.; 4-ю тысячу рублей пришлось уплатить, по условію, въ декабрь 1909 г.; для этого года она была только третьей. Такой порядокъ будетъ продолжаться до окончанія срока аренды, когда будетъ произведенъ точный расчетъ съ конторою архіерейскаго дома.

Протоіерей Спасскій и еще разъ пытается обвинить новую администрацію завода въ скрываніи дѣйствительнаго положенія дѣла отъ духовенства епархіи и пишетъ слѣдующее: „Комитетъ утѣшаетъ духовенство тѣмъ, что въ слѣдующіе годы арендныхъ за ниже-базарный магазинъ будетъ ложиться на епархіальный свѣчной заводъ только 600 руб., но при этомъ умалчиваетъ о томъ, что 10 лѣтъ будетъ списываться со счета переустройства этого магазина по 536 руб. 07 к.; слѣдовательно, аренда магазина будетъ стоить по 1136 р. въ годъ. А когда истекуть 10 лѣтъ, то снова, м. б., потребуются ремонтъ на 5 т. р.“ На это скажемъ слѣдующее: 1-е. Не считая себя отвѣтственнымъ за 1909 годъ, комитетъ не имѣлъ никакихъ побужденій скрывать отъ духовенства что-либо, относящееся къ этому году. 2-е. Расходъ по переустройству Н.-Баз. магазина на 5360 руб. былъ произведенъ не новой администраціей завода, а прежней, съ предсѣдателемъ о. Вадовымъ; если бы новая администрація сочла себя въ нѣкоторой части отвѣтственной за 1909 годъ, то, выгораживая себя, хотя бы, напр., предъ прот. Спасскимъ, она должна была бы не скрывать, но, напротивъ, усиленно выставлять на видъ все, что сдѣлано не ею, а прежней администраціей. 3-е. Въ объяснительной запискѣ была рѣчь, и то побочная, только о той суммѣ расхода, по арендѣ Н.-Баз. магазина, *которая вылачивается архіерейскому дому*, и касаться въ ней другихъ предметовъ, хотя бы и сродныхъ, не было дѣли. Расходъ по переустройству Н.-Баз. магазина относится къ особому счету, а не къ счету аренды. Счетъ по переустройству Н.-Баз. магазина въ отчетъ 1909 г. открытъ, и желающій можетъ видѣть и читать его, что и сдѣлалъ о. протоіерей Спасскій. Только сдѣлалъ онъ это не съ цѣлію знакомства съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, а съ злымъ намѣреніемъ чѣмъ-нибудь уязвить новую администрацію завода, къ которой онъ такъ не равнодушенъ.

Протоіерей Спасскій, „заговоривъ о тратахъ (?) по содержанію городскихъ магазиновъ, счелъ нужнымъ указать, что на нихъ израсходовано въ 1909 г. почти 11000 руб., если не считать 5360 р., разсроченныхъ на 9 лѣтъ“. И здѣсь прот. Спасскій подчеркиваетъ 1909 годъ. Смотри, молъ, епархіальное духовенство: вотъ у тебя какіе новые-то работники на свѣчномъ заводѣ; все у нихъ стало дорого и убыточно для завода,—на однѣ городскія лавки сумѣли „истратить“ почти 11000 руб., и это въ первый же годъ своей службы. Что же будетъ дальше?.. Таковъ, безъ сомнѣнія, смыслъ замѣчанія прот. Спасскаго. Радья объ интересахъ епархіи, онъ и „счелъ нужнымъ указать“. Само-то духовенство, пожалуй, еще не сумѣетъ найти, что нужно, и толкомъ разобратся. Что же? М. б., нѣкоторые и поблагодарятъ почтеннаго о. протоіерея.

Мы же съ своей стороны считаемъ нужнымъ указать на то же, на что указывали и раньше. 1-е: протоіерей Спасскій составилъ сумму 11000 р. изъ частей, взятыхъ изъ трехъ счетовъ: со счета торговыхъ расходовъ—5633 р. 53 к., со сч. издержекъ 4807 р. 63 к. и со сч. переустройства Ниж.-Баз. магазина 536 руб. Но вторую цифру, т. е. 4807 р. 63 к., нужно исправить, исключивъ изъ нея 1600 р., полученныхъ кассою завода отъ Шавина и Сурикова въ возвратъ по счету аренды Н.-Баз. магазина. Получится 9377 руб. а не 11000 р. Въ этой суммѣ заключается расходъ до 3000 р. экстраординарный, сдѣланный въ 1909 году; о происхожденіи его было объяснено выше. Расходъ этотъ сдѣланъ вслѣдствіе перехода Нижне-Баз. магазина изъ дома столич. ломбарда въ арендованный у конторы архіерейскаго дома корпусъ; произошло это при прежней администраціи. Въ 1910 г. такого расхода уже не было (и быть не могло), и поэтому на городскія лавки въ этомъ году израсходовано только 5940 р., а если прибавить къ этой суммѣ 536 р. (10% съ 5360 р.), то всего получится 6476 руб. До 11000 р. далеко.

Отмѣчая и вычисляя—какъ видимъ, не безошибочно—разные торговопромышленные расходы минувшаго 1909 года, по мнѣнію протоіерея Спасскаго, весьма не экономные и убыточные для завода, о. протоіерей не ограничивается этимъ и находитъ нужнымъ запугивать духовенство епархіи еще безотрадными перспективами убытковъ въ будущемъ. Между прочимъ, въ заключеніе своей статьи объ отчетѣ 1909 г. онъ, въ видѣ пикантнаго эпилога къ ней, „присовокупляетъ“, что въ будущемъ, „можетъ быть, придется списать за счетъ 1909 года еще 6773 р. 90 коп., потому что на эту сумму предъявленъ искъ къ епархіальному заводу въ окружномъ судѣ (см. стр. 55-ю отчета)“. Эта краткая замѣтка о. Спасскаго, безъ разъясненія обстоятельствъ дѣла, можетъ вызвать большую тревогу въ духовенствѣ епархіи не только указаніемъ на возможный убыточный для завода расходъ въ будущемъ, но еще и тѣмъ, что въ ней упоминается о какомъ-то судебномъ искѣ къ епархіальному заводу. Въ этомъ, думается намъ, и заключается пикантность указанной замѣтки. Смотрите, молъ, отцы и братія, вотъ у васъ какая администрація засѣдаетъ нынѣ въ свѣчномъ заводѣ: ничего-невидя, и подъ судъ попала. Въ виду этого мы считаемъ необходимымъ разъяснить обстоятельства дѣла, затронутого замѣткой прот. Спасскаго. Въ 1908 году управленіемъ свѣчного завода, во главѣ съ о. Вадовымъ, была закуплена партія желтаго за-граничнаго воска „Куба“ у Торговаго Дома Ад. Лессингъ, который и поставилъ заводу къ лѣту 1909 года 1256 пуд. 31 ф. названнаго воска. Обычнымъ порядкомъ воскъ былъ подвергнутъ научному анализу, по которому и признанъ былъ чисто пчелинымъ. Но въ воскобъленіи онъ оказался недоброкачественнымъ: въ концѣ концовъ, послѣ всѣхъ опытовъ солнечнаго воскобъленія, получилось 249 пудовъ (до 20%) отложенія такой механической примѣси и грязи, которую заводъ самъ своими средствами не могъ переработать, и ему оставалось продать эту массу по дешевой цѣнѣ. Желая спасти заводъ отъ убытка, администрація завода (уже новая) въ концѣ 1909 года

заявила Торг. Дому Лессингъ, что она за 249 пудовъ воска „Куба“ (вѣсъ подтеса его) платитъ денегъ не будетъ, такъ какъ поставщикъ нарушилъ условіе о чистотѣ воска, и при расчетѣ съ Торг. Домомъ Л. удержала 6773 р. 90 к., а Торг. Дому предложила взять себѣ обратно оказавшійся подтесъ. Торг. Домъ Л., не считая себя виновнымъ въ нарушеніи контракта, заявилъ протестъ и въ установленномъ порядкѣ предъявилъ искъ епархіальному свѣчному заводу. Такъ началось исковое дѣло. Тянулось оно весь 1910 годъ и къ концу этого года разрѣшилось мирнымъ соглашеніемъ, по которому заводъ не потерпѣлъ никакого убытка. Торг. Домъ Л., оставляя 249 п. подтеса въ распоряженіе свѣчного завода, согласился возмѣстить его убытки соответствующей скидкой. Такимъ образомъ мы можемъ успокоить о. прот. Спасскаго заявленіемъ, что заводу не придется платить по судебному иску 6773 руб. Очень жаль, что о. протоіерей не справился своевременно въ заводѣ о томъ, какъ обстоитъ дѣло съ Т. Домомъ Л. Его замѣтка оказалась необдуманной и, пожалуй, очень недобросовѣстной.

8. Протоіерей Спасскій съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на вопросѣ о прибыляхъ завода и, сдѣлавъ не мало каверзныхъ выпадовъ противъ новой администраціи завода, въ заключеніе съ рѣшительностью заявляетъ, что „нѣтъ никакихъ основаній ожидать высокой прибыли и отъ 1910 года“; при этомъ онъ уже заранѣе скинулъ со счета прибылей этого года одну тысячу рублей. Объ этой тысячѣ (уплаченной впередъ архіерейскому дому) мы уже говорили и возвращаться къ ней не будемъ, а на остальномъ остановимся съ подобающимъ важности предмета вниманіемъ.

Извѣстно, что чистая прибыль 1909 г. выразилась въ пониженной сравнительно цифрѣ—26354 р. 88 к. Протоіерей Спасскій не хочетъ признать эту прибыль чистой и поставилъ знакъ вопроса въ скобкахъ. Мы понимаемъ, что значитъ этотъ вопросительный знакъ. Ранѣе о. прот. старался понизить названную сумму прибыли 1909 г. еще на 4824 р. 61 к. и низвелъ ее до 21½ т.; это тамъ, гдѣ онъ обвиняетъ новую администрацію завода въ „фигціи“. Но объ этомъ нами уже дано разъясненіе, и возвращаться къ этому мы не станемъ.

Новый комитетъ завода въ своей объяснительной запискѣ къ отчету 1909 г. разъяснилъ, какъ произошло пониженіе прибылей 1909 г. Указавъ на искусственное повышеніе оцѣнки остатковъ выработанныхъ свѣчъ на 1 января 1909 г., сдѣланное бывшимъ председателемъ комитета, свѣщ. Вадовымъ, онъ отмѣтилъ, что безъ этого повышенія фактическая прибыль завода за 1909 годъ была бы на 4974 р. 89 к. болѣе и выразилась бы въ суммѣ 31329 р. 59 к., а не 26354 р. 88 к. Указанное разъясненіе новаго комитета объ искусственномъ повышеніи оцѣнки остатковъ очень не нравится протоіерею Спасскому, и онъ старается оправдать дѣйствіе свѣщ. Вадова по повышенію оцѣнки и тѣмъ самымъ дискредитировать разъясненіе новаго комитета. Въ оправданіе о. Вадова протоіерей Спасскій сказалъ только то, что онъ, о. Спасскій, „не говоритъ ничего теоретически противъ новой

системы оцѣнки остатковъ, допущенной свѣщ. А. И. Вадовымъ въ отчетѣ 1908 г., такъ какъ заводъ имѣетъ въ лавкахъ запасы разныхъ сортовъ свѣчъ, часть которыхъ можетъ лежать болѣе года“. И только. Очень жаль. Намъ очень бы хотѣлось слышать отъ о. прот. Спасскаго обстоятельное разъясненіе по этому предмету. Отъ о. Вадова мы удовлетворительнаго разъясненія не получили, и его операція съ остатками свѣчъ такъ и осталась не разгаданной. А о. прот. Спасскій замахнулся, да такъ и остался съ поднятой рукой. Рука его потомъ опустилась, но на самого же о. Вадова, такъ какъ далѣе онъ заявляетъ, что „съ практической точки зрѣнія нужно признать оцѣнку остатковъ на 1 января 1909 года сдѣланной неправильно, ибо она основана не на точныхъ данныхъ отчета, а отчетъ безъ основаній—это не отчетъ“. И за это спасибо о. протоіерею. Приятно знать, что онъ бываетъ иногда кое въ чемъ и безпристрастенъ.

Актомъ неодобренія о. Вадова прот. Спасскій хотѣлъ покончить съ прошедшимъ и намѣревался обратиться къ будущему. Но мы имѣемъ серьезныя побужденія задержать его еще нѣсколько на дѣлахъ прошедшаго, чтобы пролить нѣкоторый свѣтъ на тѣ мотивы и расчеты, какими о. Вадовъ руководился, повышая оцѣнку остатковъ свѣчъ на 1 янв. 1909 года по отчету 1908 года. Обратимся къ отчетамъ о. Вадова по свѣчному заводу за прежніе годы и посмотримъ, какими приѣмами онъ пользовался при выводѣ прибылей завода. Возьмемъ отчеты за 1905, 6, 7 и 8 годы. По отчету 1905 года въ „счетѣ (68-мъ) распределенія чистой прибыли“ на стр. 53 (правой) мы читаемъ: „Получено чистой прибыли 37584 р. 01 к.“, а на стр. 52 (лѣвой) читаемъ слѣдующее: „1) Выдано субсидій 28230 р. 49 к.; 2) списываются съ прибыли %%, начисленные кредиторами, 2180 р. 20 к.; 3) списываются съ прибыли экстраординарные, временные и случайные расходы 3053 р. 83 к.; 4) остатокъ прибыли присоединяется къ капиталу—4119 р. 49 к. Итогъ—37584 р. 01 коп.“

По отчету 1906 г. въ „счетѣ (70-мъ) распределенія чистой прибыли“ на стр. 55 (правой) мы читаемъ: „Получено чистой прибыли 40289 р. 80 к.“ (цифра очень внушительная), а на стр. 54 (лѣвой) читаемъ слѣдующее: „1) Выдано субсидій 28672 р. 12 к.; 2) списываются съ прибыли экстраординарные, временные и случайные расходы 284 р. 35 к.; 3) списываются съ прибыли %%, начисленные на вклады, 4497 р. 50 к.; 4) списываются съ прибыли %%, начисленные кредиторами, 944 р. 64 к.; 5) списывается съ прибыли амортизація 1311 р. 59 к. и 6) остатокъ прибыли присоединяется къ капиталу 4579 р. 60 к. Итогъ—40289 р. 80 к.“

По отчету 1907 г. въ „счетѣ (66-мъ) распределенія чистой прибыли“ на стр. 75 (правой) мы читаемъ: „Получено чистой прибыли 35804 р. 53 к.“, а на стр. 74 (лѣвой) читаемъ слѣдующее: „1) списываются въ амортизаціонный капиталъ 3639 р. 70 к.; 2) духовной консисторіи за электрическое освѣщеніе 47 р.; 3) списано безнадежныхъ долговъ 5046 р. 46 к.; 4) выдано субсидій епархіальнымъ учебнымъ заведеніямъ 20326 р. 58 к.; 5) выдано пособія о. смотрителю завода. Метальникову 240 р.; 6) остатокъ при-

русскую культуру. Внемлите голосу тѣхъ русскихъ людей, которые энергично требуютъ участія духовенства въ западномъ земствѣ. Здѣсь, вѣдь, не было приведено никакихъ аргументовъ противъ нашего пожеланія. Кромѣ злобы и ненависти, излитыхъ устами присяжныхъ хулителей духовенства, мы здѣсь ничего не слышали. Дѣятельность духовенства такъ чиста (Протесты слѣва), такъ благородна и самоотверженна, что при всей готовности умалить и унижить ее это сдѣлать нелегко.

Голосъ слѣва. Духовенство само себя унизило.

Еп. Митрофанъ. Мы слышали здѣсь рѣчи, что будто бы съ пастырскимъ служеніемъ несовмѣстима забота о мірскихъ дѣлахъ. Такая теорія о молитвенно-созерцательномъ настроеніи извѣстна; но она болѣе подходитъ въ аскету-отшельнику, чѣмъ къ пастырю, занимающемуся практической дѣятельностью. Пастырь Церкви, какъ говоритъ Іоаннъ Златоустъ, подготавливаетъ гражданъ для неба, но подготавливаетъ ихъ на землѣ. Онъ не выполнилъ бы своего долга, если бы ограничилъ свое служеніе сферой одного только душепопеченія. Пастырь долженъ учить христіанина быть хорошимъ гражданиномъ, честнымъ судьей, храбрымъ воиномъ. Поэтому теорія, только что мною указанная, грѣшитъ односторонностью. Я знаю, что многимъ изъ васъ не нравится политическое направленіе западно-русскаго духовенства. Дѣйствительно, это духовенство сплоченно; оно не дробитъ своихъ силъ на партійные раздоры. Кромѣ того, оно никогда не выступитъ въ качествѣ ликвидатора русскихъ народныхъ богатствъ.

Посмотрите на данный вопросъ съ практической точки зрѣнія. Никто не рѣшится отвергать глубокое знаніе духовенствомъ сельскаго быта. Кромѣ того, духовенство является въ селѣ интеллигентнымъ и образованнымъ сословіемъ.

Духовенство явится наилучшимъ проводникомъ знаній въ народныя массы. Кромѣ того, какъ уже доказывалось съ этой каедры, духовенство всегда являлось связующимъ звеномъ между крестьянами и помѣщиками. Оторвать при такихъ условіяхъ духовенство отъ земской работы, къ которой оно такъ стремится, было бы преступленіемъ. Я полагаю, что духовенство имѣетъ полное право принять участіе въ нараждающемся величайшемъ дѣлѣ.

Когда земство на Западѣ прочно соорганизуется, когда рожденіе культурныхъ силъ будетъ совершившимся фактомъ, тогда духовенство, если оно будетъ кому-нибудь мѣшать, покорно уйдетъ. (Протесты и смѣхъ слѣва). Но, уходя, оно унесетъ увѣренность, что земское дѣло не заглухнетъ и не захирѣетъ.

Егоровъ. Опытъ показалъ, что духовенство во всѣхъ общественныхъ учрежденіяхъ играло реакціонную и погромную роль. Посмотрите на третью Думу. Что духовенство сдѣлало въ ней для народа? Когда крестьяне поднимаютъ вопросъ о землѣ, то священники вотируютъ съ помѣщиками противъ крестьянъ. А когда рабочіе желаютъ улучшенія своего быта, священники присоединяются къ ихъ угнетателямъ — капиталистамъ. Я полагаю, что участіе духовенства въ земствѣ совершенно нежелательно.

От. Подольскій. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введено было земство, работа этого земства кончилась поджогами помѣщичьихъ усадебъ. У насъ же, въ подольской губерніи, несмотря на большую остроту аграрнаго вопроса, все было тихо и спокойно. Это объясняется, конечно, благотворнымъ вліяніемъ духовенства на крестьянъ. У насъ нѣтъ ни одного населеннаго пункта, въ которомъ не было бы церковно-приходской школы. У народа, господа, для нравственной жизни нѣтъ никакихъ принциповъ, кромѣ религиозныхъ. Отмѣните религиозные принципы, и народъ обратится въ звѣря. Все это показываетъ вамъ, какъ важно участіе духовенства въ земскихъ собраніяхъ. Тѣ, кто будетъ голосовать противъ священниковъ, очевидно, боятся усиленія демократическаго элемента въ земствѣ. (Протесты и смѣхъ налѣво).

Голоса слѣва. А кто противъ крестьянъ голосовалъ?

От. Подольскій. Если вамъ дороги интересы земства, то вы не откинете трехъ даровыхъ и очень полезныхъ работниковъ.

Кузнецовъ. Я хотѣлъ бы спросить духовенство: почему оно не отстаиваетъ интересы русскаго народа въ западныхъ губерніяхъ? Актомъ 3 іюня народъ былъ исключенъ изъ Думы, а прошли только епископы.

Еп. Евлогій (съ мѣста). Я былъ и во второй Думѣ.

Кузнецовъ. Русскій народъ прекрасно знаетъ, что духовенство заботится только о томъ, какъ бы побольше взять денегъ съ народа. Духовенство защищаетъ не народъ, а такихъ старцевъ, какъ Распутинъ.

Гр. Бобринскій 1-й. Въ томъ земствѣ, гдѣ я имѣю честь состоять, духовенство имѣетъ громадный авторитетъ по всемъ вопросамъ школьнаго образованія. Поэтому, голосуя за поправку, я хочу подчеркнуть, насколько духовенство имѣетъ нравственное право участвовать въ земствѣ.

Пуришкевичъ. Мотивы голосованія фракціи правыхъ діаметрально противоположны мотивамъ кадетъ. Вы потому желаете общей баллотировки для священниковъ, что вы стремитесь растлить духовенство и проводить Гапоновъ. Но, къ счастью, среди духовенства больше Гапоновъ нѣтъ. Оно почти все принадлежитъ къ чистому и возвышенному союзу русскаго народа. (Хохотъ налѣво). Наши мотивы голосованія заключаются въ томъ, что духовенство воспитываетъ народъ въ любви къ Царю и Отечеству. Духовенство остановитъ побѣдное шествіе польщины. Если эта поправка не будетъ принята, то правительство должно немедленно взять законопроектъ обратно.

Шульгинъ 2-й. Здѣсь говорилось, что духовенство зависимо и не имѣетъ собственнаго сужденія. Это можно сказать по отношенію ко многимъ, но только не по отношенію къ сельскому духовенству Западнаго края. Оно всегда стояло на высотѣ своей задачи, даже въ тѣ моменты, когда высшее духовенство уступало обстоятельствамъ. (Аплодисменты направо). Когда въ прошлый разъ здѣсь говорилъ деп. Карауловъ, то многіе изъ насъ, а въ томъ числѣ и я, вполне почувствовали благородство его личныхъ заявленій. Мнѣ жаль, что сегодня деп. Карауловъ говорилъ рабскимъ языкомъ. Только вчерашній рабъ можетъ предпола-

гать въ чужой душѣ рабскія навлонности. Вы не имѣли права бросить такое оскорбленіе сельскому духовенству. (Аплодисменты направо).

Еп. Евлогій. Думское духовенство не достигло единодушія въ отношеніи этого законопроекта. Мы единогласно считаемъ устраненіе священниковъ отъ участія въ земскихъ учрежденіяхъ западныхъ губерній не только обиднымъ и несправедливымъ, но и вреднымъ для самой организациіи земства, которое такимъ образомъ лишается нужныхъ интеллигентныхъ, русскихъ лицъ, безъ того малочисленныхъ въ Западномъ краѣ. Если бы дѣло касалось только классовыхъ интересовъ духовенства, мы спокойно голосовали бы за законопроектъ, но сейчасъ открывается новая опасность для русскихъ національныхъ государственныхъ интересовъ, потому что многіе изъ насъ не могутъ подать своихъ голосовъ за законопроектъ, хорошо задуманный правительствомъ, но испорченный думскимъ большинствомъ. Лично я, понимая, что отклоненіе нашего законопроекта будетъ учтено, какъ побѣда польскихъ и единомышленныхъ имъ депутатовъ въ Думѣ, но хочу своимъ голосомъ содѣйствовать торжеству враждебныхъ русской государственности элементовъ и съ болью въ сердцѣ, съ виною передъ самимъ собою буду голосовать за законопроектъ.

Предс. Гучковъ. Ставлю на голосованіе: угодно ли Г. Думѣ въ третьемъ чтеніи принять законопроектъ о примѣненіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 года въ губерніяхъ: витебской, волынской, кievской, минской, могилевской и подольской.

Происходитъ голосованіе.

Противъ законопроекта поднимается вся лѣвая, включая прогрессистовъ, а также большинство на крайней правой, за исключеніемъ Шульгина, гр. А. Бобринскаго, Кривцова и двоихъ священниковъ. За законопроектъ—націоналисты и октябристы, за исключеніемъ Хомякова, Мейендорфа и представителей прибалтійскихъ губерній.

Большинствомъ 168 противъ 141 законопроектъ принятъ.

Несмотря на то, что составившееся большинство не давало поводовъ къ сомнѣнію, слѣва, а также и съ крайней правой послышались требованія провѣрки голосованія черезъ двери.

При вторичномъ голосованіи въ пользу законопроекта—165, противъ 139, при 8 воздержавшихся.

Чрезвычайное кощунство. 20 мая сего года въ маленькомъ уѣздномъ городкѣ минской губ.—Мозерѣ, какъ уже извѣстно читающей Россіи, разбиралось въ выѣздной сессіи минскаго окружнаго суда, съ участіемъ присяжныхъ заседателей, дѣло—объ охотѣ на лисицъ въ Православной Церкви. Извѣстно уже также, что судъ общественной совѣсти—судъ присяжныхъ заседателей—крестыанъ (въ составѣ присяжныхъ былъ только одинъ почетный гражданинъ Семеновъ) вынесъ обвинительный приговоръ всѣмъ семи подсудимымъ, всѣмъ тѣмъ пяти полякамъ-католикамъ и двумъ крестьянамъ, православнымъ, которые осмѣлились не только осквернить святыню православно-русскаго народа—православно-русскую Церковь, не только обогрять звѣриною кровью святая-святыхъ Церкви—алтарь, но и „вторично распять Господа нашего Иисуса Христа“, какъ об-

разно выразился на судѣ гражданскій истецъ со стороны мѣстной епархіальной власти—Б. В. Никольскій.

Дѣло было 26 декабря 1905 года, т. е. тогда, когда мѣстные ксендзы, пользуясь обнародованнымъ указомъ о свободѣ вѣротерпимости, уже открыто поносили какъ Православную русскую Церковь вмѣстѣ съ ея служителями—православными священниками, такъ и православную русскую вѣру, называя ее „холопскою вѣрой“.

Адамъ Станиславовичъ Кнобельсдорфъ, 65 лѣтъ, рѣшилъ устроить охоту на лисицъ и для этой цѣли пригласилъ къ себѣ въ арендуемое имъ имѣніе охотниковъ-шляхтичей. Сговорившись между собою, выпивъ и закусивъ, вся эта компанія, предводительствуемая Адамомъ Кнобельсдорфомъ, поѣхала въ урочище Рожнице, козаровичской волости, мозырскаго уѣзда, гдѣ и совершено было неслыханное святотатственное злодѣяніе.

Изъ обвинительнаго акта видно, что Станиславъ Урбанчикъ, Жолковскій и др. охотники сломали въ расположенной въ этомъ урочищѣ старинной деревянной Церкви засовъ, ввели туда собакъ, такъ, подняли возлѣ алтаря полъ, застрѣлили тутъ же лисицу, выбѣжавшую изъ-подъ подпольной норы и, кромѣ того, прострѣлили въ 22 мѣстахъ икону Спасителя.

Первоначально дѣло было направлено къ участковому земскому начальнику (на судѣ не выяснилось, къ какому именно), который прекратилъ его на томъ основаніи, что „фактъ самовольной охоты остался недоказаннымъ“.

Антонъ Урбанчикъ, Модестъ Жолковскій и Станиславъ Урбанчикъ очень обрадовались такому благополучному для нихъ исходу дѣла и пришли, очевидно, къ тому заключенію, что теперь католикамъ все позволено, все можно. Они открыто стали смѣяться надъ православными, открыто стали поносить православную вѣру и Православную Церковь, при чемъ, въ концѣ концовъ, дошли до такого нахальства, что открыто говорили: „Въ этой вашей церкви хранились быки и ворованное сало; она содержится хуже свинюшника; устройте подъ церковью свои норы, лисицы пошли въ церковь вашу молиться Богу; въ ней очень хорошо охотиться на лисицъ“.

Не стерпѣвъ тогда псаломщикъ ванюжичской церкви А. И. Невѣровскій, донесъ обо всемъ бывшему благочинному даннаго округа, а нынѣ члену Государственной Думы священнику В. А. Якубовичу, даль знать подлежащимъ епархіальнымъ и гражданскимъ властямъ, и дѣлу данъ былъ другой, болѣе соотвѣтствующій ходъ. Но дѣло это, вслѣдствіе нерѣшительности мѣстныхъ властей, шло очень слабо. Тогда на защиту поруганной Православной Церкви выступили какъ мѣстные русскіе дѣятели, такъ и русскіе дѣятели въ Петербургѣ, съ Б. В. Никольскимъ во главѣ, и дѣло пошло болѣе усиленнымъ темпомъ, при чемъ имъ заинтересовалось министерство юстиціи, которымъ предложено было прокурору виленской судебной палаты Гессе лично руководить ходомъ обвиненія. Пять подсудимыхъ приговорены къ каторжнымъ работамъ и двое къ тюремному заключенію.

Къ исторіи г. Арзамаса. Арзамасъ—древнее поселеніе въ нижегородской губ., гдѣ осѣло мордовское племя,

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, поступившихъ въ кассу Отдѣленія Нижегородскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества для миссіонерской дѣятельности въ предѣлахъ Нижегородской епархіи за 1-ю треть 1910 года.

ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО.	По подписнымъ листамъ			Сумма.	
	Членскихъ взносовъ.	Единовременныхъ пожертвованій.	Руб.	К.	Руб. К.
Ардатовскій уѣздъ.					
Отъ о.о. благочинныхъ:					
1-го округа, священника П. Похвалинскаго	—	4 84	4	84	4 84
3-го округа, священника Н. Вознесенскаго	—	7 35	7	35	7 35
4-го округа, священника І. Нарциссова <i>3-го + 70</i>	—	1 87	1	87	1 87
Арзамасскій уѣздъ.					
Отъ благочиннаго 2-го округа, священника Ѳ. Ильинскаго <i>2 р 44</i>	—	9 52	9	52	9 52
5-го округа, священника Петра Пересидскаго <i>Троцкий 2 р 3 + 46</i>	—	2 44	2	44	2 44
Балахнинскій уѣздъ.					
1-го округа, священника С. Гноринскаго	—	1 68	1	68	1 68
2-го округа, священника Н. Львова	—	8 95	8	95	8 95
3-го округа, священника Н. Соколова	—	2 31	2	31	2 31
5-го округа, священника П. Листова	—	2 5	2	5	2 5
Васильскій уѣздъ.					
Отъ о.о. благочинныхъ:					
1-го округа, протоіерея В. Успенскаго	—	2 37	2	37	2 37
2-го округа, священника К. Соловьева	—	4 —	4	—	4 —
3-го округа	—	2 50	2	50	2 50
Городъ Горбатовъ.					
Отъ благочиннаго, протоіерея І. Алмазова	—	1 98	1	98	1 98
Горбатовскій уѣздъ.					
1-го округа, священника П. Пѣвницкаго	—	8 38	8	38	8 38
2-го округа, священника Ѳ. Воскресенскаго	—	7 90	7	90	7 90
4-го округа, священника І. Добролюбова <i>Соборъ 1-46</i>	—	1 89	1	89	1 89
Внягининскій уѣздъ.					
1-го округа, священника Н. Ласточкина	—	3 35	3	35	3 35
2-го округа, протоіерея І. Приклонскаго	—	5 45	5	45	5 45
3-го округа, священника І. Никольскаго	—	4 73	4	73	4 73
4-го округа, священника П. Зеленогорскаго	—	2 75	2	75	2 75
Лукояновскій уѣздъ.					
Отъ о.о. благочинныхъ:					
1-го округа, протоіерея В. Цедринскаго	—	4 90	4	90	4 90
2-го округа, священника А. Модератова	—	2 15	2	15	2 15
3-го округа, священника А. Бѣльскаго	—	2 70	2	70	2 70
5-го округа, священника П. Воскресенскаго <i>2-го округа 2-68</i>	—	1 99	1	99	1 99

ОТЪ КОГО ПОСТУПИЛО.

По подписнымъ
листамъ

Членскихъ взносовъ.	Единовременныхъ пожертво- ваний.		Сумма.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

Макарьевскій уѣздъ.

1-го округа, священника В. Постникова	1-70	—	1	50	1	50
2-го округа, священника А. Соколова		—	2	36	2	36

Нижній-Новгородъ.

1-го округа, протоіерея М. Кудрявцева		6	23	55	29	55
2-го округа, протоіерея Н. Троицкаго		3	10	58	13	58
3-го округа, протоіерея П. Тихонравова		9	9	59	18	59

Нижегородскій уѣздъ.

3-го округа, протоіерея П. Коридалина		—	2	30	2	30
---------------------------------------	--	---	---	----	---	----

Семеновскій уѣздъ.

1-го округа, священника А. Альбицкаго		—	2	25	2	25
2-го округа, священника Н. Смирнова		—	5	70	5	70

Сергачскій уѣздъ.

2-го округа, священника А. Никольскаго		—	4	25	4	25
4-го округа, священника Н. Полетаева		—	3	7	3	7

Отъ благочиннаго 1-го округа монастырей и общинъ Нижегородской епархіи архимандрита Сергія		9	17	10	26	10
--	--	---	----	----	----	----

Отвѣтственный редакторъ **Θ. Елеонскій.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголь Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облачений, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, со-

судовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

Иконъ и кіотовъ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловъ и Лысковъ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковъ и Бутурлинъ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ**, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ — Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и все прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.

были присоединяется къ капиталу 6504 руб. 79 коп. Итогъ—35804 р. 53 к.“

По отчету 1908 г. въ „счетъ (70-мъ) распределения прибыли“ на стр. 65 (правой) мы читаемъ: „Получено чистой прибыли 36823 р. 30 к.“, а на стр. 64 (лѣвой) читаемъ слѣдующее: „1) Списываются въ амортизаціонный капиталъ 5%—1954 р. 25 к.; 2) выдано субсидій епархіальнымъ учебнымъ заведеніямъ и учрежденіямъ 33275 р. 69 к.; 3) остатокъ прибыли присоединяется къ капиталу—1593 р. 36 к. Итогъ—36823 р. 30 к.“

Мы кончили выписки изъ отчетовъ. Теперь спросимъ безпристрастнаго и внимательнаго (очень внимательнаго!) о. прот. Спасскаго о слѣдующемъ:

1. Правильно-ли поступалъ бывшій предсѣдатель р. н. о. Вадовъ, когда вносилъ въ „чистую“ прибыль 1905 и 1906 годовъ и затѣмъ списывалъ съ нея экстраординарные, временные и случайные расходы въ суммахъ 3053 р. 83 к. (за 1905 г.) и 284 р. 35 к. (за 1906 г.)?

2. Правильно-ли поступалъ о. Вадовъ, когда вносилъ въ „чистую“ прибыль 1905 и 1906 г. и затѣмъ списывалъ съ нея %/о, начисленные заводу кредиторами (за просрочку платежей), въ суммахъ 2180 р. 20 к. (за 1905 г.) и 944 р. 64 к. (за 1906 г.)?

3. Правильно-ли поступалъ о. Вадовъ, когда внесъ въ „чистую“ прибыль 1906 г. и затѣмъ списалъ съ нея %/о, начисленные на вклады (принятые въ кассу завода для торг.-промышл. оборотовъ), въ суммѣ 4497 р. 50 к.?

4. Правильно-ли, наконецъ, поступалъ о. Вадовъ, когда вносилъ въ „чистую“ прибыль 1906, 7 и 8 годовъ и затѣмъ списывалъ съ нея такъ называемую амортизацію въ суммахъ—1311 р. 59 к. (за 1906 г.), 3639 руб. 70 коп. (за 1907 г.) и 1954 руб. 25 к. (за 1908 годъ)?

Не знаемъ, что отвѣтить намъ на эти вопросы о. прот. Спасскій, а мы съ своей стороны заявляемъ, что во всѣхъ названныхъ случаяхъ о. Вадовъ поступалъ совершенно неправильно.

1. Экстраординарные, временные и случайные расходы должны быть вписываемы на сч. издержекъ.

2) %/о, начисляемые на вклады, такъ же должны входить въ счетъ издержекъ.

3) %/о, начисляемые кредиторами за просрочку платежей, должны быть списываемы на сч. убытковъ, а не на сч. прибыли. Понятія „прибыли“ и „убытки“ совершенно противоположныя, какъ (+) и (—), другъ друга исключаютъ и уничтожаютъ.

4) Амортизація сносится обычно на сч. общей валовой прибыли, а не чистой. Прот. Спасскій, м. б., будетъ противъ этого послѣдняго положенія возражать. Спорить не будемъ. Но мы держимся этого положенія и считаемъ его правильнымъ.

Для чего же понадобилось о. Вадову допускать очевидныя неправильности и даже прямыя нелѣпости? Цель понятна: надо было показать духовенству епархіи, что онъ „хорошій хозяинъ“ свѣчнаго завода и сумѣлъ поднять его благосостояніе до небывало-высокихъ прибылей. А попробуйте вычислить его прибыли по правильнымъ приемамъ; попробуйте исключить изъ нихъ всѣ тѣ статьи, какія нами указаны въ нашихъ

вопросахъ,—что получится? Взгляните на нашу таблицу и увидите, что получится: высочайшая прибыль 1906 г. 40289 р. спустится только до 33251 руб. и т. д. О прибыли 1908 г. считаемъ нужнымъ сдѣлать особое замѣчаніе: съ нея (36823 р. 30 к.) нужно списать не только 1954 р. 25 к. амортизаціи, но еще 4974 р. 71 к. повышенной оцѣнки остатковъ свѣчь на 1 янв. 1909 г. (см. объяснит. записку къ отчету 1909 г.); тогда получимъ чистую прибыль 1908 г. только въ суммѣ 29854 р. 34 к. Исключите эту сумму изъ суммы выданныхъ въ 1908 г. пособій (33275 р. 69 к.) и получите остатокъ—3421 р. 35 к.; это—сумма пособій, выданная заводомъ уже не изъ чистой прибыли, а изъ оборотнаго капитала. Вотъ когда еще стали „проживать“ на нашемъ свѣчномъ заводѣ оборотный (чистый) капиталъ его! Знаетъ-ли это почтенный о. протоіерей Спасскій?

9. Теперь и мы можемъ покончить съ прошедшимъ,—тѣмъ прошедшимъ, какое разумѣть о. прот. Спасскій. Покончимъ съ 1909 годомъ и со всѣмъ временемъ Вадовскаго хозяйства на свѣчномъ заводѣ и обратимся—только не къ будущему, чего желалъ прот. Спасскій, а къ тому прошедшему, которое послѣдовало послѣ 1909 года, а о будущемъ предоставимъ гадать о. прот. Спасскому, о. Вадову и прочимъ имъ подобнымъ. Обратимся къ 1910 году. Мы выше упоминали, что отчетъ за этотъ годъ уже составленъ и представленъ распорядительнымъ комитетомъ по назначенію. Недалеко то время, когда желающіе получить возможность имѣть въ рукахъ печатные экземпляры отчета за 1910 годъ и тщательно изучить его и провѣрить. Комитетъ завода будетъ очень благодаренъ всякому, кто почтитъ его своимъ вниманіемъ и сдѣлаетъ ему полезныя указанія. А пока покорнѣйше просимъ довѣриться нашей таблицѣ и тѣмъ свѣдѣніямъ, какія мы считаемъ нужнымъ сообщить въ настоящей статьѣ. Изъ таблицы мы видимъ, что въ 1910 г. 1) торгово-промышленные расходы выразились въ суммѣ 52397 р. 99 к. (въ 1908 г.—57360 р. 26 к.); 2) валовая выручка по лавкамъ выразилась въ суммѣ 433684 р. 64 к. и превышаетъ выручку всѣхъ прежнихъ лѣтъ,—въ частности, она превышаетъ самую высокую выручку 1907 и 1909 годовъ на 20000 р., а выручку 1908 г. на 30000 р.; 3) получено кассой завода %/о, начисленныхъ на кредиторовъ за досрочную уплату, 2697 р. 38 к. (а въ 1908 г. уплачено кассой завода %/о кредиторами за просрочку платежей 6596 руб.); 4) списано въ амортизаціонный капиталъ 1447 р. 78 к., при чемъ эта сумма списана не съ чистой прибыли, какъ дѣлалъ о. Вадовъ, а съ валовой; 5) чистой (безъ вопросительныхъ знаковъ) прибыли получено заводомъ 36566 р. 74 к.; она вычислена не по Вадовскимъ приемамъ; 6) выдано пособій епарх. учреждениямъ 29858 р. 33 к.; 7) причисленъ къ оборотному капиталу остатокъ чистой прибыли въ суммѣ 6708 р. 33 к.; 8) оборотный капиталъ на 1 января 1911 г. поднялся до 381030 р. 48 коп. (на 1 янв. 1909 г. по отчету выведенъ оборотный капиталъ въ суммѣ 380448 р., а на 1-е янв. 1910 г. пришлось понизить его до 374322 р. 15 к.). Это—данныя, поставленные и въ нашей таблицѣ. Сверхъ этого, укажемъ на слѣдующее: 1) въ 1910 году бѣлый воскъ

(выбѣленный на заводѣ) обошелся заводу въ 26 р. 78 к. въ пудѣ, а въ 1909 г. (когда было воскобѣленіе Вадова) пудъ выбѣленного воска стоилъ заводу 27 р. 63 к., т. е. на 85 к. дороже воска 1910 г.; 2) вклады на 1-е янв. 1911 г. увеличились на 20605 руб. (что свидѣтельствуется о довѣрїи вкладчиковъ заводу); 3) несмотря на увеличение вкладовъ, общая задолженность завода на 1 янв. 1911 г. уменьшилась на 31681 руб. Это о 1910 годѣ, который всецѣло принадлежит новой администраціи завода. Позволяемъ себѣ въ дополненіе къ сказанному о прошедшемъ не умолчать и о настоящемъ. Нынѣ свѣчной заводъ не имѣетъ никакого долга: на 1 мая 1911 г. въ кассѣ завода имѣлась наличность 42000 руб.; изъ нихъ 34500 р. сданы въ банкъ срочнымъ вкладомъ изъ 3⁰/. До половины мая 1911 года куплено заводомъ бѣлаго воска 410 п. 1½ ф на 11973 р. 03 к., желтаго 1911 п. 29⅜ ф. на 49754 руб., итого 2321 п. 30 ф. на 61727 руб. 03 к. Въ пять мѣсяцевъ 1911 г. выдано пособій епархіальнымъ учрежденіямъ 11,643 р. 50 к.

Мы рѣшились отмѣтить все указанное относительно 1910 года и частію относительно 1911 года не съ цѣлію похвалиться дѣятельностью новой администраціи завода, къ которой имѣемъ честь принадлежать, а единственно съ цѣлію освѣтить дѣйствительное положеніе дѣла и разсѣять въ духовенствѣ епархіи страхи и тревогу, возбуждаемые злонамѣренными статьями прот. Спасскаго и недобрыми слухами, которые давно распускаются друзьями о. Вадова и имъ самимъ. За успѣхъ же дѣла мы благоговѣнно благодаримъ Господа, все устрояющаго къ лучшему, и выражаемъ глубокую признательность всѣмъ своимъ сослуживцамъ и соработникамъ по заводу за ихъ дружную и согласную работу и за добрые совѣты и указанія нашей малоопытности. О будущемъ гадать не будемъ, а надѣемся на помощь Божию, на усердіе и честность своихъ соработниковъ и на дружное содѣйствіе духовенства епархіи общему епархіальному дѣлу, при мудромъ руководствѣ попечительнаго и энергичнаго Архiepастыря.

Каедр. протоіерей *А. Порфирьевъ.*

По поводу статьи „Объ уставѣ Епархіальной Эмеритальной кассы, введенномъ въ дѣйствіе съ 1 января 1911 года“.

(Окончаніе).

9. Не соответствуетъ истинѣ и утвержденіе автора, будто вычеты и доходы уходятъ на содержаніе лишнихъ служащихъ въ Управленіи.

Несостоятельность это заявленія о. Спасскаго увидимъ изъ слѣдующихъ данныхъ. 2⁰/. вычетъ съ пенсій и пособій въ 1909 году составлялъ 487 руб. 43 коп., пени получено 33 руб. 70 коп.; въ 1910 году 2⁰/. вычетъ былъ въ 543 руб. 62 коп., пени получено 185 р. 05 к. Все эти суммы, какъ видно изъ отчетовъ, причислялись къ основному капиталу полностью и отнюдь не расходовались. За книжки и брошюры въ 1909 году получено 11 руб. 82 коп., въ 1910 году 13 руб. 15 коп.; стоятъ онѣ Управленію по 3 коп.

книжка. Такимъ образомъ, ради полученія 4—5 рублей въ годъ Управленіе будто бы содержитъ лишнихъ служащихъ!... До какой несообразности можно дописаться!... Да и эти вырученныя за книжки копейки такъ же всякій разъ записываются на приходъ, а не уходятъ на наемъ лишнихъ служащихъ.

Какъ на недостатокъ новаго устава и какъ на изобрѣтательность Управленія кассы къ увеличенію доходовъ (разумѣется, въ ущербъ вкладчиковъ), о. Спасскій указываетъ на то, что уволеннымъ за штатъ вклады выдаются черезъ три мѣсяца по увольненіи. А не постарался о. Спасскій узнать мотивовъ, послужившихъ причиною введенія въ уставъ этого §-а, который приняла и комиссія... Пояснимъ ему теперь. Бываютъ такіе случаи, что едва Правленіе кассы успѣетъ составить журналъ о выдачѣ вклада или пенсіи, какъ Правленію становится извѣстнымъ, что проситель вклада снова поступилъ на мѣсто, а чрезъ 1—2 мѣсяца благочинный увѣдомляетъ, что этотъ недавній проситель (обыкновенно изъ псаломщиковъ) снова уже уволенъ за штатъ. Чтобы избѣжать этого напраснаго писанія журналовъ, Управленіе и ввело выдачу вкладовъ черезъ три мѣсяца. Теперь не каждый пойдетъ за вкладомъ въ кассу, какъ за подачкой, зная, что раньше 3-хъ мѣсяцевъ ему вклада не выдадутъ, и скорѣе опредѣлится на новое мѣсто. При такомъ порядкѣ и вкладъ останется въ кассѣ—въ интересахъ вкладчика и кассы.

10. Недостаточно знакомъ авторъ и съ двойной бухгалтеріей. Въ отчетности кассы бухгалтерія существуетъ въ томъ видѣ, насколько она понятна для духовенства, въ получившаго спеціальнаго коммерческаго образованія. Но принять пять копеекъ за книжку или брошюру устава и записать ихъ на приходъ еще не составляетъ особенно сложнаго счетоводства. Книжку за деньги-ли, безъ денегъ-ли Управленіе должно выдать. Въ чемъ же тутъ именно о. Спасскій усматриваетъ двойную бухгалтерію, которую онъ представляетъ себѣ, какъ какое-то страшное пугало?

11. О. Спасскій видитъ въ новомъ уставѣ стремленіе членовъ Управленія (двоихъ) освободить себя отъ всякой работы по кассѣ и недоумѣваетъ, какимъ образомъ жалованіе назначается сообразно средствамъ кассы, а не соотвѣтственно труду.

Между тѣмъ, кажется, очень понятно, что вознагражденіе полагается сколько сообразно труду, столько же и сообразно средствамъ кассы, ибо, если не будутъ увеличиваться средства кассы, трудъ какъ бы ни увеличивался, не откуда будетъ прибавлять и вознагражденіе, и разсужденіе о семъ со стороны о. Спасскаго есть праздная игра словъ.

Въ 38 § новаго устава о. Спасскій замѣтилъ, что председателю не назначается никакого спеціальнаго дѣла по кассѣ, а одному изъ членовъ поручается наблюденіе за канцеляріей и двлопроизводствомъ, и что собственно находится въ дѣлѣ одинъ казначей.

На это нужно прежде всего сказать, что § 38 почти цѣликомъ взятъ изъ устава 1896 года, который нравится о. Спасскому такъ, что не слѣдовало, по его мнѣнію, составлять и новаго устава. Въ этомъ уставѣ 1896 года § 18 читается такъ: „избираемья съѣздомъ посредствомъ закрытой баллотировки три лица для

непосредственного веденія дѣлъ кассы составляютъ Управление кассы, изъ которыхъ старшій утверждается въ званіи предсѣдателя, слѣдующій за нимъ въ званіи казначея, а третій въ званіи завѣдующаго хозяйствомъ кассы, который наблюдаетъ за канцеляріею и дѣлопроизводствомъ.

Въ § 38 сказано, за немногими разностями, тоже самое; новое только: „двое по соглашенію между собою утверждаются въ званіи епархіальнымъ архіереемъ“... Противъ чего же ратуетъ о. Спасскій? Гдѣ стремленіе членовъ ничего не дѣлать? До 1911 года дѣйствовалъ старый уставъ, въ которомъ также не было специально назначено дѣло предсѣдателю, однако же, онъ наблюдалъ за всѣмъ ходомъ дѣла кассы: онъ наблюдалъ, и теперь наблюдаетъ вообще и за приходомъ и расходомъ суммъ, дѣлаетъ сношенія съ о.о. благочинными; онъ назначаетъ пенсію, заботится, чтобы своевременно были получены % и приобрѣтены %-ныя бумаги, словомъ, хотя специальность его не указана, но онъ наблюдаетъ за всѣмъ: а такъ какъ свои наблюденія дѣлать ему не съ кѣмъ,—онъ одинъ предсѣдатель,—то ему и не выдѣлено особой части; членовъ же двое, почему уставъ и поручаетъ одному наблюденіе за канцеляріею, а другому—денежную, казначейскую часть.

О. Спасскій рекомендуетъ поручить предсѣдателю наблюденіе за канцеляріею и дѣлопроизводствомъ, а члену Управленія дѣлопроизводство, воображая, что безъ сего предсѣдателю и члену дѣлать нечего.

Но разсужденія человѣка, хотя и бывшаго предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи по кассѣ и издавшимъ кассу 2—3 дня въ году и потому совершенно не знакомаго съ обязанностями ни членовъ Управленія, ни служащихъ въ канцеляріи, ни для кого неубѣдительно. И какъ это можно брать на себя смѣлость распредѣлить обязанности служащихъ въ кассѣ лицъ, не зная самаго дѣла?

12. Чрезмѣрно негодуетъ о. Спасскій на Управление за „увеличеніе лицъ, служащихъ въ канцеляріи“. По его мнѣнію, Управление вводитъ двѣ новыя должности: дѣлопроизводителя и второго письмоводителя. Въ выраженіи 44 §-а „въ канцеляріи Управленія кассы состоятъ дѣлопроизводитель и письмоводитель (одинъ или двое, смотря по надобности)“ о. Спасскій видитъ желаніе Управленія увеличить штатъ, принять лишннихъ лицъ, а расходы покрыть увеличеніемъ налоговъ. Оговорка Управленія: „смотря по надобности“ въ устахъ о. Спасскаго принимаетъ характеръ уже не предположенія, а утвержденія. Съѣздъ депутатовъ 1904 года ассигновалъ на жалованіе членовъ Управленія, дѣлопроизводителя, письмоводителя, отопленіе, наемъ сторожа и квартиры для канцеляріи и на всѣ канцелярскіе расходы 1500 рублей. Съ 1904 года операціи кассы, конечно, значительно расширились, а сообразно съ этимъ, увеличились и дѣла по Управленію кассой, но число служащихъ до сихъ поръ остается тоже при трехъ членахъ Правленія и одномъ дѣлопроизводителѣ—одинъ и письмоводитель, да и въ ближайшемъ будущемъ увеличеніе штата служащихъ канцеляріи не предвидится.

Ревизуя отчеты въ 1905—6 годахъ, о. Спасскій не зналъ, что въ Управленіи имѣется дѣлопроизводитель, и только изъ новаго устава увидѣлъ, что учре-

ждается „новая“ должность... О. Спасскому слѣдовало бы сказать, что Управление кассы упразднило при канцеляріи „званіе“ бухгалтера, и замѣнило его названіемъ дѣлопроизводителя, а не учредило эту должность, какъ новую. Въ уставѣ 1911 года впервые появляется слово „дѣлопроизводитель“. По уставу же 1896 года—въ § § 24 и 25—полагается должность бухгалтера и излагаются его обязанности. Эти § § цѣликомъ внесены въ уставъ 1911 года и только слово „бухгалтеръ“ замѣнено вездѣ словомъ „дѣлопроизводитель“. Подъ бухгалтеромъ разумѣется особое лицо, получившее специальное образованіе по счетоводству; такому человѣку менѣе 700—800 рублей положить нельзя, посему этой должности при Управленіи никогда и не было. И настоящій составъ Управленія кассы не видѣлъ нужды въ учрежденіи этой должности, такъ какъ Управление само ведетъ всю отчетность. Можетъ быть, въ будущемъ и понадобится особый бухгалтеръ, но это еще въ будущемъ. Но въ виду того, что въ теченіе 32 лѣтъ существованія Эмеритальной кассы бухгалтера не было, да и не видится нужды въ немъ, эта должность и упразднена, а замѣнена дѣлопроизводителемъ, на котораго въ новомъ уставѣ возложены всѣ тѣ обязанности, которыя по уставу 1896 года долженъ былъ нести бухгалтеръ.

13. По новому уставу изъ обязанностей дѣлопроизводителя исключено составленіе годового отчета, а возложено это на казначея. И здѣсь о. Спасскій замѣтилъ, что Управление должно не разсматривать отчетъ, а составлять его. Разсматриваетъ отчетъ, по правиламъ о. Спасскаго, ревизіонная комиссія, а Управление должно составлять и подписывать отчеты.

По уставу 1896 года составленіе годового отчета по кассѣ возложено было на бухгалтера. А такъ какъ его не было, то годовой отчетъ до 1897 года составлялъ письмоводитель, который потомъ переименованъ въ дѣлопроизводителя, а послѣ 1897 года отчетъ составлялъ одинъ изъ членовъ Правленія, въ послѣднее же время членъ казначей. Отчетъ потомъ разсматривался всѣмъ составомъ Правленія коллегиально, исправлялся, если то было нужно, утверждался и подписывался.

Этотъ порядокъ составленія годового отчета и внесенъ въ новый уставъ кассы. О. Спасскій говоритъ, что Управление кассы должно составлять отчетъ... Видь, не все же Управление коллегиально составляетъ отчетъ. Ужъ не думаетъ-ли о. Спасскій, что все Правленіе должно схватиться за кассовую книгу и счета и составлять отчетъ? Выборку статей дѣлаетъ одинъ членъ, а Управление уже разсматриваетъ отчетъ.

Равнымъ образомъ, когда предсѣдатель дѣлаетъ распоряженіе дать отвѣтъ по какому-нибудь несложному дѣлу и этотъ отвѣтъ формулируется письмоводителемъ, а подписывается предсѣдателемъ, то, по о. Спасскому, можно заключить, что распоряженіе дѣлается письмоводителемъ, а не предсѣдателемъ.

Между тѣмъ по правиламъ ревизіонныхъ комитетовъ (Свод. Зак. т. VIII) ревизіонные комитеты не разсматриваютъ отчеты, а ревизуютъ—провѣряютъ отчеты съ приходо-расходными книгами и документами, удостовѣряются, правильно-ли выведенъ остатокъ и перенесенъ въ книги и отчетъ, согласно-ли съ доку-

ментами записаны приходъ и расходъ въ книгахъ и отчетъ, а это есть не разсматриваніе, а ревизія.

14. Не оставилъ безъ вниманія о. Спасскій и положеніе въ § 18-мъ, по которому свободныя эмеритальныя суммы вносятся въ сберегательную кассу или въ обороты свѣчнаго завода. Последнее о. Спасскій признаетъ опаснымъ въ виду того, что заводъ, по заявленію о. Спасскаго, проживаетъ свои оборотныя капиталы.

Проживаетъ-ли заводъ свои капиталы, на это отвѣтитъ Управленіе завода; но что о. Спасскій, не справившись съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла, бьетъ ложную тревогу,—это не дѣлаетъ ему чести.

Что при Преосвященномъ Модестѣ была попытка позаимствоваться эмеритальными капиталами для улучшенія оборотовъ завода и встрѣтила рѣшительное несогласіе со стороны Правленія кассы,—это вѣрно. Но чтобы подобная попытка была и въ последнее время,—это, ужъ, сочиняетъ о. Спасскій. Указаніе его на времена Преосвященнаго Модеста въ настоящее время не имѣетъ никакого основанія. Вѣдь, въ уставѣ говорится не о позаимствованіи капиталовъ кассы, каковое и сейчасъ встрѣтитъ противодѣйствіе со стороны Управленія, а о вкладѣ свободныхъ суммъ, и это дѣлается не въ интересахъ завода, а въ интересахъ прежде всего кассы.

Какіе же капиталы по 18 § устава Правленіе кассы хранить въ оборотахъ завода? Прежде всего Правленіе хранить въ заводѣ капиталъ, обыкновенно отъ 3 до 5 сотъ... Ужъ, не эти-ли суммы должны внушить тревогу духовенству?..

Кромѣ этихъ 3—5 сотъ, въ заводѣ вкладываются еще около 2 тысячъ въ маѣ изъ іюньскихъ купоновъ на выдачу пенсіи въ іюль и въ ноябрѣ изъ декабрьскихъ купоновъ на выдачу пенсіи въ январѣ.

Теперь май мѣсяць,—въ заводѣ всего 1269 руб. 44 коп. Въ іюль изъ нихъ будетъ выдано пенсіи 1250 руб., останется въ заводѣ 5—10 рублей, чтобы только не нарушать книжки, и думаемъ, что ни первая, ни последняя цифры не могутъ внушать опасенія духовенству. Въ отчетѣ Орловской епархіальной эмеритальной кассы за 1909 годъ есть такая ст. прихода: „въ долгу за епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 39527 рублей“... Вотъ, если бы о. Спасскій нашелъ такую ст. въ отчетѣ Нижегородской епархіальной эмеритальной кассы, тогда еще простительно было бы шумѣть. Но о. Спасскій почуялъ „страхъ, идѣже не бѣ страхъ“—и поднялъ совершенно ложную тревогу.

Почему денежные остатки хранятся на свѣчномъ заводѣ (есть не много и по сберегательной книжкѣ), вѣроятно, знаетъ и о. Спасскій: потому что въ заводѣ поскорѣ производятся операціи по вкладу и выемкѣ денегъ, % насчитываются не за полные мѣсяцы, какъ въ сберегательной кассѣ, а за каждый день и не 3, 6%, а полныхъ 5%. Сверхъ всего, въ заводѣ и не можетъ быть большихъ эмеритальныхъ денегъ, потому что всякая тысяча рублей, если не предвидится скорой выдачи, немедленно обращается въ %-ныя бумаги (См. уст. § 18).

Какъ видно, потерять капиталъ опасности здѣсь нѣтъ никакой, между тѣмъ удобства и даже польза отъ

этого для кассы есть, и кто не врагъ интересамъ кассы, тотъ спорить противъ сего не станетъ.

Теперь, разсмотрѣвъ всю статью о. Спасскаго, въ которой не оказалось ни одного устойчиваго положенія, невольно задаешься вопросомъ: что думалъ о. Спасскій, когда писалъ свою статью объ уставѣ кассы? что думалъ дать и что далъ онъ въ ней духовенству?.. Какъ жаль, что человекъ съ высокимъ служебнымъ положеніемъ и съ высшимъ духовнымъ образованіемъ, вмѣсто того, чтобы принести активную пользу родному дѣлу и своимъ меньшимъ братьямъ, старается произвести шумиху и набросить тѣнь на полезное учрежденіе и на лицъ, во главѣ его поставленныхъ.

Чѣмъ напрасно бить тревогу, лучше бы было о. Спасскому предварительно ознакомиться въ Управленіи кассы съ ходомъ и дѣйствительнымъ положеніемъ всего дѣла, которое ни отъ кого и никогда не скрывается, и тогда не пришлось бы ему занимать страницы Церковно-Общественнаго Вѣстника бесполезной статьей и ею вводить въ сомнѣніе духовенство и даже напрасно возмущать его.

Управленіе Нижегородской епархіальной эмеритальной кассы.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ день Св. Троицы Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ кафедральномъ соборѣ, а въ день Св. Духа—литургію въ Троицкой нижепосадской церкви.

Посѣщеніе учебн. заведенія. 31-го мая Преосвященнѣйшій Іоакимъ присутствовалъ на экзаменѣ по Зак. Вожію въ Коммерческомъ училищѣ.

Отъѣздъ Преосвящ. Геннадія. Преосвященнѣйшій Геннадій уѣзжаетъ изъ Н.-Новгорода чрезъ Работки въ макарьевскій и княгининскій уѣзды 6-го іюня.

Курсы. Въ теченіе всего іюля въ Н.-Новгородѣ будутъ краткосрочныя педагогич. курсы для учителей и учительницъ церк.-прих. школъ арзамасскаго, ардатовскаго, лукояновскаго и сергачскаго уѣздовъ.

О законоучителяхъ. Учебнымъ начальствомъ получены свѣдѣнія, что законоучитель помринскаго, стрѣлковскаго и вармалейскаго училищъ, нижегородскаго уѣзда, о. Каллистовъ манкировалъ занятіями. Вопросъ этотъ былъ поднятъ въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ, который постановилъ: предложить уѣздной управѣ не выдавать ему вознагражденія за стрѣлковское училище и сообщить преосвященному Іоакиму.

По свѣдѣніямъ предсѣдателя экзаменаціонной комиссіи, священника Н. Ф. Фигурова, законоучитель отеревской школы В. В. Миловидовъ тоже почти не посѣщалъ школы, былъ всего три раза въ годъ. А по свѣдѣніямъ инспектора К. М. Алфеева о. Миловидовъ ввѣренную ему школу не посѣтилъ ни разу. Училищный совѣтъ рѣшилъ о. Миловидову не выдавать денегъ, а его обязанности поручить другимъ лицамъ. („Волгарь“).

Открытіе памятника Царю-Освободителю въ селѣ Чернухѣ, макарьевскаго уѣзда. Златыми буквами въ сердцахъ обывателей и лѣтописяхъ села Чернухи запишется день 25 мая сего года, день тройного праздника: Рожденія Государыни Императрицы Александры Феодоровны, престольнаго праздника 3-го Обрѣтенія

Главы Иоанна Крестителя и гражданскаго торжества—освященія памятника Императору Александру II, сооруженнаго на средства чернухинскаго кредитнаго товарищества.

Наканунъ торжества всенощное бдѣніе совершали три священника: села Чернухи Н. Анѣимовъ, лысковскаго собора о. Е. Дроздовъ и с. Валковъ о. П. Фаминскій при о. діаконовъ В. Скворцовъ.

25 мая къ божественной литургіи, которую совершали пять священниковъ съ двоими о. діаконами, прибыли священники Рождественской церкви села Лыскова о. Тибринъ и с. Ленъкова о. В. Харитинъ. Небывалое еще въ селѣ соборное служеніе такого сонма духовенства, поистинѣ чудное пѣніе хора села Чернухи при руководящемъ участіи учительницы церковно-приходской школы А. В. Тепловой, присутствіе всѣхъ лицъ уѣздной администраціи производили неотразимое впечатлѣніе на присутствовавшихъ, прибывшихъ на торжество изъ всѣхъ окружающихъ селъ и деревень въ несмѣтномъ количествѣ.

Пѣвчими были исполнены различныя музыкальныя произведенія. Слово о безсмертныхъ дѣяніяхъ Царя-Мученика-Освободителя и объ обязанностяхъ подданныхъ къ Государю своему произнесъ священникъ с. Чернухи о. Николай Анѣимовъ.

Около 12 часовъ дня при чудной погодѣ начался величественный крестный ходъ къ мѣсту памятника, въ которомъ приняли участіе: мужская земская школа, женская церковно-приходская, ремесленная столярная школа, столярная кустарная артель, члены потребительскаго общества, члены Правленія и Совѣта кредитнаго товарищества; каждое учрежденіе несло впереди себя національный флачекъ, за ними масса хоругвей, духовенство и лица уѣздной администраціи: уѣздный исправникъ, становой приставъ, земскій начальникъ, уѣздный воинскій начальникъ, члены земской управы, инспекторъ народныхъ училищъ А. П. Смирновъ и т. д.

Строгое тихое шествіе, красота картины, высоко-торжественное настроеніе присутствующихъ вызывали у многихъ слезы радости и умиленія. Всѣ учрежденія села Чернухи и многіе дома обывателей были украшены флагами.

Самый памятникъ возвышается среди села; пьедесталъ его на цементовомъ фундаментѣ, обнесенъ массивной желѣзной рѣшеткой.

Памятникъ былъ украшенъ массою флаговъ, гирляндами изъ зелени, по бокамъ встали четыре нижнихъ воинскихъ чина съ винтовками на почетномъ караулѣ.

Начался водосвятный молебенъ. Во время „вѣчной памяти“ членъ повѣрочнаго Совѣта П. С. Фадѣевъ тихо снялъ завѣсу съ бюста. Послѣ многолѣтня членамъ чернухинскаго кредитнаго товарищества, соорудившимъ памятникъ и устроившимъ настоящее торжество, состоялось экстренное общее собраніе товарищества, на которомъ было постановлено тотчасъ же телеграммой выразить Государю Императору чувства вѣрноподаннической преданности, любви и благодарности за Царственныя заботы по улучшенію быта поселянъ, учрежденію и развитію мелкаго кредита, способствующаго поднятію экономи-

ческаго благосостоянія страны. Могучими криками „ура“, троекратнымъ исполненіемъ народнаго гимна и кантаты „Богомъ Царь Благословенный“ закончилось общее собраніе членовъ товарищества. По окончаніи церковнаго торжества, предъ памятникомъ началось прохожденіе эскадрона конныхъ нижнихъ полицейскихъ чиновъ, сначала шагомъ, потомъ рысью и, наконецъ, въ карьеръ.

На завтракъ, устроенномъ въ помѣщеніи школы, былъ провозглашенъ тостъ за Государя Императора и процвѣтаніе Россіи, исполненъ народный гимнъ „Боже, Царя храни“! Членамъ товарищества была предложена каждому чарка водки за здравіе Его Величества и процвѣтаніе товарищества, а всѣмъ дѣтямъ розданы сласти.

С. Н. А.

Закладна каменнаго храма въ селѣ Шишадѣевъ, лукояновскаго уѣзда. 22 мая сего года въ селѣ Шишадѣевъ происходила закладка новаго каменнаго храма. Приходъ села Шишадѣева малочисленный (500 м. д.) и бѣдный. Храмъ въ селѣ очень древній, — существующій около 210 лѣтъ (освященъ въ 1703 г. краснослободскимъ протоіереемъ Александромъ, пензенской губ.). Отъ времени онъ пришелъ въ ветхость. Новый храмъ сталъ необходимъ. Между тѣмъ общество, отчасти, по нежеланію, отчасти, по бѣдности не хотѣли и слышать о постройкѣ новаго храма. Много хлопотъ пришлось понести бывшему священнику, о. К. П. Муравьеву. Поступившій послѣ него о. Анатолій Юшковъ сумѣлъ примирить враждовавшія партіи, и дѣло наладилось: въ прошломъ году устроенъ былъ кирпичный заводъ и выдѣлано 200,000 кирпича, а въ нынѣшнемъ году, съ благословенія Преосвященнѣйшаго архиепископа Іоакима, совершена закладка храма благочиннымъ свящ. А. Бѣльскимъ, при участіи іереевъ: о. І. Лаврова, П. Садовскаго, К. Захарьевскаго, А. Юшкова, А. Лебедева, А. Прогрессова, К. Орфанова и 4-хъ діаконъ. 21 мая вечеромъ соборомъ іереевъ совершенно было всенощное бдѣніе, а утромъ литургія. На литургіи во время причащеннаго священникомъ с. Старорождествена Іоанномъ Лавровымъ (быв. настоятель с. Шишадѣева, 1886—1893 гг.) сказано слово, въ которомъ описано состояніе прихода, помянуты добрымъ словомъ почившіе ревнители храма (быв. церк. староста Матвѣевъ и попеч. Кульковъ) и выражено пожеланіе благополучно совершить св. дѣло. Послѣ литургіи совершенъ былъ крестный ходъ къ мѣсту закладки. Стеченіе народа было огромное—около 5 тыс. По совершеніи священнодѣйствія, закладки и обычныхъ многолѣтій, сказана была рѣчь благочиннымъ о. А. Бѣльскимъ, въ которомъ выяснено значеніе совершившагося торжества.

Дай Богъ шишадѣевцамъ успѣшно совершить начатое дѣло и довести до конца.

С. Старорождествена свящ. І. Лавровъ.

Алексѣй Ивановичъ Милосердинъ.

(Некрологъ).

22 мая сего года въ 11 ч. утра послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни тихо скончался смотритель арзамасскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Милосердинъ.

Почившій удостоился кончины истинно-христианской. Трижды напутствованный исповѣдію и принятіемъ св. Таинъ—наканунѣ и даже за часъ до своего послѣдняго вздоха, почившій страдалецъ, измученный тѣлесно, но въ полномъ сознаніи приготовился встрѣтить страшный часъ смерти. О чемъ же онъ думалъ въ эти ужасныя минуты? Чѣмъ занятъ былъ его умъ? Чѣмъ трепетало его еще не застывшее сердце? Единственно, мыслію о ближнихъ,—о сердечномъ прощеніи всѣхъ и со всѣми.

Невыразимо горестно и тяжело, но и глубоко трогательно и поучительно было его послѣднее прощаніе съ семьей! Сколько было тутъ любви и преданности! Мудро и увѣренно, хотя и коснѣющимъ уже языкомъ, онъ спѣшилъ дать свои послѣднія отеческія наставленія покидаемымъ. И это предъ очами смерти, которую онъ чувствовалъ уже всѣмъ своимъ замирающимъ существомъ, которая витала уже надъ его смѣжающимися очами! Онъ просилъ простить его, молиться о немъ, благословилъ близкихъ своихъ и самъ обѣщалъ молиться за нихъ.

Также искренно, сердечно и задушевно почившій простился затѣмъ и со всѣми присутствовавшими. Въ эти послѣднія минуты онъ не забылъ и отсутствовавшихъ своихъ сослуживцевъ. Уже умирающій, уже слабою рѣчью своею онъ поручаетъ передать благодарность и расположеніе всѣмъ своимъ сотрудникамъ.

А менѣе, чѣмъ черезъ часъ, добрыйшаго Алексѣя Ивановича не стало...

Въ 12 ч. дня была отслужена у праха усопшаго первая панихида въ присутствіи всей училищной корпорации и членовъ Правленія отъ духовенства. Пѣлъ хоръ учениковъ училища. Затѣмъ въ теченіе всего дня служили панихиды члены причтовъ городскихъ храмовъ и почитатели. 23 мая въ 7½ ч. утра прахъ усопшаго, уже положенный во гробъ, съ подобающею честію вынесенъ былъ въ училищный храмъ и поставленъ на траурномъ возвышеніи среди храма. Совершена была первая заупокойная литургія, а затѣмъ панихида, въ присутствіи всѣхъ учениковъ училища. 23-е мая было днемъ, когда до поздней ночи ко гробу усопшаго приходили на прощальное поклоненіе всѣ многочисленные почитатели покойнаго и представители разныхъ учреждений, совершая панихиды и возлагая вѣнки.

Вечеромъ этого дня надъ гробомъ была отслужена заупокойная всенощная (нарастаея), на которой, по желанію, присутствовали всѣ ученики училища, не отходившіе отъ гроба и ранѣе.

Гробъ утопалъ въ зелени и вѣнкахъ, въ томъ числѣ отъ сослуживцевъ Алексѣя Ивановича, отъ учащихся, отъ училищнаго храмоздателя Д. А. Сурина и старосты И. И. Валова, отъ родительскаго комитета женской гимназіи, гдѣ почившій былъ предсѣдателемъ, отъ женской гимназіи, отъ близкихъ друзей и др. Псалтирь надъ почившимъ въ ночь на погребеніе читали, по желанію, ученики училища.

Но особенное вниманіе почившему оказано было духовенствомъ, горожанами и всѣми его близкими и почитателями въ день погребенія—24 мая. Литургію, которая началась въ 9 ч. утра, совершали 4 протоіерея, во главѣ съ Ѳ. И. Владимірскимъ, духовнымъ

отцомъ почившаго, члены Правленія отъ духовенства и братъ усопшаго, свящ. Василій Ивановичъ Милосердинъ. вмѣсто причастнаго стиха надгробное слово произнесъ, съ разрѣшенія и благословенія Преосвященнѣйшаго Іоакима, и. д. смотрителя училища А. Тиховъ.

Охарактеризовать привлекательную христианскую личность почившаго, особенно, какъ она проявилась въ моментъ его смерти, проповѣдникъ остановился затѣмъ и на другихъ отдѣльныхъ сторонахъ и чертахъ характера усопшаго.

„Намъ, его сотрудникамъ и сослуживцамъ, говорилъ проповѣдникъ, хорошо извѣстно неутомимое трудолюбіе Алексѣя Ивановича. Еще полный силъ, онъ всегда былъ за дѣломъ и не хотѣлъ часто знать того, что называютъ отдыхомъ. И отъ дѣланія своего, казалось, онъ ни разу не ослабѣвалъ, пока плоть, сраженная сильнѣйшимъ недугомъ, не положила неожиданно и безвременно конецъ всѣмъ его дѣламъ и начинаніямъ. Но и на смертномъ одрѣ онъ спѣшилъ завершить то, что еще могъ. Лучшими и наглядными памятниками его трудолюбія на пользу училища служатъ въ особенности сей святой и благоукрашенный храмъ, надъ возведеніемъ котораго еще такъ недавно и съ такою любовію и ревностію трудился почившій теперь храмоздатель, и затѣмъ—это прекрасное, благоустроенное, величественное зданіе училища“.

Останавливаясь на другихъ чертахъ характера, проповѣдникъ отмѣтилъ далѣе въ особенности миролюбіе и кротость почившаго. Мягкость, добросердечіе и снисходительность, вмѣстѣ съ простотою и доступностью въ обращеніи, заслужили почившему среди сослуживцевъ и всѣхъ, его знавшихъ, искреннее расположеніе. Малѣйшая досада тяготила его незлобивое сердце, и онъ старался освободиться отъ сего чувства. „Я никому не хотѣлъ намѣренно причинить зла“,—это были его почти послѣднія слова, повторенныя неоднократно и съ убѣжденіемъ.

Тѣми же гуманными чертами обрисовалъ проповѣдникъ отношенія добраго Алексѣя Ивановича и къ питомцамъ училища, которые своимъ чуткимъ дѣтскимъ сердцемъ умѣли цѣнить его добрую душу.

На отпѣваніе на средину храма вышло 22 священника, изъ которыхъ многіе—пріѣхавшіе изъ соседнихъ селъ. Заупокойную литургію и чинъ погребенія пѣлъ хоръ учениковъ духовнаго училища. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

По окончаніи отпѣванія гробъ съ прахомъ почившаго несли на мѣсто вѣчнаго упокоенія сослуживцы и почитатели усопшаго. Торжественно-величественное погребеніе достойнаго труженика училища завершилось около 12 ч. дня преданіемъ тѣла землѣ на Всѣх-святскомъ кладбищѣ г. Арзамаса.

Алексѣй Ивановичъ Милосердинъ скончался на 53-мъ году своей жизни, прослуживъ въ одномъ и томъ же арзамасскомъ училищѣ 27 лѣтъ 4 мѣсяца и 8 дней.

Алексѣй Ивановичъ—по происхожденію изъ духовнаго званія, родомъ изъ рязанской губ. Высшее образованіе получилъ въ московской духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1883 г. 14 января 1884 г. былъ опредѣленъ на должность учителя географіи и

ариометики въ арзамасское духовное училище, а 7 декабря того же года перевѣщенъ на должность помощника смотрителя. 2 января 1888 года назначенъ смотрителемъ арзамасскаго духовнаго училища. Съ 1889 г. Алексѣй Ивановичъ состоялъ членомъ и несъ затѣмъ разныя обязанности въ арзамасскомъ отдѣленіи нижегородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Съ 1901 г. состоялъ пожизненнымъ почетнымъ членомъ Братства Св. Георгія.

Изъ Высочайше пожалованныхъ наградъ почившій имѣлъ всѣ ордена до Владиміра 4 ст. включительно; послѣдней награды былъ удостоенъ 6-го мая сего года.

Миръ праху усопшему труженику и вѣчная память отъ училища, которое было для почившаго дорогимъ и роднымъ училищемъ!

Алексѣй Тиховъ.

Разореніе монастыря. Основанная самимъ саровскимъ чудотворцемъ Серафимомъ, Дивѣвская женская обитель представляетъ самое большое женское общежитіе въ Россіи. 1,200 сестеръ, не считая призреваемыхъ монастыремъ двочекъ-сиротъ, собираемыхъ по деревнямъ, составляютъ населеніе обители. Три четверти сестеръ изъ крестьянокъ и не менѣ половины сестеръ изъ морденокъ. Монастырь представляетъ изъ себя не только мѣсто молитвенныхъ подвиговъ, но и женскую трудовую общину.

Несмотря на то, что монастырскіе храмы и другія зданія великолѣпны, монастырь бѣденъ, ибо почти ничѣмъ не обезпеченъ. Земельный его надѣлъ составляютъ 360 дес., изъ которыхъ всего 60 дес. пахоты. Хлѣба недостаетъ и на квасъ для обители, тогда какъ сосѣдній Саровскій мужской монастырь имѣетъ болѣе 30,000 д. земельного надѣла, на 300 человекъ братіи.

Исключительно неустаннымъ трудомъ сестеръ С.-Дивѣвская обитель поддерживаетъ свое существованіе. Содержаніе 1200 сестеръ, и школъ, и пріютовъ, и богадѣлей монастыря обходится въ годъ не менѣе 120,000 руб.

Чтобы добыть средства къ существованію, сестры монастыря раздѣляются на болѣе, чѣмъ семьдесятъ, артелей, или по монастырской терминологіи „послушаній“, каждое во главѣ съ опытной „манатейной“ (посвященной въ мантию) монахиней.

Въ монастырѣ находятся свѣчной (церковн. свѣчей) заводъ, фабрика черныхъ монашескихъ матерій, для мавтій и рясы, и множество мастерскихъ: иконная, кіотная, чеканная—для чеканки иконныхъ ризъ, столлярная, вязальная, своя типографія, своя литографія, мастерская церковныхъ облаченій, нѣсколько кружевныхъ и шитья золотомъ по бархату мастерскихъ; сады, пасѣки и большое сельское хозяйство, со своей мукомольной мельницей. Кромѣ коннаго двора, всѣ работы производится только женскимъ трудомъ сестеръ.

Богомольцы изъ народа даромъ кормятся и находятъ пріютъ и ночлегъ въ монастырѣ.

Во главѣ обители стоитъ избранная сестрами игуменья Александра, окончившая Смольный институтъ. Съ высокимъ жезломъ, въ родѣ архіерейскаго, съ утра до ночи ходитъ игуменья по обители, гдѣ все живетъ и дѣлается по мановенію ея руки. Иконописная мастерская монастыря одна изъ лучшихъ въ Россіи.

Чтимѣйшая святыня монастыря—чудотворная икона „Умиленія“, передъ которой всегда молился святой основатель обители, преподобный Серафимъ.

Въ настоящее время С.-Дивѣвскій монастырь переживаетъ тяжкое обрушившееся на него испытаніе. Къ нему предъявленъ въ нижегородскомъ окружномъ судѣ цѣлый рядъ исковъ на огромную сумму, отъ подрядчиковъ и поставщиковъ, строившихъ церкви на Петергофскомъ подворьѣ монастыря. Къ несчастію для обители, строительный комитетъ, главнымъ дѣятелемъ котораго было одно довольно видное лицо, постройку произвелъ настолько небрежно, что тотчасъ по окончаніи ея пришлось снова капитально ремонтировать церкви; а комитетъ и его предсѣдатель упорно отказываются дать монастырю или нижегородской консисторіи хоть какой-нибудь денежный и матеріальный отчетъ по постройкѣ и по издержаннымъ на нее 40,000 руб., полученнымъ комитетомъ и его предсѣдателемъ. Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ терпѣливаго ожиданія, монастырь по указу нижегородской дух. консисторіи предъявилъ было въ спб. окр. судѣ къ предсѣдателю строительнаго комитета искъ на 40,000 р., о дачѣ имъ отчетности по постройкѣ. Но вліятельный предсѣдатель ископотапалъ себя отъ мнѣ конкиссторскаго указа и предписаніе монастырю пріостановить предъявленіе иска. Монастырю грозитъ теперь полное разореніе отъ подрядчиковъ и поставщиковъ. („Колоколь“).

Изъ общей церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Почетные члены Краснаго Креста. Избраны почетными членами общества: оберъ-прокуроръ Св. Синода, сенаторъ, д. т. с. В. К. Саблеръ и архіепископъ ставропольскій Агаѳодоръ.

Особое совѣщаніе по разработкѣ новаго семинарскаго устава. При Св. Синодѣ образовывается особое совѣщаніе по разработкѣ новаго семинарскаго устава. Въ составъ его войдутъ всѣ Высочайше вызванные къ присутствію въ Св. Синодѣ на лѣтнюю сессію архіепастыри, при участіи оберъ-прокурора Св. Синода.

Сельское хозяйство въ церковныхъ школахъ. Бывшимъ об.-прокуроромъ Св. Синода, т. с. Лукьяновымъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе Совѣта министровъ законопроектъ объ устройствѣ с.-х. занятій въ начальныхъ церковныхъ школахъ и объ отпускѣ изъ средствъ казны въ 1912 г. на этотъ предметъ 388.800 р. (изъ нихъ 15.000 р. на вознагражденіе особыхъ руководителей). Въ засѣданіи 21 мая Совѣтъ министровъ въ существѣ законопроектъ одобрилъ, признавъ желательнымъ, чтобы такія занятія велись главнымъ образомъ практически, чтобы потребный на эту надобность кредитъ былъ возможно болѣе сокращенъ и чтобы въ законопроектѣ были непременно указаны главныя основанія, на коихъ предполагается осуществить с.-х. занятія.

Курсы усадебнаго хозяйства для учительницъ второклассныхъ школъ. Озабочиваясь введеніемъ въ курсъ второклассныхъ женскихъ школъ преподаванія усадебнаго хозяйства и подготовленіемъ къ веденію занятій усадебнымъ хозяйствомъ учительницъ означенныхъ школъ, уч. совѣтъ при Св. Синодѣ постановилъ устроить лѣтомъ текущаго года при лѣсинской церк.-учит. школѣ, холмской епархіи (почт. адресъ: Бѣла, сѣдлецкой губерніи, лѣсинскій монастырь; желѣзнодорож. станція Бѣла, привелинск. жел. дор.), временные, съ 25 іюня по 15 августа, курсы усадебнаго хозяйства для 60 учительницъ второклассныхъ женскихъ школъ Европейской Россіи.

Училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ предлагается епарх. учил. совѣтамъ командировать въ лѣсинскую церк.-уч. школу ко времени начала занятій на курсахъ по одной учительницѣ изъ каждой второклассной женской школы въ епархіи, съ выдачей командируемымъ изъ мѣстныхъ средствъ денегъ на дорогу.

Изъ жизни кишиневской епархіи. Въ настоящее время во всѣхъ 32-хъ благочинническихъ округахъ епархіи произведены выборы окружныхъ противосектантскихъ и противораскольничьихъ миссіонеровъ. Лишь въ весьма немногихъ округахъ эти должности сосредоточиваются въ одномъ и томъ же лицѣ, въ подавляющемъ же большинствѣ округовъ функции противосектантскихъ окружныхъ миссіонеровъ отдѣлены отъ функций противораскольничьихъ. По идеѣ должности окружныхъ миссіонеровъ почетныя, но не платныя.

— Въ непродолжительномъ времени въ Кишиневѣ состоится сѣздъ всѣхъ новоизбранныхъ окружныхъ миссіонеровъ подъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера, при чемъ будутъ устроены противосектантскіе пастырскіе курсы.

Синодальный хоръ въ Вѣнѣ. Когда московскій синодальный хоръ давалъ концертъ въ Вѣнѣ, скопленіе публики было необычайное. Автомобили и экипажи запрудили всю улицу. Исполненъ былъ „Чертогъ Твой“ Римскаго-Корсакова. Когда замеръ послѣдній аккордъ подъ рокотъ неслышанныхъ въ Западной Европѣ басовъ-октавъ, зрителей охватилъ восторгъ, выразившійся въ шумныхъ рукоплесканіяхъ.

„Во Царствіи Твоемъ“ Чеснокова было повторено два раза по настоянію публики, растроганной однимъ изъ соло-теноровъ. „Тебѣ поемъ“ Рахманинова пропѣто было тоже два раза.

Во второмъ отдѣленіи были пропѣты: „Херувимская“ Гречанинова, „Свѣте тихій“ Чайковскаго и Кастаньскскаго „Нынѣ отпускаеши“, „Свѣте тихій“ и „Вѣрую“. Концертъ былъ законченъ „Господи, помилуй“.

По отзыву большинства вѣнскихъ газетъ, техника пѣнія синодальнаго хора превосходить все когда-либо слышанное. По выраженію одной вѣнской газеты, моск. синодальный хоръ впервые открылъ глаза Европѣ на русскій національный музыкальный гений, свидѣтельствующій о богатствѣ его духовной жизни. Вѣнскій музыкальный міръ былъ пораженъ мощностью нашихъ басовъ, регистръ достигаетъ глубины, считаемой въ

Европѣ недосыгаемою для человѣческаго голоса. Громкимъ голосамъ синодальныхъ басовъ нѣмцы изумлялись. Октавы оказались героями дня.

Святитель-паломникъ. 18 мая около 4 часовъ вечера прибылъ въ Почаевскую лавру владыка Серафимъ, въ видѣ скромнаго паломника, въ бѣломъ подрясникѣ, въ монашеской скуфейкѣ, въ кожаныхъ сандаляхъ, съ посохомъ въ рукахъ. Владыка хотя и утомленъ, но здоровъ и радостенъ, что сподобилъ его Господь исполнить свое обещаніе поклониться почаевскимъ святынямъ.

Встрѣча святителя-паломника, по благословенію владыки Антонія, была указана на развѣтвленіи кременецкой дороги изъ Почаева на Таражъ, но многіе иночествующіе, желая поскорѣ видѣть паломника-архиерея, постѣшили вмѣстѣ со старо-почаевскимъ крестнымъ ходомъ навстрѣчу святителю черезъ Рѣдкодубы. Знойный воздухъ пропитанъ былъ пылью. Жара невыносимая. Передъ владыкой, выступавшимъ медленно и твердо, видимо, силою воли заставлявшимъ шагать усталыя ноги, несли св., сіяющую на солнечныхъ лучахъ, икону Успенія Божіей Матери. Подъ Успеніемъ высится городъ Каменецъ-Подольскій и каменецкіе соборы. Исполинская свѣча, которая будетъ возжена передъ цѣльбоносной стопой Царицы Небесной, вѣситъ 2 пуда, специально для нея сооруженъ чугунный, бронзированный подсвѣчникъ. Вся она расписана золотомъ. Кромѣ молитвенныхъ воздыханій ко Владычицѣ, на ней есть прямыя обращенія и къ обители. Одна надпись, на примѣръ, гласитъ: „Возведи окрестъ очи твои, Почаеве, и виждь, се бо придоша къ тебѣ чада церкви Подольскія благословляющія Господа“.

На границѣ лаврскихъ владѣній, гдѣ изъ-за листвы вѣковыхъ придорожныхъ липъ и грабовъ взорамъ путниковъ предстала, какъ бы въ воздухѣ висящая, блистая бѣлоснѣжными стѣнами, лавра, сіяющая въ поднебесьѣ золотыми крестами, паломника-святителя встрѣтилъ типографъ лаврскій о. архим. Виталій съ почаевскимъ волостнымъ старшиной и привѣтствовалъ его.

Но вотъ повернули и къ Кременецкому шоссе. На распутьѣ выстроился сонмъ лаврскаго духовенства съ хоругвями и крестами, во главѣ съ владыкой Антоніемъ. За владыкой занялъ мѣсто, всегда желанный гость Почаевской лавры, начальникъ края кievскій губернаторъ Ф. Ф. Треповъ.

Лишь только облеченный уже въ архіерейскую мантию преосвященный Серафимъ обратился вмѣстѣ съ владыкою Антоніемъ къ храму лавры, процессія двинулась и скоро вступила въ наводненную народомъ, по случаю особенно чествуемаго здѣсь праздника Вознесенія Господня, лавру.

Составъ лѣтней сессіи Св. Синода. Кромѣ архіепископовъ Сергія финляндскаго и Антонія волынскаго и епископа могилевскаго Стефана, вызываются для присутствованія въ Св. Синодѣ епископы Михаилъ гродненскій и Кириллъ тамбовскій. Обязанности первоприсутствующаго возлагаются на архіепископа Сергія.

Изъ общественной жизни.

На порогъ 4-й Г. Думы.

Очередная сессія Г. Думы и сессія Г. Совѣта закрылись. Періодъ нормальной законодательной работы народнаго представительства окончился. На послѣднюю сессію третьей Г. Думы рассчитывать нечего. Она откроется въ серединѣ октября, слѣдовательно, до Рождества у нея будетъ какихъ-нибудь два мѣсяца для работы и столько же послѣ Новаго года. Дальше 15 марта будущаго года продолжать сессію не имѣетъ смысла. Тогда придется отложить открытіе четвертой Думы на слишкомъ долгій срокъ, иначе не хватитъ времени для выборовъ. Запоздывать же съ открытіемъ новой Думы невыгодно изъ-за бюджета. Четырехлѣтняя практика указала, что, начиная работать въ серединѣ октября, Дума едва-едва успѣваетъ пропустить бюджетъ къ началу апрѣля. Поэтому придется поневолѣ торопиться съ выборами, чтобы четвертую Думу открыть не позднѣе конца октября будущаго года, а слѣдовательно, послѣднюю сессію третьей Думы надо закрыть, примѣрно, въ серединѣ марта.

Рассчитывать на эту сессію въ смыслѣ крупныхъ законодательныхъ работъ не приходится. Помимо очереднаго бюджета, отъ всѣхъ четырехъ сессій накопилось достаточное количество вермишели, которую, однако, необходимо пропустить по чисто практическимъ соображеніямъ. Крупные же законопроекты, очевидно, останутся въ наслѣдство будущему составу Г. Думы.

Четыре періода нормальной работы нашихъ представительныхъ учреждений даютъ право подвести нѣкоторые итоги. Въ чисто практической области государственнаго хозяйства сдѣлано много. Работа бюджетной комиссіи снискала себѣ всеобщее уваженіе. Независимый контроль за расходованіемъ народныхъ денегъ дѣлаетъ невозможными печальные опыты прошлаго. Вѣдомства серьезнѣе всего считаются съ бюджетными требованіями Г. Думы и чутко прислушиваются къ пожеланіямъ ея по поводу бюджета.

Неизмѣримо слабѣе обстоитъ дѣло въ другихъ областяхъ. Правда, за четыре года увидѣли свѣтъ нѣсколько крупныхъ законопроектовъ: землеустройство, мѣстный судъ, перемѣна вѣроисповѣданія, всеобщее начальное обученіе, волостное управленіе, страхование рабочихъ. Но, во-первыхъ, кромѣ закона о выходѣ изъ общины, ни одинъ изъ перечисленныхъ проектовъ закономъ пока еще не сдѣлался. Правда, вина въ этомъ не лежитъ на Думѣ. Проекты застряли въ Гос. Совѣтѣ. Но съ обывательской точки зрѣнія внутреннія распри законодательныхъ учреждений—ихъ домашнее дѣло. Населенію не легче отъ этихъ разногласій. Оно послало своихъ представителей въ обѣ палаты и ждетъ отъ нихъ новыхъ законовъ, а не теоретическихъ споровъ. Въ конечномъ счетѣ всѣ эти проекты остаются, увѣтъми же проектами на бумагѣ, къ которымъ мы такъ привыкли за послѣднія пятьдесятъ лѣтъ. Другая слабая сторона вопроса—какая-то разбросанность, неустойчивость въ работѣ. Чувствуется полное отсутствіе какой бы то ни было системы. Отъ крестьянскаго законодательства шагнули къ судебной реформѣ, съ нея пере-

скочили на школы, отъ школъ къ волостному управленію. Ни одного послѣдовательнаго шага. Если, ужъ, начали съ земельного вопроса, надо было озаботиться устройствомъ административной общины, которая возникаетъ на развалинахъ общины поземельной, пропустить скорѣе проектъ поселковаго управленія. А то сейчасъ вся масса крестьянъ-собственниковъ, вышедшихъ по закону 14 іюня изъ общины, не имѣетъ рѣшительно никакой организаціи. Если же хотѣли заняться судебной реформой, надо было охватить всю область, вспомнить, съ какимъ законодательствомъ въ рукахъ пойдутъ въ деревню будущіе мировые судьи. Но на эту сторону дѣла никто не обратилъ вниманія. Бросились къ школамъ, не рассчитавъ своихъ денегъ, и потеряли бездну дорогого времени на утопическій проектъ борьбы съ пьянствомъ, которому прямое названіе законопроекта о бутылочныхъ этикетахъ.

Нѣтъ спора, всѣ законопроекты, рассмотрѣнные Гос. Думой, важны. Они затрѣгиваютъ множество важнѣйшихъ вопросовъ нашей жизни. Но во всей работѣ ея за четыре года нѣтъ той практической цѣпкости, которая дѣлала бы ея производительной. Можно пожелать на будущее, чтобы общій характеръ работы не былъ столь обширенъ. Пусть она охватываетъ меньшее, но полнѣе, исчерпываетъ одинъ вопросъ, но до дна.

Быть можетъ, здѣсь играетъ роль отсутствіе надлежащей подготовки, недостатокъ опыта. Этотъ недостатокъ проходитъ съ годами. Будемъ надѣяться на лучшее будущее.

Въ одномъ опытѣ уже научилъ Думу. Изумительное обиліе краснорѣчія, такъ поражавшее въ первый двѣ сессіи, замѣтно пошло на убыль. Безобразно длинныхъ списковъ ораторовъ въ этомъ году мы не видали.

Зато другой недостатокъ увеличивается и грозитъ серьезными осложненіями. Это—непомѣрное дробленіе на фракціи. Оно идетъ возрастая. Опытные люди предвидятъ въ ближайшемъ будущемъ образованіе двухъ, даже трехъ новыхъ фракцій. Националисты уже раскололись. Очередь за союзомъ 17 октября. Эта манера дѣлиться на кружки, на толки, гдѣ разногласіе большею частью въ подробностяхъ, вредитъ дѣлу хуже излишняго многоглаголанія. Отсюда неустойчивость центра, трудность междупартійныхъ соглашеній, раздробленность голосованія. И въ связи съ этимъ стоитъ трудность выработать систематическую программу сессіи. Каждая фракція выдвигаетъ свой проектъ. Поэтому всѣ четыре года программа составлялась совершенно случайно и ниодну не осуществили до конца. Пестрота состава народнаго представительства имѣетъ ту выгодную сторону, что она обезпечиваетъ разностороннее освѣщеніе вопросовъ. Но наши фракціи сплошь и рядомъ такъ мало разнятся между собою, что это преимущество исчезаетъ, а остаются только разногласія, которыя мѣшаютъ рѣшенію. Объ этомъ необходимо подумать, въ особенности въ виду близкихъ выборовъ. Четырехлѣтняя исторія нашего молодого народнаго представительства учитъ насъ, что отъ кружковщины толку мало. Думскіе кружки въ концѣ-концовъ поте-

ряды связь съ населеніемъ и перестали быть представителями отдельныхъ группъ населенія, чѣмъ они должны быть на самомъ дѣлѣ. На выборахъ это скажется несомнѣнно, ибо населеніе инстинктивно чувствуетъ, что въ единеніи сила, и массѣ избирателей невозможно внушить, какъ догмать, всѣ отѣнки фракціонныхъ катехизисовъ.

Для органическаго законодательства необходимъ прочный центръ, который не раскалывался бы при каждомъ голосованіи, а проводилъ бы неуклонно одну какую-либо программу. Она не можетъ быть ни велика, ни детальна. Нѣсколько руководящихъ принциповъ, соглашеніе объ общемъ планѣ работъ, а главное устойчивость, дисциплина и твердость. Тогда найдутъ себѣ мѣсто всѣ намѣченные къ разсмотрѣнію проекты и будутъ невозможны такія явленія, какъ наслѣдство нынѣшней сессіи: полсотни подготовленныхъ комиссіями проектовъ не заслушаны въ общемъ собраніи, да около двухсотъ осталось за комиссіями. („Н. В.“).

Разныя извѣстія.

Въ Гос. Совѣтѣ. Въ засѣданіи Гос. Совѣта 27 мая гос. секретаремъ было доложено, что Его Императорскому Величеству благоугодно было 26 мая 1911 г. на законопроектъ объ измѣненіи постановленій законовъ, ограничивающихъ права духовныхъ лицъ, добровольно сложившихъ съ себя духовный санъ или званія, или лишенныхъ духовнаго сана или званія, Собственно-ручно начертать: „Не утверждаю“.

Сущность этого закона, одобреннаго Гос. Совѣтомъ и Гос. Думой, заключается въ томъ, что проведенный въ жизнь, онъ облегчалъ снятіе духовнаго сана. Изъ этого могли произойти вредныя послѣдствія для духовенства, стоящаго на стражѣ духовно-нравственныхъ интересовъ нашей Православной Церкви.

Еще въ Думѣ, при разсмотрѣніи этого закона, раздавались голоса противъ него. Доказывался весь вредъ для священнослужителей. Подтверждалось, что этимъ закономъ—снятіе ограниченій облегчается въ духовную среду входъ лицамъ, не имѣющимъ нравственно-религіозныхъ основъ, и этимъ священство, въ своемъ высокомъ значеніи, низводится на степень простой должности.

Но, несмотря на это, и Гос. Дума и Гос. Совѣтъ одобрили этотъ законъ. Побѣдила партія лѣвыхъ, мечтающая о разрушеніи религіозно-нравственныхъ основъ въ Россіи. Партія ликовала. Но ликованіе оказалось преждевременнымъ.

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату, на основаніи статьи 99 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, повелѣно: занятія Гос. Совѣта прервать 28 мая, назначивъ срокомъ ихъ возобновленія 15 октября 1911 года.

— Въ засѣданіи 26 мая продолжительныя пренія вызвало обсужденіе докладовъ особой финансовой комиссіи о введеніи всеобщаго обученія.

Предсѣдатель особой комиссіи фонъ-Кауфманъ выяснилъ значеніе законопроекта и его мѣсто въ ряду принятыхъ въ послѣднее время государственной властью мѣръ для введенія въ Россіи всеобщаго обученія.

Фонъ-Кауфманъ указываетъ, что деньги испрашиваются прежде всего для открытія сѣти школъ, снабженія ихъ учителями и приспособленія для нихъ зданій. Необходимо дать школъ хорошаго учителя, ибо голодный учитель рвется туда, гдѣ можетъ больше и легче заработать. Учителя бѣгутъ въ урядники и въ служащіе винной монополіи. Ораторъ проситъ Совѣтъ безотлагательно приступить къ по-статейному чтенію проекта.

Противоположнаго взгляда держится Шварцъ. Въ весьма обширной рѣчи онъ напоминаетъ исключительную важность дѣла. Опасность, грозящую дальнѣйшему успѣху налаженнаго еще во время вступленія его въ управленіе министерствомъ дѣла, онъ усматриваетъ въ томъ, что Дума и особая комиссія Совѣта, предоставившія министерству народнаго просвѣщенія - первая десять, а вторая 8½ милл. рублей на нужды собственно министерскихъ школъ, возложили на министерство еще рядъ расходовъ, которые неминуемо поглотятъ цѣликомъ все ассигнованіе, не оставивъ ресурсовъ на удовлетвореніе прямыхъ потребностей. Правда, десяти-милліонный кредитъ только минимумъ, и министерство имѣетъ право испрашивать кредиты по мѣрѣ дѣйствительной надобности, но долговременная служба въ министерствѣ убѣдила оратора, что дѣйствительная надобность понимается для министерства народнаго просвѣщенія всегда очень ограничительно. Финансовое вѣдомство и Дума безжалостно отсѣкаютъ необходимые кредиты. Ораторъ подкрѣпляетъ доводы цифровыми выкладками, свидѣтельствующими, что провести въ жизнь основную мысль проекта окажется невозможнымъ. Взаимоотношенія, въ которыя ставятся школы двухъ заинтересованныхъ вѣдомствъ—министерскія и церковно-приходскія, возбуждаютъ сомнѣнія. Дума желала въ трехлѣтній срокъ превратить церковно-приходскія школы въ министерскія, а комиссія Совѣта высказалась противъ такого рѣшенія, и раздѣлила десяти-милліонный кредитъ между министерствомъ и Синодомъ, уклонившись отъ рѣшенія основного вопроса о взаимоотношеніяхъ церковно-приходскихъ школъ съ министерскими. Врядъ-ли послужитъ это въ пользу дѣла. Во всякомъ случаѣ, закрѣпивъ въ законѣ порядки, не доставившіе доселѣ ни министерству, ни Православной Церкви утѣшенія, проектъ дастъ министерству не облегченіе, а новыя затрудненія. Если призывать къ совмѣстному веденію дѣла два вѣдомства, то надо дѣлать это совершенно открыто и точно опредѣлить границы ихъ компетенціи. Въ проектѣ есть много полезнаго, но въ цѣломъ онъ нецѣлѣуменъ изъ боязни принести вредъ дѣлу. Ораторъ не рѣшится подать голосъ ни за редакцію Думы, ни за редакцію комиссіи.

Докладчикъ комиссіи Извольскій защищаетъ ея положенія.

Протоіерей Буткевичъ, находя, что комиссія, не имѣя полныхъ статистическихъ данныхъ, рѣшила вопросъ односторонне, предложилъ возвратитъ проектъ введенія всеобщаго обученія обратно въ комиссію.

Противъ предложенія высказался Извольскій, указывая, что комиссія потому не остановилась на вопросѣ о взаимоотношеніяхъ министерской и церковно-

приходской школѣ, что не считала себя вправѣ расширить рамки работы. Статистическія данныя имѣлись на лицо и новыя данныя большому выясненію дѣла не помогутъ.

Предложеніе передать проектъ обратно въ комиссію поддержали Ушаковъ и оберъ-прокуроръ Св. Синода. Послѣдній указалъ, что проектъ есть рѣшеніе финансовой стороны вопроса, коренной же вопросъ о начальной школѣ, обсужденный Думой совмѣстно съ настоящимъ проектомъ, остается въ Совѣтъ пока не разсмотрѣннымъ, и правильнѣе отложить дѣло и обсудить объ части вопроса сразу.

Голосованіемъ записками Совѣтъ большинствомъ 52 голосовъ противъ 44 возвратилъ дѣло въ комиссію.

Прибытіе въ Россію американской эскадры. 29-го мая въ Кронштадтъ прибыла вторая дивизія Атлантической эскадры Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

Посѣщеніе это является желательнымъ событіемъ въ международной жизни, какъ внѣшнее проявленіе дружескихъ отношеній, существующихъ между обѣими великими державами. Визитъ заставляетъ вспомнить о военно-морской манифестаціи русско-американскихъ дружественныхъ чувствъ въ американскихъ водахъ въ тяжелую для союза году междуусобной войны между сѣверомъ и югомъ, когда отправка русской эскадры въ Америку разсматривалась центральнымъ правительствомъ Штатовъ, какъ дружескій актъ справедливаго, великодушнаго Монарха. Правительства Россіи и Штатовъ, не имѣвшія никакихъ серьезныхъ недоразумѣній въ прошломъ, искренне воодушевлены желаніемъ поддержать миръ и спокойствіе.

Въ исторіи американскаго и нашихъ флотовъ нѣтъ воспоминаній о бояхъ, въ которыхъ они встрѣчались бы другъ съ другомъ, или же дрались бы бокъ-о-бокъ съ общимъ противникомъ, но зато въ ней много мелкихъ фактовъ, которые въ совокупности производятъ впечатлѣніе той обоюдной симпатіи, которая даетъ возможность надѣяться въ будущемъ на болѣе близкое единеніе. Радужная встрѣча, вытекающая изъ стараго благорасположенія, не можетъ считаться событіемъ исключительной важности въ исторіи обѣихъ флотовъ, но въ ряду сравнительно мелкихъ фактовъ, рисующихъ взаимную симпатію, она является цѣннымъ звеномъ, желаннымъ укрѣпленіемъ традиціоннаго благорасположенія.

Молодой американскій флотъ въ своей исторіи имѣетъ много прекрасныхъ страницъ; онъ имѣетъ въ прошломъ много славныхъ именъ и дѣлъ, которые даютъ ему возможность съ честью встрѣтиться съ нашимъ флотомъ въ томъ морѣ, гдѣ почти всѣ имена говорятъ объ его многовѣковой славѣ, у Кронштадта—колыбели флота. Встрѣча съ обоюдными симпатіей и уваженіемъ всегда является желанной встрѣчей. Такой взглядъ находитъ себѣ отзвукъ у всѣхъ, такъ какъ мы не забудемъ, чтобы кака-либо изъ приходившихъ въ Кронштадтъ эскадръ, за исключеніемъ союзной намъ французской, готовился бы такой пріемъ. Русскій флотъ часто бывалъ гостемъ американскаго, теперь же онъ старается проявить свое радушіе при встрѣчѣ, которое всегда поражало иностранцевъ.

Наша столица также представитъ для гостей много интереснаго, и населеніе ея вмѣстѣ съ флотомъ готово искренне сказать: Добро пожаловать.

Прибытіе въ Н.-Новгородъ В. М. Пуришкевича. 30 мая прибылъ въ Н.-Новгородъ В. М. Пуришкевичъ. Въ домѣ Братства Св. Георгія имъ была произнесена патріотическая рѣчь 3-го іюня на тему: „Проснувшійся Китай—угроза русскому переселенческому движенію“.

На Дальнемъ Востокѣ, по словамъ г. Пуришкевича, собираются грозовыя тучи, которыя могутъ скоро разразиться надъ Россіей. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что въ самомъ ближайшемъ времени, если мы не будемъ подготовлены къ войнѣ, на русскія дальневосточныя владѣнія двинутся многотысячныя желтыя полчища.

Лекторъ подробно остановился на выясненіи значенія Сибири для русскаго переселенія и далъ въ общихъ чертахъ характеристику переселенческаго движенія, которое нынѣ при содѣйствіи правительства достигло громаднхъ размѣровъ. Г. Пуришкевичъ доказывалъ, какъ необходима Россіи Сибирь, куда можно, за отсутствіемъ у насъ колоній, направлять избытокъ населенія. Отсюда естественно необходимо дорожить Сибирью и принимать всѣ мѣры къ охранѣ ея богатствъ и территоріи.

Г. Пуришкевичъ очень подробно остановился на политическомъ движеніи въ Китаѣ, на борьбѣ партій, на подготовкѣ арміи къ военнымъ выступленіямъ. Лекторъ особо отмѣтилъ пробужденіе національнаго самосознанія среди китайцевъ. Все это нужно учитывать при нескрываемой враждебности Китая къ Россіи.

В. М. Пуришкевичъ предпринялъ цѣлое путешествіе по крупнымъ городамъ, гдѣ будетъ выступать съ лекціями, чтобы подготовить народныя массы къ сознанію той опасности, которая надвигается на Россію съ Дальняго Востока.

Лекція была прослушана аудиторіей съ глубокимъ вниманіемъ.

Залъ Георгіевскаго Братства былъ переполненъ публикой, среди которой было очень много интеллигенціи и духовенства.

За особымъ столомъ засѣдали Преосвященные Іоакимъ и Геннадій и губ. предводитель дворянства.

Отвѣтственный редакторъ **В. Елеонскій.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЗАШТАТНЫЙ

псаломщикъ-пенсіонеръ Андрей Алексѣевъ Преображенскій желаетъ исправлять должность псаломщика за отлучившихся въ отпускъ псаломщиковъ. Адресъ: Новая Стройка, у виннаго склада, 3-й проѣздъ, д. № 3-й, И. И. Золотническаго.

ТАБЛИЦА

ЦИФРОВЫХЪ ДАННЫХЪ О ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХЪ ОПЕРАЦИЯХЪ ЕПАРХІАЛЬНОГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА ЗА 1905—1910 ГОДЫ.

	за 1905 г.		за 1906 г.		за 1907 г.		за 1908 г.		за 1909 г.		за 1910 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Г О Д Ы												
Наименование счетовъ по отчетамъ.												
А. Счетъ торгового расхода:												
а) по городскимъ лавкамъ, включая ярмарочную	14921	08	15845	68	4980	42	5478	31	5633	53	4948	02
б) по епархіальнымъ лавкамъ (уѣздныхъ городовъ и сель)					11331	54	11770	28	12227	81	12911	37
Итого	14921	08	15845	68	16311	96	17248	59	17861	34	17859	39
Б. Счетъ издержекъ:												
1. Торговый расходъ по кассѣ завода (аренда город. лавокъ)	184	50	239	97	1478	50	494	12	3207	63	992	48
2. % на вклады	3543	16	4497	50	4727	04	4266	47	4108	80	4392	04
3. Экстраординарные и временные расходы	3053	83	284	35	—	—	—	—	—	—	—	—
4. Прочія издержки	24957	22	28217	26	27270	92	28357	08	28422	87	28320	83
Итого	31738	71	39239	08	33476	46	33117	67	35739	30	33605	35
В. Къ издержкамъ же относятся статьи отдѣльныхъ счетовъ:												
1. Сч. %, уплаченныхъ заводомъ за просрочку платежей	2180	20	944	64	—	—	6596	82	595	87	—	—
2. Сч. переустройства завода (сносятся въ убытокъ 10% сдѣланнаго по переустройству завода расхода въ суммѣ 3971 р. 78 к.)	—	—	—	—	—	—	397	18	397	18	397	18
3. Сч. переустройства Н.-Базарнаго магазина (сносятся въ убытокъ 10% расхода въ суммѣ 5360 руб. 68 к.)	—	—	—	—	—	—	—	—	536	07	536	07
Итого издержекъ по п. Б и В.	33918	91	34183	72	33476	46	40111	67	37268	42	34538	60
Итого торгового расхода и издержекъ	48839	99	50029	40	49788	42	35360	26	55129	76	52397	99
Г. Списано въ амортизаціонный капиталъ по отчетамъ	1323	99	1311	59	3639	70	1954	25	—	—	1447	78
Д. Получено % вѣ пользу завода за досрочную уплату	—	—	—	—	1029	58	—	—	—	—	2697	38
Е. "Чистая прибыль", выведенная по отчетамъ	37584	01	40289	80	35804	53	36823	30	26354	88	36566	74
Чистая прибыль дѣйствительная	32349	98	33251	72	32164	83	29894	34	26354	88	36566	74
Ж. Выдано пособій разнымъ епарх. учреждениямъ и лицамъ	28230	49	28672	12	20613	58	33275	69	32681	60	29858	33
З. Причислено къ оборотному капиталу завода изъ остатковъ прибылей по отчетамъ	4119	49	4579	60	6504	79	1593	36	—	—	6708	33
И. Оборотный капиталъ завода (чистый) на 1 января по отчетамъ	На 1 янв. 1905 г.	893851	63	867971	12	372550	72	379055	51	380448	87	На 1 янв. 1911 г.
Г. Валовая выручка лавокъ по продажѣ разныхъ товаровъ	400070	73	408943	51	410353	34	403870	43	410421	97	433684	64