

# НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

## ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерга, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

### № 25-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Часть неофициальная. Отвѣтъ на „отвѣтъ“ о. протоіерея Н. С. Спасскаго.—Противосектантскія бесѣды.—Три слова Управленію эмеритальной кассы.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

#### Отвѣтъ на „отвѣтъ“ протоіерея Н. С. Спасскаго.

Въ началѣ своей статьи, написанной по поводу статьи о. протоіерея Спасскаго „Объ отчетѣ по нижегородскому епархіальному свѣчному заводу за 1909-й годъ“, я высказалъ, что о. протоіерею Спасскому должны быть благодарны тѣ учрежденія, которыхъ онъ касается въ своихъ руководящихъ статьяхъ, что они должны благодарить его за тѣ справедливыя замѣчанія и указанія, какія найдутъ въ его статьяхъ и, безъ сомнѣнія, постараются въ будущемъ избѣгать отмѣченныхъ имъ недостатковъ и ошибокъ. Я съ своей стороны благодарилъ о. протоіерея за одно частное указаніе относительно суммы 1634 р. 38 к. и выразилъ сожалѣніе, что о. протоіерей не назвалъ въ своей статьѣ тѣхъ „многихъ цифръ“ отчета, какъ не ясныхъ, на которыя онъ голословно указалъ въ своемъ обобщеніи. Точное указаніе этихъ „многихъ цифръ“, по моему замѣчанію, было бы полезно для дѣла. Комитетъ завода,—писалъ я,—принялъ бы къ свѣдѣнію всѣ опредѣленные замѣчанія о. протоіерея и постарался бы въ будущихъ своихъ отчетахъ избѣгать указанныхъ имъ недостатковъ. Когда я выражалъ сожалѣніе о томъ, что о. протоіерей Спасскій не указалъ точно „многихъ цифръ“ отчета, я далека былъ отъ мысли и желанія утверждать, что въ отчетѣ за 1909 годъ и найти нельзя „многихъ“ не ясныхъ цифръ; я не старался отстаивать полную и безусловную безошибочность названнаго отчета.

Допуская возможность ошибокъ и неясностей отчета 1909 года, я въ своей статьѣ „По поводу статьи прот. Спасскаго объ отчетѣ 1909 года“ нашелъ нужнымъ раскрыть и изобличить тѣ преднамѣренныя передержки и пристрастные выводы, какіе прот.

Спасскій сдѣлалъ относительно новой администраціи завода. Конечный выводъ его: отмѣнить постановленія епархіальнаго съѣзда 1909 года относительно администраціи завода, отстранить новую администрацію его, возстановить уставъ завода 1904 года и поставить новаго „хорошаго, лично отвѣтственнаго хозяина“.

Во всей статьѣ прот. Спасскаго „Объ отчетѣ 1909 года“ очень ясно выражены его симпатіи тому порядку по управленію свѣчнымъ заводомъ, который начался съ введеніемъ устава 1904 года и продолжался до епархіальнаго съѣзда 1909 года. А этотъ пятилѣтній періодъ былъ временемъ предѣлительствованія священника А. И. Вадова въ распорядительномъ комитетѣ свѣчного завода; три первые года этого періода были, кромѣ того, временемъ дѣятельнаго участія прот. Спасскаго по управленію заводомъ: въ эти годы онъ былъ предсѣдателемъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета завода. Вотъ почему мнѣ пришлось въ своей статьѣ коснуться и дѣятельности священника Вадова по заводу и настойчиво подчеркнуть пристрастіе прот. Спасскаго къ Вадовскому заводоуправленію и къ своей собственной дѣятельности. Все, что было при священникѣ Вадовѣ и прот. Спасскомъ, то было хорошо; а что стало послѣ нихъ, то плохо. На повѣрку, однако, оказалось, что не все, бывшее при Вадовѣ и Спасскомъ, было хорошо. Это я и разъяснилъ въ своей статьѣ. Возраженій на это отъ прот. Спасскаго не послѣдовало.

Если бы прот. Спасскій ограничился одними указаніями недостатковъ отчета 1909 г. и воздержался бы отъ пристрастныхъ и ложныхъ выводовъ относительно новой администраціи завода и отъ намѣренія смутить ими духовенство епархіи, то и я съ своей стороны ограничился бы только необходимыми поправками на его указанія и благодарностью и не имѣлъ бы повода къ сильнымъ репликамъ противъ прот. Спасскаго.

Но объ этомъ довольно.



Протоіерей Спасскій нашелъ нужнымъ отвѣтить на мою статью, поспѣшивъ этимъ въ виду епархіального сѣзда. Расчетъ его очевиденъ: поддержать впечатлѣніе, полученное читателями отъ прежней его статьи и, безъ сомнѣнія, ослабленное моей отповѣдью. Что же? Въ добрый часъ!

Но и въ „отвѣтъ“ на мою статью о. протоіерей Спасскій не удержался отъ передержекъ, ложныхъ сужденій и замѣчаній и голословныхъ обобщеній, рассчитанныхъ на впечатлѣніе. Это и побуждаетъ меня снова выступить съ своею отповѣдью прот. Спасскому, не для „упражнения“, а для пользы общепархіального дѣла.

Въ первой половинѣ своего „отвѣта“ о. протоіерей Спасскій дѣлаетъ нѣсколько новыхъ указаній на неясныя мѣста отчета 1909 года. Я не буду ихъ разъяснять; этого не требуетъ и прот. Спасскій. А кому нужно, тѣ могутъ получить достаточныя разъясненія въ конторѣ свѣчнаго завода. Но я считаю долгомъ заявить, что новыя указанія о. прот. Спасскаго на нѣкоторыя неясныя мѣста отчета 1909 года на этотъ разъ оказались справедливыми, и я приношу ему за это свою личную благодарность. Мнѣ, служащему во главѣ управленія свѣчнаго завода, дороги всѣ подобнаго рода справедливыя указанія на недостатки въ отчетахъ, или въ заводоуправленіи, хотя бы и маловажныхъ. Усердно прошу и о. прот. Спасскаго, и всякаго другого и впредь не стѣсняться справедливыми указаніями на разные недостатки по заводоуправленію, которыхъ найти можно не мало и дать добрый братскій совѣтъ къ ихъ устраненію для пользы общаго епархіального дѣла.

Но позволю себѣ сдѣлать поправку на одно указаніе о. прот. Спасскаго, именно, относительно списанія со счета воскоблѣнія 6773 р. 90 к. въ счетъ Торговаго Дома Лессингъ. О. протоіерей спрашиваетъ: „какое право имѣлъ комитетъ (завода) списать со счета воскоблѣнія 6773 р. 90 к. въ счетъ Торговаго Дома Лессингъ до рѣшенія суда? Вѣдь, этимъ онъ, — продолжаетъ о. протоіерей, — понизилъ стоимость воскоблѣнія въ 1909 году и тѣмъ повысилъ прибыль 1910 года приблизительно на ту же сумму. Между тѣмъ, какъ слышно, комитету пришлось уплатить Лессингу, по рѣшенію суда, около 5000 р. и взять обратно въ концѣ 1910 года 249 п. отложенія такой механической примѣси и грязи, которую заводъ не можетъ переработать. Это событіе должно отразиться убыткомъ, вѣроятно, на 1911 г.“. Говоря это, о. прот. Спасскій не обратилъ вниманія на одно обстоятельство, указанное въ томъ же счетѣ воскоблѣнія: списаны со счета воскоблѣнія не только 6773 р. 90 к., но и 249 п. 1 фун. механической примѣси, оцѣненной заводоуправленіемъ по цѣнѣ чистаго воска, купленнаго у Торговаго Дома Лессингъ, иначе говоря: списаны со счета воскоблѣнія и 249 п. воска, какъ недоброкачественнаго, такъ что этотъ вѣсъ воска можно бы считать какъ бы и не поступавшимъ на воскоблѣненіе; при такомъ приѣмѣ заводоуправленія нужно считать поступившими на воскоблѣненіе не 1256 пуд. 31 фун., купленныхъ у Торговаго Дома Лессингъ за 34184 руб. 28 коп., а только 1009 пуд. 30 фун., проведенныхъ по воскоблѣненію съ оцѣнкой въ

27410 р. 38 к. При такомъ приѣмѣ и расчетѣ получается не пониженіе стоимости воскоблѣненія 1909 г., какъ ошибочно утверждаетъ прот. Спасскій, но повышение, потому что общая сумма расхода по воскоблѣненію 1909 года падаетъ на меньшее число пудовъ выбѣленнаго воска, — меньшее на 249 пуд. При такомъ пониманіи дѣла не приходится говорить и о повышеніи прибыли 1910 года, равно какъ и о предполагаемыхъ убыткахъ 1911 года.

По поводу замѣтки о. прот. Спасскаго объ убыткахъ отъ воска „Куба“ я считаю нужнымъ повторить сказанное въ прежней моей статьѣ: Торговый Домъ Лессингъ по мирному соглашенію съ заводоуправленіемъ скинулъ съ цѣны проданнаго имъ заводу воска 2000 р., оставивъ заводу и 249 пуд. подтеса. Слѣдовательно, воскъ Лессинга обошелся заводу на 2000 р. дешевле, чѣмъ онъ былъ закупленъ по условію. Если бы заводоуправленіе не вызвало Торговаго Дома Лессингъ на судебное дѣло, то оно не получило бы скидки 2000 руб. Не знаю, поступилъ-ли бы такъ въ этомъ дѣлѣ о. Вадовъ, купившій „Кубу“ у Лессинга, какъ поступила новая администрація завода. Если бы о. Вадовъ воздержался отъ такого шага, то заводъ понесъ бы убытокъ...

Въ заключеніе по вопросу о воскѣ „Куба“ считаю нужнымъ подтвердить о. прот. Спасскому, что заводоуправленіе покѣнчило дѣло съ Торговымъ Домомъ Лессингъ не по рѣшенію суда, какъ утверждаетъ о. протоіерей, а по мирному обоюдному соглашенію, проведенному журналомъ соединеннаго собранія обоихъ комитетовъ завода.

Въ своей статьѣ „По поводу статьи прот. Спасскаго объ отчетѣ 1909 года“ я замѣтилъ (въ скобкахъ) объ уставѣ завода 1904 года, что онъ, „какъ извѣстно, составленъ прот. Спасскимъ“. О. прот. Спасскій передаетъ мои слова въ такой искаженной формѣ: „всѣмъ извѣстно, что уставъ 1904 года составленъ протоіереемъ Спасскимъ“, и далѣе прибавляетъ отъ себя: „Всѣмъ извѣстно... Но нижеподписавшемуся (т. е. самому о. прот. Спасскому) сіе неизвѣстно“. Позволю себѣ остановиться на этомъ. Я не могъ писать „всѣмъ извѣстно“ и не писалъ, ибо знаю, что не всѣмъ извѣстно то, что уставъ 1904 года составленъ прот. Спасскимъ. Но слово „всѣмъ“ понадобилось о. прот. Спасскому для красиваго оборота рѣчи и для того, чтобы болѣе удивить читателя на мой счетъ. Всѣмъ извѣстно... А самому о. прот. Спасскому неизвѣстно. Какъ же такъ? думаетъ доверчивый читатель. Зачѣмъ же такъ безстыдно лжетъ почтенный протоіерей Порфирьевъ? Впечатлѣніе получается сильное, чрезвычайно эффектное.

Но я позволю себѣ обратить вниманіе читателя на „дѣла“ минувшихъ лѣтъ. 24 августа 1904 года такъ называемая „Временная Комиссія“ обращается съ докладомъ къ Преосвященному епископу Назарію и въ немъ пишетъ слѣдующее: „Временная комиссія при семъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства пересмотрѣнный комиссіей проектъ положенія о нашемъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и докладъ комиссіи епархіальному сѣзду“. Слѣдуютъ подписи: председатель временной комиссіи священникъ Николай Спасскій, члены: протоіерей



Владиміревскій, свниц. Н. Соколовъ, священ. І. Приклонскій, священ. І. Виноградовъ, священ. Н. Листовъ, священ. Евг. Архангельскій, священ. Алек. Вадовъ. Читаемъ далѣе докладъ временной комиссіи общепархіальному съѣзду 1904 года. Въ немъ, между прочимъ, на послѣдней страницѣ сказано: „Для устраненія означенныхъ (въ докладѣ) недостатковъ (по свѣчному заводу) комиссія (временная) нашла необходимымъ слѣдующія мѣры: а) пересмотрѣніе дѣйствующаго устава свѣчного завода и составленіе новаго“. Дальше въ скобкахъ написано: „(При семъ прилагается проектъ пересмотрѣннаго устава)“. Не много не грамотно выражено: „проектъ пересмотрѣннаго устава“, но это не важно. Докладъ епархіальному съѣзду подписанъ тѣми же лицами, во главѣ съ председателемъ, свящ. Ник. Спасскимъ. Священникъ Николай Спасскій—это есть нынѣшній почтенный протоіерей Н. С. Спасскій... Ясно, что онъ былъ во главѣ составителей устава 1904 г. Напомнимъ при этомъ о. прот. Спасскому, что онъ состоялъ председателемъ „Временной Комиссіи“ при свѣчномъ заводѣ съ 4 октября 1903 года до сентября 1904 года, когда онъ сталъ председателемъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета, а уставъ 1904 года, одобренный епархіальнымъ съѣздомъ въ августъ этого года, утвержденъ Преосвященнымъ епископомъ Назаріемъ 1 сентября того же года.

Еще. О. протоіерей Спасскій въ своемъ „отвѣтѣ“ пишетъ: „Извѣстно, что я съ о. Вадовымъ не сошелся во взглядахъ на заводскія дѣла и потому и прослужилъ председателемъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета при о. Вадовѣ только что-то около одного года“. Возьмемъ опять документы изъ былыхъ лѣтъ. 19 октября 1907 года о. прот. Спасскій подаетъ прошеніе Преосвященному епископу Назарію, въ которомъ пишетъ: „Въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года исполнился *трехлѣтній срокъ моей службы* при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ по выбору епархіальнаго съѣзда 1904 года. Въ настоящее время, въслѣдствіе образовавшихся отношеній между служащими при свѣчномъ заводѣ духовными лицами, я положительно не могу болѣе оставаться на службѣ при свѣчномъ заводѣ, а потому покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство“ и т. д. Подпись протоіерея Н. Спасскаго. Прошеніе о. Спасскаго удовлетворено, и онъ резолюціей Преосвященнаго отъ 22 октября 1907 г. уволенъ отъ должности председателя ревизіонно-наблюдательнаго комитета свѣчного завода. Приведенный документъ удостовѣряетъ, что о. протоіерей Спасскій былъ въ должности председателя ревизіонно-наблюдательнаго комитета три года и одинъ мѣсяць, а не „что-то около одного года“.

Что же слѣдуетъ изъ моихъ документальныхъ справокъ? То, что почтенный о. протоіерей Н. С. Спасскій умѣетъ сознательно извращать правду... Для чего понадобилось ему прибѣгать къ очевидной лжи о себѣ самомъ? Это его тайна.

Но намъ кажется понятной тайна о. прот. Спасскаго. Ему хочется сложить съ себя нѣсколько лѣтъ службы по свѣчному заводу, чтобы поменьше легло на него отвѣтственности предъ судомъ общественной

совѣсти. Но расчетъ оказался не вѣренъ: нѣсть тайна, яже не открытается; и ложь не помогла о. протоіерею.

Мы придаемъ большое значеніе тому обстоятельству, что о. прот. Спасскій дѣлалъ четыре года стоялъ близко къ дѣламъ епархіальнаго свѣчного завода; не потому придаемъ этому значеніе, что хотимъ возложить на о. протоіерея побольше отвѣтственности за прошлое. Нѣтъ. Мы помышляемъ о будущемъ благосостояніи епархіальнаго свѣчного завода и думаемъ: не поможетъ-ли этому дѣлу почтенный и опытный въ дѣлахъ завода о. протоіерей Н. С. Спасскій. О. протоіерей остается при убѣжденіи, что цифра торгово-промышленныхъ расходовъ по заводу „очень высока“, и рѣшительно заявляетъ, что „намъ нужно сократить ее по крайней мѣрѣ на 1/3“. Мы—люди малоопытные и, можетъ быть, недостаточно расчетливые. Даже „хорошій хозяинъ“ о. Вадовъ не могъ соблюдать должную экономію по заводу, и при немъ торгово-промышленные расходы не только не уменьшились, но, какъ мы видѣли (см. первую нашу статью и таблицу), постепенно возростали и дошли до 60000 р. въ годъ. Не помогъ ему въ этомъ дѣлѣ и о. прот. Спасскій,—можетъ быть потому, что у него не было согласія съ о. Вадовымъ во взглядахъ на заводскія дѣла. Вотъ мы и думаемъ: что, если бы свѣчной заводъ передать въ руки о. протоіерея Спасскаго, поставивъ его во главѣ заводоуправленія? Разумѣется, съ тѣмъ, чтобы онъ понизилъ расходы по заводу „по крайней мѣрѣ на одну треть“. Понизить расходы по заводу на 1/3—это, по расчету о. протоіерея Спасскаго, значитъ уменьшить ихъ по крайней мѣрѣ на 20000 р., или, что то же,—увеличить прибыли завода на эту почтенную сумму. Рѣшительность заявленія о. прот. Спасскаго о необходимости (слѣдовательно, и о возможности) понизить расходы по заводу на 1/3 даетъ основаніе думать, что о. протоіерей сумѣлъ бы это сдѣлать. И какое благодѣяніе онъ сдѣлалъ бы епархіи! Я съ величайшимъ удовольствіемъ уступилъ бы ему свои предсѣдательскія права и обязанности по заводу.

Въ томъ же номерѣ Нижегород. Церк.-Обществ. Вѣстника, гдѣ напечатанъ „отвѣтъ“ о. прот. Спасскаго по моему адресу, въ отдѣлѣ мѣстной епархіальной хроники помѣщено краткое сообщеніе о благочинническомъ собраніи 7-го іюня. Авторъ этого сообщенія—о. протоіерей Н. С. Спасскій. Въ сообщеніи говорится о томъ, какіе директивы даны избранному депутату благочинія. Депутатомъ избранъ я, протоіерей Порфирьевъ, председатель распорядительнаго комитета свѣчного завода. Надо сказать, что по обязанностямъ председателя распорядительнаго комитета я составилъ для предстоящаго епархіальнаго съѣзда докладъ о томъ, чтобы съѣздъ разрѣшилъ комитету дѣлать, по требованію обстоятельствъ, срочныя позаймствованія изъ кассы свѣчного завода для уплаты по срочнымъ счетамъ за парчевые и церковно-утварные товары. Перечисляя данные мнѣ, какъ депутату благочинія, директивы, о. протоіерей Спасскій въ своемъ сообщеніи по названному вопросу о срочныхъ позаймствованіяхъ пишетъ: „такъ какъ товары, приобретенные парчевымъ магазиномъ, могутъ оказаться въ значи-



тельной своей части мертвымъ капиталомъ, (то) ссуды изъ свѣчнаго завода магазину (парчевому, разумѣется) не давать". Выходитъ несообразность. По смыслу этого директива, какъ онъ формулированъ о. прот. Спасскимъ, я долженъ буду на епархіальномъ съѣздѣ говорить и ратовать противъ доклада, мною самимъ составленнаго. Что сіе?... На благоточиническомъ собраніи я такого директива не слышалъ. Всѣ директивы записаны председателемъ собранія, о. благочиннымъ прот. П. А. Тихонравовымъ. Рукопись съ директивами онъ передалъ мнѣ. Справляюсь и читаю: „п. 4. Чѣмъ гарантируются срочныя позаймствования изъ прибылей свѣчнаго завода на парчевой магазинъ? Денежныя затрудненія магазина не означаютъ-ли безвыгодности магазина для епархіи? Нужно всмотрѣться въ это дѣло". И все. Надо сказать, что этотъ директивъ, какъ и другіе, заранѣе, еще до собранія, были редактированы и формулированы о. благочиннымъ. На собраніи ихъ исправляли. Директивъ о позаймствованияхъ на парчевой магазинъ остался не исправленнымъ. Что „нужно всмотрѣться въ дѣло“, съ этимъ я согласенъ,—необдуманно ничего не слѣдуетъ дѣлать. Но, чтобы необдуманно отказать, съ этимъ нельзя согласиться.

Такимъ образомъ оказалось, что о. прот. Спасскій по какимъ-то непонятнымъ побужденіямъ извратилъ формулировку директива, одобренную благочинническимъ собраніемъ (впрочемъ, одобренную безъ меня, во время моего выхода) и допустилъ странную передержку. Зачѣмъ?...

Но довольно. Сердечно желаю больше не встрѣчаться съ о. прот. Спасскимъ на столбцахъ газеты. Газетная полемика не по моей части. Мое двукратное выступленіе противъ о. протоіерея Спасскаго есть первый въ моей жизни опытъ этой полемики, и очень желаю, чтобы онъ былъ и послѣднимъ.

Каедр. протоіерей А. Порфирьевъ.

## Противосектантскія бесѣды.

(Продолженіе).

### I. Бесѣда первая.

#### Объ обрядахъ Православной Церкви.

Во 2 главѣ первой книги Моисея, которая носитъ названіе „Книги Бытія“, такъ разсказывается о сотвореніи Богомъ перваго человѣка, нашего праотца Адама: „И создалъ Господь Богъ человека изъ праха земнаго и вдунулъ въ лице его дыханіе жизни, и сталъ человекъ душею живою“ (Быт. 2 гл. 7 ст.).

Господь Богъ при сотвореніи человѣка создаетъ сначала тѣло: „Создалъ Господь Богъ человека изъ праха земнаго“; потомъ душу, „и вдунулъ въ лице его дыханіе жизни“. Не сразу Богъ создаетъ человѣка живымъ, а сначала творитъ тѣло, а потомъ даетъ ему душу и уже только послѣ этого „сталъ человекъ душею живою“.

Этимъ Господь ясно показываетъ, что въ сотворенномъ имъ человѣкѣ необходимо различать, т. е. ск., два начала: тѣло и душу. Оба эти начала другъ отъ друга отдѣльны, но въ то же время другъ съ другомъ

и связаны очень тѣсно. Первый человекъ „сталъ душею живою“, т. е. живымъ, одушевленнымъ существомъ, только послѣ того, какъ въ его тѣло была „вдунута“ душа, „дыханіе жизни“, а до этого одно тѣло не могло быть названо человекомъ. Равнымъ образомъ и душа одна, какъ начало невидимое, безъ видимата тѣла не можетъ быть названа человекомъ. Итакъ, тѣло и душа въ одномъ человѣкѣ неразрывно между собою связаны.

Истину эту подтвердить можно и другимъ путемъ. Возьмемъ нѣсколько примѣровъ изъ нашей обыденной жизни. Положимъ, человекъ скорбитъ о чемъ-нибудь, т. е. испытываетъ такое состояніе, про которое обыкновенно говорятъ: „душа болитъ“. Тѣло этого человека измѣняется-ли при этомъ или же остается безъ всякой переменъ? Есть справедливая русская пословица: „лицо—зеркало души“. Русскій человекъ давнымъ давно подмѣтилъ, какъ всякое состояніе человеческой души отражается прежде всего и самымъ рѣзкимъ образомъ на человеческомъ лицѣ. Эта связь души съ тѣломъ такъ крѣпка, что иной разъ человекъ и хотѣлъ бы скрыть свое душевное состояніе, но это рѣдко и рѣдкимъ удается. Такъ и во взятомъ нами примѣрѣ: когда у человека „болитъ душа“, это состояніе прежде всего отражается на лицѣ, проявляясь иногда и во внѣшнихъ дѣйствіяхъ. Выраженіе лица становится унылымъ, глаза теряютъ свой обычный блескъ, текутъ слезы и вся фигура человека имѣетъ придавленный видъ. Совершенно обратный вышеописанному видъ имѣетъ человекъ тогда, когда онъ переживаетъ к.-л. радость. Интересный примѣръ радующагося человека представляетъ царь и пророкъ Давидъ. Цѣлью этого воинственнаго царя-псалмодѣвца было завоевать Іерусалимъ и сдѣлать его политическимъ и религіознымъ центромъ еврейскаго народа. Для достиженія послѣдней цѣли необходимо было перенести въ Іерусалимъ главную святыню евреевъ—ковчегъ Завета. Историкъ такъ описываетъ это торжественное перенесеніе. „Пошелъ Давидъ, и съ торжествомъ перенесъ ковчегъ Божій изъ дома Аведара въ городъ Давидовъ. И когда несли ковчегъ Господень проходили по шести шаговъ, онъ приносилъ въ жертву тельца и овна. Давидъ скакалъ изъ всей силы предъ Господомъ“ (2 Цар. 6 гл. 12—13 ст.). Изъ этихъ примѣровъ т. о. становится яснымъ, что всякое движеніе души непременно проявляется во внѣшнихъ измѣненіяхъ тѣла. Другой вопросъ: можетъ-ли тѣло указаннымъ образомъ вліять на душу человека, т. е. к.-л. измѣненія въ человеческомъ тѣлѣ могутъ-ли, въ свою очередь, вызывать как.-л. измѣненія души? На этотъ вопросъ также необходимо отвѣтить въ утвердительномъ смыслѣ. Положимъ, обрѣзалъ что-н. у себя человекъ, палецъ, напр. Если бы тѣло человека жило самостоятельной жизнью, чувствовалъ-ли бы человекъ эту боль? Разумѣется, нѣтъ. Человекъ не чувствуетъ боли, когда отрѣзанную отъ его тѣла ногу, напр., рѣжутъ. Равнымъ образомъ, человекъ не будетъ испытывать особой боли и тогда, если ему удастся душу свою отвлечь отъ предмета боли. Этимъ, между прочимъ, можно объяснить, почему христіанскіе мученики переносили такія страданія, какихъ мы перенести, по своему маловѣрію, не можемъ. Душа ихъ всецѣло стремилась



ко Христу, за чье имя они страдали. Но лишь только мысль их направлялась на ихъ тѣло, страданія усиливались.

Изъ этихъ примѣровъ мы убѣждаемся, что тѣло и душа въ человѣкѣ настолько тѣсно межъ собою связаны, что всякое проявленіе одного неизмѣнно отражается на другомъ, и наоборотъ; убѣждаемся и въ томъ, что всякое измѣненіе души человѣческой обязательно проявляется во внѣшнихъ дѣйствіяхъ.

До сихъ поръ мы имѣли дѣло съ примѣрами изъ обыденной жизни человѣка. Перейдемъ теперь къ его религиозной жизни и посмотримъ, подтверждается ли связь души съ тѣломъ въ этомъ случаѣ. Вотъ человѣкъ стоитъ на молитвѣ. Какія мысли ему приходятъ въ голову? Прежде всего онъ чувствуетъ, что Господь его создалъ, что только по милости Божіей онъ увидѣлъ этотъ прекрасный міръ. Чувствуетъ человѣкъ, что въ будущей жизни его ожидаетъ блаженство опять таки только потому, что Господь Богъ „такъ возлюбилъ міръ, что Сына Своего отдалъ, чтобы всякій вѣрующій не погибъ, а имѣлъ жизнь вѣчную“ (Іоан. 3 гл. 15 ст.). При такихъ религиозныхъ переживаніяхъ сердце человѣческое (душа его) наполняется безпредѣльной благодарностію къ милосердому Богу. Всякій знаетъ, какъ выражаетъ благодарность человѣкъ ближнему своему. Онъ кланяется, благодарность свою выражаетъ въ словахъ и хвалебныхъ пѣсняхъ въ честь своего благодѣтеля. Точно также поступаетъ человѣкъ и въ томъ случаѣ, когда за благодѣянія ему приходится благодарить Творца всѣхъ—Бога. И здѣсь человѣкъ также кланяется и благодарность свою выражаетъ въ хвалебныхъ пѣсняхъ. Православная Церковь имѣетъ много такихъ хвалебныхъ пѣсней и величаній, напр. замѣчательная по силѣ хвалебная пѣснь—„Тебе Бога хвалимъ“... которая поется на благодарственныхъ молебнахъ.

Священникъ Н. Покровский.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Три слова Управленію эмеритальной кассы.

Управленіе кассы проявило большое искусство въ писательствѣ... Оно переживало каждое мое слово, заподозрѣло меня въ какихъ-то человѣкоубійственныхъ умыслахъ, навязало мнѣ много разныхъ мнѣній, которыя я не высказывалъ, и разбило эти мнѣнія въдребезги. И спорить не буду...

Но я долженъ защитить о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній отъ несправедливыхъ нападокъ на нихъ. По словамъ Управленія, они „получаютъ тысячные оклады, а на епархіальныя нужды не вносятъ ничего... За какія же ихъ заслуги касса, принимающая ихъ взносы, будетъ назначать имъ равную пенсію съ тѣми, которые несутъ всѣ тяготы епархіальной службы?“ Во-первыхъ, о.о. законоучители вносятъ такіе же налоги на епархіальныя нужды, какъ и приходскіе священники; во-вторыхъ, они несутъ и всѣ тяготы епархіальной службы. Пишущій сіе, напр., безвозмездно нѣсколько разъ провѣрялъ эмеритальную кассу и личнымъ кропотливымъ трудомъ сохранилъ

для нея нѣкоторую сумму, потерянную Управленіемъ кассы. Спорить же о томъ, кто больше содѣйствуетъ увеличенію церковныхъ доходовъ, приходскіе-ли священники „своею церковною службою“, или о.о. законоучителя, обучающіе Закону Божию ихъ юныхъ духовныхъ чадъ, право, не стоитъ. Этотъ вопросъ рѣшать не Управленію нижегородской эмеритальной кассы, а суду Божию.

Послѣднее слово—о дойной коровѣ, съ которой любить сравнивать нашу кассу Управленіе. Ее, говоритъ Управленіе, надо кормить, а то она доитъ перестанетъ. Конечно, надо, отвѣчу я, только не такъ, какъ это дѣлаетъ защищаемый Управленіемъ новый уставъ: отрѣзываетъ у коровы уши, хвостъ и кормитъ ее частями ея же собственного тѣла... Дадутъ сиротъ 100 р., да 2 р. изъ нихъ назадъ отнимутъ, кромѣ того почтовые расходы вычтутъ...

Управленіе кассы бьетъ тревогу и требуетъ увеличенія „ресурса“ кассы, что по его терминологіи значитъ увеличеніе налога на церкви. Но по послѣднему отчету кассы получено 0/0/0 съ капиталовъ въ 1910 году 26 т. р., а выдано пенсій 25 т. р. 22 т. р. пошли на увеличеніе капиталовъ кассы. Слѣдовательно, объ увеличеніи ресурсовъ говорить пока рано. Впрочемъ, учредить комиссію для производства вычисленій—дѣло не лишнее.

Протоіерей Н. Спасскій.

### Изъ мѣстной епархіальной хроники.

**Архіерейское богослуженіе.** Въ воскресенье 12-го іюня Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Послѣ литургіи состоялся первый въ петровскомъ постѣ крестный ходъ по верхней части г. Н.-Новгорода, который сопровождалъ Преосвященнѣйшій Іоакимъ до Спасской церкви.

19-го іюня второй крестный ходъ совпадаетъ съ проводами Оранской иконы Божіей Матери. Крестный ходъ направляется по Нижнему Базару, а затѣмъ раздѣляется на Малой Покровской улицѣ: сопровождающій Оранскую икону пойдетъ къ Крестовоздвиженскому монастырю, а городской по Покровской улицѣ прослѣдуетъ въ кафедральный соборъ.

**Синодское распоряженіе.** Опредѣленіемъ Св. Синода постановлено: при нижегородскомъ Живоносовскомъ церковно-приходскомъ попечительствѣ для бѣдныхъ и безпріютныхъ дѣтей присвоить наименованіе „Назарьевскій“, въ честь преосвященнаго Назарія, бывшаго архіепископа нижегородскаго, нынѣ полтавскаго и переяславскаго.

**Закладна часовни во имя преп. Серафима въ Москвѣ.** Въ день Св. Троицы, 29 мая, въ Москвѣ въ домѣ подворья Серафимо-Дивѣвскаго монастыря состоялась закладка часовни во имя преп. Серафима Саровскаго.

При часовнѣ будетъ особый монастырскій священникъ, для совершенія богослуженій. Доходы отъ свѣчей и богослуженій будутъ поступать въ пользу С.-Дивѣвскаго монастыря, любимаго дѣтища преподобнаго Серафима.



**Завѣщаніе А. Н. Воскресенскаго.** По завѣщанію бывшаго пристава Макарьевской части А. Н. Воскресенскаго 0,4 оставшагося послѣ него капитала назначено—женской церковно-учительской семинаріи въ Канавинѣ, Феодоровскому и нижегородскому Крестовозвиженскому монастырямъ и церкви въ селѣ Пурехѣ, остальное—родственницамъ покойнаго.

**Выпускной актъ.** 13-го іюня въ епархіальномъ женскомъ училищѣ состоялся выпускъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ. Послѣ литургіи и молебна, отслуженныхъ о. П. Метальниковымъ, состоялся въ училищномъ залѣ актъ въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима. Послѣ начальной молитвы былъ прочитанъ г. инспекторомъ классовъ краткій отчетъ по учебной части, затѣмъ окончившимъ курсъ были выданы аттестаты (за 6 классовъ) и свидѣтельства (за 7-й классъ). Всѣ воспитанницы получили изъ рукъ Его Преосвященства Евангелія, а лучшія награждены были Библіями и книгами. Воспитанницы исполнили нѣсколько пѣнопѣній свѣтскаго характера и народный гимнъ. Преосвященнѣйшій Іоакимъ въ своей рѣчи къ окончившимъ курсъ воспитанницамъ пожелалъ счастливо устроиться въ предстоящей жизни и предложилъ имъ спѣть „многая лѣта“ лицамъ начальствующимъ и учащимъ въ училищѣ, а также и своимъ родителямъ. Послѣ этого г. инспекторъ Ш. О. Бѣляевъ произнесъ благодарственную рѣчь Его Преосвященству за сочувственное отношеніе къ корпораціи училища и попросилъ спѣть „многая лѣта“ Преосвященнѣйшему Іоакиму. Послѣ акта состоялся завтракъ въ одномъ изъ классовъ училища.

Въ 7 классѣ окончили 22 воспитанницы и въ 6-мъ—77. Награждены Библіями окончившія 6 классовъ: Кочетова, Никольская Н., Смирнова Л., Миролюбова С., Кокорева, Старополева, книгами—окончившія 7-й классъ: Владимірская, Троицкая С., Руновская и Смирнова.

**Открытіе общепархіальнаго съѣзда.** 15 іюня состоялось открытіе съѣзда. Депутаты были приняты Его Преосвященствомъ и получили благословеніе на начало занятій и руководственныхъ наставленій. Затѣмъ состоялось первое засѣданіе съѣзда, на которомъ избраны: предсѣдателемъ—протоіерей А. А. Порфирьевъ и его товарищемъ—протоіерей М. Р. Кудрявцевъ. Секретарями избраны о.о. Виноградовъ, Веселовскій, Лавровскій и др.

**Экскурсія воспитанницъ епарх. ж. училища.** 15-го іюня отправились въ экскурсію около 30 воспитанницъ епарх. женскаго училища съ начальницей А. В. Кубинцевой, нѣкоторыми воспитательницами и однимъ преподавателемъ училища. Направленіе экскурсіи—Москва, Кіевъ, Полтава и Крымъ.

**Возвратился въ Н.-Новгородъ Преосвященнѣйшій Геннадій** 13 іюня.

**Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ. Николаевской церкви села Павлова, горбатовскаго уѣзда, нижегородской епархіи.** 30 апрѣля въ 11 часовъ утра Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ посѣтилъ Николаевскую церковь. Его Преосвященство былъ встрѣченъ мѣстнымъ причтомъ въ золотомъ облаченіи съ особенною торжественностью при полномъ освѣщеніи храма. Настоятель храма

протоіерей о. І. Фаминскій привѣтствовалъ Владыку краткой рѣчью, въ которой ознакомилъ съ исторіей возникновенія храма и состояніемъ прихода въ настоящее время. Послѣ привѣтствія о. настоятель сказалъ: „Храмъ этотъ построенъ въ честь святителя Христова и чудотворца Николая въ 1-й половинѣ 17-го столѣтія и сначала былъ деревянный. Въ 1682 году вмѣсто деревяннаго храма построенъ каменный. Храмъ сей нѣсколько разъ подвергался пожарамъ. Въ 1745 году во время сильнаго пожара въ храмѣ погибло много народу или, по выраженію лѣтописца, „укрывшіеся въ въ храмѣ испеклись“. Сильный пожаръ посѣтилъ храмъ въ 1872 году. Въ этотъ пожаръ погибли въ пламени большой 500-пудовый колоколъ, а также расплавились часовые колокола прекрасныхъ голосовъ, стоящихъ до 1500 руб. Въ 1856 году прежній храмъ былъ перестроенъ, и отъ первоначальнаго храма, построеннаго княземъ Черкасскимъ, остались только стѣны настоящей. Къ сожалѣнію, не смотря на ея древность, въ ней не сохранилось ничего древняго. Все древнее, старинное, по причинѣ частыхъ перестроекъ или пожаровъ, или утрачено, или передѣлано, или замѣнено новымъ. Храмъ сей, какъ въ прежніе годы, такъ и теперь, не перестаетъ украшаться любящими домъ Божій и по богатству и украшенію считается первымъ. Почти всѣ иконы какъ въ иконостасахъ, такъ и по бокамъ храма въ кіотахъ покрыты сребропозлащенными 84 пр. ризами и нѣкоторыя унизаны жемчугомъ и дорогими камнями. Все это свидѣтельствуетъ о томъ, что прихожане этого храма религіозны, любятъ свой храмъ, украшаютъ и усердно посягаютъ его. Христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія выполняютъ, за немногими исключеніями, почти ежегодно. Но врагъ рода человѣческаго не дремлетъ, и среди доброй пшеницы посѣялъ и плевелы. За послѣднее время въ приходѣ появились сектанты, именующіе себя духовными (евангельскими) христіанами, которые своимъ ученіемъ, своимъ глумленіемъ надъ тѣмъ, что дорого русскому православному сердцу,—производятъ не малый соблазнъ. Мѣстнымъ духовенствомъ совмѣстно съ окружнымъ миссіонеромъ ведутся бесѣды съ сектантами, и, благодареніе Богу, бесѣды эти не безплодны“. Въ заключеніе своей рѣчи о. настоятель просилъ Владыку преподавать всѣмъ предстоящимъ слово наставленія и свое архипастырское благословеніе.

Послѣ многолѣтія Владыка обратился къ присутствующимъ съ поученіемъ. „Правило вѣры и образъ кротости“...—такими словами величаетъ Церковь святителя Христова Николая, въ честь котораго построенъ настоящій храмъ. Почитаютъ русскій народъ угодника Божія, и много православными построено храмовъ въ честь святителя Николая потому, что онъ былъ правиломъ вѣры, образомъ кротости. Онъ былъ правиломъ вѣры потому, что распространялъ истинную Христову вѣру, низлагалъ языческія капища, во время аріанской ереси защищалъ истинное ученіе о второмъ Лицѣ св. Троицы—Сынѣ Божіемъ. Онъ исповѣдывалъ и распространялъ ту вѣру, которая идетъ отъ временъ апостоловъ, утверждена Вселенскими соборами и сохраняется въ Соборной и Апостольской Церкви. Онъ исповѣдывалъ ту вѣру, за которую въ первые вѣка христіанства при римскихъ императорахъ Неронѣ,



Діоклетіанъ и др. христіанъ преслѣдовали, предавали разнаго рода пыткамъ, жгли на кострахъ, отдавали на съѣденіе звѣрямъ, придумывали всевозможнаго рода мученія и за которую, наконецъ, многіе изъ первыхъ христіанъ стали именоваться святыми мучениками и вѣру. Теперь внѣшнія гоненія на христіанъ прекратились, однако, Церковь Христова не умиротворилась. Древній змій сталъ воздвигать еретиковъ, которые возмущали Церковь. И теперь есть много враговъ Церкви, это—еретики, раскольники и, къ сожалѣнію, какъ я узналъ, въ нашемъ приходѣ появились еретики-сектанты, именующіе себя духовными (евангельскими) христіанами. Сектанты отвергаютъ ученіе Православной Церкви о таинствахъ, водномъ крещеніи, не почитаютъ святыхъ, не поклоняются св. иконамъ, животворящему кресту Христову. Современные сектанты не признаютъ необходимости таинства св. причащенія. Забываютъ „эти несчастные ученіе самого Господа Иисуса Христа. Они не хотятъ знать того, что тотъ, кто причащается Тѣла и Крови Христовыхъ, тотъ тѣснѣйшимъ образомъ соединяется съ самимъ Иисусомъ Христомъ и въ Немъ становится причастникомъ вѣчной жизни. *Ядый Мою плоть и пійй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ во немъ. Ядый Мою плоть и пійй Мою кровь имать животъ вѣчный.* Сектанты отрицаютъ почитаніе св. иконъ. Но почитаніе св. иконъ установлено въ Православной Церкви издревле и необходимость этого почитанія подтверждена 7-мъ Вселенскимъ соборомъ. Св. иконы употребляются для благоговѣйнаго воспоминанія дѣлъ Божіихъ и святыхъ Его. Св. иконы это—книги, написанныя вмѣсто буквъ лицами и вещами. Поклоняемся мы не золоту, не серебру, не краскамъ, а тому лицу, которое изображено на иконѣ. Поэтому почитаніе св. иконъ для насъ необходимо нужно. Сектанты учатъ не такъ, какъ училъ Христосъ, какъ проповѣдывали апостолы и наставляли св. отцы Церкви. Всѣ они думаютъ устроить внѣ Церкви свое спасеніе. Но внѣ Церкви спастись невозможно. Въ эту только Церковь,—Православную, Грекороссійскую, должно вѣровать, въ ней пребывать, въ ней только и искать себѣ спасеніе, потому что безъ Церкви и спастись нельзя, какъ безъ корабля переплыть море. Будемъ всегда пребывать въ единеніи съ Православною Церковью и пользоваться ея спасительными благодатными таинствами, безъ которыхъ спастись нельзя: *Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ Царствіе Божіе*. „*Аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, не пїете крови Его, живота не имаете въ себѣ.* По примѣру св. Николая чудотворца будемъ и мы защищать вѣру Христову отъ еретиковъ и раскольниковъ, будемъ исповѣдывать эту вѣру, и сомнѣвающихся въ вѣрѣ укрѣплять. Св. Николай былъ образцомъ кротости,—будемъ и мы кроткими, ибо кроткіе наслѣдуютъ землю. Будемъ же твердо стоять въ вѣрѣ, будемъ во всемъ подражать покровителю сего св. храма, святителю Николаю“.

Рѣчь Владыки была выслушана съ глубокимъ вниманіемъ и произвела на слушателей сильное впечатлѣніе. Послѣ рѣчи Владыка преподалъ всѣмъ свое архипастырское благословеніе. Въ храмѣ Владыкѣ были представлены: мѣстный церковный староста М. П.

Самойловъ и благоустраситель храма, бывшій церковный староста, горбатовскій купецъ Н. В. Первовъ.

Изъ храма Преосвященнѣйшій Іоакимъ прослѣдовалъ въ мѣстную церковно-приходскую школу. При входѣ въ школу завѣдывающій и законоучитель школы священникъ І. Лазаревъ привѣтствовалъ Владыку, кратко изложивъ исторію возникновенія школы и ея состояніе въ настоящее время. При входѣ Владыки въ классъ ученики пропѣли: „Ангелъ вопіаше“... и „Свѣтися, свѣтися“... и по благословеніи—„Исполла эти, Деспота“... Владыка испытывалъ познанія дѣтей въ Законѣ Божіемъ и чтеніи Евангелія на славянскомъ языкѣ. Въ заключеніе Владыка напомнилъ ученикамъ ихъ обязанности соблюдать то ученіе, которое имъ преподано на урокахъ Закона Божія, училъ любить наставниковъ, слушаться и учиться на радость и утѣшеніе своихъ родителей, чтобы потомъ, по выходѣ изъ школы, служить съ пользою св. Церкви и своей родинѣ. Преподавъ благословеніе учащимъ и учащимся, Владыка при пѣніи учениками „Исполла эти, Деспота“ отбылъ изъ школы и ошастливилъ своимъ посѣщеніемъ настоятеля церкви, протоіерея І. Фаминскаго и священника І. Лазарева, при чемъ и въ томъ и другомъ домѣ Владыка былъ встрѣченъ, по русскому обычаю, съ хлѣбомъ-солью.

Въ 1 ч. дня Преосвященнѣйшій Іоакимъ посѣтилъ домъ мѣстнаго прихожанина-благотворителя, бывшаго церковнаго старосты, Николая Васильевича Первова, у котораго предложенъ былъ дорогому гостю завтракъ.

Духовенство и прихожане Николаевской церкви переживали счастливыя минуты, такъ какъ доселѣ никогда еще не имѣли счастья быть въ такомъ единеніи съ своимъ архипастыремъ, какъ въ этотъ первый еще прїѣздъ Преосвященнаго Іоакима, любвеобильнаго архипастыря.

День посѣщенія Преосвященнѣйшаго Іоакима для нашего прихода является большимъ праздникомъ; онъ запишется въ нашей церковно-приходской лѣтописи и навсегда останется въ памяти здѣшнихъ прихожанъ.

Въ 2 часа дня Преосвященнѣйшій Іоакимъ посѣтилъ павловское 4-хлассное городское училище, гдѣ былъ встрѣченъ всѣмъ составомъ преподавателей у подвѣзда. Преподавъ благословеніе, Владыка прослѣдовалъ въ училище. Здѣсь Владыка въ общемъ залѣ встрѣченъ былъ учениками пѣніемъ: „Ангелъ вопіаше“... и „Свѣтися, свѣтися“... и „Исполла эти, Деспота“. Владыка обратился къ ученикамъ съ браткой рѣчью, въ которой указалъ на ихъ обязанности, необходимость строго соблюдать ученіе Христово, сущность котораго извѣстна ученикамъ по урокамъ Закона Божія. Въ заключеніе Владыка далъ совѣтъ повиноваться своимъ наставникамъ, крѣпко держаться православной вѣры, любить свое отечество и Царя православнаго. Въ отвѣтной рѣчи учитель-инспекторъ благодарилъ Владыку за посѣщеніе и за милостивое наставленіе ученикамъ.

Преосвященнѣйшій Іоакимъ, преподавъ благословеніе всѣмъ учащимъ и учащимся, изволилъ распяться въ книгѣ почетныхъ гостей и затѣмъ отбылъ для обозрѣнія другихъ церквей села Павлова.



## Изъ общей церковной жизни.

### Разныя извѣстія.

**Высочайшій даръ.** По повелѣнію Ея Имп. Величества, Государыни Императрицы Александры Θεодоровны секретарь Ея Величества графъ Ростовцевъ 23-го мая препроводилъ въ распоряженіе строителя царцынскаго монастыря, іеромонаха Иліодора 30 тыс. шейныхъ образковъ для раздачи богомольцамъ этой св. обители.

31 мая въ Царицынѣ происходила раздача этихъ образковъ громадной массѣ собравшагося народа.

**Первыя засѣданія лѣтней сессіи Св. Синода.** 7-го іюня состоялось первое засѣданіе лѣтней сессіи Св. Синода въ составѣ временнопервенствующаго члена Св. Синода архіепископа финляндскаго Сергія, архіепископа волынскаго Антонія, епископа могилевскаго Стефана, епископа гродненскаго Михаила, при участіи оберъ-прокурора члена Гос. Совѣта сенатора д. т. с. В. К. Саблера, товарища оберъ-прокурора сенатора т. с. А. П. Роговича, управляющаго синодальной канцеляріей д. с. с. С. П. Григоровскаго, помощника его с. с. С. Г. Рункевича.

7 іюня прибылъ въ Петербургъ епископъ туркестанскій Димитрій (изъ князей Абашидзе) для присутствования въ Св. Синодѣ. Преосвященный Димитрій имѣетъ пребываніе въ лаврѣ.

8 іюня состоялось засѣданіе Св. Синода, при участіи всѣхъ присутствующихъ въ лѣтней сессіи архипастырей, во главѣ съ архіепископомъ финляндскимъ Сергіемъ. Засѣданіе было посвящено специальному вопросу о выработкѣ новаго устава духовныхъ семинарій и о составѣ членовъ особаго совѣщанія по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній. Въ составѣ совѣщанія входятъ Высочайше утвержденный председатель совѣщанія—архіепископъ Сергій финляндскій, всѣ нынѣ присутствующіе въ Св. Синодѣ архипастыри, оберъ-прокуроръ Св. Синода,—кромѣ того, въ послѣднемъ своемъ засѣданіи Св. Синодъ назначилъ въ составѣ совѣщанія: ректора московской духовной академіи епископа Θεодора волоколамскаго, преосвященнаго викарія новгородскаго епископа Андроника тихвинскаго, членовъ учебнаго комитета: проф. М. А. Остроумова и ревизора Д. И. Тихомирова, епарх. наблюдателя могилевской епархіи с. с. Бернадскаго.

Новоназначенные члены телеграммами вызваны въ Петербургъ.

Совѣщаніе предполагаетъ энергично вести свои работы по вопросу, слишкомъ давно назрѣвшему.

14 іюня днемъ состоялось очередное засѣданіе Св. Синода. Послѣ того временно первенствующимъ членомъ Св. Синода съ другими іерархами въ синодальной церкви совершено молебствіе передъ открытіемъ занятій особаго совѣщанія при Св. Синодѣ по выработкѣ новаго устава дух. семинарій. Послѣ молебствія состоялось первое засѣданіе особаго совѣщанія.

**Разъясненіе министра юстиціи.** Министерство юстиціи разъяснило председателямъ окружныхъ судовъ и сѣздовъ мировыхъ судей, что установленныя циркулярнымъ предложеніемъ министерства вн. дѣлъ отъ 18 августа 1905 г. правила о порядкѣ перехода изъ

православія въ инославіе, какъ изданныя во исполненіе Высочайше утвержденного 25 іюня 1905 г. Положенія комитета министровъ, не могутъ быть разсматриваемы иначе, какъ обязательное для всѣхъ правительственное распоряженіе, основанное на Высочайшемъ повелѣніи, и что неисполненіе основанныхъ на упомянутомъ выше циркулярномъ предложеніи законныхъ требованій правительственныхъ и полицейскихъ властей должно подвергать виновныхъ отвѣтственности по ст. 29 уст. наказ.

**Новочеркасскъ.** Сѣзды духовенства донской епархіи постановили открыть въ текущемъ году въ станицѣ Усть-Медвѣдичкой новое епархіальное училище, а училище, существующее въ Новочеркасскѣ, преобразовать въ трехкомплектное. Въ связи съ расширеніемъ курса отпущено 300.000 рублей на постройку училищныхъ зданій.

**Царицынъ.** 10 іюня изъ Саратова прибыли въ царицынскій монастырь 500 паломниковъ для говѣнія. Паломниками принесена въ обитель для полнесенія на молитвенную память настоятелю обители, іеромонаху Иліодору драгоц. богато-убранная икона, освященная епископомъ Гермогеномъ. Въ 10 в. отъ Царицына совершено традиціонное церковное торжество въ день девятой пятницы, при небываломъ стеченіи богомольцевъ,—всего насчитывается около 40 тысячъ народу. Въ прошломъ году народу на этомъ торжествѣ насчитывалось не болѣе 7 тысячъ.

## Изъ общественной жизни.

### Религіозныя исканія нашихъ дней.

Мы переживаемъ одну изъ такихъ эпохъ, когда, съ одной стороны, наблюдается ослабленіе, пониженіе религіознаго начала въ большинствѣ официальныхъ церквей, вѣроисповѣданій, съ другой—неимоверный ростъ всевозможныхъ сектъ и религіозныхъ общинъ.

Получается впечатлѣніе, что религіозное начало дѣйствительно оставило церкви и дѣлаетъ опыты новыхъ организацій, новыхъ воплощеній.

Наблюдая послѣднія настроенія умственной жизни русскаго общества, нельзя не замѣтить, что въ его мыслительный обиходъ вновь начинаютъ властно вторгаться религіозныя и моральныя проблемы. Современное сознаніе, повидимому, переживаетъ крайне любопытный, можно сказать, единственный моментъ.

Лихорадочная жажда политическаго и социальнаго обновленія смѣнилась еще болѣе интенсивной жаждой религіознаго возрожденія. „Повидимому, наше освободительное движеніе, говоритъ В. Ивановъ („О русской идеѣ“. „Золотое Руно“ №№ 1, 2—3 1909 г.), какъ бы внезапно прервавшееся по завершеніи одного начального цикла, было настолько преувеличено въ нашемъ первомъ представленіи о его задачахъ, что казалось концомъ и разрѣшеніемъ всѣхъ прежде столь жгучихъ противорѣчій нашей общественной совѣсти; и когда произошелъ перерывъ, мы были изумлены, увидѣвъ прежнія соотношенія не измѣнившимися, прежнихъ сфинксовъ на ихъ старыхъ мѣстахъ“.



Попытки интеллигенціи возвести народъ до себя и сдѣлать весь народъ интеллигенціей въ смыслѣ вѣр-религіозной культуры разбились о стихійныя условія нашего историческаго бытія, о тотъ общій складъ русской души, природу котораго составляетъ христіанская идея. Все традиціонное міровоззрѣніе и традиціонная психологія русской интеллигенціи въ этихъ попыткахъ потерпѣли крахъ. „Наша революціонная интеллигенція обанкротилась не только вѣнше и матеріально, но также внутренне и духовно“. („Духовный кризисъ интеллигенціи“. Н. Бердяевъ).

И чуткія души изъ этой интеллигенціи уловили новыя содрганія и вибраціи въ окружающей ихъ интерпсихической атмосферѣ и восприняли ихъ, какъ предвѣстіе новой эпохи, потянулись къ нимъ, какъ цвѣтокъ къ солнцу. Въ ищущихъ умахъ встали новыя религіозныя запросы и потребовали безотлагательнаго рѣшенія.

Начались религіозныя исканія и въ жизни и въ литературѣ. Вышелъ сборникъ „Вѣхи“, недавно выпущенный уже 4 изданіемъ, въ которомъ безпощадно анатомирована опустошенная религіознымъ нигилизмомъ душа интеллигента; вокругъ сборника создавалась цѣлая литература, закипѣлъ словесный бой. Даже вчерашніе марксисты принялись за религіозныя темы. Луначарскій пишетъ книгу „О религіи“, Горькій выпускаетъ въ свѣтъ „Исповѣдь“, въ которой въ поискахъ живого Бога впадаетъ въ деотеизмъ...

Правда, многія изъ этихъ исканій по грубому, но мѣткому выраженію г. Баранова, похожи на надѣваніе „сѣдла—религіи на корову—науку“ (докладъ Баранова въ религіозно-фил. о-вѣ); но трудно сразу отдѣлаться отъ своихъ вчерашнихъ кумировъ богоискателямъ, которые поэтому готовы религіозный процессъ отождествлять даже съ хозяйственнымъ.

Съ другой стороны, народная мысль принялась „выковыивать“ въ лицѣ своихъ мистиковъ, духовный мечъ, долженствующій отсѣчь отъ того, что Христово, все, что Христу враждебно—въ духовномъ сознаніи и въ жизни вѣншей.

Религіозное движеніе захватило и учащуюся молодежь, въ особенности студенческіе круги; среди студентовъ за послѣднее время очень многіе, томимые религіозной жаждой, сгруппировались въ особыя союзы. Изъ этихъ союзовъ наибольшее распространеніе получилъ и наибольшимъ успѣхомъ пользуется „Всемирно-христіанскій студенческій союзъ“, цѣль котораго—исканіе правды Божіей.

Къ области религіозныхъ исканій, религіозной жажды нужно отнести и современное увлеченіе общества оккультизмомъ, магіей, спиритизмомъ и пр., и небывалый успѣхъ у публики всевозможныхъ гадателей чародѣевъ, маговъ, прорицателей и т. п. лицъ.

Въ одномъ Петербургѣ за послѣднее время зарегистрировано полиціей 267 чародѣевъ, гадателей и прорицателей.

Такимъ образомъ, глубокое религіозное движеніе охватило, очевидно, всѣ слои русскаго общества, отъ народныхъ низовъ до великосвѣтскихъ салоновъ и сливокъ русской интеллигенціи. Въ этомъ движеніи, какъ и въ предыдущемъ, революціонномъ, правда, очень много чисто русской неразберихи, сумбура, не-

последовательности, взаимнаго непониманія и коренныхъ противорѣчій.

Въ то время, какъ часть русскаго общества во главѣ съ православнымъ духовенствомъ и, главнымъ образомъ, съ нѣкоторыми наиболѣе энергичными епископами, зоветъ Россію къ возврату къ церковной, догматической религіи, къ историческому православію, пытаясь использовать благопріятный моментъ для возрожденія русской церкви въ указанномъ духѣ и соединенія съ нею отторгнутой разными политическими, социальными и иными теченіями русской интеллигенціи и народа,—другая часть общества, вѣдѣ за Мережковскими, Минскими, Розановыми, Свѣнцицкими, Эрнами, Франками, Философовыми и др., бросилась въ объятія мифотворчества, богоискательства, богостроительства, мистическаго анархизма, религіи Духа, свободнаго христіанства и пр.

„Народушко“ же льнетъ къ Иванушкамъ, Распутинымъ—сектантскимъ богородицамъ, архангеламъ и пророкамъ и заполняетъ собою съ самымъ чудовищно дикимъ и бессмысленнымъ вѣроученіемъ.

Впрочемъ, и изъ высшихъ круговъ многіе не идутъ дальше „народушка“. По крайней мѣрѣ такіе религіозные вожди, какъ Иванушка и Распутинъ, имѣли не малый успѣхъ и среди интеллигенціи. По газетнымъ извѣстіямъ, братецъ Иванушка „заинтересовалъ не только низы Петербурга, но и представителей буржуазіи, бюрократіи и благороднаго дворянства“. О Распутинѣ тоже извѣстно, что онъ былъ принятъ въ лучшихъ аристократическихъ салонахъ Петербурга.

Но и при всей свей сумбура и неопредѣленности современное религіозное движеніе важно какъ симитомъ поворота общественной мысли.

Наличность этого движенія свидѣтельствуетъ о томъ, что народилась жгучая потребность новыхъ идей, новаго душевнаго уклада, и такимъ новымъ спасительнымъ словомъ, какъ показываетъ то же движеніе, можетъ быть только „радикальное противопоставленіе“ овзвѣвѣвшимъ, корыстнымъ, самолюбивымъ человѣческимъ волямъ—Воли Высшей, слово это можетъ быть только религіознымъ“. И общественная мысль дѣлаетъ сейчасъ попытку внести въ жизнь общества религіозное начало „не какъ отвлеченное допущеніе, но какъ опредѣляющую всю жизнь верховную норму“. (Н. Бердяевъ). Подготавливается, такимъ образомъ, процессъ, имѣющій въ конечномъ итогѣ уничтожить всѣ цѣнности прежняго культурнаго строительства для замѣны ихъ цѣнностями иного, всеобъемлющаго въ Богѣ сознанія.

Всѣ тѣ новыя повороты и уклоны религіозной мысли, которые наблюдаются въ настоящее время всюду, даже тамъ, гдѣ ихъ менѣе всего можно было ждать, говорятъ за то, что все менѣе и менѣе людей, ищущихъ спасенія въ положительныхъ наукахъ, несмотря на то, что успѣхи этихъ послѣднихъ именно въ наше время способны внушить наиболѣе сильную вѣру въ ихъ исчерпывающее могущество.

Искусство и общественная дѣятельность, еще вчера поглащавшія всю жизнь многихъ, сегодня останавливаются на себѣ только минутное вниманіе извѣрившихся въ нихъ поклонниковъ, которые промѣняли свои прежнія увлеченія на развратъ, пьянство и самоубійство всѣхъ видовъ, отъ грубѣйшаго до тончай-



шаго, отъ бросающагося въ Неву студента съ запиской въ карманѣ до застрѣливающейся въ благоуханномъ будуарѣ.

И только вспыхнувшая внезапно надежда на возможность спастись вѣрой удержала другихъ отъ подобнаго увлеченія самоуничтоженіемъ и толкнула мысль на новыя исканія въ области религіи и морали.

Во что выльются окончательно эти исканія, покажетъ будущее и очень можетъ быть недалеко; но на обязанности духовенства, какъ руководителя общества въ его религіозно-нравственной жизни, — употребить все свое усиліе, чтобы всячески направлять эти исканія на должный путь, помочь имъ вылиться въ форму, завѣщанную Христомъ: блуждающее религіозное начало по разнымъ сектантскимъ вертепамъ — возвратитъ въ ограду Церкви. („Христіанинъ“).

### Разныя извѣстія.

**Въ Совѣтѣ министровъ.** Совѣтъ министровъ призналъ целесообразнымъ и подлежащимъ въ ближайшемъ будущемъ къ поднесенію на Высочайшее благовозрѣніе проектъ положенія о подготовкѣ къ военной службѣ молодого поколѣнія внѣ учебныхъ заведеній. Согласно проекту, дружины не обучающейся молодежи формируются изъ русскихъ подданныхъ не старше 15 лѣтъ только съ согласія родителей и разрѣшенія губернаторовъ; право формированія отрядовъ предоставляется отставнымъ служащимъ генераламъ, офицерамъ, спортивнымъ обществамъ, пожарнымъ дружинамъ и надлежащимъ лицамъ, состоящимъ и не состоящимъ на государственной службѣ. Дружинамъ разрѣшается вводить однообразную форму, не имѣющую признаковъ военной; дружины могутъ имѣть только деревянные ружья и русскій національный флагъ безъ приданія значенія знамени; разрѣшается устройство прогулокъ, преподаваніе развѣдочнаго искусства, устройство маневровъ; содержаніе дружинъ относится на счетъ учредителей.

— Совѣтъ министровъ рассмотрѣлъ вопросъ о взаимоотношеніяхъ крестьянскаго банка и вѣдомства землеустройства. Согласно новому положенію, банкъ, оставаясь въ вѣдѣніи министерства финансовъ, получаетъ наименованіе государственнаго земельного и обязанъ производить долгосрочныя ссуды на сельско-хозяйственныя улучшенія не только отдѣльнымъ крестьянамъ для залоговъ надѣльных земель, но и другимъ заемщикамъ; выдача краткосрочныхъ ссудъ предоставляется учреждениямъ мелкаго кредита. Въ учрежденія, вѣдающія долгосрочныя ссуды, вводятся представители сельско-хозяйственнаго вѣдомства съ рѣшающимъ голосомъ по всемъ вопросамъ, кромѣ вопросовъ объ обезпеченіи ссудъ, выдаваемыхъ на общія мѣропріятія изъ кредитныхъ государственныхъ установленій, имѣющихъ отношеніе къ землеустройству, которыя разсматриваются въ главномъ земельномъ комитетѣ. Учрежденія мелкаго кредита обязываются оказывать помощь кустарямъ на меліоративныя ссуды; предполагается выдавать ихъ и земствамъ. Пересмотръ устава крестьянскаго банка въ связи съ намѣченными преобразованіями будетъ произведенъ особымъ совѣщаніемъ.

**Дѣло интендантовъ.** Громадный и чрезвычайный подробный обвинительный актъ даетъ пора-

зительную картину тѣхъ невѣроятныхъ обычаевъ, которые съ давнихъ поръ вошли въ плоть и кровь интендантскаго быта Москвы. Московская приемная коммиссія состояла изъ нѣсколькихъ отдѣловъ, при чемъ каждый вѣдалъ свои задачи: одинъ принималъ сукно, другой обувь, третій холщевый товаръ и т. д. Какъ производился этотъ приемъ товаровъ приобретенныхъ казной для войсковыхъ нижнихъ чиновъ? Свидѣтельскія показанія въ обвинительномъ актѣ производятъ потрясающее впечатлѣніе. Одинъ свидѣтель (Гальперинъ) говоритъ, что все поставщики платили чинамъ коммиссіи, и если кто-нибудь говоритъ, что не платилъ — лжетъ. Фабрикантъ Александръ Синицынъ утверждаетъ, что за 28 лѣтъ онъ зналъ только трехъ интендантскихъ чиновниковъ, не бравшихъ взятокъ; это ген. Мейшто-вичъ, полк. Штальбергъ и еще одинъ офицеръ. Все прочіе брали, а за послѣдніе три года (1907, 08 и 09 гг.) взятки пошли прямо „чертовскія“. Фабриканту не было силъ платить, а платить неизбѣжно, иначе товаръ забракують. Изъ другихъ показаній обрисовывается такое положеніе: московская приемная коммиссія браковала даже хорошій товаръ, если его владѣлецъ не давалъ взятку. При этомъ чиновники говорили: „Хоть ты лонскій бархатъ или настоящій шелкъ поставь, а не заплатишь — забракуемъ и шелкъ съ бархатомъ“. Даюшимъ взятки позволялось доставлять всякую рухлядь и гниль. Но зато съ такихъ поставщиковъ брали все: и начальники, и подчиненные, и простые солдаты. Особенно свидѣтели отмѣчаютъ капитана Шереметевскаго и техника Криштофа (который на судъ не явился). Эти, по ихъ словамъ, брали съ поставщиковъ особенно люто. Солидные торговые фирмы уклонялись отъ сдѣлокъ съ казной. И пошли бы, но кому охота платить интендантамъ за добросовѣстный товаръ? Создавалось возмутительное положеніе: казнь поставляли вещи такіе заводы или фабрики, которые только и могли жить поставкой завѣдомо негодныхъ товаровъ. Свидѣтели приводятъ пословицу: „Отъ хорошей жизни къ интенданту не пойдешь“. Въ силу такихъ условій поставки вещей для солдатъ получались невѣроятные факты: солдатскіе сапоги, купленные казной за 6 р. 50 к., оказывались негодными къ носкѣ; солдаты ихъ продавали рубля за полтора и, доложивъ изъ своихъ денегъ рубля три или четыре, покупали въ лавкѣ новые. Эти интендантскіе обычаи, крѣпко привившіеся, не прекратились даже и послѣ произведенной сенаторской ревизіи. Тѣ же свидѣтели удостоверяютъ, что техники, испытывая товаръ машинами, могли даже хорошее испортить, а худое оставить безъ изъяна. Чтобы охарактеризовать систему приема товара, достаточно сказать, что фирма Тиль и Комп., поставившая обмундировку для частей войскъ, по даннымъ предварительнаго слѣдствія, уплатила взятку за 25 лѣтъ на сумму около 20 милліоновъ рублей.

Всѣхъ пунктовъ обвиненія намѣчено три: 1) вымогательство, когда путемъ угрозъ и притѣсненій чины московской приемной коммиссіи заставляли поставщиковъ платить взятки; 2) лихоимство, когда подсудимые принимали денежные суммы, какъ благодарность, и при этомъ нарушали долгъ службы, допуская быть принятымъ плохого качества товаръ и 3) простое мздоим-



ство, т. е. получение взятокъ безъ нарушенія долга службы и при добросовѣстной приемкѣ поставокъ.

**Коронованіе англійскаго короля Георга.** Ихъ королевскія величества прибыли въ аббатство. Блестящее собраніе обратилось лицомъ къ входнымъ вратамъ, гдѣ показалось духовенство, шествовавшее впереди королевской процессіи. Со звучными аккордами органа сливается торжественное пѣніе хора пѣвчихъ. Слѣдуютъ высшіе сановники государства въ предшествіи пажей, несущихъ короны, и герольдовъ въ яркихъ одѣяніяхъ среднихъ вѣковъ. Штандарты Англіи, Шотландіи, Ирландіи и Соединеннаго королевства несутъ представители старыхъ семействъ королевства. Особенно выделяются штандарты заморскихъ владѣній великобританской короны: Канады, Индіи, Австраліи, Новой Зеландіи и Южной Африки; ихъ несутъ бывшіе вице-короли и губернаторы. Колоніи впервые представлены на коронаціонныхъ торжествахъ.

Въ глубинѣ церкви проходитъ королева Мэри въ великолѣпномъ платьѣ изъ бѣлаго шелка, расшитаго золотымъ узоромъ, изображающимъ розу Англіи, и въ ниспадающей съ плечъ королевской порфирѣ, расшитой золотомъ и подбитой горностаемъ. Шлейфъ порфиры несутъ 6 наиболѣе красивыхъ дѣвушекъ, избранныхъ среди англійскаго дворянства и одѣтыхъ въ бѣлыя платья, усыпанные жемчугами.

Впереди короля шествуютъ представители дворянства, несущіе регалии, эмблемы королевскихъ атрибутовъ: державу—представляющую собою золотой шаръ съ крестомъ, золотыя шпory, большой государственный мечъ, мечъ милости, у котораго нѣтъ острія и который является символомъ королевскаго милосердія, мечъ духовнаго правосудія съ короткимъ лезвіемъ, длинный и острый мечъ свѣтскаго правосудія и великолѣпную корону Св. Эдуарда Исповѣдника. За этими эмблемами королевской власти слѣдуетъ король Георгъ въ королевскомъ одѣяніи. На король цѣпь ордена Подвязки и бархатный головной уборъ, подбитый горностаемъ. Длинную пурпуровую, отфланную горностаемъ, порфиру короля, принадлежавшую королю Георгу IV, поддерживаютъ 8 юныхъ пажей въ красныхъ камзолахъ и бѣлыхъ шелковыхъ чулкахъ. По обѣимъ сторонамъ короля шествуютъ два епископа и дворяне личной гвардіи его величества въ ярко красныхъ, шитыхъ золотомъ, мундирахъ.

При приближеніи ихъ величествъ ученики старинной вестминстерской школы, которымъ по традиціи принадлежитъ право и обязанность привѣтствовать короля и королеву въ день ихъ коронаціи, привѣтствуютъ ихъ величества старинной формулой: „Vivat regina! vivat rex!“

Процессія медленно наполняетъ храмъ, отбѣняя величественную, но суровую красоту древняго аббатства яркими, ослѣпительными красками пурпура и золота военныхъ мундировъ и бѣлизной священническихъ облаченій.

Раньше, чѣмъ занять мѣста на королевскихъ тронахъ, король и королева, преклонивъ колѣна, совершаютъ молитву.

Коронаціонное богослуженіе проникнуто духомъ отдаленнаго прошлаго и въ теченіе многихъ вѣковъ не подвергалось почти никакимъ измѣненіямъ. Традиціонная церемонія начинается съ обряда „признанія“ короля. Архіепископъ кентерберійскій, котораго сопровождаютъ лордъ-канцлеръ, лордъ-великій конетабль Англіи, графъ-маршалъ и старшій герольдъ ордена Подвязки, обращается во всѣ четыре стороны храма и въ слѣдующихъ словахъ представляетъ народу короля:

„Я представляю вамъ короля Георга, неоспоримаго короля этого королевства. Вы, явившіеся сюда, чтобы заявить о вашей преданности и исполнить вашъ долгъ, готовы-ли вы исполнить то, для чего явились?“

Фанфары трубъ и клики: „Да сохранить Господь короля Георга“ (God save King George) свидѣтельствуя о признаніи его величества неоспоримымъ королемъ Великобританіи.

Затѣмъ два епископа, стоя посреди храма, съ участіемъ хора, совершаютъ краткое богослуженіе. Послѣ прочтенія Символа Вѣры, на кафедру поднимается епископъ и произноситъ слово, „краткое и приличествующее случаю“, какъ предписываютъ правила.

Послѣ проповѣди, архіепископъ, приблизившись къ королю, спрашиваетъ его, желаетъ-ли онъ принести присягу.

Король, подтвердивъ обязательства, касающіеся сохраненія протестантской религіи и его отношеній къ народу, поднимается со своего мѣста и, предшествуемый сановникомъ, несущимъ государственный мечъ, въ сопровожденіи другихъ высшихъ сановниковъ, приближается къ алтарю. Его величество, преклонивъ колѣно и обнаживъ голову, приноситъ надъ Библіей присягу, произнося громкимъ голосомъ слѣдующія слова: „То, что я здѣсь обѣщалъ, и исполню и поддерживаю. Да поможетъ мнѣ Богъ!“

Его величество прикладываетъ къ Библіи и подписываетъ актъ присяги.

Послѣ краткой молитвы громкіе звуки антифона Генделя возвѣщаютъ о приготовленіяхъ къ мѣропомазанію короля, который поднимается на тронъ Св. Эдуарда, надъ которымъ лорды Розбери, Кэдоганъ, Брю и Минто держатъ балдахинъ изъ серебряной ткани. Затѣмъ приносятъ сосуды съ мѣромъ, а архіепископъ совершаетъ обрядъ мѣропомазанія короля, помазуя мѣромъ крестообразно голову, грудь и руки его величества.

Дальнѣйшая часть церемоніи носитъ символическій характеръ.

Короля препоясываютъ государственнымъ мечомъ и облачаютъ въ одѣяніе, знаменующее справедливость. Затѣмъ ему подають державу,—эмблему царства Христова, кольцо—знакъ королевскаго достоинства и скипетръ, знаменующій жезлъ справедливости и милосердія.

Облеченный этими эмблемами королевской власти, король поднимается на тронъ и начинается обрядъ коронаціи.

Архіепископъ, стоя передъ престоломъ, на которомъ находится корона, возноситъ слѣдующую молитву:

„Господи, Ты, Вѣнецъ вѣрныхъ, благослови, освяти раба Твоего Георга, нашего короля, и, подобно



тому, какъ Ты въ сей день возлагаешь на главу его вѣнецъ изъ чистаго золота, укрась его королевское сердце всѣми княжескими добродѣтелями во имя Вѣчнаго Царя, Господа нашего, Иисуса Христа“.

Затѣмъ въ торжественной процессіи корона переносится съ престола и возлагается на главу его величества.

Въ этотъ моментъ всѣ пары и старшіе герольды надѣваютъ также свои короны. Раздаются несмолкаемые клики присутствующихъ, возглашающихъ: „God save the King!“ фанфары трубъ и происходятъ пальба орудій Тоуэра, салюты баттарей въ паркахъ и звонъ колоколовъ во всѣхъ церквахъ города.

Король, воссѣдая на тронѣ, увѣнчанный короной, въ которой сіяетъ знаменитый камень Кэллинанъ, поднесенный его величеству Южной Африкой, и окруженный высшими сановниками, принимаетъ поздравленія своихъ подданныхъ.

Первымъ приносить поздравленія сынъ короля, принцъ Уэльскій. Снявъ корону и преклонивъ колѣно, принцъ Уэльскій съ прочими принцами королевской крови приноситъ присягу вѣрности. Затѣмъ онъ прикасается къ коронѣ короля и цѣлуетъ его величество въ щеку. Затѣмъ та же церемонія выполняется главами дворянскихъ родовъ въ то время, какъ прочіе члены дворянскихъ родовъ остаются колѣнопреклоненными на предоставленныхъ имъ въ храмѣ мѣстахъ. Обрядъ принесенія поздравленій заканчивается среди грохота барабановъ и при фанфарахъ трубъ и кликахъ: „God save the King! May the King live for ever!“

Послѣ этого архіепископъ кентерберійскій совершаетъ обрядъ коронованія королевы, стоящей на колѣняхъ на ступеняхъ престола подъ золототканымъ балдахиномъ, поддерживаемымъ герцогинею Монтрозъ, герцогинею Судерлэндской, герцогинею Портлэндской и герцогинею Гамильтонъ. Архіепископъ совершаетъ муропомазаніе и передаетъ ей величеству кольцо и корону. Въ моментъ возложенія короны на главу королевы всѣ супруги паровъ равнымъ образомъ надѣваютъ свои короны.

Королева, въ сопровожденіи епископовъ, направляется къ своему трону.

Послѣ причастія, хоръ поетъ „Te Deum“, и ихъ величества удаляются въ часовню.

Громъ шумныхъ привѣтствій и громкіе клики: God save the King встрѣчаютъ ихъ величества при возвращеніи въ аббатство, и усиливающіеся клики привѣтствій сопровождаютъ короля и королеву до вѣстибюля аббатства, откуда королевская процессія, сдѣлавъ краткую остановку для отдыха, возвращается въ Букингемскій дворецъ черезъ Уайтхолль, Трафальгарскверъ, Пэлль-Мелль, Сентъ-Джемс-стритъ, Пиккадилли, Конститю-шенъ-хилль, восторженно привѣтствуемая народомъ на всемъ протяженіи шествія.

Отвѣтственный редакторъ **В. Елеонскій.**

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ЗАШТАТНЫЙ

псаломщикъ-пенсіонеръ Андрей Алексѣевъ Преображенскій желаетъ исправлять должность псаломщика за отлучившихся въ отпускъ псаломщиковъ. Адресъ: Новая Стройка, у виннаго склада, 3-й проѣздъ, д. № 3-й, И. И. Золотническаго.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

**ПРОДАЖА** церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

**ПАРЧИ**, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

**ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ:** хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

**ИКОНЪ и КЮТОВЪ** отъ московской фирмы Крестьянинова.

**ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ**

и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловъ и Лысковъ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кютами въ Лысковъ и Бутурлинь.

**Цѣны вѣ конкуренціи, безъ запроса.**

*Примѣчаніе.* Съ 1 октября 1909 года епархіяльный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ**, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ — Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и всѣ прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.