

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 26-й.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: головая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ бібліотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерга, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

Доставленныя въ Редацію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редаціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Часть официальная.—Часть неофициальная. По поводу полемики о протоіерея А. А. Порфирьева съ о. протоіереемъ Н. С. Спасскимъ о нижегородскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

### ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

**ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 3 день іюня текущаго года **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** соизволилъ на соизчисленіе, по случаю исполненія 50-лѣтія службы церкви Божіей, къ ордену св. Владимира 4 степени священниковъ с. Васильева-Врага, арзамаскаго уѣзда, Владимира Вознесенскаго и заштатнаго с. Арати, того же уѣзда, Александра Нечаева, св. Анны 3 степени—діакона с. Абрамова, арзамаскаго уѣзда, Михаила Цедринскаго.

**ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 3 день текущаго іюня **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** соизволилъ на награжденіе **ЗОЛОТЫМИ** медалями съ надписью „За усердіе“ для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ псаломщика Всѣхсвятской церкви г. Арзамаса Александра Лилова.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 апрѣля сего года дано знать о необходимости принятія мѣръ противъ злоупотребленій настоятеля келліи Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аѳонѣ схимонаха Парѳенія, экцепдоатирующаго религиозное чувство простого русскаго народа путемъ продажи якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ чуждой также святыни. Злоупотребленіе религиознымъ чувствомъ простого православнаго народа путемъ продажи означеннымъ аѳонскимъ келліотомъ якобы святынь и разсылки своей фотографической карточки, какъ чуждой также святыни, имѣющей будто бы чудодѣйственное значеніе, едва-ли является единственнымъ и исключительнымъ, почему кощунственный характеръ злоупотребленія настоятельно требуетъ принятія необходимыхъ мѣръ къ огражденію нашего довѣрчиваго

народа отъ издѣвательства надъ нимъ какъ со стороны настоятеля названной келліи схимонаха Парѳенія, такъ и другихъ аѳонскихъ келліотовъ, при чемъ одною изъ такихъ мѣръ признано напечатаніе соотвѣтствующаго разъясненія во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ приходскаго духовенства къ возможно широкому ознакомленію народа съ этимъ разъясненіемъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 23 марта—19 апрѣля 1911 года за № 2316 постановлено: существующему при нижегородскомъ Живоносномъ церковно-приходскомъ попечительствѣ приюту для бѣдныхъ и безпріютныхъ дѣтей присвоить наименованіе „Назарьевскій“, въ честь Преосвященнаго Назарія, бывшаго архіепископа нижегородскаго, а нынѣ полтавскаго и переяславскаго.

### Правила веденія церковнаго хозяйства и отчетности,

составляющія сводъ дѣйствующихъ законоположеній, восполняющія **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденную инструкцію для церковныхъ старостъ и публикуемая во исполненіе опредѣленія епархіальнаго начальства въ дополненіе къ циркулярному указу Святѣйшаго Синода отъ 24 декабря 1876 года, пропечатанному въ № 12 Церковно-Общественнаго Вѣстника за 1907 годъ, а нынѣ объявляемому въ извлеченіяхъ.

Настоящія правила публикуются во исполненіе опредѣленія епархіальнаго начальства отъ 7—10 іюня сего года за № 531.

1) На основаніи § 1 **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденной инструкціи старосты избираются для совмѣстнаго съ причтомъ пріобрѣтенія, храненія и употребленія цер-



ковныхъ денегъ и имущества, подъ надзоромъ и руководствомъ благочиннаго и епархіальнаго начальства.

2) Согласно § 5 той же инструкціи, старосты въ отправленіи своей должности руководствуются какъ правилами сей инструкціи, такъ и другими существующими по духовному вѣдомству постановленіями, подчиняясь во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ распоряженіямъ епархіальнаго начальства, объявляемымъ въ установленномъ порядкѣ.

Церковный староста обязанъ служить какъ приходу, такъ и духовному начальству поручителемъ въ цѣлости церковныхъ суммъ и вещей, но не имѣетъ права распоряжаться имъ, а потому и въ расходованіи ихъ отвѣтствуетъ причтъ, совместно съ старостою (указъ Святѣйшаго Синода 12 октября 1868 года № 62).

На основаніи 445 ст. зак. о сост. изд. 1899 г. и §§ 3 и 4 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства, всѣ земли, угодья, а равно дома, лавки, мельницы и т. п., независимо отъ порядка ихъ приобрѣтенія, составляютъ церковную собственность и къ церковнымъ суммамъ причисляются всѣ капиталы и взносы, внесенные въ приходо-расходныя церковныя книги (указъ Св. Синода 1861 г. № 601).

3) Порядокъ записи капиталовъ церкви съ раздѣленіемъ и указаніемъ назначенія ихъ, изъясненъ въ указѣ Св. Синода, отъ 24 декабря 1876 года. Означенныя правила заключаются въ слѣдующемъ: а) по наступленіи каждаго года, переносятся въ приходную книгу первою статью, остатокъ отъ предшествовавшаго года, т. е. все денежное имущество церкви и причта, въ билетахъ и наличныхъ суммахъ состоящее, б) всѣ поступающіе въ продолженіе года доходы и производимые расходы записываются по порядку статей, въ тотъ самый день, когда въ первомъ случаѣ поступили, или высыпаны изъ кружки, а во второмъ, когда произведена выдача, или отсылка денегъ, в) за причисленіемъ свѣчнаго сбора къ общимъ церковнымъ доходамъ, какъ выручаемыя отъ продажи свѣчъ и восковыхъ огарковъ суммы, какъ равно производимые при покупкѣ свѣчъ и воска и за выдѣлку свѣчъ хозяйственнымъ способомъ расходы, записываются въ цифрѣ дѣйствительнаго поступленія, или дѣйствительной уплаты, безъ отдѣленія въ первомъ случаѣ такъ называемаго приращенія отъ чистой прибыли, а во второмъ случаѣ, не стѣсняясь количествомъ израсходованныхъ въ теченіе мѣсяца свѣчъ, такъ какъ въ инструкціи церковнымъ старостамъ (п. 12) необходимые для церковнаго богослуженія предметы дозволяется, при достаточности церковныхъ средствъ, заготовлять въ полугодовой и даже годовой пропорціи, г) для своевременнаго записыванія доходовъ собственно по кладбищамъ, какъ-то: за отдаваемые мѣста на кладбищахъ, за вырытіе могилъ, за обкладку могилъ дерномъ и пр., кладбищенскія церкви ведутъ особыя книги, изъ которыхъ приходныя статьи еженедѣльно или по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяцъ, переносятся въ церковную шнуровую книгу и показываются въ числѣ прочихъ церковныхъ доходовъ общюю, цифрою, подъ именемъ дохода по кладбищу, д) росписки въ полученіи значительныхъ денежныхъ суммъ дѣлаются въ шнуровой

расходной книгѣ подъ статьями, въ которыхъ тѣ выдачи записаны самими получателями, или тѣми лицами, коимъ они доверяютъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ полученіи росписки въ шнуровой книгѣ встрѣчается заслуживающее уваженія препятствіе, дозволяется дѣлать росписки въ полученіи денежныхъ суммъ на выдаваемыхъ продавцами счетахъ, или на особой бумагѣ, о чемъ каждый разъ дѣлается надлежащая отмѣтка подъ расходною статью въ шнуровой книгѣ. Росписка въ мелочныхъ расходахъ по церкви и церковнымъ домамъ, равно какъ и въ расходахъ на покупку воска на торгу съ возовъ и т. п. замѣняется ежемѣсячно подписью причта и старосты на книгахъ о свидѣтельствѣ прихода и расхода суммъ.

4) Всѣ счета, книги, документы и счетныя дѣла должны быть составляемы не только вѣрно, но и своевременно и содержаться въ чистотѣ и цѣлости (общ. уст. сч. ст. 10). Подчистки въ книгахъ, особенно въ книгахъ шнуровыхъ строго воспрещаются. Въ случаѣ печальныхъ ошибокъ, надлежитъ зачеркнуть невѣрное тонкимъ перомъ, такъ, чтобы можно было прочесть, что было ошибочно написано и вѣрное надписать сверху. Кромѣ этого въ шнуровыхъ книгахъ, въ заключеніе статей за тотъ мѣсяцъ, въ которомъ ошибки случились, подъ итогомъ его надлежитъ указать, въ какихъ именно статьяхъ ошибки послѣдовали и что дѣйствительно должно быть вмѣсто написаннаго по ошибкѣ, и затѣмъ сіе указаніе слѣдуетъ казначею или приходорасходчику подписать, а при первомъ мѣсячномъ свидѣтельствѣ, лица, производящія свидѣтельство наличнаго капитала и повѣрку книгъ, должны въ подписи своей все то оговорить. Въ случаѣ неграмотности получателей, по собственной ихъ просьбѣ, могутъ расписаться въ полученіи и постороннія, исключая, однако, приходорасходчиковъ и хранителей имущества, которые производятъ выдачу, а также лицъ начальствующихъ и вообще служащихъ въ томъ мѣстѣ, откуда деньги или вещи выдаются. Росписки въ полученіи денежныхъ суммъ и матеріальнаго имущества должны быть сдѣланы подъ самую расходную статью въ книгѣ, если не дано на сей предметъ особаго предписанія, или, если не встрѣтится къ тому заслуживающихъ уваженія препятствій, въ томъ и другомъ случаѣ росписки въ полученіи могутъ быть даны или на самомъ расходномъ документѣ или же на особой бумагѣ, о чемъ каждый разъ дѣлается надлежащая отмѣтка противъ расходной статьи въ шнуровой книгѣ (общ. уч. сч. ст. 1562160). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ расходныя статьи по книгамъ дозволяется оставлять безъ росписокъ получателей, а именно: 1) при мелочныхъ покупкахъ у крестьянъ и на торгу, но на сумму не болѣе 30 рублей ежегодно; 2) вообще при расходѣ, составляющемъ не болѣе 30 рублей, онъ долженъ быть засвидѣтельствованъ подъ статью лицомъ, производящимъ расходъ и тѣмъ начальникомъ его, съ разрѣшенія котораго произведена уплата денегъ; 3) если отпущекъ дѣлается не грамотному, и при томъ не болѣе 1 р. 50 коп., выдачу въ этомъ случаѣ дозволяется засвидѣтельствовать самимъ расходчикамъ (общ. уст. сч. ст. 166).

5) Представители отъ прихожанъ обязаны при ежемѣсячномъ свидѣтельствваніи прихода и расхода



церковныхъ суммъ и имущества ближайшимъ образомъ удостовѣряться въ дѣйствительности правильности и цѣлесообразности произведенныхъ расходовъ не по однимъ только писаннымъ приходо-расходнымъ документамъ, а чрезъ осмотръ и повѣрку приобрѣтенныхъ для церквей вещей и объ усмотрѣнныхъ при этомъ дѣйствіяхъ причта и старосты, допущенныхъ въ нарушение требованій закона или въ прямой ущербъ и вредъ церковному достоянію, заявлять мѣстному благочинному. для зависящихъ съ его стороны распоряженій къ устраненію открывшихся неправильностей и безпорядковъ (опредѣленіе Св. Синода 9 октября—9 ноября 1892 года № 2586, Церк. Вѣд. 1893 года № 28).

6) Причты епархіи и особенно настоятели церквей, на основаніи 192 ст. уст. дух. конс. и 1 § инструкціи церковнымъ старостамъ, за допущенныя неправильности при веденіи приходо-расходныхъ книгъ и хозяйства будутъ подвергаемы взысканіямъ, смотря по степени неисправности.

7) Указомъ Св. Синода отъ 23 октября 1864 г. предписано, не допуская никакихъ изытаній или отступленій отъ закона, оставлять безъ послѣдствій ходатайства о награжденіи такихъ старостъ, которые въ теченіе службы своей не показали надлежащаго усердія по приращенію церковныхъ доходовъ.

8) Инструкціей благочиннымъ вмѣнено въ обязанность: (§ 43) надзирать надъ старостами церковными, дабы сборы и расходы въ данныя отъ консисторіи книги записывали и никакихъ расходовъ безъ вѣдома священника, а большихъ—и безъ согласія прихожанъ не чинили. Наблюдать, чтобы лица, избираемыя въ церковныя старосты, были люди честные, въ штрафахъ и подъ судомъ не состоявшіе. Церковный староста долженъ быть снабженъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденною инструкціею, сообразно съ которою и долженъ во всемъ поступать. Благочинный обязанъ наблюдать: а) сообразно-ли съ сею инструкціею ведется запись по книгамъ прихода и расхода церковныхъ и свѣчныхъ доходовъ, и денегъ, собираемыхъ отъ добротныхъ дателей по особо выданнымъ книгамъ, также записывается-ли приходъ или расходъ полагаемыхъ на умершихъ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, которыхъ въ церкви всегда должно быть достаточное количество; б) сумма свѣчная, кошелековая и вся вообще церкви принадлежащая, въ такомъ-ли порядкѣ хранится, какъ предписано инструкціею церковнаго старосты, т. е. за замкомъ-ли у него и церковною печатью, хранящеюся въ церкви въ завѣдываніи священно-и церковнослужителей, а излишнія отсылаются-ли въ кредитныя учрежденія; в) съ вѣдома-ли священно-и церковнослужителей производятся мелочные расходы, а болѣе значительныя съ разрѣшенія-ли епархіальнаго начальства; г) нѣтъ-ли по приходу и расходу церковныхъ суммъ, такъ же вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ какихъ-либо злоупотребленій и заимобразной раздачи, а по свѣчнымъ доходамъ—не замѣчается-ли упадка оныхъ противъ прошлаго года, и ежели окажется, то немедленно дознавать причину и доносить; д) исправно-ли и сообразно-ли съ правилами отчетности ведутся приходо-расходныя книги и по тѣмъ церквамъ, гдѣ получаютъ вспомогательныя оклады, жалованье, руга,

и правильно-ли производится раздѣлъ оныхъ и своевременно-ли отдается отчетъ въ нихъ куда слѣдуетъ; е) количество церковной земли, оброчныя уголья и капиталы, положенныя кѣмъ-либо на вѣчное обращеніе изъ процентовъ въ пользу причтовъ или церквей, показываются-ли по клировымъ вѣдомостямъ, а церковныя планы зданій, земель, межевыя книги—по описямъ; ж) гдѣ имѣются дома, лавки, мельницы, лѣса, луга, земли и др. уголья—съ торговъ-ли отдаются въ наймы и съ разрѣшенія-ли епархіальнаго начальства.

(§ 44) Благочинный, обзрѣвая въ полугодичное время церкви и причты, ревизуетъ и состояніе церковныхъ документовъ.

9) Какъ недвижимая церковная собственность, такъ и денежныя капиталы въ отношеніи порядка приобрѣтенія, хранения и употребленія состоятъ въ нераздѣльномъ вѣдѣніи церковнаго старосты съ причтомъ подъ надзоромъ и руководствомъ благочиннаго и епархіальнаго начальства, а посему и собраніе доходовъ съ церковныхъ имуществъ составляетъ ихъ общую обязанность.

10) Земельныя уголья, состоящія въ исключительномъ пользованіи причтовъ и сдаваемыя ими, на основаніи § 10 правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства 1873 года, въ краткосрочную аренду, состоятъ въ вѣдѣніи причтовъ, на обязанность коихъ и возлагается собраніе доходовъ съ сихъ имуществъ.

11) Опредѣленіе части доходовъ съ недвижимыхъ имуществъ и капиталовъ обусловливается назначеніемъ оныхъ, при чемъ распоряженіе объ отказѣ имущества или капитала въ пользу церкви и причта или въ пользу церкви, но за трудъ причта, безъ означенія въ обоихъ случаяхъ долей или частей, предполагаетъ, что поступающіе доходы дѣлятся въ частяхъ разныхъ (кас. рѣш. 1879 г. № 37), при этомъ доходы съ оброчныхъ статей, состоящихъ въ пользованіи причта и капиталовъ, принадлежащихъ причту, въ приходо-расходныя книги не записываются, а въ церковныя книги заносится только та часть доходовъ, которая принадлежитъ церкви (Указъ Св. Синода 24 декабря 1874 г.).

### Отношеніе Страховаго Отдѣла въ нижегородскую духовную консисторію.

Въ виду неоднократныхъ случаевъ составленія актовъ о пожарахъ, происшедшихъ въ строеніяхъ духовнаго вѣдомства, застрахованныхъ въ земскихъ или частныхъ страховыхъ обществахъ, гдѣ срокъ страхованія этихъ строеній оканчивается въ текущемъ или слѣдующихъ годахъ, Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства вновь считаетъ долгомъ увѣдомить нижегородскую духовную консисторію, для разъясненія благочиннымъ и страхователямъ, что помянутыя строенія считаются принятыми на страхъ во взаимномъ страхованіи духовнаго вѣдомства не съ 1-го января 1911 года, а лишь со дня окончанія страхованія ихъ въ названныхъ обществахъ, ибо одно и тоже зданіе не можетъ быть застраховано одновременно въ двухъ обществахъ.

Такъ, напримѣръ, если срокъ страхованія какого-либо строенія духовнаго вѣдомства въ земскомъ или



частномъ страховомъ обществѣ оканчивается 20 іюня с. г., то оно считается принятымъ на страхъ въ духовномъ вѣдомствѣ лишь съ 12 ч. дня 20 іюня с. г., и, если это строеніе будетъ уничтожено пожаромъ до указанного времени, то пожарные убытки должны быть возмѣщены тѣмъ обществомъ, въ которомъ это строеніе застраховано до 12 ч. дня 20 іюня.

Сообщенія же о всякихъ пожарныхъ случаяхъ въ строеніяхъ духовнаго вѣдомства должны быть незамедлительно доставляемы въ Страховой Отдѣлъ.

Духовная Консисторія объявляетъ причтамъ церковной епархіи, что суммы всѣхъ безъ исключенія церковныхъ сборовъ своевременно представляются причтами благочиннымъ, а не въ Консисторію непосредственно.

#### Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Большого Мурашкина Ильинской церкви Петръ Александровъ *Плаксинъ*, Кишкина, княгининскаго уѣзда, Андрей Ивановъ *Денисовъ*, нижегородской Покровской церкви Петръ Алексѣевъ *Берендѣевъ*, Воскресенской церкви с. Богородскаго, горбатовскаго уѣзда, Алексѣй Ивановъ *Любимовъ*, Борисовскаго, нижегородскаго уѣзда, Павелъ *Обожженовъ*, Иларіонова, сергачскаго уѣзда, Димитрій Ивановъ *Тарасовъ*, Подольца, семеновскаго уѣзда. Николай Ивановъ *Краевъ*, Ивановки, васильскаго уѣзда, Михаилъ Федосѣевъ *Новоселовъ*, Покровскаго-Майдана, того же уѣзда, Григорій Павловъ *Предьяловъ*, Сосновки, ардатовскаго уѣзда, Николай Евгеніевъ *Поликарповъ*, Барскихъ-Полянъ, сергачскаго уѣзда, Потапъ *Кузнецовъ*, Игумнова, макарьевскаго уѣзда, Иванъ *Крыловъ*, Кирикова, того же уѣзда, Иванъ *Нагорновъ*, Варварскаго, того же уѣзда, Иванъ *Суровъ*, Горокъ, васильскаго уѣзда, Михаилъ Димитріевъ *Шабаршинъ*, Нехорошева, лукояновскаго уѣзда, Романъ *Борисовъ*.

#### Перемѣны по службѣ.

**Назначены:** 1) сынъ псаломщика Василій *Вишневскій* исп. об. псаломщика въ Вазьянку 2 іюня; 2) окончившій курсъ лысковскаго духовнаго училища Павелъ *Травницкій* исп. должность псаломщика въ Ново-Архангельское 1 іюня; 3) бывшій псаломщикъ с. Ирети Владиміръ *Бархатовъ* и. д. псаломщика въ Скородумъ 1 іюня; 4) заштатный псаломщикъ с. Пицы-Косибиной Константинъ Знаменскій опредѣленъ снова псаломщикомъ на то же мѣсто 6 іюня.

**Перемѣщены:** 1) исп. об. псаломщика Троицкой церкви г. Арзамаса Николай *Ръзба* перемѣщенъ къ арзамасскому собору 7 іюня.

**Уволены за штатъ:** 1) псаломщикъ с. Вазьянки Иванъ *Вишневскій* 2 іюня; 2) священникъ с. Акузова Стефанъ *Троицкій* 2 іюня; 3) діаконъ с. Тумботина Николай *Колосовъ* отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ 7 іюня.

**Умерли:** 1) священникъ с. Доскина Александръ *Орловскій* 22 мая; 2) и. д. псаломщика с. Пицы-Косибиной Константинъ *Зеленогорскій* 30 мая.

#### Свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ въ составѣ причтовъ.

*Село Глухово*, макарьевскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно, составъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; 3 дес. церковной земли; причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 667 р. 22 к.,  $\frac{1}{10}$  съ капиталовъ 10 р. 93 к., руги 256 р. 90 к., дома церковные, число душъ 1915 м. п., 2069 ж. п., число старообрядцевъ 17 душъ м. п., 20 ж. п.

*Село Георіевское*, того же уѣзда; священническое мѣсто вакантно, составъ причта: священникъ и псаломщикъ, 36 дес. церковной земли, причтъ получаетъ казеннаго жалованья 400 р., кружечныхъ доходовъ 130 р., отъ земли 150 руб., дома собственные, число душъ: 455 м. п., 451 ж. п., старообрядцевъ: 96 душъ м. п. и 98 ж. п.

*Село Шаратово*, сергачскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно, составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, церковной земли 31 дес., причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 539 р. 43 к.,  $\frac{1}{10}$  26 р. 75 к., отъ земли 50 руб., дома церковные, 1109 душъ м. п. и 1199 ж. п.

*Курихинская* женская община; священническое мѣсто вакантно, одинъ священникъ, получаетъ жалованья отъ общины 360 руб. въ годъ.

*Село Доскино*, нижегородскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно, составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, 38 дес. церковной земли, причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 436 р. 76 к., руги 115 р.,  $\frac{1}{10}$  9 р. 23 к., отъ земли 50 р., дома церковные, число душъ: 1224 м. п., 1236 ж. п., число старообрядцевъ: 29 душъ м. п., 32 ж. п.

*Село Акузово*, сергачскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, церковной земли 37 дес., причтъ получаетъ казенное жалованье 392 р., кружечныхъ доходовъ 205 р., руги 110 р. отъ земли 100 р. дома общественные, 914 душъ м. п., 952 ж. п.

*Село Еделево*, того же уѣзда; діаконское мѣсто вакантно, составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, 36 дес. земли, причтъ получаетъ казенное жалованье, кружечныхъ доходовъ 300 р.,  $\frac{1}{10}$  съ капитала 24 р. 50 к., отъ земли 300 руб.; домовъ нѣтъ, 1018 душъ м. п. 1044 ж. п.

*Село Печь*, лукояновскаго уѣзда; діаконское мѣсто вакантно, составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, 42 дес. земли, причтъ получаетъ казенное жалованье 550 р., отъ земли 200 р., кружечныхъ доходовъ въ клировой вѣдомости не написано; дома собственные, 1100 душъ м. п., 1185 ж. п.

*Село Большое Мурашкино*, единовѣрческая церковь; діаконское мѣсто вакантно, составъ причта: священникъ, діаконъ и 2 уставщика; церковной земли 691 д.; жалованья отъ Братства Св. Креста священнику, діакону и 2 уставщикамъ по 60 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ 1000 руб.;  $\frac{1}{10}$  съ капиталовъ 256 р. 49 к., дома церковные; 471 душа м. п., 546 ж. п.; старообрядцевъ: 2 м. п. и 4 ж. п.

*Троицкая церковь г. Арзамаса*; псаломщическое мѣсто вакантно, составъ причта: священникъ и псаломщикъ, причтъ получаетъ  $\frac{1}{10}$  съ капиталовъ 166 р. 24 к., кружечныхъ доходовъ въ клировой не написано; дома церковные, 128 душъ м. п., 161 ж. п.



*Село Тумботино*, горбатовскаго уѣзда; діаконое мѣсто вакантно, составъ причта: 2 священника, діаконовъ и 2 псаломщика, церковной земли 34 дес., причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 1800 р., 100 р. отъ земли, % съ капитала 17 р. 95 к., дома церковные и собственные, число душъ: 2354 м. п., 2618 ж. п., старообрядцевъ: 115 душъ м. п., 104 ж. п.

**Отъ состоящаго подѣ АГУСТЪИШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Строительнаго Комитета по сооруженію храма въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ въ С.-Петербургѣ краткій отчетъ поступившихъ пожертвованій съ 1-го мая по 1-е іюня 1911 года.**

Новохопер. уѣзд. зем. упр.—100 руб., александр. уѣзд. зем. упр.—100 руб., тверская губ. зем. упр.—200 р., И. Ф. Строителевъ—25 руб., островец. гор. касса—30 руб., оренбургская город. упр.—100 р., отъ Г. К. Фонь-Мелера—83 р. 80 к., харольскаго о-ва взаимн. кредита—25 руб., елецкой мѣщ. упр.—49 руб. 75 коп., череповец. гор. упр.—50 руб., кассы гор. Ленчицы—50 р., л.-гв. павловскаго полка—25 руб., отъ тайн. сов. М. К. Полозова—25 руб., отъ о-ва парох. Кавказъ и Меркурій—25 руб., отъ В. Л. Морозова—100 руб., вологод. мѣщ. упр.—50 руб., мценской гор. упр.—70 руб., магистрата гор. Казеницы—70 руб., прилуцк. уѣзд. земск. управы—300 руб., отъ П. А. Столыпина—100 руб., отъ малмыжскаго казначея И. Звѣрева—43 р. 25 к., рыбинск. мѣщ. управы—25 руб., курмышской уѣзд. зем. управы—100 руб., отъ г. Анджана—100 руб., отъ конторы тамбовскаго вин. скл. № 1-й—103 руб. 84 коп., черезъ управленіе дѣлами В. Кня. МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА отъ 25 пѣх. смоленскаго полка—43 р. 25 коп., отъ Е. Любавиной—30 р., отъ г. Паудьскаго—25 р., отъ О. Исаковой—30 р., отъ И. А. Орлова—25 р., отъ Ф. А. Лори—100 р., отъ В. П. Лютова—25 р., отъ темник. г. упр.—90 р., отъ смолен. о-ва взаимн. кредита—50 р., отъ Собствен. ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА сводн. полка—26 р. Внесено непосредственно въ волж.-кам. ком. банкъ и провинціальныя его отдѣлы отъ вятской губ. зем. упр.—300 р., отъ шушинскаго о-ва вз. кредита—50 р., отъ устюжск. общ. упр. 50 руб., отъ таращан. о-ва вз. кред.—50 руб. и отъ о-ва воен.-морской и сельской техники—30 руб. и разн. город. и земск. учрежд. управъ, казен. палатъ, учителей, ср. учеб. зав., частн. лицъ и церковный сборъ въ 2-ю седмицу Великаго поста—7408 р. 94 к., а всего съ прежде поступившими 117,223 руб. 52 коп.

Строительный Комитетъ приноситъ всѣмъ жертвователямъ искреннюю глубокую благодарность и покорнѣйше проситъ другія газеты перепечатать настоящій отчетъ.

*Комитетъ.*

Для Каѳедр. собора требуется псаломщикъ, обладающій 1-мъ теноромъ, хорошій чтець и пѣвецъ.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По поводу полемики о протоіерея А. А. Порфирьева съ о. протоіереемъ Н. С. Спасскимъ о нижегородскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Въ №№ 22, 23 и 25 Ниж. Ц.-Общ. Вѣстника, отвѣчая протоіерею Н. С. Спасскому, протоіерей А. А. Порфирьевъ жестоко нападаетъ на меня, критикуя мою дѣятельность по управленію ниж. епарх. свѣчнымъ заводомъ.

Для правильнаго пониманія свѣчныхъ операцій крайне необходимо знакомство читателей не съ одной только видимой стороною завода въ его отчетахъ, а съ внутренними пружинами его операцій, дающими ключъ къ разумнѣю данныхъ отчета. Изъ этихъ внутреннихъ причинъ складывается вся операція, отъ нихъ зависитъ непосредственно нормальный или ненормальный ходъ дѣлъ въ заводѣ, а стало быть, повышение или пониженіе прибылей его. Замалчиваніе этихъ причинъ о. Порфирьевымъ въ его статьѣ поставило его въ необходимость противорѣчить самому себѣ, какъ мы это увидимъ ниже.

Наше прежнее правленіе завода избрано было съѣздомъ духовенства въ 1904 г. послѣ цѣлаго почти года тщательнаго изученія заводскихъ дѣлъ комиссіей изъ 9 человекъ. Нашему правленію подѣ моимъ предсѣдательствомъ поручено было реформировать заводъ, такъ какъ постановка въ немъ торговозаводскаго хозяйства была признана не соответствующей требованіямъ времени. Едва мы начали привыкать къ операціямъ завода, какъ на насъ свалились несчастные революціонныя годы и легли на операціи завода страшнымъ тяжелымъ камнемъ. Никто не помогаль нашему правленію переживать этотъ кризисъ, развѣ только усиливали его тяжесть (ц. старосты, освободит. движеніе, антагонизмъ нѣкоторой части духовенства и вообще недоброжелатели нашего дѣла). Вопреки общему тону всей своей переписки о. Порфирьевъ невольно высказалъ такія слова: „Мы далеки отъ того, чтобы обвинять прежнюю администрацію въ неумѣломъ веденіи заводскаго хозяйства, въ неумѣнии соблюдать экономіи въ расходахъ. Если при ней повысились расходы, то это произошло, надо думать, по причинамъ иного характера,—по неотразимымъ условіямъ времени“ (Ц.-О. В. № 23 стр. 580). Но мы отъ себя поподробнѣе разяснимъ это. Революціонное движеніе главнымъ образомъ повысило плату за трудъ, а это переоцѣнило всѣ цѣнности страны, ибо плата за трудъ повышаетъ рѣшительно всю промышленность, и добывающую и обрабатывающую. Думаемъ, что это всякій знаетъ и понимаетъ. Сами по себѣ увеличенные расходы по заводу—еще полбѣды, а главная бѣда заключалась въ повышеніи цѣнъ всѣхъ матеріаловъ, напр., даже рогожи для воскобленія—и тѣ повысились съ 13—14 р., до 19—20 и болѣе рублей за сотню. Итакъ во всемъ. Но еще большая бѣда была въ томъ, что революція повысила цѣны восковъ до небывалыхъ размѣровъ, а одно время за-граничныя фирмы не продавали даже русскимъ заводамъ воскъ на русскіе рубли,



а на германскія марки, когда русскій курсъ за границей былъ очень низокъ. Какъ было удержать дѣло завода, когда при всѣхъ „неотразимыхъ“ условіяхъ цѣна свѣчамъ осталась та же самая, что и десятки лѣтъ назадъ? Нужно спросить объ этомъ людей опытныхъ, понимающихъ и торговыхъ. Но, чтобы не быть голословными, отсылаемъ къ дѣламъ завода, а для примѣра возьмемъ только нѣсколько сравнительныхъ цѣнъ до революціоннаго времени и самаго революціоннаго періода. До 1905 года плата рабочимъ была 8261 р., а въ 1907 г. 10634 р., а въ 1908 г.—12759 р. при одинаковомъ почти количествѣ производства. Цѣна восковъ перваго періода—около 26 р. 72 коп., а въ 1907 г. поднялась отъ 28—15 до 29 р. 50 к. за пудъ! Если бы кто поинтересовался вообще состояніемъ торгово-заводскихъ предпріятій этого времени, тотъ насчиталъ бы не мало краховъ и несостоятельности. Но да сохранить Господь отъ таковыхъ пережитковъ нашу Русь, да сохранить и наше новое правленіе завода! Довольно и нашей жертвы. Мы же съ своей стороны знаемъ и всякій безпристрастный и понимающій дѣло человекъ убѣжденъ, какъ честно, свято и умѣло прежнее правленіе выполнило свой долгъ предъ епархіей, не дозволивши операціямъ придти въ упадокъ. Чего это намъ стоило, могутъ засвидѣтельствовать другіе предсѣдатели заводовъ, на себѣ испытавшіе тоже самое, но съ заводами, гораздо лучше приспособленными къ этой борьбѣ. Намъ нельзя ставить въ вину, что мы больше обратили вниманія на борьбу съ „неотразимыми“ условіями времени, чѣмъ на веденіе бухгалтеріи. Мы ясно видѣли и сознавали, что при такихъ условіяхъ времени предпріятіе наше не выдержитъ накладныхъ расходовъ, если не будутъ приняты мѣры къ пониженію ихъ. И вотъ начинается рядъ мѣръ коммерческихъ, административныхъ и техническихъ, къ усовершенствованію предпріятія. Что это не пустякія слова, каждый можетъ убѣдиться въ дѣлахъ завода, въ его дѣлопроизводствѣ, а не въ отчетахъ, изъ которыхъ этого ясно нельзя видѣть. Какъ начали вліять на наше дѣло принятыя мѣры къ пониженію расходовъ, а стало быть, къ повышенію прибылей, и какъ онѣ вліяютъ (хоть бы переустроенный заводъ) въ настоящее время, это требуетъ отдѣльнаго освѣщенія. Здѣсь достаточно сказать, что плодами этой нашей дѣятельности всецѣло начало пользоваться только новое правленіе. Для наглядности приведемъ маленькій примѣръ. Перемена аренды нижебазарнаго магазина вызвала въ 1909 г. пониженіе прибылей на 3207 р. 63 к. Но уже эта мѣра въ будущемъ, 1910 г. отразилась повышеніемъ прибылей на 2215 р. 59 к. (3207 р. 63 к.—992 р. 04 к.) (см. вѣд. при № 23 Ц.-О. В.). Т. о. замалчиваніе внутреннихъ важнѣйшихъ причинъ операцій завода повело къ тому, что все объясненіе пониженія прибылей 1909 г. и повышенія прибылей 1910 г. имѣетъ характеръ случайный, видимый и несущественный, дающій право совершенно несправедливо унижать дѣятельность прежняго правленія и хвалить дѣятельность новаго правленія. Главная причина пониженія въ прибыляхъ—совокупность всѣхъ перечисленныхъ неотразимыхъ условій пережитаго времени. Свѣчи въ 1909 г. вырабатывались изъ воска высокой цѣны, по 28 р. 70 к. за

пудъ (см. сч. № 59 отч. 1909 г.). Повышенные остатки 1908 г. уже потому не могли быть истинной и главной причиной пониженія прибылей 1909 г., что *больше высокіе остатки самого 1909 г. съ видимой стороны какъ разъ обратнo повліяли на прибыли 1910 года*, въ которомъ эти послѣднія выведены въ сравнительно высокыхъ размѣрахъ. Ясно теперь для каждаго, что повышенныя остатки 1908 г. есть случайная причина пониженія прибылей 1909 г. Такихъ причинъ можно всегда указать нѣсколько. Такъ, напр., немаловажной причиной пониженія прибылей обоимъ годовъ—1909 и 1910 было то, что новое правленіе по своему вступленію распорядилось сократить количество вырабатываемыхъ свѣчъ. Само собою понятно, что это распоряженіе повело къ увеличенію стоимости свѣчъ чрезъ увеличеніе накладныхъ расходовъ на каждый пудъ, пропорціонально понижая т. о. прибыль въ каждомъ пудѣ. Но мы не можемъ въ этомъ видѣть вины новаго правленія, не зная основаній къ такому распоряженію. Мы говоримъ только о томъ, что намъ далъ нашъ собственный пятилѣтній опытъ. А онъ насъ научилъ ясно представлять операціи. Для насъ совершенно ясно, что разъ „неотразимыя“ условія времени стали понемногу ослабѣвать, русская жизнь стала входить въ норму съ одной стороны, а мѣры, нами принятыя, стали парализовать ту же „неотразимость“ расходовъ съ другой стороны“,—ясно, говоримъ, что 1910 г. долженъ дать больше прибылей. И дѣйствительно, воска уже въ наше же время начали понижаться (см. сч. 58 воскоблѣнія отч. 1909 г.) О. Порфирьевъ, когда нужно винить прежнее правленіе, говоритъ на стр. 576 того же № 23 Ц.-О. В. объ этомъ счетъ: „Когда новая администрація вступила въ управленіе заводомъ (съ половины августа 1909 г.), къ этому времени уже было сдѣлано главное заводское дѣло: покупка восковъ для воскоблѣнія 1909 года и самое воскоблѣненіе. *Это было дѣломъ прежней администраціи*“. А когда нужно похвалиться 1910 годомъ, тогда говоритъ: „Это о 1910 годѣ, который всецѣло принадлежитъ новой администраціи“ (587 стр.). А между тѣмъ этотъ нашъ воскъ вышелъ изъ бѣлки по цѣнѣ дешевле воска 1908 г. на 1 р. 07 к. (28 р. 70 к.—27 р. 63 к.) въ пудѣ и этого воска осталось къ 1910 году (сч. № 74 отч. 1909 г. и № 1 отч. 1910 г.) 4951 п. 5 ф., умножая которые на 1 р. 07 коп., получится 5297 р. 70 к., цѣликомъ увеличившіе прибыли 1910 г. на эту сумму по сравненію съ предшествующими годами! И ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ обстоятельстве, что этотъ самый воскъ о. протоіерей Порфирьевъ, въ качествѣ предсѣдателя сѣзда 1909 г. и кандидата въ предсѣдатели завода, дозволил поставить въ основу моего обвиненія, а теперь этотъ же воскъ полагаетъ въ основу благополучія 1910 г., ибо отнимите эту цифру изъ прибылей 1910 г. (36566 р. 74 к.—5297 р. 70 к.), останется, вѣдь, только 31269 р. 04 к. А если мы отнимемъ вышеуказанное повышеніе въ прибыляхъ 1910 года въ 2215 р. 59 к., съкономленное прежнимъ правленіемъ за счетъ будущаго на пониженіи аренды городскихъ лавокъ, то останется 29053 р. 45 к. А если мы вычитаемъ, какую дало экономію прежнее правленіе на переустройствѣ завода, на топкѣ „Мюллера“ и т. д.,



тогда прибыли 1910 года еще сократятся. Стало быть, нельзя было о. Порфирьеву, по нашему мнѣнію, безпристрастно во всемъ 9 п. своей статьи въ № 23 Ц.-О. В. восхвалять 1910 годъ, приписывая его себѣ, а о дѣятельности прежняго правленія говорить: „Теперь мы можемъ покончить съ прошедшимъ,—тѣмъ прошедшимъ, какое разумѣть о. прот. Спасскій. Покончимъ съ 1909 г. со всемъ временемъ Вадовскаго хозяйства на свѣчномъ заводѣ и обратимся только не къ будущему, чего желаетъ о. прот. Спасскій, а къ тому прошедшему, которое послѣдовало послѣ 1909 г., а о будущемъ предоставимъ гадать о. прот. Спасскому, о. Вадову и прочимъ имъ подобнымъ. Обратимся къ 1910 г.“ (стр. 586). Повторяемъ опять, что этотъ годъ „сполна принадлежитъ новой администраціи (стр. 577). Но отчеты 1909 и 1910 г. отрицаютъ это и убѣждаютъ каждаго, что отъ дѣятельности прежняго правленія осталось къ 1910 году, напр., бѣлыхъ восковъ и свѣчъ (золоченыхъ и бѣлыхъ) всего 10445 п.  $1\frac{5}{8}$  ф., которыхъ болѣе чѣмъ достаточно хватило для торговли цѣлаго 1910 года! А, вѣдь, главная прибыль и получается отъ продажи бѣлыхъ свѣчъ. А счетъ о бѣлыхъ свѣчахъ и воскахъ не единственный въ отчетѣ, и другіе счета въ разной мѣрѣ носятъ тотъ-же характеръ. И самъ о. протоіерей утверждаетъ эту органическую связь операций не только одного года съ другимъ, но и нѣсколькихъ лѣтъ между собою, когда пишетъ на стр. 576: „Прибыльность или убыточность свѣчного производства и торговли зависитъ главнѣйшимъ образомъ отъ цѣнъ при покупкѣ восковъ и отъ стоимости воскоблѣнія. Въ 1909 г. заводъ отпустилъ въ продажу свѣчи выработки не только этого года, но и предыдущаго, 1908 г., а м. б., и нѣсколькихъ предыдущихъ; въ 1909 г. заводомъ выработывались бѣлыя свѣчи частію изъ воска выбѣленнаго въ 1908 г., а закупленнаго для завода въ 1907 г., частію же изъ воска выбѣленнаго въ 1908 г.“ Почему же это совершенно справедливое разсужденіе неприложимо, когда рѣчь идетъ о 1910 годѣ, что онъ всецѣло принадлежитъ новому правленію? Но, можетъ быть, выработка свѣчъ новымъ правленіемъ изъ 4951 п. 5 ф. бѣлаго воска была дешевле? Но, судя по вѣдомости при № 23 Ц.-О. В., общія издержки по операциямъ производства и воскоблѣнія выше 1905, 6 и 7 г. г. кромѣ 1908 г.; стало, быть и съ этой стороны новое правленіе пока еще не могло дать ничего въ смыслѣ увеличенія прибылей. Сверхъ-же бѣлыхъ восковъ—5493 п.  $36\frac{5}{8}$  ф.—это уже остались совершенно готовыя свѣчи, и новому правленію слѣдовало только продавать ихъ. М. б., оно успѣло лишніе прибыли загнать на торговыхъ расходахъ? Но та-же вѣдомость показываетъ, что въ 1910 г. торговые расходы были выше всѣхъ предшествующихъ годовъ. Но намъ скажутъ, что  $4\frac{1}{2}$  мѣсяца 1909 г. выработка свѣчъ также производилась новымъ правленіемъ; но отъ этого дѣло не мѣняется, ибо эта выработка находилась еще въ болѣе худшихъ условіяхъ, чѣмъ выработка 1910 г., и остатки 1909 г. оказались дороже повышенныхъ остатковъ 1908 г. Итакъ, не нужно было отрицать то, чего ни въ какомъ случаѣ нельзя было отрицать, а полезнѣе было бы для дѣла терпимѣе отнестись къ оставшемуся наслѣдію отъ дѣятельности прежняго правленія въ видѣ

разныхъ принятыхъ имъ мѣръ къ пониженію расходовъ операций и развивать ихъ въ томъ же направленіи, тѣмъ болѣе, что изъ вѣдомости къ № 23 Ц.-О. В. не видно никакихъ новыхъ мѣръ, кромѣ ранѣе принятыхъ прежнимъ правленіемъ. Такая постановка дѣла тѣмъ болѣе необходима, что пониженіе накладныхъ расходовъ въ томъ или иномъ видѣ всегда въ рукахъ самого правленія, тогда какъ цѣны на воска, пониженіе или повышеніе ихъ на мировомъ рынкѣ, внѣ власти какого-угодно правленія.

При всѣхъ выясненныхъ тяжелыхъ условіяхъ, пережитыхъ прежнимъ правленіемъ, оно, во главѣ со мною, еще успѣло дать епархіи безъ всякихъ затратъ, безъ копѣйки, новое дѣло торговли—парчей и утварью. И это дѣло также поступило въ наслѣдство новому правленію. Ему и въ отношеніи этого дѣла также оставлены постановка и опытъ, давшіе еще прежнему правленію возможность научиться, какъ выгоднѣе это дѣло вести, на комисионныхъ началахъ или по открытымъ счетамъ, о чемъ и былъ представленъ подробный докладъ общепарх. съѣзду 1909 г.;—все это подготовлено новому правленію и ему никакъ нельзя „кончить со всемъ временемъ Вадовскаго хозяйства на свѣчномъ заводѣ“ (стр. 586). Но истина и польза дѣла требуютъ сказать больше, что необходимо держаться и въ свѣчномъ и парчевомъ дѣлахъ тѣхъ принциповъ, какіе заложены въ нихъ прежнимъ правленіемъ, чтобы не оказался или застой въ операцияхъ или паденіе въ нихъ. Въ дѣйствительности мы сейчасъ и видимъ, что всѣ начинанія прежняго правленія удержаны новымъ правленіемъ включительно до бухгалтеріи, къ которой, наконецъ, мы сейчасъ и перейдемъ. Т. о. и дѣло реформы завода, порученное намъ съѣздомъ 1904 г., мы съ любовью и добросовѣстно выполнили, сколько успѣли. Слѣдующій съездъ 1907 года засталъ нашъ заводъ въ разгарѣ реформъ и съ своей стороны далъ разрѣшеніе на продолженіе ихъ (переустройство завода); а съездъ 1909 г. подъ предсѣдательствомъ о. Порфирьева, какъ и видно изъ постановленій съѣзда, рѣшительно ничего не провѣрялъ изъ того, какъ выполнены нашимъ правленіемъ порученія прежнихъ съѣздовъ, не входя даже ни въ какія сношенія по дѣлу завода съ кѣмъ-либо изъ членовъ правленія, а въ два-три засѣданія перемѣнилъ и положеніе 1904 г. и перемѣнилъ правленіе, существовавшее по этому положенію. Хотя не было еще всего сдѣлано, что было намѣчено нами для пользы дѣла, но много реформъ, много нуждъ самыхъ вопіющихъ по заводу уже было сдѣлано, и плоды этихъ реформъ остались новому правленію, а, повторяемъ, о. Порфирьевъ говоритъ: „Покажемъ со всемъ временемъ Вадовскаго хозяйства на свѣчномъ заводѣ“ (стр. 586). Если это будетъ такъ, то это будетъ очень печально для дѣла нашего завода. Но переходимъ къ бухгалтеріи.

До нашего правленія ни бухгалтеріи, ни отчетности по нашему заводу въ надлежащемъ смыслѣ не было. Все это создало наше правленіе: оно ввело въ дѣло бухгалтерію и всю отчетность, организовало канцелярію, даже оставило послѣ себя бывшаго конторщика, теперь опытнаго бухгалтера, нашего ученика, и все это предоставило къ услугамъ о. Пор-



Фирьева. Онъ на 541 стр. Ц.-О. В. говоритъ: „По формѣ и по существу отчетъ 1909 г. (подпис. о. Порфирьевымъ) совершенно согласенъ съ отчетомъ по свѣчному заводу за послѣдніе годы съ 1904 по 1908 г.“, т. е. съ отчетами нашего правленія. Тѣ-же промахи въ отчетности, которую мы и вводили и которой мы учились, тѣ, говоримъ, промахи, которымъ о. Порфирьевъ удѣлилъ въ своей статьѣ для эффекта такъ много мѣста (см. 584, 585 и 586 стр. № 23 Ц.-О. В.) для того чтобы бить о. Вадова, никакъ не могли вліять на образованіе тѣхъ или иныхъ прибылей въ дѣлѣ, а только вліяли на ихъ указаніе; прибыли же по существу оставались только тѣ, которые дѣйствительно, могла дать операція. Если бы не было надобности бить о. Вадова, то о. Порфирьевъ, во-1-хъ, не замолчалъ бы о томъ, что до 1907 г. на службѣ завода состоялъ дипломированный бухгалтеръ, указаніями котораго преждее правленіе и пользовалось, и, во-2-хъ, не замолчалъ бы и того, что нами самими эти промахи признаны и съ 1907 г. уже не повторялись. Преждее правленіе въ запискѣ при отчетѣ 1907 г. на стр. 9 называетъ только дѣйствительныя прибыли по заводу, именно: 1904—21822 р. 13 к., 1905—32350 р. 28 к., 1906—33251 р. 72 к. и 1907—35.804 р. 53 к., т. е. тѣ самыя, какія указываетъ и о. Порфирьевъ въ вѣдомости при № 23 Ц.-О. В. Не соответствие получается только въ 1907 г., потому что амортизацію имущества о. Порфирьевъ желаетъ списывать съ валовой прибыли, а я списывалъ ее съ чистой, а раньше въ нашемъ заводѣ до насъ, равно какъ и сейчасъ въ нѣкоторыхъ заводахъ и совѣмъ не списывается. Но вопросъ о такомъ или иномъ списываніи съ имущества, а равно вопросъ о способѣ оцѣнки остатковъ заключительныхъ балансовъ (повыш. ост. 1908 г.) должны быть разрѣшены специалистами. Итакъ, если доказано, что промахи въ бухгалтеріи вреда операціи не принесли, а вліяли только на показаніе прибылей, а не на образованіе ихъ, что само преждее правленіе признало ихъ и официально объявило о томъ всему духовенству епархіи, то слово о. протоіерея по моему адресу получаетъ правильную оцѣнку. Говоря про бухгалтерію, о. протоіерей не утерпѣлъ, чтобы не сказать не добраго слова по моему адресу, подобно тому, какъ онъ съ ироніей говоритъ въ другихъ мѣстахъ своихъ статей: „хорошій хозяинъ“, „директоръ“ и проч. На стр. 585 читаемъ: „дѣлѣ понятна: надо было показать духовенству епархіи, что онъ (т. е. о. Вадовъ) „хорошій хозяинъ“ свѣчного завода и сумѣлъ поднять его благосостояніе до небывало-высокихъ прибылей!“ Но по степени важности (сравнительной) для дѣла о бухгалтеріи достаточно.

Переходимъ, наконецъ, къ послѣднему выпаду статьи въ № 25 Ц.-О. В. по моему адресу. На стр. 636 читаемъ: „Не знаю, поступилъ-ли бы такъ въ этомъ дѣлѣ о. Вадовъ, купившій кубу у Лессинга, какъ поступила новая администрація завода. Если бы о. Вадовъ воздержался отъ такого шага, то заводъ понесъ бы убытокъ“. Но, во-1-хъ, нельзя говорить о томъ, чего не было; во-2-хъ, о. Порфирьевъ несомнѣнно знаетъ, какъ происходила покупка воска, въ которой участвовалъ полный составъ обоихъ правленій, заподписавшій эту сдѣлку, и, въ-3-хъ, особенно

важно то, что кондичи выработаны были нами от лично, и мы увѣрены, что на основаніи именно этихъ кондичей новое правленіе имѣло возможность предъявить искъ къ Т-му Дому Лессингъ за большее количество въ воскѣ отложеній, чѣмъ допускалось этими кондичиями. Несомнѣнно, что и наше правленіе руководилось бы тѣми же самыми кондичиями въ этомъ дѣлѣ, иначе зачѣмъ же было бы ихъ и писать, и составлять, и оформливать. Какъ поступало урешнее правленіе въ болѣе сложныхъ дѣлахъ, чѣмъ указанное, о. Порфирьевъ, если бы захотѣлъ, могъ бы о томъ знать все изъ тѣхъ же дѣлъ завода. Напр., былъ случай съ Горчаковскимъ виномъ. Это послѣднее было закуплено еще нашими предшественниками и деньги уже за него были уплачены всѣ. Потомъ, много лѣтъ спустя, открылось, что въ бутылкахъ вина былъ недомѣръ. Наше правленіе не стало задаваться вопросами, какъ бы поступили его предшественники, а высчитало убытокъ отъ недомѣра уже выпроданнаго вина и взыскало съ фирмы 1100 р. 31 к. (см. отч. 1907 г. сч. № 55).

Въ заключеніе прибавлю, что я всячески старался спокойно и безъ обиды возражать о. кафедральному протоіерею. Но, въ виду сложившихся отношеній между обоими правленіями, трудности пониманія нашихъ сложныхъ свѣчныхъ операцій со стороны незнакомыхъ съ дѣломъ читателей, выступать и препираться печатно не принесетъ существенной пользы нашему дѣлу, а внесетъ много раздраженія. Гораздо больше пользы принесетъ и самому свѣчному дѣлу, и духовенству епархіи, и намъ, его труженикамъ, рѣшеніе вопроса о положеніи завода и въ прошломъ и въ настоящемъ людьми специальными. Посему, если бы послѣдовало согласіе на то со стороны о. прот. Порфирьева, то я очень просилъ бы дѣло наше отдать на третейскій судъ изъ предсѣдателей свѣчныхъ заводовъ, могущихъ безпристрастно оцѣнить дѣятельность того и другого правленія, а слѣдовательно, и нашу, чтобы незаслуженно не унижалась ни та ни другая. Авторитетное слово незаинтересованныхъ въ дѣлѣ людей и духовенству епархіи принесло бы огромную пользу въ его представленіи о положеніи свѣчного завода въ смыслѣ его прочности.

Священникъ *Алексій Вадовъ*.

### Изъ мѣстной епархіальной хроники.

**Проводы св. Оранской иконы Божіей Матери.** 18 іюня Преосвященнѣйшій Іоакимъ, при участіи 12 о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда, совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, а 19-го—позднюю литургію, при участіи 8 о.о. депутатовъ.

Крестный ходъ съ Оранской иконой Божіей Матери послѣ литургіи сопровождалъ Преосвященнѣйшій Геннадій, а Преосвященнѣйшій Іоакимъ встрѣтилъ икону у Крестовоздвиженскаго монастыря. Стеченіе богомольцевъ было громадное.

**Архіерейское богослуженіе.** 23-го іюня, въ праздникъ въ честь иконы Владимірской Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ Оранскомъ монастырѣ.



**Съ епархіального съѣзда.** Сверхъ указанныхъ уже дѣлъ, общепархіальный съѣздъ, по предложенію епархіальнаго начальства, имѣлъ сужденіе по вопросамъ синодальнаго страхованія и по собственной инициативѣ—о содержаніи 7 класса при епархіальномъ женскомъ училищѣ.

**Актъ въ ц.-учительской ж. школѣ.** 11 іюня состоялся годичный актъ въ нижегородской церковно-учительской женской школѣ.

Передъ началомъ акта былъ отслуженъ завѣдующимъ школою благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Іоакиму, учащимъ и учащимся.

Актъ начался краткимъ отчетомъ о состояніи школы, прочитаннымъ о. завѣдующимъ. Всѣхъ учащихся въ школѣ за истекшій учебный годъ было 92, изъ нихъ нижегородокъ 27. Окончило курсъ 29 человекъ, изъ нихъ 7 съ аттестатомъ и 22 съ свидѣтельствомъ на званіе учительницъ начального училища. Изъ окончившихъ только девять уроженки нижегородской епархіи, остальные изъ другихъ, преимущественно костромской и самарской епархіи.

Послѣ раздачи аттестатовъ и свидѣтельствъ и книгъ (каждой) отъ Совѣта школы, Преосвященнѣйшій Владыка Іоакимъ преподавалъ архипастырское наставленіе окончившимъ курсъ, призывая ихъ усердно трудиться на нивѣ народной, просвѣщать народъ, изъ среды котораго вышли молодыя учительницы, свѣтомъ истины Христовой,—обученіемъ пѣнію церковному, развивать эстетическое и религиозное чувство народа.

Воспитанницами исполнено было нѣсколько вокальных №№-ровъ. Актъ закончился пѣніемъ народного гимна.

Послѣ акта гостямъ предложенъ былъ чай и фрукты.

Молебенъ и актъ почтили своимъ присутствіемъ: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ, епископъ нижегородскій и арзамасскій, г. управляющій губерніей д. с. с. С. И. Бирюковъ, губернский предводитель дворянства д. с. с. М. С. фонъ-Бринъ, директоръ народныхъ училищъ д. с. с. И. А. Бойчевскій и др.

На другой день послѣ акта съ вечернимъ поѣздомъ московско-казанской ж. д. вѣ окончившія курсъ во главѣ съ завѣдующимъ школою, свящ. А. И. Любимскимъ и 2 учительницами выѣхали въ Саровъ.

**Некрологъ.** 12 іюня скончался священникъ Алексіевской въ Н.-Новгородѣ церкви Николай Филипповичъ Царевскій 49 лѣтъ, находившійся на излѣченіи въ г. Ставрополѣ самарскомъ. Покойный служитель Божій—сынъ священника с. Гридина, нижегородск. уѣзда, въ 1883 году окончилъ курсъ въ нижегород. духовной семинаріи со званіемъ студента и, прослуживъ около 1 года надзирателемъ ниж. д. училища, въ 1884 году былъ опредѣленъ священникомъ Рождественской въ Н.-Новгородѣ церкви. Пастырскую свою дѣятельность, весьма выдающуюся, онъ и проявилъ на службѣ при этой церкви. Недавно на страницахъ Ниж. Ц.-Общ. Вѣстника было напечатано о 25-лѣтіи существованія Рождественской церковно-приходской школы, основанной покойнымъ. Этой школѣ онъ и посвятилъ свои первые пастырскіе досуги. О. Николай Филипповичъ

былъ талантливымъ проповѣдникомъ, и слово его всегда производило хорошее впечатлѣніе на слушателей. Но онъ не успѣлъ въ полной мѣрѣ приложить къ дѣлу полученные отъ Бога таланты: изъ прожитыхъ имъ лѣтъ на землѣ онъ около половины не жилъ, собственно говоря, а страдалъ и боролся съ своими тѣлесными недугами. И въ борьбѣ съ этими недугами онъ показалъ свой твердый и мужественный характеръ: онъ не падалъ духомъ, но боролся... со смертію всѣми средствами, не потому, что боялся смерти, а потому, что жизнь его нужна была для его еще почти совсѣмъ не устроенной семьи.

Послѣдніе годы своей жизни (около 5 лѣтъ) о. Николай доживалъ при Алексіевской церкви. Погребеніе его состоялось въ г. Ставрополѣ 15-го іюня.

Да упокоитъ его вѣрующую душу Тотъ, отъ Котораго зависятъ времена и предѣлы человѣческаго обитанія на землѣ!

**Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, Воскресенскаго храма въ селѣ Павловѣ, горбатовскаго уѣзда.** Въ первомъ часу дня 31 апрѣля 1911 г. Преосвященнѣйшій Іоакимъ прибылъ въ Воскресенскій храмъ. Въ храмѣ Владыку, по установленному чину, встрѣтилъ мѣстный причтъ, при чемъ священникъ Алексій Авдентовъ привѣтствовалъ Его Преосвященство рѣчью:

„Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ! Сейчасъ Вы вступили въ храмъ, посвященный въ честь Обновленія храма Воскресенія Христова. Храмъ сей воздвигнутъ въ 1776 году усердіемъ его прихожанъ. За такой періодъ онъ неоднократно ремонтировался и расширялся. Въ послѣдній разъ, всего два года тому назадъ, отремонтированъ и обновленъ внутренно и наружно усердіемъ и средствами настоящаго ктитора храма сего и другихъ прихожанъ.“

Встрѣчаетъ Васъ, Владыко, паства православная, не имѣющая въ средѣ своей раскольниковъ и сектантовъ, отличающаяся особеннымъ усердіемъ къ храму Божію и любовью къ истовому и торжественному Богослуженію, соблюденіемъ постовъ и уставовъ церковныхъ, всякое событіе свое семейное, радостное или горестное, освящающая молитвой церковной, христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія исполняютъ хотя есть и уклоняющіеся по отлучкѣ и нерадѣнію.

Привѣтствуя Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ прибытіемъ въ нашъ храмъ, просимъ Вашихъ святительскихъ молитвъ и благословенія“.

Послѣ отпуста Его Преосвященство обратился къ присутствующимъ въ храмъ и сказалъ:

Весьма утѣшительно привѣтствіе христіанъ при встрѣчѣ другъ съ другомъ „Христосъ Воскресе!“, и я, послѣдуя этому издревле установившемуся христіанскому обычаю, вступая въ молитвенное съ вами общеніе, говорю „Христосъ Воскресе!“ и желаю вамъ, братіе-христіане, отъ Господа земного благополучія, а наипаче Царства Небеснаго, которое достигается посредствомъ благодати Божіей, сообщаемой въ таинствахъ Св. Церкви. Первое таинство, безъ котораго невозможно достигъ Царства Небеснаго—это есть крещеніе. Самъ Спаситель сказалъ: „аще кто не родится



водою и Духомъ, не можетъ вни́ти въ Царствіе Божіе“. Своимъ собственнымъ примѣромъ Іисусъ Христосъ освятилъ то крещеніе, совершать которое Онъ изаповѣдалъ святымъ апостоламъ и ихъ преемникамъ: „шедше убо научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа“. Черезъ водное крещеніе человѣкъ разрѣшается отъ всѣхъ грѣховъ и становится сыномъ Божіимъ и наслѣдникомъ Царства Небеснаго. Вѣдь, мы, братіе, всѣ раждаемся во грѣхахъ. Этотъ грѣхъ называется грѣхомъ первороднымъ. И лишь только мы погрузились въ купели крещенія, какъ тотчасъ обмываемся отъ этого первороднаго грѣха. Послѣ крещенія въ водѣ, для укрѣпленія чело-вѣка въ жизни благодатной необходимы ему дары св. Духа, а это подается въ таинствѣ муропомазанія. Важность и необходимость сего таинства показалъ намъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ, Который первый принялъ это таинство. Какъ только Господь нашъ Іисусъ Христосъ вышелъ изъ воды Іордана, надъ Нимъ „разверзались небеса и сниде на Него Духъ Святой, яко голубь“. И апостолы, исполняя заповѣдь своего Господа пребывать во градѣ Іерусалимствѣ, дондеже облукутся силою свыше, дѣйствительно въ пятидесятый день по Воскресеніи Іисуса Христа „исполнишася вси Духа Свята“, получили помазаніе свыше. Но сіи дары Св. Духа удостоились принять не только одни апостолы, но принимаютъ и будутъ принимать и всѣ христіане всѣхъ временъ и народовъ тотчасъ послѣ крещенія въ таинствѣ святого муропомазанія. Такимъ образомъ черезъ крещеніе и муропомазаніе человѣкъ становится чистымъ по душѣ и тѣлу и можетъ считаться наслѣдникомъ Царства Небеснаго. Но какъ бы человѣкъ ни былъ чистъ и святъ, продолжая свое земное существованіе, онъ невольно, въ силу грѣховности своей природы, дѣлается грѣшникомъ. Само Священное Писаніе учитъ, что нѣтъ на свѣтѣ ни одного человѣка, который бы пожилъ, хотя одинъ только день, и ничѣмъ не согрѣшилъ предъ Господомъ. И никто не можетъ про себя сказать, что онъ святъ, безгрѣшенъ. „Аще речемъ, яко грѣха не имамы, себѣ прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ“. Значитъ, всѣ мы больше или меньше, но непремѣнно грѣшимъ. Чего же намъ ожидать послѣ сего отъ Господа? Конечно, гибель неизбѣжная угрожаетъ намъ. Но Господь милосердный, Онъ не хочетъ смерти грѣшника, но хочетъ всѣмъ спастися. И по Своему безконечному милосердію Онъ даровалъ намъ вѣрное средство, черезъ которое мы можемъ получить прощеніе своихъ грѣховъ. Это средство есть таинство покаянія. Его далъ намъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, когда поставилъ пастырей и далъ имъ власть вязать и рѣшить, прощать и не прощать грѣхъ. Онъ сказалъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ Церкви: „елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небеси“. Далъ великую сію власть не ангеламъ, а чело-вѣку. И великое чудо совершается! Грѣшникъ, исповѣдающій свои грѣхи пастырю, видимымъ образомъ получающій отъ него разрѣшеніе своихъ грѣховъ, невидимымъ образомъ прощается Самимъ Господомъ. Но, получивъ прощеніе грѣховъ и очистивъ свою совѣсть искреннимъ раскаяніемъ,

чтобы быть причастниками жизни вѣчной и тѣсно соединиться со Христомъ, намъ необходимо причащаться Святыхъ Таинъ—Тѣла и Крови Христовой. Самъ Спаситель говоритъ: „Ядый Мою Плоть и пій Мойю Кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ“. „Ядый Мою Плоть и пій Мойю Кровь имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день“.

Кто причащается Тѣла и Крови Христовой, тотъ умилостивляетъ Бога и спасаетъ душу свою для жизни вѣчной. Съ какою радостію и любовію должны мы причащаться сихъ пречистыхъ даровъ и причащаться какъ можно чаще! Мать наша Св. Церковь, снисходѣ къ немощамъ нашимъ, завѣщаетъ намъ исповѣдываться и причащаться Тѣла и Крови Христовой одинъ разъ въ мѣсяцъ, или четыре раза въ годъ, или даже одинъ разъ въ годъ, но одинъ разъ въ годъ непремѣнно, и никакъ не слѣдуетъ откладывать сей христіанскій долгъ до старости. Кто тебѣ сказалъ, что ты доживешь до старости? Нѣтъ, братіе-христіане, приобщайтесь Святыхъ Таинъ какъ можно чаще, ибо страшно не приобщаться. Самъ Христосъ Спаситель сказалъ: „Аще не съѣсте Плоти Сына Человѣческаго, ни пїете Крови Его, живота не имате въ себѣ“.

Затѣмъ Владыка обратился къ ученикамъ мѣстной церковной школы, находившимся въ храмѣ, съ наставленіемъ старательнѣе учить молитвы, заповѣди и жить по нимъ. Владыка выразилъ настоятелю и ктитору храма удовольствіе по поводу благолѣпія въ храмѣ, а также благодарность пѣвчимъ за хорошее пѣніе.

Изъ храма Преосвященный прослѣдовалъ въ домъ священника, гдѣ былъ встрѣченъ хлѣбомъ-солью. Здѣсь Владыка, благословивъ семейство, выразилъ удивленіе, что священникъ живетъ въ такомъ маломъ помѣщеніи.

Отъ посѣщенія Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ Воскресенскаго храма у прихожанъ онаго осталось самое отрадное впечатлѣніе.

Изъ общественной жизни.

Въ преддверіи важной церковной реформы.

Засѣданіе Св. Синода 8 іюня должно быть названо историческимъ, по чрезвычайной важности какъ предмета, коему оно было посвящено, такъ и принятаго на немъ рѣшенія высшей церковной власти.

Св. Синодъ въ этомъ засѣданіи заслушалъ предложеніе синодалнаго оберъ-прокурора о Высочайшемъ волеизъявленіи касательно того, чтобы Св. Синодъ приступилъ къ выработкѣ новаго устава духовно-учебныхъ заведеній съ тѣмъ, чтобы реформа духовной школы была проведена въ церковномъ направленіи *обязательно*.

При этомъ, въ видахъ согласованія учебнаго и воспитательнаго строя, какой будетъ положенъ въ основу новаго устава духовной школы, къ выработкѣ котораго Св. Синодъ имѣетъ нынѣ приступить, съ нынѣ дѣйствующимъ недавнимъ уставомъ высшей богословской школы,—духовныхъ академій, г. оберъ-прокуроромъ испрошено Высочайшее соизволеніе на соотвѣтственное измѣненіе въ потребныхъ случаяхъ и устава духовныхъ академій.



По выслушаніи этого новаго Высочайшаго акта Царскаго попеченія о благоустроеніи духовныхъ питомниковъ служителей церкви Божіей, Св. Синодъ приступилъ къ обсужденію тѣхъ принципиальныхъ положеній, которыя должны лечь въ основу новой реформы духовно-учебныхъ заведеній и стать краеугольнымъ камнемъ новаго учебнаго устава и воспитательной системы въ духовной школѣ.

По выслушаніи доклада временно первенствующаго въ Св. Синодѣ члена—архіепископа финляндскаго Сергія и глубоко продуманной и прочувствованной рѣчи оберъ-прокурора В. К. Саблера о неудовлетворительномъ состояніи нынѣшнихъ семинарій и неотложности духовно-учебной реформы въ церковномъ направленіи и по обмѣнѣ мнѣній другихъ членовъ присутствія, Св. Синодъ по данному предмету опредѣлилъ основныя положенія предстоящей важной духовно-учебной реформы.

Духовно-учебныя заведенія должны быть трехъ разрядовъ: высшая богословская школа или духовная академія, специально-пастырскія духовныя семинаріи и духовныя общеобразовательныя школы.

Общеобразовательная духовная школа есть прежде всего школа *сословная*, 6-классная, она предназначена для обученія и воспитанія дѣтей духовенства въ духѣ и началахъ строго-христіанскихъ и въ такомъ объемѣ общеобразовательныхъ наукъ, чтобы питомцы этой школы могли отсюда свободно и легко поступать въ соотвѣтствующіе классы всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, какъ въ классическія гимназіи, такъ и въ реальныя училища, техническія учебныя заведенія и проч.

Основная задача этой общеобразовательной школы заключается въ томъ, чтобы дать общее образованіе и христіанское воспитаніе дѣтямъ духовнаго сословія.

Послѣднее, какъ извѣстно, будучи крайне скуднымъ въ имущественномъ отношеніи, искони было сильно своимъ образованіемъ, давая не только для церкви пастырей, но и государству изумительной трудоспособности и выдающейся талантливости просвѣщенныхъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ.

Надежить образованіе въ этой школѣ поставить такъ, чтобы дѣти духовенства могли избирать себѣ дальнѣйшій широкій путь какъ образованія, такъ и служенія, сообразно опредѣлившемуся у каждаго призванію, склонности, способностямъ и личному вкусу. Юноша, по окончаніи общеобразовательнаго курса духовной школы, искусно и строго приноровленнаго по своей предметной системѣ къ тому, чтобы открыть широкіе горизонты на поприщѣ дальнѣйшаго научнаго образованія—долженъ свободно выбирать себѣ тѣ или другія блага просвѣщенія духовнаго или свѣтскаго и намѣчать себѣ для будущей жизнедѣятельности сферы церковную или мірскую, смотря по склонностямъ сердца и способностямъ ума.

Второй типъ духовной школы будетъ представлять собою специально пастырскія богословскія духовныя семинаріи. Семинаріи будутъ имѣть 4 класса и являются уже школою *всесословною*: сюда могутъ

поступать дѣти родителей всѣхъ сословій, званій и состояній, питомцы всѣхъ учебныхъ заведеній съ соотвѣтствующимъ общимъ образованіемъ.

Задача этой новаго типа духовной семинаріи будетъ *единственная*: готовить и воспитывать только къ служенію св. Церкви пастырей. Нынѣшнія духовныя семинаріи грѣшатъ двойственностью своихъ задачъ, являясь въ одно и то же время учебными заведеніями общеобразовательными и конфессіональными-пастырско-церковными. При такой двойственной задачѣ постановка обученія и воспитанія въ духовныхъ семинаріяхъ не могла осуществлять въ желательной и необходимой мѣрѣ ни того, ни другого.

Если, окончивъ 6-классную дух. школу, юноша избираетъ себѣ путь церковнаго служенія, для него открыты двери специальной духовной семинаріи, если мірской, свѣтской—онъ идетъ въ соотвѣтствующіе классы свѣтскихъ учебныхъ заведеній и поступаетъ отсюда во всѣ высшія учебныя заведенія, которыя нынѣ являются запретными для семинаристовъ, что порождаетъ въ молодыхъ людяхъ, при жаждѣ высшаго свѣтскаго образованія, вредное раздраженіе и раннее озлобленіе, а это является въ духовныхъ семинаріяхъ главнымъ бродильнымъ ферментомъ, поражающимъ и создающимъ почву для тѣхъ беспорядковъ, которыми такъ омрачена за послѣднее десятилѣтіе исторія нашихъ духовныхъ семинарій.

При этомъ въ теперешнихъ семинаріяхъ происходитъ огромное скопленіе воспитанниковъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ достигающее до 500—700 учащихся.

При такомъ комплектѣ учащихся, скученныхъ при томъ въ общежитіяхъ, не можетъ быть и рѣчи о достоюжной постановкѣ воспитанія—о педагогическомъ и воспитательномъ вліяніи на будущихъ пастырей церкви; здѣсь духовнымъ педагогамъ приходится имѣть дѣло съ психологіей пестрой по своимъ характерамъ и способностямъ толпы, среди которой огромный процентъ юношей не высокой культуры, надорванныхъ въ своихъ нервахъ окружающей казарменной обстановкой, угнетенныхъ при отсутствіи сердечной склонности къ служенію Церкви тревогами безвыходности положенія, относительно избранія другихъ путей дальнѣйшаго своего просвѣщенія и мірской жизнедѣятельности. („Колоколь“).

### Разныя извѣстія.

**Учительскій законопроектъ.** 7 мая коммиссія по народному образованію Госуд. Думы внесла въ общее собраніе послѣдней докладъ по законопроектѣ „Объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ среднихъ обще-образовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеній“. 13 мая Гос. Дума приняла этотъ законопроектъ въ трехъ обсужденіяхъ и передала его въ редакціонную коммиссію.

Можно надѣяться, что уже въ началѣ осенней сессіи законопроектъ послѣдуетъ въ Госуд. Совѣтъ и, вѣроятно, съ 1 января 1912 года будетъ примѣняться въ качествѣ закона.

Спорить противъ предложенной мѣры, конечно, не приходится.

Оклады содержанія учителей въ мужскихъ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и реальныхъ училищахъ были



установлены еще въ 1871 году и при томъ въ расчетахъ болѣе чѣмъ умѣренныхъ даже по условіямъ жизни того времени.

Неизмѣненные съ тѣхъ поръ, эти оклады таковы: 750 руб. (основной годовой окладъ) при 12 обязательныхъ урокахъ въ недѣлю; уроки свыше этой нормы, какъ извѣстно, оплачиваются отдѣльно по 60 рублей каждый за годовой часть. Въ среднемъ, при обычныхъ 30 урокахъ въ недѣлю, а иногда и больше, учитель вырабатываетъ теперь около 2.000 руб. въ годъ. Но преподавать 30 часовъ еженедѣльно, т. е. по 5 часовъ въ день, невозможно безъ ущерба для качества самого преподаванія. Въ интересахъ успѣшности послѣдняго, какъ это уже давно установлено, дневное количество часовъ каждаго учителя не должно превышать четырехъ часовъ въ день, и комиссія при выработкѣ новыхъ штатовъ категорически установила 24-часовую норму въ недѣлю. Сверхурочные часы преподаванія по новому положенію могутъ быть разрѣшаемы лишь въ особо исключительныхъ случаяхъ, только на одинъ учебный годъ и каждый разъ съ особаго разрѣшенія попечителя учебнаго округа.

Одновременно же существенно улучшается и содержаніе учителей.

Основной окладъ при 12 обязательныхъ урокахъ въ недѣлю опредѣленъ въ 900 руб. и за каждый добавочный часъ по 75 руб. въ годъ. Въ общемъ, при 24 урокахъ въ недѣлю учитель будетъ получать 1.800 руб. въ годъ. Кромѣ того, новымъ положеніемъ проектируются еще въ теченіе службы учителя черезъ каждыя пять лѣтъ четыре періодическія прибавки, по 400 рублей каждая. Для иллюстраціи достаточно сказать, что по такому расчету учитель, не переутомляясь, будетъ получать черезъ 15 лѣтъ—3.000 руб., а черезъ 20 лѣтъ—3.400 руб., тогда какъ по существующимъ штатамъ учителя только черезъ 18 лѣтъ службы получаютъ максимально 2.520 р., и это при 30 урокахъ въ недѣлю.

Соотвѣтственно увеличено также и содержаніе директоровъ и инспекторовъ. Особо выдѣленъ вопросъ о классныхъ наставникахъ; имъ совершенно правильно придается весьма серьезное значеніе. Для каждаго класса полагается отдѣльный классный наставникъ изъ преподавателей школы, и только въ случаяхъ недостатка послѣднихъ можетъ быть допускаемо наставничество одного преподавателя въ двухъ классахъ. Сверхъ обычнаго содержанія учителя съ выслуженными прибавками, наставничество еще оплачивается по 600 р. въ годъ за каждый классъ.

Не вдаваясь въ дальнѣйшія подробности, достаточно сказать, что разсматриваемый законопроектъ полно и всесторонне охватываетъ матеріальные интересы всѣхъ лицъ, трудящихся на поприщѣ мужского средняго образованія, и не только въ теченіе ихъ службы, но и по выслугѣ. Срокъ выслуги полной пенсіи оставленъ прежній—въ 25 лѣтъ, но пенсіи значительно увеличены: вмѣсто существующихъ до сего времени 700 руб. законопроектъ назначаетъ 1.500 р., комиссія по народному образованію увеличила ее до 1.800 руб., а бюджетная, наконецъ, остановилась на 1.700 руб.

Непонятно, почему всѣ эти блага изливаются исключительно на персоналъ мужскихъ учебныхъ заведеній, минуя пока женскія гимназіи и прогимназіи, хотя оклады учителямъ въ нихъ и безъ того вдвое ниже существующихъ въ мужской средней школѣ.

Разсматривая законопроектъ, комиссія по народному образованію совершенно правильно высказала пожеланіе, а бюджетная всецѣло къ нему присоединилась, „чтобы министерство народнаго просвѣщенія безотлагательно вошло въ обсужденіе вопроса объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ женскихъ гимназіяхъ этого вѣдомства“.

На самомъ дѣлѣ, во избѣжаніе развитія упадка духа на почвѣ недобраго чувства обиды и зависти, реформу улучшенія матеріальнаго положенія учащихъ слѣдовало бы провести одновременно. И тѣмъ болѣе, что предполагаемое обремененіе нашего государственнаго бюджета не представляетъ собою чего-либо устрашающаго.

Въ Россіи въ настоящее время мужскихъ гимназій и учебныхъ заведеній съ гимназическимъ курсомъ всего 261, шестиклассныхъ прогимназій—11, четырехклассныхъ—20 и реальныхъ училищъ—174.

По первоначальному министерскому законопроекту увеличеніе содержанія учителей обошлось бы государству ежегодно въ 7½ миллионъ руб., по выработаннымъ же въ Государственной Думѣ штатамъ,—немного болѣе 9 мил. руб. Затрата такой суммы на важное дѣло при нашемъ двухмиллиардномъ бюджетѣ, конечно, не можетъ останавливать, и тѣмъ болѣе, если съ улучшеніемъ матеріальнаго положенія учителя будетъ потребовано и *наблюдено* улучшеніе и качества учительскаго труда. Въ противномъ случаѣ отъ полуторныхъ окладовъ выиграютъ одни учителя и никто и ничто больше. Поэтому одновременно съ предполагаемою реформою необходимо возможно шире и глубже развить идею *ответственности* класснаго наставничества и вообще старшаго за младшаго. Необходимо, и также не откладывая въ долгій ящикъ, пересмотрѣть весь репертуаръ существующихъ учебныхъ пособій, сплошь и рядомъ воспитывающихъ подрастающія поколѣнія въ духѣ самооплевыванія всего русскаго, роднаго. И вообще примѣръ кадетствующихъ профессоровъ съ многотысячными заработками еще слишкомъ свѣжъ въ памяти, чтобы на эту тему нужно было распространяться. (М. В.).

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій*.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли изъ печати новыя книги:

1. „Святитель Іоасафъ (Горленко), Епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій“. Курскъ. 1911. Ц. 5 к.
2. „Житіе, подвиги и чудеса св. Іоасафа (Горленко), Епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго“. Курскъ. 1910. Ц. 25 к.
3. „Святитель Іоасафъ, Епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій“. Курскъ. 1910. Ц. 15 к.