

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерга, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 28-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная.—Часть неофициальная. Епархіальный съѣздъ 15—24 іюня 1911 года.—Нѣсколько словъ въ отвѣтъ свящ. А. И. Вадову.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

ЖУРНАЛЫ

*епархіальному съѣзду Нижегородской епархіи
15—24 іюня 1911 года.*

Журналъ № 1-й.

1911 года іюня 15 дня, О.о. депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда, по молитвѣ Св. Духу, подъ предѣлательствомъ о. кафедральнаго протоіерея Алексѣя Порфирьева, приступили къ избранію предѣдателя съѣзда, его товарища и секретарей, при чемъ закрытой баллотировкой избранъ въ предѣдателя съѣзда кафедральный протоіерей Алексѣй Александровичъ Порфирьевъ (избирательныхъ 43 и 1 свой и неизбирательныхъ 5) и товарищемъ предѣдателя—протоіерей Мих. Р. Кудрявцевъ (избирательныхъ 38 и 1 свой и неизбирательныхъ 10) и въ секретари, единогласно,—священникъ А. Предтеченскій, священникъ А. Виноградовъ, священникъ І. Покровскій, священникъ М. Лавровскій и священникъ І. Веселовскій. Слѣдуютъ подписи депутатовъ съѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „№ 4718. 1911 г. 15 іюня. Утверждается. Еп. Іоакимъ“.

Журналъ № 2-й.

1911 года іюня 15 дня, О.о. депутаты обще-епархіальнаго съѣзда, по предложенію предѣдателя съѣзда, кафедральнаго протоіерея А. А. Порфирьева, обсуждали вопросъ о томъ, какія должны быть засѣданія епархіальнаго съѣзда,—открытыя или закрытыя, каковой вопросъ закрытой баллотировкой (открытыя—28 шар., закрытыя—22 шар.) и рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Журналъ сей представить на благовозрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „№ 4719. 1911 года 15 іюня. Согласенъ. Еп. Іоакимъ“.

Журналъ № 3-й.

1911 года іюня 15 дня, О.о. депутаты Нижегородскаго обще-епархіальнаго съѣзда, заслушавъ отношеніе нижегородской духовной консисторіи съ перечисленіемъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, имѣли сужденіе о порядкѣ предстоящихъ занятій. По объѣмѣ мнѣній, было признано необходимымъ образованіе особыхъ комиссій изъ оо. депутатовъ, которые бы произвели ревизію существующихъ епархіальныхъ учреждений и предварительно разсмотрѣли представленные доклады этихъ учреждений, и свои заключенія представили на разсмотрѣніе общихъ собраній о.о. депутатовъ. 1) Комиссія по дѣлу о взысканіи недоимокъ по 32,3% сбору и др. съ ярмарочныхъ соборовъ, съ домовыхъ церквей и монастырскихъ подворій избрана въ составѣ слѣдующихъ лицъ: протоіерея І. К. Коринескаго, свящ. М. Сигріанскаго, свящ. П. Постникова и церковнаго старосты Михаила Ожимина. 2) Комиссія по дѣлу о пересмотрѣ списка приходоѣ епархіи по распределенію казеннаго жалованія избрана въ составѣ слѣдующихъ лицъ, священниковъ (по одному отъ каждаго уѣзда): о. П. Кавлейскаго, о. І. Веселовскаго, о. Н. Фаминскаго, о. Ал. Цвѣтаева, о. Раф. Владимірскаго, о. П. Покровскаго, о. Евг. Троицкаго, о. Мих. Лавровскаго, о. П. Хитровскаго, о. Ник. Полетаева, о. П. Нарцисова. 3) Комиссія по епархіальному свѣчному заводу избрана изъ слѣдующихъ лицъ, священниковъ: о. І. Нарцисова, о. Ал. Воскресенскаго, о. Влад. Юрасова, о. Ник. Бѣлякова, о. І. Святицкаго, о. Вас. Анненкова, о. Павла Перуанскаго, о. Ал. Святицкаго, о. Ал. Альбицкаго, о. Андр. Милорадовскаго и церковныхъ старостъ: Мих. Ожимина (семеновскаго уѣзда), Вас. Дубова (ардатовскаго уѣзда), Ив. М. Коноплева (арзамасскаго уѣзда), Влад. Козлова (балахнинскаго уѣзда), Ив. П. Добролюбова (сергачскаго уѣзда), Степ. Данилова (княгининскаго уѣзда). 4) Комиссія по дѣламъ епархіальнаго женскаго училища—изъ священниковъ: Іоанна Богатырева, Николая Кры-

лова, Сергія Алякринскаго, Иліи Миловскаго, Павла Похвалинскаго, Николая Добродѣва. 5) Комиссія по дѣламъ эмеритальной кассы—изъ священниковъ: Конст. Захарьенскаго, Мих. Свѣтзарскаго, Іоанна Воскресенскаго, Іоанна Богоявленскаго, Андрея Троицкаго. 6) Комиссія по семинарскому общежитію изъ священниковъ: Іоанна Богатырева, Михаила Орловскаго, Іоанна Савкина.

Журналъ сей представить на утверженіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1911 г. 16 іюня. Утверждается. Еп. Іоакимъ“.

Журналъ № 4 о церковныхъ сборахъ не печатается.

Журналъ № 5-й.

1911 года іюня 16 дня. О.о. депутаты Нижегородскаго обще-епархіальнаго съезда духовенства, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея Ал. Порфирьева, въ общемъ своемъ собраніи, въ присутствіи уполномоченныхъ отъ г.г. церковныхъ старостъ епархіи, слушали циркулярное отношеніе Его Высокопревосходительства, г-на оберъ-прокурора Св. Синода С. М. Лукьянова на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа нижегородскаго Іоакима отъ 1910 года 31 октября за № 31007 о томъ, насколько желательно и необходимо ввести во взаимное страхованіе духовнаго вѣдомства страхованіе церковной движимости, равно какъ строеній и движимости, принадлежащихъ на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ и другимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству, и въ какой формѣ: обязательнаго-ли страхованія или добровольнаго.

Послѣ обмѣна мнѣній по данному предложенію постановили: 1) страхованіе церковной движимости, равно какъ строеній и движимости, принадлежащихъ на правѣ собственности отдѣльнымъ членамъ причтовъ и другимъ лицамъ, служащимъ по духовному вѣдомству, признать весьма желательнымъ и 2) указанное страхованіе должно быть въ формѣ страхованія добровольнаго, но не обязательнаго.

Въ связи съ вопросомъ о добровольномъ страхованіи церковной и собственной лицъ духовнаго вѣдомства движимости, желательномъ въ будущемъ, о.о. депутаты признали необходимо-нужнымъ высказаться о страхованіи уже совершившемся—обязательномъ страхованіи церквей, общественныхъ и церковныхъ домовъ для священноцерковнослужителей и зданій церковно-приходскихъ школъ. По общему мнѣнію о.о. депутатовъ съезда, Страховой Отдѣлъ при Св. Синодѣ указанное страхованіе произвелъ въ нарушеніе законныхъ интересовъ страхователей—церквей, духовенства и прихожанъ, а именно: а) всѣ недостроенныя зданія, подлежащія обязательному страхованію, а равно и строевые матеріалы ихъ, Страховымъ Отдѣломъ къ страхованію не принимаются до окончанія постройки; б) Страховой Отдѣлъ по всей нижегородскѣй епархіи, за незначительными исключеніями, вопреки оцѣнокъ строеній оцѣночными страховыми комиссіями на мѣстахъ, повысилъ оцѣнку и страховую сумму каменныхъ зданій—церквей и понизилъ оцѣнку и страховую сумму зданій деревянныхъ—церквей и особенно жилыхъ

домовъ—причтовыхъ и школъ; в) Страховой Отдѣлъ страховые взносы съ каменныхъ сельскихъ церквей почему-то взимаетъ почти вдвое большею размѣрѣмъ противъ взносовъ съ городскихъ церквей, между тѣмъ какъ сельскія церкви въ большинствѣ болѣе безопасны въ пожарномъ отношеніи, нежели городскія. Сельскія церкви, обыкновенно, стоятъ вдали отъ постороннихъ построекъ на незастроенныхъ церковныхъ площадяхъ, что рѣдко встрѣчается въ городахъ; въ селахъ не можетъ быть такихъ грандіозныхъ пожаровъ, какіе бывають въ городахъ (пожары въ городахъ Алатырь, Сызрани, Могилевъ и др.).

Всѣ перечисленныя дѣйствія и постановленія Страхового Отдѣла, какъ весьма серьезно нарушающія интересы страхователей, уже при самомъ началѣ взаимнаго обязательнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства почти повсемѣстно вызывали недовольство, жалобы и просьбы страхователей. Церкви каменные тяготятся большими страховыми платежами за однѣ только каменные стѣны, которыя мало воспріимчивы къ огню, церкви деревянныя и дома духовенства и школъ рискуютъ на случай пожара, по недостатку страхового вознагражденія, быть возстановленными хотя бы въ прежнемъ своемъ видѣ; духовенство и прихожане послѣ пожара должны бѣдствовать и просить посторонней помощи.

Для устраненія подобныхъ ненормальныхъ отношеній между Страховымъ Отдѣломъ при Св. Синодѣ и страхователями о.о. депутаты съезда находятъ справедливымъ покорнѣе просить епархіальное начальство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, чтобы Страховой Отдѣлъ 1) не измѣнялъ страховой оцѣнки всѣхъ вообще зданій, уже опредѣленной и впредь имѣющей опредѣляться оцѣночными страховыми комиссіями на мѣстахъ; 2) чтобы обязательное нынѣ для всѣхъ страхованіе церквей было замѣнено страхованіемъ двухъ видовъ—обязательнаго и добровольнаго: по обязательному страхованію оцѣнка каменныхъ церквей и церковной движимости должна быть для всѣхъ одинакова не свыше 5 тысячъ рублей, таковая же для деревянныхъ церквей—не свыше 2 тысячъ рублей; въ большей суммѣ страхованіе должно быть добровольнымъ по желанію страхователей; 3) чтобы Страховой Отдѣлъ, въ интересахъ быта духовенства и его мирныхъ отношеній съ прихожанами, возстановилъ оцѣнку и страховую сумму, опредѣленную оцѣночными страховыми комиссіями на мѣстахъ, всѣхъ деревянныхъ зданій, принятыхъ уже на страхъ по обязательному страхованію, такъ какъ эти оцѣнки комиссіями произведены вполне добросовѣстно, согласно мѣстныхъ бытовыхъ условій, цѣнъ на строевые матеріалы и оцѣнокъ страховыхъ учрежденій, въ коихъ зданія страхованы были раньше, что согласно 16 и 19 пар. Страховой Инструкціи о.о. благочиннымъ и ст. 4-й Общаго Положенія о взаимномъ страхованіи зданій духовнаго вѣдомства. Журналъ сей представить на утверженіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „№ 4818. 1911 года 18 іюня. Утверждается. На основаніи сего журнала изготovitъ представленіе въ Св. Синодъ съ особо-сильною и обоснованною мотивировкою. Еп. Іоакимъ“.

Журналъ № 6-й.

1911 года іюня 19 дня депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда, подъ предѣлательствомъ каедральнаго протоіерея А. А. Порфирьева, на очередномъ своемъ засѣданіи слушали два доклада: 1) докладъ распорядительнаго комитета нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода объ учрежденіи ссудной кассы для священноцерковнослужителей нижегородской епархіи при какомъ-либо епархіальномъ учрежденіи и 2) докладъ духовенства 4-го благочин. округа арзамаскаго уѣзда по тому же предмету.

1. Основаніемъ для доклада распор. комитета, какъ видно изъ его содержанія, послужила резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, епископа нижегородскаго и арзамаскаго, положенная на журналъ распорядительнаго комитета епархіальнаго свѣчнаго завода 28 марта текущаго года объ оставленіи безъ удовлетворенія прошеній двухъ воспитанниковъ духовной семинаріи о выдачѣ имъ взаимобразно ссуды изъ кассы свѣчнаго завода. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ, соглашаясь съ постановленіемъ комитета въ этомъ случаѣ, въ той же резолюціи указываетъ на безпомощность положенія священноцерковнослужителей, когда временное взаимобразное позаимствование изъ какого-либо источника небольшихъ суммъ вызывается необходимостью и является большимъ благодѣніемъ для заемщиковъ, признаетъ благовременнымъ призвать къ бытію епархіальную ссудную кассу при какомъ-либо епархіальномъ учрежденіи, наприм., епархіальномъ попечительствѣ, или Управленіи эмеритуры, или заводууправленіи, по примѣру таковой оренбургской, благотворно функционирующей тамъ досель, и поручилъ заводууправленію войти по сему предмету въ сужденіе и таковое предложить на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда.

Распорядительный комитетъ свѣчнаго завода съ своей стороны въ своемъ докладѣ напоминаетъ съѣзду о такъ-называемомъ Владимірскомъ капиталѣ, основанномъ Преосвященнымъ Модестомъ въ 1888 году въ память 900-лѣтія крещенія Руси для выдачи пособій и ссудъ бѣднѣйшимъ церквамъ и причтамъ епархіи, и сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о его состояніи съ начала учрежденія до настоящаго времени. Между прочимъ, въ этомъ докладѣ ко вниманію съѣзда сообщается, что въ 1905 году, по распоряженію Преосвященнаго Назарія, большая часть этого капитала—10,000 руб. была отчислена на содержаніе призрѣваемыхъ во вновь учрежденномъ тогда Серафимовскомъ Домѣ Призрѣнія. Снова накопившійся Владимірскій капиталъ въ настоящее время достигъ до 6940 руб. и находится въ обращеніи при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ съ начетомъ установленныхъ процентовъ. Съ 1905 года, послѣ отчисленія 10,000 рублей, духовная консисторія, завѣдующая „Владимірскимъ капиталомъ“ пріостановила выдачу ссудъ изъ него.

По силѣ резолюціи Преосвященнѣйшаго Іоакима комитетъ свѣчнаго завода съ своей стороны предлагаетъ настоящему съѣзду духовенства епархіи: не признаетъ ли онъ возможнымъ и нужнымъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ объ обращеніи Владимірскаго капитала въ фондъ предполагаемой Его Преосвященствомъ епархіальной ссудной кассы и, при

рѣшеніи этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, не найдетъ ли нужнымъ выработать и основныя положенія устава ссудной кассы примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ жизни епархіальнаго духовенства, при исключительномъ участіи въ этомъ дѣлѣ о.о. депутатовъ изъ сельскихъ священниковъ, знающихъ лучше жизнь духовенства. 2) Въ докладѣ духовенства 4-го благочинническаго округа арзамаскаго уѣзда отъ 10 сего іюня выражается нежеланіе къ открытію епархіальной ссудной кассы при условіи, если она будетъ состояться изъ обложеній съ причтовъ и церквей.

О.о. депутаты настоящаго епархіальнаго съѣзда, соглашаясь съ изложеннымъ въ докладѣ комитета завода предложеніемъ, принципиально признаютъ весьма желательнымъ учрежденіе епархіальной ссудной кассы. Но въ виду того, что этотъ новый вопросъ, по мнѣнію съѣзда, долженъ прежде всего подлежать детальной разработкѣ на благочинническихъ окружныхъ собраніяхъ и съѣздъ въ настоящее время не располагаетъ никакими данными и полномочіями отъ епархіальнаго духовенства для выработки устава ссудной кассы, депутаты съѣзда, въ цѣляхъ дать движеніе этому дѣлу, признаютъ необходимымъ на настоящемъ съѣздѣ выработать пока только общія основныя положенія, съ тѣмъ, чтобы они были направлены къ мѣстнымъ благочиннымъ епархіи для обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ и рѣшенія послѣднихъ были бы представлены въ распорядительный комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода на предметъ выработки имъ проекта ссудной кассы для представленія будущему епархіальному съѣзду духовенства, если духовенство епархіи на благочинническихъ собраніяхъ придетъ къ положительному рѣшенію по этому предмету.

Эти основныя положенія выработаны настоящимъ съѣздомъ духовенства примѣнительно къ слѣдующимъ общимъ вопросамъ: 1) признается ли желательнымъ учрежденіе епархіальной ссудной кассы при существующихъ условіяхъ жизни духовенства нижегородской епархіи; 2) возможно ли воспользоваться Владимірскимъ капиталомъ и обратить его въ фондъ предполагаемой епархіальной ссудной кассы; 3) при какомъ учрежденіи основать эту кассу: при свѣчномъ-ли заводѣ, попечительствѣ и др., или съ самостоятельнымъ управленіемъ; 4) при выдачѣ ссудъ заемщикамъ въ какомъ размѣрѣ должно быть процентное начисленіе на выданную ссуду; 5) на какой максимальный срокъ можетъ быть выдаваема ссуда; 6) допустима ли отсрочка уплаты ссуды при особыхъ, исключительныхъ, острыхъ случаяхъ нужды заемщиковъ; 7) нужны ли поручители или какая-либо гарантія къ обезпеченію уплаты ссуды; 8) какой долженъ быть максимальный размѣръ ссуды, для всѣхъ-ли членовъ причта онъ можетъ быть одинаковъ и не нужно ли руководиться при выдачѣ ссуды расцѣпкой размѣра, а) когда ссуда выдается просителю за его единоличной отвѣтственностью и б) когда она выдается съ обязательствомъ поручителей и 9) въ какомъ максимальномъ размѣрѣ можетъ быть выдаваема ссуда церквамъ, безпроцентная или процентная и при какой гарантіи.

По тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи поставленныхъ вопросовъ, депутаты съѣзда постановили:

по вопросу 1-му признать желательнымъ учрежденіе епархіальной ссудной кассы; по 2 вопросу: просить Его Пресвященство войти съ ходатайствомъ предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи обратиться Владимірскій капиталъ въ фондъ вновь учреждаемой епархіальной ссудной кассы, такъ какъ въ этомъ случаѣ не нарушится воля основателя, Пресвященнаго Модеста, ибо касса, основанная на фондъ изъ Владимірскаго капитала, будетъ служить той же цѣли, т. е. приходить на помощь нуждающемуся духовенству и бѣднымъ церквамъ епархіи; по 3 вопросу: признать болѣе цѣлесообразнымъ учрежденіе епархіальной ссудной кассы при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, въ распоряженіи котораго находятся епархіальныя лавки, какъ филиальныя отдѣленія его, представляющія большое удобство для выдачи ссудъ сельскому духовенству; по 4 вопросу: ссуда должна быть выдаваема съ начисленіемъ впередъ 5% годовыхъ; по 5 вопросу: максимальный срокъ ссуды долженъ быть не болѣе 1 года; по 6 вопросу: отсрочка платежа ссуды допустима и на второй срокъ (съ начисленіемъ процентовъ) только въ исключительныхъ экстраординарныхъ случаяхъ и по удостовѣренію благочинническими собраніями причины отсрочки; по 7 вопросу: гарантіей уплаты ссуды можетъ быть и поручительство другихъ, но детальная разработка этого вопроса должна быть передана на благочинническія собранія; по 8 вопросу: сумма ссуды должна быть собразована съ кредитоспособностью лица, при чемъ сумма ссуды не выше 30 рублей можетъ быть одинаково выдаваема и священнику, и діакону, и псаломщику безъ поручительства; максимальный размѣръ ссуды отдѣльному члену причта долженъ быть не болѣе 100 р. и по 9 вопросу: ссуда церквамъ должна быть безпроцентная, не выше 100 рублей, при неперемѣнномъ удостовѣреніи мѣстнаго благочиннаго; при постройкѣ же новыхъ церквей и другихъ экстраординарныхъ расходахъ ссуда церквамъ можетъ быть увеличена до 300 рублей при гарантіи прихода по приходскому приговору, законно утвержденному. Докладъ духовенства 4 арзамасскаго округа, а равно и отдѣльное мнѣніе депутата 2 благочинія Нижняго-Новгорода протоіерея І. К. Коринскаго приложить къ журналу, который представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Іоакима, епископа нижегородскаго и арзамасскаго.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства: „№ 4873. 1911 года 20 іюня. Утверждается. Вопросъ о возбужденіи ходатайства предъ Св. Синодомъ объ употребленіи Владимірскаго капитала на ссуды церквамъ и духовенству оставляется открытымъ, такъ какъ не выяснены основанія сего. Мнѣ кажется, что такое употребленіе Владимірскаго капитала будетъ отвѣчать одной изъ главныхъ цѣлей сего капитала. Еп. Іоакимъ“.

Журналъ № 7-й.

1911 года іюня 20 дня. О.о. депутатами Нижегородскаго обще-епархіальнаго съезда въ общемъ собраніи, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея А. Порфирьева, при обсужденіи вопроса объ ассигнованіи ста пятидесяти (150) рублей на содержаніе больницы при мѣстной духовной семинаріи изъ епархіальныхъ суммъ, попутно поднятъ былъ вопросъ: куда и какъ расходуются собираемыя съ духовенства

епархіи суммы на лѣченіе больныхъ духовнаго званія, поступающія въ епархіальное попечительство. Въ связи съ этимъ на съѣздѣ возникъ вопросъ и о другихъ суммахъ епархіальнаго попечительства, поступающихъ отъ церквей и духовенства епархіи. Было вынесено, что епархіальное попечительство, получая разныя суммы съ духовенства епархіи, за послѣднее время духовенству отчетовъ никакихъ не даетъ, однимъ бѣднымъ лицамъ пособіе даетъ, другимъ нѣтъ, однимъ даетъ больше, другимъ меньше. На основаніи вышеизложеннаго о.о. депутаты постановили: просить Его Пресвященство, Пресвященнѣйшаго Іоакима, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, дозволить обще-епархіальнымъ създамъ духовенства избирать особыя комиссіи изъ числа членовъ създовъ для ревизіи епархіальныхъ суммъ разнаго назначенія, поступающихъ въ епархіальное попечительство. Журналъ сей представить на утвержденіе Его Пресвященства.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства: „№ 4874. 1911 г. 20 іюня. Утверждается. Еп. Іоакимъ“.

Журналъ № 8-й.

1911 года іюня 18 дня. О.о. депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съезда, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея Алексѣя Порфирьева, слушали докладъ избранной създомъ комиссіи по распредѣленію приходовъ по разрядамъ для назначенія казеннаго жалованья о томъ, что комиссія, приступивъ, во исполненіе предписанія нижегородской духовной консисторіи, къ измѣненію списка, составленнаго епархіальнымъ създомъ 1909 года, въ виду прошеній, поданныхъ отдѣльными причтами епархіальному началству, и въ виду могущихъ измѣниться условій содержанія (обезпеченія) причтовъ, постановила внести на обсужденіе общаго собранія съезда нижеслѣдующіе вопросы: 1) составить ли вновь общій списокъ всѣхъ приходовъ, нуждающихся въ назначеніи пособія, или только частичный; 2) если частичный, то въ какомъ количествѣ приходовъ; 3) списокъ, составленный въ 1909 году, пересмотрѣть весь или только 1-й разрядъ; 4) при пересмотрѣ списка чѣмъ руководиться комиссіей — личнымъ мнѣніемъ депутатовъ или цифровыми данными; 5) на основаніи какихъ цифровыхъ данныхъ составлять разрядный списокъ, ибо при начальномъ разсмотрѣніи таковыхъ цифровыхъ данныхъ оказалось, что у многихъ причтовъ цифры доходовъ въ разныхъ вѣдомостяхъ значительно разнятся (эмеритальныя вѣдомости, клировыя вѣдомости 1910 года и прошенія, поданныя въ съѣздѣ); 6) какъ отнестись къ прошеніямъ нѣкоторыхъ причтовъ, которыя никѣмъ не засвидѣтельствованы или засвидѣтельствованы только одними благочинными, и нужда просителей въ назначеніи казеннаго жалованья не въ очередь объясняется случайными причинами (многосемейность, пожаръ, неурожай и т. п.), а не причинами, предусмотрѣнными Св. Синодомъ; 7) какъ отнестись къ такому явленію, что многими благочинническими собраніями въ 1909 г. въ числѣ доходности не введена земля, а въ другихъ благочиніяхъ земля включена въ общую доходность причтовъ. По сему докладу комиссіи заслушано особое мнѣніе о. депутата священника І. Веселовскаго. Заслушано также заявленіе о. депутата, священника П. Нарциссова о включеніи причтовъ тюремныхъ церквей

въ общій списокъ причтовъ, нуждающихся въ казенномъ жалованіи, такъ какъ въ списокъ 1909 года причты тюремныхъ церквей не внесены, какъ и церкви домовыя и монастырскія.

По обсужденіи вышеозначенныхъ вопросовъ и заявленій, о.о. депутаты съѣзда большинствомъ голосовъ при открытой баллотировкѣ постановили:

1) Составить частичный списокъ приходовъ, а не всей епархіи.

2) Ограничиться составленіемъ списка въ количествѣ до 100 (ста) приходовъ. Списокъ долженъ служить руководствомъ при назначеніи казеннаго жалованія причтамъ епархіи до слѣдующаго епархіальнаго съѣзда.

3) Списокъ, составленный съѣздомъ 1909 года, весь не пересматривать, а пользоваться имъ, какъ пособіемъ и матеріаломъ для составленія новаго списка.

4) Для составленія списка каждый о. депутатъ долженъ указать по 2 прихода своего благочинія, особенно нуждающихся въ казенномъ жалованіи.

5) При указаніи о. депутатомъ отдѣльныхъ приходовъ благочинія и при составленіи общаго списка приходовъ епархіи, нуждающихся въ назначеніи имъ казеннаго жалованія въ первую очередь, должно руководиться личнымъ убѣжденіемъ о.о. депутатовъ о состояніи приходовъ ихъ благочинія, со справкою съ цифровыми данными, имѣющимися въ распоряженіи съѣзда, т. е. съ клировыми вѣдомостями 1910 года, эмеритальными вѣдомостями 1911 года и спискомъ, составленнымъ епархіальнымъ съѣздомъ 1909 года на основаніи постановленій благочинническихъ собраній.

6) При разсмотрѣніи прошеній причтовъ обратить вниманіе особенно на тѣ, въ коихъ указано уменьшеніе доходности послѣ 1909 года по причинѣ отдѣленія отъ прихода приходскихъ деревень въ другіе или самостоятельные приходы. Случайныя причины, какъ на примѣръ, многосемейность, пожаръ, неурожай и т. п., не принимать во вниманіе. Свидѣтельствованіе прошеній однимъ о. благочиннымъ, а не благочинническимъ собраніемъ призвать, такъ какъ въ некоторыхъ благочинническихъ округахъ не было предъ съѣздомъ 1911 года благочинническихъ собраній.

7) Если въ вѣдомости благочинническаго собранія 1909 года доходъ отъ земли не проставленъ, въ новомъ списокѣ приходовъ доходъ отъ земли долженъ быть проставленъ по клировымъ вѣдомостямъ 1910 года, а если и въ клировыхъ вѣдомостяхъ 1910 года земельный доходъ не проставленъ, то земля должна быть оцѣнена депутатами уѣзда по освѣдомленности ихъ.

8) Заслушанное особое мнѣніе о. депутата, священника І. Веселовскаго о томъ, что несправедливо игнорировать свѣдѣнія и заключенія благочинническихъ собраній 1909 года и предпочитать онымъ освѣдомленность одного депутата округа, при незнаніи многими депутатами доходности тѣхъ или другихъ приходовъ епархіи, отклонено.

9) Согласно заявленію о. депутата, священника П. Нарциссова, тюремныя штатныя церкви включить въ списокъ приходовъ епархіи, нуждающихся въ полученіи казеннаго пособія въ первую очередь, на общихъ основаніяхъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „№ 4875. 1911 года 21 іюня. Согласенъ. Еп. Іоакимъ“.

1911 года іюня 20 дня. О.о. депутаты Нижегородскаго обще-епархіальнаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея А. Порфирьева, слушали докладъ Правленія нижегородской духовной семинаріи за № 663 по слѣдующимъ вопросамъ: 1) объ увеличеніи ассигнованія изъ средствъ свѣчнаго завода на содержаніе семинарской больницы въ помощь къ средствамъ, отпускаемымъ Св. Синодомъ, и объ измѣненіи порядка ихъ поступленія въ Правленіе семинаріи; 2) объ изысканіи средствъ на содержаніе параллельнаго отдѣленія при 4 классѣ въ наступающемъ учебномъ году, если содержаніе параллельнаго отдѣленія при 3 классѣ не будетъ принято на средства Св. Синода и 3) объ избраніи членовъ отъ епархіальнаго духовенства для присутствованія въ засѣданіяхъ Правленія семинаріи на слѣдующее трехлѣтіе.

По обстоятельному обсужденіи предложеннаго доклада о.о. депутаты обще-епархіальнаго съѣзда духовенства постановили: 1) признать просьбу Правленія духовной семинаріи объ увеличеніи ассигнованія изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ размѣрѣ 150 рублей на семинарскую больницу подлежащей удовлетворенію и разрѣшить распорядительному комитету свѣчнаго завода выдавать на семинарскую больницу эту сумму въ дополненіе къ установленной прежде епархіальной ассигновкѣ на этотъ предметъ; что касается измѣненія порядка выдачи вышеозначенной суммы Правленію семинаріи, то по этому предмету постановили: выдавать прежнимъ порядкомъ чрезъ Совѣтъ епархіальнаго семинарскаго общежитія, предоставляя Правленію духовной семинаріи право предъявлять Совѣту общежитія счета по расходамъ на больницу, хотя бы даже ежемѣсячныя, и получать отъ него тогда же соответствующія суммы для уплаты по счетамъ. По вопросу 2-му объ изысканіи средствъ на содержаніе параллельнаго отдѣленія при 4 классѣ въ наступающемъ учебномъ году, если содержаніе параллельнаго отдѣленія при 3 классѣ не будетъ принято на средства Св. Синода, постановили: въ томъ случаѣ, если не будетъ дано средствъ изъ Св. Синода на содержаніе параллельнаго отдѣленія при 3 классѣ, предоставить Правленію духовной семинаріи право сдѣлать позаимствованіе на содержаніе параллельнаго отдѣленія при 4 классѣ нужной суммы изъ находящагося въ распоряженіи Правленія семинаріи запаснаго епархіальнаго капитала въ 7000 рублей, 0% съ котораго идутъ на обученіе воспитанниковъ семинаріи музыкъ. По вопросу 3-му объ избраніи членовъ отъ епархіальнаго духовенства для присутствованія въ засѣданіяхъ Правленія духовной семинаріи на слѣдующее трехлѣтіе постановили: имѣть сужденіе по данному вопросу при выборѣ членовъ отъ епархіальнаго духовенства въ другія епархіальныя учрежденія. Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „№ 4877. 21 іюня 1911 г. Утверждается. Еп. Іоакимъ“.

1911 года іюня 20 дня. О.о. депутаты обще-епархіальнаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея А. Порфирьева, слушали отношеніе

арзамасскаго духовнаго училища о томъ, 1) что Правленія нѣкоторыхъ духовныхъ училищъ отказываютъ въ приемѣ на полнокоштное епархіальное или половинное содержаніе такихъ учениковъ-сиротъ, родители которыхъ по мѣсту послѣдней своей службы принадлежали къ ихъ училищному округу, а обучаются по мѣстожительству въ училищѣ другого училищнаго округа, и такимъ образомъ, не будучи приняты, эти сироты, не по своей винѣ, остаются безпомощными, и 2) о томъ, не приметъ-ли духовенство епархіи такое или иное участіе въ воспитаніи безпріютныхъ и обездоленныхъ дѣтей сиротъ духовенства, которые круглый годъ, не исключая и лѣтнихъ каникулъ, остаются, за неимѣніемъ ближайшихъ родственниковъ или за нежеланіемъ оказать имъ пріютъ, въ стѣнахъ училища.

По достаточномъ обсужденіи 1-го вопроса, принимая во вниманіе, что вопросъ о приемѣ учениковъ-сиротъ на полнокоштное епархіальное содержаніе или половинное въ училищѣ того округа, въ которомъ родители ихъ, по мѣсту своего послѣдняго служенія, не жили, предусмотрѣнъ уставомъ духовныхъ училищъ, съѣздъ полагаетъ, что Правленія всѣхъ духовныхъ училищъ должны руководиться этимъ уставомъ и никоимъ образомъ не въ правѣ нарушать его. Если же случаи нарушенія имѣли и имѣютъ мѣсто въ Правленіяхъ нѣкоторыхъ духовныхъ училищъ, если Правленія нѣкоторыхъ училищъ, въ училищныхъ округахъ которыхъ служилъ родитель ученика-сироты, отказываютъ ему въ приемѣ на епархіальное содержаніе съ высылкой нужной суммы въ Правленіе того училища, гдѣ обучается мальчикъ-сирота, то эти Правленія училищъ отвѣтственны за свои дѣйствія передъ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ своей же стороны общеeparхіальный съѣздъ можетъ высказать и высказываетъ свое крайнее сожалѣніе, что по винѣ нѣкоторыхъ Правленій духовныхъ училищъ, какъ говорится въ отношеніи арзамасскаго духовнаго училища, ученики-сироты остаются совершенно безпомощными. Что же касается того вопроса, въ чемъ и какъ епархіальное духовенство можетъ выразить свое участіе въ призрѣніи учениковъ-круглыхъ сиротъ въ теченіе каникулярнаго времени, то, по мнѣнію общеeparхіальнаго съѣзда, обсужденіе и рѣшеніе этого вопроса цѣлесообразнѣе передать на окружные училищные съѣзды. Постановили: журналъ сей представить на благовозрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „№ 4876. 21 іюня 1911 г. Утверждается. Еп. Іоакимъ“.

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ духовныхъ училищъ за 19¹⁰/₁₁ учебный годъ.

А. НИЖЕГОРОДСКАГО.

IV штатный классъ.

Удостоены перевода въ I-й классъ семинаріи:

1-й разрядъ.

Левашевъ Сергѣй, Архангельскій Павелъ, Лепорскій Петръ, Наченскій Михаилъ, Хитровскій Николай, Добротворскій Дмитрій, Померанцевъ Александръ.

2-й разрядъ.

Завьяловъ Ѳеодоръ, Писаревъ Павелъ, Постниковъ Николай, Салганскій Петръ, Архангельскій Василій, Добронравовъ Владиміръ, Рѣшетовъ Сергѣй, Орловскій Михаилъ, Богомольскій Михаилъ, Лавровъ Константинъ, Малицкій Константинъ, Ремезовъ Александръ, Орловъ Владиміръ, Милотворскій Леонтій, Григорьевъ Александръ удостоены званія оконч. курсъ духовнаго училища.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцъ: Стрѣльниковъ Владиміръ—по Катихизису, Виноградовъ Андрей—по Греческому языку, Огибаловъ Василій—по Латинскому языку, Чижевъ Анатолій—по Греческому языку, Архангельскій Владиміръ—по Русской Исторіи.

3-й разрядъ.

Софоновъ Борисъ—по Греческому и Латинскому языкамъ и Церковному пѣнію, Кругловъ Константинъ—по Церковному Уставу и по Греческому языку, Фигуровъ Павелъ—по Катихизису и Греческому языку,

Остается на повторительный курсъ по болѣзни Дмитровскій Левъ.

IV параллельный классъ.

Удостоены перевода въ I-й классъ семинаріи:

1-й разрядъ.

Метальниковъ Владиміръ, Тумановскій Сергѣй, Леонтьевъ Леонидъ, Ветелевъ Петръ, Коринскій Ѳеодосій, Соколовскій Веніаминъ.

2-й разрядъ.

Лавровъ Алексѣй, Преображенскій Николай, Магницкій Николай, Пѣвницкій Дмитрій, Лебединскій Василій, Колосовъ Ѳеодоръ, Стекловъ Леонидъ, Золотаревъ Иванъ, Лямзинъ Николай, Коневскій Николай, Смирновъ Александръ, Золотовъ Василій, Вадовъ Кириллъ, Колосовъ Михаилъ, Бугваревъ Николай.

Удостоены званія окончивш. курсъ духовнаго училища: Преображенскій Александръ, Бѣлавинъ Веніаминъ, Делекторскій Владиміръ.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцъ: Муравьевъ Ѳеодоръ—по Латинскому языку, Садовскій Василій—по Латинскому языку, Троицкій Борисъ—по Арифметикѣ, Сергіевскій Ксенофонтъ—по Греческому языку, Архангельскій Андрей—по Арифметикѣ и Церковному пѣнію.

3-й разрядъ.

Арстовъ Сергѣй—по Русскому языку (устно) и Латинскому языку, Фокинскій Викторъ—по Греческому и Латинскому языкамъ и Церковному пѣнію.

III-й штатный классъ.

Переводятся въ IV-й классъ:

1-й разрядъ.

Смирновъ Матвѣй, Виноградовъ Константинъ, Виноградовъ Александръ, Сѣверовъ Николай, Тараевъ Михаилъ.

2-й разрядъ.

Веденецкій Валеріанъ, Кочегановъ Иванъ, Лубинцевъ Николай, Миловскій Григорій, Михайловъ Андрей, Авровъ Сергій, Аболенскій Василій, Масановъ Константинъ, Богоявленскій Николай, Подольскій Николай, Преображенскій Иванъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Введенскій Антонинъ—по Греческому языку, Сергіевскій Борисъ—по Русск. письмен. упражн., Алмазовъ Михаилъ—по Русской Исторіи.

3-й разрядъ.

Чернобровцевъ Владиміръ—по Катихизису и Русск. письмен. упражн., Дельфонцевъ Виталій—по Латинскому языку и Русск. письмен. упражн., Никольскій Вячеславъ—по Греческому и Латинскому языкамъ, Будиловъ Александръ—по Греческому языку, Географіи и Церковному пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: а) по болѣзни: Кривоноговъ Константинъ, Сицкій Викторъ; б) по малоуспѣшности: Дельфонцевъ Іаковъ, Успенскій Николай, Лавровъ Василій.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: Золотовъ Алексій, Малицкій Алексій, Покровскій Константинъ, Славолюбовъ Михаилъ, Смирновъ Павелъ.

III-й параллельный классъ.

Переводятся въ IV классъ:

1-й разрядъ.

Рябовъ Александръ, Воскресенскій Борисъ, Малиновскій Александръ, Смирновъ Евгений, Муравьевъ Дмитрій, Метальниковъ Павелъ, Цвѣтковъ Иванъ.

2-й разрядъ.

Скородумовъ Николай, Борисоглѣбскій Николай, Весницкій Алексій, Державинъ Николай, Остроумовъ Владиміръ, Дроздовъ Сергій, Нечаевъ Сергій, Фаминскій Евгений, Лавровъ Веніаминъ, Дроздовъ Борисъ, Веселовъ Иванъ, Даниловъ Сергій, Гусевъ Сергій, Авдентовъ Николай, Раевъ Николай, Спасскій Сергій.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Богоявленскій Константинъ—по ариѳметикѣ, Муравьевъ Ѳеодоръ—по Греческому языку, Ястребцевъ Владиміръ—по Катихизису и Церковному пѣнію.

3-й разрядъ.

Аргентовъ Николай—по Катихизису, Латинскому языку и Церковному пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: а) по болѣзни—Виноградовъ Алексій; б) по малоуспѣшности: Аратскій Петръ, Рождественскій Геннадій.

Увольняются изъ училища: а) по прошенію родителей—Хохловъ Иванъ; б) по малоуспѣшности: Дроздовъ Константинъ, Хохловъ Александръ.

II-й штатный классъ.

Переводятся въ III-й классъ:

1-й разрядъ.

Виноградовъ Владиміръ, Осиневскій Анатолій, Лепорскій Николай, Смѣловскій Петръ, Кенарскій Василій, Сканницкій Николай.

2-й разрядъ.

Левашевъ Петръ, Сахаровскій Михаилъ, Садовскій Александръ, Спасскій Николай, Постниковъ Полиентъ, Стрѣльниковъ Николай, Востоковъ Владиміръ, Забѣгинъ Николай, Формозовъ Василій, Бенедиктовъ Николай, Серебровскій Николай, Яворскій Николай, Богородскій Василій, Знаменскій Иванъ, Фонтановъ Михаилъ, Смирновъ Петръ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Постниковъ Викторъ—по Русскому языку (устн.), Жариновъ Василій—по Русскому языку (письм. упр.), Раевъ Александръ—по Латинскому языку.

3-й разрядъ.

Кротковъ Леонидъ—по Латинскому языку и Ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: а) по прошенію родителей: Бенедиктовъ Николай; б) по малоуспѣшности: Милотворскій Иванъ, Золотовъ Александръ, Лебедевъ Вячеславъ.

Увольняются изъ училища: а) по прошенію родителей: Постниковъ Александръ; б) по малоуспѣшности—Никольскій Владиміръ, Покровскій Николай.

II-й параллельный классъ.

Переводятся въ III-й классъ:

1-й разрядъ.

Руновскій Валентинъ, Тумановскій Михаилъ, Цыгановъ Викторъ, Лебединскій Викторъ, Ломакинъ Иванъ, Писаревъ Викторъ, Маравинъ Леонидъ, Коринскій Александръ, Пѣвницкій Александръ, Славницкій Аркадій.

2-й разрядъ.

Добротинъ Дмитрій, Магницкій Иванъ, Добротворскій Николай, Крылинскій Василій, Раевъ Владиміръ, Хитровскій Сергій, Ципровскій Сергій, Кудряцевъ Борисъ, Бенедиктовъ Евгений, Алмазовъ Алексій, Звѣревъ Александръ, Ростовскій Михаилъ, Кармазинскій Александръ, Преображенскій Николай, Сергіевскій Николай, Борисоглѣбскій Борисъ, Сергіевскій Владиміръ, Подольскій Валерій.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Славницкій Александръ—по Ариѳметикѣ, Лебедевъ Николай—по Латинскому языку, Сергіевскій Александръ—по Латинскому языку, Яблонскій Николай—по Латинскому языку, Ларинъ Валентинъ—по Священной Исторіи и Церковному пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Александровскій Николай, Гуляевъ Владиміръ.

I-й штатный классъ.

Переводятся во II-й классъ:

1-й разрядъ.

Артемьевъ Александръ, Бѣляевъ Николай, Добротворскій Александръ, Наченскій Александръ, Потѣхинъ Леонидъ, Архангельскій Сергій, Стекловъ Александръ, Еракинъ Александръ, Воскресенскій Владиміръ, Кущинъ Александръ, Сарапкинъ Арсеній, Лебедевъ Борисъ.

2-й разрядъ.

Нечаевъ Василій, Лузинъ Александръ, Сергіевскій Сергій, Мишуковъ Владиміръ, Невскій Леонидъ, Охотинъ Владиміръ, Воскресенскій Геннадій, Дельфонцевъ Александръ, Палагинъ Владиміръ, Соколовъ Петръ, Гузьевъ Николай, Знаменскій Владиміръ, Делекторскій Борисъ, Добронравовъ Павелъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Кастальскій Левъ—по Русскому языку (устно), Кастальскій Сергій—по Священной Исторіи, Лавровъ Зосима—по Географіи, Невскій Александръ—по Русскому языку (устно), Цвѣтковъ Николай—по Русскому языку (устно).

3-й разрядъ.

Славолюбовъ Владиміръ—по Священной Исторіи и Географіи, Галицкій Иванъ—по Русскому языку (устно) и Географіи.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности Колчинъ Николай.

Увольняется по прошенію родителей Левковичъ Петръ.

1-й параллельный классъ.

Переводится во II-й классъ:

1-й разрядъ.

Авдентовъ Сергій, Раевъ Леонидъ, Авровъ Михаилъ, Успенскій Владиміръ, Громовъ Владиміръ, Карамышевъ Порфирій, Милорадовскій Александръ, Раевъ Николай, Тюринъ Ѳедоръ, Дельфонцевъ Анатолій, Постниковъ Борисъ, Троицкій Владиміръ.

2-й разрядъ.

Леонтьевъ Михаилъ, Понятовскій Леонидъ, Глѣбскій Борисъ, Покровскій Николай, Крыловъ Николай, Остроумовъ Клавдіанъ, Орфановъ Александръ, Юрьевъ Александръ, Боголюбовъ Владиміръ, Боголюбовъ Иванъ, Тепловъ Павелъ, Троицкій Борисъ, Рыбаковъ Григорій, Формозовъ Вячеславъ, Оранскій Леонидъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Ремезовъ Николай—по Русскому языку (устно), Рябчиковъ Иванъ—по Священной Исторіи, Лавровъ Николай—по Священной Исторіи, Нарійскій Платонъ—по Ариѳметикѣ.

3-й разрядъ.

Никольскій Владиміръ—по Русскому языку (устно и письменно).

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности Лебедевъ Іаковъ.

Б. АРЗАМАССКАГО.

IV классъ.

Разрядъ 1-й.

Вознесенскій Василій, Архангельскій Антонинъ, Охотинъ Михаилъ, Казанскій Николай, Райковскій Владиміръ, Святицкій Иванъ, Пшеничниковъ Василій, Субботинъ Семень, Архангельскій Викторъ, Лиловъ Иванъ.

Разрядъ 2-й.

Лебедевъ Иванъ, Введенскій Николай, Пальмовъ Михаилъ, Колокольцовъ Василій, Писаревъ Александръ, Красотскій Александръ, Сѣверовъ Михаилъ, Лебединскій Алексій, Яхонтовъ Василій, Веселовскій Александръ, Каллистовъ Николай, Добролюбовъ Николай, Лѣствицынъ Михаилъ, Перепелевскій Викторъ, Будниковъ Михаилъ, Дроздовъ Алексій, Аристовъ Николай, Барминскій Иванъ.

III классъ.

Разрядъ 1-й.

Орловскій Александръ, Безсоновъ Валеріанъ, Аргентовъ Илья, Смирновъ Петръ, Никольскій Иванъ, Скудаевъ Иванъ, Вадовъ Константинъ, Покровскій Алексій, Формозовъ Александръ, Виноградовъ Николай, Державинъ Василій, Апракинъ Василій, Павловскій Николай, Павловскій Василій.

Разрядъ 2-й.

Хованскій Александръ, Кудрявцевъ Александръ, Цвѣтаевъ Михаилъ, Цвѣтковъ Петръ, Поповъ Алексій, Иорданскій Леонидъ, Каллистовъ Михаилъ, Стрѣльскій Владиміръ, Перепелевскій Николай, Соболевъ Сергій, Турской Викторъ, Хвошевъ Владиміръ, Миловидовъ Николай, Дивногорскій Николай, Балашевъ Викторъ, Богоявленскій Викторъ, Знаменскій Всеволодъ.

Разрядъ 3-й.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ: Дертевъ Евгений—по Ариѳметикѣ, Дроздовъ Николай—по письменнымъ упражн. по Русск. яз., Зефиръ Ѳедоръ—по Ариѳметикѣ, Виноградовъ Алексій—по Латинскому языку, Кротковъ Рафаилъ—по Ариѳметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшнѣю Хвошевъ Николай.

II классъ.

Разрядъ 1-й.

Лебедевъ Михаилъ, Косаткинъ Василій, Вознесенскій Сергій, Кипрскій Александръ, Формозовъ Михаилъ, Сахаровъ Владиміръ, Малышевъ Иванъ, Успенскій Евгений, Веселовскій Димитрій, Веренинъ Михаилъ, Богоявленскій Михаилъ, Рыбаковъ Василій, Левитскій Михаилъ, Подольскій Николай.

Разрядъ 2-й.

Пустынский Анатолій, Дубиковъ Владиміръ, Апракинъ Николай, Левитскій Левъ, Веселовскій Василій, Успенскій Павелъ, Святицкій Николай, Мокъевъ Сергій, Троицкій Анатолій, Введенскій Сергій, Алмазовъ Михаилъ, Пановъ Сергій, Пальмовъ Алексій, Казанскій Алексій, Знаменскій Сергій, Штерновъ Василій, Благонравовъ Иванъ.

Разрядъ 3-й.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ: Успенскій Александръ—по Латинскому языку, Подтягинъ Владиміръ—по Латинскому языку, Казанскій Михаилъ—по Ариѳметикѣ, Иорданскій Сергій—по Ариѳметикѣ, Николаевскій Иванъ—по Латинскому языку, Дельфиновъ Павелъ—по Латинскому яз. и Ариѳметикѣ, Нарциссовъ

Петръ—по Латинск. яз. и письмен. упражн. по Русскому языку.

I штатный классъ.

Разрядъ 1-й.

Аристовъ Владиміръ, Востоковъ Николай, Смирновъ Сергѣй, Охотинъ Василій, Балашовъ Ѳеодоръ, Лебедевъ Николай, Будниковъ Иванъ, Вознесенскій Сергѣй, Смѣловскій Леонидъ, Фонтановъ Алексѣй, Сиротинъ Петръ, Критскій Николай, Мосоловъ Алексѣй, Павловскій Сергѣй, Успенскій Николай, Пареевъ Петръ, Дельфиновъ Викторъ, Дертевъ Петръ.

Разрядъ 2-й.

Кильдошевъ Петръ, Подольскій Николай, Мизоновъ Веніаминъ, Мосоловъ Николай, Пановъ Николай.

Разрядъ 3-й.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ: Аргентовъ Геннадій—по Ариѳметикѣ, Владимірскій Петръ—по Ариѳметикѣ, Масловъ Александръ—по ариѳметикѣ, Добролюбовъ Борисъ—по Ариѳметикѣ.

I параллельный классъ.

Разрядъ 1-й.

Комаровъ Анатолій, Раевъ Сергѣй, Спасскій Стефанъ, Каллистовъ Алексѣй, Гладышевъ Александръ, Промтовъ Николай, Кантовъ Николай, Спасскій Викторъ, Мерцаловъ Леонидъ, Вознесенскій Константинъ, Бѣловъ Сергѣй, Боголюбовъ Владиміръ, Соболевъ Аполлонъ, Каллистовъ Николай, Сочковъ Димитрій, Казанскій Константинъ, Воскресенскій Алексѣй.

Разрядъ 2-й.

Вейсовъ Александръ, Барминскій Сергѣй, Бѣловъ Евгений, Вилковъ Николай, Надежинъ Владиміръ, Колосовскій Сергѣй, Архангельскій Владиміръ, Ильинскій Александръ.

Разрядъ 3-й.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ: Маведонскій Михаилъ—по Ариѳметикѣ и Церковному пѣнію, Виноградскій Яковъ—по Ариѳметикѣ, Гортинскій Яковъ—по Священной Исторіи и Ариѳметикѣ.

В. ЛЫСКОВСКАГО.

I классъ.

Разрядъ 1-й.

Васильковъ Александръ, Косаткинъ Александръ, Бѣляковъ Сергѣй, Садовскій Сергѣй, Соколовъ Василій, Покровскій Борисъ, Крутовъ Клавдій, Щегловъ Анатолій, Лавровъ Владиміръ, Сатирскій Иванъ, Соловьевъ Борисъ, Мордвиновъ Владиміръ, Пинаевъ Петръ, Вадовъ Василій.

Разрядъ 2-й.

Шевлягинъ Алексѣй, Журавлевъ Викторъ, Цвѣтковъ Викторъ, Соколовъ Михаилъ, Высоковскій Николай, Добронравовъ Николай, Селунскій Леонидъ,

Бланковъ Николай, Виноградовъ Евгений, Разумовъ Анатолій, Каменскій Василій, Аргентовъ Александръ, Преображенскій Павелъ, Лузинъ Александръ, Зиминъ Яковъ, Пуреховскій Борисъ, Аратскій Константинъ, Спировъ Николай—согласно прошенію его отца увольняется изъ училища.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Журавлевъ Ѳеодоръ, Масловскій Николай—по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ, Милорадовскій Иванъ—по русскимъ письменнымъ упражненіямъ, Ардентовъ Алексѣй, Упирвицкій Всеволодъ—по Русскому языку съ Церковно-Славянскимъ и русскимъ письменнымъ упражненіямъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Знаменскій Михаилъ—за малоуспѣшность, Дивногорскій Константинъ, Рыбевъ Владиміръ, Травницкій Константинъ—по прошенію.

II классъ.

Разрядъ 1-й.

Лебединскій Михаилъ, Пуреховскій Михаилъ, Нечаевъ Владиміръ, Формозовъ Викторъ, Кіяткинъ Александръ, Васильевъ Анатолій, Малиновскій Борисъ, Высоковскій Николай, Формозовъ Владиміръ, Аргентовъ Александръ.

Разрядъ 2-й.

Мигинскій Александръ, Золотницкій Философъ, Колосовскій Александръ, Паршинъ Николай, Борисоглѣбскій Василій, Дроздовъ Антонинъ, Щегловъ Платонъ, Яковлевъ Степанъ, Вадовъ Павелъ, Харитинъ Анатолій, Лебедевъ Леонидъ, Шимбиревъ Михаилъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Аратскій Николай, Масловскій Сергѣй, Сагирскій Анатолій—по русскимъ письменнымъ упражненіямъ, Перуанскій Николай—по Латинскому языку, Соловьевъ Константинъ—по Ариѳметикѣ, Николаевскій Николай—по русскимъ письменнымъ упражненіямъ и Латинскому языку, Николинъ Николай—по русскимъ письменнымъ упражненіямъ и Географіи, Скородумовъ Веніаминъ—по Латинскому языку и Ариѳметикѣ, Багрянскій Дмитрій—по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ, русскимъ письменнымъ упражненіямъ и Ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Знаменскій Александръ, Наумовъ Александръ, Скородумовъ Иванъ—за малоуспѣшность Юрьевъ Алексѣй, Голубевъ Сергѣй—по прошенію.

III классъ.

Разрядъ 1-й.

Красильниковъ Борисъ—награждается книгою, Мигинскій Василій, Введенскій Александръ.

Разрядъ 2-й.

Свѣтзарскій Николай, Уставщикъ Гедеонъ, Бѣляковъ Иванъ, Можарскій Дмитрій, Терновскій Леонидъ, Адамантовъ Иванъ, Селунскій Вячеславъ, Флеровъ Иванъ, Владимірскій Михаилъ, Покровскій Петръ, Терновскій Николай, Семіотрочевъ Михаилъ, Троицкій Николай (Просѣдскій), Зиминъ Сергѣй, Пустынинъ Борисъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Троицкій Николай (Пильненскій)—по Русскимъ письменнымъ упражненіямъ, Юрьевъ Владиміръ—по Латинскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Крыловъ Николай, Пустынинъ Евгений—за малоуспѣшность, Ерашевъ Николай, Прозоровскій Александръ, Савичъ Петръ, Сахаровскій Иванъ—по прошенію.

Увольняется изъ училища Цвѣтковъ Михаилъ по малоуспѣшности.

IV классъ.

Удостоены перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи.

Разрядъ 1-й.

Свѣтзарскій Сергѣй, Троицкій Владиміръ, Смирновъ Николай, Тибринъ Александръ, Успенскій Сергѣй, Упирвицкій Борисъ, Соколовъ Леонидъ, Васильевъ Михаилъ, Богоявленскій Павелъ.

Разрядъ 2-й.

Формозовъ Александръ, Постниковъ Александръ, Ермаковъ Павелъ, Виноградовъ Алексѣй, Высоковскій Михаилъ, Малиновскій Александръ, Разумовъ Александръ, Сарлейскій Николай, Левитскій Левъ, Травинъ Сергѣй, Садовскій Александръ, Харитинъ Веніаминъ, Савичъ Андрей, Нелюбовскій Сергѣй, Лебедевъ Александръ, Васильковъ Николай.

Окончили курсъ училища безъ удостоенія перевода въ духовную семинарію Владимірскій Ѳедоръ, Касаткинъ Василій.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Соловьевъ Викторъ, Сабуровъ Сергѣй—по болѣзни, Аратскій Николай, Вадовъ Михаилъ, Травинъ Михаилъ, Преображенскій Михаилъ—за малоуспѣшность.

Г. ПОЧИНКОВСКАГО.

IV классъ.

Оканчиваютъ курсъ ученія въ училищѣ и переводятся въ 1-й классъ семинаріи безъ экзамена:

Разрядъ 1-й.

Крутилинъ Яковъ, Милотворскій Ѳедоръ, Колобродовъ Николай, Бѣльскій Валентинъ, Воскресенскій Василій 2-й, Камеевъ Викторъ.

Разрядъ 2-й.

Дельфиновъ Борисъ, Хвощевъ Владиміръ, Травницкій Николай, Чачинъ Николай, Бѣляевъ Михаилъ, Болдинскій Михаилъ, Бѣлавинъ Николай, Безстужевъ Сергѣй, Соколовскій Леонидъ, Касаткинъ Иванъ, Альбовъ Константинъ.

Оканчиваютъ курсъ ученія и выпускаются изъ училища безъ права поступленія въ семинарію безъ экзамена: Соколовъ Иванъ, Осѣкинъ Ѳедоръ, Кузьминъ Иванъ.

Разрядъ 3-й.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Бархатовъ Сергѣй—по письменному упражненію, Ильинскій Дмитрій—по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ и Ариѳметикѣ, Воскресенскій Василій 1-й—по Латинскому языку, Добротворскій Дмитрій—по Русскому языку устно и письменно.

Оставляются на повторительный курсъ: Вадовъ Павелъ, Виноградовъ Павелъ—по прошенію.

III классъ.

Переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 1-й.

Никольскій Александръ, Дивногорскій Николай, Кузнецовъ Александръ, Казанцевъ Иванъ, Салганскій Александръ.

Разрядъ 2-й.

Зефировъ Леонидъ, Голубинскій Василій, Казаковъ Степанъ, Васильковъ Александръ, Модератовъ Михаилъ, Касаткинъ Николай, Зерчаниновъ Леонидъ, Соколовскій Аполлонъ, Муравьевъ Василій, Адушкинъ Герасимъ, Архангельскій Анатолій, Бѣльскій Антонинъ.

Разрядъ 3-й.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Кипрскій Николай, Вороновъ Иванъ, Кротковъ Михаилъ—по письменному упражненію, Колобродовъ Василій—по Ариѳметикѣ, Невскій Николай—по Латинскому яз., Прогрессовъ Григорій—по Географіи и письменному упражненію, Силоамскій Александръ—по Ариѳметикѣ и письменному упражненію.

Оставляются на повторительный курсъ: Муравьевъ Михаилъ—по прошенію, Померанцевъ Александръ—по малоуспѣшности.

II классъ.

Переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ 1-й.

Салганскій Вячеславъ, Кориневскій Константинъ, Богоявленскій Ѳедоръ, Миловскій Алексѣй, Троицкій Николай, Костинъ Ѳедоръ, Гнѣдинъ Сергѣй, Зерчаниновъ Николай.

Разрядъ 2-й.

Бѣляевскій Антонинъ, Шашковъ Петръ, Писаревъ Николай, Розинъ Павелъ, Аршинъ Петръ, Веселитскій Ѳеодосій, Мочаловъ Дмитрій, Касаткинъ Александръ, Муравьевъ Василій, Цедровъ Николай, Вознесенскій Иванъ, Веселитскій Константинъ, Воскресенскій Николай.

Разрядъ 3-й.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Полетаевъ Николай, Сперанскій Леонидъ—по письменному упражненію, Архангеловъ Сергѣй, Никольскій Константинъ—по Русскому яз. съ Церковно-славянскимъ, Кирилловъ Сергѣй—по Латинскому языку, Милоновъ Алексѣй, Бархатовъ Василій—по Ариѳметикѣ, Корневъ Никандръ—по Латинскому яз. и Ариѳметикѣ, Можаревскій Николай—по Священной Исторіи и Русскому языку съ Ц.-славянскимъ,

Приклонскій Сергѣй—по Латинскому языку и письменному упражненію, Казаковъ Веніаминъ—по Русскому съ яз. Ц.-славянскимъ, Ариѳметикъ и письменному упражненію, Пѣвницкій Борисъ—по Ариѳметикъ, Географіи и письменному упражненію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Богословскій Петръ, Пѣвницкій Петръ—по малоуспѣшности, Виноградовъ Николай 1-й, Виноградовъ Николай 2-й, Троицкій Алексѣй—по прошенію.

І классъ.

Переводятся во 2-й классъ.

Разрядъ 1-й.

Квашнинъ Василій, Веселовскій Николай, Анненковъ Александръ, Цедринскій Сергѣй, Знаменскій Константинъ, Соловьевъ Алексѣй, Васильковъ Михаилъ, Юшковъ Александръ, Кориневскій Николай.

Разрядъ 2-й.

Кіяткинъ Николай, Бланковъ Яковъ, Пожарскій Николай, Юшковъ Петръ, Кемарскій Димитрій, Соколовъ Петръ, Добронравовъ Константинъ, Ягодинскій Сергѣй, Можарскій Веніаминъ, Соколовъ Николай, Штерновъ Павелъ, Касаткинъ Димитрій.

Разрядъ 3-й.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Мейеръ Александръ, Нечаевъ Константинъ—по Русскому яз. съ Церковно-славянскимъ, Бѣльскій Михаилъ—по письменному упражненію, Ильинскій Владиміръ—по Географіи, Паскевичъ Павелъ, Рудневскій Александръ—по Ариѳметикъ, Милославскій Алексѣй—по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ и письменному упражненію, Новосельцевъ Евгений—по Русскому языку съ Церковно-славянскимъ и Ариѳметикъ, Рачинскій Николай—по Ариѳметикъ и Географіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ; Уставщиковъ Вячеславъ, Савкинъ Павелъ—по малоуспѣшности, Модератовъ Владиміръ, Ивановъ Борисъ—по прошенію.

Допускается къ экзамену послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ Спиридоновъ Михаилъ.

Въ Нижегородскомъ духовномъ училищѣ переэкзаменовки и приемныя испытанія имѣютъ быть:

17-го августа переэкзаменовки для учениковъ IV кл. по всѣмъ предметамъ.

18-го авг. переэкзаменовки въ III, II и I классахъ по всѣмъ предметамъ.

19-го авг. письменное испытаніе для поступающихъ въ I кл. по Русскому языку и устное испытаніе по Закону Божію.

20-го авг. устное испытаніе для поступающихъ въ I кл. по Русскому и Церковно-Славянскому языкамъ, Ариѳметикъ и Церковному пѣнію.

Въ тѣ же дни, вмѣстѣ съ поступающими въ I кл., имѣютъ быть произведены дополнительные испытанія для мальчиковъ, неудовлетворительно сдавшихъ приемныя испытанія въ маѣ мѣсяцѣ.

22-го августа приемный экзаменъ для поступающихъ во II, III и IV классы.

23-го авг. молебенъ предъ началомъ ученія и открытіе учебныхъ занятій.

Въ Арзамасскомъ духовномъ училищѣ переэкзаменовки и приемныя экзамены будутъ произведены съ 16 по 22-е августа включительно.

Въ Лысковскомъ духовномъ училищѣ переэкзаменовки и приемныя экзамены имѣютъ быть:

17-го августа переэкзаменовки для учениковъ 3-го и 1 классовъ.

18-го авг. ученикамъ 2 класса.

Приемныя экзамены:

19-го авг. для желающихъ поступить во 2-й, 3-й и 4 классы училища.

20 и 22 авг. для поступающихъ въ 1-й классъ.

23-го авг. молебенъ и начало ученія.

Въ Починковскомъ духовномъ училищѣ переэкзаменовки и приемныя экзамены имѣютъ быть:

16-го августа переэкзаменовки ученикамъ IV кл.

17-го авг. переэкзаменовки ученикамъ III класса.

18 и 19-го авг. приемныя экзамены для поступающихъ въ I классъ училища.

20-го авг. переэкзаменовки для учениковъ II кл.

22-го авг. переэкзаменовка для учениковъ I-го класса и приемныя экзамены для поступающихъ въ старшіе классы училища.

23-го авг. молебенъ предъ началомъ ученія и начало ученія.

Въ Нижегородскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ переэкзаменовки и экзамены для вновь поступающихъ имѣютъ быть распределены въ училищѣ во второй половинѣ августа мѣсяца слѣдующимъ образомъ: 17—19 августа производство приемныхъ экзаменовъ, 20 и 22 августа—переэкзаменовки, 23 августа (вторн.) молебенъ и открытіе классныхъ занятій.

Въ Лысковской женской второклассной школѣ переэкзаменовки ученицамъ 2-го класса назначены 25 августа, а приемныя испытанія во 2-й классъ 26—27 августа, 31 августа молебенъ, 1 сентября начало ученія.

Отъ ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университета.

На основаніи разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ число студентовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Томскаго Университета въ предстоящемъ 1911—1912 учебномъ году будутъ приниматься окончившіе курсъ православныхъ духовныхъ семинарій. Для приема требуется сдать при университетѣ повѣрочное испытаніе изъ математики, физики и одному новому языку въ объемѣ 8 классовъ мужской гимназій, при чемъ лица, имѣющія въ семинарскихъ аттестатахъ и свидетельства отмѣтку изъ одного древняго языка, должны сдать повѣрочное испытаніе по обоимъ новымъ языкамъ.

Для Каѳедр. собора требуется псаломщикъ, обладающій 1-мъ теноромъ, хорошей чтець и пѣвецъ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Епархіальный съездъ 15 — 24 іюня 1911 года

Съ 15-го по 24-е минувшаго мѣсяца іюня въ Н.-Новгородѣ состоялся епархіальный съездъ оо. депутатовъ духовенства нижегородской епархіи и представителей отъ церковныхъ старостъ.

Депутатами отъ духовенства на съездъ явились: 1) отъ трехъ благочиній гор. Н.-Новгорода—протоіерей: Алексѣй Порфирьевъ, Михаилъ Кудрявцевъ (благочинный) и Іоаннъ Коринескій; 2) отъ пяти благочиній арзамасскаго уѣзда—священники: Сергій Алякринскій, Іоаннъ Веселовскій, Александръ Воскресенскій, Михаилъ Свѣтозарскій, Іоаннъ Покровскій; 3) отъ четырехъ благочиній ардатовскаго уѣзда—священники: Павелъ Похвалинскій (благочинный), Павелъ Кавлейскій, Симеонъ Комаровъ, Іоаннъ Нарциссовъ (благочинный); 4) отъ пяти благочиній балахнинскаго уѣзда—священники: Александръ Предтеченскій, Владимиръ Юрасовъ, Іоаннъ Богоявленскій, Александръ Цвѣтаевъ, Александръ Вязовскій; 5) отъ трехъ благочиній васильскаго уѣзда—священники: Николай Бляковъ, Николай Добродѣевъ, Рафаилъ Владимірскій; 6) отъ четырехъ благочиній горбатовскаго уѣзда—священники: Николай Фаминскій, Петръ Постниковъ, Іоаннъ Святицкій и отъ города Горбатова—протоіерей Іоаннъ Алмазовъ; 7) отъ четырехъ благочиній княгининскаго уѣзда—священники: Михаилъ Орловскій, Александръ Виноградовъ, Петръ Покровскій, Павелъ Церуанскій; 8) отъ пяти благочиній лукояновскаго уѣзда—священники: Петръ Нарциссовъ, Василій Анненковъ, Константинъ Захарьевскій, Ілія Миловскій, Іоаннъ Савкинъ; 9) отъ трехъ благочиній макарьевскаго уѣзда—священники: Іоаннъ Богатыревъ, Евгенийъ Троицкій (благочинный); 10) отъ четырехъ благочиній нижегородскаго уѣзда—священники: Михаилъ Сигрианскій, Евгенийъ Хитровскій (благочинный), Алексѣй Святицкій, Михаилъ Лавровскій (благочинный); 11) отъ двухъ благочиній семеновскаго уѣзда—священники: Александръ Альбицкій (благочинный), Андрей Троицкій и Петръ Хитровскій; 12) отъ четырехъ благочиній сергачскаго уѣзда—священники: Николай Крыловъ, Андрей Милорадовскій, Іоаннъ Воскресенскій и Николай Полетаевъ (благочинный).

Представителями отъ церковныхъ старостъ на съездъ явились: Ив. Мих. Коноплевъ (арзамас. у.), Степанъ Даниловъ (княгининскаго у.), Влад. Козловъ (балахн. у.), Василій Дубовъ (ардатов. у.), А. Полуэктовъ, Михаилъ Ожиминъ (семенов. у.), Ив. Пл. Добролюбовъ (г. Сергача) и Ив. Всеволод. Колесниковъ (г. Макарьева). Отъ церквей г. Н.-Новгорода никто изъ церковныхъ старостъ на съездѣ не былъ.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, оо. депутаты поселились на время съезда въ зданіи семинарскаго общежитія; здѣсь они получали и содержаніе пищею (обѣдъ, ужинъ, чай) за счетъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

Общія засѣданія съезда происходили въ домѣ Братства Св. Георгія. Въ немъ былъ и первый сборъ депутатовъ.

Въ 10¹/₂ час. утра 15 іюня все собравшіеся на съездъ оо. депутаты и гг. церковные старосты отправились изъ Братскаго дома къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему епископу Іоакиму. Благословивъ каждого и пожелавъ всемъ успѣха въ предстоящихъ трудахъ, Преосвященнѣйшій Владыка объявилъ епархіальный съездъ открытымъ. Послѣ сего все возвратились въ Братскій домъ для избранія предсѣдателя съезда, его товарища и секретарей. Предсѣдатель и товарищ избирались закрытой баллотировкой, при чемъ въ баллотировкѣ принимали участіе и церковные старосты. Предсѣдателемъ съезда избранъ кафедральный протоіерей А. Порфирьевъ, товарищемъ его—протоіерей М. Кудрявцевъ. Секретарями съезда единогласно, безъ баллотировки, избраны священники: А. Предтеченскій, М. Лавровскій, Ал. Виноградовъ, І. Покровскій и І. Веселовскій. Журналъ (№ 1) объ избраніи президіума съезда былъ немедленно представленъ на утвержденіе Его Преосвященства, и утвержденъ. Одновременно съ нимъ былъ представленъ на благовозрѣніе Владыки журналъ (№ 2) съ постановленіемъ съезда о томъ, чтобы все засѣданія его были открытыми, гласными, съ правомъ присутствовать на нихъ и корреспондентамъ мѣстныхъ газетъ. Владыка Іоакимъ съ этимъ постановленіемъ съезда согласился, что и выразилъ въ своей резолюціи на журналъ.

Не смотря на такое постановленіе съезда, посторонняя публика, даже изъ мѣстнаго духовенства, почти отсутствовала на его засѣданіяхъ; корреспондентъ являлся только отъ Торгово-Промышленной газеты.

Вечернее засѣданіе 15 іюня было посвящено распредѣленію дѣлъ съезда по комиссіямъ и избранію самыхъ комиссій. Избрано шесть комиссій разнаго состава, о чемъ и составленъ особый журналъ (№ 3). Для ревизіи епархіальнаго свѣчнаго завода и его городскихъ лавокъ и магазиновъ и по дѣлу о назначеніи казеннаго пособія причтамъ бѣднѣйшихъ приходоу епархіи избраны комиссіи изъ оо. депутатовъ по одному отъ cadaго уѣзда; въ комиссію для ревизіи свѣчнаго завода, его лавокъ и магазиновъ, кромѣ того, вошли все явившіеся на съездъ церковные старосты. Во время съезда были избраны еще двѣ комиссіи: одна, съ особаго разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Іоакима, для ревизіи Епархіальнаго Почетительства и другая, съ разрѣшенія Преосвященнаго Геннадія, для ознакомленія съ денежной частью епархіальныхъ Братствъ Св. Креста и Св. Георгія. Такихъ комиссій прежде не бывало.

Для болѣе свободной и безпріяятственной работы комиссій 17 и 18 іюня не было утреннихъ засѣданій съезда.

18 и 19 іюня, по случаю проводовъ Оранской иконы Божіей Матери, оо. депутаты съезда, по желанію, принимали участіе въ архіерейскомъ служеніи всенощнаго бдѣнія и Божественной литургии въ кафедральномъ соборѣ.

Утреннее засѣданіе съезда 21 іюня посѣтилъ Преосвященнѣйшій Владыка Іоакимъ. Привѣтливо и ласково

поздоровавшись со всеми и преподавъ каждому архипастырское благословеніе, Владыка заявилъ о своемъ желаніи побесѣдовать съ оо. депутатами, какъ представителями всего епархіального духовенства, по вопросамъ о пастырскомъ служеніи и, между прочимъ, сказалъ слѣдующее (слова Владыки приводятся не дословно):

„Я хочу обратить ваше вниманіе, отцы и бр., на слабую постановку у насъ церковноучительскаго дѣла. Нѣкоторые священники читаютъ печатныя поученія, нѣкоторые совсѣмъ ничего не произносятъ. Такъ не должно быть теперь. Нынѣ развивается у насъ сектантство,—намъ нужно отражать его. Для этого необходима прежде всего молитва, молитва усердная, съ истовымъ и благоговѣйнымъ совершеніемъ богослуженія. По немоци пастырей и пасомыхъ нѣкоторыя сокращенія въ богослуженіи вошли во всеобщее обращеніе; съ этимъ приходится мириться. Но непростительны пастырямъ Церкви свѣшность и небрежность въ совершеніи того, что установлено. Нужно помнить, что „проклять всякъ, творящій дѣло Божіе съ небреженіемъ“. При посвященіи указывается въ молитвѣ единственное качество посвящаемаго—благоговѣніе; не указывается ни ученость, ни какое-либо иное достоинство, но именно благоговѣніе: Божественная благодать... проручествуетъ *благоговѣнаго* мужа. Благоговѣное служеніе необходимо, чтобы пастырь не подвергся осужденію. Если будутъ благоговѣно совершаться богослуженіе и требы—крещеніе, мѣропомазаніе, елеосвященіе и др., то это будетъ сильнымъ орудіемъ въ рукахъ пастыря; пасомые будутъ сохранять единство съ Св. Церковью.

Далѣе необходима проповѣдь, учительство церковное. Для того и обучается пастырь, чтобы умѣть удовлетворять религіозно-нравственные запросы своихъ пасомыхъ. Нужно поучать, врачая современные недуги: пьянство, сквернословіе и проч. Необходимы жизненныя проповѣди. Раскольники и сектанты побиваютъ насъ тѣмъ, что они знаютъ свое, хотя и ложное, ученіе, а наши православные мало, часто очень мало знаютъ свое православное ученіе. Необходимо заниматься катихизаціей: между службами объяснять заповѣди, символъ вѣры, обучать молитвамъ.

Но болѣе всего пастырямъ Православной Церкви необходимо учительство своею жизнью. Часто авторитетъ пастыря умалняется его собственной жизнью. Недостатокъ благочестія въ житіи—причина неуваженія пасомыхъ къ пастырю. Имъ дорогъ не тотъ, кто имѣетъ ученый дипломъ, а кто въ своей жизни являетъ подвиги благочестія. Часто мы видимъ, что даже интеллигенція идетъ не къ ученому священнику, а къ простому, необразованному, но благочестивому монаху.—„Тако да просвѣтитса свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваши добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ“.

Наряду съ указанными недостатками, большимъ мѣстомъ является у насъ несогласное житіе членовъ причта между собою. Несогласіе переносится и въ среду пасомыхъ. Псаломщикъ жалуется на священника, священникъ—на псаломщика, а пасомые—одни за псаломщика, другіе за священника. Происходитъ сугубый

грѣхъ. Что можетъ быть унижительнѣе, когда пастырь ходитъ по своимъ пасомымъ съ просьбой подписать приговоръ о защитѣ его, засвидѣтельствовать, что онъ хорошъ? Большею частію несогласіе происходитъ изъ-за раздѣла доходовъ. Здѣсь, въ епархіи поражаетъ вопіющая бѣдность духовенства. Нигдѣ, кажется, нѣтъ столь бѣднѣйшаго положенія священнослужителей, какъ здѣсь. Я уроженецъ кievской епархіи, служилъ въ рижской епархіи, оренбургской,—нигдѣ подобнаго не встрѣчалъ. Духовенство здѣсь принижено; конечно, главная причина этого—материальная необеспеченность. Угнетенное и приниженное состояніе духа нерѣдко влечетъ къ пьянству. На этомъ пути часто и хорошія молодыя силы губятъ свою жизнь. Наша задача не давить ихъ, а поднять, ободрить и поддержать. Надо и вамъ, отцы и братія, всеми возможными способами поддерживать другъ друга. Все это прошу васъ передать духовенству епархіи; прошу всѣхъ блюсти миръ между собою, совершать богослуженіе благоговѣно, учить народъ и словомъ и жизнью своей, заниматься катихизаціей.

Еще два слова. 1-е: священники часто возбуждаютъ ходатайства къ епархіальному начальству непосредственно, помимо благочиннаго. Напримѣръ, захотѣли произвести ремонтъ въ храмѣ, или сдѣлать что-либо для его благоустройства. Порядокъ требуетъ, чтобы благочинный засвидѣтельствовалъ, есть-ли нужда въ ремонтѣ, есть-ли на это средства. Поэтому нужно направлять бумаги чрезъ благочиннаго, а то все равно приходится отсылать ихъ къ благочинному для отзыва, а отсюда происходитъ только излишнее промедленіе. Одобрю мысль о Благочинническихъ Совѣтахъ. Это—дѣло доброе. Благочинническіе Совѣты разбираютъ на мѣстахъ дѣла и недоразумѣнія между членами причтовъ и т. п. При Благочинническихъ Совѣтахъ сократятся жалобы къ епархіальному начальству и меньше будетъ у него тяжбныхъ и судебныхъ дѣлъ.

2-е: бумаги по начальству слѣдуетъ переписывать болѣе четко, чтобы безъ особаго труда можно было ихъ читать, а то пишутъ иной разъ такъ, что и не разберешь“.

Простая, сердечная отеческая бесѣда благостнаго Архипастыря глубоко тронула оо. депутатовъ и воодушевила ихъ. По окончаніи засѣданія оо. депутаты выразили единодушное желаніе имѣть фотографію съѣзда во главѣ съ Владыкой и немедленно послали къ нему особую депутацію. Владыка съ большимъ удовольствіемъ согласился исполнить желаніе оо. депутатовъ, особенно въ виду того, что настоящій съѣздъ есть первый епархіальный съѣздъ при его управленіи нижегородской епархіей. Мѣстомъ для снятія группы была избрана площадка архіерейскаго двора при покояхъ Его Преосвященства. Снимались въ тотъ же день предъ вечернимъ засѣданіемъ.

Утромъ 22-го іюня Владыка Іоакимъ выѣхалъ въ Оранскій монастырь, предполагая вернуться къ закрытію съѣзда. Владыка возвратился изъ Оранокъ 24 іюня. Къ вечеру этого дня занятія съѣзда почти закончились, оставалось разсмотрѣть одинъ несложный докладъ и подписать послѣдніе журналы. Предполагая съ ранняго утра слѣдующаго дня выѣхать изъ города,

оо. депутаты рѣшили непременно все закончить хотя бы позднимъ вечеромъ 24-го. Въ виду этого они чрезъ председателя просили Владыку Иоакима разрѣшить имъ въ тотъ же вечеръ принять отъ него напутственное благословеніе и разрѣшеніе на закрытіе сѣзда. Въ 9 часовъ вечера оо. депутаты были приняты Владыкой въ его покояхъ и поднесли ему фотографическую группу. Благостный Архипастырь привѣтливо простился со всѣми, каждому преподалъ свое благословеніе, пожелалъ всѣмъ благополучнаго возвращенія въ мѣста своего служенія и объявилъ сѣздъ закрытымъ.

Въ 11 часовъ вечера все было закончено; всѣ журналы подписаны, и оо. депутаты сердечно простились другъ съ другомъ.

Каедр. протоіерей *А. Порфирьевъ*.

(Продолженіе будетъ).

Нѣсколько словъ въ отвѣтъ свящ. А. И. Вадову.

Въ № 26 Нижегород. Церк.-Общ. Вѣстника за текущій годъ напечатана статья бывшаго председателя распоряд. комитета епархіальнаго свѣчнаго завода, священника А. И. Вадова, подъ заглавіемъ: „По поводу полемики о. протоіерея А. А. Порфирьева съ о. протоіереемъ Н. С. Спасскимъ о нижегородскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ“. Въ этой статьѣ о. Вадовъ жалуется на то, что я, нижеподписавшійся, „жестокко нападаю на него, о. Вадова, критикуя его дѣятельность по управленію нижегор. епарх. свѣчнымъ заводомъ“, при чемъ старается доказать, что мои нападки на него несправедливы и съ своей стороны обличаетъ меня въ пристрастіи къ самому себѣ, въ ложномъ самовосхваленіи; а кончается статья вызовомъ меня на третейскій судъ. Въ этомъ эффектномъ концѣ статьи и заключается, по нашему мнѣнію, вся соль ея. По этому поводу я и хочу сказать нѣсколько словъ.

Имѣю честь заявить А. И. Вадову, что его вызова я не могу принять по слѣдующимъ причинамъ: во-1-хъ, допущеніе третейскаго суда, съ приглашеніемъ председателей свѣчныхъ заводовъ изъ другихъ епархій, зависитъ не отъ моего согласія, а отъ воли епархіальныхъ архіереевъ—нашего, нижегородскаго, и тѣхъ епархій, изъ которыхъ могли бы быть вызваны председатели свѣчныхъ заводовъ; во-2-хъ, третейскій судъ, съ приглашеніемъ председателей иноепархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, недопустимъ по существу: печатная полемика моя съ протоіереемъ Н. С. Спасскимъ, которою я задѣлъ честь о. Вадова, есть наше домашнее дѣло, и впутывать въ него иноепархіальныхъ судей было бы весьма неразумно и нетактично; въ-3-хъ, для третейскаго суда надо указать лицъ, подлежащихъ этому суду, и точно назвать спорный предметъ, который долженъ быть разрѣшенъ третейскимъ судомъ. Кто же будетъ подлежать третейскому суду? Я и о. Вадовъ? Допустимъ это. Какой-же спорный вопросъ мы дадимъ на разрѣшеніе третейскаго суда? Я не знаю такого вопроса; у меня нѣтъ ничего спорнаго съ

о. Вадовымъ. А если одна изъ двухъ сторонъ не спорить, то третейскому суду и разбирать будетъ нечего. Объясню это подробнѣе.

Въ полемику съ о. Спасскимъ я позволилъ себѣ задѣть честь о. Вадова только въ одномъ пунктѣ, именно по вопросу о прибыляхъ свѣчнаго завода, выведенныхъ имъ по отчетамъ за 1905—8 годы. Я доказалъ, что чистыя прибыли этихъ годовъ о. Вадовымъ выведены невѣрно, сильно повышены. По моему объясненію, основанному на фактахъ многихъ лѣтъ, это повышение прибылей завода сдѣлано о. Вадовымъ умышленно, съ цѣлю показать духовенству епархіи, что подъ его управленіемъ епархіальный свѣчной заводъ процвѣталъ. А. И. Вадовъ въ своей статьѣ самаго факта невѣрнаго повышения имъ прибылей завода не отвергаетъ и называетъ его „промахами бухгалтеріи“, ктати при этомъ слагая съ себя вину такихъ промаховъ на бывшаго при немъ „дипломированнаго бухгалтера“. Пусть будетъ такъ, спорить не буду. Для меня достаточно того, что о. Вадовъ признался въ промахахъ относительно чистыхъ прибылей завода за 1905, 6 и 7 годы. Предоставимъ читателямъ разобратъ въ томъ, кто изъ насъ правъ,—я-ли, думающій, что повышение прибылей за эти годы сдѣлано умышленно, съ извѣстной непохвальной цѣлю, или о. Вадовъ, усматривающій въ этомъ только „промахи бухгалтеріи“. Но я думаю, что о. Вадовъ не осмѣлится назвать промахомъ бухгалтеріи ту сложную операцію, которую онъ самолично произвелъ надъ остатками матеріаловъ, перенесенными съ 1908 г. на 1909 годъ, и при помощи которой онъ повысилъ прибыли 1908 г. на 4974 руб. 71 коп. Объ этой операціи о. Вадовъ мелькомъ упоминаетъ въ своей статьѣ, но какъ будто не придаетъ ей значенія и относитъ ее къ „случайнымъ причинамъ“ повышения прибылей 1908 г. и пониженія прибылей 1909 года. Хороша случайность: взвинтить прибыли одного года почти на 5000 рублей! Но вопросъ объ этомъ достаточно выясненъ въ свое время, и о. Вадовъ не считаетъ его спорнымъ. И я не считаю его таковымъ.

Что же еще можетъ быть спорнымъ между мною и о. Вадовымъ? Въ своей полемику съ о. Спасскимъ я замѣчалъ, что 1910 годъ „сполна“ или „всецѣло принадлежитъ новой администраціи свѣчнаго завода“, къ которой я имѣю честь принадлежать съ августа 1909 года. Въ виду того, что 1910 годъ оказался очень благополучнымъ для свѣчнаго завода, о. Вадовъ заявляетъ свою претензію на него и старается доказать, что благополучіе этого года относится не къ новой администраціи завода, а къ прежней, во главѣ которой стоялъ о. Вадовъ. Что же? И объ этомъ спорить я не буду. Я готовъ подѣлиться съ о. Вадовымъ успѣхами 1910 года, потому что знаю, что производство 1909 г. такъ или иначе должно было отразиться на 1910 годѣ. Если я въ свое время на этомъ не останавливался своими особыми разъясненіями, то потому только, что не имѣлъ для этого поводовъ. Эти разъясненія были бы уместны и необходимы въ специальной статьѣ о дѣятельности старой и новой администраціи свѣчнаго завода. Но такой статьи я не писалъ. Я вполне признаю съ своей стороны, что о. Вадовъ въ свое время много потрудился для завода и немало полезнаго сдѣ-

лалъ для него. Но при этомъ онъ не былъ свободенъ отъ недостатковъ и „промаховъ“ и даже очень значительныхъ и существенныхъ. Эти недостатки и были приняты во вниманіе епархіальнымъ съѣздомъ 1909 г. Они отмѣчены въ журналахъ его.

Можетъ быть, о. Вадовъ желаетъ, чтобы третейскій судъ разрѣшилъ вопросъ о томъ, справедливо-ли съѣздъ 1909 года уволилъ его отъ завода? Судя по статьѣ его, онъ этого именно и желаетъ. Но насколько можетъ быть осуществимо такое желаніе, это пусть разрѣшитъ самъ о. Вадовъ.

Въ заключеніе я позволю себѣ предложить о. Вадову такой вопросъ: если бы 1910 годъ закончился по свѣчному заводу неблагополучными результатами, то принялъ-ли бы онъ, о. Вадовъ, неблагополучіе этого года на свою отвѣтственность?

Останавливаясь на частныхъ положеніяхъ статьи о. Вадова и подвергать ихъ критикѣ я пока не буду. Можно противъ многаго возразить и во многомъ сдѣлать существенныя поправки, съ надлежащимъ освѣщеніемъ; но это оставимъ до будущаго, болѣе свободнаго времени.

Каедр. протоіерей *А. Порфирьевъ.*

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье 3-го іюля въ кафедральномъ соборѣ литургію и панихиду по въ Вozъ почившей новопреставленной в. княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Геннадій.

4-го іюля Преосвященнѣйшимъ Геннадіемъ совершенъ молебенъ на мѣстѣ закладки новой тюрьмы, въ полѣ за Крестовоздвиженскимъ монастыремъ.

8-го іюля Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Казанской церкви Крестовоздвиженскаго монастыря.

Новыя назначенія. Ректоръ черниговской духовной семинаріи, прот. Александръ Четыркинъ уволенъ отъ своей должности и переведенъ смотрителемъ лысковскаго дух. училища. Переводъ этотъ явился результатомъ недавней ревизіи.

Помощникъ смотрителя зарайскаго д. училища, іеромонахъ Борисъ назначенъ смотрителемъ арзамаскаго д. училища.

О церк. землѣ. Причтамъ селъ Новониколаевки, лук. у., и Покровки, того же у., разрѣшено Св. Синодомъ обратить церковно-причтовыя земли въ оброчныя статьи.

Ношеніе иконы. Указомъ Св. Синода разрѣшено причту с. Дѣдова, влад. епархіи, ежегодно приносить икону Спасителя въ ц. с. Натальина, горб. у., для служенія молебствій.

Новый храмъ. Въ поселкѣ Новоцаловскомъ, лук. у., разрѣшено построить церковь.

Новая свѣчная лавка. Въ с. Василевой-Слободѣ, бал. у., комитетомъ свѣчнаго завода открыта свѣчная лавка при Вознесенской церкви.

Общество трезвости. Въ с. Катункахъ 26-го іюня при мѣстномъ отдѣлѣ союза русскаго народа имени Михаила Архангела открыто Крестовоздвиженское общество трезвости и бібліотека-читальня въ память 300-лѣтія Царствующаго нынѣ Дома Романовыхъ. На торжествѣ открытія предѣвателемъ отдѣла св. Лебедевымъ произнесено глубокопрочувствованное слово о вредѣ пьянства и о томъ громадномъ значеніи вновь открытой бібліотеки, снабженной книгами исключительно праваго направленія, которое эта бібліотека должна имѣть въ борьбѣ съ тлетворными теченіями, занесенными въ здоровую крестьянскую среду революціонерами.

Назначеніе. Священникъ Георгіевской церкви А. Вадовъ по опредѣленію Св. Синода отъ 16—23 марта сего года назначенъ членомъ-дѣлопроизводителемъ учрежденнаго при Хозяйств. Управленіи Св. Синода комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Открытіе комитета приурочено къ 1 іюля. О Вадовѣ надняхъ уѣзжаетъ въ С.-Петербургъ.

Бесѣда. 5 іюня 1911 года уѣзднымъ миссіонеромъ Павломъ Григорьевичемъ Савельевымъ была проведена бесѣда въ дер. Бѣласовкѣ, семеновскаго уѣзда, съ старообрядцами австрійскаго толка о незаконности австрійской іерархіи. Бесѣда велась въ такомъ порядкѣ: основаніе Господомъ Іисусомъ Христомъ на землѣ Церкви, необходимость пребыванія вѣрующихъ въ ней; Церковь, по обътованію Господню, будетъ пребывать neodолѣнною (ни вратами адовыми и ничѣмъ-либо другимъ) до скончанія вѣка, слѣдовательно, и въ настоящее время Церковь Христова есть; гдѣ находится эта Церковь, какъ найти ее, какіе признаки ея?

Незаконность австрійской іерархіи была доказана съ очевидностію.

Послѣ выясненія незаконности австрійской іерархіи присутствующіе попросили дать объясненія на нѣкоторыя недоумѣнныя мѣста Священнаго Писанія. Павелъ Григорьевичъ изъяснилъ свое согласіе. Частные вопросы предлагали: крестьянинъ И. Стряпухинъ, крестьянинъ А. Большаковъ и безпоповскій старецъ (начетчикъ и крестильщикъ) Г. Салтыковъ. Отвѣты давались очень обстоятельные и ясные. Слушатели, видя неподкупную честность миссіонера, высказывали всѣ свои завѣтныя мысли, какъ духовному отцу и получали отъ него отеческое наставленіе. Невольно приходишь къ такому заключенію: если бы миссіонеры почаще посѣщали наши медвѣжьи уголки и такъ задушевно вели бесѣды, то оказали бы намъ, приходскимъ священникамъ, неоцѣнимую услугу. Какъ старообрядцы, такъ и называющіе себя православными скоро бы пробудились къ сознательности отъ своей косной спячки.

Свящ. *Петръ Шумилинъ.*

Изъ общей церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Права священниковъ-депутатовъ въ думахъ и земскихъ собраніяхъ. Своевременно оберъ-прокуроромъ Св. Синода возбужденъ былъ вопросъ о представленіи священникамъ-депутатамъ въ городскихъ

думахъ и земскихъ собраніяхъ участвовать въ выборахъ общественныхъ должностныхъ лицъ наряду съ остальными гласными. Сенатъ нашелъ, что нѣтъ основаній ограничивать депутатовъ-священниковъ въ правѣ участія въ выборахъ, и что они вообще должны пользоваться всеми правами гласныхъ. Это очень важное въ практическомъ отношеніи разъясненіе. Намъ извѣстны факты избранія сектантовъ въ почетные мировые судьи въ тѣхъ случаяхъ, когда по закону требуется единогласное избраніе (напримѣръ, при отсутствіи образовательнаго ценза); участвуя въ такомъ избраніи депутатъ-священникъ, сектантъ не былъ бы избранъ судьей.

Принципальный вопросъ. Высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ кievскій, возбудилъ въ Св. Синодѣ принципальное ходатайство: кievскій кае, прот. Златоверховниковъ и ключарь собора Н. Браиловскій получали пенсію по министерству народ. просвѣщенія, и получали ее до настоящаго года. Теперь же кievская казенная палата не только прекратила выдачу пенсій, но и требуетъ возврата выданныхъ со времени поступления о.о. протоіереевъ на епархіальную службу. Митрополитъ Флавіанъ проситъ Св. Синодъ разъяснить, что епархіальная служба не можетъ служить препятствіемъ для полученія законоучительской пенсіи. Не можемъ не замѣтить, что въ другихъ мѣстностяхъ подобная пенсія выдается безвозвратно.

Выпускъ казанской дух. академіи. Въ настоящемъ году казанскую дух. акад. окончилъ 37 кандидатовъ: 33—кандид. богословія, въ томъ числѣ 6—съ правами магистрантовъ и 4—дѣйствительными студентами. Изъ числа окончившихъ 10 лицъ имѣютъ духовный санъ (6 священниковъ, 2 іеромонаха, 2 іеродіакона). Трое магистрантовъ оставлены профессорскими стипендіатами, въ томъ числѣ 1 іеродіаконъ.

Присоединеніе къ православію. Въ Вильнѣ присоединились къ Православной Церкви бывшіе ксендзы Болеславъ Шламась и Камилль Ярмолвичъ. Последний просилъ о снятіи съ него сана, а затѣмъ женился. Жена его также перешла въ православіе.

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЗА-ШТАТНЫЙ

псаломщикъ-пенсіонеръ Андрей Алексѣевъ Преображенскій желаетъ исправлять должность псаломщика за отлучившихся въ отпускъ псаломщиковъ. Адресъ: Новая Стройка, у виннаго склада, 3-й проѣздъ, д. № 3-й, И. И. Золотницкаго.

Типографія Ниж. Губ. Правленія.

Вышли изъ печати новыя книги:

1. „Святитель Іоасафъ (Горленко), Епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій“. Курскъ. 1911. Ц. 5 к.
2. „Житіе, подвиги и чудеса св. Іоасафа (Горленко), Епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго“. Курскъ. 1910. Ц. 25 к.
3. „Святитель Іоасафъ, Епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій“. Курскъ. 1910. Ц. 15 к.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголь Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напостольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

ИКОНЫ и **КІОТОВЪ** отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловъ и Лысковъ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковъ и Бутурлинъ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ**, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ—Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и всѣ прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.

Епархіальная Издательская Комиссія.