

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 35-й.

Цѣна Ниж. Церк.-Обш. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерга, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная.—Часть неофициальная. Нѣсколько словъ объ обезпеченіи православнаго духовенства въ связи съ дѣятельностію по сему вопросу епархіального съѣзда 1911 года.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая телеграмма Нижнему-Новгороду.

Нижегородскимъ губернаторомъ Камергеромъ Высочайшаго Двора А. Н. Хвостовымъ 26 августа 1911 г. получена отъ Его Императорскаго Величества телеграмма слѣдующаго содержанія:

Поручаю вамъ передать всѣмъ бывшимъ на чествованіи трехсотлѣтія памятной годовщины Мою сердечную благодарность за выраженныя Мнѣ вѣрно-подданническія чувства.

Вѣрю въ преданность нижегородцевъ и въ ихъ готовность служить своимъ Государямъ и Родинѣ по завѣту славныхъ предковъ.

НИКОЛАЙ.

Означенная телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на телеграмму, поданную 25 августа, слѣдующаго содержанія:

«Петергофъ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРИЮ ИМПЕРАТОРУ.

Нижній-Новгородъ чествуетъ трехсотлѣтнюю годовщину полученія грамоты патриарха Гермогена, призывавшаго къ спасенію родины отъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ.

Сегодня начало тѣхъ подвиговъ русскихъ людей, которыми въ смутное время было спасено государство Россійское.

Горячія молитвы вознесены къ небу объ упокоеніи души народныхъ героевъ. Мысли и чувства ниже-

городцевъ обращены къ Престолу Царскому. Къ Его подножію они просятъ меня повергнуть свои вѣрно-подданническія чувства и увѣреніе въ томъ, что, по примѣру своихъ предковъ, все готовы пожертвовать своею жизнію и достоинствомъ для благоденствія Русскаго Царя и для славы дорогой родины.

Вашего Императорскаго Величества вѣрно-подданные:

Губернаторъ въ званіи Камергера Двора Вашего Величества Хвостовъ.

Иоакимъ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, Нижегородскій Губернскій Предводитель Дворянства фонъ-Бринъ.

Городской Голова Иванъ Богоявленскій.

Предсѣдатель Нижегородской Ученой Архивной Комиссіи Садовскій.

Членъ Комиссіи Готмейстеръ Штормеръ.

Почетный гражданинъ Нижняго-Новгорода Яковъ Башкировъ».

Отношеніе Высокопреосвященнаго Паренія, Архіепископа Тульскаго и Бѣлевскаго, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иоанна, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастыръ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 22 июня—6 іюля сего года за № 4744, припечатаннымъ въ № 30 Церковныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ, состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича Строительному Комитету по сооруженію на Куликовомъ полѣ храма во имя Св. Сергія Радонежскаго разрѣшено производство повсемѣстнаго въ церквахъ Имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе означеннаго храма въ теченіе трехъ лѣтъ—

1911, 1912 и 1913 г.г. за богослуженіями 8 сентября.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣе просить Васъ, Милостивый Архипастырь, оказать содѣйствіе къ возможно болѣе уснѣшному сбору пожертвованій на означенный предметъ по церквамъ и монастырямъ вѣренной Вамъ епархіи, при чемъ предложить подвѣдомой Вамъ духовной консисторіи собранную по епархіи сумму, за каждый годъ особо, переслать въ тульскую духовную консисторію для передачи по назначенію.

Испрашивая Святительскихъ молитвъ Вашихъ, съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христіянолюбівю имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Архипастыря,

нижайшій послушникъ

Паревній, Архіепископъ Тульскій.

На семъ положена слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „1911 г. 20 авг. Прошу духовенство епархіи оказать содѣйствіе сбору. Напечатать въ Н. Ц.-О. Вѣстникѣ. *Е. Іоакимъ*“.

Отъ Нижегородской духовной консисторіи.

Духовная консисторія, вслѣдствіе отношенія председателя Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія, отъ 4 августа сего года за № 721, даетъ знать благочиннымъ епархіи для надлежащаго исполненія о производствѣ разрѣшеннаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 4 іюля сего года сбора пожертвованій на сооруженіе храма-памятника надъ могилой 22 тысячъ русскихъ воиновъ, павшихъ въ бою подъ Лейпцигомъ 4—7 октября 1813 года, съ тѣмъ, чтобы сборъ пожертвованій произведенъ былъ во всѣхъ церквахъ въ текущемъ 1911 году 26 сентября, въ день св. Апостола Іоанна Богослова, за литургіей, а въ 1912, 1913 г.г. въ первый воскресный день послѣ Крещенія, т. е. 8 января 1912 года, за литургіей же, и суммы сбора благочинными были бы препровождены непосредственно отъ себя по слѣдующему адресу: Начальнику генеральнаго штаба, Петербургъ, Дворцовая площадь, 10.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Межуекъ, семеновскаго уѣзда, Иванъ Федоровъ Офицеровъ, къ Спасскому ярмарочному собору Павелъ Васильевъ Щетинкинъ и товарищъ его Василій Ивановъ Наумовъ, Окишина, макарьевскаго уѣзда, Александръ Сергѣевъ Пуховъ, Стексова, ардатовскаго уѣзда, Петръ Ивановъ Панковъ, Мухина, семеновскаго уѣзда Александръ Лукіановъ Старовъ, Черновскаго, сергачскаго уѣзда, Данилъ Александровъ Коровашкинъ.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) діаконъ-псаломщикъ канавинской Владимірской церкви Николай Аристовъ въ Гнилицы на діаконское мѣсто 10 августа; 2) бывшій псаломщикъ с. Ломовки Федоръ Ампелоновъ допущенъ къ исп. об. псаломщика въ Виткулово 17 августа; 3) вос-

питанникъ 1 кл. семинаріи Аркадій Багрянскій и. д. псаломщика въ Березню 17 августа; 4) за-штатный псаломщикъ с. Вежлей Алексѣй Гортинскій въ Паново-Осаново 19 августа; 5) сынъ псаломщика Михаилъ Веселовскій и. д. псаломщика въ Алисаново 18 августа; 6) сынъ псаломщика Иванъ Артемьевъ и. д. псаломщика въ Вередѣво 18 августа.

Перемѣщены: 1) діаконъ-псаломщикъ с. Сумокъ Алексѣй Раевичъ въ Тубанаевку 4 августа; 2) и. д. псаломщика церкви д. Шурговашъ Иванъ Стекловъ на псаломщическое мѣсто въ Смирново, арзамасскаго уѣзда, 10 августа; 3) исп. об. псаломщика с. Убѣжицъ Андрей Казаковъ въ Сумки 17 августа; 4) псаломщикъ с. Каменищъ Алексѣй Шимановъ въ Солонику 18 августа.

Уволены за штатъ: 1) исп. д. псаломщика села Панова-Осанова Александръ Охотинъ 3 августа; 2) псаломщикъ с. Вередѣва Петръ Зосимскій 9 августа; 3) діаконъ-псаломщикъ с. Солоники Петръ Косаткинъ 10 августа; 4) исп. об. псаломщика ардатовскаго Знаменскаго собора Федоръ Исаевъ отрѣшенъ отъ должности 16 августа.

Умерли: 1) священникъ с. Журавлихи Алексѣй Троицкій 2 августа; 2) священникъ с. Селищъ Николай Алѣевъ 29 іюля.

Къ свѣдѣнію духовенства Нижегородской епархіи.

Святѣйшій Синодъ благословляетъ совершить четвертаго сентября по всѣмъ церквамъ торжественную службу Святителю Бѣлоградскому Іоасафу.

Духовная консисторія даетъ знать благочиннымъ и причтамъ епархіи, что установленный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13—16 мая 1911 г. за № 3352 сборъ въ пользу Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста въ 1912 году долженъ быть произведенъ во всѣхъ церквахъ епархіи 30-го августа въ день Святого Благовѣрнаго Великаго Князя зя Александра Невскаго.

При единовѣрческой церкви села Сомовки, васильскаго уѣзда, праздно мѣсто просфорни. Источники содержанія слѣдующіе: доходъ отъ продажи просфоръ поступаетъ въ пользу просфорни, сборъ хлѣбомъ осенью и пшеницей на Пасху; готовое отопленіе. Желающіе могутъ обращаться къ мѣстному священнику А. Терновскому.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Нѣсколько словъ объ обезпеченіи православнаго духовенства въ связи съ дѣятельностію по сему вопросу епархіальнаго съѣзда 1911 года.

Уже давно всѣми признано, что настоящее матеріальное положеніе духовенства крайне унижительно, а потому въ законодательныхъ учрежденіяхъ высказано пожеланіе, чтобы Св. Синодъ внесъ въ первую очередь законопроектъ объ обезпеченіи православнаго духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ, а пока-что

отпускать на усиленіе содержанія сельскаго и городскаго духовенства по 500,000 руб. ежегодно съ распредѣленіемъ казеннаго пособія въ приходы на основаніи заключеній благотворительскихъ и епархіальныхъ сѣздовъ. И вотъ уже четыре года, какъ епархіальные сѣзды исполняютъ возложенную на нихъ миссію.

Въ нижегородской епархіи таковой первый сѣздъ для распредѣленія казеннаго пособія по приходамъ былъ въ 1909 году. Епархіальному сѣзду сего года предшествовали благотворительскія собранія, на которыхъ детально разбирались доходность того или другого прихода, принимались во вниманіе всѣ условія жизни приходскаго духовенства и, сообразно выяснившемуся положенію, всѣ приходы распредѣлялись по разрядамъ и въ порядкѣ постепенности вносились въ особую, составленную на сей предметъ, духовной консисторіей, вѣдомость съ показаніемъ получаемой причтами изъ разныхъ источниковъ доходности. Епархіальный сѣздъ созыва 1909 г. на основаніи сихъ свѣдѣній и заключеній благотворительскихъ собраній составилъ общепархіальный списокъ приходовъ на предметъ неуклоннаго руководства при назначеніи казеннаго пособія, каковой списокъ епархіальнымъ начальствомъ и былъ утвержденъ къ исполненію и отосланъ въ Св. Синодъ.

Прошло два года. Епархіальнымъ начальствомъ созывается очередной епархіальный сѣздъ въ 1911 г., вниманію котораго, между прочимъ, предлагается: пересмотрѣть и разрядный списокъ 1909 г. въ виду многихъ ходатайствъ причтовъ о назначеніи имъ казеннаго жалованья не въ установленную обще-епархіальнымъ сѣздомъ очередь и въ виду возможныхъ за послѣднее время перемѣнъ въ матеріальномъ обеспеченіи причтовъ. И вотъ сѣздъ 1911 г. списокъ 1909 г. совершенно забраковалъ и составилъ новый частичный списокъ съ пожеланіемъ, чтобы благотворительскія собранія къ слѣдующему очередному сѣзду представили новыя вѣдомости о своей доходности.

Какими законными данными руководился сѣздъ 1909 г. при составленіи полнаго общепархіальнаго списка? Списокъ 1909 г. составленъ былъ на основаніи свѣдѣній и заключеній благотворительскихъ собраній о доходности приходовъ, ибо Высочайше утвержденный одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Думою, законъ по сему вопросу въ IV п. гласитъ: „Распредѣленіе указанныхъ въ пунктѣ (в) отдѣла II суммы между отдѣльными приходами епархіи производить на основаніи заключеній благотворительскихъ и епархіальныхъ сѣздовъ духовенства“. Святѣйшій Синодъ указомъ своимъ на имя преосвященнѣйшаго нижегородскаго отъ 26 мая 1908 г. въ силу сего Высочайше утвержденного закона предлагаетъ на будущее время при распредѣленіи казенныхъ пособій приходамъ руководиться постановленіями окружныхъ и епархіальныхъ сѣздовъ, а хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ отношеніемъ своимъ отъ 7 марта 1909 г. № 7230 предписываетъ, „чтобы распредѣленіе вновь ассигнованныхъ суммъ на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства было производимо по новымъ спискамъ приходовъ, раздѣленныхъ на три очереди, каковыя списки *должны быть* составлены на епархіальныхъ

сѣздахъ на основаніи свѣдѣній и заключеній сѣздовъ благотворительскихъ“...

Во исполненіе сего отношенія Хозяйственнаго Управленія въ 1909 г. и по указу духовной консисторіи были благотворительскія собранія по всей епархіи. Духовенство вполне сознавало всю важность сихъ собраній, а потому засѣданія сихъ сѣздовъ происходили почти при наличіи всего духовенства округа. Всѣми причтами приходовъ представлены были въ собранія свѣдѣнія о доходности приходовъ. Всѣ эти свѣдѣнія участники благотворительскихъ собраній тщательно разбирали, руководствуясь при этомъ количествомъ приходскихъ душъ, благосостояніемъ населенія количествомъ совершаемыхъ требъ, существующей платой за тѣ или другія требы, количествомъ и качествомъ надѣленной земли, а отсюда и ея оцѣнкой за аренду. Участники сѣздовъ считались и съ тѣмъ трудомъ, какой даетъ тотъ или другой приходъ своему причту. Всѣ понимали, что нельзя сравнивать тѣ приходы, гдѣ служба совершается только разъ въ недѣлю, гдѣ у причта такимъ образомъ остается много свободнаго времени для занятій своими хозяйственными дѣлами, съ тѣми приходами, гдѣ служба постоянна, гдѣ священники, можно сказать, трудятся денно и ночью при жалкомъ вознагражденіи за свой трудъ. Такъ внимательно обсудивъ каждый приходъ со стороны его матеріальнаго обеспеченія, сѣзды гдѣ закрытой баллотировкой, гдѣ единогласно распредѣлили приходы по разрядамъ съ указаніемъ ихъ доходности. Конечно, въ число доходности не вошли, да и не могутъ войти доходы, имѣющіе чисто случайный характеръ (такъ-называемые разные сборы). Свои сужденія и постановленія благотворительскія собранія тогда же внесли въ особый журналъ, каковой съ разрядной вѣдомостію приходовъ скрѣпленъ былъ подписомъ всѣхъ присутствующихъ и отосланъ чрезъ благотворительнаго въ духовную консисторію. Изъ духовной консисторіи сѣздъ 1909 года получилъ этотъ матеріалъ въ полной своей неприкосновенности, на основаніи сего матеріала составилъ полный общепархіальный списокъ приходовъ. Сей списокъ всѣми о.о. депутатами епархіальнаго сѣзда былъ принятъ и засвидѣтельствованъ ихъ подписомъ, а въ своемъ журнальномъ постановленіи сѣздъ опредѣлилъ: „докладъ и разрядные списки приходовъ епархіи, выработанные комиссіей, принять для неуклоннаго руководства при назначеніи казеннаго пособія причтамъ нижегородской епархіи“...

Для неуклоннаго руководства... Кто же уклонился отъ руководства симъ спискомъ? Да само же духовенство. Большинство тѣхъ же о.о. депутатовъ, которые были участниками и сѣзда 1909 г. Явившись въ 1911 г., они уже нашли, что списокъ этотъ неудовлетворителенъ, потому что составленъ изъ матеріала непригоднаго. Кто же составилъ этотъ неудовлетворительный списокъ? Мы, депутаты. Почему же о.о. депутаты не сказали ранѣе на благотворительскихъ собраніяхъ 1909 г. о томъ, что они признаютъ непригоднымъ выработанный матеріалъ?

Сѣздъ 1911 года постановилъ снова пересмотрѣть „доходныя вѣдомости“ на благотворительскихъ собраніяхъ. Интересно знать, какъ отнесутся къ этому призыву всѣ благотворительскія собранія. Вѣдь, на этихъ

собранійхъ въ 1909 г. вопросъ о доходности разрабатывался со всею тщательностію. Что же сѣзды будутъ пересматривать? Исправлять старыя вѣдомости? Повышать доходность? Но, вѣдь, хорошо, если она у кого повысилась. Не вездѣ-ли повторится одно и то же явленіе,—что доходность падаетъ все ниже и ниже съ каждымъ годомъ, а поэтому исправленіе списковъ будетъ состоять въ нѣкоторомъ пониженіи доходности, а это едва-ли удовлетворитъ нашихъ о.о. депутатовъ будущаго епархіальнаго сѣзда. Далѣе, волей-неволей у благочинническихъ сѣздовъ является вопросъ, какія имѣлъ основанія епархіальный сѣздъ не довѣрять цѣлому сонму священнослужителей благочинническихъ собраній?

Благочинническіе сѣзды новаго чего-нибудь при пересмотрѣ „старыхъ вѣдомостей“ дать будущему епархіальному сѣзду, по нашему мнѣнію, не могутъ, ибо „старое“, сколько ни верти, „новымъ“ никогда не сдѣлаешь, да и сѣздъ 1911 г. не далъ, сравнительно со старымъ 1909 г., ничего новаго, какъ это можно вывести изъ вѣдлыхъ замѣтокъ о. предсѣдателя. О. предсѣдатель пишетъ: „этими способомъ (пересмотромъ старыхъ списковъ) о.о. депутаты надѣялись болѣе приблизиться къ дѣйствительности, т. е. поставить въ списокъ дѣйствительно бѣднѣйшіе приходы... Но достигнута-ли и въ какой мѣрѣ достигнута“... Ужъ если самъ о. предсѣдатель сомнѣвается въ плодотворности работы сѣзда и говоритъ „достигнута-ли“, то о.о. депутатамъ, работавшимъ подъ его руководствомъ, это тѣмъ болѣе присуще... А, вѣдь, нѣтъ ничего хуже работать что-нибудь и въ тоже время сознавать, что Богъ знаетъ, что выйдетъ изъ этой работы... Сомнѣваться въ ея пригодности... Да и какъ не сомнѣваться... Чѣмъ руководился сѣздъ 1911 г. при составленіи частичнаго списка. О. предсѣдатель пишетъ: „цифровыя данныя при этомъ были расширены: приняты во вниманіе не только благочинническія вѣдомости 1909 г., но и свѣдѣнія изъ клировыхъ вѣдомостей и эмеритальнаго списка“... Итакъ, сѣздъ руководился тѣмъ матеріаломъ, который самъ призналъ „негоднымъ“ и „неудовлетворительнымъ“, а объ эмеритальныхъ вѣдомостяхъ, какъ видно изъ особаго мнѣнія нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ), въ рукахъ самого сѣзда былъ документъ, гласящій тоже о непригодности сего матеріала, да помимо еего эмеритальныя вѣдомости и клировыя не получили санкціи благочинническихъ собраній. Такъ чѣмъ же болѣе или менѣе пригоднымъ руководился сѣздъ при составленіи своего списка? Значитъ, была пригодна только личная освѣдомленность о.о. депутатовъ. Но мы въ этомъ вопросѣ совершенно солидарны съ особымъ мнѣніемъ нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, что часто о доходности приходовъ мы судимъ по внѣшности, что намъ весьма и весьма многія села въ епархіи совершенно неизвѣстны не только по доходности, а даже по названію, о другихъ мы знаемъ по наслышкѣ и имѣемъ самое смутное представленіе, а тѣ, о состояніи которыхъ мы знали или нѣсколько знаемъ за послѣднее время освободительнаго движенія, могли совершенно измѣниться. При примѣненіи сего принципа большинство о.о. депутатовъ, дѣйствительно, должно было, за незнаніемъ приходовъ, молчаливо сидѣть. Законодатель, точно указавъ, какими положе-

ніями должны руководиться епархіальные сѣзды при составленіи списковъ, какъ бы предвидѣлъ, къ чему могла привести епархіальные сѣзды личная освѣдомленность о.о. депутатовъ о доходности приходовъ.

Плохо-ли, хорошо-ли было въ 1909 г., но тогда было законно, а въ 1911 г. вышло и плохо и незаконно. Тогда матеріалъ дали сами благочинническія собранія, а теперь сѣздъ его создалъ самолично, произвольно.

О. предсѣдатель пишетъ, что если первая цѣль не достигнута, то вторая, несомнѣнно, достигнута. „Что же касается второй цѣли—уравниенія приходовъ по благочиніямъ и уѣздамъ, то она, безъ сомнѣнія, достигнута“... Но, вѣдь, первую и послѣднюю цѣлю епархіальнаго сѣзда должна быть цѣль: на основаніи свѣдѣній благочинническихъ собраній (сѣздовъ) составить разрядный списокъ бѣднѣйшихъ приходовъ епархіи, нуждающихся въ казенномъ пособіи, безотносительно равночисленности таковыхъ по благочиніямъ или уѣздамъ. Уравнять приходы по уѣздамъ еще не значитъ указать бѣднѣйшіе приходы епархіи, потому что въ одномъ уѣздѣ, даже въ благочиніи, бѣднѣйшихъ приходовъ можетъ быть гораздо больше, чѣмъ въ другомъ, да не всѣ уѣзды и благочинія равны по численности приходовъ. Такъ, напримѣръ, въ лукояновскомъ уѣздѣ 105 сель, арзамасскомъ—110 сель, сергачскомъ—82 села, въ макарьевскомъ—53 села, васьскомъ—56 сель, въ семеновскомъ—46 сель, балахнинскомъ—59 сель, а если посмотрѣть, сколько въ томъ или другомъ уѣздѣ приходовъ, уже получающихъ казенное пособіе, то разница получится еще больше. Слѣдовательно, если провести принципъ о. предсѣдателя объ уравниеніи уѣздовъ, то арзамасскій и лукояновскій уѣзды сравнительно, напримѣръ, съ васьскимъ уѣздомъ должны получить обезпеченіе не на 4 и 7 сель, а 12 сель, (васьскій 56 сель, обезпечено 6, арзамасскій—110=2×6=12). Отсюда, то господствующее положеніе въ списокѣ 1909 г. уѣздовъ арзамасскаго, лукояновскаго и сергачскаго, которое усмотрѣно въ немъ о. предсѣдателемъ уже явится не таковымъ, а уже совершенно естественнымъ и справедливымъ, ибо сообразно количеству сель въ уѣздѣ доля ихъ увеличится и процентъ приходовъ, предназначенныхъ къ полученію казеннаго пособія. Въ списокѣ же 1911 г. этотъ принципъ не только не достигнутъ, а прямо нарушенъ, ибо эти уѣзды уже не только „не господствуютъ“, а прямо, страдаютъ. Значитъ, и вторая цѣль не достигнута. Теперь спрашивается, какая же цѣль достигнута спискомъ 1911 г. и если надобность „объяснять“ причину, почему арзамасскій уѣздъ попалъ въ списокъ 1909 г. 15-ю селами, лукояновскій—9-ю, сергачскій—13-ю. Это понятно само собой, потому что эти уѣзды почти вдвое болѣе по количеству сельхъ другихъ уѣздовъ. Отсюда становится вполнѣ понятнымъ и то, кто на сѣздѣ на самомъ дѣлѣ защищалъ общепархіальные интересы и кто только думалъ, что защищаетъ эти интересы, а дѣйствовалъ совершенно наоборотъ.

Если только необходимость заставила епархіальный сѣздъ 1911 г. приступить къ составленію частичнаго списка и если въ началѣ работы явилось у о.о. депутатовъ такое прекрасное чувство сознанія, что

„законнаго и справедливаго“ безъ заключеній благотворительныхъ собраній они сдѣлать не могутъ, что руководиться одной своей личной „освѣдомленностью“ равносильно отсутствію какихъ бы то ни было руководительныхъ началъ, то они преуспѣшно бы сдѣлали, если бы эту начальную добрую мысль довели до конца, т. е. не составляли бы никакого списка. Тѣмъ болѣе, что въ другихъ епархіяхъ примѣры этому были. Такъ, въ московской епархіи въ 1908 г. епархіальному съѣзду предложено было рассмотреть прошенія причтовъ о назначеніи жалованья; но такъ какъ члены съѣзда не были подготовлены къ этому, то постановили: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о передачѣ таковыхъ прошеній на мѣсто по благотворительнымъ собраніямъ (см. Церков.-Общ. Вѣст. 1908 г. стр. 921). Вотъ какъ въ другихъ епархіяхъ исполняютъ законъ и уважаютъ свои благотворительныя собранія и уже, вѣроятно, не передѣлываютъ каждый съѣздъ свои прежнія постановленія.

Сельскій священникъ.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Празднованіе 300-лѣтія со дня полученія въ Н.-Новгородѣ грамоты патріарха Гермогена—25 августа 1611 года (начало нижегородскаго ополченія). 24-го августа во всѣхъ храмахъ г. Н.-Новгорода были отслужены всенощное бдѣніе и панихида по почившихъ дѣятеляхъ спасенія Россіи, а 25-го—литургія съ благодарственнымъ молебномъ.

Литургія въ кафедральномъ соборѣ началась въ 10 ч. утра. Ее совершалъ Преосвященнѣйшій Геннадій, епископъ балахнинскій, при участіи архимандритовъ Сергія и Паренія, протоіереевъ А. А. Порфирьева, Н. М. Архангельскаго, І. М. Алмазова (изъ г. Горбатова) и священниковъ Н. А. Листова, В. Г. Орлова, П. Ив. Страхова (изъ с. Городца), Вл. Хомича и іеромонаха-союзника изъ Феодоровскаго монастыря. Слово произнесъ прот. П. А. Альбицкій.

По окончаніи литургіи, была совершена у надгробія могилы Козьмы Минина панихида Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, при участіи Преосвященнѣйшаго Геннадія и громаднаго собора духовенства городского и уѣзднаго. Въ числѣ первыхъ находился представитель владимірской епархіи—о. ректоръ владимірской семинаріи, протоіерей П. П. Борщевскій. Заупокойныя молитвы возносились по патріархѣ Гермогенѣ, протоіерей Саввѣ, князѣ Дмитріи, думномъ дворянинѣ Космѣ и всѣхъ ихъ сотрудниковъ въ дѣлѣ спасенія отечества въ смутное время.

Соборъ былъ наполненъ гражданами, входившими въ соборъ съ разосланными наканунѣ билетами, воспитанниками и воспитанницами учебныхъ заведеній и частями мѣстнаго военнаго гарнизона. Пѣли на лѣвой сторонѣ воспитанники нижегородской духовной семинаріи.

Послѣ панихиды было начато служеніе благодарственнаго молебна предъ главнымъ алтаремъ. При пѣніи тропарей начался крестный ходъ изъ собора на Нижній Базаръ по Ивановскому съѣзду. У церкви Ни-

колая Чудотворца, на томъ мѣстѣ, гдѣ Козьма Мининъ произнесъ свою рѣчь къ нижегородскимъ гражданамъ, была совершена заупокойная литія. Затѣмъ крестный ходъ по Зеленскому съѣзду поднялся наверхъ. На Благовѣщенской площади предъ Дмитровскими воротами были прочтаны благодарственные апостольныя евангеліе. У памятника Минину и Пожарскому было вторично совершена литія и затѣмъ законченъ молебенъ возглашеніемъ многолѣтія. При пѣніи „Тебе Бога хвалимъ“ крестный ходъ возвратился въ кафедральный соборъ.

Въ крестномъ ходѣ участвовали, кромѣ всѣхъ бывшихъ въ соборѣ гражданъ, воспитанниковъ учебныхъ заведеній, члены союзовъ Русскаго Народа съ своими хоругвями и патріотическими значками, мѣстные и приѣзжие бывшіе изъ с. Катунюкъ, с. Городца, с. Зарубина, г. Балахны, с. Лыскова и г. Горбатова. Всего пришло было до 500 человекъ, во главѣ ихъ около 20 священниковъ. Въ 8½ часовъ утра на Благовѣщенской площади нижегородскими союзниками была устроена торжественная встрѣча членовъ союза Русскаго Народа прибывшихъ изъ уѣздовъ, при чемъ о. П. Ласточкинымъ была сказана привѣтственная рѣчь. Кромѣ нихъ, въ крестномъ ходѣ участвовали 2 роты потѣшныхъ, одна изъ Горбатова, другая изъ Городца (ученики мѣстной гимназіи).

Снятіе ярмарочныхъ флаговъ. 25-го августа послѣ литургіи въ Спасскомъ соборѣ состоялся крестный ходъ къ Макарьевской часовнѣ. Въ ней былъ совершенъ благодарственный молебенъ Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, при участіи зарѣчнаго духовенства; послѣ молебна флаги были спущены въ знакъ официального закрытія ярмарки.

Торжество въ школѣ Мининскаго братства. 25-го августа утромъ въ помѣщеніе Мининскаго братства состоялся крестный ходъ изъ Троицкой и Космодамианской церквей. Здѣсь послѣ молебна и возглашенія вѣчной памяти Козьмѣ Минину состоялся торжественный актъ. Сказали рѣчи завѣдующій школою г. Флеровъ и о. А. Г. Орловъ.

Назначеніе. Бывшій законоучитель сызранскаго реальнаго училища свящ. П. Пѣвницкій назначенъ и. должность законоучителя, инспектора классовъ и настоятеля церкви епархіальнаго женскаго училища.

Закрытіе ярмарочныхъ собесѣдованій съ старобрядцами. 21-го августа было назначено послѣднее собесѣдованіе объ имени „Иисусъ“ С. Ив. Костровъ выяснилъ смыслъ имени „Иисусъ“, на основаніи ученія ап. Варнавы и Иринея Ліонскаго доказавъ, что оно должно начинаться съ двухъ буквъ „и“ и, наконецъ, показалъ древнепечатныя книги съ начертаніемъ имени „Иисусъ“ (Острожскую біблію и евангеліе патр. Гермогена). „Слѣдовательно, сказалъ миссіонеръ, старобрядцы напрасно говорятъ, что патр. Никонъ искажилъ имя Спасителя нашего и что Иисусъ есть другое лицо, а не Христосъ-Богъ“.

Возражать миссіонеру никто не сталъ.

„Не хотите возражать? продолжалъ свою рѣчь послѣ непринятаго вызова С. Ив. Костровъ. Да и нельзя ничего сказать противъ ученія апостола и св. отцовъ. Это было бы непростительною дерзостью. Я вижу здѣсь нѣкоторыхъ старобрядческихъ начетчиковъ.“

Они молчатъ, здѣсь не смѣютъ говорить, а вотъ въ деревняхъ будутъ обманывать людей, будутъ говорить, что имя нашего Спасителя „Исусъ“, а „Исуса“ Никонъ придумалъ“. Свою рѣчь С. Ив. Костровъ закончилъ чтеніемъ изъ старообрядческаго „Окружнаго посланія“ словъ объ имени „Исусъ“.

Тогда Преосвященнѣйшій Іоакимъ обратился къ собравшимся съ слѣдующимъ, приблизительно, словомъ:

„Нынѣ закончились ярмарочныя бесѣды съ глаголемыми старообрядцами. По доставленнымъ мнѣ свѣдѣніямъ, въ рядѣ бесѣдъ православные миссіонеры разобрали всѣ главные пункты раскольническаго ученія старообрядцевъ и ясно показали его неправоту. Скорбитъ Православная Церковь-мать о многихъ чадахъ своихъ, ушедшихъ отъ нея, оставившихъ ея благодатное лоно, и молитъ Господа Бога о вразумленіи заблудшихъ старообрядцевъ. Въ Церкви нѣтъ спасенія, ибо она есть корабль, спасающій насъ отъ вѣчной гибели; въ Церкви Божіей нѣтъ и благодати, преподающей въ св. Таинствахъ, а безъ освящающей человѣка благодати св. Таинствъ спастись нельзя. „Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ Царствіе Божіе“, сказалъ Господь Исусъ Христосъ о таинствѣ св. Крещенія. „Аще не снѣсте Плоти Сына Человѣческаго, ни пиете Крове Его, живота не имате въ себѣ“, сказалъ Онъ о необходимости святѣйшаго таинства Причащенія. Итакъ, горе тѣмъ, которые пребываютъ внѣ Церкви Православной! „Горе вамъ, говоритъ Спаситель, книжники и фарисее лицемѣри, яко затворяете царствіе небесное предъ человѣки“. Современные книжники—старообрядческіе начетчики подобны фарисеямъ, которыхъ обличалъ Спаситель; ибо они своимъ ученіемъ о разныхъ обрядностяхъ церковныхъ вводятъ въ заблужденіе многихъ немощныхъ братій своихъ. Молю ихъ и всѣхъ заблудшихъ чадъ Православной Церкви примириться съ Нею, возвратиться на ея благодатное лоно. Господь безконечно милосердъ. Онъ далъ великое право прощенія грѣховъ пастырямъ Церкви. Но есть грѣхъ, который не простится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій. И грѣхъ этотъ—хула на Духа Святаго. Господь Исусъ Христосъ во время Своей жизни совершилъ много славныхъ дѣлъ: воскрешалъ мертвыхъ, исцѣлялъ больныхъ, очищалъ прокаженныхъ. И, однако, многіе не вѣровали Его слову. Вотъ такое упорное противленіе очевидной истинѣ Божіей и есть хула на Духа Святаго. Старообрядческімъ начетчикамъ и нужно очень бояться того, чтобы не впасть въ грѣхъ, который не простится ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій.

Благодарю васъ, о.о. миссіонеры, и всѣхъ тѣхъ, которые потрудились въ дѣлѣ веденія бесѣдъ, С. Ив. Кострова и о. Серебровскаго. Благодарю Васъ, Ваше Преосвященство, за трудъ руководства бесѣдами. Благодарю и васъ всѣхъ, православные христіане, всегда въ большомъ числѣ собиравшихся сюда. Усваивайте истину спасенія и оставайтесь всегда вѣрны Церкви Христовой.

Вознесемъ благодареніе Господу Богу по случаю благополучнаго окончанія собесѣдованій“.

Послѣ слова Владыки былъ отслуженъ священникомъ В. В. Серебровскимъ, при участіи о.о. миссіоне-

ровъ, благодарственный Господу Богу молебень. По произнесеніи многолѣтій, о. Владиміръ отъ имени всѣхъ миссіонеровъ поблагодарилъ Преосвященнѣйшаго Іоакима за утѣшительное для миссіонеровъ въ ихъ трудномъ дѣлѣ вниманіе Его Преосвященства къ дѣлу миссіи и Преосвященнѣйшаго Геннадія за труды по руководительству ярмарочными бесѣдами. Тогда Преосвященнѣйшій Геннадій сказалъ слѣдующее, приблизительно, слово:

„Окончились начатыя съ помощью Божіею 2 августа ярмарочныя бесѣды со старообрядцами. Мы теперь имѣемъ жизненное доказательство того, на чьей сторонѣ правда. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно представить, съ одной стороны, картину отношенія Православной Церкви къ дѣлу ярмарочныхъ собесѣдованій и съ другой—картину отношенія старообрядцевъ разныхъ толковъ. Когда получено было извѣстіе, что на ярмаркѣ нижегородской выступаетъ на поруганіе Церкви Христовой врагъ ея, со всѣхъ краевъ Россіи устремились сюда сыны ея—миссіонеры, готовые вступитъ въ открытый бой за свою мать-святую. Они явились истинными пастырями Христовыми, души свои полагающими за обижаемыхъ волками овецъ своихъ. „Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы. А наемникъ, иже нѣсть пастырь, ему же не суть овцы своя, видитъ волка грядуща, и оставляетъ овцы, и бѣгаетъ“... Поистинѣ, наемниками, не радящими о своихъ овцахъ, оказались старообрядческіе начетчики: они оставили здѣсь своихъ овецъ—жалкихъ, обманываемыхъ ими людей, не заботясь о томъ, что они услышатъ отъ миссіонеровъ разоблаченія ихъ темнаго ученія. Начетчики думали, думали цѣлый годъ, что противопоставить миссіи нашей, и ничего лучшаго не придумали, какъ забастовку. И этой забастовкой, конечно, проиграли свое дѣло. Въ этомъ убѣждены сами старообрядцы. Безпоповщинскіе начетчики говорили, что они охотно выступили бы на собесѣдованіяхъ, да связали себя общаніемъ, даннымъ австрійскимъ начетчикамъ. Они ихъ подвели. Хороши оказались эти начетчики австрійцевъ: когда здѣсь доказывалась ложность австрійской іерархіи, они молчали, а лучшій изъ нихъ, Варакинъ, только постоялъ у двери, поулыбался и ушелъ. На будущій годъ, если Богъ намъ дастъ здоровья, опять будутъ вестись ярмарочныя собесѣдованія. Пусть старообрядцы придумаютъ что-нибудь поумнѣе, а съ своими условіями пусть они больше къ намъ не обращаются. Условія эти совершенно незаконны. Предлагая условія, начетчики надѣялись получить отъ насъ, при помощи захватнаго права, то, чего имъ не далъ законъ. Государь Императоръ не далъ старообрядцамъ права распространять свое лжеученіе, поэтому ихъ начетчики не могутъ пользоваться одинаковыми правами съ нашими миссіонерами. Видите, наши почтенные миссіонеры имѣютъ награды отъ Государя Императора за свой миссіонерскій трудъ: Иванъ Петровичъ Ломакинъ—орденъ Анны 3 ст., а Степанъ Ивановичъ Костровъ медаль. Развѣ вы когда-нибудь слышали, чтобы старообрядческій начетчикъ за соращеніе православныхъ получилъ отъ Государя Императора медаль? Не можетъ этого быть, потому что нашъ Государь Императоръ—защитникъ Православной Греко-Россійской Церкви. Итакъ, я со-

вѣтую образумиться старообрядческимъ начетчикамъ и на будущій годъ явиться на собесѣдованіе съ искреннимъ намѣреніемъ разобраться здѣсь, предъ всѣмъ народомъ, при помощи нашихъ миссіонеровъ, въ своихъ недоумѣнныхъ вопросахъ и неправыхъ ученіяхъ“.

Благословивъ собравшуюся паству, ихъ Преосвященства оставили Благовѣщенскій монастырь.

Нѣсколько словъ о Филаретовскомъ благотворительномъ кружкѣ.

2 и 3 августа пишущій эти строки провелъ на дачѣ свящ. А. Г. Троицкаго, который и въ періодъ отдыха неустанно заботится о своемъ любимомъ дѣтищѣ, призванномъ имъ къ бытію—Филаретовскомъ кружкѣ. Гуляя по полямъ, окружающимъ „Малиновую гряду“ (такъ называется дачное мѣсто), о. Александръ совершенно для меня неожиданно ввелъ меня во дворъ какого-то большого зданія. Когда я спросилъ: „куда Вы это меня приводите?“ онъ отвѣтилъ: „увидите сами“. Да, я увидалъ дѣло, заслуживающее всяческой похвалы—приготовленіе добрыхъ гражданъ отечества. Не поражаетъ оно своей грандіозностью, но привлекаетъ тою любовію, съ которой совершается; этотъ дѣтскій приютъ богатъ тѣмъ религіознымъ духомъ, который вкладывается въ каждый шагъ дѣтей, которымъ запечатлѣваются всѣ ихъ занятія. Въ приютѣ дается такое воспитаніе, какое не всегда могутъ дать и состоятельные родители, потому что тамъ не только слѣдятъ за тѣмъ, чтобы ребенокъ не шалилъ, но и за тѣмъ, чтобы онъ не былъ празденъ, а чѣмъ-нибудь занимался, поэтому у дѣтей въ приютѣ весь день проходитъ по определенной батюшкой программѣ, и дѣти, надо полагать, хорошо здѣсь развиваются. Всѣ дѣти вмѣстѣ совершаютъ утреннюю молитву, за которой молятся и за благотворителей своихъ, и вѣрится, чиста бываетъ эта дѣтская молитва. При мнѣ дѣти на память пѣли и религіозныя и патріотическія, народныя пѣснопѣнія, пѣли очень стройно и такимъ хорошимъ напѣвомъ („Радуйся Невѣсто, Невѣстная“), какой мнѣ довелось услышать только здѣсь. Руководитель объяснилъ, что это напѣвъ смоленскій. Въ 8½ ч. дѣти кушаютъ чай, потомъ занимаются съ сотрудицами, подъ наблюденіемъ особыхъ лицъ, съ любовію руководящихъ дѣломъ. Въ программу занятій входятъ Законъ Божій, церковное пѣніе, русскій языкъ, счетоводство, руководѣліе, игры съ пѣніемъ, гуляніе. Въ 1 ч. дѣти обѣдаютъ (пища простая, но здоровая), въ 4—5 часовъ пьютъ второй чай, а въ 8 час. ужинаютъ и, послѣ общей молитвы, отправляются на свои кровати, надъ каждой изъ которой видно по маленькому образку. Дѣти столь любятъ своего руководителя, что понимаютъ его безъ словъ, по одному взгляду; стоило, напр., батюшкѣ посмотреть на одинъ уголокъ, какъ дежурная дѣвочка поспѣшила снимать оттуда паутину.

Когда я смотрѣлъ на все это и слушалъ пѣніе дѣтей, такъ хорошо настроенныхъ, припоминалъ когда-то и гдѣ-то читанный разсказъ. Одинъ художникъ искалъ натурщика, чтобы нарисовать съ него голову свѣтлаго ангела. Ходя по улицѣ однажды, онъ примѣтилъ ребенка дивной красоты, съ кроткимъ лицомъ, съ бѣлокуроыми кудрями на головѣ. Онъ пошелъ за ребенкомъ къ родителямъ, и они дозволили рисовать

ангела съ головы своего сына. Когда картина была готова и выставлена въ мастерской художника, то многіе приходили любоваться свѣтлымъ ликомъ. Когда самъ онъ въ раздраженіи взглядывалъ на картину, то успокаивался и морщины расправлялись на лицѣ его. Одного ему хотѣлось: рядомъ съ ангеломъ свѣта поставить духа тьмы. Болѣе 10 лѣтъ не удавалось ему подыскать челоуѣка, лицо котораго было бы достаточно ужасно для изображенія духа тьмы. Наконецъ, въ одной тюрьмѣ онъ примѣтилъ молодого челоуѣка, лицо котораго отображало грязную, развращенную пороками душу. „Вотъ единственный образчикъ!“—воскликнулъ художникъ и срисовалъ голову преступника. Когда эта голова была поставлена съ головой ангела, то большей противоположности и представить было нельзя. Насколько одинъ портретъ отталкивалъ, настолько другой привлекалъ. И каково же было удивленіе художника, когда онъ узналъ, что этотъ преступникъ—тотъ самый ребенокъ, съ котораго онъ лѣтъ 15 назадъ рисовалъ головку ангела! Ужасное превращеніе: ребенокъ, подобный свѣтлому ангелу, превратился въ мрачнаго демона, духа тьмы. Подобныя превращенія совершаются на нашихъ глазахъ. Дѣти, вѣдь, всѣ воплощеніе ангеловъ, они имѣютъ такія нравственныя качества, которыя необходимы для полученія Царства Небеснаго, посему Спаситель и говоритъ: „Если не будете, какъ дѣти (т. е. также простосердечны, незлобивы, смиренны, любвеобильны, безстрастны), то не войдете въ Царство Небесное“ (Мѣ. XVIII, 3), посему-то Онъ, любящій всѣхъ людей, особенно любилъ дѣтей: обнималъ ихъ, ласкалъ, бралъ на Свои пречистыя руки и благословлялъ (Мр. X, 16). Дѣти влекутъ насъ къ себѣ своей невинностью и чистотой. Кто изъ взрослыхъ не любитъ дѣтей, тотъ едва-ли можетъ любить что-либо чистое и святое. Но какъ часто случается, что дѣти, ласковыя и симпатичныя въ младенчествѣ, отталкиваютъ отъ себя въ отрочествѣ, своей грубостью, упорствомъ, своенравіемъ! Причина такихъ печальныхъ превращеній и кроется въ воспитаніи. Иоаннъ Златоустъ уподобляетъ дѣтей мягкому воску, изъ котораго можно удобно лѣпить фигуры, какія угодно; доброе вліяніе создаетъ и въ нихъ добрыя навыки, а дурное вліяніе развращаетъ ихъ души. Добрые и состоятельные люди! Поддерживайте своей матеріальной помощью подобные приюты. Сами видите, какъ развращается молодежь; можетъ быть нѣкоторые изъ васъ и сами проливаютъ слезы о погибающихъ дѣтяхъ. Мы жалуемся на безрелигіозность дѣтей, на ихъ грубость, жестокость, порочныя наклонности, но мягко-ли ихъ воспитываютъ, часто-ли видятъ они ласку, не чаще-ли на долю ихъ достается дурной примѣръ, брань, побои? Мы жалуемся на цыганство и срамословіе дѣтей, но много и нельзя ждать отъ нихъ, когда видятъ насъ таковыми. Вотъ почему нельзя не порадоваться всей душой за учрежденіе симпатичнаго Филаретовскаго приюта, въ которомъ даютъ образецъ воспитанія дѣтей, учатъ прежде всего богопочитанію, благонравію, а мы, взрослые, чрезъ это призываемся всѣми зависящими отъ насъ способами поддержать это созданіе добраго пастыря Церкви. Онъ вдохновляется одной мыслью—приютить безприютныхъ, научить ихъ добру, сохранить въ ихъ душахъ и сердцахъ чистоту и не-

винность, создать въ нихъ добрые навыки, чтобы потомъ, въ жизни, руководясь ими, они шли путемъ честнаго труда и были боголюбивы и благонравны.

Изъ общей церковной жизни.

Приходскій вопросъ въ предсоборномъ присутствіи.

Вследъ за духовно-учебной реформой лѣтняя сессія Св. Синода поставила на очередь вопросъ о реформѣ прихода. Говорить о важности этого вопроса едва ли нужно. Приходъ—самая низшая и вмѣстѣ самая жизненная церковная единица. Его справедливо называютъ иногда ячейкой церковной жизни. Здѣсь именно ближайшимъ и почти единственнымъ образомъ проявляетъ себя само вѣрующее общество, вѣрующая масса. Замыраніе приходской жизни поѣтому дѣйствительно свидѣтельствуетъ объ оскуднѣніи церковной жизненности. И поднять приходскую жизнѣдѣятельность есть первая задача органическаго церковно-преобразовательнаго творчества.

Нынѣшняя предполагаемая реформа прихода имѣетъ въ своей основѣ работы бывшаго предсоборнаго присутствія. Всѣ проекты послѣдняго почти оказались въ наше время забракованными. Но приходскій вопросъ—единственный, кажется, пунктъ, въ которомъ реформаторы нашихъ дней не слишкомъ рѣзко расходятся съ предположеніями предсоборнаго совѣщанія. Интересно поѣтому воспроизвести тѣ результаты, къ какимъ пришло въ свое время присутствіе по вопросу о приходской реформѣ.

Четвергый отдѣлъ предсоборнаго присутствія, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго могилевскаго Стефана, подробно разработалъ въ свое время приходскую реформу. Имъ былъ составленъ уже и проектъ нормальнаго приходскаго устава во всѣхъ деталяхъ, каковую законченность имѣли работы далеко не всѣхъ отдѣловъ. Основныя положенія приходской реформы были формулированы отдѣломъ въ слѣдующемъ видѣ.

Отдѣлъ призналъ, что въ цѣляхъ церковнаго сживленія православнаго прихода и повышенія нравственнаго уровня его членовъ необходимо поднять въ приходѣ пастырско-учительское дѣланіе и усилить активное участіе прихожанъ въ религіозно-нравственной и хозяйственной жизни прихода, предоставивъ приходской общинѣ возможности съ точки зрѣнія Православной Церкви права и средства къ церковно-приходскому самоуправленію и самодѣятельности. Эти права и средства, по проекту отдѣла, заключались въ слѣдующемъ. Приходу предоставляются права юридическаго лица. Приходъ допускается къ участію въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ. Далѣе, приходу предоставляется право выбора клириковъ на приходскомъ собраніи, въ смыслѣ ходатайства о назначеніи на священно-и церковно-служительскія вакансіи кандидатовъ изъ лицъ, объявленныхъ къ тому правоспособными епархіальною властью въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ печати. Въ приходѣ организуются приходскіе органы управленія—Приходское Собраніе (органъ распорядительный) и Приходскій Совѣтъ (органъ исполнительный).

Въ общемъ собраніи предсоборнаго присутствія изложенныя положенія IV-го отдѣла вызвали страстныя пренія. Предметомъ спора послужила, конечно, исключительно организація приходскаго самоуправления. Крайняя правая группа возстала на авторовъ проекта приходскаго устава за то, что проектъ предоставлялъ якобы слишкомъ большія права мірянамъ, что онъ умалядъ власть іерархическую и дѣлалъ распорядителемъ приходской жизни и приходскихъ средствъ приходское общество. Съ этой стороны высказывались самыя худшія опасенія за будущее. Говорили, что приходскую организацію хотятъ построить на протестантскихъ началахъ, что она ведетъ къ господству въ церкви мірянъ, что міряне домогаются главнымъ образомъ пробраться къ церковному сундуку, пугали примѣромъ самовольства нѣкоторыхъ современныхъ церковныхъ старость и т. п.

Возражатели болѣе всего боялись допустить приходское общество до завѣдыванія церковнымъ имуществомъ. Но Преосв. Сергій указалъ имъ на весьма серьезную опасность, которая угрожаетъ именно церковному имуществу при существующемъ порядкѣ. Теперь приходское общество, устраненное отъ церковныхъ дѣлъ, остается и равнодушнымъ къ судьбѣ церковнаго достоянія. Между тѣмъ послѣдному можетъ грозить опасность со стороны, наиримѣръ, государственной, которая вдругъ пожелала бы отобрать ту или другую часть церковнаго имущества, какъ хотѣла первая Дума отобрать церковныя земли. Кто же тогда будетъ защищать церковное достояніе? „Вѣдь, если послѣднимъ и впредь будетъ владѣть и распоряжаться по своему усмотрѣнію только церковная власть, то общество можетъ остаться совершенно равнодушнымъ, когда церковнымъ владѣніямъ будетъ грозить опасность. Это, молъ, касается только поповъ и чиновниковъ духовнаго вѣдомства, пусть они и раздѣлываются сами, какъ знаютъ... Въ минуты опасности, такимъ образомъ, церковная власть окажется страшно изолированной и потому безсильной защитить церковное достояніе. Иное дѣло, если бы церковнымъ имуществомъ владѣлъ въ томъ или другомъ видѣ приходъ, тогда отнимать пришлось бы у самого народа, самого общества, и, конечно, на его защиту возстали бы не одни духовные, но и весь народъ. Отобрать было бы не такъ легко. Одно это соображеніе должно бы заставить не столь отрицательно относиться къ новому проекту приходскаго устройства“. „Затѣмъ, говорилъ Преосв. Сергій, при существующемъ порядкѣ совершенно вымерла приходская благотворительность, атрофировалась цѣлая сторона церковной жизни. Ее замѣняетъ благотворительность государственная, но это благотворительность не церковная. Приходская реформа и хочеть „существующую у насъ внѣ-церковную, даже не-христіанскую, масонскую благотворительность замѣнить благотворительностью церковной, организованной внутри и во имя Церкви, дѣйствующей съ ея благословенія и въ ея интересахъ“.

Присяжный повѣренный Н. Д. Кузнецовъ (нынѣ проф. москов. акад.) горячо доказывалъ, что предлагаемая IV отдѣломъ приходская реформа есть лучшее средство возбудить и религіозное чувство въ народѣ. Духъ для своего проявленія нуждается во внѣшнихъ

формахъ. Эти формы и представляет приходская организация.

Не менѣе убѣдительные доводы привоцилъ Преосв. Стефанъ. „Нельзя оставлять далѣе приходскаго пастыря одинокимъ. Надо дать ему мощную поддержку какъ въ борьбѣ со всеми отрицательными явленіями, подпачивающими самый фундаментъ церковной жизни, такъ и въ созидательной положительной работѣ въ устроении царства Божія на землѣ. Таковой поддержкой и явится сама приходская община, призванная къ церковной жизни и дѣятельности... Стихійнаго стремленія мірянъ къ участию въ церковной жизни намъ не остановить. Гораздо лучше и безопаснѣе дать этому движенію церковное направленіе, привлекая прихожанъ къ клиру на совмѣстную работу, а не противопоставляя ихъ противъ себя или хотя бы то поставляя въ отдѣльный рядъ съ собою. Необходимо все тѣло Христово, асю Церковь въ совокупности ея членовъ, привлечь къ живому участию въ церковной жизни, а весь приходъ — къ совмѣстной работѣ по приходскимъ дѣламъ, въ томъ числѣ, конечно, и къ завѣдыванію церковнымъ имуществомъ“.

Въ концѣ концовъ въ общемъ собраніи предсоборнаго присутствія довольно ясно обозначилось, что принципы IV отдѣла имѣютъ за себя іерархическое и общее большинство.

Однако, послѣ того какъ закрыто было предсоборное присутствіе проектъ приходской реформы остановился. Была сдѣлана попытка при оберъ-прокурорѣ Извольскомъ дать ему движеніе, переработавъ нѣсколько проектъ IV отдѣла; но эта попытка кончилась ничѣмъ. При С. М. Лукьяновѣ проектъ преобразования прихода опять былъ поставленъ на очередь и совсѣмъ приготовленъ. Но смѣна на оберъ-прокурорскомъ постѣ вызвала новый его пересмотръ.

На этотъ разъ, казалось бы, этотъ пересмотръ могъ оказаться даже благоприятнымъ для дѣла. Изъ вышесказанной исторіи приходскаго вопроса въ предсоборномъ присутствіи мы видѣли, что здѣсь вдохновителями проекта реформы были какъ разъ тѣ лица, которыя нынѣ стоятъ у власти — архіеп. Сергій, преосв. Стефанъ. Однако, проникшія пока въ печать извѣстія не оправдываютъ этой радостной возможности.

Работы Св. Синода по рбработкѣ проекта реформы прихода близятся къ концу и вызываютъ отрицательную критику со стороны газетъ самыхъ противоположныхъ лагерей. По сообщенію „Нов. Времени“, проектъ положенія о православномъ приходѣ въ переработанномъ видѣ почти окончательно лишаетъ приходъ какихъ бы то ни было правъ и потому едва ли можетъ послужить къ оживленію приходской жизни.

Того же взгляда держится и „Рѣчь“. „Законопроектъ о приходѣ, какъ бы онъ искусно ни обошелъ все камни преткновенія, полагаемые каноническими истолкованіями архіереевъ, выйдетъ такимъ же мертворожденнымъ плодомъ, какимъ вышли „попечительства“ 60-хъ годовъ и „церковные старосты“ предыдущаго законодательства“.

По новому проекту, „православный приходъ есть часть паствы мѣстнаго епископа, обитающая въ опредѣленной мѣстности, объединенная въ общество при своемъ храмѣ и врученная пастырскому руководству одного или нѣсколькихъ священниковъ“. Участіе при-

хода, какъ юридическаго лица, въ выборѣ священнослужителей отвергнуто. Прихожане, но не приходъ, могутъ ходатайствовать предъ епископомъ за того или другаго кандидата, но отъ епископа зависитъ удовлетвореніе ходатайства. По вопросу о Приходскомъ Совѣтѣ Св. Синодъ призналъ, что Совѣтъ долженъ служить посредникомъ между духовенствомъ и прихожанами. Распоряженія пастырей церкви передаются непосредственно Совѣту для сообщенія ихъ прихожанамъ. Приходскій Совѣтъ является отвѣтственнымъ лицомъ предъ епархіальной властью. Члены Совѣта избираются прихожанами, при чемъ избранныя лица должны отличаться религіозностью и хорошимъ поведеніемъ. Епархіальная власть имѣетъ право не утверждать негодныхъ ей лицъ, и въ такомъ случаѣ прихожане вновь избираютъ новыхъ членовъ Совѣта. (Церк. Вѣстникъ).

Разныя извѣстія.

Прощаніе помощн. смотрителя зарайскаго духовнаго училища іеромонаха Бориса. 3-го августа с. г. корпорація зарайскаго духовнаго училища, священники гор. Зарайска и окрестныхъ селъ съ своими дѣтьми, учениками духовнаго училища, провожали помощника смотрителя училища, іеромонаха о. Бориса, назначеннаго смотрителемъ арзамасскаго духовнаго училища. Прощаніе съ о. Борисомъ носило сердечный характеръ. Не смотря на краткое свое служеніе въ Зарайскѣ (2 года), о. Борисъ сдѣлалъ много полезнаго и заслужилъ сердечное уваженіе къ себѣ со стороны знавшихъ его. Добрый, привѣтливый и готовый всѣмъ сдѣлать одно доброе, о. Борисъ особенно любилъ учениковъ своихъ и дѣти любили его открытою и чистою любовью. Въ ихъ сердцахъ память объ о. Борисѣ, несомнѣнно, сохранится на всю жизнь. Свѣтилъ о. Борисъ свѣтомъ христіанской любви и правды не только въ сферѣ духовнаго училища, но и внѣ его. По его инициативѣ и его трудами въ Зарайскѣ созданъ былъ пастырскій кружокъ; много вопросовъ вѣры и нравственности поднято было этимъ кружкомъ; много потрудился кружокъ и особенно самъ о. Борисъ въ разработкѣ вопросовъ относительно борьбы съ распространеніемъ баптизма и другихъ сектъ. Добрымъ плодомъ работъ кружка были многія, составленныя о. Борисомъ противосектантскія брошюры, изданныя въ Зарайскѣ.

Арзамасское духовное училище воспринимаетъ въ лицѣ о. Бориса по нашему времени „избранный сосудъ“, какимъ былъ ап. Павелъ по избранію Божію въ первый вѣкъ христіанства.

При прощаніи признательные почитатели о. Бориса отъ души пожелали ему силъ и уснѣха въ дальнѣйшемъ служеніи его на пользу вѣры, церкви, народа и духовнаго юношества. Да поможетъ ему самъ Господь въ святомъ его служеніи! — таковъ привѣтъ шлютъ о. Борису его зарайскіе почитатели.

Сельскій священникъ зарайскаго у.

Засѣданія Св. Синода. 17 и 19 августа состоялись засѣданія Св. Синода, возглавленныя митрополитомъ московскимъ, Высокопреосвященнымъ Владиміромъ, посвященныя текущимъ дѣламъ.

Вопреки ожиданіямъ, митрополиты кievскій и московскій не примутъ участія въ работахъ дѣтней сессіи Св. Синода. Несмотря на официальный вызовъ,

митрополитъ Флавіанъ не прїѣхалъ въ Петербургъ, въ виду необходимости подготовиться къ предстоящимъ торжествамъ въ Кіевѣ; митрополитъ же Владиміръ, пробывъ въ Петербургѣ всего одну недѣлю, 22 августа снова уѣзжаетъ въ Москву, а затѣмъ въ Бѣлгородъ, гдѣ будетъ замѣнять митрополита Флавіана при открытіи мощей св. Іоасафа. Владыки прїбудутъ въ Петербургъ лишь къ началу земной сессіи Св. Синода, около конца октября. Такимъ образомъ Св. Синоду приходится заканчивать лѣтнюю сессію снова въ не полномъ составѣ, благодаря чему наиболѣе крупныя реформы врядъ-ли будутъ затронуты.

Засѣданія комиссіи по реформѣ духовной школы. 18-го августа днемъ и вечеромъ состоялись дополнительные засѣданія комиссіи по составленію проекта реформы средней духовной школы. Въ засѣданіяхъ комиссіи принималъ участіе Высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ московскій.

Изъ общественной жизни.

„Соціалистическій рай въ мечтахъ и дѣйствительности“. Ренанусъ.

Текущій вѣкъ, по заявленію Туганъ-Барановскаго, начался подъ знаменемъ соціализма. Соціализмъ—наиболѣе характерное явленіе нашихъ дней. Игнорировать его, посему, и невозможно, и преступно. Нужно идти на встрѣчу опасности и смѣло съ нею бороться, разоблачая ее, противопоставляя ей надежное и серьезное оружіе, всячески содѣйствуя ея устраниенію... Иностранная литература, посвященная разоблаченію лжи соціализма, безбрежна. Но довольно значительна и русская. Количество русской литературы увеличилось недавно книжкою, названною въ заглавіи настоящей замѣтки и заслуживающею вниманіе русскихъ читателей: Ренанусъ и толково, ясно, общедоступно изложилъ соціалистическое ученіе,—и обстоятельно, убѣдительно оцѣнилъ послѣднее, отмѣтивъ удачно наиболѣе слабыя его стороны, сводящія все его значеніе къ полному нулю.

1. Соціалъ-демократія это—общественное народовластіе. Она требуетъ, прежде всего, уничтоженія частной собственности и полной общности всѣхъ средствъ производства, такъ какъ капиталистическое частное хозяйство, будто бы, является источникомъ и причиной всѣхъ золъ и недостатковъ современнаго общества. Если раньше была экспроприация у народныхъ массъ немногими узурпаторами, то теперь-де дѣло идетъ объ экспроприации у немногихъ узурпаторовъ народными массами. Упраздненіе частной собственности будетъ имѣть своимъ слѣдствіемъ паденіе классовыхъ различій, чрезъ что, далѣе, теряетъ не только право, но и возможность существованія и государство, какъ представляющее собой лишь организацию власти для поддержанія нынѣшнихъ отношеній собственности и социальнаго господства. Съ паденіемъ государства исчезнутъ, конечно, и его представители: министры, постоянное войско, полиція, суды и т. под.

Первымъ основнымъ закономъ социализованнаго общества будетъ равная трудовая повинность всѣхъ, безъ различія пола, такъ какъ безъ труда общество не можетъ существовать. Каждый членъ новаго общества

долженъ будетъ избрать опредѣленную дѣятельность и трудиться. Трудъ этотъ долженъ быть умѣреннымъ, по возможности пріятнымъ и разнообразнымъ, а также и возможно производительнымъ. Сферою организациі труда будетъ завѣдывать специальное правленіе: въ каждой мѣстности особое, а надъ всѣми мѣстными будетъ поставлено центральное (не въ качествѣ правительства, но лишь какъ исполнительное коллегіальное учрежденіе). Будетъ опредѣленъ размѣръ различныхъ потребностей отдѣльныхъ людей. Будетъ точно опредѣлена продолжительность труда. Чтобъ каждая отрасль послѣдняго имѣла достаточное число представителей, объ этомъ равновѣсіи позаботится правленіе. Можетъ случиться и то, что при дальнѣйшемъ развитіи организациі и болѣе высокой культурѣ всѣхъ членовъ, занятія общества станутъ переменными, очередными. Будутъ приняты всѣ мѣры къ тому, чтобъ трудъ становился все болѣе привлекательнымъ. Такъ какъ, далѣе, новое общество будетъ производить не товары для купли или продажи, но лишь средства существованія, которыя должны быть использованы, потреблены и другого назначенія не имѣютъ, то ясно, что здѣсь не останется мѣста и для денегъ... Свободное отъ обязательной работы время всякій можетъ посвящать любой дѣятельности...

Мѣриломъ для распредѣленія доходовъ между членами общества будетъ служить степень общественной полезности труда cadaго. Но такъ какъ всѣ члены общества дѣйствуютъ въ немъ при одинаковыхъ жизненныхъ условіяхъ и каждый проявляетъ свою дѣятельность тамъ, гдѣ ему указываютъ его наклонность или способности, то и разницы въ вознагражденіи за трудъ будутъ весьма незначительны... Отдѣльныя личности избавлены будутъ отъ всякихъ заботъ, такъ какъ общество на себя беретъ попеченія о пищѣ, одеждѣ, жилищѣ, отдыхѣ и проч. Изъ предметовъ одежды будетъ производиться лишь то, что больше носится и требуетъ меньшей затраты силъ. Квартиры будутъ просты, цѣлесообразны, уютны... Отдыхомъ народъ будетъ пользоваться изобильно. Всѣ удовольствія городской жизни будутъ перенесены въ деревню... и т. д.

Экономическая и семейная жизнь тѣсно связаны одна съ другой. Посему неизбѣжно будетъ преобразована и жизнь семейная... и, прежде всего, бракъ, основа семьи. Отъ брака останется развѣ одно имя. Женщинъ будетъ предоставлена полная свобода. Брачный союзъ будетъ лишь частнымъ договоромъ, совершаемымъ безъ чьего бы то ни было вмѣшательства. Удовлетвореніе половой потребности—личное дѣло cadaго, и никто здѣсь не обязанъ давать кому-либо какой-нибудь отчетъ. Если наступитъ разладъ, отвращеніе, то связь должна быть расторгнута...

Семейныя обязанности, отнимающія теперь отъ женщинъ массу времени, будутъ, насколько это возможно, дѣломъ общества. Центральныя кухни, центральныя прачечныя, центральное отопленіе и такое-же освѣщеніе, центральныя мастерскія и т. п.—все это освободитъ отъ нынѣшнихъ ея семейныхъ хлопотъ. Общество будетъ заботиться также и о воспитаніи дѣтей. Образование будетъ равнымъ и общимъ для обоихъ половъ. Коммунистическое (вполнѣ) воспитаніе и образование дѣтей—вотъ что ожидается въ буду-

шемъ. Тоже общество позаботится и о престарѣлыхъ, больныхъ и увѣчныхъ членахъ.. Все будетъ сдѣлано для того, чтобъ на землѣ водворился рай...

Постепенно усовершится человечество и въ нравственномъ отношеніи. Будущее не станетъ знать никакихъ проступковъ и преступленій, ибо понятія нравственности (какъ и религіи) проистекаютъ-де изъ соціального положенія людей въ данный моментъ, а соціальное положеніе въ социалистическомъ обществѣ будетъ-де совершенно. Воровства не будетъ, потому что не будетъ частной собственности: нечего-де и красть. Не будетъ бродягъ—этого продукта, опиравагося на частной собственности общества. Никто не будетъ имѣть возможности обогатиться на счетъ другого; посему не будетъ и убійствъ. Убійствамъ будетъ мѣшать вообще совершенное устройство будущаго общества. При отсутствіи частной собственности не будетъ и клятвopреступленій, подлоговъ, злостныхъ банкротствъ, сокрытія наслѣдства. Не будетъ денегъ, не будетъ и поддѣлки монетъ. Религія—химера, посему нельзя будетъ говорить и о святотатствѣ... и т. д.

П. При разсмотрѣніи социалистическаго ученія бросается въ глаза, прежде всего, шаткость его основоположеній. Соціалъ-демократія опирается на неосновательныя основы, какъ метафизическія, такъ и экономическія.

Ибо: 1) принципъ всеобщаго равноправія несостоятеленъ потому, что величайшія различія необходимо вытекаютъ, съ одной стороны, изъ неизмѣнныхъ естественныхъ отношеній, а съ другой, изъ неизбежнаго также и въ будущемъ государствѣ—раздѣленія труда.

2) Лассалевскій желѣзный законъ заработной платы, по которому послѣдняя, подъ давленіемъ предложенія и спроса на трудъ, надолго не можетъ стать выше или ниже необходимой для поддержанія жизни нормы,—остается недоказаннымъ, даже ошибочнымъ, такъ какъ опытъ подтверждаетъ, что ни повышеніе, ни пониженіе платы не можетъ имѣть большого вліянія на общее количество рабочаго населенія.

3) Теорія цѣнностей Маркса, по которой мѣновая цѣнность вещи опредѣляется лишь исключительно связаннымъ съ этой вещью, какъ бы воплощеннымъ въ ней, количествомъ труда,—не выдерживаетъ критики. Мѣновая цѣнность предмета прежде всего должна сообразоваться съ его, отвѣчающей человѣческимъ потребностямъ, полезностью, при чемъ требуемый для его созданія или приспособленія трудъ и другія обстоятельства только принимаются въ расчетъ.

Далѣе, социалъ-демократія предъявляетъ несбыточные требованія, ибо: 1) организація общественнаго производства на демократическихъ началахъ наталкивается на величайшія трудности во всѣхъ своихъ частяхъ: въ обобществленіи частной собственности, опредѣленіи потребностей, распредѣленіи рабочихъ силъ, раздѣленіи труда, превращеніи его въ государственную повинность, а потому должна быть признана неосуществимой.

2) Противопоставленное частному хозяйству социалъ-демократическое производство предвѣщаетъ рѣшительное ухудшеніе—какъ въ качествѣ, такъ и въ количествѣ продуктовъ, потому что оно понижаетъ трудолюбіе и бережливость и замедляетъ прогрессъ.

3) Справедливое распредѣленіе продуктовъ труда—на практикѣ невысказано, такъ какъ для сего недостаетъ яснаго, опредѣленнаго и удобопримѣнимаго масштаба.

4) Эмансипація женщины, выражающаяся въ уравненіи ея обязанностей и правъ съ мужчиной, невозможна вслѣдствіе физическихъ и душевныхъ особенностей женскаго пола, а положеніе женщины, при этомъ, какъ жены и матери, было-бы ниже, чѣмъ у язычниковъ или даже животныхъ.

Наконецъ, социалъ-демократія преслѣдуетъ недостижимыя цѣли, такъ какъ послѣднія стоятъ въ непримиримомъ противорѣчій съ самыми неискоренимыми человѣческими стремленіями.

И 1) крошечное въ груди каждаго человѣка честолюбіе не можетъ примириться съ доведеннымъ до фанатизма социалъ-демократическимъ равенствомъ.

2) Стремленіе къ пріобрѣтенію собственности будетъ жестоко подавлено уничтоженіемъ частной собственности.

3) Безмѣрно повышенное социалъ-демократіей стремленіе къ наслажденіямъ—общественнымъ производствомъ не будетъ удовлетворено.

Итакъ, принципы социалъ-демократіи не обоснованы, ея требованія не осуществимы, а цѣли недостижимы. Если когда-либо осуществится социалъ-демократическій міръ, то онъ начнется кровавыми революціями, ими будетъ держаться и ими же закончится.

Социалъ-демократическое ученіе, при ближайшемъ разсмотрѣніи, оказывается крайне опаснымъ заблужденіемъ, ибо его будущій государственный строй, совершенно несостоятельный въ своихъ принципахъ, цѣляхъ и требованіяхъ, взамѣнъ христіанскаго общественнаго порядка, воплотившагося въ государствѣ и семьѣ, сулитъ состояніе небывалаго одичанія, хаоса и неурядицы и не только никогда не сможетъ привести къ вождѣльному благополучію, но, наоборотъ, поведетъ человечество лишь къ величайшему упадку.

Разныя извѣстія.

Торжество бракосочетанія. Въ 9 час. утра 21 авг. пять пушечныхъ выстрѣловъ въ Петербургѣ и Петергофѣ возвѣстили торжество бракосочетанія князя Іоанна Константиновича съ королевой Еленой сербской. Въ третьемъ часу дня въ покояхъ Большаго Петергофскаго дворца собрались чины Двора, лица Государевой свиты и иностранныхъ августѣйшихъ особъ и особы великокняжескихъ дворовъ. Въ церкви дворца находилась предсѣдатель Совѣта министровъ, управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, министры военный и морской, оберъ-прокуроръ Синода, главно-управляющій земледѣліемъ, сербскій министръ-президентъ Миловановичъ, предсѣдатель скупщины Николичъ и сербскій посланникъ. Въ половинѣ третьяго въ Большой дворецъ прибыли великіе князья и княгини, королева эллиновъ и иностранныя августѣйшія особы. Въ 2 часа 40 м. въ дворецъ прибыли изъ Александріи Государь, Государыня Александра Феодоровна и Наслѣдникъ и Августѣйшія Дочери. Тѣмъ временемъ Высочайшая одѣвала подвѣнечный туалетъ съ исторической фатой Карагеоргіевичей. По окончаніи туалета Государь благословилъ Высочайшихъ иконами. Въ три часа съ петербургской военной гавани данъ салютъ въ 21 выстрѣлъ и послѣдовалъ Высочайшій выходъ въ дворцовую церковь. За лентою придвор-

ныхъ чиновъ шествовали Государь и королева эллиновъ. Возлѣ Государя шли Наслѣдникъ Цесаревичъ и великая княжна Анастасія Николаевна. Король сербскій шествовалъ съ великой княгиней Еленой Владиміровной, наслѣдный королевичъ сербскій съ великой княгиней Маріей Павловной, Константинъ Константиновичъ съ великой княгиней Елисаветой Маврикіевной, сіамскій наслѣдникъ съ великой княжной Ольгой Николаевной, королевичъ Николай Греческій съ великой княжной Татіаной Николаевной, королевичъ Петръ Черногорскій съ великой княжной Маріей Николаевной, принцъ Артуръ Коннаутскій съ княжной Татьяной Константиновной. Затѣмъ шли высоконазначенные женихъ и невѣста. При входѣ въ церковь Ихъ Величества встрѣчены митрополитомъ Владиміромъ, членами Синода и придворнымъ духовенствомъ съ крестомъ и святой водой. Государь, войдя въ церковь, поставилъ Высоконазначенныхъ на возвышеніе, на коемъ находился аналой съ Евангеліемъ и Крестомъ.

Когда Государь занялъ свое мѣсто, духовникъ Ихъ Величества приступилъ къ священнодѣйствию. Придворные протоіереи вывели изъ алтаря на золотыхъ блюдахъ обручальныя кольца, которыя протоіерей Кедринскій возложилъ на руки Высокобракосочетающихся. Шаферами были со стороны жениха Великіе Князья Михаилъ Александровичъ, Дмитрій Павловичъ, Сергій Михайловичъ, князь Гавріилъ Константиновичъ и князь Александръ Сергѣевичъ Гомаповскіи и герцогъ Платенбергскій, со стороны невѣсты — наслѣдникъ сербскій, королевичъ Петръ черногорскій, князья Константинъ, Олегъ и Игорь Константиновичи. Послѣ чтенія евангелія на ектеніяхъ возглашено о благовѣрномъ князѣ Іоаннѣ Константиновичѣ и супругѣ его, благовѣрной княгинѣ Еленѣ Петровнѣ. По окончаніи вѣнчанія новобрачные принесли благодареніе Государю и Августѣйшимъ родителямъ, а затѣмъ совершено молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ. При пѣніи „Тебе Бога хвалимъ“ произведенъ салютъ съ петергофской гавани въ 31 выстрѣлъ. По окончаніи богослуженія, особы Императорской Фамиліи принесли поздравленія новобрачнымъ и затѣмъ Высочайшее шествіе тѣмъ же церемониальнымъ порядкомъ возвратилось во внутренніе покои. Въ исходѣ 5 часа Ихъ Величества съ Августѣйшими Дѣтьми отбыли изъ Большого дворца, привѣтствуемые кликами народа „ура“.

† **Князь Д. Н. Цертелевъ.** 15-го августа въ своемъ имѣніи Липяги, спасскаго уѣзда, тамбовской губ., скончался князь Дмитрій Николаевичъ Цертелевъ. Тяжкая утрата для русской поэзіи, литературы, публицистики вообще и для праваго лагеря современной печати — въ особенности...

Поэтъ-эстетикъ, развившійся подъ непосредственнымъ духовнымъ и личнымъ вліяніемъ великаго графа Алексѣя Толстого, глубокой знатокъ и почитатель Гете, кн. Цертелевъ является характернымъ среди современнаго ему реалистическаго направленія поэтомъ-философомъ, апостоломъ художественной правды и красоты.

Какъ поэтъ и философъ, почившій оставляетъ послѣ себя крупное наслѣдіе, цѣнность котораго не изгладитъ время. Какъ публицистъ и общественный дѣятель, онъ оставляетъ послѣ себя честное имя, имя убѣжденнаго и чистаго человѣка.

День юбилейнаго торжества 25-го августа въ Н.-Новгородѣ, согласно выработанной программѣ, начался совершеніемъ во всѣхъ церквахъ заупокойной литургіи и панихиды о дѣятеляхъ освободительнаго движенія 1611 г. Городъ былъ украшенъ флагами и имѣлъ праздничный видъ. Крестный ходъ изъ кафедральнаго собора представлялъ величественное зрѣлище. Кромѣ представителей администраціи и различныхъ учреждений, въ немъ приняли участіе учащіяся всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній почти въ полномъ составѣ въ сопровожденіи начальствующихъ и лицъ педагогическаго персонала, горбатовскіе и городецкіе союзники, малолѣтніе „потѣшные“ и масса публики. Массы народа покрывали откосы Мининскаго сада, украшеннаго національными флагами. Особенно красивую картину представлялъ памятникъ виновника торжества — Козмы Минина, убранный гирляндами изъ флаговъ и зелени; здѣсь находились воспитанники кадетскаго корпуса съ хоромъ военной музыки. По окончаніи крестнаго хода, въ 4 часа дня въ залѣ городской думы состоялось торжественное засѣданіе думы совместно съ архивной комиссіей въ присутствіи многочисленной публики. Въ засѣданіи приняли участіе: Преосвященнѣйшіе Іоакимъ и Геннадій, г. начальникъ губерніи и вице-губернаторъ, губернский предводитель дворянства, члены городской управы, гласные думы, членъ Г. Совѣта, прибывшій изъ Ярославля, г. Штюрмеръ, директоръ археологическаго института Успенскій, председатель ярмарочнаго комитета и др. Послѣ предложенія г. начальника губерніи о выраженіи вѣрнопопданническихъ чувствъ Государю Императору и народнаго гимна, городской голова сказалъ рѣчь о значеніи воспоминаемаго событія. Председатель архивной комиссіи сообщилъ справку о томъ, какъ вырабатывалась программа торжества и выразилъ благодарность всѣмъ учреждениямъ и частнымъ лицамъ, потрудившимся надъ его устройствомъ. Выступилъ съ рѣчью бывший городской голова г. Меморскій, отмѣтившій нѣкоторыя подробности въ исторіи великой смуты Московскаго государства. Блестящую рѣчь произнесъ профессоръ С. О. Платоновъ, мастерски освѣтившій внутреннее и внѣшнее положеніе Московскаго государства въ разгаръ великой смуты и особенно талантливо изобразившій ту національную и психическую почву, на которой выросло начало великаго нижегородскаго подвига. Рѣчь эта была выслушана съ захватывающимъ интересомъ и вызвала продолжительныя аплодисменты. Директоръ археологическаго института А. И. Успенскій въ своей рѣчи провелъ мысль о необходимости воспитанія національнаго сознанія въ современномъ обществѣ. Говорили и другіе ораторы. Хоромъ, соединеннымъ съ оркестромъ, пропѣты были гимны въ память 300-лѣтія подвиговъ героевъ нижегородскаго ополченія и основателя Н.-Новгорода. Въ концѣ засѣданія были произнесены привѣтствія и прочитаны привѣтственные телеграммы. Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и на улицахъ города были раздаваемы брошюры и листки на память о герояхъ нижегородскаго ополченія.

Вечеромъ была зажжена иллюминація въ Мининскомъ саду; были шумныя патріотическія манифестаціи.

Отвѣтственный редакторъ **В. Елеонскій.**