

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; расылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерга, № 57—10, Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 41-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Рѣчь, сказанная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ предъ молебствіемъ по освященіи обновленнаго иконостаса. — „У современного костра“. (Стих.). — Изъ мѣстной епархіальной хроники. — Изъ общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Объявленія.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Геннадій имѣетъ вести въ домѣ Братства Св. Георгія религіозно-нравственную бесѣду въ воскресенье 16-го октября. Начало бесѣды въ 7 часовъ вечера.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Отъ Нижегородской духовной консисторіи.

Во исполненіе опредѣленія епархіальнаго начальства, отъ 17—20 сентября сего года, нижегородская духовная консисторія предписываетъ всѣмъ благочиннымъ епархіи тщательно слѣдить за правильностью веденія метрическихъ книгъ, не ограничиваясь лишь временемъ полугодичной ревизіи церквей, и подтвердить духовенству о необходимости точно исполнять требованія циркулярнаго указа Св. Синода отъ 20 мая 1903 года, опубликованнаго въ № 27 Церковныхъ Ведомостей за тотъ же годъ.

Духовная консисторія поручаетъ благочиннымъ подтвердить причтамъ епархіи о необходимости въ клировыхъ ведомостяхъ точно указывать годъ, когда впервые было ассигновано причту содержаніе отъ казны. Это указаніе необходимо для исполненія закона о зачисленіи остатковъ въ ресурсы казны, или объ отнесеніи ихъ къ спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Синода, въ зависимости отъ времени (1909 г.) назначенія жалованья.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Новато Иванцева, арзамасскаго уѣзда, Иванъ Никитинъ Се-

линъ, къ нижегородскому Благовѣщенскому собору Федоръ Андреевъ Дамоновъ, с. Кононова, семеновскаго уѣзда, Анфимъ Сергѣевъ Чулковъ, Кичазина, арзамасскаго уѣзда, Павелъ Михайловъ Кенарейкинъ, Ново-Еделева, сергачскаго уѣзда, Михаилъ Семеновъ Кловъ, Писарева, ардатовскаго уѣзда, Филиппъ Юдинъ.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) псаломщикъ с. Князь-Лубьянова Федоръ Юшковъ на священническое мѣсто въ Ивашкино 20 сентября; 2) окончившій курсъ семинаріи Семенъ Безсоновъ на священническое мѣсто въ Журавлиху 21 сентября; 3) студентъ семинаріи Александръ Веселовскій на священническое мѣсто въ Вторусское 21 сентября; 4) окончившій курсъ семинаріи Евгений Троицкій на священническое мѣсто въ Новое Ахматово 27 сентября; 5) окончившій курсъ семинаріи Иванъ Дроздовъ на псаломщическое мѣсто къ Александро-Невской церкви с. Сормова 27 сентября; 6) диаконъ-псаломщикъ Троицкой церкви с. Дыскова Сергій Цвѣтковъ въ Макарьевъ на диаконское мѣсто 28 сентября; 7) бывшій воспитанникъ 1 класса семинаріи Борисъ Маницкій и. д. псаломщика въ Саблуково 3 августа; 8) за-штатный диаконъ с. Тумботина Николай Коловъ на псаломщическое мѣсто въ Федотово 28 сентября; 9) крестьянинъ Александръ Воронинъ исп. об. псаломщика въ Шурговашъ 28 сентября.

Перемѣщены: 1) диаконъ с. Гагина Александръ Троицкій въ Печь 20 сентября; 2) диаконъ-псаломщикъ Крестовоздвиженскаго монастыря Александръ Неоскій на диаконское мѣсто въ тотъ же монастырь, а диаконъ-псаломщикъ Мироновской церкви Николай Сергѣевскій на его мѣсто 23 сентября; 3) псаломщикъ с. Любимовщины Иванъ Золотовъ и Шадринъ Иванъ Красновъ одинъ на мѣсто другого 26 сентября; 4) священникъ с. Салдамановскаго Майдана Василій Рувимовъ и опредѣленный на священническое мѣсто въ Журавлиху Семенъ Безсоновъ одинъ на мѣсто другого 27 сентября.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ Александровской церкви с. Сормова Василій Сенатскій 26 сентября; 2) исп. об. псаломщика с. Ахпаевки Федоръ Королевъ 26 сентября; 3) псаломщикъ с. Ожгибовки Николай Успенскій 26 сентября; 4) псаломщикъ с. Развилыя Дмитрій Кастальскій 26 сентября; 5) временно допущенный къ исп. об. псаломщика при едино-вѣрческой церкви с. Спасскаго Иванъ Шибасевъ освобожденъ отъ мѣста 27 сентября; 6) псаломщикъ с. Лукина Иванъ Нардовъ 26 сентября; 7) бывший священникъ с. Лыскова—псаломщикъ с. Саблукова Николай Тибринъ—22 сентября.

Умерли: 1) священникъ с. Саврасова Фостилій Князевъ 11 сентября; 2) діаконъ нижегородскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Николай Ростовскій 20 сентября.

Свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ въ составѣ причтовъ.

Село Петровка, васильскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, церковной земли 48 дес. 2175 кв. саж.; причтъ получаетъ казенное жалованье кружечныхъ доходовъ 214 р. 16 к., отъ земли 125 руб.; дома собственные; число душъ 788 м. п., 810 ж. п., число старообрядцевъ 15 душъ м. п., 15 ж. п.

Село Саврасово, дукояновскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, земли 34 дес., причтъ получаетъ отъ прихожанъ за требы 270 р.; кружечныхъ доходовъ 72 р. 65 к.; отъ земли 1 дес. хлѣба—12 р. и 1 дес. ярового хлѣба—8 р.; дома собственные; число душъ: 662 м. п., 770 ж. п.; старообрядцевъ—1 ж. п.

Едино-вѣрческая церковь с. Б.-Мурашкина; діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и 2 уставшика, земли 691 дес. 224 кв. саж.; причтъ получаетъ жалованья отъ Совѣта Братства Св. Креста по 60 р. каждому члену причта въ годъ; кружечныхъ доходовъ 1000 р. и % съ капиталовъ 256 р. 49 к., дома церковные; число душъ: 484 м. п., 560 ж. п., число старообрядцевъ: 2 муж. п., 4 ж. п.

Село Гашино, сергачскаго уѣзда; діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 32 дес. 2592 кв. саж., причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 700 р., % съ капиталовъ 79 р. 80 к., отъ земли 100 руб., дома собственные; число душъ: 1346 м. п., 1451 ж. п.; число старообрядцевъ: 295 м. п., 301 ж. п.

Село Василевка, дукояновскаго уѣзда; діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 600 руб., отъ земли 200 руб., дома собственные; число душъ: 1545 м. п., 1532 ж. п.

Нижегородская Знаменская церковь; псаломщическое мѣсто вакантно; составъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 3360 руб., аренды съ кузницы 160 р., и % съ капиталовъ 480 р.; дома церковные; число душъ: 264 м. п. и 434 ж. п., старообрядцевъ: 4 м. п., 3 ж. п.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Съѣздъ духовенства епархіи, бывший въ іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года, опредѣлилъ сумму субсидіи свѣчнаго завода на 1911—1912-й учебн. годъ для семинарскаго общежитія въ 11748 руб.

Въ текущемъ году, согласно постановленію съѣзда, въ общежитіи помѣщено вмѣсто 194 человекъ 218, при чемъ пришлось залъ общежитія обратить въ занятую комнату и упразднить пріемную комнату, присоединивъ ее къ столовой. Значительное увеличеніе количества проживающихъ воспитанниковъ, заготовка для нихъ инвентаря и приспособленіе зданія къ такому количеству живущихъ вызвало экстра-ординарные расходы. По составленной смѣтѣ въ августѣ мѣсяцѣ оказалось, что до смѣтнаго назначенія не хватило 2013 р. 72 коп. По § 4 Положенія объ общежитіи, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ въ 1882 г., духовенство епархіи должно дать полное содержаніе воспитанникамъ общежитія, равное казенно-коштному семинарскому, изъ своихъ средствъ и изъ прибылей свѣчнаго завода.

Съѣздъ духовенства установилъ размѣръ субсидіи отъ свѣчнаго завода въ текущемъ году въ количествѣ 11.748 р., между тѣмъ какъ въ прежніе годы, согласно § 4 Полож. объ общежитіи, субсидія отъ свѣчнаго завода выдавалась въ размѣръ, соответствующемъ дѣйствительнымъ нуждамъ общежитія, опредѣляемымъ смѣтой. Такимъ образомъ съѣздъ, ограничивъ субсидію, не указавъ другихъ источниковъ на содержаніе общежитія. По смѣтѣ Совѣта общежитія на текущій годъ субсидія отъ завода опредѣлилась въ 13761 р. 72 к. (въ 1909—10 г. сумма субсидіи была 15626 р.) и до смѣтнаго назначенія не достало 2013 р. 72 к.

По этому вопросу Совѣтъ общежитія входилъ съ докладомъ къ Его Преосвященству, прося означенную недостающую сумму возмѣститъ или изъ прибылей свѣчнаго завода или же разложить на проживающихъ въ общежитіи воспитанниковъ.

На докладѣ Совѣта общ. резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1911 г. 31 авг. Недостающую по смѣтѣ сумму въ 2013 р. 72 к. надо разложить пропорціонально на платящихъ за свое содержаніе воспитанниковъ. Надо имѣть заботу объ увеличеніи за счетъ прибылей свѣчнаго завода количества епархіальныхъ стипендій въ епарх. жен. училищѣ, чтобы таковыхъ хватало для сиротъ“.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства Совѣтъ общежитія разложилъ недостающую сумму на 188 чел. плательщиковъ, живущихъ теперь въ общежитіи, изъ коихъ 103 чел. съ 60-рублевымъ взносомъ, 27 ч. съ 40-рублевымъ и 58 ч.—съ 30-рублевымъ. По раскладкѣ 2013 р. 72 коп. на плательщиковъ приходится на каждый рубль плательщика 22 $\frac{1}{2}$ к., или на 60 р.—13 р. 50 к., на 40 р.—9 р. и на 30 руб.—6 р. 75 к.

Такимъ образомъ въ текущемъ году платившіе за свое содержаніе 60 р. должны уплатить 73 р. 50 к., платившіе 40 р. должны уплатить 49 руб., платившіе 30 р. должны уплатить 36 р. 75 к.

Уплата по третямъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Плата 73 р. 50 к.	Плата 49 р.	Плата 36 р. 40 к.
1 треть 31 р. 50 к.	1 треть 21 р.	1 треть 15 р. 75 к.
2 треть 24 р.	2 треть 16 р.	2 треть 12 р.
3 треть 18 р.	3 треть 12 р.	3 треть 9 р.

Довода о семь до свѣдѣнія духовенства епархіи, Совѣтъ общежитія проситъ родителей воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, поспѣшить доплатить потребную сумму взноса за 1-ю треть.

Совѣтъ Семинарскаго общежитія.

Правленіе Лысковскаго духовнаго училища объявляетъ, что по постановленію педагогическаго собранія, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ настоящемъ 1911/12 учебномъ году будутъ производиться экзамены на званіе учителя церковно приходской школы пять разъ въ продолженіе учебнаго года: въ октябрѣ, ноябрѣ, декабрѣ, январѣ и апрѣлѣ, начиная испытанія съ 15-го числа каждаго изъ перечисленныхъ мѣсяцевъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Рѣчь, сказанная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ предъ молебствіемъ по освященіи обновленнаго иконостаса.

Господи, освяти любящія благомыслие дома Твоего.

Святая Церковь ежедневно, совершая Божественную литургію, молится о тѣхъ, кто любитъ благомыслие дома Божія. Эту молитву Святая Церковь положила совершать вслѣдствіе важнаго значенія храмовъ Божіихъ.

Что такое храмъ Божій для вѣрующаго христіанина?

Храмъ есть „домъ Божій и врата небесная“. (Быт. 28 гл., 17 ст.). Храмъ Божій есть первѣе всего домъ Божій, ибо Господь всегда присутствуетъ въ храмѣ, особенно во время литургіи, когда совершается великая и страшная тайна, когда приносится умилоостивительная жертва за грѣхи человечества. Храмъ есть училище благочестія, ибо здѣсь христіане поучаются заповѣдямъ, здѣсь они слышатъ благовѣстіе Самого Господа Иисуса Христа въ Его Святомъ Евангеліи; здѣсь они внемлютъ святымъ Апостоламъ, ученію великихъ учителей и святителей вселенной въ ихъ пѣснопѣніяхъ и молитвословіяхъ. Храмъ Божій есть духовная лечебница. Здѣсь христіане, отягченные грѣховными болѣзнями, врачуются

въ святомъ таинствѣ покаянія, когда съ сокрушеніемъ сердечнымъ исповѣдуютъ свои грѣхи и видимо получаютъ разрѣшеніе отъ священника и невидимо отъ Самого Иисуса Христа. Храмъ есть святилище, ибо здѣсь благодатію Духа Святаго христіане освящаются въ св. таинствахъ Церкви, особенно же во время литургіи, когда они становятся едино со Христомъ въ святомъ таинствѣ причащенія.

Высокое, важное значеніе имѣетъ святой храмъ! Велѣдствіе этого и строители храмовъ и украсители ихъ достойны всякой похвалы и глубокой благодарности. Нынѣ святой храмъ этотъ, въ которомъ совершена умилоостивительная евхаристическая жертва, первый разъ по обновленіи онаго, благоукрашенъ, блеститъ благомысліемъ и золотомъ. Этимъ благомысліемъ и красотой храмъ обязанъ благочестивому усердію и жертвамъ рабовъ Божіихъ Александра и Александры. Глубокая благодарность имъ за ихъ щедрую жертву для святой обители и вообще за ихъ попеченія о благоукрашеніи и благомыслии храмовъ Божіихъ! Да воздастъ Господь имъ за ихъ жертвы Своими милостями и щедротами, да продлитъ ихъ жизнь на многія лѣта! Да не оскудѣваетъ ихъ лепта на помощь бѣднымъ, на святыхъ обители и на благоукрашеніе святыхъ храмовъ!

Помолимся, братіе христіане, о здравіи раба Божія Александра и рабы Божіей Александры (Худяковыхъ), да продлитъ Милосердый Господь дни жизни ихъ, въ выраженіе нашей благодарности за ихъ жертвы на сей святой храмъ.

„У современнаго костра“.

(Переложеніе).

Когда Христосъ, Спаситель міра,
Учитель правды и любви,
Въ угоду злобному кумиру
Высокомѣрія и лжи,
На судъ позорный іудейскій
Былъ къ Каіафѣ приведенъ
И тамъ, коварствомъ фарисейскимъ,
Какъ злой преступникъ, осужденъ,—
Былъ поздній часъ. Сонъ нечестивыхъ
Во тьмѣ ночи, какъ хитрый воръ,
Отъ свѣта дня таея пугливо,
Спѣшилъ изречь свой приговоръ.

Была холодная, сырая
И непривѣтливая ночь.
Домъ Каіафы охраняя,
Чтобъ сонъ и холодъ превозмочь,
Рабы того архіерея
Среди двора костеръ зажгли
И, предъ огнемъ покойно грѣясь,
Свой разговоръ они вели.

— Кто Тотъ Учитель Галилейскій?—
 — Зачѣмъ пришелъ?—Откуда Онъ?—
 За Нимъ идетъ народъ еврейскій,—
 Въ тревогѣ весь синедрионъ,—
 Въ тревогѣ всѣ. Всѣхъ занимаетъ
 И беспокоитъ тотъ вопросъ...
 И всѣ рѣшаютъ, обезуждаютъ,
 Суду повиненъ-ли Христосъ.

Тоской безвѣстности томимый,
 Апостоль Петръ скорбѣлъ душой,
 Когда столь пламенно любимый
 Учитель взять былъ злой толпой.
 Но, „страха ради іудейска“,
 Петръ незамѣтно шель вдали,
 Когда во дворъ архіерейскій
 Христа-Спасителя ввели.
 Толпа разсѣялась спокойно...
 Тогда и Петръ вошелъ во дворъ,
 Присѣлъ къ костру и сталъ невольно
 Вникать въ горячій разговоръ.
 Сидитъ апостоль и, внимая
 Безумнымъ спорамъ, клеветамъ,
 Съ тоскливымъ чувствомъ размышляетъ:
 — Что происходитъ, Боже, тамъ?..
 О, какъ онъ съ Господомъ желалъ бы
 Позоръ и муки раздѣлить!
 Христу онъ снова обѣщалъ бы
 И жизнь свою съ Нимъ положить...

— Тебя какъ будто бы я знаю
 И гдѣ-то видѣла съ Христомъ...
 И рѣчь твоя то обличаетъ:
 Ты Галилеянинъ, какъ Онъ.—
 — Тебя я знаю: Галилейскій
 Рыбакъ ты, ученикъ Христа.
 Онъ—вашъ пророкъ... Царь Іудейскій...
 Зачѣмъ же ты пришелъ сюда?—

— Ты здѣсь?! Зачѣмъ ты вмѣстѣ съ нами?
 Тебѣ нѣтъ мѣста у огня!
 Ты былъ съ Его учениками,
 Я видѣлъ вмѣстѣ съ Нимъ тебя.—
„Что нужно вамъ? Не понимаю.
 И какъ безмысленъ вашъ вопросъ.
 Повѣрьте мнѣ, совсѣмъ не знаю,
 Кто Эготъ Назорей, Христосъ.
 Ужель не вѣрите? Случайно
 Зашелъ сюда вслѣдъ за толпой
 И я, порой необычайной...
 Погрѣюсь, и уйду домой.
 Вы все не вѣрите?... Не знаю
 Того Учителя!.. О, нѣтъ!
 Я это клятвой подтверждаю“....

И въ этотъ мигъ, какъ бы въ отвѣтъ
 На малодушье въ искушеніи
 Любви при первой же борьбѣ,
 Упрекъ онъ слышитъ обличенья,
 Какъ голосъ совѣсти, въ себѣ.
 Апостоль Петръ какъ бы невольно
 Впередъ свой устремляетъ взоръ.
 О, Боже! Кроткой скорби полный,
 Въ очахъ Христа нѣмой укоръ.

— „О, Симонъ-Петръ!“—Онъ слышитъ снова
 Въ душѣ своей.—Учитель мой!
 Душа моя опять готова
 Итти на муки за Тобой!—
 — „О, Симонъ-Петръ!“... И содроганьемъ
 Душа исполнилась Петра...
 То было первое рыданье
 Предъ Искупителемъ—грѣха.

И съ той поры, гласитъ преданье,
 Передъ зарей разсвѣта дня,
 Петръ повергался ницъ съ рыданьемъ,
 За грѣхъ въ ту ночь всю жизнь скорбя;
 Скорбя о томъ, что такъ позорно
 Любовь къ Христу онъ промѣнялъ,
 На свѣтъ костра въ ночи холодной
 И, какъ отступникъ, низко палъ.

Н. К.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ праздникъ Покрова Пресв. Богородицы Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Покровской церкви.

Въ воскресенье 2-го октября Его Преосвященство совершалъ литургію въ Казанской церкви Крестовоздвиженскаго монастыря, при чемъ предъ литургіей было совершено освященіе пконостаса, возобновленнаго на средства А. А. Худякова.

5-го октября, въ день тезоименитства Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и послѣ оной молебнъ при участіи Преосвященнѣйшаго Геннадія и городского духовенства.

Выѣздъ Его Преосвященства изъ Н.-Новгорода. Преосвященнѣйшій Іоакимъ 8-го октября отправился въ с. Рожново, семен. у., для освященія храма послѣ произведеннаго ремонта и для служенія 9-го октября литургіи.

Освященіе ц.-пр. школы. Въ сельцѣ Бѣляевѣ, ардат. у., состоялось освященіе новой второклассной церковно-приходской школы, устроенной на усадьбѣ, пожертвованной Ив. Ив. Ивановымъ. На его средства при этой школѣ выстроена и великолѣпная церковь, освященіе которой состоится въ скоромъ времени.

При бѣляевской школѣ имѣется въ виду устроить курсы для псаломщиковъ и діаконовъ.

Закрытіе ц.-пр. школы. Катунская второклассная церковно-приходская школа (Повосовская) закрыта.

Переводъ. Учитель починковского дух. училища Неутрѣвскій опредѣленъ учителемъ полтавскаго епархіального женскаго училища.

Назначеніе. Законоучителемъ нижегородской мужской прогимназіи назначается свещ. В. Гегинскій.

По поводу замѣтки о семинарскомъ общежитіи. Хроникеръ Ц.-О. Вѣстника своей замѣткой предупредилъ официальное объявленіе Совѣта общежитія о повышеніи взносовъ съ воспитанниковъ, проживающихъ въ общежитіи. Не касаясь того, что хроникеромъ нѣкоторыя цифры взяты проблематически, я, для

возстановленія истины, считаю нужнымъ указать причины, которымъ Совѣтомъ семинарскаго общегитія сѣзду духовенства былъ представленъ „проблематическій“ докладъ, а не провѣренные отчетъ и смѣта:

1) Отчетъ за 1910—1911 учебно-экономическій годъ не могъ быть представленъ потому, что годъ кончается только 31 іюля, а сѣздъ открылся съ 15 іюня.

2) Воспитанники были распущены на лѣтнія каникулы 12-го іюня, всего за 2 дня до сѣзда, въ каковой періодъ времени не могъ быть составленъ отчетъ хотя бы за время съ 1 августа 1910 года по 12-е іюня 1911 года.

3) Смѣта на 1911—1912 г. не могла быть представлена потому, что Совѣтъ общегитія входилъ въ сѣздъ съ докладомъ о расширеніи общегитія, хотя бы временномъ, для возможности помѣстить въ ономъ большее количество воспитанниковъ. Сѣздъ постановилъ упразднить залъ общегитія и приѣмную комнату, чтобы имѣлась возможность помѣстить въ ономъ вмѣсто 194 ч. 216 ч., отвергнувши предложеніе Совѣта о временномъ расширеніи общегитія чрезъ устройство зальнаго помѣщенія во флигелѣ. Спрашивается, на какое количество воспитанниковъ Совѣтъ долженъ былъ заготовить смѣту: на 194 ч. или на 216? Ожидая рѣшенія сѣзда, Совѣтъ общегитія воздержался отъ представленія сѣзду *дѣйствительно проблематической* смѣты.

Сѣздъ духовенства, рѣшивши помѣстить въ общегитіи вмѣсто 194 ч. 216 ч. приблизительно опредѣлилъ сумму субсидіи въ суммѣ предшествующаго года, не сдѣлалъ дополнительной ассигновки на ремонтъ крыши флигеля, заготовку инвентаря на 22 ч. 216 ч., на содержаніе семинарскаго больницы (вм. 400 р. 550 р.) и пр. Такимъ образомъ Совѣтъ епархіал. общегитія вынуждается сдѣлать дополнительный взносъ съ воспитанниковъ.

Священникъ В. Державинъ.

Выборы. 27 сентября въ с. Гордѣвкѣ состоялись выборы членовъ Благочиннаго Совѣта по 2-му благочинію балахн. уѣзда. О.о. діаконъ и псаломщикъ участвовали въ баллотировкѣ на общихъ основаніяхъ.

Избранными оказались большинствомъ голосовъ, въ члены—священники с. Жолнина В. А. Вербицкій и с. Сормова І. А. Орловскій, замѣстителями—священники: с. Копосова І. П. Орловъ и с. Горбатовки В. И. Ласточкинъ.

Свящ. О. Миловскій.

Изъ общей церковной жизни.

Къ вопросу объ обезпеченіи быта православнаго духовенства.

Св. Синодъ приступилъ къ разсмотрѣнію проекта объ обезпеченіи быта духовенства. Какъ извѣстно, при Св. Синодѣ было образовано особое совѣщаніе для обсужденія вопроса о наилучшихъ способахъ обезпеченія православнаго духовенства, подъ председательствомъ митрополита кѣвскаго Флавіана. Занявшись

разсмотрѣніемъ вопроса, какую норму содержанія надо признать достаточной для лицъ благаго духовенства, совѣщаніе нашло, что установить единообразную норму для причтовъ всей Россіи представляется невозможнымъ, въ виду разнообразія въ условіяхъ пастырскаго служенія; такъ какъ большіе размѣры приходовъ служатъ тормазомъ росту религіозно-духовнаго просвѣщенія народа, признано максимальнымъ количествомъ прихожанъ, при коемъ священникъ въ состояніи удовлетворять религіознымъ потребностямъ населенія, 2.000 душъ обоого пола. По вопросу объ образовательномъ цензѣ для священно-церковнослужителей совѣщаніе признало необходимымъ:

а) для кандидатовъ въ санъ священниковъ—прохожденіе полного курса наукъ, преподаваемыхъ въ соответствующемъ среднемъ духовно-учебномъ заведеніи (семинаріи), или же выдержаніе особаго экзамена по утвержденной Св. Синодомъ программѣ, приспособленной къ семинарскому курсу.

б) для кандидатовъ на діаконскій санъ—прохожденіе курса обученія въ предѣлахъ программы церковно-учительской школы, или выдержаніе соответствующаго экзамена;

в) для псаломщиковъ—прохожденіе курса предметовъ духовнаго училища, или второклассной школы и псаломщического класса.

За основную норму принято: для священника—1.200 р., для діакона—800 р. и для псаломщика 400 р. въ годъ, для священниковъ съ высшимъ образованіемъ норма содержанія признано необходимымъ повысить до 1.500 р.; признано нужнымъ увеличить норму содержанія для дальневосточныхъ причтовъ.

Источники, изъ которыхъ получаетъ духовенство свое содержаніе, слѣдующіе: платы за требы, земельного надѣла, проценты съ причтовыхъ капиталовъ и арендныя.

Совѣщаніе признало, что таинства и обязательныя требы должны совершаться безвозмездно, что же касается необязательныхъ требоисправленій, то признано возможнымъ сохранить вниманіе за нихъ платы, при чемъ размѣръ этой платы можетъ опредѣлиться или установившимся обычаемъ или епархіальными сѣздами. Сумма ожидаемыхъ поступленій отъ платы за обязательныя требы исчислена совѣщаніемъ въ 4½ милліона рублей (44.000 причтовъ, по 100 рублей въ годъ на причтъ).

Относительно земельныхъ надѣловъ, совѣщаніе признало, что земля, въ качествѣ источника содержанія, имѣетъ существенное значеніе и вромъ того земля—наибольше благопріятная почва для сближенія духовенства и прихожанъ. Поэтому совѣщаніе признало необходимымъ сохранить и въ будущемъ земельные надѣлы для причтовъ. Общее количество причтовыхъ земель 2.075,098 дес., и доходность земель, въ среднемъ, въ 6 р. съ десятины. Совѣщаніе исчислило общую доходность отъ церковно-причтовой земли въ 13 милліоновъ рублей.

Причтовыхъ капиталовъ числилось 58 милліоновъ рублей. Общій доходъ съ нихъ опредѣленъ совѣщаніемъ въ 2 милліона рублей въ годъ.

Наконецъ, относительно арендныхъ статей не имѣлось точныхъ свѣдѣній. Поэтому, а также и потому,

что эти статьи существуют преимущественно лишь при городскихъ церквахъ, совѣщаніе въ обсужденіе о нихъ пока не входило. Такъ какъ отмена платы за таинства и обязательныя требы должна быть возмѣщена изъ другого источника, то совѣщаніе не входило безъ участія заинтересованныхъ вѣдомствъ въ подробное разсмотрѣніе способовъ, и предположительно намѣтило:

1) Что должно быть установлено особое обложеніе.

2) Что размѣръ обложенія по отдѣльнымъ епархіямъ можетъ видоизмѣняться въ зависимости отъ мѣстныхъ условий, при чемъ можно было бы различать обложенія земское и городское.

3) Что обложеніе не должно быть подушнымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ вся тяжесть его могла бы упасть на наименѣе обеспеченную часть населенія; оно не должно также простирается на одну землю, такъ какъ введеніе исключительно поземельнаго обложенія особенно трудно выполнимо въ виду разнообразія условий земельного владѣнія.

4) Что обложеніе должно простирается не только на православныхъ, но и на все вообще населеніе безъ различія исповѣданій; впрочемъ, это не должно пониматься такъ, что суммы, получаемыя, напримѣръ, со старообрядцевъ и сектантовъ, будутъ употребляться исключительно на нужды православнаго населенія; ближайшая цѣль указаннаго способа обложенія та, чтобы православное населеніе Россіи не оказалось, благодаря введенію обложенія, въ условіяхъ болѣе тяжелыхъ, нежели населеніе иновѣрное и инославное.

5) Что въ общей суммѣ содержанія причтовъ часть, относимая за счетъ проектируемаго обложенія, должна занимать второе мѣсто и являться дополненіемъ къ казенному жалованью.

Общій размѣръ средствъ—независимо отъ источника ихъ полученія—согласно принятымъ совѣщаніемъ нормамъ, исчисляется 75.000,000 р., въ томъ числѣ: для 44.000 священниковъ—по 1.200 р.—58.800,000 р., для 4.000 діаконовъ по 800 руб.—3.200,000 руб., для 40.000 псаломщиковъ по 400 р.—16.000,000 руб. Совѣщаніемъ предположено, что діаконы будутъ только въ двухклерныхъ и вообще многоклерныхъ причтахъ и входить въ число псаломщиковъ, хотя и съ правомъ на двѣ части содержанія,—и на повышенные оклады служащимъ на Дальнемъ Востокѣ и лицамъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ 3.000,000 р.

Въ эту сумму (75 милл. р.), согласно вышеизложенному, должно быть засчитано: доходовъ отъ обязательныхъ требъ 4½ милл. р., отъ земельныхъ надѣловъ 13 милл. р., отъ причтовыхъ капиталовъ 2 милл. р., итого изъ мѣстныхъ средствъ 19½ милл. р. и изъ казны по финансовой смѣтѣ на 1911 г. 14.180,443 р., а въ общей сложности около 34 милл. руб. За всѣмъ тѣмъ оказывается необходимымъ изыскать 41 милл. р. (75—34=41). Эта послѣдняя сумма по заключенію совѣщанія и должна быть отнесена на два источника: ассигнованіе изъ казны и поступленіе отъ спеціальнаго обложенія. При этомъ совѣщаніемъ предположено, что въ каждой епархіи, по выясненію: а) общей суммы, потребной на обеспеченіе наличнаго приходскаго духовенства, согласно указанной выше нормѣ общаго содержанія причтовъ, и б) общей суммы такъ-называемыхъ мѣстныхъ средствъ,—будутъ установлены

на обще-епархіальныхъ съѣздахъ, съ участіемъ церковныхъ старостъ, суммы, подлежащія, къ отпуску за счетъ казеннаго ассигнованія и за счетъ проектируемаго спеціальнаго обложенія, при чемъ священно-церковнослужители, необеспеченные въ большей или меньшей степени мѣстными средствами, получаютъ восполненіе изъ казны и отъ обложенія приблизительно поровну изъ каждаго ресурса и въ такомъ общемъ размѣрѣ, который соотвѣтствуетъ разности между нормой содержанія и поступленіемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

Совѣщаніе признавало необходимымъ, чтобы всѣ причты имѣли готовыя помѣщенія; при отсутствіи таковыхъ же, причтъ долженъ получать квартирныя деньги отъ церкви.

По дѣйствующему съ 1902 г. закону нормы пенсій установлены въ 300 р. для священника, 150 руб. для діакона и 100 р. для псаломщика. Увеличеніе размѣра пенсій православному духовенству является дѣломъ неотложнымъ. Желательныя нормы пенсій намѣчены совѣщаніемъ въ размѣрѣ половины проектируемаго нормальнаго содержанія причтовъ, а именно для священника 600 руб., для діакона 400 руб. и для псаломщика въ 200 рублей.

Оцѣнивая изложенный проектъ съ точки зрѣнія его осуществимости, Церк. Вѣстникъ (см. № 39-й с. г.) говоритъ:

„Конечно, такой способъ разрѣшенія экономической проблемы для духовенства является весьма приятнымъ. Но намъ кажется, что идея особаго государственнаго налога на населеніе въ пользу духовенства совершенно безнадежна. Да, говоря откровенно, она и совершенно не нужна. Если бы рѣчь шла объ обложеніи приходскомъ, то особый налогъ былъ бы понятенъ. Но разъ рѣчь идетъ объ обложеніи всеобщемъ, стекающемся въ центральныя кассы, то оно вовсе не необходимо. Не все-ли равно, откуда духовенство будетъ получать свое „жалованье“ и изъ какихъ источниковъ? Зачѣмъ предлагать государству установить особый налогъ, когда, быть можетъ, государство найдетъ болѣе удобный способъ получить съ населенія тѣ же деньги? Все дѣло въ томъ, найдетъ-ли государство возможнымъ вообще выдавать, какими бы то ни было путями, всему духовенству опредѣленное и достаточное жалованье? Если найдетъ, то ему не нужно подсказывать формы налога. А если нѣтъ, то никакой налогъ все равно не осуществится.

Въ результатѣ мы опять оказываемся предъ проблемой государственнаго жалованья духовенству. Но въ такомъ случаѣ и разрѣшеніе ея заранѣе подсказывается всѣмъ ходомъ дѣла. Мы уже говорили на страницахъ Церк. Вѣстн., что о „достаточномъ“ государственномъ жалованіи мечтать тщетно. Ни въ какой формѣ государство не дастъ не только 80, но и 60—50 милліоновъ на содержаніе духовенства. Напрасно, слѣдовательно, и ходатайствовать объ увеличеніи казенныхъ ассигновокъ до такой степени, чтобы онѣ сдѣлались „основнымъ“ содержаніемъ, и о введеніи особаго налога, который бы дополнилъ это содержаніе. Духовное вѣдомство избрало путь наименѣе удобный и потому наиболѣе далекій. То обстоятельство, что плата за требы нигдѣ не отменяется и что, повидимому, она

такъ и не будетъ отмѣнена, потому что казенныя ассигнованія увеличиваются медленно и постепенно и сразу перевести духовенство на „жалованье“ ни въ какомъ случаѣ невозможно,—только увеличиваетъ затрудненія въ разрѣшеніи вопроса объ обезпеченіи причтовъ. Единственный вѣрный путь къ разрѣшенію этого вопроса—въ обращеніи къ приходу, а не къ государству. Не государственный налогъ нуженъ, а приходское самообложеніе, лишь регулируемое и санкціонируемое государствомъ. Если бы въ эту сторону направились усилія синодальнаго совѣщанія, то вопросъ дѣйствительно подвинулся бы впередъ и вступилъ бы въ фазу правильнаго развитія. А теперь получается, что мы отъ цѣли дальше, чѣмъ были прежде. Законодательныя учрежденія, навѣрно, отклоняютъ предложенія духовно-вѣдомственнаго совѣщанія, и придется всю работу начинать снова. Время будетъ потеряно, а потомъ, быть можетъ, наступятъ и такія политическія обстоятельства, что поздно будетъ искать содѣйствія государства и въ дѣлѣ приходскаго налога. Желая получить очень много, такимъ образомъ, можно остаться и безъ ничего“.

Разныя извѣстія.

С.-Петербургъ. 30-го сентября возвратился съ Кавказа митрополитъ Антоній.

Объяснительная записка къ проекту о реформѣ дух. средне-учебныхъ заведеній. Высокопреосв. Антоніемъ, архіеписк. волынскимъ, представлена объяснительная записка къ проекту реформы дух. средне-учебныхъ заведеній.

Въ запискѣ этой главнымъ образомъ указывается на то, что проектъ 8-классной дух. школы съ отдѣльными двухгодичными пастырскими курсами отвергнуть въ виду того, что при такой системѣ могъ быть облегченъ уходъ учениковъ средней дух. школы въ высшія свѣтскія учебныя заведенія; между тѣмъ при нынѣ проектируемомъ 6-классномъ дух. училищѣ и 4-классной духовной семинаріи юноши будутъ имѣть возможность сдѣлать свободный выборъ: продолжать-ли дух. образование или идти въ свѣтское учебное заведеніе.

Кіевъ. Поля предсѣдательствомъ епископа Иннокентія состоялось пастырское собраніе, въ которомъ участвовали уполномоченные 70 благочиній кіевской епархіи и также представители городского духовенства съ членомъ Гос. Совѣта Трегубовымъ во главѣ. При обсужденіи вопроса о предстоящихъ выборахъ въ четвертую Думу, единогласно рѣшено сплотиться для борьбы съ лѣвыми партіями и вступить въ соглашеніе съ національными партіями.

Къ Александро-Свирскому дѣлу. Въ засѣданіи особаго присутствія екатеринославской дух. консисторіи, бывшемъ подъ предсѣдательствомъ епископа таганрогскаго Теофилакта, разсматривались представленныя судебными властями данныя о прикосновенности къ Александро-Свирскому дѣлу членовъ этой консисторіи Матвѣевскаго и Григоровича, ранѣе допрошенныхъ въ качествѣ свидѣтелей. Присутствіе высказалось противъ преданія ихъ суду. Это постановленіе консисторіи вошло на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго; но, какъ слышно, прокуратура, въ слу-

чаѣ утвержденія имъ постановленія, приносить жалобу въ Св. Синодъ.

Священникъ—проректоръ университета. Совѣтъ юрьевскаго университета избралъ проректоромъ проф. богословія прот. Царевскаго. Возникаетъ вопросъ: требуется-ли согласіе Св. Синода на утвержденіе о. Царевскаго въ этой должности.

Устюгъ. Великоустюжское земское собраніе ассигновало въ постоянное ежегодное пособіе церковнымъ школамъ двѣнадцать тысячъ.

Крещеніе магометанина. 4-го сентября сего года въ церкви Успенія Божіей Матери въ селѣ Петровскомъ, звенигородскаго уѣзда, мѣстнымъ священникомъ, Л. Голубевымъ, было совершено крещеніе крестьянина нижегородской губерніи, сергачскаго уѣзда, грибановской волости деревни Шицы Зарина Жедиханова, 49 лѣтъ, магометанской религіи. Служа 25 лѣтъ сторожемъ при конторѣ князей Голицыныхъ въ с. Петровскомъ, новопросвѣщенный давно желалъ принять православіе, явился къ мѣстному священнику, о. Голубеву, недавно переведенному въ означенный приходъ, и заявилъ о своемъ желаніи присоединиться къ православію. И вотъ, по надлежащемъ наставленіи въ истинахъ православной вѣры, желаніе его исполнилось. По оглашеніи и нареченіи ему имени Захарія, 4-го сентября было совершено св. крещеніе. Восприемниками новопросвѣщеннаго были князь А. М. Голицынъ и княгиня Л. В. Голицына.

Библейское открытіе. „Times“ телеграфируютъ изъ Берлина, что въ „Theologische Literaturzeitung“ опубликовано заявленіе профессора Адольфа Гарнака объ открытіи первостепенной важности для исторіи христіанской церкви первыхъ вѣковъ. Въ монастырѣ Метеронъ профессоромъ авинскаго университета Константиномъ Діобуниатисомъ открыта рукопись X вѣка, содержащая Апокалипсисъ до 14 главы съ комментаріями. Профессоръ Гарнакъ заявляетъ, что комментаріи принадлежатъ Оригену и представляютъ изъ себя именно тѣ комментаріи къ Откровенію, о которыхъ онъ упоминаетъ въ своихъ поясненіяхъ къ евангелію отъ св. Маттея. („Россія“, № 1789).

Сообщеніе это очень интересно для русской публики, знакомой съ „Откровеніемъ въ грозѣ и бурѣ“ Морозова, по которому Апокалипсисъ написанъ въ 4 вѣкѣ. Оригенъ, комментаторъ Апокалипсиса, какъ извѣстно, жилъ въ концѣ 2-го и началѣ 3-го вѣковъ.

По молитвѣ святителя Іоасафа.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоаннію, Епископу Бѣлгородскому,

Свято-Николаевской церкви м. Витязевки, херсонской епархіи, священника Иларіона Торскаго
рапортъ.

Во славу Бога и прославленіе святителя Іоасафа сердечнымъ долгомъ имѣю честь почтительнѣйше просить принять отъ меня слѣдующее сообщеніе.

1910 года въ августѣ докторами признана у меня болѣзнь туберкулезъ легкихъ и диабетъ—сахарная болѣзнь. Не смотря на возможное лѣченіе, употребляемое мной, болѣзнь усиливалась и къ ней еще присоеди-

вился съ 6 февраля сего 1911 г. выпотной плевать въ лѣвомъ боку. Температура доходила до 40, я былъ близокъ къ смерти, о чемъ врачъ, лѣчившій меня, счелъ нужнымъ предупредить мою жену. Мнѣ посоветовали, и я 12 марта сего года послалъ просьбу помолиться у святыхъ мошей святителя Иоасафа о моемъ исцѣленіи. Признаться долженъ, что увѣренности получить просимое я не имѣлъ. 13, 14 и 15 марта болѣзнь моя была, какъ и прежде, но вдругъ неожиданно для меня 16 марта обычного пароксизма у меня не наступило, температура съ 38,80 упала до 37,30, я почувствовалъ себя здоровымъ, не вѣрилъ происшедшей со мной переменѣ; но прошло нѣсколько дней, болѣзнь не возвращалась, исчезли пароксизмы, потѣніе по ночамъ, температура стала совершенно нормальной. Недоумѣвая, чѣмъ объяснить какъ бы воскресеніе свое къ жизни, удостоился получить отъ Вашего Преосвященства извѣщеніе отъ 16 марта, тогда мнѣ стало ясно, что Господь сотворилъ со мною, грѣшнѣйшимъ, великое чудо милости по молитвамъ святого Иоасафа. Не стану выражать ни предыдущихъ страданій въ болѣзни, ни радости по ослабленіи ея, съ 16 того же марта снова вступилъ въ отправленіе своей службы. 30-го т. м. случилось мнѣ быть въ Одессѣ, и я былъ у профессора по внутреннимъ болѣзнямъ, г. Игнатовскаго. Онъ выслушалъ меня и сказалъ слѣдующее: „удивляюсь, процессъ остановился, если бы онъ продолжался, то были бы уже въ землѣ, легкое зарубцелось, выпоть разошелся, и все произошло недавно“. Я добавилъ: не только недавно, но и внезапно.

Конечно, никому, какъ мнѣ и моей семьѣ, не выигнуть въ важность чудеснаго благодѣянія мнѣ, но признаю невозможнымъ кому бы то ни было отрицать, что мое выздоровленіе обязано только небесной помощи и св. Иоасафу.

Вашего Преосвященства нижайшій послушникъ священникъ *Иларіонъ Торскій*.

Адресъ, поднесенный о.о. депутатами епархіального съѣзда 1911 г. преосвящ. Филарету, епископу вятскому.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Отецъ и Архипастыръ! Въ самые послѣдніе часы нашей работы на епархіальномъ съѣздѣ случайно узнали мы, что нынѣ, 11 октября, исполняется тридцатилѣтіе священнослуженія Твоего. Движимые глубокимъ уваженіемъ къ Тебѣ, спѣшимъ выразить одушевляющія насъ чувства.

Не много лѣтъ провелъ Ты среди вятской паствы, но много, очень много пришлось Тебѣ за это время горькихъ думъ передумать, много горькихъ дней пережить и перенести такія напади, пережить которыя нужно великое мужество. Имя Твое поносилось не только въ мѣстной, но и въ столичной печати на всю Россію, Твоя дѣятельность критиковалась и ближними и дальними, и своими и чужими. Это было въ то время, когда мутная тяжелая волна вдругъ набѣжала на боголюбивую и царелюбивую Россію, и жизнь властно потребовала переодѣнки всѣхъ цѣнностей. И въ это-то время почти всеобщаго шатанія умовъ Ты съ упованіемъ на помощь Божию, на удивленіе намъ, твердо и безбоязненно стоялъ на стражѣ церкви вятской, ея достоинства, ея интересовъ, и мудро пра-

вилъ Ты церковнымъ кораблемъ и не сдалъ ни одной позиціи, не смотря на всѣ попытки и нападенія враговъ. Сознаемъ, что и мы за это смутное время остались не безъ вины передъ Тобою: сначала мы Тебя не понимали, намъ казалось, что сердце Твое закрыто для любви, что Ты выше всего ставишь букву закона. Но чѣмъ дольше жили, тѣмъ болѣе убѣждались, что Твое архипастырское дѣланіе, основанное на законѣ, удачно разрѣшало запросы времени къ истинному благу духовенства и паствы. Теперь, когда мутная волна отхлынула, когда явилась возможность ясно, трезво и спокойно смотрѣть на вещи, мы пользуемся случаемъ высказать одушевляющія насъ чувства глубокаго уваженія, любви и преданности.

Позволь намъ, духовенству вятской епархіи, всегда стоять къ Тебѣ такъ близко, какъ близко, по родному, стоимъ къ Тебѣ во время Твоихъ поѣздокъ по епархіи, гдѣ Ты посѣщаешь наши семьи простой, любящій, доступный, оставляя о себѣ пріятное воспоминаніе.

Прислушайся къ голосу преданнаго Тебѣ вятскаго духовенства, и тогда никакое облако не омрачитъ нашей взаимной крѣпкой любви, тѣснаго единенія Архипастыря-Отца съ вѣрными ему Богомъ пастырями и паствою.

Да хранитъ Всемогущій Господь дни жизни Твоей въ нерушимомъ здравіи и непремѣняемомъ благополучіи и да умножитъ ихъ на благо Твоей Богохранимой паствы на многія, многія лѣта! (Вятск. Еп. Вѣд.).

Изъ общественной жизни.

Высочайшій рескриптъ министру народнаго просвѣщенія. Въ Бозѣ почивающій Императоръ Александръ I Благословенный, въ Монаршихъ заботахъ о преуспѣяніи Державы Россійской путемъ насажденія истиннаго просвѣщенія въ народѣ, обратилъ милостивое вниманіе и на колыбель Руси—древнестольный городъ Кіевъ, повелѣвъ тогдашнему кіевскому военному губернатору, а впослѣдствіи принопамятному герою великой Отечественной войны, генералу-отъ-инфантеріи Голенищеву-Кутузову отвести усадьбу подъ гимназію и даровавъ сему учебному заведенію въ 1811 г. особый уставъ. Съ той поры кіевская первая гимназія въ теченіе 100 лѣтъ своего существованія непреклонно пребывала на юго-западномъ рубежѣ Нашею обширнаго государства крѣпкимъ оплотомъ просвѣщенія и являла примѣръ преисполненнаго глубокой преданности служенія Царю и Отечеству, воспитавъ многія поколѣнія гражданъ, отличившіеся засимъ на разныхъ поприщахъ государственной, общественной и частной дѣятельности. Посему и согласно съ ходатайствомъ вашимъ и кіевскаго, подольскаго и волынскаго генералъ-губернатора Нашею генералъ-адъютанта Трепова, Мы признали за благо въ ознаменованіе заслугъ кіевской первой гимназіи, оказанныхъ ею отечественному просвѣщенію, присвоить оной наименованіе „Императорской Александровской кіевской гимназіи“, повелѣли выбить медаль въ память столѣтія со дня основанія названнаго учебнаго заведенія и утвердили нагрудный юбилейный знакъ для лицъ, служившихъ и

служащихъ въ гимназій, а также для всѣхъ, окончившихъ полный курсъ этой гимназій.

Предоставляя вамъ объявить сію Нашу Монаршую волю Императорской Александровской кievской гимназій, Мы выражаемъ твердую увѣренность, что такіе знаки особаго Нашего Монаршаго благоволенія, даруемые одной изъ старѣйшихъ російскихъ гимназій, подвигнутъ и всѣ другія учебныя заведенія Имперіи къ благородному соревнованію въ дѣлѣ воспитанія учащейся молодежи, которая да почтетъ за высокую честь и счастье усерднымъ и добросовѣстнымъ изученіемъ наукъ способствовать мощному развитію просвѣщенія, столь необходимаго для блага и славы Нашей великой Россіи.

Пребываю къ вамъ благосклонный

На полнѣнномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

Данъ въ Кіевѣ сентября 4 дня 1911 г.

Высочайшая телеграмма. Петербургъ. Морской министръ удостоился получить отъ Государя Императора слѣдующую телеграмму:

„Поздравляя васъ съ производствомъ въ адмиралы, желаю вамъ здоровья и силъ продолжать работать на пользу флота и по упорядоченію морского вѣдомства съ тѣмъ же успѣхомъ, который ознаменовалъ первые мѣсяцы вашего управленія. НИКОЛАЙ“.

Всеподданнѣйшая телеграмма Государю Императору, посланная морскимъ министромъ по случаю награжденія чиномъ адмирала: „Дарованная Вашимъ Императорскимъ Величествомъ мнѣ награда преисполнила мое сердце несказанной радостью и желаніемъ посвятить всю мою жизнь на службу Вашему Величеству, не щадя силъ для выполненія долга возсозданія русскаго флота и подготовки вѣрныхъ сыновъ его для служенія подъ сѣнью славнаго Андреевскаго флага и на радость Вашему Императорскому Величеству“.

Удостоившись получить высокомилоостивую телеграмму отъ Государя Императора, морской министръ по телеграфу представилъ Его Величеству нижеслѣдующее: „Высокомилоостивая телеграмма Вашего Императорскаго Величества еще болѣе окрыляетъ меня и подвигаетъ работать, не покладая рукъ, и помнить, что Высочайшая Вашего Величества оцѣнка моихъ малыхъ еще трудовъ по управленію флотомъ и морскимъ вѣдомствомъ усугубляетъ мой священный долгъ осуществить всѣ задачи, возложенныя на меня волею нашего Обожаемаго Верховнаго Вождя“.

Характеръ современной преступности. Огромный ростъ преступности за послѣднее десятилѣтіе является фактомъ безспорнымъ. Разногласія имѣются лишь въ указаніи причинъ преступности.

Но каковы бы ни были онѣ, очевидно, избытокъ преступленій, которыя общество не въ силахъ преодолѣть, означаетъ смерть общества, его несостоятельность предъ высшимъ закономъ бытія. Съ точки зрѣнія этого избытка преступленій, съ которыми общество не можетъ справиться, а иногда, по непониманію ихъ сущности, поощряетъ ихъ, можно бы прослѣдить гибель всѣхъ древнихъ цивилизацій и въ результатъ прійти къ заключенію, что если на причины преступ-

ности и вліяютъ условія социально-экономическія и т. п., то все же рѣшающимъ моментомъ жизни и смерти общества приходится считать какіе-то внутренніе психологическіе факторы.

Такъ, анализируя наше чувство ужаса предъ ростомъ преступленій послѣднихъ лѣтъ, мы замѣчаемъ, что не количество ихъ и не ихъ звѣрство поражаетъ насъ, а какое-то еле уловимое сознаніе, что за конкретными причинами каждаго въ отдѣльности взятаго преступленія дѣйствуетъ одна общая причина. Она еще не формулирована, но присутствіе ея всѣми реально чувствуется.

Недавно разбирался рядъ такъ-называемыхъ сенсационныхъ процессовъ—Тарновской, де-Ласси, Вонлярлярскихъ и т. д. Публику интересовало въ нихъ высокое общественное положеніе преступниковъ и романтическая сложность уголовной интриги. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, публика далеко не вся возмущалась преступниками. Ее скорѣе возмутилъ бы оборванецъ, стащившій на базарѣ булку съ лотка. Эти же подсудимые разсматривались чуть ли не какъ герои; къ тому же и держались они въ этомъ стилѣ.

Ни Тарновская, ни де-Ласси не умирали съ голоду. По количеству имѣвшихся въ ихъ распоряженіи матеріальныхъ благъ они могли бы считаться первыми, по крайней мѣрѣ, изъ тысячи...

Что же толкнуло ихъ на преступленія? Процессы вскрыли намъ только одинъ мотивъ: непомѣрно разожженный аппетитъ къ жизни, ставшій единственнымъ двигателемъ ихъ поступковъ.

Это мотивъ нашего времени. Люди грабятъ, убиваютъ, насилуютъ не потому, что имъ въ данную минуту хочется ѣсть или они раздражены до невмѣняемости, а потому, что жизнь превратилась въ азартную игру, въ которой самую главную цѣнность представляютъ матеріальныя блага, какимъ бы путемъ они ни были добыты.

Люди убиваютъ себя, убѣдившись въ бесплодности своихъ усилій урвать что-нибудь отъ мишуры жизни.

И чѣмъ болѣе аппетитъ завоевываетъ себѣ положеніе единственнаго стимула человѣческой дѣятельности, тѣмъ ожесточеннѣе становится взаимоистребленіе.

Спросите крупную буржуазію: по какому праву она владѣетъ своими богатствами? Вѣроятно, не запнувшись, она отвѣтитъ: по праву собственности. Но спросите ее, не налагаетъ-ли владѣніе матеріальными благами какихъ-либо нравственныхъ и социальныхъ обязанностей, помимо указанныхъ дѣйствующимъ формальнымъ закономъ, и она сочтетъ васъ за чудака.

Существенно то, что она имѣетъ право владѣть, а какъ владѣть, до этого никому нѣтъ дѣла.

Понятно, что такая психологія лишаетъ буржуазію социального значенія и заставляетъ низшіе классы видѣть въ ней тунейдцевъ. Но тунейдство соблазнительно. И тѣ же низшіе классы, въ особенности просвѣщенные свѣтомъ социалистическаго ученія, при всей ненависти и злобѣ къ тунейдцамъ, сами обнаруживаютъ только аппетитъ къ тунейдству.

1905 годъ съ необычайною яркостью изобразилъ намъ, какъ изъ революціоннаго желанія „помочь народу“ выросла „экспропріація“ и, развивая свою матеріалистическую посылку, превратилась въ простой

грабежъ и создала безчисленное множество великихъ и малыхъ авантюристовъ, которые смѣло могутъ протянуть руку м-ше Тарновской. Итакъ, два полюса—низъ и верхъ—сошлись и замкнулись въ общій кругъ.

„Сознательный“ пролетарій не удовлетворенъ своимъ положеніемъ. Повседневная работа кажется ему безмыслицей, несчастьемъ, въ которомъ онъ очутился совершенно случайно. Если у него раньше и было туманное сознаніе, что его работа и жизнь имѣютъ объективную цѣнность и что онъ исполняетъ долгъ предъ какимъ-то высшимъ закономъ и, стало-быть, въ этомъ долгѣ равняется со всеми людьми, какое бы социальное положеніе они ни занимали, ибо они тоже исполняютъ долгъ,—то теперь этотъ „туманъ“ стараются разсѣять.

Пролетарію внушаютъ: ты человѣкъ, но, вѣдь, и тѣ, которые покупаютъ твою рабочую силу—тоже люди; чѣмъ же ты хуже ихъ? Однако, ты работаешь на нихъ, а они наслаждаются плодами твоей работы. А посему: поди и возьми ихъ за горло, и если не можешь сдѣлать этого прямо—сдѣлай изъ-за угла. Не трудно видѣть, что съ небольшими поправками этимъ теоретическимъ обоснованіемъ грабежа можетъ воспользоваться человѣкъ любого социального положенія.

Вѣдь ясно: разъ социальныя отношенія регулируются аппетитомъ, то обладаніе благами одного становится для другого, не имѣющаго этихъ благъ, достаточнымъ основаніемъ для грабежа. А между тѣмъ, и не можетъ быть такого социального положенія, которымъ человѣкъ могъ бы удовлетвориться. Аппетитъ разгорается тѣмъ сильнѣе, чѣмъ больше его ублажаешь.

По всей вѣроятности, м-ше Тарновская, де-Ласпи и другіе чувствовали себя неудовлетворенными отнюдь не менѣе „обездоленнаго“ пролетарія, а, можетъ быть, даже болѣе его. Но аппетиты хищниковъ, кто бы они ни были, сами по себѣ еще не были бы страшны, но страшно то, что мы постепенно начинаемъ узаконять ихъ, признавать за нормальныя опредѣлители общественныхъ отношеній.

Эта точка зрѣнія захватываетъ не одну область матеріальныхъ отношеній. Вы прочли въ газетахъ, что тонко чувствующая нервная дама облила свою соперницу сѣрной кислотою... Вотъ она на скамьѣ подсудимыхъ... Еще не судили ее, но вы уже знаете заранее, что судъ присяжныхъ оправдаетъ ее. Почему? Развѣ она находилась въ невмѣняемомъ состояніи? Нѣтъ. Какое тамъ невмѣняемое состояніе, когда, прежде чѣмъ совершить преступленіе, надо было зайти въ аптеку, купить яду и долгое время подстергать соперницу. Время достаточное, чтобы одуматься. Но ее оправдаютъ потому, что тутъ „замѣшана любовь“, рычащій аппетитъ, который вмѣсто таинства брака полагаютъ теперь въ основу семьи..

Моральное сознаніе современнаго общества мирится съ аппетитомъ, какъ регуляторомъ жизни, и тѣмъ самымъ обрекаетъ борьбу государства съ преступностью на полный неуспѣхъ. Роль государства чисто формальная: оно слѣдитъ, чтобы *внѣшнія* дѣйствія людей соответствовали извѣстной регламентаціи. Указанная же черта современныхъ преступленій кроется *внутри*, въ психикѣ людей, слѣдовательно, за предѣлами

достижимости государства. И мы вполне опредѣленно можемъ представить себѣ, что будетъ дальше, когда аппетитъ, отбросивъ моральные и религіозныя „предразсудки“, заявитъ себя властелиномъ земли.

Богатые классы не смогутъ указать *raison d'être* своего существованія и все время должны находиться подъ страхомъ грабежа. При атакѣ со стороны аппетитовъ они, естественно, должны обнаружить свою слабость, ибо разъ они отбросили понятіе социального или религіознаго долга, какъ основу своей дѣятельности,—они ничѣмъ не могутъ возразить на обвиненіе въ тунеядствѣ. Но и нападающіе „обездоленные“ окажутся не въ лучшемъ положеніи. Требуя во имя аппетита, они прежде всего дѣлаютъ правомѣрную самую жестокую репрессію со стороны тѣхъ, аппетитъ которыхъ задѣтъ этимъ требованіемъ. Ибо чѣмъ же одинъ аппетитъ предпочтительнѣе другого?

Но, помимо этого, самый результатъ нападенія для „обездоленныхъ“ весьма проблематиченъ. Исторія учитъ, что если они что-либо и урывали у господствующихъ классовъ, то только то, что въ моральномъ сознаніи этихъ послѣднихъ ощущалось какъ должное имъ. Внѣ этого сознанія все возвращалось на свое мѣсто, чѣмъ объясняется реакція послѣ каждой революціи.

Но если бы аппетиту обездоленныхъ и суждено было восторжествовать, то заранее можно знать, что онъ не сумѣлъ бы создать „земного рая“. Онъ, наоборотъ, сдѣлалъ бы борьбу аппетитовъ только болѣе обостренною и, слѣдовательно, усугубилъ бы послѣдствія борьбы, возведя преступленіе въ законъ.

И потому-то анализъ главной пружины современныхъ преступленій показываетъ, что мы неудержимо подвигаемся къ гибели, если только сами въ себѣ не сумѣемъ создать или, вѣрнѣе, воскресить морально-религіозныя основы, которыми держалось и процвѣтало общество до сихъ поръ. (М. В.).

Вопль души. Епископъ Никонъ дѣлится своими невеселыми впечатлѣніями, вынесенными имъ изъ пребыванія проездомъ въ Новороссійскѣ. Наканунѣ прославленія мощей св. Іоасафа, преосвященный зашелъ въ мѣстный соборъ, чтобы отстоять тамъ всюнощную.

Кончилась всюнощная; еще въ церкви я слышалъ отголоски какого-то пѣнія: будто гдѣ-то неподалеку происходила сѣвка большого хора, а когда я вышелъ изъ церкви, то пѣніе это уже совершенно отчетливо раздавалось гдѣ-то тутъ, около церкви. Я спросилъ о протоіерея: что это за пѣніе? Онъ отвѣтилъ: „это въ городскомъ театрѣ опера идетъ“...—Какъ, говорю: во время всюнощной? „Не утерпѣли, начали раньше: обычно къ концу всюнощной является изъ театра вѣстовой, и лишь только запоютъ въ церкви „Слава въ вышнихъ Богу“, какъ онъ летитъ въ театръ,—а театръ тутъ же, вотъ, на одной площади съ храмомъ Божиимъ,—и тамъ начинается.

Оказывается, что православныя, вѣрующіе жители Новороссійска много и долго хлопотали, чтобы театръ не строился рядомъ съ соборомъ. Но ихъ хлопоты ни къ чему не привели, ибо „законъ“ былъ на сторонѣ строителей театра. Епископъ Никонъ по этому поводу взываетъ:

Законодатели! Законодатели! да побойтесь вы Господа Бога! Или вы не вѣруете уже въ Него? Но вѣдь мы-то вѣруемъ. Вѣдь, вы проповѣдуете всякія свободы,—ну, хотя бы во имя этихъ свободъ, дайте намъ свободу помолиться въ церкви спокойно, чтобы не слышать хотя въ эти святые минуты молитвеннаго настроенія плясовыхъ напѣвовъ, чтобы не долетали до насъ иногда и слова кощунственныя и сладострастныя, создайте законъ, не позволяющій строить театры въ такой близости къ храмамъ Божиимъ!

Наши учебники. Родительскіе комитеты берутся все за „идейныя“ задачи, а то, что на самомъ дѣлѣ требуетъ ихъ вниманія, тонетъ безслѣдно въ пучинахъ многоглаголавья. Почему, напр., родители ни разу не остановились на вопросѣ объ учебникахъ, совершенно не годныхъ къ употребленію и тѣмъ не менѣе принятыхъ въ нашихъ гимназіяхъ. „Новое Время“ приводитъ, какъ образецъ, учебникъ русскаго языка, составленный проф. Овсяннико-Куликовскимъ и „рекомендованный“ для среднихъ учебныхъ заведеній“.

Раскрываю учебникъ, и на стр. 32 на вопросъ, что такое предложеніе, нахожу слѣдующее: „чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, нужно сперва уяснить себѣ природу того акта мысли, который извѣстенъ подъ именемъ „предикцированія“, или „сказуемости“. И затѣмъ начинается длинное разъясненіе такого рода: „прежде всего замѣтимъ, что предикцированіе не составляетъ исключительной принадлежности, какъ бы монополиі грамматическаго предложенія: мы его находимъ и въ другихъ формахъ сужденія, каковы такъ-называемое „психологическое“, свойственное высшимъ животнымъ (и ребенку до усвоенія языка), и „логическое“, присущее человѣку на извѣстной высотѣ развитія. Именно актъ предикцированія и объединяетъ эти три формы въ одну группу... Само предикцированіе есть актъ, осложненный непремѣннымъ участіемъ извѣстныхъ грамматическихъ формъ“.

Разныя извѣстія.

Письмо П. А. Столыпиной. Вдова П. А. Столыпина проситъ перепечатать ея письмо, адресованное въ редакцію „Новаго Времени“.

„Каждый день ко мнѣ поступаютъ трогательныя выраженія сочувствія отъ общественныхъ учреждений, земствъ, волостныхъ сходовъ, должностныхъ и частныхъ лицъ. Прошу еще разъ путемъ печати подтвердить мою сердечную благодарность всѣмъ, объединившимся со мною въ моемъ горѣ, и просить ихъ принять мое извиненіе за невозможность выразить письменно каждому отдѣльно мое благодарное чувство.“

Ольга Столыпина“.

Хваленыя финляндцы. Наглость хваленыхъ финляндцевъ начинаетъ переходить предѣлы допустимаго. Не говоря уже о томъ, что на Ладожскомъ озерѣ, въ окрестностяхъ Валаамской обители, въ водахъ, составляющихъ монастырскую собственность, финскіе рыбаки не только нагло и самовольно ловятъ рыбу, но еще рвутъ и уничтожаютъ всякія рыболовныя снасти иноковъ, эти чухны, попирая всякія священныя чувства русскихъ, вызывая дерзко и нахально позволяютъ

себѣ кощунствовать надъ святыми иконами и другими священными предметами.

Такъ, въ послѣднихъ числахъ августа, по сообщенію „Н. В.“, финны *разгромили* часовню, находящуюся на принадлежащемъ монастырю островѣ „Сосновецъ“. Всѣ эти часовни были перебиты. Стѣны часовни, служившія святотатцамъ, очевидно, мишенью. покрыты дробью. Вся внутренность часовни изрѣшета. Всѣ находившіяся въ ней образа (Божіей Матери съ Младенцемъ, св. Сергія и Германа и др.) изрѣзаны въ куски; на образѣ св. Сергія выколоты глаза, у св. Германа изрѣзано ножомъ лицо; образъ Божіей Матери весь испаранъ, а у находящагося у нея на рукахъ Предвѣчнаго Младенца вырѣзано чрево.

Далѣе, кажется, уже идти некуда!

Евреи въ хлѣбной торговлѣ. Евреями захвачены многія изъ наиболее доходныхъ отраслей русской промышленности и торговли. Между прочимъ, сумѣли они проинвуть и въ наше искони русское хлѣботорговое дѣло, и съ собой внести сюда неразлучный съ ними гнилой духъ нравственнаго разложенія, легкой наживы, обмана, лжи и самаго отвратительнаго гешефтмахерства. Русскому народу, производящему и потребляющему свой хлѣбъ, приходится лишь отдуваться и стонать подъ гнетомъ дѣльцовъ изъ хитраго племени іудейскаго, наживающагося и богатѣющаго за чужой счетъ.

Захвативъ хлѣбную торговлю въ свои руки, евреи внесли въ нее самую необузданную спекуляцію, причиняющую громадный вредъ сельско-хозяйственной промышленности. Обычно, какъ только поспѣваетъ урожай, цѣлые полки комиссіонеровъ рыщутъ по краю, стремясь дешево скупить хлѣбъ, въ особенности крестьянскій“. Еврей-маклера умѣютъ такъ опутать хозяевъ, что безъ нихъ „никто не можетъ продать ни одного пуда пшеницы и продаетъ скупщикамъ-евреямъ по цѣнамъ непомерно низкимъ. Нужда мелкихъ хозяевъ въ деньгахъ, лишаящая ихъ возможности выждать цѣнъ, является, конечно, могучимъ союзникомъ скупщиковъ. При продажѣ хлѣба евреи держатся, разумѣется, противоположной тактики: въ мѣстахъ потребленія хлѣба, гдѣ не хватаетъ собственнаго хлѣба на продовольствіе, особенно къ веснѣ и въ неурожайные годы, они продаютъ хлѣбъ по очень высокимъ цѣнамъ.“

Но этимъ еще спекуляція не ограничивается. Къ хлѣбному дѣлу присосались десятки тысячъ паразитовъ, спекулирующихъ на курсѣ, на фрахтѣ, на наймѣ магазиновъ, на расчетѣ съ желѣзною дорогой, на цѣнахъ хлѣба—на всемъ! Скупщикъ, магазинеръ, комиссіонеръ, экспортеръ—все присосались, все питаются, все плутуютъ, и хлѣбъ, переходя отъ сельскаго хозяина черезъ десятки рукъ, достигаетъ до заграничнаго покупателя въ позорно-изгаженномъ видѣ.

Особенно вредна широко практикуемая евреями фальсификація товара, обезцѣнивающая русскій хлѣбъ и грозящая ему потерей рынковъ: въ хлѣбъ подмѣшиваются всякаго рода ржаныя и пшеничныя „отбросы“, „послѣды“, „сметки“, а также отбросы шерстобоя, маслобенъ и даже песокъ, земля, камень. Засоренность хлѣба растетъ при этомъ съ каждымъ годомъ. Такъ, на примѣръ, въ Николаевскомъ порту засорен-

ность пшеницы составляла въ 1905 г.—3,2%, въ 1906 г.—4,2%, а въ 1907 г.—6,2%.

Цѣны на русскій загрязненный хлѣбъ падаютъ на за-граничныхъ рынкахъ, а вмѣстѣ съ этимъ идетъ вытѣсненіе отсюда нашего хлѣба американскимъ. Еврей такъ подорвали престижъ нашего хлѣба, что, по заявленію нашего генеральнаго консула въ Лондонѣ, импортеры не вѣрятъ даже образцамъ, доставляемымъ русскими продавцами. Однимъ словомъ, если дѣло будетъ идти такимъ образомъ, какъ оно идетъ теперь, позиція наша на еврейскихъ рынкахъ будетъ въ конецъ потеряна.

Вся печать единодушно настаиваетъ на необходимости упорядочить хлѣбное дѣло, поставивъ его на твердую національную почву и освободивъ его отъ вреднаго еврейскаго вліянія.

Чайная контрибуція. Давно уже чай сталъ нашимъ любимымъ напиткомъ настолько, что можно съ увѣренностью его назвать національнымъ напиткомъ. Зачастую чай многимъ замѣняетъ весь обѣдъ. Дороговизна чая препятствуетъ ему проникать въ народную среду еще въ большихъ размѣрахъ. Смерть московскаго „чайнаго короля“ Н. С. Перлова вновь выдвинула чайный вопросъ. Покойный не разъ высказывался противъ существующихъ у насъ въ Россіи чудовищныхъ пошлинъ на чай, какъ нигдѣ въ мірѣ.

Оказывается, стоимость чая на мѣстѣ является всего 15—50 коп. за фунтъ, перевозка его морскимъ путемъ обходится въ среднемъ по три съ половиною коп. съ фунта. Пошлина же достигаетъ громадной цифры—31 р. 50 к. съ пуда.

Какую громадную контрибуцію мы уплачиваемъ за невинное удовольствіе попить чайку.

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Къ свѣдѣнію сельскаго духовенства.

Вышли изъ печати слѣдующія изданія «**ДЕРЕВЕНСКАГО ХОЗЯЙСТВА**»: 1) **Садъ и огородъ.** Практическое руководство для всѣхъ начинающихъ заниматься садоводствомъ и огородничествомъ. Составилъ *И. Бетнеръ.* Перев. съ нѣм. Ц. 35 к. 2) **Канѣмъ зерномъ надо сѣять, чтобы хлѣбъ лучше родился?** *Н. Ткаченко.* Ц. 5 к. 3) **Улучшайте луга, будете съ кормомъ для скота.** *Г. Овечниковъ.* Ц. 4 к. 4) **Моя пасѣка.** Работы на пасѣкѣ, опыты и наблюденія. *А. Буткевичъ.* Ц. 20 к. 5) **О приготовленіи и дачѣ дешеваго корма домашнему скоту.** *И. Елинъ.* Ц. 2 к. 6) **Какъ выбрать при покупкѣ хорошую рабочую лошадь.** *Н. Ельмановъ.* Ц. 2 к. 7) **Какъ лучше и выгоднѣе удобрять землю навозомъ.** Проф. *Дегеренъ.* Перев. съ француз. Ц. 2 к. 8) **Перестанемъ курить.** Что такое табакъ и какой вредъ отъ него бываетъ. *А. Аполловъ.* Ц. 3 к.

Означенныя изданія продаются въ книжномъ магазинѣ „**ПОСРЕДНИКЪ**“ (Москва, Петровская линія).

Вышла изъ печати „**Миссіонерская памятка**“ по вопросамъ прав. вѣры и церкви, пререкаемымъ сектантами, съ краткими историческими свѣдѣніями о русскихъ сектахъ и ихъ вѣроученіи. *Діаконъ И. Смолинъ.* Ц. 50 к. Складъ изд.: СПетербургъ, Кантелеймоновская, 15.

Книжка діакона *И. Смолина* очень полезна для начинающихъ миссіонеровъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголь Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта *Г. И. Заглодина;*

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадиль, подсвѣчниковъ, евангелій, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта *Оловянишникова.*

ИКОНЪ и КІОТОВЪ отъ московской фирмы *Крестьянинова.*

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. *Павловъ* и *Лысковъ;* отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ *Лысковѣ* и *Бутурлинѣ.*

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ,** получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ—*Г. И. Заглодина* и *Т-ва Оловянишникова* и всѣ прежніе товары возвративъ г. *Мѣшкову.*