

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерга, № 57—10. Приѣмъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 45-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ.—Часть официальная. Часть неофициальная. Поученіе въ недѣлю 22 по Пятидесятницѣ, сказанное Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ въ Крестовой церкви.—По поводу замѣтки „о доходности нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода“.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленіе.

Вмѣсто несостоявшагося 25-го октября собранія о.о. законоучителей сред. уч. заведеній назначается другое собраніе—10 ноября для сужденія о направленіи дѣятельности законоучит. союза.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 18 октября 1911 года за № 7963, объ ознаменованіи достойнымъ образомъ исполняющагося 8 ноября сего года двухсотлѣтія со дня рожденія Михаила Васильевича Ломоносова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода рескриптъ Августѣйшаго Президента Императорской Академіи Наукъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА, на имя г. Оберъ-Прокурора, въ коемъ объясняя, что Императорская Академія Наукъ, въ ряду другихъ предположеній объ ознаменованіи достойнымъ образомъ исполняющагося 8 ноября сего года двухсотлѣтія со дня рожденія перваго и величайшаго русскаго ученаго, Михаила Васильевича Ломоносова, остановилась на мысли о желательности отслужить заупокойную литургію и панихиду по Ломоносову: въ Петербургѣ—7 ноября, а по провинціи—8 ноября, въ день собора св. Архистратига Михаила и прочихъ Безплотныхъ Силъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО просить сдѣлать распоряженіе, чтобы 8 ноября сего года по всѣмъ церквамъ Россійской Имперіи были отслужены панихиды по Ломоносову и, гдѣ возможно, было произнесено священниками соответствующее событію слово. Приказали: Признавая жела-

тельнымъ молитвенно ознаменовать исполняющееся 8 ноября сего года двухсотлѣтіе со дня рожденія перваго величайшаго русскаго ученаго, Михаила Васильевича Ломоносова, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить московской Св. Синода конторѣ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и заведывающему придворнымъ духовенствомъ: а) предписать подвѣдомымъ имъ священнослужителямъ совершить 8 ноября, а гдѣ въ этотъ день храмовой праздникъ и въ церквахъ г. С.-Петербурга—7 ноября сего года заупокойную литургію и панихиду по Ломоносову съ произнесеніемъ, по возможности, соответствующаго поученія, б) предложить Правленіямъ и Совѣтамъ духовно-учебныхъ заведеній устроить въ этотъ день соответствующія чтенія, посвященныя памяти перваго великаго русскаго ученаго, о чемъ, для исполненія, напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Отношеніе Страхового Отдѣла въ Нижегородскую духовную консисторію.

Въ Страховой Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства поступаютъ изъ духовныхъ консисторій акты и расчеты о возмѣщеніи убытковъ по случаю поврежденій, произведенныхъ въ церковныхъ строеніяхъ „холоднымъ“, т. е. безъ дѣйствія огня—ударомъ молніи.

Общее Страховое Присутствіе, не имѣя въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 6 іюня 1904 г. Положеніи о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, а равно и въ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ инструкціяхъ духовнымъ консисторіямъ и благочиннымъ по страховому дѣлу, оснований для возмѣщенія убытковъ по означеннымъ случаямъ, по обсужденіи сего вопроса и по сношеніи съ юрисконсультомъ при оберъ-прокурорѣ Св. Синода, постановило: предложить о семъ на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ предложеніе по сему предмету и принимая во вниманіе, что: 1) согласно 2199 ст. 1 ч. X. т. Св. Зак. страховыя учрежденія обязаны вознаграждать страхователя за убытокъ, причиненный тѣмъ именно несчастнымъ случаемъ, который указанъ въ договорѣ, и посему убытокъ отъ поврежденія молніей зданія, застрахованнаго отъ огня, не подлежитъ возмѣщенію, если при этомъ не было пожара, т. е. разрушительнаго дѣйствія огня, и 2) согласно п. 1 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 6 іюня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, Страховой Отдѣлъ при Хозяйственномъ Управленіи учрежденъ для страхованія строеній духовнаго вѣдомства отъ огня,—въ опредѣленіи своемъ, отъ 24 августа—8 сентября 1911 г. за № 6410, постановилъ: поступающіе въ Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства расчеты о возмѣщеніи убытковъ по случаю поврежденій, произведенныхъ въ церковныхъ строеніяхъ, застрахованныхъ отъ огня „холоднымъ“, т. е. безъ дѣйствія огня—ударомъ молніи, если при этомъ не было пожара, признать не подлежащими удовлетворенію.

Объ изложенномъ, для руководства, Страховой Отдѣлъ и сообщаетъ нижегородской духовной консисторіи.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ Богородице-Рождественской церкви г. Балахны Иванъ Ивановичъ *Титовъ*, къ церквамъ селъ: Стрѣлки, арзамасскаго уѣзда, Петръ Григорьевъ *Душинъ*, Бутурлина, княгининскаго уѣзда, Василий Петровъ *Силантьевъ*, Спасскаго, арзамасскаго уѣзда, Димитрій Петровъ *Ионычевъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначенъ. Сынъ псаломщика Владиміръ *Пуятинъ* допущенъ къ исп. об. псаломщика при церкви с. Пицы-Косикиной 29 октября.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ с. Кочкурова Михаилъ *Добронравовъ* въ Карповку 20 октября; 2) псаломщикъ с. Терюшева Александръ *Успенскій* къ нижегородской Знаменской церкви 28 октября.

Уволены за штатъ: 1) и. д. псаломщика с. Свѣтлушки Владиміръ *Богородскій* 16 октября принять на военную службу; 2) псаломщикъ с. Пицы-Косикиной Константинъ *Знаменскій* 29 октября.

Умерли: 1) священникъ с. Воскресенскаго Василий *Васильковъ* 17 октября; 2) псаломщикъ с. Анненкова Иванъ *Гладышевъ* 3 октября; 3) священникъ единовѣрческой церкви с. Павлова Константинъ *Бѣлевъ* 18 октября.

Присоединены отъ старообрядчества къ православію: горбатовская мѣщанская дѣвица Еватерина *Гальцина*, крестьянская дѣвица д. Короваева, балахнинскаго уѣзда, Екатерина *Харламова*.

Свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ въ составѣ причтовъ.

Село Никольское, макарьевскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика, церковной земли 46 дес.

2232 кв. саж.; причтъ получаетъ руги 800 руб., кружечныхъ доходовъ 215 р. 17 к., отъ лавокъ 30 руб., отъ пристаней и отъ земли 80 руб.; дома церковные и собственные; число душъ: 2437 м. п., 2500 ж. п.; старообрядцевъ: 203 м. п., 199 ж. п.

Село Воскресенское, того же уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: 3 священника, діаконъ и 3 псаломщика, церковной земли 91 дес. 19 кв. саж.; причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 2500 р., $\frac{1}{10}$ съ капиталовъ 300 р., аренды 100 р. и отъ земли 270 р.; дома собственные; число душъ: въ приходѣ 5043 м. п., 5038 ж. п.; старообрядцевъ: 118 ж. п., 139 ж. п.

Село Богородское, горбатовскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика, церковной земли 36 дес., причтъ получаетъ отъ сдачи въ аренду земли 90 р.; $\frac{1}{10}$ съ капиталовъ 40 р. 18 к.; дома собственные; число душъ: въ приходѣ 3698 м. п., 4156 ж. п., число старообрядцевъ: 41 м. п., 52 ж. п.

Село Павлово—единовѣрческая церковь, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, церковной земли 45 дес. 4 кв. саж., кружечныхъ доходовъ 2027 руб. 46 коп., $\frac{1}{10}$ съ капиталовъ 822 р. 38 коп., отъ земли 10 руб., дома церковные; число душъ въ приходѣ: 456 м. п., 449 ж. п.

Село Глухово, макарьевскаго уѣзда, діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; церковной земли 3 дес.; кружечныхъ доходовъ 667 руб. 22 коп.; $\frac{1}{10}$ съ капиталовъ 10 р. 93 к. и руги 256 р. 90 к.; дома церковные, число душъ въ приходѣ: 1915 м. п. и 2069 ж. п., число старообрядцевъ: 17 м. п., 20 ж. п.

Село Большое Мурашкино единовѣрческая церковь, діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и 2 уставщика, церковной земли 691 дес. 224 кв. саж.; жалованья отъ Совѣта Братства Св. Креста по 60 р. въ годъ каждому члену причта, кружечныхъ доходовъ 1000 р.; $\frac{1}{10}$ съ капиталовъ 256 р. 49 к.; дома церковные; число душъ: 484 м. п., 560 ж. п., число старообрядцевъ: 2 муж. п., 4 ж. п.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе въ недѣлю 22 по Пятидесятницѣ, сказанное Преосвященнѣйшимъ Ю-акимомъ въ Крестовой церкви.

Нынѣ чтенная евангельская притча о богатомъ и Лазарѣ заключаетъ въ себѣ ученіе объ отношеніи земной жизни къ загробной. Что во время земного нашего странствія будетъ сдѣлано нами добраго или худого, то опредѣлитъ нашу загробную участь и сдѣлаетъ ее или блаженною, или мучительною. Какъ часто земныя блага служатъ къ нашей вѣчной гибели, а нищета, болѣзни и лишенія приводятъ къ вѣчному блаженству!

Приточный евангельскій богачъ, надѣленный обильно благами земными, жилъ въ богатыхъ палатахъ, одѣвался въ порфиру и висонъ, ежедневно предавался пиршествамъ и веселію, а бѣдный Лазарь, пораженный тяжкою болѣзнію и нищетою; не имѣлъ гдѣ главу приклонить, лежалъ безпомощно около дома богача, тяжело страдалъ отъ голода и болѣзни и желалъ насытиться хотя крохами, падающими отъ обильнаго стола богача. Послѣдній не обращалъ вниманія на бѣдняка и на его печальное положеніе. Милосердіе не коснулось его сердца и не подвигнуло его оказать помощь несчастному и хотя нѣсколько облегчить его тяжелое положеніе. Наконецъ, Лазарь умеръ и за терпѣливое и безропотное перенесеніе болѣзней и нищеты унаслѣдовалъ блаженство на лонѣ Авраама, а богачъ послѣ смерти за неправильное пользованіе богатствомъ и безсердечіе осужденъ былъ на муки адскія.

Эта евангельская притча обращаетъ нашу мысль первѣе всего къ вопросу: неужели богатство преступно, а бѣдность похвальна, неужели первое ведетъ къ гибели вѣчной, а вторая къ спасенію? Нѣтъ, бр., и богатство не преступно, а есть само въ себѣ даръ милости Божіей (Іак. 1, 17), и бѣдность не достохвальна, а допускается Промысломъ Божиимъ для нашей душевной пользы. Спасительность или гибельность для насъ богатства или бѣдности зависитъ отъ нашего отношенія къ нимъ. Если мы всѣмъ сердцемъ привязываемся къ земнымъ благамъ, употребляемъ незаконные пути къ умноженію земныхъ стяжаній, пользуемся ими только для себя и для угожденія своимъ грѣховнымъ страстямъ и похотямъ, тогда богатство послужитъ къ нашему осужденію и вѣчной гибели, подобно евангельскому богачу. Если же мы будемъ смотрѣть на богатство, какъ на Божій даръ, а на себя, какъ на при ставниковъ, которымъ ввѣренъ Богомъ этотъ даръ, если будемъ употреблять его не только на удовлетвореніе своихъ нуждъ, но и на помощь бѣдствующимъ, если будемъ пользоваться богатствомъ благоразумно и съ милосердіемъ, помышляя не столько о земномъ, сколько о небесномъ, то богатство послужитъ къ нашему спасенію и достиженію вѣчнаго блаженства. Что больше всего привлекаетъ къ намъ милость Божію и открываетъ врата райскія? Милосердіе къ ближнимъ, дѣла благотворительности. Услышатъ благословенный призывъ къ на слѣдію Царствія Небеснаго отъ Праведнаго Судіи тѣ, кто алчущаго накормилъ, жаждущаго напоилъ, нагого одѣлъ, неимущаго пристанища пріютилъ, болящему помогъ, скорбящаго утѣшилъ (Мѣ. 25, 35-36).

А кто можетъ легче всего это совершить? Человѣкъ, обладающій богатствомъ и вообще земными благами. Внемли сему христіанинъ! Памятуй, что *милостивіи помилованы будутъ на страшномъ судѣ Христовомъ и что судъ будетъ безъ милости не сотворшимъ милости*. Много добра можно сдѣлать для блага ближнихъ и спасти душу свою, владѣя богатствомъ. Но это достигается не легко; для этого требуется самоотверженіе. Богатство имѣетъ притягательную силу, возбуждающую въ душѣ владѣющаго имъ ненасытимостъ и стремленіе къ еще большему обогащенію. Вслѣдствіе этого богатый съ трудомъ удѣляетъ изъ своего состоянія нѣчто въ помощь ближнимъ и часто онъ остается глухъ и жестокосердъ къ ихъ нуждамъ. Потому-то Господь Спаситель однажды сказалъ: *Трудно богатому внити въ Царствіе Небесное; удобнѣе есть вельбуду сквозь иллыни уши проити, неже богачу въ Царствіе Божіе внити* (Мѣ. 19, 23-24). И въ другомъ мѣстѣ Господь говоритъ: *не можете Богу работать и мамонѣ* (Мѣ. 6, 24); *идеже бо есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше* (Мѣ. 6, 21). Итакъ, бр., не нужно отдавать своего сердца земнымъ благамъ и пользоваться ими для удовлетворенія своихъ грѣховныхъ страстей, а необходимо употреблять земныя сокровища на дѣла христіанской любви и милосердія, для снисканія благъ небесныхъ, ибо и самая земная жизнь дарована намъ для приготовленія къ небесной.

Такое же значеніе имѣетъ для вѣчности бѣдность, и болѣзни и всякаго рода земныя лишенія и страданія. Если мы переносимъ ихъ подобно евангельскому Лазарю, въ покорности волѣ Божіей, не ропщемъ на божественное промышленіе о насъ, не завидуемъ богатымъ, не посягаемъ тайно или насильственно на чужое достояніе, не употребляемъ незаконныхъ средствъ къ обогащенію, но довольствуемся малымъ, тѣмъ, что Богъ даровалъ намъ, уповаемъ на Его милость, хранимъ св. вѣру и вседушевно стараемся быть въ послушаніи заповѣдямъ Господнимъ, всѣмъ сердцемъ стремимся къ достиженію вѣчнаго блаженства въ Царствіи Небесномъ,—тогда бѣдность и земныя страданія послужатъ къ нашему спасенію и наслѣдію въ обителяхъ небесныхъ сокровищъ неувядаемыхъ (Мѣ. 6, 20). Въ противномъ случаѣ и бѣдность и земныя невзгоды, подобно неправедному употребленію богатствомъ, не будутъ для насъ спасительны, и мы услышимъ осужденіе отъ Христа Бога: *лукавый рабе и лънивый; вверзите его во тѣмъ кромѣшную, ту будетъ плачъ и скрежетъ зубомъ* (Мѣ. 25, 26 и 30). Бѣдность и прочія житейскія скорби посылаются отъ Бога, какъ и бо-

гатство и другія земныя блага. Непостижимо для насъ, почему Господь даруетъ не одинаковый удѣлъ людямъ, почему одинъ получаетъ пять талантовъ, другой два, а третій — одинъ. Но никто не долженъ за это роптать на Бога и прекословить опредѣленію Промысла Божія, а каждый долженъ стараться трудолюбіемъ, честностью и благочестивымъ житіемъ заслужить у Господа милость, чтобы услышать сей вождѣнный призывъ Господень: *Добрый рабе, благодѣй и вѣрный! О малъ былъ сси въ-ренъ: вниди въ радость Господа твоего* (Мѡ. 25, 23)! Лишенія и страданія земныя приближаютъ насъ къ Богу, если мы съ благопокорливостью въ чистотѣ сердца, съ смиреніемъ переносимъ ихъ. Самъ Господь Іисусъ Христосъ во время Своей земной жизни терпѣлъ бѣдность и лишенія, не имѣя, *идъ главу приклонитъ* (Лук. 11, 58). Св. апостолы, согласно завѣту Христову, совершали свой благовѣстническій подвигъ также въ бѣдности и лишеніяхъ (Марк. 6, 8), терпѣли нужду, голодъ, холодъ, наготу (2 Кор. 11, 27); но они вмѣсто тѣнныхъ и скоро преходящихъ благъ владѣли благами духовными, вѣчными, ведущими къ вѣчному блаженству, и сими духовными сокровищами обогащали всѣхъ, съ кѣмъ входили въ общеніе.

Итакъ будемъ, братіе, благоразумными въ распоряженіи мірскими благами, если Господь надѣлилъ насъ ими, возлюбимъ воздержаніе среди своего богатства и потщимся на помощь неимущимъ. А если кому изъ насъ указанъ Господомъ жребій бѣдности, не будемъ тяготиться имъ, но сохранимъ себя въ добродѣтели и святомъ и богоугодномъ житіи, и Господь даруетъ намъ неувядаемую славу и негиблющее сокровище на небеси, къ полученію чего долженъ стремиться всякій человекъ. По скончаніи земного житія каждый получитъ праведное воздаяніе, *яже съ тѣломъ содѣла, или блага или зла* (2 Кор. 5, 10). Да избавитъ насъ Господь отъ участи приточнаго богача и да сподобитъ жребія бѣднаго Лазаря! Аминь.

По поводу замѣтки „о доходности нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода“.

(Окончаніе).

Подводя итоги изложеннымъ даннымъ, мы видимъ, что кievскій заводъ въ 1910 году получилъ лишней противъ нашего завода прибыли по слѣдующимъ статьямъ, не имѣющимъ мѣста въ нашемъ заводѣ:

- 1) Отъ излишка проданныхъ свѣчъ въ количествѣ 1247 п. 14 ф. 7209 р.
- 2) Отъ пониженной стоимости выработанныхъ свѣчъ въ зависимости

отъ покупной цѣны воска, расцѣнки огарковъ и отъ нѣкоторыхъ другихъ указанныхъ нами мѣстныхъ условий. 23094 р. 60 к.

3) Отъ обращенія оберточной бумаги и вязки въ вѣсъ выпущенныхъ заводомъ въ продажу свѣчъ 10035 р. — к.

4) Сбереженіе въ торговыхъ расходахъ вслѣдствіе ограниченнаго количества епархіальныхъ лавогъ и отчасти вслѣдствіе того, что кievскій заводъ имѣетъ собственныя помѣщенія для торговли 10206 р. 58 к.

5) Отъ возврата упаковочно-пересылочныхъ расходовъ, пени за просрочку платежа долговъ, налоговъ за монастырскіе свѣчныя заводы и за электрическое освѣщеніе въ церквахъ 3519 р. 72 к.

6) Отъ привѣсовъ въ матеріалахъ 2579 р. 61 к.

А всего 56644 р. 51 к.

Если мы исключимъ эту сумму изъ общей прибыльной суммы кievскаго завода 89409 руб. 55 коп., то получимъ 32765 руб. Это—сумма прибыли, которую кievскій заводъ долженъ былъ бы получить въ 1910 году отъ своихъ торгово-промышленныхъ операций, если бы въ его хозяйствѣ не имѣли мѣста указанные нами мѣстныя и болѣе или менѣе исключительныя условія. А нашъ заводъ въ 1910 году получилъ прибыли 36566 руб. 74 коп. Оказывается такимъ образомъ, что кievскій заводъ при одинаковыхъ съ нашимъ заводомъ условіяхъ получилъ бы прибыли меньше противъ нашего завода за 3801 рубль 70 коп. Параллельно съ этимъ мы позволимъ себѣ указать на одно преимущество нашего завода предъ кievскимъ заводомъ. Изъ отчета кievскаго завода мы видимъ, что по выдѣлкѣ бѣлыхъ и желтыхъ свѣчъ имъ въ 1910 году израсходовано 35465 руб. 46 коп. (стр. 30 отчета). А нашимъ заводомъ по выработкѣ свѣчъ и по содержанію заводоуправленія въ 1910 году израсходовано 24086 руб. 13 к. (См. счетъ 61, стр. 66 отчета нашего завода). Такимъ образомъ нашъ заводъ по этой статьѣ имѣетъ выгоду противъ кievскаго завода на 11379 руб. 33 коп.

Этимъ лишній разъ подтверждается то высказанное нами положеніе, что торгово-промышленныя операціи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ находятся въ зависимости отъ разныхъ мѣстныхъ условий и факторовъ. Одни заводы находятся въ болѣе выгодныхъ условіяхъ, другіе въ менѣе благоприятныхъ; одни могутъ покупать дешевые воска, другіе не могутъ; одни ограничиваются русскими восками, другіе покупаютъ сибирскіе и за-граничные; одни оплачиваютъ рабочій трудъ дешевле, другіе—дороже; одни продаютъ свѣчи по 40 руб. пудъ, другіе по 32 руб.

Разумѣется, очень бы хотѣлось, чтобы нашъ нижегородскій епархіальный заводъ получалъ ежегодной прибыли не 30—35 тысячъ рублей, какъ онъ получалъ доселѣ, а, напримѣръ, 130—140 тысячъ, какъ получаютъ столичные заводы, или хотя бы 90 тысячъ, какъ получаетъ кievскій заводъ. Но какъ этого достигнуть?

Расширить обороты по продажѣ свѣчъ и продавать ихъ въ годъ не 10 или 11 тысячъ пудовъ, а

20—25? Но это зависит не отъ заводууправленія. Если увеличится спросъ отъ церквей, заводууправленіе сумѣетъ вырабатывать и 25 тысячъ пудовъ, и много больше. Въ этомъ дѣлѣ, безъ сомнѣнія, много можетъ помочь епархіальное духовенство при содѣйствіи своего начальства, и замѣтка почтеннаго хроникера получаетъ хорошій смыслъ, если она разумѣетъ необходимость указаннаго содѣйствія епархіальнаго духовенства во главѣ съ начальствомъ его.

Покупать дешевые воска для выработки свѣчъ? Но гдѣ взять дешевые воска, съ соблюденіемъ требованій, относительно высокаго ихъ качества? Кіевскій заводъ можетъ покупать воска по 24 рубля за пудъ, потому что онъ находится въ районѣ пчеловодства. Иные заводы, можетъ быть, покупаютъ и болѣе дешевые воска, чѣмъ кіевскій. А нижегородскій заводъ покупаетъ ихъ по болѣе дорогимъ цѣнамъ, и иначе не можетъ. 24-рублевые воска кіевского района къ намъ приходятъ уже по 26 руб., а наши мѣстные воска увозятся въ Казань и въ другія мѣста, гдѣ за нихъ платятъ дороже нашего. (Это—фактъ).

Понизить расцѣнокъ на огарки, покупаемые нашимъ заводомъ отъ церквей епархіи? Но церковные старосты нашей епархіи и безъ того жалуются, что нашъ свѣчной заводъ очень дешево платитъ имъ за огарки. Они хотѣли бы вернуться къ прежнему положенію, когда нашъ заводъ принималъ огарки по 26 руб. за пудъ.

Сократить накладные расходы по выработкѣ свѣчъ и разныя издержки по заводу? Есть доброжелатели, которые признаютъ это возможнымъ и даже необходимымъ. Одинъ почтенный протоіерей г. Нижняго Новгорода на страницахъ Ниж. Ц.-Общ. Вѣстника заявлялъ, что можно сократить издержки по операціямъ нашего завода по крайней мѣрѣ на $\frac{1}{3}$ и такимъ образомъ сдѣлать ежегодное сбереженіе до 20 тысячъ рублей. Но этотъ почтенный протоіерей самъ былъ четыре года дѣйтельнымъ работникомъ по заводууправленію, и что же? Въ его-то время какъ-разъ и стали расти издержки по нашему заводу. Одно благочинническое собраніе постановило провести чрезъ епархіальный съѣздъ 1911 года уменьшеніе жалованья администраціи завода, очевидно, съ хорошей цѣлью—сократить издержки по заводу. Но что можетъ дать это сокращеніе? 500 рублей? Заводууправленіе всячески заботится объ экономіи, но сократить издержки завода на цѣлую треть оно не въ состояніи. Жизнь представляетъ требованія на увеличеніе торгово-промышленныхъ расходовъ, а не на сокращеніе, и бороться съ этими требованіями не всегда возможно.

Можетъ быть, слѣдуетъ воспользоваться примѣромъ кіевского завода и получать ежегодно лишнихъ 10 тысячъ рублей на оберточной бумагѣ и вязкѣ, обращая эти дешевые матеріалы въ вѣсь выпускаемыхъ въ продажу свѣчъ? Епархіальный съѣздъ могъ бы разрѣшить это заводууправленію. Но надо полагать, что онъ этого не сдѣлаетъ. Во-1-хъ, это было бы само по себѣ дѣломъ неблаговиднымъ и вызвало бы справедливыя нареканія. Во-2-хъ, не надо забывать, что въ нашей епархіи есть много частныхъ заводчиковъ и торговцевъ церковными свѣчами, съ которыми епархіальный заводъ можетъ и долженъ конкурировать.

вать только способами совершенной безукоризненности въ производствѣ и продажѣ свѣчъ. Это должно быть наблюдаемо, и наблюдается и въ другихъ товарахъ, которыми торгуетъ епархіальный заводъ.

Не слѣдуетъ-ли нашему епархіальному заводу сократить количество епархіальныхъ лавокъ и тѣмъ уменьшить торговые расходы? Но наши епархіальныя лавки не только даютъ удобство и нѣкоторыя выгоды церковнымъ старостамъ и частнымъ покупателямъ, но служатъ еще и цѣлямъ конкуренціи епархіальнаго завода съ частными заводчиками и торговцами. Если мы закроемъ епархіальныя лавки, то церковные старосты и, тѣмъ болѣе, частные покупатели церковныхъ свѣчъ еще свободнѣе пойдутъ къ частнымъ заводчикамъ и торговцамъ. Извѣстно, какъ дѣйствуютъ частныя заводчики и торговцы церковными свѣчами. Они не только всякими способами заманиваютъ покупателей въ свои заводы и лавки, но и сами ѣдутъ къ нимъ съ своимъ товаромъ и такимъ образомъ развозятъ его по всей епархіи. Въ виду этого приходится думать не о сокращеніи существующихъ епархіальныхъ лавокъ, а объ открытіи новыхъ. Эту мѣру рекомендуютъ и наши епархіальныя съѣзды, иногда указывая и пункты, гдѣ необходимо открыть новыя лавки.

Возможно соблюсти небольшую экономію въ возвратѣ упаковочно-пересылочныхъ расходовъ, какъ это дѣлаетъ кіевскій заводъ. Но и эта мѣра можетъ вызвать нареканія и, пожалуй, оттолкнуть нѣкоторыхъ капризныхъ покупателей къ частнымъ торговцамъ. Наши покупатели привыкли, чтобы епархіальный заводъ всячески шелъ навстрѣчу ихъ желаніямъ и коммерческимъ расчетамъ, и съ этимъ приходится считаться, особенно въ виду конкуренціи съ частными заводчиками и торговцами. Вообще же говоря, мы признаемъ означенную мѣру допустимой. Она можетъ дать нашему заводу сбереженія до 4-хъ тысячъ рублей. Но провести эту мѣру въ жизнь можно не иначе, какъ чрезъ епархіальный съѣздъ.

Что касается привѣсовъ, давшихъ кіевскому заводу въ 1910 году 2579 руб., то таковыя въ свѣчномъ производствѣ считаются явленіемъ ненормальнымъ. Нормально здѣсь имѣютъ мѣсто не привѣсы, а „угары“. Въ этой области требуется тщательное наблюденіе со стороны заводууправленія и контролирующихъ заводъ комитетовъ и комиссій. Иногда возможны въ ней и злоупотребленія.

Конечный выводъ изъ даннаго нами послѣдняго разъясненія мы предоставляемъ сдѣлать безпристрастнымъ читателямъ.

Предсѣдатель распор. комитета нижегор. епарх. свѣчнаго завода кафедральный протоіерей
А. Порфирьевъ.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. 30-го октября Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Вечеромъ 31-го октября Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ всенощное бдѣніе въ Космодамианской церкви.

1-го ноября Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ и затѣмъ панихиду по нижегородскомъ гражданинѣ Козьмѣ Мининѣ, при участіи Преосвященнѣйшаго Геннадія и городского духовенства.

Бесѣда въ Георгіевскомъ домѣ. 30-го октября о. Авровъ объяснялъ притчу о богатомъ и Лазарѣ, а Преосвященнѣйшій Геннадій говорилъ о причинахъ того, что въ современной церковной жизни нѣтъ той высокой нравственности, какаѣ была у христіанъ первыхъ вѣковъ.

Ходатайство священника объ открытіи земской школы. На семеновскомъ земскомъ собраніи ходатайство свящ. села Неклюдова о. Виноградова объ открытіи училища для деревень Страхова и Бабьей-Гривы отклонено, но постановлено просить о. Виноградова объ открытіи воскресной школы, на что обѣщано земское пособие.

Интересно знать, почему это о. Виноградовъ хлопотеть о земской, а не о церковной школѣ.

Переводъ оптоваго магазина. Съ 1-го ноября свѣчной магазинъ въ домѣ Братства Св. Георгія закрытъ, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда. Оптовая торговля свѣчами будетъ производиться въ лавкѣ при Благовѣщенскомъ соборѣ. Эта лавка комитетомъ свѣчного завода отремонтирована, и по этому случаю 3 ноября былъ отслуженъ молебенъ.

Панихида по митр. Іоанникіи. 4-го ноября, въ день памяти митр. кіевскаго Іоанникія, бывшаго епископа нижегородскаго, создателя семинарскаго общежитія, по желанію воспитанниковъ 5 и 6 классовъ семинаріи, была отслужена панихида въ семинарской церкви по этому приснопамятному нижегородскому архипастырю.

Назначеніе благочиннаго. Благочиннымъ 5-го лукояновскаго округа, вмѣсто о. П. Воскресенскаго, назначенъ свящ. с. Ризоватова о. А. Травниціи.

Открытіе Филаретовской воскресной школы въ Домѣ Милосердія. 30 октября состоялся торжественный молебенъ предъ началомъ занятій въ Филаретовской воскресной школѣ. Это—новое полезное учрежденіе въ Домѣ Милосердія. Многія изъ поступающихъ въ мастерскія дѣвочки-подростковъ или совсѣмъ неграмотны, или малограмотны, и онѣ составляютъ главный контингентъ учащихся, число которыхъ доходитъ до 25. Попечителемъ воскресной школы избранъ членъ Совѣта Филаретовскаго Кружка, П. А. Мышатиновъ, пожертвовавшій на нужды воскресной школы щедрую лепту. Заниматься съ ученицами изъявили свое желаніе три члена Филаретовскаго Кружка—двѣ дамы и одна барышня. Онѣ раздѣлили ученицъ на три группы. Одинъ изъ опытныхъ счетоводовъ имѣетъ намѣреніе обучать ученицъ конторскому счетоводству, ибо для нихъ, какъ для мастерицъ, знаніе счетоводства имѣетъ существенное значеніе.

Послѣ молебна председатель-учредитель воскресной школы, о. Александръ Григорьевичъ Троицкій, выяснилъ значеніе новаго просвѣтительнаго учрежденія, а также выразилъ благодарность П. А. Мышатинову за его содѣйствіе благому дѣлу.

Архіерейское служеніе въ с. Рожновѣ, семеновскаго уѣзда. 8-го октября с. г. Преосвященный Іоакимъ осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ с. Рожново,

семен. уѣзда. Для села это посѣщеніе было особенно знаменательнымъ, такъ какъ Владыка изъявилъ желаніе послужить здѣсь 9-го числа святую литургію, по случаю обновленія храма.

Храмъ села Рожнова очень древній; онъ основанъ, надо полагать, не позднѣе 16 столѣтія. Въ храмѣ находится древняя св. икона Казанской Божіей Матери, которую чтутъ, какъ чудотворную, во многихъ мѣстахъ семеновскаго и нижегородскаго уѣзда, куда она ежегодно „отъ лѣтъ древнихъ“ износится для молебствій. За послѣдніе годы храмъ села Рожнова сталъ приходить въ ветхость и мѣстами грозилъ полнымъ разрушеніемъ. Давно сознавалась нужда въ переустройствѣ храма Божія.

Года 4 тому назадъ, по инициативѣ настоятеля и церковнаго старосты, съ благословенія Его Преосвященства, начато было капитальное переустройство храма въ трапезной части его. Низкіе своды были уронены, стѣны наложены въ высоту и вся трапеза соединена была подъ одно съ малой придѣльной церковью (въ боку) въ честь св. Пророка Божія Іліи. Наличныхъ средствъ у церкви не имѣлось; все приходилось изыскивать на мѣстѣ отъ добрыхъ людей, во главѣ которыхъ всталъ отецъ старосты, Иванъ Григорьевичъ Климычевъ. Съ его доброй руки собрано было средствъ до 9000 руб. Слѣдствіемъ этой перестройки явилась необходимость переустройства храма въ другихъ частяхъ его. На другой годъ была устроена новая паперть-галерея по оригинальному рисунку архитектора взамѣнъ старой паперти, полудеревянной, покрытой на одинъ скатъ; стоимость этой работы обошлась около 4000 руб. Далѣе необходимо было восполнить пустоту около расширенной арки устройствомъ иконостаса; половину средствъ на этотъ иконостасъ далъ благотворитель Ив. Гр. Климычевъ. Наконецъ, въ нынѣшнемъ году г. Климычевъ изъявилъ желаніе на свои личные деньги позолотить этотъ иконостасъ, что стоило ему 1200 руб. Вмѣстѣ съ позолотой нынѣшнимъ лѣтомъ произведена штукатурка цоколя внутри церкви цементомъ, окраска стѣнъ, промывка живописи, обѣлка снаружи и поправка ограды.

Такимъ образомъ ремонтомъ нынѣшняго года закончено вполнѣ переустройство храма за послѣдніе годы.

Вѣсть о пріѣздѣ Владыки произвела радостное впечатлѣніе на прихожанъ; всѣ ждали съ нетерпѣніемъ дорогого гостя. Служенія архіерейскаго здѣсь раньше никогда не бывало, а потому намѣреніе Владыки послужить здѣсь всѣ сочли за особую архипастырскую милость. Въ храмѣ спѣшно заканчивали ремонтъ по окраскѣ, готовили все необходимое для небывалой торжественной службы, усердно готовились пѣвчіе подъ управленіемъ настоятеля. Къ этому времени заканчивалась и постройка новой церк.-пр. школы.

Его Преосвященство прибылъ въ Рожново накануне торжества. При входѣ въ храмъ настоятель привѣтствовалъ Владыку рѣчью, въ которой, поблагодаривъ Архипастыря, прежде всего, за оказанную милость, изложилъ подробно исторію благоустройства храма за послѣдніе годы. Лестно отозвавшись объ истинныхъ чадахъ церкви, настоятель съ душевной горечью повѣдалъ о существующемъ среди населенія

расколѣ „бѣлокриницкой іерархіи“. Большинство, однако, равнодушно относится къ расколу и почтительно къ Православной Церкви; въ церковной школѣ дѣти старообрядцевъ обучаются наравнѣ съ дѣтьми православными. Съ мѣстнымъ расколомъ посылно ратоборствуетъ здѣсь рожновское отдѣленіе Бр. Св. Креста, но главнымъ орудіемъ противъ враговъ Церкви является мѣстная чудотворная икона. Ее чтутъ всѣ старообрядцы и многіе принимаютъ въ свои дома во время молебствій. Торжественные проводы и встрѣча иконы собираютъ тысячи народа, въ томъ числѣ и массу старообрядцевъ. Все это сближаетъ старообрядцевъ съ Православной Церковью. Служеніе пастырей въ такомъ приходѣ требуетъ большей ответственности и вниманія къ самимъ себѣ.

Послѣ обычной эктениі и многолѣтія Владыка обратился къ присутствующимъ съ словомъ назиданія. Въ отвѣтъ на рѣчь настоятеля Владыка выразилъ удовольствіе по поводу нравственно-религіознаго состоянія паствы и вмѣстѣ съ тѣмъ глубокую скорбь по поводу раскола. Архипастыръ убѣждалъ всѣхъ строго держаться Православной Церкви, какъ того спасительнаго корабля, на которомъ можно переплыть житейское море и достигнуть тихой пристани—Царства Небеснаго. Въ своей рѣчи Владыка выразилъ благодарность жертвователю за его заботы о храмѣ.

Всенощное бдѣніе началось въ 6 часовъ. Народу собралось очень много. Со слезами на глазахъ вѣрующіе взирали на Владыку во время литіи и величанія. Несмотря на множество молящихся, архипастыръ самъ лично совершилъ помазаніе елеемъ.

Въ 8 часовъ утра начался перезвонъ къ малому водоосвященію; чрезъ полчаса Владыка прибылъ въ храмъ. Храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся,—многіе пришли изъ сосѣднихъ приходовъ; были и старообрядцы во время всей службы. Въ сослуженіи Владыкѣ принимали участіе: двое мѣстныхъ священниковъ, о. благочинный Н. А. Смирновъ и нижегородскій священникъ о. В. С. Гагинскій. Передъ началомъ литургіи Владыка прочиталъ молитву на освященіе храма и окропилъ иконостасъ и стѣны св. водой. Небывалая служба трогала до слезъ молящихся. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ высоко-назидательное поученіе, которое было выслушано съ большимъ вниманіемъ.

Послѣ литургіи былъ совершенъ краткій молебенъ съ провозглашеніемъ, между прочимъ, многолѣтія и благотворителю храма, р. Б. Іоанну. Послѣ службы Владыка приглашенъ былъ во вновь отстроенную школу; здѣсь маленькая ученица встрѣтила высокаго гостя съ хлѣбомъ-солью. Молебенъ совершилъ здѣсь, въ присутствіи Владыки, о. завѣдующій школой, свящ. Сер. Мировскій; пѣли школьники, подготовленные о. завѣдующимъ. Послѣ молебна Владыка выразилъ удовольствіе по поводу устройства новой просторной школы и пожелалъ дѣтямъ, чтобы они въ новой удобной школѣ усерднѣе занимались учебнымъ дѣломъ, чтобы вырасти Богу на славу и родителямъ на утѣшеніе. Ласковое обращеніе Владыки съ дѣтьми доставило имъ истинное удовольствіе и радость.

Вся школа была декорирована зеленью. Въ одномъ изъ классовъ школы былъ приготовленъ обѣдъ. За обѣ-

домъ были провозглашены, между прочимъ, здравицы за благотворителя—И. Гр. Климычева, за процвѣтаніе прихода, за процвѣтаніе школы, благоустройство которой служить залогомъ къ лучшей постановкѣ учебного дѣла, за единеніе городского и сельскаго духовенства и пр.

Послѣ обѣда Владыка посѣтилъ квартиры 2-го священника и о. дьякона. Выразивъ благодарность благотворителю, Ив. Гр. Климычеву, и удовольствіе за общеніе съ духовенствомъ села, въ 3 часа пополудни Владыка отбылъ въ с. Боръ. Толпа сельскихъ жителей высыпала на улицу проводить высокаго гостя. На пути въ 1-й ближайшей дер., Ватомѣ, жители собрались около часовни съ хлѣбомъ-солью. Владыка осмотрѣлъ часовню и сказалъ слово назиданія.

Долго и послѣ отъѣзда все населеніе жило впечатлѣніями дня, вспоминая торжественную службу и слова Владыки. У всѣхъ остался въ памяти образъ милостиваго, любвеобильнаго и сердечно простаго въ обращеніи архипастыря. Всѣ остались благодарны за оказанное вниманіе епископа къ приходу. Православные, видя святительское служеніе, оцѣнили полноту Богомъ установленной іерархіи; раскольники, бывшіе за службой, сравнили свое убожество самозванной іерархіи съ торжественной архіерейской службой въ Православной Церкви. Для села, зараженнаго расколомъ, служба епископа является лучшей миссіей, для сельскаго же духовенства молитвенное общеніе съ архипастыремъ служить залогомъ отеческой любви архипастыря къ духовенству, воодушевляющей послѣднее на вѣщіе труды на пользу Церкви и прихода.

Торжество закладки храма. Тѣсный, убогій по своему внутреннему и вѣншему убранству молитвенный домъ въ селѣ Ст. Березникахъ, нижегородскаго уѣзда, построенный послѣ пожара 1908 года и освященный въ томъ же году, не могъ удовлетворять религіозной потребности прихода. Прихожане смотрѣли на сей молитвенный домъ, какъ на временный. Имѣть просторный и благолѣпный храмъ было искреннимъ желаніемъ лицъ, завѣдующихъ постройкой храма и прихожанъ. Къ сожалѣнію, скудные средства не позволяли выстроить новый каменный храмъ въ скоромъ времени. Положить начало постройкѣ храма—и то было бы великимъ благодареніемъ для прихода. Сознавая это, руководители въ постройкѣ храма, не смотря на многія тренія, всѣ свои силы направили къ тому, чтобы положить начало дѣлу. Желанный день закладки храма назначенъ былъ 21 августа. Всенощное бдѣніе, литургію и молебенъ на основаніе храма совершилъ мѣстный благочинный, священникъ с. Чернухи о. Владиміръ Мих. Смѣловскій въ сослуженіи двухъ священниковъ и дьякона. Въ концѣ литургіи приходскимъ священникомъ было сказано поученіе о значеніи храма для христіанъ и о необходимости заботиться всѣмъ прихожанамъ о скорѣйшемъ окончаніи постройки новаго храма. Убѣдительная рѣчь о. благочиннаго, сказанная на мѣстѣ закладки храма, произвела на прихожанъ сильное впечатлѣніе. О. благочинный убѣждалъ прихожанъ сплотиться въ дѣланіи святаго дѣла, помня, что и малое дѣло, по расположенію доброму сдѣланное въ пользу храма, имѣетъ много цѣны у Бога. Торжество закончилось провоз-

глашеніемъ многолѣтія Государю, Государынѣ и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Іоакиму, строителямъ, благотворителямъ новаго храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

День 21 августа внесъ благотворное дѣйствіе въ приходскую жизнь,—это былъ день переворота духа прихожанъ. Онъ вселилъ въ нихъ болѣе энергіи и расположенія къ вновь строящемуся храму. Дай Богъ, чтобы духъ единенія не ослаблялся, а болѣе и болѣе возрасталъ въ нихъ!

С. В. З.

Изъ общей церковной жизни.

Постановленіе вятскаго епархіальнаго съѣзда о мѣрахъ къ удержанію воспитанниковъ семинарій на служеніи Церкви.

Вятскій епархіальный съѣздъ заслушалъ докладъ подготовительной комиссіи о мѣрахъ, какія нужно принять со стороны духовенства епархіи, чтобы воспитанники семинаріи поступали на служеніе Церкви Христовой, отъ которой они содержатся во время ученія. Комиссія предложила слѣдующія мѣры: 1) епархіальному съѣзду слѣдуетъ обратиться съ призывомъ къ родителямъ, къ духовной семьѣ, чтобы воспитаніе подрастающихъ поколѣній вправить въ русло того живого источника, изъ котораго почерпали „воду живу“ св. отцы и учителя Церкви, особенно въ виду тѣхъ опасностей, которыя надвигаются на Церковь Христову въ видѣ бурной волны нечестія, сектантства и раскола. 2) За вліяніемъ семьи идетъ вліяніе школы. Школа должна относиться съ участіемъ къ отроку и юношѣ, не вѣняя имъ въ вину ошибокъ, свойственныхъ молодости. Ошибки эти неизбежны въ молодомъ возрастѣ, и школа должна относиться съ отеческою любовью и снисходительностью, зная, что многія ошибки являются слѣдствіемъ недомыслия, а не злой воли. Исправляться таковыя ошибки должны не строгою карой, увольненіемъ изъ школы, а иными мѣрами, обусловливаемыми индивидуальными свойствами питомца. 3) Комиссія предлагаетъ съѣзду просить епархіальнаго преосвященнаго войти съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ, объ уничтоженіи тѣхъ стѣснительныхъ условій (экзаменовъ), какими отгорожены академіи отъ студентовъ семинаріи, такъ, чтобы каждый желающій изъ нихъ могъ закончить свое образованіе въ этихъ высшихъ питомникахъ духовнаго просвѣщенія. При обсужденіи доклада комиссіи одни депутаты указывали на тяжелое положеніе священника, когда отъ него закономъ и совѣстью требуется исполненіе долга во всей полнотѣ и въ то же время часто онъ поставленъ бываетъ въ такія условія жизни, что и при горячемъ желаніи не можетъ выполнить этого долга. Отъ священника требуется, чтобы и въ церкви у него было чисто, благоуукрашено, и школа церковная процвѣтала и т. п., и въ то же время средства, необходимыя для этого, часто полностью уходятъ изъ церкви въ видѣ разныхъ обязательныхъ отчисленій и добровольныхъ сборовъ. Или требуется отъ священника и благолѣпіе въ службѣ и чтобы пѣніе было общее, порядокъ въ веденіи церковнаго хозяйства и письмоводства, и въ то же время часто до-

стается ему сослуживецъ и помощникъ въ лицѣ псаломщика съ такими качествами, при наличіи которыхъ онъ не только не является помощникомъ, а иногда даже разорителемъ святаго дѣла. Такого ненормальнаго положенія дѣла не могутъ не видѣть кандидаты на священство изъ семинаристовъ и естественно колеблются въ своемъ рѣшеніи принять на свои плечи высокій подвигъ священно-служенія въ Церкви Христовой. Другіе депутаты высказались за то, чтобы предоставлена была пастырямъ большая самостоятельность въ пастырской работѣ, чтобы такимъ образомъ индивидуальность каждаго, особые дарованія, стремленія, идеалы каждаго могли имѣть полное приложеніе къ пастырскому дѣлу, а не подавлялись бы разнообразіемъ требованій иногда чисто формальныхъ, малоцѣнныхъ для блага и созиданія Церкви. Нѣкоторые, съ своей стороны, предлагали просить духовенство епархіи, чтобы оно въ своихъ отеческихъ бесѣдахъ съ дѣтьми, питомцами духовной школы, выдвигало не тернія пастырскаго служенія, но его пастырскія радости и то высокое удовлетвореніе нравственное, какое переживаетъ пастырь въ различные моменты своей пастырской дѣятельности и какого нельзя никогда пережить въ какой-либо иной профессіи. Наконецъ, какъ на мѣру, способствующую къ привлеченію семинаристовъ къ служенію въ священномъ санѣ, указывали на необходимость скорѣйшаго назначенія духовенству жалованья, при томъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы оно навсегда было освобождено отъ необходимости постоянно просить и собирать.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, съѣздъ постановилъ: 1) согласиться съ тѣми мнѣніями и пожеланіями, какія были высказаны въ докладѣ комиссіи; 2) выразить пожеланіе, чтобы отцы, пастыри Церкви, въ своихъ бесѣдахъ съ дѣтьми преимущественно указывали на высоту пастырскаго служенія и на то высокое удовлетвореніе, какое переживаетъ пастырь въ различные моменты своей дѣятельности; 3) просить разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета обратиться отъ имени съѣзда къ членамъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта изъ духовенства съ прошеніемъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи въ законодательныхъ учрежденіяхъ вопроса о назначеніи жалованья духовенству.

Разныя извѣстія.

Петербургъ. 31-го октября вечеромъ въ домовоі церкви на Васильевскомъ островѣ на архіепископа Антонія во время богослуженія набросился бывшій семинаристъ Николай Трифоновъ, хотѣлъ ударить его кинжаломъ въ шею, но былъ схваченъ богомольцами. Все же онъ причинилъ царапину на рукѣ. Архіепископъ взшелъ на амвонъ и сказалъ успокоительное слово богомольцамъ. Трифоновъ сознался, что хотѣлъ убить архіепископа, но причинъ не указалъ. Дознаніемъ выяснено, что годъ тому назадъ онъ просилъ преосвященнаго содѣйствовать поступленію его въ казанскую академію, что архіепископъ и сдѣлалъ, но Трифоновъ записалъ и въ академію не поступилъ; былъ потомъ учителемъ въ Житомирѣ, покушался на жизнь ревизовавшаго чиновника Рункевича, былъ арестованъ и освобожденъ на поруки. Трифоновъ отведенъ въ домъ предварительнаго заключенія.

Покушеніе на жизнь архіепископа волынскаго Антонія. Дополнительные подробности о покушеніи на убійство арх. Антонія волынскаго таковы:

Покушеніе произошло въ 7 час. вечера, когда арх. Антоній, въ сослуженіи архимандрита подворья отца Автонома, іеромонаха отца Іосифа и мѣстныхъ священниковъ, совершалъ вечернее богослуженіе. Небольшая церковь подворья была переполнена молящимися, среди которыхъ значительный процентъ составляли женщины. Ник. Трифоновъ появился въ храмъ въ самомъ началѣ богослуженія и остановился недалеко отъ входа. Когда архіепископъ Антоній, совершая акафистъ Почаевской Божіей Матери, обходилъ съ кадиломъ храмъ и приблизился къ мѣсту, гдѣ стоялъ Трифоновъ на разстояніи около одного аршина, Трифоновъ бросился къ нему и ударилъ его морскимъ кортикомъ въ затылокъ. Къ счастью, кортикъ, скользя по парчѣ, прорѣзалъ ее и причинилъ владыкѣ лишь легкую царапину шеи. Преступника схватилъ иподіаконъ, но онъ вырвался и пытался нанести второй ударъ; въ этотъ моментъ стоявшій сзади архіепископа кр. Василій Юлинъ быстро схватилъ Трифонову за руку. Трифоновъ отдернулъ руку и кортикъ, скользя по пуговицамъ омофора, слегка оцарапалъ лѣвую руку архіепископа выше кисти. Кортикъ упалъ. На рукѣ владыки показалась кровь. Въ храмѣ поднялись шумъ, плачъ и крики женщинъ. Преступника схватили. На помощь къ Юлину подоспѣлъ чтець, служба архіепископа, и преступника увели изъ храма. Владыка, не выпуская кадила изъ рукъ, оскнилъ себя крестнымъ знаменіемъ и продолжалъ кажденіе церкви и обходъ храма, затѣмъ приступилъ къ чтенію акафиста. Въ виду того, что шумъ не унимался и къ владыкѣ со всѣхъ сторонъ свѣшили плачущіе молящіеся, владыка взшелъ на амвонъ и обратился къ испуганнымъ молящимся съ рѣчью, въ которой разъяснилъ все происшедшее и добавилъ, что нападалъ на него бывший студентъ Трифоновъ. „Господь сжалился надъ нимъ и не допустилъ его совершить злого дѣла“.

Преступника допросили и отправили въ домъ предварительнаго заключенія.

31 октября Трифоновъ былъ доставленъ въ камеру судебныхъ установленій, гдѣ былъ подвергнутъ новому допросу. Установлено, что онъ намѣревался убить архіепископа по своей личной инициативѣ изъ мести. Подготавливаясь къ убійству онъ давно, какъ только вышелъ изъ тюрьмы, и только поджидалъ удобнаго случая. Трифоновъ не раскаивается въ своемъ преступленіи и производитъ впечатлѣніе чловѣка—вполнѣ опустившагося алкоголика.

31 октября многія высокопоставленные лица заѣзжали въ Благовѣщенское подворье выразить сочувствіе архіепископу Антонію. Однимъ изъ первыхъ пріѣхалъ товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода А. П. Роговичъ, затѣмъ члены Св. Синода, Госуд. Совѣта и Госуд. Думы, офицеры гвардейскихъ полковъ, почитатели и почитательницы владыки изъ разныхъ слоевъ населенія. Кромѣ личныхъ посѣщеній архіепископъ Антоній получилъ болѣе 200 телеграммъ, въ томъ числѣ отъ предсѣдателя Совѣта министровъ, статсъ-секретаря В. Н. Коковцова: „Глубоко потрясенный злодѣйскимъ посягательствомъ на жизнь Вашего Высокопреосвящен-

ства, молитвенно благодарю Провидѣніе, отклонившее кощунственно поднятую въ храмъ Божіемъ на служителя алтаря руку преступника, и искренне привѣтствую высокочтимого Архипастыря съ избавленіемъ отъ грозившей опасности. Статсъ-секретарь Коковцовъ“. Товарищъ прокурора, наблюдающій за слѣдствіемъ, говорилъ владыкѣ, что нанесенный ударъ, силою котораго смяло пуговицу омофора, былъ бы безусловно смертельнымъ.

Къ трехсотлѣтней кончинѣ патріарха Гермогена. 17-го февраля 1912 года, въ ознаменованіе исполняющагося въ этотъ день 300-лѣтія со дня мученической кончины святѣйшаго патріарха Гермогена, по опредѣленію Св. Синода во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ, гдѣ имѣются церковныя школы, будутъ совершены заупокойныя богослуженія. Въ церковныхъ школахъ будутъ устроены чтенія, соотвѣтствующія событію, для которыхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ будутъ изданы и разосланы особыя брошюры съ копіями картинъ художниковъ Васнецова и Вашкова съ изображеніемъ патріарха Гермогена въ заточеніи въ подземельѣ Чудова монастыря и копіей картины художника Вашкова: „Патріархъ Гермогенъ запрещаетъ народу присягать польскому королю Сигизмунду“. Кромѣ того, Училищнымъ Совѣтомъ будетъ издана и разослана въ церковныя школы кантата, составленная памяти патріарха Гермогена, для исполненія учащимися школъ.

Къ прославленію святит. Питирима. Тамбовская городская дума въ послѣднемъ своемъ засѣданіи постановила возбудить передъ духовнымъ начальствомъ ходатайство о прославленіи святит. Питирима, епископа тамбовскаго.

Къ папскому декрету о праздникахъ. Въ министерство вн. дѣлъ поступилъ рядъ заявленій отъ начальниковъ различныхъ р.-к. епархій, свидѣтельствующихъ, что изданный недавно римскою куріею декретъ „Motu proprio de diebus festis“, не санкціонированный русскимъ правительствомъ въ виду несогласованности его съ дѣйствующимъ въ Имперіи законоположеніемъ, вызвалъ среди мѣстнаго католическаго населенія недоумѣніе. При этомъ начальники р.-к. епархій высказались за невозможность примѣненія въ Россіи названнаго декрета, засвидѣтельствовавъ, что католическое населеніе искони глубоко почитаетъ отмѣняемые папскимъ актомъ важнѣйшіе церковныя праздники и что отмѣна этихъ праздниковъ могла бы быть использована въ своихъ цѣляхъ людьми, враждебно относящимися къ церкви.

Переводъ Евангелія на украинскій языкъ. Св. Синодомъ въ 1905 г. было поручено напечатать переводъ Четвероевангелія на малорусскій языкъ, съ параллельнымъ славянскимъ текстомъ. Редактированіе этого перевода возложено было на Высокопреосвященнаго Пароенія, нынѣ архіепископа тульскаго, какъ знатока малорусской рѣчи. Въ настоящее время эта работа окончена, и Четвероевангеліе напечатано въ московской синодальной типографіи.

Какъ Высокопреосвященный Пароеній, такъ и сотрудники, принимавшіе съ нимъ участіе въ установленіи текста изданнаго нынѣ малорусскаго перевода Четвероевангелія, награждены отъ Св. Синода святою Библіею.

Разрѣшеніе академистамъ жить на квартирѣ. Св. Синодъ, согласно заключенію Академическаго Совѣта, разрѣшилъ троемъ студентамъ-священникамъ жить на частныхъ квартирахъ.

Земство и церк.-приходская школа. На земскомъ собраніи въ г. Александровѣ, владимірской губ., были сдѣланы слѣдующія постановленія относительно существующихъ въ александровскомъ уѣздѣ церк.-приходскихъ школъ:

1) Ходатайствовать о скорѣйшемъ отпускѣ на содержаніе церк.-приходскихъ школъ въ уѣздѣ дополнительнаго пособія отъ казны, дабы сельскія общества такъ же, какъ и въ районахъ земскихъ школъ, были освобождены отъ обязательныхъ расходовъ по содержанію церк.-пр. школъ; 2) отпустить епархіальному отдѣленію на хозяйственное содержаніе церковно-приходскихъ школъ 1.950 руб., но при условіи, чтобы крестьяне были освобождены отъ всѣхъ расходовъ по содержанію этихъ школъ; 3) просить епархіальный Училищный Совѣтъ выяснить къ слѣдующему очередному уѣздному земскому собранію, будетъ-ли духовное вѣдомство расширять свои школы сообразно дѣйствительнымъ потребностямъ школьной сѣти, и когда именно. Въ случаѣ отказа духовнаго вѣдомства отъ расширения школъ до нужнаго предѣла, открыть земскія школы.

Бывшее съ 1 по 5 октября текущаго года бугульминское (самарской губерніи) очередное уѣздное земское собраніе постановило: а) ассигновать на церковно-приходскія школы уѣзда 4.000 руб., б) заготовить камень на постройку 28 школьныхъ зданій для церковно-приходскихъ школъ на средства общественныхъ работъ, и в) возбудить ходатайство предъ синодальнымъ Уч. Совѣтомъ объ отпускѣ средствъ на постройку школьныхъ зданій для церк.-прих. школъ. При этомъ члены бугульминскаго земск. собранія высказывались, что по удовлетвореніи Уч. Совѣтомъ вышесказаннаго ходатайства земство свое пособіе на церк.-прих. школы въ слѣдующемъ году можетъ увеличить.

Изъ другихъ постановленій бывшаго бугульминскаго у. зем. собранія, касающихся школьнаго дѣла въ уѣздѣ, отмѣтимъ слѣдующія: а) ассигновать 300 р. на преподаваніе въ земск. и церк.-прих. школахъ уѣзда гимнастики и военного строя; это ассигнованіе дано по ходатайству уѣзднаго наблюдателя церк.-прих. школъ о. Иванова; б) открыть при церк.-прих. школахъ бібліотеки для внѣкласснаго чтенія; в) выдавать вознагражденіе по 50 к. за урокъ тѣмъ учителямъ церк.-прих. школъ, которые будутъ вести воскресныя повторительныя занятія.

Такое отношеніе бугульминскаго у. зем. собранія къ церк.-прих. школамъ является новымъ доказательствомъ той мысли, что земство, дѣйствительно заботящееся о народномъ просвѣщеніи, отнюдь не недоброжелательно къ самостоятельности церк.-прих. школъ, а, наоборотъ, признаетъ великую пользу этихъ школъ, ассигнуя на нихъ средства. Достоинно вниманія, что такое отношеніе къ церковнымъ школамъ проявило бугульминское земство, среди членовъ котораго находятся представители и инородческаго населенія, очевидно, тоже признающаго пользу воспитанія дѣтей въ церковныхъ школахъ.

Уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ екатеринбургской епархіи верхотурскій и шадринскій донесли преосвященному объ увеличенныхъ ассигнованіяхъ земствами денежныхъ пособій на содержаніе церковныхъ школъ. Такъ, верхотурское земство ассигновало 1.700 р., а шадринское 7.596 р., въ этой суммѣ 1000 р. на завтраки для учащихся въ церковныхъ школахъ дѣтей. Такое отношеніе къ церковнымъ школамъ со стороны земствъ объясняется, между прочимъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что преосвященный екатеринбургскій при встрѣчахъ и бесѣдахъ съ земскими дѣятелями епархій всегда указываетъ на то, какъ много дѣла предстоитъ всѣмъ вѣдомствамъ въ отношеніи къ распространенію грамотности и просвѣщенія и что ни о какой розни здѣсь и рѣчи быть не можетъ. Отъ лица преосвященнаго послана глубокая благодарность и преподано благословеніе представителямъ означенныхъ земствъ.

Дѣятельность о. Иліодора въ Царицынѣ. О. Иліодоръ подалъ просьбу еп. Гермогену о разрѣшеніи ему организовать народный пѣвческій хоръ въ г. Царицынѣ для торжественныхъ церковныхъ шествій по городу, съ пѣніемъ церковныхъ и патріотическихъ пѣсень. На просьбѣ о. Иліодора послѣдовала резолюція еп. Гермогена: „Разрѣшаю и благословляю“. Кромѣ того, на имя того же владыки отъ о. Иліодора поступила просьба о разрѣшеніи ему издавать въ г. Царицынѣ еженедѣльный журналъ подъ названіемъ „Жизнь и Спасеніе“. Программа журнала: простое, религіозно-нравственное воспитаніе народа и борьба съ „жидовствующими прогрессивными газетами“.

Изъ общественной жизни.

Национальная политика.

Послѣ долгихъ томительныхъ недѣль напряженнаго ожиданія и тревогъ, связанныхъ съ кончиною П. А. Столыпина, выступленіе въ Гос. Думѣ новаго премьера пріобрѣтаетъ значеніе большого политическаго событія. До сихъ поръ Россія знала В. Н. Коковцова только какъ хорошаго министра финансовъ. Теперь русское общество получаетъ возможность впервые судить о немъ, какъ о главѣ русскаго правительства.

В. Н. Коковцовъ выступилъ въ Г. Думѣ по финляндскому вопросу. Это въ особенности придаетъ выступленію новаго премьера широкій политическій характеръ. Национальная политика—та ось, вокругъ которой вращалась вся государственная дѣятельность предшественника В. Н. Коковцова на его высокомъ посту. Русская патріотическая, вѣрящая въ свои силы Россія ждала и отъ новаго главы правительства продолженія той же неотдѣлимой отъ государственнаго блага политики.

Выступая въ Гос. Думѣ, В. Н. Коковцовъ правильно учелъ значеніе той тревоги, которая охватила русское общество послѣ безвременной кончины П. А. Столыпина. Болѣе того, новый премьеръ обнаружилъ большую политическую чуткость, посигнѣвъ успокоить взволнованное общественное мнѣніе признаніемъ, что онъ держится „тѣхъ же убѣжденій, что и его предшественникъ“.

„Мы не успѣли еще привыкнуть къ сознанію необходимости послѣдовательности и преемственности въ нашихъ дѣйствіяхъ, мы слишкомъ много придаемъ значенія личности“.

Этими словами, звучащими упрекомъ по адресу тѣхъ, кто раздувалъ и безъ того понятныя тревоги, новый премьеръ подчеркнул полную солидарность со своимъ предшественникомъ. Еще ярче онъ выразилъ это, отмѣтивъ, что „въ вопросахъ, затрагивающихъ жизненные интересы государствъ, въ вопросахъ общегосударственнаго значенія, имѣющихъ отношеніе къ Финляндіи, не можетъ быть разницы во взглядахъ, не можетъ быть колебаній преемника по отношенію къ его предшественнику“.

Мы горячо привѣтствуемъ эти заявленія, направленные къ тому, чтобы положить конецъ нелѣпой баснѣ о томъ, что со смертью П. А. Столыпина, къ полному удовольствію его политическихъ противниковъ, будетъ положенъ конецъ русской національной политикѣ. Такія слова обязываютъ. Послѣ заявленія В. Н. Коковцова, что дѣло П. А. Столыпина „должно быть доведено до конца“, Россія можетъ снова свободно вздохнуть.

Нельзя не отмѣтить и того тона полной искренности, какимъ отличалась рѣчь В. Н. Коковцова предъ народными представителями. Когда председатель Совѣта министровъ съ горячностью указывалъ на обидное безправіе русскихъ въ Финляндіи, его слова нашли себѣ дорогу не только къ разсудку, но и къ сердцу депутатовъ. Объ этомъ сказали тѣ особенно единодушные апплодисменты, которыми привѣтствовало это заявленіе думское большинство. Завоевавъ довѣріе большинства, В. Н. Коковцовъ обезпечилъ себѣ и сохраненіе тѣхъ благопріятныхъ для него группировокъ депутатовъ, на которыя опирался его предшественникъ.

Итакъ, періодъ выжидательнаго недовѣрчиваго отношенія думскаго большинства къ новому председателю Совѣта министровъ миновалъ. Въ дальнѣйшемъ мы можемъ только горячо желать, чтобы завязавшіяся дружественныя взаимоотношенія палаты и В. Н. Коковцова получили то развитіе, какого вправдѣ теперь ожидать русское общество и чтобы тѣ хорошія слова, которыя раздались изъ устъ премьера, облеклись въ плоть и кровь здоровой національной политики русскаго народа, какъ ее понималъ покойный П. А. Столыпинъ, отдавшій, по прекрасному выраженію В. Н. Коковцова, „безъ остатка все свое сердце службѣ родинѣ и Государю. („Н. В.“).

Отмѣчая значеніе того же факта, Московск. Вѣд. говорятъ: Для возстановленія чести русскаго государства великую услугу составляетъ то, что новый председатель Совѣта министровъ не далъ, несмотря на это, никакой специальной деклараціи. Но въ засѣданіи Думы 28 октября онъ сдѣлалъ нѣчто большее, т. е. далъ объясненіе того, что никакой „деклараци“ не нужно и не можетъ быть. Воспользовавшись частнымъ вопросомъ финляндскихъ реформъ, В. Н. Коковцовъ сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній, имѣющихъ общее значеніе для выясненія „курса“ нашей политики.

Отмѣчая, что убійство П. А. Столыпина было въ Финляндіи учтено, какъ нѣкоторый шансъ отступленія отъ проведенныхъ имъ законовъ финляндской ре-

формы, председатель Совѣта замѣтилъ, что „менѣе для него понятно“ тѣ же предположенія охватили и русскихъ. Очень тонко онъ не сталъ прямо опровергать этихъ предположеній, а обрисовалъ всю ихъ неумѣстность.

„Мы, господа, не успѣли еще привыкнуть къ сознанію необходимости послѣдовательности и преемственности въ нашихъ дѣйствіяхъ. Мы слишкомъ много придаемъ значенія личности. Мы слишкомъ легко допускаемъ мысль о томъ, что каждый преемникъ долженъ непременно находиться въ противорѣчіи, или по крайней мѣрѣ въ несогласіи со своимъ предшественникомъ“... „По счастью, господа... въ вопросахъ, отъ которыхъ зависитъ дѣйствительная цѣлость и единство государства, его слава, его могущество, во всѣхъ коренныхъ вопросахъ удовлетворенія насущныхъ нуждъ русскаго народа—не можетъ быть разницы во взглядахъ, не можетъ быть колебаній и несогласій преемника по отношенію къ предшественнику. Всѣ намѣченные мною вопросы слишкомъ глубоко затрагиваютъ потребности русскаго духа, они заложены въ самую глубину нашего сознанія, и какъ бы ни оцѣнивалась разница между тѣмъ или инымъ представителемъ власти, который поставляется Верховной волей во главѣ исполнительной власти, какъ бы вы ни расцѣпывали его политическіе идеалы, его дарованія, его энергію, его способность поднять на ту или иную высоту народное сознаніе надъ будничной дѣйствительностью, по существу между ними разницы быть не можетъ, и преемникъ покойнаго статс-секретаря Столыпина, если и съ меньшей силой и искусствомъ, то по крайней мѣрѣ съ такимъ же убѣжденіемъ, будетъ защищать всѣ проекты, которые внесены. Онъ будетъ защищать ихъ не подъ вліяніемъ духа угнетенія, не подъ вліяніемъ стремленія устроить русскую жизнь такъ, чтобы кому бы то ни было непременно было худо, а подъ вліяніемъ сознанія, что *русская народность*, собравшаяся въ одно общее неразрывное цѣлое, въ Россійскую державу, которая пронесла идею нашего государства на пространствѣ вѣковыхъ испытаній, должна *получить себѣ въ русскомъ законодательствѣ справедливую оцѣнку и олицетвореніе*.“

Нужно надѣяться, что эти немногія, но сильныя объясненія, прекратятъ, наконецъ, у насъ толки объ общемъ направленіи политики нынѣшняго кабинета, который есть не что иное, какъ выраженіе дѣйствія Русскаго государства, подобно тому, какъ П. А. Столыпинъ былъ выраженіемъ дѣйствія того же самаго государства. В. Н. Коковцовъ, съ подобающею въ самооцѣнкахъ любезностью, воздалъ высокія похвалы своему предшественнику,—государственному человѣку, дѣйствительно, необычныхъ талантовъ. Россія знаетъ, однако, и В. Н. Коковцова, какъ государственнаго человѣка, также выдающихся талантовъ, и со стороны нашей было бы совершенно неумѣстно и бесполезно воздавать кому-либо изъ двухъ государственныхъ людей, такъ долго дѣйствовавшихъ вмѣстѣ, въ одномъ кабинетѣ, какую-нибудь преимущественную хвалу. Это дѣло исторіи. Для насъ же въ настоящую минуту важно лишь то, что направленіе политики Русскаго государства опредѣляется не личными вкусами ми-

нистровъ, а тѣми общими условіями, которыя отмѣчены В. Н. Коковцовымъ и которыя въ совокупности опредѣляютъ такъ-называемую *государственную волю*.

Государственная Дума.

Еще ни разу со времени открытія пятой сессіи Гос. Думы въ думскомъ залѣ не было такого оживленія и воодушевленія, какъ 28 октября.

Уже къ 11 часамъ утра всѣ думскія скамьи были полны, переполнены и мѣста для публики. Къ этому же времени на правительственныхъ скамьяхъ появляются всѣ министры во главѣ съ В. Н. Коковцовымъ. На министерскихъ скамьяхъ—финляндскій генералъ-губернаторъ Зейнъ, его помощникъ по гражданской части Липскій, сенаторы Марковъ, Хозяиновъ.

Послѣ доклада члена Гос. Думы Андропова о законопроектѣ объ участіи Финляндіи въ военныхъ расходахъ, на кафедрѣ поднимается В. Н. Коковцовъ. Съ перваго его слова въ залѣ востанавливается рѣдкая для Думы тишина. Его слушаютъ съ напряженнымъ вниманіемъ, каждое его слово сейчасъ же подвергается критикѣ. Отдѣльные мѣста его рѣчи покрываются громкими возгласами одобренія „браво, браво“ и другими, единодушными аплодисментами на скамьяхъ октябристовъ, націоналистовъ и правыхъ.

В. Н. Коковцовъ въ первый разъ говорилъ, какъ председатель Совѣта министровъ, и въ его рѣчахъ, въ особенности въ первой было нѣчто новое. Самый тонъ этой рѣчи былъ твердый, увѣренный, неколеблущійся; но въ отдѣльныхъ выраженіяхъ звучало волненіе, то хорошее волненіе, которое такъ заражаетъ слушателей и заставляетъ ихъ одинаково чувствовать вмѣстѣ съ ораторомъ, когда умъ, чувства и сердца говорящаго и слушателей сливаются какъ бы въ одно цѣлое.

Въ этомъ отношеніи В. Н. Коковцовъ къ концу своей рѣчи одержалъ полную побѣду: между нимъ и представителями думскаго большинства было полное единеніе. Когда онъ кончилъ, октябристы, націоналисты и правые разразились такими бурными, долгими и единодушными аплодисментами, что, казалось, дрожали думскія стѣны.

Далеко не такъ отнеслись къ рѣчи В. Н. Коковцова лѣвыя партіи. Они попрежнему твердили о насиліи, о томъ, что „кровь финляндцевъ“ на депутатахъ и правительствѣ. Хорошо отвѣтилъ Ляхницкому, говорившему о крови, бар. Черкасовъ, сказавъ, что рѣчь идетъ объ уплатѣ денегъ финляндцами, а совѣтъ не объ ихъ крови, которую никто и не собирается проливать.

Подлежащій обсужденію Гос. Думы внесенный правительственный законопроектъ предлагаетъ взаимнѣе привлеченія финляндскихъ гражданъ къ отбыванію воинской повинности возложить на финляндскую казну производить ежегодные взносы въ государственное казначейство, начиная съ 12 милліоновъ марокъ въ 1911 году и увеличивая каждый годъ взносъ на одинъ милліонъ до достиженія ими 20 милліоновъ. Средства на покрытіе взносовъ ассигнуются въ мѣстномъ финляндскомъ порядкѣ. Въ случаѣ привлеченія финляндскихъ гражданъ къ отбыванію личной воинской повинности, уплата взносовъ прекращается.

Послѣ преній Дума большинствомъ 224 противъ 107 приняла переходъ къ постатейному чтенію.

Законопроектъ и формула перехода приняты въ редакціи комиссіи очевиднымъ большинствомъ.

Дума затѣмъ перешла къ обсужденію законопроекта объ уравненіи въ правахъ съ финляндскими гражданами другихъ русскихъ подданныхъ.

По законопроекту всѣмъ русскимъ подданнымъ предоставляются въ Финляндіи равныя съ мѣстными финляндскими гражданами права; за умышленное препятствованіе осуществленію этого закона финляндскія должностныя лица подвергаются уголовной отвѣтственности по имперскимъ законамъ съ подчиненіемъ ихъ въ отношеніи подсудности вѣдѣнію петербургской палаты. Дѣйствіе особыхъ финляндскихъ узаконеній о евреяхъ сохраняется въ силѣ.

Послѣ преній Дума перешла большинствомъ 223 противъ 93 къ постатейному чтенію.

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

ИКОНЫ И КІУТЫ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловъ и Лысковъ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіутами въ Лысковъ и Бутурлино.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархiальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ—Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и всѣ прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.