

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк. Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; рассылка готовыхъ объявленій въсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домъ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерга, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 47-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Поученіе въ недѣлю 24-ую по Пятидесятницѣ, сказанное Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ въ Крестовой церкви.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленіе.

25-го ноября въ 7 ч. вечера имѣеть быть собраніе о.о. законоучителей для сужденія о книгахъ религіозно-нравственнаго содержания для внѣкласснаго чтенія.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Указомъ Св. Синода отъ 31 октября сего года за № 14844 дано знать, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ въ 30 день минувшаго сентября, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ разрѣшить соизволилъ состоящему подлѣ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА строительному комитету по сооруженію въ г. С.-Петербургѣ храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ открыть повсемѣстный въ Имперіи сборъ добровольныхъ пожертвованій на усиленіе средствъ для сооруженія сего храма, съ тѣмъ, чтобы таковой храмъ былъ самостоятельнымъ всенароднымъ памятникомъ, а не церковью с.-петербургскаго подворья Феодоровскаго городецкаго монастыря.

И. д. благочиннаго 5 округа лукояновскаго уѣзда резолюціею Его Преосвященства отъ 29 октября назначенъ священникъ с. Ризоватова Алексѣй Травницкій.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Натальина, горбатовскаго уѣзда, Иванъ Никитинъ Чернышевъ, Слизнева, арзамасскаго уѣзда, Иванъ Федоровъ Захаровъ Лѣсунова, горбатовскаго уѣзда, Иванъ Осиповъ Бездольевъ.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) миссіонеръ крестьяннвъ с. Толбы Андрей Шуваринъ на священническое мѣсто къ едино-вѣрческой церкви д. Малиновки 31 октября; 2) безмѣстный священникъ Николай Тибринъ на священническое мѣсто въ Хвошевку 2 ноября; 3) за-штатны и. д. псаломщика с. Пупкова Василій Воскресенскій назначенъ и. д. псаломщика въ Семьяну 2 ноября; 4) за-штатный псаломщикъ ардатовскаго собора Николай Масловскій назначенъ и. д. псаломщика въ Папулово 8 ноября.

Перемѣнены: 1) псаломщикъ Успенской церкви с. Богородскаго Константинъ Травинъ и и. д. псаломщика кафедральнаго собора Василій Мокшевъ одинъ на мѣсто другого 31 октября; 2) священникъ с. Хвошевки Іоаннъ Добролюбовъ къ Богородице-Рождественской церкви с. Богородскаго 2 ноября; 3) священникъ с. Ключищъ Николай Ястребцевъ и с. Варварскаго Александръ Алферьевъ одинъ на мѣсто другого 9 ноября; 4) исп. об. псаломщика с. Сохтанки Іосифъ Курицынъ въ Палець 10 ноября; 5) діаконъ Знаменской церкви с. Боръ Іоаннъ Крыловъ и церкви гимназическаго обществія Зиновъ Авровъ одинъ на мѣсто другого 11 ноября; 6) псаломщикъ с. Столбищъ Владиміръ Феодоровскій въ Терюшево 11 ноября; 7) псаломщикъ с. Долгаго Поля Феодоръ Старостинъ-Якимовъ въ Крѣпушу 11 ноября; 8) священникъ с. Лубянецъ Александръ Святицкий въ Воскресенское 11 ноября.

Уволены за штатъ: 1) исп. об. псаломщика с. Карповки Аркадій Алядинъ 11 октября; 2) священникъ с. Мигина Павелъ Руновскій 2 ноября; 3) и. д. псаломщика с. Крѣпуши Александръ Серебровскій принять въ военную службу 6 ноября; 4) и. д. псаломщика с. Папулова Николай Незнакомцевъ 7 ноября; 5) исп. об. псаломщика с. Новожедрина Стефанъ Гуляевъ 7 ноября; 6) и. д. псаломщика с. Чернораменской Цустыни Михаилъ Мещерскій взять въ военную службу; 7) исп. об.

псаломщика с. Пупкова Яговъ *Кочетовъ* поступилъ на свѣтскую службу 30 октября.

Свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ въ составѣ причтовъ.

Село Никольское, макарьевского уѣзда; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика, церковной земли 46 дес.; причтъ получаетъ руги 800 руб., кружечныхъ доходовъ 215 р. 17 к., отъ лавокъ 30 р., отъ лѣсныхъ пристаней и отъ земли 80 р.; дома церковные и собственные; число душъ: 2234 м. п., 2301 ж. п., старообрядцевъ: 203 м. п., 199 ж. п.

Село Павлово—единовѣрческая церковь; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 45 дес. 3318 кв. саж.; причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 2027 руб. 46 коп., % съ капиталовъ 822 р. 38 коп., отъ земли 10 руб., дома церковные; число душъ: 456 м. п., 449 ж. п.

Село Мишино, васильскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 84 дес., причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 400 руб., руги 270 р., отъ земли 500 руб., дома церковные, число душъ: 1846 м. п. 1956 ж. п., старообрядцевъ: 15 м. п., 19 ж. п.

Село Лубянецъ, княгининскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, земли 38 дес., причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 р., кружечныхъ доходовъ 70 р., отъ земли 60 руб., дома церковные, число душъ: 449 м. п., 457 ж. п., старообрядцевъ: 42 м. п., 40 ж. п.

Село Глухово, макарьевского уѣзда; діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика, земли 3 дес., причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 667 руб. 22 коп., % съ капиталовъ 10 р. 93 к. и руги 256 р. 90 к., дома церковные и свои, число душъ: 1898 м. п., 2049 ж. п., старообрядцевъ: 17 м. п., 20 ж. п.

Село Большое Мурашкино—единовѣрческая церковь; діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и 2 уставщика, земли 691 дес. 224 кв. саж.; причтъ получаетъ жалованья отъ Совѣта Братства Св. Креста—по 60 руб. каждому члену причта, кружечныхъ доходовъ 1000 руб. и % съ капиталовъ 256 р. 49 к., дома церковные; число душъ: 484 м. п., 560 ж. п., старообрядцевъ: 2 м. п., 4 ж. п.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Поученіе въ недѣлю 24-ю по Пятидесятницѣ, сказанное Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ въ Крестовой церкви.

Нынѣ въ Евангельскомъ чтеніи предложено нашему вниманію повѣствованіе объ исцѣленіи Господомъ Іисусомъ Христомъ жены кровоточивой и о воскрешеніи дочери Іаира. Спаситель, исцѣливъ Своею Божественною силою болящую жену, сказалъ ей: *дерзай дщи, вѣра твоя спасе тя* (Лук. 8, 48). Равнымъ образомъ, когда на-

чалъникъ синагоги Іаиръ, получивъ извѣщеніе о смерти дочери, началъ скорбѣть, Господь сказалъ ему въ ободреніе: *не бойся, токмо вѣруй, и дщи твоя спасена будетъ* (— 50). Такимъ образомъ двукратно нынѣшнимъ Евангельскимъ чтеніемъ Господь поучаетъ насъ необходимости твердой вѣры для полученія милостей Божіихъ. И въ другихъ многихъ мѣстахъ св. Евангелія Спаситель требуетъ отъ всѣхъ, кто прибѣгалъ къ Его помощи, вѣры въ Него.

Почему Господь Спаситель такъ многократно и съ такою настойчивостью требуетъ отъ приходящихъ къ Нему и прибѣгающихъ къ Его помощи вѣры въ Него и въ Его Божественную силу? Потому что вѣра является первымъ условіемъ познанія Бога и приближенія къ Нему; потому что вѣра просвѣщаетъ насъ истиннымъ богопознаніемъ и научаетъ истинному богопочтенію; потому что, по слову Апостола, *безъ вѣры невозможно угодити Богу* (Евр. 11, 6). Потому то и Спаситель взываетъ къ Своимъ послѣдователямъ: *имѣйте вѣру Божію* (Марк. 11, 22). Что же составляетъ основаніе вѣры Божіей, проповѣданной Господомъ Іисусомъ Христомъ? Вѣра въ Бога Отца—Творца и Вседержителя, въ Сына Его Единороднаго—Совершителя нашего спасенія, и въ Духа Святаго—источника нашего освященія и благодатствованія. Безъ этой вѣры невозможно угодить Богу и спасти душу свою. Кто не содержитъ этой вѣры, тотъ и не христіанинъ, тотъ и не членъ Церкви Христовой, тотъ противникъ Богу и часть его съ діаволомъ. А кто имѣетъ сію вѣру, тотъ пребываетъ со Христомъ и является сонаслѣдникомъ Христу. Движимые этою вѣрою, св. апостолы прошли съ словомъ благовѣстія всю вселенную и покорили ее Христу Богу, претерпѣвая всякія лишенія, наготу, голодъ, преслѣдованія, страданія и даже мученическую смерть. Этой вѣрой укрѣплялись св. мученики, съ удивительнымъ терпѣніемъ переносившіе страшныя мученія и воспринявшіе вѣнцы мученическіе. Эта вѣра укрѣпляла въ подвигахъ самоотреченія многочисленные сонмы преподобныхъ отцовъ и матерей. Они оставляли общество, удалялись въ пустыню и проводили въ строгомъ постѣ и непрестанной молитвѣ цѣлые десятки лѣтъ, а иные отъ юности и до глубокой старости, можно сказать, всю жизнь лишали себя всѣхъ земныхъ утѣхъ и отдавали себя подвигамъ молитвы, поста и самоотверженно боролись съ грѣховными склонностями плоти и духа. Этой вѣрой и нынѣ многіе укрѣпляются въ подвигахъ христіанскаго благочестія: одни проводятъ жизнь въ молитвѣ и воздержаніи, другіе помогаютъ отъ своихъ трудовъ бѣднымъ и

несчастливымъ, а иные пекутся о распространении славы Божіей на землѣ, пекутся о благолѣпнн храмовъ Божіихъ, или и другими путями служатъ благу ближняго и благоугождаютъ Христу Богу.

Будемъ и мы, бр. хр., твердо стоять въ св. вѣрѣ нашей, быть преданными ей, хранить и защищать ее, какъ драгоценнѣйшее сокровище, дарованное намъ Совершителемъ спасенія нашего, Господомъ Исусомъ Христомъ. Будемъ вѣровать всемъ сердцемъ и всею душою нашею и жить соотвѣтственно требованіямъ св. вѣры нашей. Кто искренно вѣруетъ въ Бога, тотъ свято исполняетъ заповѣди Его; тотъ всегда ходитъ предъ Богомъ достойно и праведно, въ благоговѣнн и благочестіи, ибо онъ знаетъ, что Богъ всевѣдущъ и правосуденъ, *воздастъ каждому по дѣломъ еіо* (Рим. 2, 6); что Богъ оцѣнитъ по достоинству не только наши поступки, но и сокровенныя расположенія нашей души и правосудно опредѣлитъ нашу загробную участь, осудитъ или на вѣчное мученіе, или призоветъ къ вѣчному блаженству. Посему истинно вѣрующій христіанинъ всею своею жизнію благоугождаетъ Богу, показываетъ свою вѣру въ дѣлахъ своихъ, памятуя, что *вѣра безъ дѣлъ мертва есть* (Іак. 2, 20), что земная жизнь дарована намъ для достойнаго приготовления къ вѣчной—небесной жизни. Тамъ, на небѣ, истинное отечество наше, туда мы должны устремлять свой взоръ, туда должны идти во всеоружіи живою вѣрой и добрыхъ дѣлъ, чтобы унаслѣдовать вѣчное блаженство въ обителяхъ Отца Небеснаго, уготованныхъ любящимъ Его. Путеводитъ же къ обителямъ небеснымъ, *идѣже вси святіи пребываютъ*, святая вѣра наша. Потому то Господь Спаситель усиленно призываетъ *имѣть вѣру Божію* (Марк. 11, 22), твердо стоять въ ней и защищать ее отъ невѣрія и заблужденій. Это священнн долгъ каждаго христіанина. *Кто будетъ исповѣдывать Меня предъ чело-вѣчки, говоритъ Господь, тою и Я исповѣдаю предъ Отцемъ Моимъ Небеснымъ, а кто отвернетъ Меня предъ чело-вѣчки, тою и Я отвернусь предъ Отцемъ Моимъ Небеснымъ* (Мѣ. 10, 32—33). Это наставленіе Господа Спасителя относится ко всѣмъ христіанамъ, а не къ пастырямъ только и миссіонерамъ. Особенно въ настоящее время маловѣрія, невѣрія и нравственной распущенности христіанамъ необходимо нужно высоко держать знамя св. вѣры нашей, исповѣдывать Христа Бога сколько доброю христіанскою жизнію, столько и словомъ наставленія и вразумленія. *Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ чело-вѣчки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, Иже на небесахъ* (Мѣ. 5, 16),—заповѣдуетъ Гос-

подь. Нынѣ многіе христіане являются таковыми только по имени, а не по духу и жизни; они относятся къ св. вѣрѣ холодно, а иногда и отрицательно; они проводятъ свою жизнь не по ученію Христову, а по влеченіямъ своего испорченнаго сердца, пекутся не о спасеніи души, а объ удовлетвореніи своихъ грѣховныхъ страстей и похотей. Такая жизнь, не согласная съ заповѣдями Господними, происходитъ отъ слабости вѣры, или и безвѣрія. Отсюда распущенность въ жизни, отсюда забвеніе высшихъ заповѣдей нашего духа, отсюда служеніе плоти и грѣху и пренебреженіе вѣчностію и загробною участію.

Будемъ же, бр. хр., твердо хранить св. вѣру Христову, защищать ее отъ нападеній вражнихъ, руководиться ею въ своей жизни и памятовать всегда, что безъ вѣры невозможно угодить Богу и достигнуть спасенія. По христіанской любви будемъ стараться и заблуждающихся обращать къ истинной вѣрѣ и нечестивыхъ отъ пути нечестія ихъ, памятуя слово апостольское: *яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути еіо, спасетъ душу свою отъ смерти и покрѣтитъ множество грѣховъ* (Іак. 5, 20). Аминь.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Перенесеніе тѣла архіепископа донскаго Іоанна Доброзракова, бывшаго епископа нижегородскаго, изъ Кременскаго монастыря въ г. Новочеркасскъ. 4-го октября с. г. совершено торжественное перенесеніе въ усыпальницу освященнаго 6-го мая 1905 г. новочеркаскаго кафедральнаго собора праха героевъ Дона: героя Лейпцигской битвы (4 окт. 1813 г.)—г.-л. Ів. Евр. Евремова (изъ стан. Гугнинской), Як. Петр. Бакланова (изъ С.-Петербурга), графа Орлова-Денисова (изъ Харькова) и „вихря-атамана“ графа М. Ів. Платова (изъ хутора Мишкина). Къ этому церковно-военному торжеству Св. Синодомъ разрѣшено было присоединить и чисто церковное торжество—перенесеніе въ кафедральный соборъ праха горячо любимаго на Дону и высокочтимаго архипастыря Іоанна, тѣло котораго, какъ теперь стало извѣстно жителямъ Дона, въ теченіе 39 лѣтъ прекрасно сохранено отъ тлѣнія.

Вотъ краткія біографическія свѣдѣнія объ этомъ архипастырѣ. Онъ родился въ 1790 году. Его родитель, Стефанъ Михайловъ, былъ священникомъ с. Кондрюкина, Лукьянов. уѣзда, нижегород. губерніи. При св. крещеніи будущій архипастырь былъ названъ Михаиломъ и при поступленіи въ дух. училище за свою красивую наружность получилъ фамилію Доброзракова. Съ успѣхомъ окончивъ курсъ въ нижегородской семинаріи, Михаилъ Доброзраковъ, какъ лучшій по поведенію и успѣхамъ воспитанникъ, перешелъ въ петербургскую духовную академію. Въ 1817 году онъ окончилъ курсъ въ академіи и, какъ лучшій питомецъ ея, получилъ степень магистра богословія. Родная ему

академія, очевидно, сохранила доброе воспоминаніе о своемъ бывшемъ питомцѣ, выдававшемся по своимъ нравственнымъ качествамъ и по силѣ своихъ умственныхъ дарованій, и потому не разъ принимала его подъ свой кровъ, въ качествѣ члена своей корпораціи, то какъ профессора, то какъ инспектора и, наконецъ, даже какъ ректора, удостоивъ его званія доктора богословія. Во второй половинѣ 1830 года началось его новое служеніе св. Церкви въ высокомъ епископскомъ санѣ, продолжавшееся непрерывно болѣе 36 лѣтъ. Первымъ мѣстомъ его архинастырской дѣятельности была пензенская епархія, которою онъ управлялъ въ теченіе 5 лѣтъ; затѣмъ онъ былъ переведенъ на епископскую кафедру въ Нижній-Новгородъ, гдѣ его служеніе Церкви Христовой продолжалось 11 лѣтъ. Наконецъ, 13 января 1847 года Іоаннъ былъ возведенъ въ санъ архіепископа и назначенъ на донскую кафедру. Преклонный возрастъ и старческая немощь принудили его удалиться на покой въ Кременской монастырь, гдѣ онъ мирно предалъ свой духъ Господу 23 іюня 1872 года, будучи 82 лѣтъ отъ роду. На Дону святитель Іоаннъ показалъ себя истиннымъ подвижникомъ и прославилъ себя нестяжательностію и великимъ милосердіемъ къ бѣднымъ. Любовь нижегородцевъ къ своему родному архинастырю доказывается тѣмъ, что до сихъ поръ во многихъ мѣстахъ хранятся его портреты, написанные красками.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье 13-го ноября Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

14-го ноября, въ день Рожденія Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ и молебнъ при участіи городского духовенства. За богослуженіемъ присутствовалъ г. губернаторъ, камергеръ Высочайшаго Двора А. Н. Хвостовъ и представители вѣломствъ и учреждений. Послѣ молебна на Соборной площади состоялся парадъ войскъ. Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Геннадій совершалъ литургію въ церкви Маріинскаго института.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ духовной семинаріи. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ 16-го с. ноября посѣтилъ духовную семинарію и присутствовалъ на урокахъ Св. Писанія (5 кл.), Практическаго Руководства для пастырей (6 кл.), Догматическаго Богословія (6 кл.) и Русской Словесности, слушалъ отвѣты учениковъ и классныя объясненія преподавателей. Въ 6-мъ кл. Владыка обратился къ воспитанникамъ съ рѣчью, въ которой, между прочимъ, выразилъ свою радость по поводу того, что въ последнее время окончившіе курсъ воспитанники семинаріи охотно выражаютъ свое желаніе посвятить свои труды на служеніе Церкви Божіей и многіе оказываются ревностными пастырями, похваливъ ихъ усердіе и ревность.

Ходатайство. 9 ноября городская управа обратилась къ г. губернатору съ слѣдующимъ ходатайствомъ.

Городской думой избранъ былъ на должность старосты въ Михаило-Архангельскій соборъ А. С. Матвѣевъ. Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, куда передано было постановленіе думы

по указанному предмету, утвердило его. Между тѣмъ епархіальное вѣдомство послѣ состоявшагося утвержденія увѣдомило городскую управу, что оно не согласно на утвержденіе г. Матвѣева въ должности старосты.

На основаніи городского положенія, постановленія думы, утвержденныя въ установленномъ порядкѣ, приводятся въ исполненіе. Городская управа проситъ г. губернатора о возстановленіи въ данномъ случаѣ законнаго порядка.

Это ходатайство городской думы имѣетъ ту слабую сторону, что церковное дѣло обосновываетъ на городскомъ положеніи.

Бесѣда въ домѣ Братства Св. Георгія. 13-го ноября въ 7 ч. в. состоялась обычная бесѣда въ домѣ Братства Св. Георгія. Свящ. Θ. А. Архангельскій изложилъ недѣльное евангеліе объ исцѣленіи кровоточивой женщины и воскрешеніи дочери Таира и сдѣлалъ нравоучительный выводъ о томъ, что въ скорбяхъ и болѣзняхъ христіанинъ долженъ прибѣгать съ молитвою къ Богу.

Преосвященнѣйшій Геннадій указалъ, что онъ намѣренъ посвятить цѣлый рядъ бесѣдъ вопросу о томъ, какъ долженъ христіанинъ выбирать для себя путь жизни, чтобы спастись. По указанію св. отцовъ, путей къ спасенію только два: дѣвство и брачная жизнь. Поэтому необходимо побесѣдовать о томъ, чѣмъ долженъ руководствоваться христіанинъ при выборѣ для себя того или другого пути жизни.

Высунскій монастырь возбудилъ новое ходатайство о перенесеніи праха основателя этого монастыря, іеромонаха Варнавы изъ Геосиманскаго скита, московской епархія, на Выксу.

Увольненіе. Членъ ардатовскаго отдѣленія епарх. Училищнаго Совѣта Вл. Сергіевскій уволенъ отъ означенной должности епархіальнымъ начальствомъ за неочувствіе церковной школь.

Его Преосвященствомъ уволенъ отъ должности законоучителя двухкласснаго пуреховскаго училища свящ. с. Крапивина Никольскій на томъ основаніи, что это мѣсто должно быть предоставлено приходскимъ священникамъ. Въмѣсто него назначены священники с. Пуреха А. Моисеевъ и В. Бѣлавинъ.

Перемѣщеніе. Завѣдующіе церк.-уч. школами: нижегородскою свящ. А. Любимскій и борунскою, костромекой епархія, свящ. Зыковъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Школьное утро. 14-го ноября въ домѣ Братства Св. Георгія были собраны всѣ ученики церковно-приходскихъ школъ г. Н.-Новгорода для празднованія 200-лѣтняго юбилея М. В. Ломоносова. Священникъ В. В. Цыгановъ прочиталъ біографію Ломоносова, учениками прочитано нѣсколько произведеній Ломоносова. Чтеніе сопровождалось туманными картинами.

Благодарность. Супруга умершаго священника с. Селищъ о. Николая Алѣева проситъ чрезъ редакцію Н. Ц.-О. Вѣстника выразить глубокую благодарность о. благочинному 2-го балахнинскаго округа и всему духовенству сего округа за отзывчивость и сердечное участіе въ постигшемъ горѣ, равно какъ и за оказанную поддержку семейству почившаго.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Геннадіемъ сель Шатковъ, Корина, Вонячки, Понетаевки, Понетаевского монастыря и Нардавили 20—22 сентября 1911 года. Съ дневнымъ поѣздомъ Владыка Геннадій прибылъ въ Шатки, въ сопровожденіи мѣстнаго благочиннаго, встрѣтившаго его въ Арзамасѣ. Несмотря на будній день, въ церковь с. Шатковъ собралось очень много народа, какъ въ большой праздникъ. Церковь была освѣщена по праздничному. Сельскія власти встрѣтили Владыку хлѣбомъ-солью при входѣ въ храмъ, священникъ съ крестомъ—въ самой церкви привѣтствовалъ епископа словомъ, въ коемъ выразилъ радость прихожанъ по случаю прибытія дорогого гостя и указалъ на состояніе прихода. По отпустѣ и многолѣтій Преосвященный произнесъ слѣдующую рѣчь: „Возл. бр. Въ первый разъ Господь благословилъ меня посѣтить сей св. храмъ и вашу богоспасаемую весь, чтобы призвать на васъ благословеніе Божіе. Подъѣзжая, я увидѣлъ и другой новостроющійся храмъ, увидѣлъ—и поразился за васъ, поразился тому, что житейская суета не заняла всей вашей души, что въ сердцахъ вашихъ есть и забота о душѣ, есть и любовь къ Богу. Еще болѣе утѣшился, услышавъ доброе свидѣтельство о васъ вашего пастыря. Отраднo сердцу видѣть строящійся храмъ. Если строится храмъ, значитъ, есть здѣсь вѣра въ Бога, есть любовь къ Богу, свѣтится имя Божіе. Строятся храмы по лицу земли ролной вѣрою и любовью; въ большинствѣ случаевъ, когда нѣтъ круныхъ благодѣтелей, строятся медленно, не безъ препятствій со стороны врага нашего спасенія, но, обычно, вѣра и любовь преодолеваютъ. Угодно и пріятно Богу строеніе храмовъ Божіихъ, и, безъ сомнѣнія, и вашъ храмъ благополучно придетъ къ совершенію. Пусть онъ не будетъ такъ хорошо украшенъ, какъ вашъ сгорѣвшій, пусть не будетъ блистать золотомъ,—онъ будетъ такъ же угоденъ Богу, если будетъ усердно посѣщаться вами. Вспоминается мнѣ одно событіе, имѣвшее мѣсто давно-давно, еще до пришествія Христа Спасителя. Соломонъ (царь еврейскій) устроилъ въ Иерусалимѣ храмъ, величественный, дорогой, прекрасный. Не только евреевъ радовалъ и умилялъ своимъ видомъ этотъ храмъ, а и цѣль иныхъ земель иностранцы ходили смотрѣть, и удивлялись дивному храму. Но недолго простоялъ сей храмъ: стали евреи тяжело грѣшить предъ Богомъ, и лишились всего: и своего царства и своего храма, отведены были въ плѣнъ. Тамъ-то, вдали отъ родины часто вспоминали іудеи о своемъ Иерусалимѣ, сидя на рѣкахъ вавилонскихъ, вспоминали о своемъ дорогомъ, свѣтомъ храмѣ, каились, плакали, просили прощенія и возвращенія въ свое отечество. Милосердый Господь Богъ услышалъ крѣпкую молитву вѣры, воздвигъ царя Артаксеркса, который и возвратилъ іудеевъ въ отечество. Первою заботою возвратившихся было—построить новый храмъ. Онъ былъ построенъ, хотя и не былъ такъ богатъ, какъ первый. Глубоко сожалѣли іудеи о томъ, что новый храмъ слишкомъ бѣденъ противъ перваго, но получили утѣшеніе: пророкъ Божій возвѣстилъ, что второй храмъ затмитъ своєю славою богатый первый храмъ. Хорошъ былъ первый, но не увидѣлъ онъ въ своихъ стѣнахъ Спа-

сителя міра, бѣденъ—второй, но въ него пришелъ Самъ Господь храма, обѣтованный Спаситель Христосъ.

Вотъ и вы строите новый храмъ, радуетесь, что скоро, быть можетъ, и еще новое селеніе славы Божіей будетъ у васъ, съ большимъ удобствомъ и просторомъ будете возносить въ немъ свои молитвы и жертвы, входите въ ближайшее общеніе со Христомъ, созидаетесь въ жилище Божіе духомъ. Какъ бы обычное человѣческое жилище ни было богато и украшено, оно не можетъ идти въ сравненіе съ храмомъ Божіимъ, который является общей вашей радостью, средоточіемъ любви вашей, выраженіемъ вашей общей вѣры, вашей взаимной связи, какъ членовъ Церкви. Малъ вашъ настоящій храмъ, тѣсно вамъ здѣсь,—это Господь испытываетъ вѣру вашу и, безъ сомнѣнія, благословляетъ ваше дѣло созиданія новаго храма и доведетъ до благополучнаго окончанія, ибо видитъ ваше доброе намѣреніе, ваше желаніе молиться.

Въ селѣ Коринѣ встрѣча была такая же торжественная. Священникъ въ своемъ привѣтствіи просилъ Владыку преподать святительское наставленіе бѣднымъ прихожанамъ инородцамъ (мордва), которыхъ въ смутные годы хотѣли сбить съ толку непривѣтные „просвѣтители“. Его Преосвященство на рѣчь священника отвѣтилъ слѣдующее: „Когда проѣзжаешь по русскимъ селеніямъ, радуешься, видя издали храмъ православный, сіяющій своимъ крестомъ и своимъ благовѣстомъ напоминающій, что, кромѣ житейской суеты, кромѣ тѣла съ его необходимыми требованіями, есть еще у всѣхъ душа, что кромѣ земной жизни есть еще другая, высшая и лучшая жизнь, къ коей намъ должно готовиться. Наша Русь издавна прозвана „святою Русью“. Не за то названа святою, что много храмовъ настроено въ ней. Эти храмы потому и настроены, что Русь была „святою“, что святость была въ русскихъ душахъ и сердцахъ, по-Божьи люди жили, Бога и ближнихъ своихъ любили; прежде подавать милостыню усердно старались, принять странника въ домъ за счастье считали, къ службѣ Божіей неопустительно ходили, уставы и требованія церкви святой съ любовью исполняли, посты нарушать страшились, словомъ, жизнь старались по-Божьи проводить,—за то и святою Русь называлась. Нынѣ уже и сами можете видѣть, что стало не такъ; нынѣ уже нельзя назвать святою Русью насъ: не по-Божьи, не по-христіански часто живутъ нынѣшніе люди. Вотъ случился у васъ праздникъ—Рождество, Варвара вмч., Пасха, можно ли узнать, что живутъ христіане здѣсь. Можетъ-ли инородецъ и иновѣрецъ—татаринъ, язычникъ, еврей, проѣзжая нашими селами въ праздникъ большой, можетъ-ли сказать, что вотъ здѣсь живутъ добрые люди, хорошей вѣры, христіанской вѣры. Съ утра идетъ хорошо: нарядятся, приготовить праздничную трапезу, пойдутъ въ церковь на молитву... Пришли домой. Чего бы лучше, отдохнуть, побесѣдовать всей семьей, потрапезовать по праздничному, порадоваться другъ на друга... Но нѣтъ... Принались за водку, и все пропало: дѣти плачутъ отъ пьянаго отца, жена бѣжитъ отъ звѣря-мужа. Ругань, драки, увѣчья, убійство—вотъ принадлежность деревенскихъ праздниковъ. Гдѣ праздникъ? Гдѣ радость? Гдѣ счастье? Кто бы долженъ быть защитникомъ семьи, ея опорой, утѣшеніемъ,

тотъ самъ становится корнемъ всякаго зла. Суды полны дѣлами о дракахъ, увѣчьяхъ, убійствахъ, а большая часть—„по пьяному дѣлу“, въ праздники. Вотъ что губить русскаго человѣка—водка. Напьется человѣкъ, и на стѣну дѣзетъ, изъ кроткаго и смирнаго становится буйнымъ, вмѣсто добраго дѣла для праздника, душу окверняетъ худыми дѣлами. Все селеніе стонетъ отъ брани, ссоры, дракъ. Пьяницы и не думаютъ, когда пьютъ, что въ рюмкѣ водки налиты слезы жены, слезы дѣтей да и свои собственные. Неужели для праздника нужно пить слезы дѣтей и жены? Покуда пьяны, цыюіе забываютъ и бѣдность и болѣзни свои, чувствуютъ себя и сильными, и богатыми, а проспались,—болѣзни съ большей силой сказываются, нищета еще сильнѣе одолеваетъ, да еще собственная отъ водки болѣзнь—трясеніе и головная боль прибавляются, да и стыдно становится предъ женой, дѣтьми, сосѣдями и друзьями. Пьянство русское въ праздники—это дьявольское навожденіе на нашъ добрый и благочестивый народъ. Да и какъ же иначе? Смотрите: съ утра все какъ быть христіане, послѣ обѣда и дальше къ ночи—уже невѣрныхъ, жизнь стала нехорошею, нехристіанскою.

(Продолженіе будетъ).

Изъ общей церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Законопроектъ о бывшихъ священнослужителяхъ.

Предположено установить слѣдующія ограниченія для бывшихъ священнослужителей и монаховъ:

1) Священнослужители, добровольно, съ разрѣшенія духовной власти, слагающіе съ себя духовный санъ или монашество, не могутъ быть принимаемы на государственную службу въ теченіе одного года со дня сложенія сана повсемѣстно, а въ предѣлахъ своей епархіи—діаконы въ теченіе двухъ лѣтъ, священники же и монахи—трехъ лѣтъ, при чемъ послѣднимъ въ теченіе этого же трехлѣтняго срока воспрещается и проживаетъ въ бывшемъ мѣстѣ ихъ служенія.

Послѣднее ограниченіе не простирается на столицы и губернскіе города, гдѣ въ силу особыхъ условий жизни бывшимъ священнослужителямъ предоставляется право жительства непосредственно за выходомъ изъ духовнаго званія.

Лицамъ, лишеннымъ духовнаго сана или монашества по суду духовному, указанные сроки ограниченій въ поступленіи на гражданскую службу и избраніи мѣста жительства увеличиваются вдвое.

По возвращеніи въ гражданское состояніе бывшіе священнослужители и монахи сохраняютъ прежнія права состоянія по происхожденію, образованію, службѣ и по жалованью, а также ученые степени, приобретенныя ими какъ до принятія священнаго сана или монашества, такъ и во время пребыванія на духовной службѣ; чины же, полученные на предшествующей государственной службѣ, не возвращаются.

Преподаваніе Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ бывшимъ священнослужителямъ, не смотря на ученые степени, воспрещается.

По отношенію къ церковнымъ причетникамъ и монастырскимъ послушникамъ, какъ не рукоположеннымъ въ священный санъ и не принявшимъ постриженія въ монашество, всякія правоограниченія отмѣняются и о выходѣ ихъ изъ духовнаго званія лишь сообщается свѣтскимъ властямъ для приписки ихъ къ соответствующему сословію.

Проектъ этотъ былъ заслушанъ въ засѣданіи Св. Синода и въ общемъ удостоился одобренія послѣдняго. Но такъ какъ каноны церковные не знаютъ акта сложенія сана, а признаютъ лишь возможность лишенія его, то для согласованія съ ними новаго законопроекта Св. Синодъ нашелъ необходимымъ отмѣнить эти термины и подраздѣлить бывшихъ священнослужителей на лишенныхъ сана по суду и согласно прошенію.

Въ ближайшее время законопроектъ будетъ разосланъ на заключеніе прочихъ вѣдомствъ, по полученіи отзывовъ которыхъ вновь подвергнется обсужденію въ Св. Синодѣ, а затѣмъ уже чрезъ Совѣтъ министровъ будетъ внесенъ на уваженіе законодательныхъ учрежденій.

Отбытіе епископовъ. 10 ноября отбыли въ Омскъ епископъ омскій Владиміръ и откомандированный въ распоряженіе омской епископской кафедрѣ заштатный епископъ Исидоръ.

Примѣненіе выборнаго начала въ епарх. Училищ. Совѣтахъ. Св. Синодъ утвердилъ постановленіе съѣзда представителей епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ о выборномъ началѣ при избраніи членовъ въ составъ Училищныхъ Совѣтовъ и уѣздныхъ отдѣленій.

Утвержденіе программы. Св. Синодомъ утверждены пересмотрѣнныя Учил. Совѣтомъ программы преподаванія Закона Божія въ одноклассныхъ церк.-прих. школахъ, съ объяснительной къ программѣ запиской. Новыя программы будутъ введены въ названныхъ школахъ въ текущемъ учебномъ году.

Пособіе отъ земствъ церковно-приходскимъ школамъ на 1912 годъ. При опредѣленіи смѣты на образованіе на будущій 1912 годъ земскими собраніями сдѣланы ассигновки и на церковно-приходскія школы: смоленскимъ 872 руб., гжатскимъ 4000 руб., дорогобужскимъ 450 руб., юхновскимъ 3000 руб.

Плоды общеземскаго съѣзда. Нѣкоторыя земства московской губ. исключили ассигновки, отпускавшіяся раньше на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Бронницкое земство постановило совѣмъ освободить крестьянское населеніе уѣзда отъ всѣхъ расходовъ по содержанію церковно-приходскихъ школъ. Постановленіе это опротестовано начальникомъ губерніи и вносится имъ въ губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе. Бронницкой у. управѣ послано предписаніе не приводить постановленія въ исполненіе впредь до разрѣшенія вопроса въ губернскомъ присутствіи.

Что говорятъ въ защиту проектированнаго устава духовно-учебныхъ заведеній. Какой-то доцентъ моск. д. академіи на страницахъ „Колокола“ вразумляетъ Ц. Вѣстникъ, недовольный новой реформой духовно-учебныхъ заведеній, указаніемъ на авторитетъ церковной власти и слѣдующей ссылкой на плохое состояніе нынѣшней дух. школы: „Какова церковность въ

нынѣшнихъ „духовныхъ“ семинаріяхъ, которую хотѣли бы оставить безъ переменъ сотрудники Церковнаго Вѣстника, объ этомъ вотъ что пишетъ мнѣ одинъ преподаватель литургики и гомилетики: „трудно въ семинаріи преподавать богословскіе предметы, да еще такіе, какъ мой. Учить проповѣдничеству лицъ, одѣтыхъ въ синія брюки со штрипками, по меньшей мѣрѣ странная вещь. Просто смѣшнымъ кажется посылать ихъ на кафедру произносить поученіе православному народу. Иногда становится очень тяжело. Чувствуешь, что все не такъ, что ни у кого нѣтъ никакого интереса къ будущему служенію Церкви. Сознаніе этого тяжелымъ бременемъ ложится на душу, и хочется прямо-таки убѣжать куда-нибудь. А какъ у насъ служатъ? Меня, при всей моей хладности, всего переворачиваетъ. Просто хочется иногда побѣжать въ алтарь и закричать: о, ректоръ, да что же вы тутъ стоите и не обращаете никакого вниманія на эти безобразія! Читаютъ—ничего не слышно, поютъ безобразно. Устава никакого нѣтъ. Какъ же учить при такомъ положеніи дѣла устава? Я одно говорю, а въ церкви совершенно другое,—какіе тамъ уставы! Никто на это не обращаетъ вниманія. Инспекторъ (свѣтскій) только о томъ и думаетъ, какъ бы поскорѣе служба кончилась, и недоволенъ бываетъ, если кто зачитаетъ раздѣльно. Думалъ я самъ взяться за это дѣло, но смѣлости не хватало: это значить возстановить противъ себя ректора, инспектора и всю бурю. Последняя уже и такъ начинаетъ быть недовольной моимъ направленіемъ. Единственная надежда на реформу“...

Авторъ письма человекъ свѣтскій, въ монахи идти не собирается и въ академіи занимался разсужденіями буквально такими же, какъ въ № 38 Церковнаго Вѣстника. Хороша же въ дѣйствительности церковность современной духовной школы“.

Вѣрно, что церковность современной духовной школы не хороша. Но новому уставу улучшить состояніе нашей школы едва-ли удастся.

Нъ слухамъ объ увольненіи митрополита Антонія. За послѣднее время въ обществѣ появились слухи, что митрополитъ Антоній, вслѣдствіе болѣзни и слабости, увольняется на покой, и что на его мѣсто чуть-ли уже не назначенъ архіепископъ финляндскій Сергій.

Слухи эти проникли и въ высшія законодательныя учрежденія, а затѣмъ и въ печать и, благодаря послѣдней, получили широкое распространеніе.

Желая провѣрить справедливость этихъ слуховъ, сотрудникъ „Нов. Вр.“ обратился къ синодальному оберъ-прокурору В. К. Саблеру.

— Могу вамъ категорически заявить, что въ сообщеніяхъ объ уходѣ владыки Антонія на покой и о назначеніи даже его замѣстителя нѣтъ ни слова правды,—сказалъ В. К. Конечно, здоровье высокопреосвященнаго далеко не то, что въ былые годы, но все же онъ настолько окрѣпъ послѣ своей послѣдней болѣзни, что можетъ заниматься и своими епархіальными дѣлами и присутствовать въ Св. Синодѣ. Не далѣе, напр., какъ 10 ноября, онъ почти два часа принималъ участіе въ синодальномъ засѣданіи, гдѣ обсуждался весьма важный законопроектъ о смягченіи правоограниченій бывшихъ священнослужителей. При такихъ условіяхъ было бы странно говорить объ

удаленіи его на покой, и, признаюсь, мнѣ кажется, что эти слухи фабрикуются самими газетами за отсутствіемъ болѣе цѣннаго матеріала.

— Но почему же въ такомъ случаѣ ваша или синодальная канцелярія не сдѣлаютъ соотвѣтствующаго опроверженія этихъ слуховъ?

— Не можемъ же мы опровергать всѣ нелѣпости, которыя печатаются въ газетахъ. Въ противномъ случаѣ у насъ не хватитъ времени на исполненіе своихъ прямыхъ обязанностей. Затѣмъ я въ личныхъ бесѣдахъ съ сотрудниками нѣкоторыхъ изданій уже сообщалъ о вздорности выше указанныхъ слуховъ и далъ разрѣшеніе огласить эти слухи въ печати. Не ужели этого недостаточно?

Архіепископъ Сергій, съ которымъ тоже лицо имѣло случай побесѣдовать по поводу его, будто бы уже состоявшагося назначенія, отвѣчалъ, что онъ знаетъ объ этомъ только изъ газетъ и удивляется, кому нужно распространять подобныя, ни на чемъ неоснованныя нелѣпости.

Новгородскій епархіальный съѣздъ послѣдней сессіи отличался своею продолжительностью (21 июня—5 іюля). Предметы, подлежашіе обсужденію, были обычные: епарх. жен. училище, добавочное содержаніе причтамъ епархіи, свѣчной заводъ, распредѣленіе 28% сбора, смѣта дух. семинаріи, эмеритальная касса, церк.-прих. школы, псаломщическая школа и попечительство о бѣдныхъ званія. Въ обсужденіи этихъ предметовъ участвовали и церковн. старосты.

Судя по отчету о засѣданіяхъ съѣзда, епарх. съѣздъ больше всего занимался обсужденіемъ вопросовъ о свѣчномъ заводѣ и о распредѣленіи 28% сбора. Оба вопроса, вслѣдствіе близкаго ихъ соприкосновенія, нерѣдко обсуждались совмѣстно.

По докладу комиссіи, разсматривавшей вопросъ о новыхъ способахъ взиманія 28% сбора, предлагалось для полученія суммы 28% сбора увеличить цѣну на свѣчи съ 32 рублей до 36 руб. и обложить 10% сборомъ кружечныя и кошелековыя суммы, церк. капиталы и арендныя статьи церквей. Нѣкоторые изъ священниковъ указывали на недобросовѣстность въ показаніяхъ всякаго рода церк. доходовъ и на печальные результаты этого. Одинъ изъ благочинныхъ указываетъ на необходимость и пользу ревизій церквей въ ихъ свѣчныхъ операціяхъ. Онъ только указалъ старостамъ на возможность ревизіи ихъ въ истекшемъ году, и результатъ получился поразительный. Въмѣсто 580 п. по его благочинію за прошлый годъ выбрано 800 п. свѣчей. Другой священникъ, благочинный тоже, мало возлагаетъ надежды на ревизіи о благочинныхъ, потому что при его поѣздкахъ по благочинію было обычнымъ дѣломъ, что старость онъ не заставалъ при церквахъ. Единственной порукой за то, что церкви не будутъ покупать свѣчей на сторонѣ, должна быть пастырская честность и честность церк. старосты.

Церк. староста Мухинъ, членъ комиссіи по раскладкѣ 28% сбора, указалъ на то, что неравномѣрность раскладки этого сбора—въ настоящее время фактъ, одинаково сознаваемый и церк. старостами и священниками. И ужели духовенству и старостамъ слѣдуетъ мириться съ тѣмъ, чтобы эта несправедливость представляла собою вѣчное явленіе? Вопросъ о болѣе

правильной раскладкѣ этого сбора долженъ быть поставленъ, и комиссіей сдвинуть онъ уже съ мертвой точки. Увеличеніе поудной стоимости свѣчей для получения 28% сбора не послужитъ для старостъ поводомъ къ покупкѣ свѣчей на сторонѣ. Они поймутъ, какое бремя снимается съ церкви чрезъ это повышеніе цѣны на свѣчи. И это пониманіе имитой истины, что сдѣланное епарх. съѣздомъ возвышеніе цѣны на свѣчи клонится къ пользѣ церквей, простое чувство церк. старостъ не позволитъ имъ допускать какую-либо недобросовѣстность въ церковно-свѣчныхъ операціяхъ. Наконецъ, если бы староста забылъ о своемъ долгѣ, то у него есть настоятель церкви—пастырь, разъясненіе котораго всегда дойдетъ до ума и сердца старосты. Указавши въ заключеніе на то, что наличный способъ взиманія 28% сбора одинаково составляетъ предметъ недовольства и духовенства и церк. старостъ, что за новый способъ получения 28% сбора высказались единодушно всѣ одиннадцать старостъ и большинство членовъ изъ духовенства, г. Мухинъ закончилъ указаніемъ на то, что отвергнуть работы комиссіи значитъ отвергнуть желаніе большинства.

Баллотировка вопроса, по окончаніи преній, дала благоприятные результаты для заключеній комиссіи, принятыхъ подавляющимъ большинствомъ.

Вопросъ объ обложеніи свѣчей, покупаемыхъ для домовыхъ церквей, рѣшенъ отрицательно. Поднимался также вопросъ объ обложеніи электрическаго освѣщенія въ церквяхъ, но признанъ преждевременнымъ.

Въ некоторыхъ церквяхъ владимірской губерніи заведено электрическое освѣщеніе. Только-что закончившійся епархіальный съѣздъ духовенства, находя, что электрическое освѣщеніе храмовъ можетъ невыгодно отозваться на операціяхъ свѣчного завода, по словамъ „Ст. Вл.“, постановилъ взимать въ пользу свѣчного завода налогъ въ 50 коп. съ каждой лампы ежегодно.

Изъ общественной жизни.

Вѣроисповѣдный законъ въ Государственномъ Совѣтѣ.

При обсужденіи въ Гос. Совѣтѣ вѣроисповѣднаго законопроекта раздались голоса высшихъ іерарховъ Православной Церкви, отрицающіе самый принципъ свободы совѣсти. Этого слѣдовало ожидать. Указъ 17 апрѣля 1905 г., представляющій собою одинъ изъ типичныхъ образчиковъ скоропалительнаго законодательства этой эпохи либеральнаго нервоза, былъ изданъ такъ, что всѣ преимущества достались на долю инославныхъ исповѣданій, а вся его тяжесть обрушилась на одну господствующую религію.

Конечно, нельзя предполагать, что составители указа 17 апрѣля имѣли въ виду облегчить свободу перехода лишь изъ одного православія. Но на самомъ дѣлѣ вслѣдствіе спѣшности законодательной работы вышло именно такъ. Указъ отмѣнилъ всѣ ограниченія перехода изъ православія въ другія вѣроисповѣданія, въ томъ числѣ—для извѣстныхъ категорій православныхъ—и въ нехристианскія религіи, но сохранилъ, ко-

нечно, по недосмотру, существовавшія ограниченія для инославныхъ христіанъ. Такъ, напримѣръ, въ то время, какъ для православныхъ, желающихъ перейти въ католичество, по указу, достаточно сдѣлать лишь заявленіе о такомъ своемъ желаніи губернатору, протестантъ не можетъ сдѣлать этого иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія того же губернатора. Равнымъ образомъ указъ разрѣшилъ тѣмъ православнымъ, которые раньше принадлежали къ нехристианской вѣрѣ, свободно вернуться въ прежнюю вѣру, но опять-таки забылъ снять ограниченія съ христіанъ инославныхъ.

Итакъ, господствующая церковь оказалась наименѣе оберегаемой государствомъ, а прочія христіанскія исповѣданія попали въ положеніе привилегированныхъ въ отношеніи защиты ихъ отъ возможныхъ отпаденій въ другую вѣру. Въ результатъ произошло то, что отъ православія отпали вслѣдъ за изданіемъ указа 17 апрѣля 1906 г. сотни тысячъ, тогда какъ на другихъ исповѣданіяхъ указъ почти не отразился.

Гос. Дума при разсмотрѣніи представленнаго ей правительственнаго законопроекта о свободѣ совѣсти, вмѣсто того, чтобы заняться исправленіемъ недостатковъ указа 17 апрѣля, вступила на путь еще большаго подрыва господствующей церкви. Спрашивается, кому нужна, напримѣръ, свобода перехода въ нехристианскія религіи: въ буддизмъ, магометанство и т. п., провозглашенная нашей нижней палатой? Десяткамъ, самое большее сотнямъ духовно пресыщенныхъ себялюбцевъ? Но, вѣдь, это даже не либерализмъ, а попросту, жалкое либеральничанье, которымъ гг. октябристамъ, очевидно, очень, ужъ, хотѣлось щегольнуть предъ своими избирателями.

Весьма понятно, что комиссія Гос. Совѣта не желала считаться съ такимъ сомнительнымъ большинствомъ Гос. Думы, которая въ лицѣ октябристовъ, голосовавшихъ заодно съ кадетской фракціей, забыла, что Россія, прежде всего, православно-христіанское государство, обязанное защищать господствующую вѣру, которая неотдѣлима отъ русскаго народа. Нѣтъ ничего удивительнаго и въ томъ, что противъ дважды скомпрометированнаго принципа свободы совѣсти выступили съ такими рѣзкими возраженіями высшіе представители православнаго духовенства. Дѣло Гос. Совѣта разобратся въ этихъ двухъ крайностяхъ, которыя выросли на почвѣ вѣроисповѣднаго закона.

Правильный путь разрѣшенія этого вопроса, осложнившагося въ Гос. Думѣ, благодаря либеральному блоку кадетовъ съ октябристами, уже намѣченъ, впрочемъ, комиссіей Гос. Совѣта. Государственная точка зрѣнія на вѣроисповѣдный вопросъ должна быть одинаково чужда какъ полицейскому принужденію въ дѣлахъ вѣры, такъ и беспочвенному либеральничанью („Н. В.“).

Наиболѣе интереснымъ является отношеніе къ этому законопроекту представителей духовенства. Въ преніяхъ, происшедшихъ въ Гос. Совѣтѣ по этому вопросу, исчерпывающую рѣчь въ смыслѣ желаній и взглядовъ духовенства сказалъ архіепископъ варшавскій Николай. Рѣчь его отличалась большой силой и мѣстами была полна сарказмовъ.

Историческая задача Россіи и русскаго правительства гражданскаго и церковнаго состоитъ въ томъ,—

сказалъ высокопреосвященный,—чтобы обрусить все нерусское и оправославить все неправославное. Церковь и государство въ тѣсномъ союзѣ достигали этой общей цѣли. У насъ въ Россіи до послѣдняго времени всѣ были убѣждены, что истина заключается только въ православной вѣрѣ. Отсюда исходило неодинаковое отношеніе государства къ исповѣданіямъ. Въ то время какъ православной вѣрѣ были даны всѣ средства къ ея укорененію и распространенію, другія вѣры были только терпимы. Соответственно съ пониманіемъ истинной вѣры дана была и широта правъ, и поскольку извѣстная вѣра считалась неспособной къ спасительности, настолько она суживалась въ своихъ правахъ. Основаніемъ для такого поведенія было для русскаго народа слово Божіе. Благодаря такой системѣ, Россія до Петра Великаго сумѣла ассимилировать всѣ племена инородческія и языческія, ея населявшія, и образовалось великорусское православное племя. Правда, при этомъ обрусеніи встрѣчались явленія нѣсколько уродливыя, иногда и жестокія, но это объяснялось не столько началами и системой, сколько характеромъ отдѣльных лицъ, духомъ времени, грубостью нравовъ. Но противрѣчій въ этой системѣ не было. Система эта была чужда религіознаго индифферентизма, государственной сантиментальности и безпочвеннаго либерализма. Но вотъ во время революціоннаго движенія, вдругъ въ одно прекрасное утро читаю, что у насъ на Руси объявляется свобода всѣхъ вѣръ, объявляется уравненіе всѣхъ вѣръ, зачеркивается все прошлое и ставится новый идеалъ. Православная вѣра съ ея принципомъ вселенской церкви о вѣчномъ спасеніи и о спасительности этой вѣры отходитъ теперь на второй планъ. Этотъ принципъ замѣняется другимъ и даже не протестантскимъ, а, скажу вамъ, къ вашему удивленію, толстовскимъ. Я самъ убѣдился въ этомъ, прочитавъ нынѣшнимъ лѣтомъ всѣ эти запрещенныя, изъятія сочиненія Толстого противъ вѣры и противъ русскаго государства. Тамъ именно объявляется равенство всѣхъ вѣръ, и считается необходимымъ православную вѣру исключить изъ ея господствующаго положенія. Принципъ вселенской церкви отвергнутъ. Провозглашается, что во всѣхъ вѣрахъ спасеніе. На догматику нашу смотреть, какъ на совершенно ненужный балластъ, естествознаніе подрываетъ наши догматы, можно смотреть на Христа, не какъ на Бога, а какъ на человека, и состава преступленія здѣсь не будетъ. И вотъ въ результатъ министръ народнаго просвѣщенія представляетъ въ Гос. Думу и въ Гос. Совѣтъ проектъ объ уравненіи корана и Евангелія, Магомета и Христа, православнаго священника и муллы. Коранъ есть отрицаніе христіанства и Евангелія, а мулла предлагается выдавать 600 рублей изъ казенныхъ средствъ. Министръ Кассо уже ввелъ преподаваніе въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ сектъ и расколовъ, и я думаю въ слѣдующую сессію преподавателямъ этимъ будетъ предложено также платить жалованье изъ казны. Я не знаю, кто и какъ можетъ поддерживать такую безмыслицу. На чемъ же основано все это распоряженіе? При разсмотрѣннн документовъ прежде всего встрѣчаемся съ документомъ, извѣстнымъ подъ именемъ отзыва комитета министровъ. Комитетъ этотъ, подъ предсѣдательствомъ Витте и

имѣя въ своемъ составѣ митрополита Антонія, мотивировалъ переходъ изъ православной вѣры въ инославную и такимъ образомъ уравнивалъ вѣру истинную съ невѣримъ, съ ложью, съ заблужденіемъ. Основаніемъ приводились два текста изъ Священнаго Писанія, изъ II главы посланія Тита и изъ Евангелія отъ Матвѣя. Однако, эти тексты совершенно не устанавливаютъ перехода изъ одной вѣры въ другую, и, во всякомъ случаѣ, можно было бы говорить только о переходѣ изъ одной христіанской вѣры въ другую христіанскую же. Дума пошла дальше и допустила переходъ въ нехристіанскую, въ языческую вѣру и даже въ невѣріе. Тутъ уже не добровольное отпаденіе, о которомъ говорится въ текстахъ, а, наоборотъ, насильственное отчужденіе отъ нѣдръ церкви еретиковъ и преступниковъ. Говорятъ, что церковь должна учить любовью, благостью и примѣромъ, но на основаніи этой любви не слѣдуетъ, что церковь должна давать разрѣшеніе къ отпаденію. Любовь заставляетъ оберегать любимое дѣтище отъ всего вреднаго, отъ несчастій и т. п. Любовь церкви должна выражаться въ спасеніи людей, а спасеніе это и заключается въ одной православной вѣрѣ. Въ отпаденіи отъ церкви заключается гибель, которую церковь можетъ терпѣть, но со скорбью и слезами, и въ то же время церковь не должна оставлять всякихъ способовъ къ тому, чтобы возвратитъ назадъ отпавшую овцу.

Въ другомъ документѣ, послужившемъ основаніемъ законопроекта, запискѣ министра внутреннихъ дѣлъ, уже не ссылаются на слово Божіе, но опираются на разумъ. Въ основу положенъ тезисъ—„по велѣнію своей совѣсти, своего сердца исповѣдуемъ“. Это уже значитъ абсолютный законъ, тогда ведите его до конца, допускайте не только вѣру христіанскую и языческую, но и сатанинскую, атеизмъ и изувѣрство. Въ той же запискѣ находимъ, однако, что, кромѣ разума, надо считаться еще съ требованіями жизни. Это соображеніе пришло въ голову тогда, когда рѣчь зашла объ изувѣрческихъ сектахъ. По разуму, ихъ необходимо разрѣшить, жизнь, однако, это запрещаетъ. Вотъ уже и недоумѣніе. Третье начало есть начало государственной необходимости. Въ переводѣ на обыкновенный языкъ надо понимать такъ: во время революціи бунтовали, такъ, чтобы успокоить бунтъ, и признали необходимымъ дать этотъ законъ. Но записка не разъясняетъ, когда возможна эта государственная необходимость и можно ли ее примѣнять, какъ средство, въ тѣхъ случаяхъ, когда она не согласована со справедливостью.

Не выяснено также, гдѣ долженъ кончатся постулаты разума и начаться жизнь. И выходитъ въ концѣ-концовъ, что все законодательство, не только государственное, но и церковное, должно опираться на усмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ, или на премьера, или на его волевые импульсы, какъ теперь говорятъ люди ученые. Проще сказать, должно опираться на произволъ. Такъ вотъ, на основаніи этого произвола министра и началъ, какія ему будутъ удобны, сегодня—разума, завтра—жизни, послѣзавтра—государственной необходимости, и будутъ пертурбаціи всякія. Тутъ и еще два начала были пристегнуты: 87-я статья и инструкціонный порядокъ. 87-ю статью

всѣ знаютъ, а инструкціонный порядокъ разъясняетъ А. О. Кони. Это право министра— по собственной инициативѣ разъяснять все черезъ циркуляры. Такъ вотъ какія основы положены въ разсматриваемый законопроектъ. Ни какъ члены Православной Церкви, ни какъ просто граждане, мы съ ними согласиться не можемъ. Вѣдь, можетъ случиться въ одно прекрасное утро, у насъ проведутъ такую реформацію, о которой мы не слыхали и не думали, какъ въ Германіи. Но и то въ Германіи проводили принципы, а у насъ будутъ проводить министры, и выйдетъ, что эта реформація, Богъ знаетъ, къ чему насъ приведетъ. Для иллюстраціи я приведу послѣдній циркуляръ министра, изданный чуть-ли не наканунѣ нашего засѣданія 17 мая, когда былъ предположенъ этотъ законопроектъ. Циркуляръ совершенно игнорируетъ и Совѣтъ и Думу и безусловно устанавливаетъ свои правила относительно вѣротерпимости и перехода. Вы вчитайтесь въ этотъ циркуляръ, и онъ васъ повергнетъ въ ужасъ. Циркуляръ прямо адресованъ губернаторамъ, генералъ-губернаторамъ, градоначальникамъ и т. д., чтобы они нисколько не прислушивались къ мнѣнію консисторіи и благочинныхъ, а самостоятельно рѣшали бы и защищали то, что, по буквальному выраженію циркуляра, даровано Высочайшею милостью, т. е. отпаденіе отъ православія. А въ концѣ циркуляра говорится: „Евреямъ, желающимъ принять Святое Крещеніе, безъ разрѣшенія министра не дозволяется“. Вышло для многихъ уже совершенно непонятное. Ко мнѣ приходитъ одинъ старичекъ-батюшка, говоритъ: „Помилуйте, поправляютъ самого Господа Бога. Господь Богъ сказалъ: „Идите и научите вся языцы“, а не сказалъ, что спрашивайте министра“. Сказалъ просто „креститесь“, а законъ говоритъ „нужно спрашивать министра“. Не знаю, отвѣчаю ему, разберусь. И разобрался. Оказывается, что крещеніе не только дверь въ Царство Небесное, но и дверь за черту осѣдлости. Это у насъ былъ моментъ націоналистическаго воодушевленія, и рѣшили, чтобы еврейчиковъ не пускать за черту осѣдлости, а потому и запретить имъ креститься безъ разрѣшенія министра. Вотъ и согласуйте свободу совѣсти „повелѣнію сердца“—и вдругъ креститься нельзя. Это, ужъ, коррективъ заповѣди Спасителя. А вотъ и другой примѣръ. Черезъ годъ, черезъ два послѣ указа 17 апрѣля приходитъ какъ-то въ Синодъ покойный Желобовскій и что-то мнется. Оказывается, начальство запретило солдатамъ и офицерамъ, пока они на службѣ, мѣнять вѣру. Ну еще солдатъ хоть три года на службѣ, а офицеръ всю жизнь можетъ быть. Гдѣ же тутъ свобода совѣсти?

Церковь Божія имѣетъ не только обязанности, но и права, и нельзя ее оскорблять, вторгаясь въ эти ея права безъ ея спроса. Такое вторженіе отзывается глубокою скорбію въ православныхъ людяхъ. Ропотъ идетъ въ народѣ, говоритъ епископъ Никонъ, и я самъ слышалъ этотъ ропотъ. Приниженъ православный людъ. Все идетъ наизнанку. Вотъ, въ Московскихъ Вѣдомостяхъ была статья Нейдгарта, въ которой онъ пишетъ, что слышалъ, какъ въ департаментѣ духовныхъ дѣлъ сказали сектантамъ: „мы къ вамъ идемъ навстрѣчу“. А если лицомъ къ сектантамъ, то это значитъ задомъ къ православію. Если поддерживаютъ сектантовъ, значитъ церковь разрушаютъ.

Касающіеся церкви законопроекты, которые были доселѣ разсматриваемы, были очень оскорбительны для чувствъ православнаго христианина, но въ этомъ законопроектѣ нѣкоторыя статьи прямо возмутительны. Это касательно дѣтей. Законопроектъ отдастъ дѣтей на произволъ безумныхъ родителей, идущихъ на погибель въ заблужденіяхъ. Христіанскій смыслъ, чувство вѣры и любви къ Христу Спасителю не можетъ допустить, чтобы мы легализовали такой законъ. Нужно употреблять другіе способы. Пусть маленькихъ дѣтей берутъ на попеченіе церкви, пусть устроятъ для нихъ пріюты при монастыряхъ и храмахъ и здѣсь воспитаютъ этихъ маленькихъ дѣтей, родители которыхъ ушли въ нечестіе. Въ Православной Церкви есть еще воспріемники, на ихъ обязанности прежде всего принять на себя воспитаніе дѣтей, плотскіе родители которыхъ неразумны. А, ужъ, если воспріемники не захотятъ ихъ взять, тогда слѣдуетъ отдавать дѣтей церкви.

Какая конечная цѣль законопроекта? Говорятъ, утвержденіе мира и спокойствія. Но такъ-ли это? И теперь уже мы видимъ вмѣсто мира вражду, озлобленіе и раздоры между людьми. Въ деревнѣ ослабли узы вѣры, пошло паденіе нравовъ, а дальше можно ожидать уже царство религіозной анархіи, за которымъ должно послѣдовать и царство анархіи государственной. Если государство находитъ возможнымъ санкціонировать всѣ безобразія религіозной мысли, то какое же основаніе будетъ у него не санкціонировать и безобразія политической мысли? Если свобода, такъ свобода. Вотъ прямой выводъ и результатъ всѣхъ разсужденій. Примѣръ этому даетъ прославленный нынѣ Толстой. Онъ началъ съ отрицанія церкви, перешелъ къ отрицанію Христа и его откровенія, наконецъ, къ отрицанію всѣхъ религій, а потомъ сочинилъ свою религію и дошелъ до государственнаго анархизма. Вотъ конечный результатъ, за которымъ, какъ во Франціи, послѣдуетъ отдѣленіе церкви отъ государства, изгнаніе насъ, архіереевъ, монаховъ и т. п. Вотъ чего ждуть. Но можно-ли съ этимъ согласиться? Я вамъ прочту нѣсколько строкъ извѣстнаго славянофила Кирѣева, который вовсе былъ не клерикалъ, а лишь благороднѣйшій христіанинъ. „Всякому человѣку, мало-мальски знакомому съ нашей исторіей, ясно, какъ день, что твердая связь между церковью и государствомъ въ насъ слабѣетъ. А, вѣдь, вся наша сила сосредоточена на этой связи, на ней и основана. Крѣпка эта связь—мы первый народъ въ мірѣ; слабѣетъ она, слабѣемъ и мы, а утеряется она совершенно, утратимъ и мы свое міровое значеніе, мы сдѣлаемся никуда-негодной страшной матеріальной силой“.

Въ заключеніе архіепископъ Николай предлагаетъ совсѣмъ отклонить законопроектъ. Дѣло это нужно рѣшать не въ Думѣ, гдѣ 80 членовъ инновѣрцевъ, и даже не въ Совѣтѣ, а на церковномъ соборѣ, который обѣщанъ намъ съ высоты Престола.

Архіепископъ Арсеній и прот. Вѣликовъ, выступившіе послѣ архіепископа Николая, развивали въ своихъ рѣчахъ тѣ же мысли.

При постатейномъ чтеніи законопроекта встрѣтилась надобность въ исправленіи многихъ его статей. Такъ, предложена новая редакція ст. 6-й объ установленіи регистраціи.

Отпаденіе отъ православія съ опубликованіемъ указа 17 апрѣля совершается безнаказанно. Комиссія Гос. Совѣта игнорировала это обстоятельство, но А. С. Стишинскій предлагаетъ пополнить пробѣлы въ законопроектѣ. По его мысли въ проектѣ надо сказать, что отпавшій отъ православія и принявшій другое христіанское вѣроисповѣданіе утрачиваетъ право поступленія на государственную службу и, если отпаденіе совершилось, пока онъ состоялъ на службѣ, то подлежитъ увольненію. Для перешедшаго изъ христіанскаго вѣроисповѣданія въ нехристіанское вѣроученіе лишеніе правъ усиливается. Такой ренегатъ лишается сверхъ того права участвовать въ сословныхъ, земскихъ, городскихъ и въ законодательныхъ учрежденіяхъ выборахъ, быть избираемымъ и исполнять обязанности присяжнаго засѣдателя. Что же касается самаго права перехода изъ одного христіанскаго вѣроисповѣданія въ другое, то по этому вопросу существуютъ два новыя мнѣнія. Н. С. Таганцевъ, А. В. Васильевъ, А. Э. Кони, М. М. Ковалевскій говорятъ, что переѣмну вѣроисповѣданія или вѣроученія ни въ какомъ случаѣ нельзя разрѣшать ранѣе брачнаго возраста и при условіи, что желающій переѣмнить свое вѣроисповѣданіе долженъ представить удостовѣреніе о своемъ состоящемъ присоединеніи. Въѣтъ съ тѣмъ ихъ поправка отнюдь не разрѣшаетъ христіанамъ переходить въ язычество, магометанство и іудейство. Националистическая группа высказывается нѣсколько иначе. А. Б. Нейдгартъ для переѣмны религіи или вѣроученія устанавливаетъ такой возрастной цензъ: не ранѣе достиженія 21 года. Представители Православной Церкви какъ въ Гос. Думѣ, такъ и въ Гос. Совѣтѣ протестовали противъ принадлежности къ православію тѣхъ, кто только формально считается православнымъ, а на дѣлѣ исповѣдуетъ другую религію. Голосъ ихъ не остался втунѣ, слова ихъ услышаны. Семь членовъ Гос. Совѣта предлагаютъ оговорить въ законѣ, что такія лица подлежатъ исключенію изъ числа христіанъ.

По поводу заявленія гр. Олсуфьева о томъ, что вліяніе духовенства на народъ въ настоящее время *равняется нулю*, протоіерей Бѣликовъ отъ лица всего духовенства выразилъ протестъ. Обвиненіе слишкомъ тяжелое для того, чтобы наши сердца оставались спокойными. Нужно ли въ самомъ дѣлѣ говорить, насколько это заявленіе находится въ противорѣчій со всей исторической и современной правдой? Можно ли зачеркивать великую историческую заслугу духовенства въ просвѣщеніи прежней Руси? Можно ли игнорировать такую же важную заслугу и въ просвѣщеніи народа путемъ богослуженія, проповѣдей, школъ и всего пастырскаго вліянія? Кто въ самомъ дѣлѣ оберегаетъ, охраняетъ нравственное благополучіе въ нашихъ селахъ, какъ не духовенство? Роль духовенства въ недавнюю смуту освободительныхъ лѣтъ еще не учтена. Въ противномъ случаѣ мы съ благодарностью, съ великою признательностью увидѣли бы, какъ много, какъ существенно духовенство потрудилося въ области успокоенія народа и удержанія его отъ разрушительныхъ неистовствъ, при чемъ нерѣдко оно жертвовало и своею жизнью. Если бы не было храмовъ и духовенства, быть можетъ, мы погибли бы въ деморализаціи и вмѣстѣ съ тѣмъ въ анархіи. Во всякомъ случаѣ

православіе есть то, что охраняетъ государство, православіе есть то, безъ чего непременно возникнутъ религіозныя разномыслія, связанные со смутами. Я выступилъ съ протестомъ противъ заявленія графа Олсуфьева, находя его не только несправедливымъ, но и тяжело обиднымъ и оскорбительнымъ для духовенства. Въместо того, чтобы незаслуженно оскорблять духовенство, слѣдовало бы, въ виду благотворности его вліянія на народъ, поставить это духовенство въ такое положеніе, которое позволило бы еще значительнѣе расширить это вліяніе.

Прот. Буткевичъ также протестовалъ противъ рѣчи графа Олсуфьева, который произвелъ впечатлѣніе красивыми фразами, теряющими свой смыслъ, потому что онѣ были построены на подмѣнѣ понятій. Графъ Олсуфьевъ повторяетъ то, что раздавалось съ трибуны національнаго собранія во время французской революціи, то, что проповѣдывалъ Вольтеръ. Ораторъ предлагаетъ обратить вниманіе на обратную сторону медали и вспомнить, какую бурю вызвало среди либераловъ и прогрессистовъ отлученіе графа Толстого, когда церковь сказала только: „Ты не мой, если не раскаешься въ своихъ убѣжденіяхъ“. Припомните прошлый годъ, въ это же самое время, что дѣлала молодежь, что дѣлалось въ Петербургѣ. Вѣдь, шли анафематствовать самый Св. Синодъ. Не есть ли здѣсь противорѣчіе, не есть ли здѣсь подмѣна мнѣній, характерная для нашихъ либераловъ? Ораторъ далѣе заявляетъ, что онъ не протестуетъ противъ свободы вѣроисповѣданія, онъ только противъ того, чтобы закономъ скрѣплять эту сторону, чтобы сказать, вотъ тебѣ язычество, иди въ него, оно хорошо, я его не только терплю, я его одобряю. Можно быть въ связи съ возрастомъ, съ темпераментомъ молодому человѣку совѣмъ атеистомъ, но это частное явленіе, это еще не признается государствомъ, но говорить всѣмъ подданнымъ, что вамъ двери открыты къ атеизму, вамъ двери открыты изъ христіанства въ самую низшую ступень религіознаго сознанія—это недостойно культурнаго государства, въ этомъ была ошибка, какъ Д. А. Олсуфьева, такъ и вообще тѣхъ либеральныхъ атеистовъ, которые подъ свободой религіи разумѣютъ анархію религіи или отрицаніе религіи вообще.

Въ Государственной Думѣ.

Послѣ трехъ дней преній, Гос. Дума закончила обсужденіемъ запросъ о продовольственной помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая. Большинствомъ 158 противъ 103 голосовъ принята формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная фракціей союза 17 октября. Этой формулой Гос. Дума признала, что правительство своевременно озаботилось принятіемъ необходимыхъ мѣръ для борьбы съ послѣдствіями неурожая, но въ ближайшее время необходимо реформировать дѣло продовольственной помощи при условіи широкой дѣятельности мелкихъ земскихъ единицъ.

Принявъ рядъ дополненій, внесенныхъ отдѣльными членами Гос. Думы, Гос. Дума признала, что правительству необходимо оказать помощь не только крестьянамъ, но и *сельскому духовенству*, казачьему населенію, увеличить число бесплатныхъ столовыхъ.

Принято дополненіе члена Гос. Думы Пуришкевича, чтобы правительство обязало губернаторовъ и мѣстныхъ властей представлять истинныя данныя о положеніи дѣла въ постигшихъ неурожаемъ губерніяхъ.

Другое предложеніе члена Гос. Думы Пуришкевича о томъ, чтобы члены Гос. Думы отказались въ пользу голодающаго населенія отъ половины своего мѣсячнаго содержанія, не баллотировалось, какъ требующее или полнаго единогласія или обращенія къ волѣ каждаго отдѣльнаго лица. Членъ Гос. Думы Пуришкевичъ лично отказался отъ своего полумѣсячнаго содержанія.

Большое впечатлѣніе произвело на Гос. Думу воззваніе преосвященнаго Діонисія челябинскаго о необходимости скорѣйшей помощи населенію оренбургской губерніи, которое ютовится къ голодной смерти и желаетъ встрѣтить эту смерть, причастившись Св. Таинъ. Выступленіе по этому поводу члена Гос. Думы священника Балалаева было встрѣчено сочувственными единодушными аплодисментами всѣхъ, безъ различія партій, депутатовъ.

Въ концѣ засѣданія Гос. Дума приступила къ третьему чтенію законопроекта объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей уставовъ объ акцизныхъ сборахъ.

Членъ Гос. Думы еп. Евлогій предложилъ дополнить формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, внесенную фракціей союза 17 октября, слѣдующими словами: „Признавая необходимымъ, чтобы *объединенное правительство, а въ особенности вѣдомство православнаго исповѣданія, озаботилось оказаніемъ помощи нуждающемуся православному духовенству въ губерніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая*,— Гос. Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ“. Наше русское православное духовенство, въ особенности сельское, живетъ всегда одною общою нераздѣльною жизнью съ жизнью народа, и терпитъ съ нимъ и горе, и радость. И вотъ теперь, когда Господь посѣтилъ великимъ несчастіемъ большой районъ нашей восточной Россіи, то можно себя представить, какую острую нужду, вмѣстѣ съ народомъ, испытываютъ сельскіе священники, діаконы и въ особенности несчастные бѣдные псаломщики. Вѣдь, добрая половина этого духовенства въ этихъ губерніяхъ, вопреки увѣреніямъ члена Гос. Думы Максудова, совершенно не получаетъ ни копѣйки казеннаго жалованья, а питается отъ той же кормилицы земли и отъ приходскихъ даяній. Но развѣ теперь протянется рука священника къ своему прихожанину,—нищему и голодному?.. Крестьянинъ еще можетъ пойти на общественныя работы, а, вѣдь, священникъ и псаломщикъ не пойдутъ на эти работы. Я вчера говорилъ по этому поводу съ присутствовавшими здѣсь представителями правительства и они мнѣ объяснили, что духовенство не имѣетъ права получать изъ той правительственной ссуды, которая ассигнуется для крестьянъ, но мы и не претендуемъ на этотъ голодный крестьянскій паекъ. Быть можетъ, наше духовное вѣдомство найдетъ у себя какія-нибудь средства, можетъ быть, оберъ-прокуроръ войдетъ въ Гос. Думу съ представленіемъ о помощи голодающему духовенству. (Голосъ съ лѣвыхъ скамей: „А богатые монастыри?“). И монастыри могутъ придти на помощь. Мы только хотимъ напомнить правительству о его долгѣ—позаботиться въ эту

тяжкую годину о бѣдствующемъ духовенствѣ. И я просилъ бы Думу принять это скромное мое дополненіе, этимъ вы сдѣлаете хорошее, доброе дѣло и дадите духовенству больше силъ бороться съ общенароднымъ бѣдствіемъ, въ особенности, когда оно узнаетъ, что Гос. Дума, съ такой чуткостью и живымъ сочувствіемъ относящаяся къ народному голоду, не забыла и его.

Братья и сестры о Господѣ!

Въ Оренбургской епархіи (Оренбургская губернія и Тургайская область) наступилъ сильный голодъ, особенно среди переселенцевъ изъ Россіи. Повторяется тяжелый 1891 годъ. Ужасы голода нынѣшняго года тяжелѣе, чѣмъ это можно представить. Къ оренбургскому епархіальному началству голодающіе обращаются съ просьбами о совершеніи **последней литургіи: „исповѣдуемся,—ишутъ несчастные,—и причастимся, чтобы встрѣтить голодную смерть...“** Чье сердце не дрогнетъ, слыша объ этихъ ужасахъ?! Подобныя извѣстія не единичны...

Православные христіане! Откликнитесь! Неужели Святая Русь допуститъ своихъ дѣтей до голодной смерти?! Да не будетъ этого! Освободите, православные, своихъ братьевъ отъ ужасовъ голодной смерти! Придите на помощь, чѣмъ кто можетъ.

Пожертвованія принимаются въ г. Оренбургъ у Предсѣдателя Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи голодающимъ, Преосвященнаго Діонисія, Епископа Челябинскаго.

Отвѣтственный редакторъ **В. Елеонскій.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Къ свѣдѣнію сельскаго духовенства.

Поступилъ въ продажу

Сельскій и деревенскій календарь на 1912 г.

И. Горбунова-Посадова. Для улучшенія крестьянскаго хозяйства. Москва. Ц. 20 к. Изд. „Посредникъ“ (Москва, Петровск. линія).

Что напечатано въ календарѣ:

Что дѣлать, чтобы улучшить у насъ земледѣліе. Какъ обрабатывать землю подъ озимые хлѣба. О посѣвныхъ сѣменахъ. Сѣйте рядовыми сѣялками. Какъ бороться съ засухой. О разведеніи овса, проса и гречихи. Какъ лучше удобрять навозомъ пашню. О минеральныхъ удобреніяхъ. Какъ быть, когда навоза мало. Разведеніе кормовой травы—клевера. Объ улучшеніи луговъ. О посѣвѣ разныхъ травъ. Какъ вывести сорныя травы. Молотба льна. Какъ получать хорошіе урожаи хлѣбовъ. Удобреніе и обработка крестьянскихъ огородовъ. Какъ разводить капусту, огурцы, картофель. Совѣты по садоводству и лѣсоводству. Какъ лучше кормить молочный скотъ, чтобы онъ давалъ доходъ. Какъ вырастить жеребенка. Какъ бороться съ ящуромъ. О выборѣ куръ и уходъ за ними. Совѣты по пчеловодству. Откуда крестьянину достать денегъ. Какъ крестьянамъ выгоднѣе покупать все нужное. Какая польза отъ масляныхъ артельныхъ товариществъ. Борьба съ деревенскими пожарами.