

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цена Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: головая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цена за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лога 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерга, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 49-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Поученіе въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, въ церкви епархіального женскаго училища.—Нужно-ли молиться за умершихъ?—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленіе.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Костянки, арзамасскаго уѣзда, Семень Ѳеодоровъ *Осиповъ*, Прсети, ардатовскаго уѣзда, Василій Павловъ *Кузьмановъ*, Хозина, того же уѣзда, Николай Павловъ *Допушихинъ*, Николаевской села Павлова, Михаилъ Архиповъ *Шатчанинъ*, Скорбищенской церкви при нижегородской губернской земской больницѣ Александръ Ивановъ *Архангельскій*, с. Коваксы, арзамасскаго уѣзда, Ермолай Алексѣевъ *Левинъ*, Арати, того же уѣзда, Иванъ Мухайловъ *Гусевъ*, Дубовки, ардатовскаго уѣзда, Иванъ Семеновъ *Миловъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) сынъ діакона Павелъ *Юрѣвъ* п. д. псаломщика въ Ивановское 14 ноября; 2) діаконъ с. Селищъ, балахнинскаго уѣзда, Николай *Никольскій* на священническое мѣсто въ Никольское 17 ноября; 3) бывшій исп. об. псаломщика с. Тюленей Георгій *Бланковъ* въ Сохтанку на псаломщическое мѣсто испр. должность 19 ноября; 4) вольнонаемный псаломщикъ нижегородской Спасской церкви Александръ *Орловъ* определенъ на должность псаломщика къ означенной церкви 18 ноября; 5) сынъ діакона Александръ *Вадовъ* временно допущенъ къ исп. об. псаломщика при церкви с. Кемли 24 ноября.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ с. Барскихъ Полянъ Михаилъ *Доброправовъ* въ Кочкурово 14 ноября; 2) священникъ с. Александровки Дмитрій *Зорнинъ* въ Симбирскую епархію 4 ноября; 3) священникъ с. Симбилей Иоаннъ *Скамницкій* въ Мигино 16 ноября; 4) священникъ с. Березни Михаилъ *Саманскій* въ Симбилей 16 ноября; 5) священникъ с. Новаго Усада

Иоаннъ *Квочко* въ Лубяницы 18 ноября; 6) псаломщикъ с. Глухова Константинъ *Успенскій* и исп. об. псаломщика с. Сарлей Александръ *Лавровъ* одинъ на мѣсто другого 22 ноября; 7) п. д. псаломщика с. Воронина, княгининскаго уѣзда, Иванъ *Сенатскій* въ Помру 22 ноября; 8) п. д. псаломщика с. Василькова Валерій *Шишовъ* къ соборной церкви г. Балахны 23 ноября.

Уволены за штатъ: 1) п. д. псаломщика нижегородской Спасской церкви Сергій *Серіевскій* поступилъ въ военную службу 18 ноября; 2) псаломщикъ сергачскаго Владимірскаго собора Николай *Стекловъ* 18 ноября; 3) п. д. псаломщика с. Сырятина Михаилъ *Зорнинъ* взять въ военную службу 13 ноября; 4) исп. об. псаломщика балахнинскаго собора Евграфъ *Китавовъ* 18 ноября.

Умерли: 1) п. д. псаломщика с. Бѣлаго Николай *Баташевъ* 22 октября; 2) діаконъ-псаломщикъ с. Кемли Василій *Вадовъ* 7 ноября; 3) псаломщикъ с. Ветелева Василій *Бьялковъ* 8 ноября; 4) священникъ с. Кичанзина Василій *Васильевъ* 20 ноября.

Присоединены отъ старообрядчества къ православію: крестьянскія дѣти: дер. Поломы Анна *Школьниковна*, дер. Сорвачей Анфиса *Морозова*, дер. Ключей Иоаннъ *Скворцовъ*, с. Перелаза Васса *Бухвалова*, того же села Венедиктъ *Жириновъ*; крестьянскій сынъ дер. Тарбанки Иванъ *Бунешинъ*; крестьянка с. Кадницъ Пелагія Павлова *Спѣхова*; крестьянка дер. Дарьина Елена Дмитріева *Маштакова*; крестьянская дѣвица Еннафа Александра *Яудина*.

Свѣдѣнія о вакантныхъ мѣстахъ въ составѣ причтовъ.

Село Павлово—единовѣрческая церковь; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, церковной земли 45 дес. 3318 кв. саж., причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ и отъ земли 2037 руб. 46 коп., % съ капиталовъ 822 р. 38 коп., дома церковные; число душъ: 456 м. п., 449 ж. п.

Село Новый-Усадъ—единовѣрческая церковь, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, земли 475 кв. сажень, причтъ получаетъ казеннаго жалованья 661 руб. 50 к., кружечныхъ доходовъ 60 р., дома церковные, число душъ: 156 м. п., 159 ж. п., старообрядцевъ: 586 м. п., 615 ж. п.

Село Кичанзино, арзамасскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, земли 34 дес., причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ и отъ земли 745 р., дома собственные, число душъ: 689 м. п. и 761 ж. п.

Село Александровка, луконовскаго уѣзда; священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес. 2400 кв. саж., причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 150 р., казеннаго жалованья 392 р., отъ земли и отъ сбора хлѣбомъ 210 руб., дома церковные, число душъ: 253 м. п., 292 ж. п.

Село Березня, васильскаго уѣзда, священническое мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ и псаломщикъ, земли 36 десятины, причтъ получаетъ казеннаго жалованья 400 руб., кружечныхъ доходовъ 150 р., отъ земли 100 руб., дома церковные, число душъ: 492 м. п., 495 ж. п.

Село Глухово, макарьевскаго уѣзда; діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика, земли 3 дес., причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 667 руб. 22 коп., % съ капиталовъ 10 р. 93 к. и руги 256 р. 90 к., дома собственные и церковные, число душъ: 1898 м. п., 2049 ж. п., старообрядцевъ: 17 м. п., 20 ж. п.

Село Селищи, балахнинскаго уѣзда, діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика, земли 39 дес., причтъ получаетъ казеннаго жалованья 250 р., кружечныхъ доходовъ 1171 р. 70 к., % съ капиталовъ 77 руб. 81 к., отъ земли 350 р., дома собственные, число душъ: 1433 м. п., 1515 ж. п.

Село Большое Мурашкино—единовѣрческая церковь; діаконское мѣсто вакантно; составъ причта: священникъ, діаконъ и 2 уставщика, земли 691 дес. 224 кв. саж.; причтъ получаетъ кружечныхъ доходовъ 1000 р., жалованья отъ Совѣта Братства Св. Креста каждому члену причта по 60 руб. въ годъ и % съ капиталовъ 256 р. 49 к., дома церковные; число душъ: 484 м. п., 560 ж. п., старообрядцевъ: 2 м. п., 4 ж. п.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Юахимомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, въ церкви епархіальнаго женскаго училища.

Нынѣ Святая Церковь торжественно празднуетъ Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Пресвятая Дѣва, Чадо усерд-

ныхъ молитвъ престарѣлыхъ Іоакима и Анны и даръ особой милости Божіей, посвящена была отъ дней рождества Своего на служеніе Богу. По достиженіи Ею трехлѣтняго возраста праведные Іоакимъ и Анна привели Ее согласно своему обѣту въ храмъ. Шествіе Пресв. Отроковицы было торжественно; сопровождали Ее праведные богоотцы Іоакимъ и Анна вмѣстѣ съ сверстницами Ея, сродниками и друзьями, съ возженными свѣчами. Когда торжественное шествіе приблизилось къ храму Іерусалимскому, самъ первосвященникъ со множествомъ левитовъ и священниковъ вышелъ навстрѣчу Приснодѣвѣ И Пресвятая Дѣва, несмотря на свой юный, трехлѣтній возрастъ, сама, безъ посторонней поддержки, прошла пятнадцать ступеней, которыя вели во храмъ. По особому внушенію Духа Святаго первосвященникъ Захарія совершилъ небывалое, изумившее всѣхъ дѣло: онъ ввелъ Богоматерь во Святаю Святыхъ, куда ни левиты, ни священники не могли входить, куда одинъ первосвященникъ, и то только однажды въ годъ, съ жертвенною кровью входилъ, такъ что, по выраженію церковной пѣсни, и люди поражены были этимъ и ангелы удивились, како Дѣва вниде во Святаю Святыхъ (стих. празд.). Здѣсь, при храмѣ Пресвятая Дѣва пребывала до четырнадцатилѣтняго возраста. Она проводила время въ молитвѣ, храмовой и домашней, въ изученіи Священнаго Писанія и въ занятіяхъ рукодѣліемъ. Первая сѣмена благочестія и богопочтенія, посѣянная праведными Іоакимомъ и Анной въ душѣ Ея, какъ только стало проявляться Ея сознаніе, принесли обильный плодъ во время Ея воспитанія при св. храмѣ. Здѣсь Пресвятая Дѣва Марія достигла высшаго совершенства, содѣлалась Честнѣйшею херувимъ и Славнѣйшею серафимъ, явилась очищеннымъ Кивотомъ, вмѣстившимъ въ Себя Божество—Сына Божія.

Вотъ, братіе, событіе, которое нынѣ въ священныхъ пѣснопѣніяхъ и молитвословіяхъ прославляется Святою Церковію. Останавливаясь мыслью своею на этомъ событіи, что, питомицы сего учебнаго заведенія, мы извлечемъ для нашего назиданія? Первѣе всего поучительно здѣсь то, что еще до трехлѣтняго возраста Пресвятая Дѣва была утверждена Своими праведными родителями въ познаніи вѣры, и когда приведена была во храмъ, то безъ слезъ, безъ скорби разсталась съ родителями и, покорная волѣ Божіей, осталась при храмѣ на воспитаніе.

Надлежитъ и намъ съ юныхъ лѣтъ утверждать себя въ богопознаніи, проникаться къ Богу любовью и изучать ученіе о Богѣ и божественномъ домостроительствѣ

о спасеніи рода человѣческаго, то, что открыто намъ словомъ Божіимъ, чему поучаетъ насъ Святая Церковь, чему научилъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ. И въ послѣдующее время наука богопознанія должна составлять особенный предметъ нашей любви и нашего вниманія. Изучая науки, полезныя для развитія и обогащенія ума, вы, дѣти, должны съ особеннымъ вниманіемъ и старательностью относиться къ изученію науки богопознанія и богопочтенія, ибо это, по слову Христову, едино на потребу (Лук. 10, 42), ибо безъ вѣры и знанія ученія вѣры невозможно угодить Богу и спасти душу свою. Конечно, одно знаніе вѣры, безъ послушанія ея требованіямъ, безъ исполненія заповѣдей Божіихъ, малое имѣетъ значеніе въ дѣлѣ нашего спасенія, ибо вѣра безъ дѣлъ мертва есть. Господь Іисусъ Христосъ, какъ вы слышали въ нынѣ чтенномъ Евангеліи, называетъ блаженными тѣхъ, кто слушаетъ слово Божіе, т. е. изучаетъ его и вмѣстѣ съ тѣмъ старается осуществлять всѣ его требованія въ своей жизни (Лук. 11, 28). А какъ часто забывается это правило христианами. Какъ часто они не познаютъ Бога и Его св. заповѣдей, не служатъ Ему и не почитаютъ Его! А между тѣмъ первая обязанность человѣка, по требованію первой заповѣди закона Божія, познавать Бога и служить Ему. Поэтому намъ надлежитъ усердно изучать законъ Божій и не только при классныхъ занятіяхъ, но и дома упражнять себя въ чтеніи слова Божія и душеспасительныхъ книгъ. Если каждый ремесленникъ изучаетъ ремесло, которымъ онъ живетъ, если военный изучаетъ военное искусство, докторъ — врачебное, купецъ — торговое, то какъ намъ, христианамъ, не изучать закона Божія, указующаго пути въ животъ вѣчный! А между тѣмъ нерѣдко можно встрѣтить не только простецовъ, но и среди образованныхъ людей полныхъ невѣждъ въ религіозныхъ истинахъ. Приобрѣтенныя на школьной скамьѣ знанія вѣры часто суетою мірскою подавляются по выходѣ изъ школы, постепенно въ сознаніи ослабѣваютъ, не будучи возгрѣваемы чтеніемъ слова Божія, назидательныхъ книгъ и участіемъ въ общественномъ богослуженіи. Черезъ нѣкоторое время сіи знанія оскудѣваютъ и теряются; человѣкъ образованный доходитъ до полного религіознаго невѣжества. Это явленіе чрезвычайно опасно въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ и губительно для души. Оскудѣніе религіозныхъ знаній поражаетъ холодность къ вѣрѣ и пренебреженіе христианскими обязанностями. Человѣкъ, не имѣющій или потерявшій познанія о Богѣ, о благодати Божіей, о безсмер-

тии души и праведномъ мздовоздаяніи, естественно, не дорожитъ сокровищами вѣры и безразлично относится къ требованіямъ ея, легко поддается всякимъ ложнымъ ученіямъ и грѣховнымъ внушеніямъ и доходитъ даже до невѣрія. Чтобы избѣжать такого печальнаго состоянія, старайтесь съ юныхъ лѣтъ усердно обогащать себя религіозными знаніями и укрѣплять себя въ христіанскомъ благочестіи, въ любви къ Богу, въ преданности Церкви Христовой и въ послушаніи ея уставамъ, путеводствующимъ насъ ко спасенію. А когда Господь даруетъ вамъ достигнуть зрѣлаго возраста, старайтесь во всю послѣдующую вашу жизнь возгрѣвать въ себѣ религіозныя знанія чрезъ чтеніе Слова Божія и всегда достойно ходить своего христіанскаго званія.

Пресвятая Дѣва до четырнадцатилѣтняго возраста пребывала при храмѣ Божіемъ и проводила время въ молитвѣ и въ участіи въ общественномъ богослуженіи, поучая этимъ насъ любви къ храму Божію. Поистинѣ, храмъ Божій имѣетъ высоко важное значеніе въ дѣлѣ нашего совершенствованія и спасенія. Храмъ Божій есть мѣсто особеннаго присутствія Божія, почему и называется онъ домомъ Божіимъ. Здѣсь христіанинъ приближается къ Богу, освящается благодатію Божіею и назидается слушаніемъ Слова Божія. Поэтому, братіе, должно намъ возможно чаще посѣщать храмъ Божій, особенно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и, вмѣстѣ съ псалмопѣвцемъ, взывать: „Возвеселихся о рекшихъ миѣ: въ домъ Господень пойдемъ“ (Псал. 121, 1). Пребываніе въ храмѣ не только возвышаетъ нашъ умъ и сердце горѣ — къ Богу, но и укрѣпляетъ насъ въ подвигѣ христіанскаго благочестія. Съ юныхъ лѣтъ необходимо приучаться къ посѣщенію храма Божія. Пусть дитя не знаетъ важности святыхъ храмовъ, содержанія священныхъ молитвъ и пѣснопѣній, священныхъ дѣйсвій, торжественно совершающихся при богослуженіи, но вся храмовая обстановка благотворно дѣйствуетъ на душу его; оно постепенно проникается любовью къ храму, и по раскрытіи сознанія, по мѣрѣ возрастанія, посѣщеніе храма и храмоваго Богослуженія является для него потребностью души. Кто съ дѣтства приученъ къ храму, тотъ и въ періодъ возмужалости и въ старости будетъ отличаться любовью къ посѣщенію храмоваго Богослуженія. Молитвенное общеніе съ Богомъ всегда спасительно для насъ, ибо молитва привлекаетъ къ намъ милость Божію, возвышаетъ нашу душу, укрѣпляетъ насъ въ дѣланіи добра и является сильнымъ орудіемъ въ борьбѣ съ невидимыми врагами нашими. Но особенно благодѣтельна и плодотворна мо-

литва общественная, храмовая, соединяемая съ участіемъ въ евхаристической жертвѣ, приносимой во время Божественной литургій, когда Самъ Господь Спаситель является ходатаемъ за насъ грѣшныхъ предъ Отцомъ Небеснымъ, когда вся церковь соединяется въ молитвѣ, единими усты и единымъ сердцемъ славословя Бога.

Святая Дѣва Богоматерь, воспитываясь при храмѣ, пребывая въ молитвѣ, занималась изученіемъ Слова Божія и руководіемъ. Трудъ установленъ Богомъ. По созданіи человѣка Богъ ввелъ его въ рай и повелѣлъ ему воздѣлывать рай (Быт. 2, 15). Но особенно трудъ содѣлался удѣломъ человѣка послѣ его грѣхопаденія (Быт. 2, 19). Трудъ, занимая наше время, располагаетъ насъ къ богомыслию и любомудрію, а лѣньность—праздность, бездѣліе—ведутъ къ развращенію, потому-то праздность называется матерью всѣхъ пороковъ. Посему надлежитъ намъ пребывать въ трудѣ и всячески избѣгать праздности, а вамъ, питомицы, нужно усердно трудиться для приобрѣтенія полезныхъ знаній вообще и особенно религіозныхъ, и этимъ приготовить себя къ достойному прохожденію своего общественнаго и христіанскаго званія. Имѣйте всякое стараніе, питомицы, съ юныхъ лѣтъ утвердиться въ христіанскомъ благочестіи, проникнуться любовью къ храму, освящать себя молитвой, просвѣщать себя истиннымъ боговеденіемъ. Царица Небесная Богоматерь да охраняетъ васъ въ благочестномъ настроеніи, да утверждаетъ въ добрыхъ навыкахъ и да поможетъ вамъ и въ стѣнахъ учебнаго заведенія и во всѣ дни вашей жизни быть достойными христіанками и полезными членами общества, къ достиженію вышней славы—въ Царствіи Небесномъ. Аминь.

Нужно-ли молиться за умершихъ?

Въ сектантскомъ журналѣ „Духовный Христіанинъ“ за 1911 годъ въ № 1 мы прочитали статью нѣкоего Хмырова подъ заглавіемъ „О молитвахъ за умершихъ“, гдѣ онъ доказываетъ, что „порядокъ заказывать по умершимъ совершеніе молитвъ съ уплатой за это священникамъ 50 р. и болѣе, въ надеждѣ, что умершіе отъ такихъ молитвъ изъ ада могутъ перейти въ рай, бесполезно и убыточно“ (стр. 24).

Въ виду важности затронутого г. Хмыровымъ вопроса, считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ о статьѣ г. Хмырова.

Моленіе объ умершихъ, по мнѣнію г. Хмырова, „бесполезно“, такъ какъ „невозможное дѣло получить послѣ смерти вѣчную жизнь, когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ: Никакой выкупъ за душу свою человѣкъ дать не можетъ (Мѡ. 16 гл. 26 ст.; Мрк. 8 гл. 37 ст.) и трудно надѣющимся на богатство войти въ Царствіе Божіе (Мрк. 10, 24; Лк. 18, 24)“.

Приведенныя г. Хмыровымъ основанія изъ Св. Писанія нѣсколько не говорятъ въ пользу сектантскаго ученія о бесполезности молитвъ за умершихъ и понимать слова Христа (Мѡ. 16 гл. 24 ст.; Мрк. 8 гл. 37 ст.) такъ, какъ понимаетъ ихъ авторъ, нельзя по тому самому, что здѣсь Христосъ ни слова не говоритъ о молитвѣ живыхъ за умершихъ. Вопросъ: „какой выкупъ дать человѣку за душу свою?“ произнесенъ Христомъ въ связи съ другимъ: „Какая польза человѣку, если онъ приобрѣтетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ? (Мѡ. 16 гл. 26 ст.)“. Стремленіе къ накопленію земныхъ сокровищъ можетъ только принести вредъ душѣ приобрѣтшаго, ибо цѣлью земной жизни всякаго христіанина является не богатство, а исполненіе заповѣди: „Если кто хочетъ идти за Мною, отвергнись себя и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною“ (Мѡ. 16 гл. 24 ст.; Мрк. 8 гл. 34 ст.; Лк. 14 гл. 27 ст.). Иными словами, Христосъ внушаетъ Своимъ слушателямъ идти не широкой дорогой мірскихъ удовольствій, а узкими вратами слѣдованія за Христомъ при исполненіи условія: отвергнуться себя и взять свой крестъ. Подвигъ этотъ при могущественномъ, можно сказать, влияніи на человѣка міра и его удовольствія не легкій, требующій преодоленія многихъ препятствій. Слѣдованію за Христомъ особенно можетъ препятствовать богатство, такъ какъ оно даетъ все для достиженія мірскихъ удовольствій. Борьба съ нимъ тяжела человѣку. Вотъ почему Христосъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: „Трудно имѣющимъ богатство войти въ Царствіе Божіе“ (Мрк. 10 гл. 23 ст.).

Таковъ истинный смыслъ приведенныхъ г. Хмыровымъ текстовъ Свящ. Писанія. Что же касается молитвъ за умершихъ, то такія молитвы и должны быть и полезны. У насъ есть прямое наставленіе Апостола: „Молитесь другъ за друга“ (Іак. 5 гл. 16 ст.). „Всякою молитвою и прошеніемъ молитесь во всякое время... о всѣхъ святыхъ (Еф. 6 гл. 18 ст.); слѣдовательно, молиться о братіяхъ нашихъ обязанность наша. Различать живыхъ отъ мертвыхъ нельзя потому, что молимся мы Богу, Который „не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ, ибо у Него все живы (Лк. 20 гл. 38 ст.)“.

Вопросъ о томъ, полезна-ли будетъ наша молитва умершимъ братіямъ нашимъ, разрѣшается въ словѣ Божіемъ. Если Самъ Христосъ говоритъ: „имѣю ключи ада и смерти“ (Откр. 1 гл. 18) и „дана Миѣ всякая власть на небѣ и на землѣ“ (Мѡ. 28 гл. 18 ст.), то считать послѣ этого „невозможнымъ дѣломъ получить брату во Христѣ послѣ смерти вѣчную жизнь“ по молитвамъ за него живыхъ собратій нельзя, ибо „Богу все возможно“ (Мѡ. 19 гл. 26 ст.) и „невозможное человѣкамъ возможно Богу“ (Лк. 18 гл. 27 стихъ).

Г. Хмырова сильно смущаетъ насъ священника молиться по умершемъ. „Это похоже на то, пишетъ онъ (стр. 24), какъ если бы какой-нибудь голодный человѣкъ почему-либо самъ не могъ поѣсть, а нанялъ кого-нибудь за себя поѣсть, и нанявшійся поѣсть поѣлъ бы за него, то былъ-ли бы чрезъ это сътъ самъ голодный? Я думаю, что нѣтъ. А потому“ какъ нельзя за другихъ поѣсть или выснасться, такъ бесполезна умершимъ наемная молитва“. (ibid). На примѣръ, не вла-

ваясь въ его логику, отвѣтимъ примѣромъ. Если двое *вѣрныхъ* слугъ войдутъ въ соглашеніе съ третьимъ и все вмѣстѣ, или чрезъ одного третьяго, попросятъ ихъ общаго господина приютить у себя челоуѣка, который приходится имъ (слугамъ) родственникомъ, и если господинъ по богатству своему будетъ имѣть возможность дать приютъ, и если самъ родственникъ, за котораго хлопочуть вѣрные слуги господина, выразитъ желаніе быть подъ его покровительствомъ,—исполнить господинъ просьбу? Я думаю, что да. Тоже самое и при молитвахъ за умершихъ. Для успѣшности молитвъ живыхъ за умершихъ живымъ необходимо имѣть твердую вѣру во Христа, а умершимъ предсмертное, искреннее покаяніе. „Если пребудете во Мнѣ, говоритъ Христосъ, и слова Мои въ васъ пребудутъ, то чего ни пожелаете, просите, будетъ вамъ (Іоан. 15 гл. 7 ст.). Такъ, если мы будемъ просить Господа нашего Иисуса Христа о прощеніи грѣховъ умершихъ братій нашихъ,—а молиться за нихъ наша обязанность (Іак. 5,—16), то Господомъ нашимъ будутъ прощены ихъ грѣхи, кромѣ грѣха худы на Духа Святаго, т. е. сознательнаго, упорнаго отрицанія для себя божественной помощи. „Если кто скажетъ слово на Сына Человѣческаго, простится ему, говоритъ Христосъ; если же кто скажетъ на Духа Святаго, не простится ему ни въ семь вѣкъ, ни въ будущемъ“ (Мѣ. 12 гл. 32 ст.).

Свящ.-мисс. *Николай Покровский.*

(Продолженіе будетъ).

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье 27-го ноября Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Знаменской (Мироносицкой) церкви, по случаю храмоваго праздника Знаменію, бывшему Пречистою Богородицею въ Новгородѣ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Геннадій совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Въ повѣдѣльникъ 28-го ноября Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ въ Ильинской церкви литургію и чинъ отпѣванія почетной гражданки г. Н.-Новгорода, Маріи Іоакимовны Бочкаревой, скончавшейся 25-го ноября.

Отъѣздъ Преосвященнѣйшаго Іоакима. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ 29-го ноября отбылъ въ С.-Петербургъ по дѣламъ епархіи. Возвращеніе его ожидается около 6-го или послѣ 6-го декабря.

Освобожденіе отъ должностей. Назначенный завѣдующимъ борунской ц.-уч. школы о. А. Любимскій Св. Синодомъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ этой должности съ предоставленіемъ ему права поступить на епархіальную службу въ родной епархіи.

Помощнику смотрителя арзамас. дух. училища А. Тихову учебнымъ комитетомъ дано разрѣшеніе оставить эту должность для поступленія на службу по министерству просвѣщенія.

Бесѣда въ Георгіевскомъ Домѣ. 27-го ноября Преосвященнѣйшій Геннадій продолжалъ свою бесѣду о брачной и дѣвственной жизни: не только браки, за-

ключенные подъ вліяніемъ страстной любви, бывають неудачными и несчастливыми; такими-же бывають и браки, заключенные по расчету (богатое приданое и карьера). Въ крестьянствѣ часто заключаются браки по экономическимъ соображеніямъ: на молодую жену смотрять, какъ на новую работницу въ семьѣ; такіе браки тоже, конечно, не имѣють высокаго нравственнаго достоинства, однако, самая трудовая жизнь и особыя народныя понятія спасаютъ большею частію такіе браки въ крестьянской средѣ отъ крушенія добрыхъ отношеній между супругами. Въ крестьянствѣ еще держится неправильный и нехристіанскій взглядъ на жену, какъ на рабу своего мужа. Хорошъ бракъ только такой, въ которомъ между супругами существуетъ взаимная *христіанская любовь*. Слово Божіе называетъ мужа главою жены, но любовь мужа къ женѣ облагораживаетъ его отношенія, какъ главы, къ женѣ, а любовь жены къ мужу дѣлаетъ для нея приятнымъ и легкимъ иго подчиненія мужу. Такъ какъ въ бракъ вступаютъ большею частію люди молодые, неопытные, то они при выборѣ для себя товарища жизни должны слушаться совѣта своихъ родителей и дорожить ихъ родительскимъ благословеніемъ; а родители хорошо сдѣлають, если они, предъ заключеніемъ браковъ своихъ дѣтей, обратятся за совѣтомъ къ приходскому пастырю—отцу духовному, знающему своихъ чадъ духовныхъ.

Но нынѣ многіе не считаютъ нужнымъ считаться съ благочестивыми обычаями нашихъ предковъ и съ уставами Церкви Православной: не только очень легко и самовольно разрушаютъ брачныя союзы вопреки слову: „егоже Богъ сочета, челоуѣкъ да не разлучаетъ“, но даже еще придумали гражданскіе браки, которые съ точки зрѣнія Церкви являются прелюбодѣяніемъ. Недавно у насъ выдумали гражданскую панихиду, которая, конечно, есть богохульство... Пожалуй, скоро придумаютъ и гражданскую литургію... Можно, конечно, все это придумать. Но вотъ вопросъ: можно-ли придумать гражданское царство небесное?

Послѣднее слово Владыки вызвало сенсацию въ слушателяхъ...

Кромѣ Преосвящ. Геннадія прот. А. Е. Некрасовъ прочиталъ и изъяснилъ недѣльное евангеліе. О.о. діаконъ Ремизовъ, Фаминскій и Преображенскій пѣли духовныя пѣсноуѣнія, а хоръ воспитанницъ Филаретовскаго Дома Милосердія пропѣлъ прмосы „Христосъ раждается, славите“...

Дѣятельность Св.-Троицкаго попечительства трезвости. Въ помѣщеніи Троицкой церковно-приходской школы начали устраиваться по воскресеньямъ (съ 20 ноября) чтенія и бесѣды, сопровождаемыя общимъ пѣніемъ и игрой на музыкальныхъ инструментахъ. Слушатели охотно наполняютъ все помѣщеніе школы.

Школьное утро. Въ воскресенье 27-го ноября въ домѣ Братства Св. Георгія состоялось утро для учащихся церковно-приходскихъ школъ г. Н.-Новгорода. Были чтенія съ туманными картинами о Ломоносовѣ, Добролюбовѣ, а также о вредѣ употребленія вина.

Духовное завѣщаніе М. І. Бочкаревой. 25-го ноября въ 3 часа утра скончалась извѣстная благотворительница, нижегородская купеческая вдова М. І. Бочкарева.

Духовное завѣщаніе покойной хранилось въ городской управѣ. 25 ноября въ городскомъ головѣ явились душеприказчики М. І. Бочкаревой—М. Н. Смирновъ и А. С. Матвѣевъ и, сообщивъ о смерти, просили вскрыть духовное завѣщаніе. Въ управѣ, помимо завѣщанія, хранился еще пакетъ. Городской голова созвалъ совѣщаніе управы. Пакеты были вскрыты и въ нихъ оказалось духовное завѣщаніе и 10,000 руб. 4⁰/₁₀₀ государственной рентой, предназначенные покойной себѣ на похороны.

Изъ духовнаго завѣщанія видно, что въ собственность городского управленія М. І. Бочкаревой отказанъ имѣющійся у нея на Ильинкѣ каменный домъ съ олигелемъ и прочими строеніями, садомъ, землей и движимымъ имуществомъ (послѣднее отказано не все) съ тѣмъ, чтобы въ домѣ было устроено общежитіе и школа для слѣпыхъ имени А. А. и М. І. Бочкаревыхъ съ двумя отдѣленіями: ремесленная школа съ общежитіемъ для дѣтей обоюго пола и богадѣльню для жителей нижегородской губ., но предпочтеніе должно отдаваться гражданамъ города. Школа и богадѣльня должны быть бесплатными. Для приспособленія дома для школы и богадѣльни употребить изъ капиталовъ покойной до 50,000 руб., а на вѣчное содержаніе ихъ завѣщано положить въ государственный банкъ на имя городского управленія 200,000 руб. Сверхъ этого, для усиленія средствъ тѣхъ же благотворительныхъ учреждений завѣщано въ собственность городу недвижимое имущество въ ярмаркѣ—каменный домъ съ лавками и номерами по Нижегородской улицѣ, каменная лавка на углу Нижегородской улицы и Платочнаго ряда и каменная лавка по Модной линіи. Десять процентовъ съ походовъ съ этихъ имуществъ должны расходоваться на ремонтъ и расширеніе зданій, остальной же доходъ поступаетъ на содержаніе школы и богадѣльни.

Относительно школы и богадѣльни завѣщательница желаетъ, чтобы городская дума исходатайствовала Высочайшее покровительство Государыни Императрицы Александры Феодоровны въ память посѣщенія Ею г. Н.-Новгорода.

Богадѣльня и школа должны быть устроены и управляемы городскимъ управленіемъ въ лицѣ особаго комитета: городского головы и 5 лицъ по избранію городской думы.

Къ устройству богадѣльни и школы должно быть приступлено въ первый же годъ послѣ смерти завѣщательницы.

Затѣмъ сдѣлать на имя городского управленія выдачи: а) 30,000 руб., проценты съ коихъ выдавать бѣднѣйшимъ жителямъ города къ празднику Рождества и Пасхи; б) 30,000 руб. для выдачи процентовъ бѣднымъ невѣстамъ изъ семействъ нижегородскихъ мѣщанъ по 100 руб.; в) 30,000 руб. для выдачи процентовъ на благоустроеніе погорѣвшихъ и бѣднѣйшихъ православныхъ храмовъ нижегородской епархіи по 200 руб. на храмъ по указанію городской думы.

Темниковской Бочкаревой богадѣльнѣ—10,000 р. съ тѣмъ, чтобы $\frac{1}{100}$ съ 5,000 руб. расходовать на содержаніе въ этой богадѣльнѣ 5 кроватей, а съ другихъ 5,000 р. $\frac{1}{100}$ расходовать на ремонтъ зданія и имущество богадѣльни.

Нижегородскому губернскому земству—5000 руб., наименовавъ капиталъ именемъ А. А. и М. І. Бочкаревыхъ, для выдачи $\frac{1}{100}$ съ этого капитала губернской земской управой по соглашенію съ главнымъ врачомъ психіатрической больницы въ видѣ вспомошествованія вышедшимъ изъ психіатрической больницы больнымъ.

Нижегородскому Александровскому дѣтскому приюту съ ремесленнымъ училищемъ—2,000 руб., на содержаніе въ немъ стипендій имени Бочкаревыхъ.

Городской Александровской богадѣльнѣ—2400 р. на содержаніе 2-хъ кроватей.

Завѣщано церквамъ: а) Ильинской—3000 руб. на украшеніе на $\frac{1}{100}$ съ капитала храма и 3000 р. причту (пользованіе $\frac{1}{100}$) за постоянное поминовеніе, б) Знаменской—3000 руб. на благоукрашеніе (на $\frac{1}{100}$) устроенныхъ завѣщательницей прядѣловъ и 3000 р. причту (пользованіе $\frac{1}{100}$) за поминовеніе рода, в) Крестовоздвиженскому монастырю за поминовеніе—3000 руб. и причту за сорокоусты—1000 руб., г) Казанской церкви—1000 руб., д) Понетаевскому монастырю—1000 р., е) Благовѣщенскому собору—1000 руб. и ж) Михаило-Архангельскому собору—1000 руб. на ремонтъ прядѣльнаго храма.

Къ приведенію въ исполненіе духовнаго завѣщанія М. І. Бочкарева, помимо комитета, избраннаго городской думой, пожелала пригласить еще докторовъ П. Н. Михалкина и П. П. Кащенко и М. Н. Смирнова, прот. А. Т. Знаменскаго, В. А. Винокурову и А. С. Матвѣева.

Благотворительный духовный концертъ. Въ домѣ Братства Св. Георгія назначается 8 декабря соединенный концертъ хоровъ: 1) Кружка любителей дух. пѣнія подъ упр. И. Н. Казанцева, 2) Покровской церкви и 3) архіерейскаго. Сборъ поступаетъ въ пользу голодающихъ нижегор. губерніи. Каждый хоръ исполнить свою программу отдѣльно и въ заключеніе будетъ пропѣто двухорное „Кто Богъ велій...“ муз. Бортиянскаго совместно всеми хорами (около 150 чел.). Концертъ представляетъ большой интересъ для любителей церковнаго пѣнія, симпатичная же цѣль его достойна поддержки со стороны отзывчиваго на благотворенія общества Н.-Новгорода.

Лекція-концертъ. 11 декабря предполагается въ домѣ Братства Св. Георгія лекція Е. М. Витошинскаго по духовной музыкѣ на тему „Исторія русской церковной музыки въ 19 вѣкѣ“, Духовныя концерты будутъ исполнены хоромъ Мироносицкой церкви подъ упр. Н. Г. Косюкова.

Интересная тема лекціи и обширная программа заслуживаютъ вниманія всѣхъ слѣдящихъ за развитіемъ дѣла церковнаго пѣнія на Св. Русь.

Торжество пятилѣтней дѣятельности Филаретовскаго Круга христіанской помощи бѣднымъ въ Домѣ Милосердія. 27-го ноября по сему случаю былъ отслуженъ молебенъ, за которымъ присутствовали: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ, епископъ нижегородскій, Его Превосходительство нижегородскій губернаторъ А. Н. Хвостовъ, начальникъ почтово-телеграфнаго округа А. С. Панафутинъ съ супругой, инспекторъ по дѣламъ печати Н. И. Левицкій, епархіальный наблюдатель П. С. Виноградовъ съ супругой и много другихъ членовъ и благотворителей.

Молебенъ совершалъ учредитель-предсѣдатель — свящ. А. Г. Троицкій въ сослуженіи о. Виктора Цыганова и Н. Сицкаго при діаконѣ Рубинскомъ. Предъ молебномъ о. А. Троицкій сказалъ слово на тему: „дивны дѣла Твои, Господи“. Въ семь словъ успѣшную дѣятельность Кружка о. предсѣдатель приписалъ чудесной помощи Божіей за то религиозно-нравственное, молитвенное направленіе, какое существуетъ въ средѣ дѣтей Дома Милосердія. По окончаніи молебствія Архипастырь Владыка Іоакимъ, поздравивъ всѣхъ съ Филаретовскимъ праздникомъ, преподавъ назиданіе дѣтямъ, указавши на то, съ какою безграничною благодарностью дѣти должны относиться къ своимъ благодѣтелямъ, и постоянно молиться за нихъ. Потомъ Филаретовскимъ хоромъ при участіи присутствующихъ былъ троекратно исполненъ народный гимнъ. Дѣвочки Ильина и Максимова прочитали стихи, посвященный пятилѣтію Филаретовскаго Кружка. Въ торжественномъ засѣданіи о. предсѣдателемъ былъ доложенъ отчетъ за 1911 годъ. По окончаніи отчета Преосвященнѣйшій Владыка Іоакимъ изволилъ выразить свою архипастырскую радость и удовольствіе по поводу слышаннаго о благотворительно-просвѣтительной дѣятельности Кружка, благодарилъ всѣхъ членовъ, въ частности, о. Троицкаго за живое участіе въ горѣ и скорби бѣднаго ближняго. Съ своей стороны о. предсѣдатель и всѣ члены сердечно благодарили Преосвященнѣйшаго Іоакима и другихъ высокопоставленныхъ гостей за ихъ участіе и милостивое вниманіе къ бѣднымъ дѣтямъ Дома Милосердія.

Въ заключеніе Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ сообщилъ собранію, что оберъ-прокуроръ Св. Синода, Владиміръ Карловичъ Саблеръ, съ искреннимъ расположеніемъ относится къ такимъ учрежденіямъ православно-патріотическимъ, какъ Филаретовскій Кружокъ и Домъ Милосердія, а потому предложилъ избрать его почетнымъ членомъ Кружка. Собраніе съ восторгомъ отнеслось къ предложенію Владыки и просило телеграммой испросить на это согласіе отъ Владиміра Карловича Саблера. Телеграмма была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Общее собраніе членовъ православно-патріотическаго Филаретовскаго Кружка христіанской помощи бѣднымъ дѣтямъ послѣ торжественнаго молебствія единогласно постановило: покорнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство какъ горячаго защитника православно-русскихъ устоевъ, изъявить свое согласіе быть почетнымъ членомъ вышеозначеннаго Кружка. Телеграмму подписали: епископъ Іоакимъ, губернаторъ Хвостовъ, начальникъ почтово-телеграфнаго округа Паназутинъ, учредитель-предсѣдатель священникъ Александръ Троицкій.

Напутствуемые благопожеланіями, высокіе гости отбыли изъ Дома Милосердія, а оставшіеся члены и другіе благотворители еще долго задушевно бесѣдовали о способахъ, какъ лучше помочь бѣднымъ и какъ воспитать бѣдныхъ дѣтей въ страхъ Божіемъ. Филаретовскимъ хоромъ были исполнены многіе патріотическіе гимны и стихотворенія.

29-го отъ Его Высокопревосходительства, г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима полученъ слѣ-

дующій отвѣтъ: „Искренне признателенъ общему собранію членовъ Филаретовскаго Кружка за любезное вниманіе. Съ благодарностью принимаю званіе почетнаго члена. Шлю привѣтъ Вамъ, Алексію Николаевичу, начальнику телеграфнаго округа, отцу Троицкому. Саблеръ“.

Троицкое попечительство о народной трезвости. 21-го ноября состоялось открытіе дѣятельности попечительства о народной трезвости при верхнепосадской Троицкой церкви. Въ началъ было пропѣто всѣми присутствующими: „Царю Небесный“. Послѣ этого о. протоіерей І. К. Кориневскій разъяснилъ исторію праздника Введенія и сказалъ поученіе. Были пропѣты: тропарь празднику, „Богородице, Дѣво, радуйся“, „Вѣрую“, „Отче нашъ“: граммофонъ исполнилъ „Разбойника“ Воротникова. Діаконъ П. Сахаровскій прочиталъ статью „Семья рушилась“ Булгаковскаго. Былъ исполненъ народный гимнъ подъ гармонино. С. И. Семенихинъ предложилъ рассказъ „Жалость взяла“. Слѣдующее собраніе будетъ вестн Авровъ, священникъ Георгіевской церкви съ причтомъ.

Г. АРЗАМАСЪ Литературный вечеръ и утро. Въ арзамасскомъ духовномъ училищѣ по предложенію о. смотрителя, іеромонаха Бориса, 30-го октября былъ устроенъ музыкально-вокально-литературный вечеръ въ память поэта И. С. Никитина. Вечеръ состоялъ изъ 3 отдѣленій. Послѣ народнаго гимна преподаватель русскаго языка Н. А. Соколовскій сказалъ рѣчь, въ которой описалъ многострадальную жизнь поэта, указавъ на его значеніе для поэзіи, запросовъ духовной школы и общества. Затѣмъ учениками 4, 3 и 2 классовъ были произнесены наизусть стихотворенія и отрывки изъ произведеній И. С. Никитина. Чтеніе и пѣніе чередовались игрою учениковъ на струнныхъ инструментахъ и фисгармоніи. Вечеръ учениковъ духовнаго училища явился первымъ среди средне-учебныхъ заведеній г. Арзамаса. Вечеръ посѣтили начальники среднихъ учебныхъ заведеній, духовенство, родители и родственники учащихся. Вечеръ прошелъ очень оживленно.

8-го ноября, въ день 200-лѣтія со дня рожденія М. В. Ломоносова, въ этомъ же училищѣ устроено было школьное утро въ память о М. В. Ломоносовѣ. Въ этотъ день въ училищномъ храмѣ была отслужена литургія и послѣ нея панихида по М. В. Ломоносовѣ. Предъ панихидой о. смотрителемъ училища, іеромонахомъ Борисомъ, было сказано слово ученикамъ.

Въ 12^{1/2} часовъ преподаватель училища Н. А. Соколовскій произнесъ рѣчь на тему: „русскій языкъ (по трудамъ М. В. Ломоносова)“. Въ своей рѣчи г. Соколовскій указавъ на то, какъ дорожилъ Ломоносовъ русскимъ языкомъ, какую пользу онъ принесъ родному языку составленіемъ „грамматики“ и „риторики“ и стремленіемъ очистить русскій языкъ отъ „иностранины“ и сдѣлать его достоиніемъ общества. Учитель Г. П. Великановъ сообщилъ свѣдѣнія о жизни Ломоносова. Преподавателемъ Н. Я. Крыловымъ было предложено чтеніе о дѣятельности и трудахъ М. В. Ломоносова, какъ ученаго. Остальная часть школьнаго утра, за малымъ исключеніемъ, состояла изъ чтенія учениками всѣхъ классовъ произведеній М. В. Ломоносова.

Изъ общей церковной жизни.

Змѣя на могилѣ графа Толстого.

Въ свое время на страницахъ Моск. Церк. Вѣд. былъ отмѣченъ ужасающій фактъ укушенія ядовитой змѣею мальчика на могилѣ отступника отъ Церкви, графа Л. Толстого. Замѣтка Моск. Церк. Вѣд. дала поводъ преосвященному Никону, епископу вологодскому, обратиться за разъясненіями по вопросу объ укушеніи мальчика змѣею къ преосвященному тульскому Парсѣнію. И вотъ что пишетъ по этому поводу преосвященный Никонъ въ газетѣ „Колоколъ“ за 1911 г. 6 ноября.

Внимайте, русскіе православные люди!

Въ московской газеткѣ іудействующаго направленія—„Раннее Утро“ промелькнуло извѣстіе, что 28-го августа на могилѣ Толстого укушенъ змѣею мальчикъ. Вся печать, какъ по данному знаку, тщательно замолчала этотъ фактъ. Его отмѣтили лишь Московскія Церковныя Вѣдомости. Не довѣряя сообщенію іудейской газетки, я написалъ высокопреосвященному Парсѣнію, архіепископу тульскому, прося его провѣрить этотъ фактъ. Святитель исполнилъ мою просьбу, и вотъ что пишетъ ему священникъ села Кочаковъ, о. Тихонъ Кудрявцевъ, коему было поручено владыкою произвести дознаніе по сему дѣлу: „Высокопреосвященнѣйшій Владыка, Милостивѣйшій Отецъ и Архипастыръ! Фактъ укушенія змѣей на могилѣ графа Льва Толстого сына Бирюкова установленъ 28-го августа Бирюковъ, поклонникъ Толстого и давно знакомый съ семьей Толстыхъ, прибылъ изъ Москвы съ семьей (жена и дѣти) на могилу Толстого. Прибывшіе въ тотъ день, въ небольшомъ количествѣ, поклонники Толстого осыпали могилу его живыми цвѣтами. Мальчикъ Бирюковъ, лѣтъ десяти, услаждаея цвѣтами (бѣдный ребенокъ!), разсматривая и разбирая ихъ, неожиданно для окружающихъ могилу вскрикнулъ. Подбѣжавшій къ нему отецъ увидѣлъ, что правая рука его обвита змѣей, сбросилъ гадину съ руки ребенка и увидѣлъ раночку. Быстро появившаяся на рукѣ опухоль заставила отца тотчасъ же принять мѣры къ предупрежденію опасности: тутъ же, на мѣстѣ, перетянули руку перевязкой выше мѣста укушенія и немедленно, на лошадахъ графини С. А. Толстой, Бирюковы направились въ Тулу, чтобы оттуда съ первымъ же повозомъ отбыть въ Москву. Ко времени отъѣзда въ Тулу, говорятъ, опухоль перешла въ область груди. Живъ-ли пострадавшій, свѣдѣній нѣтъ“.

Къ этому священникъ присовокупляетъ:

„Появленіе змѣй или гадюкъ въ нашей мѣстности не наблюдалось, тѣмъ болѣе не было случаевъ укушенія ими кого-либо, хотя мѣстность изобилуетъ лѣсами, въ коихъ съ ранней весны и до поздней осени постоянное движеніе народа: за травой, по ягоды, по грибы, по малину и пр. Появленіе змѣи около трехъ четвертей аршина, сѣраго цвѣта, на могилѣ Толстого, гдѣ каждый день бываетъ большее или меньшее стеченіе народа,—явленіе загадочное. Въ земляномъ холмѣ надъ прахомъ Толстого нѣкоторыми лицами и даже моею дочерью замѣчено отверстіе, въ діаметрѣ около полтора вершка; глубина отверстія не установлена, но

дочь говорила, что палочка въ аршинѣ была недостаточной для измѣренія глубины. Нѣкоторые полагаютъ, что это поклонники Толстого черпаютъ оттуда, какъ талисманъ, землю, желая почерпнуть ее какъ можно ближе отъ праха. Не справедливѣ-ли полагать, что тамъ, въ глубинѣ холма, на груди Льва свила себѣ гнѣздо гадюка?..

„Объ укушеніи змѣей на могилѣ Толстого въ нашей мѣстности почти никто не знаетъ,—продолжаетъ священникъ. Даже полицейскій, бывшій 28-го августа въ качествѣ дежурнаго на мѣстѣ могилы, не зналъ этого факта. Мнѣ пришлось долго и осторожно искать того, кто могъ бы дать болѣе вѣрныя свѣдѣнія для установленія этого факта. Благодаря только одной женщинѣ, близко стоящей къ дому Толстыхъ, на сообщеніе которой можно положиться, я и могу дать Вашему Высокопреосвященству хотя краткія свѣдѣнія объ изложенномъ фактѣ. Въ настоящее время фактъ подтвердилъ и вышеупомянутый полицейскій чинъ. Послѣдній полагаетъ, что фактъ совершился въ присутствіи только семьи Бирюковыхъ, другихъ толстовцевъ и кого-либо изъ семьи Толстыхъ, безъ лицъ постороннихъ. Вотъ почему Толстыми и толстовцами и приняты мѣры, чтобъ фактъ этотъ замолчать, дабы не произвести имъ соблазна въ обществѣ. Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій послушникъ села Кочаковъ священникъ Тихонъ Кудрявцевъ. 1911 г. окт. 23 дня“.

Итакъ, могила богохульника стала норою ядовитой гадюки. Для вѣрующихъ не есть-ли это знаменіе? Въ нашемъ христіанскомъ міропониманіи всѣ твари, какъ разумныя, такъ и неразумныя, и даже бездушныя, служатъ цѣлямъ премудраго Промысла Божія. Для Всемогущаго нѣтъ нужды въ разумности, чтобы тварь повиновалась и служила Ему. Той рече и быша, Той повелѣ и создашася. Молчи, престани, говорилъ Господь морю бушующему, и море слушалось слова Его. Божественная мысль есть уже и дѣло, и въ Его премудромъ промышленіи самое зло обращается къ добрымъ послѣдствіямъ, если только наша свободная воля не упорствуетъ въ противленіи волѣ Божіей. Безъ воли Божіей и волосъ не падаетъ съ головы нашей,—это слово Самого Христа Спасителя,—можетъ-ли быть, чтобы злая гадюка укусила невиннаго отрока безъ позволенія Божія? Всякое явленіе христіанинъ освѣщаетъ свѣтомъ ученія Христова и нѣтъ для него никогда и ни въ чемъ такъ называемаго случая. Надо было вразумить, отрезвить несчастныхъ родителей сего отрока, и вотъ попускается несчастье... Если мальчикъ останется живъ, то и ему и его родителямъ будетъ на всю жизнь урокъ: не воздавать почтенія обезумѣвшему въ своей гордынѣ богоотступнику. Если отрокъ умеръ, то Богъ взялъ его къ Себѣ, чтобы онъ не заразился тѣмъ страшнымъ ядомъ, какимъ уже заразились его родители. А всѣмъ намъ урокъ; берегите себя и дѣтей своихъ отъ губельнаго джеученія анаематствованнаго еретика.

Есть старая, кажется, теперь забытая книга покойнаго историка-профессора М. П. Погодина: „Простая рѣчь о мудреныхъ вещахъ“. Отъ души совѣтую моимъ читателямъ, кто не читалъ ея, найти и прочитать. Тамъ они много найдутъ назидательныхъ и въ высшей степени достойныхъ вниманія, такъ называе-

мыхъ, „случаевъ“, „совпаденій“, а по нашему, поразительныхъ проявленій Промысла Божія въ жизни людей, въ коихъ вѣрующій не можетъ не видѣть руку Божию, или вразумляющую невѣрующихъ, или охраняющую вѣрующихъ.

Берегитесь, русскіе люди, толстовщины, какъ яда змѣйнаго, не слушайте тѣхъ гадюкъ въ образѣ чело-вѣческомъ, которымъ и Толстой-то нуженъ только для того, чтобы именемъ его, когда-то, дѣйствительно знаменитаго писателя, прикрыть ядъ безбожныхъ, противогосударственныхъ ученій, въ цѣляхъ отравлять ими русскихъ людей, а чрезъ то вести наше отечество къ разрушенію, къ рабству іудеямъ и къ вѣрной гибели.

Никонъ, епископъ вологодскій и тотемскій.

Да, дивны дѣла Твои, Господи!

Намъ припоминается одна наша бесѣда съ о. на-мѣтникомъ Троицкой лавры, архимандритомъ Товією. Вспоминая свой родныя поля, онъ какъ-то припомнилъ и одинъ рѣдкій случай. Поселяне, занятые жнитвомъ, оставили на полосѣ малютку. Вернувшись къ нему, они увидели около него змѣю, съ которой игралъ малютка. Такъ, около чистаго мѣста и около невинности какъ бы приступаютъ даже хищныя инстинкты животныхъ, а около яда грѣха сильнѣе дѣйствуютъ и ядовитыя силы природы. И это не случайность, именно, съ точки зрѣнія вѣчности, нѣтъ случайностей.

Разныя извѣстія.

Пересмотръ устава-законопроекта. Св. Синодомъ разрѣшено учебному комитету приступитъ къ пересмотру устава епархіальныхъ женскихъ училищъ. Уставъ дѣйствуетъ съ 1868 г. Существеннымъ измѣненіямъ до сихъ поръ не подвергался. Кромѣ постоянныхъ членовъ уч. комитета, къ участию къ выработкѣ устава будутъ приглашены и другія лица, знакомыя съ постановкой женскаго образованія въ Россіи.

Приготовленный для внесенія въ Совѣтъ министривъ проектъ штатовъ епарх. женск. учил. признано необходимымъ подвергнуть новому пересмотру въ связи съ составленіемъ новаго устава этихъ училищъ.

Освобожденіе отъ назначенія. Игуменъ Николай (Кенарскій), преподаватель тифлисской семинаріи, назначенный на должность инспектора благовѣщенской семинаріи, согласно ходатайству Высокопреосвященнаго экзарха Грузіи, оставленъ на нынѣ занимаемой имъ должности преподавателя.

Святотатство и убійство въ Скорбященскомъ монастырѣ въ Москвѣ. 24 ноября рано утромъ обнаружено въ Москвѣ страшное преступленіе—грабежъ и святотатство въ Скорбященскомъ монастырѣ.

При входѣ въ монастырь у сторожевой будки были найдены убитыми, съ разможенными головами, ночной сторожъ и дежурная привратница, послушница Фекла, 19 лѣтъ.

Грабители ночью проникли черезъ ограду во дворъ монастыря, и, убивъ сторожа и привратницу, пробрались въ монастырскій храмъ, гдѣ находится драгоценная святыня, икона Скорбящей Божіей Матери.

Грабители сняли съ иконы ризу, вынули драгоценныя камни, стоимостью свыше 2,000 руб., затѣмъ

осквернили храмъ, войдя въ алтарь и сломавъ Царскія врата.

Немедленно по обнаруженіи дерзкаго преступленія, къ монастырю стали стекаться огромныя толпы народа, встревоженные слухами объ оскверненіи храма и страшномъ святотатствѣ.

Дежурившій у входа въ монастырь ночной сторожъ и дѣвушка-послушница были убиты большою оглоблею, которая была принесена изъ сосѣдняго лѣсного склада.

Новые православные. Львовъ. Русскіе жители села Грабъ, горлицкаго округа, въ подавляющемъ большинствѣ заявили властямъ о своемъ присоединеніи къ православію. Священникъ Саидовичъ служилъ имъ въ воскресенье первую литургію при громадномъ стеченіи народа изъ всѣхъ окрестныхъ селъ.

Русское воспитательное общезанятіе для гимназистовъ въ Самборѣ закрыто властями безъ указанія причинъ.

Ходатайство маріавитовъ. Администраторомъ всѣхъ маріавитскихъ общинъ Россіи епископомъ Яномъ Ковальскимъ возбуждено передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ ходатайство объ учрежденіи ряда монашескихъ общинъ сестеръ-маріавитокъ.

Гельсингфорсъ. Согласно полученной Выборгскимъ губернаторомъ телеграммѣ, финскіе рыбаки произвели безчинства на принадлежащемъ Валаамскому монастырю островѣ Меккерике и, между прочимъ, подожгли лѣсъ. Изъ Выборга на названный островъ спѣшно отправлено черезъ Сердоболь 10 полицейскихъ.

Отказъ ренегату. Бывшій православный священникъ нижегород. епархіи Зерчаниновъ, отпавшій отъ православія въ католичество еще до воспослѣдованія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г., не признавъ м-вомъ вн. дѣлъ духовнымъ лицомъ р.-к. исповѣданія, такъ какъ онъ не выполнилъ установленнаго законами о состояніяхъ порядка зачисленія въ составъ р.-к. духовенства. Въ виду сего министерство не усматриваетъ никакихъ основаній и къ самому разсмотрѣнію возбужденнаго вопроса о назначеніи Зерчанинова на духовную должность.

Саратовъ. Иеромонахъ Иліодоръ оправданъ окружнымъ судомъ по обвиненію въ оскорбленіи царицынскаго съѣзда мировыхъ судей.

Указъ епископа о славленіи. Преосвященнымъ Веніаминимъ, епископомъ симбирскимъ, надняхъ изданъ указъ слѣдующаго содержанія. „Обычай отдѣльнаго каждымъ членомъ причта славленія Христа по приходу въ-праздникъ Рождества Христова, практикующійся въ сельскихъ приходахъ и, какъ показываетъ опытъ, въ нѣкоторыхъ городскихъ, не заслуживаетъ одобренія, профанируя святость и величіе праздника, въ виду преслѣдованія клириками чисто матеріальнаго интереса, въ ущербъ религіозно-нравственному интересу прихожанъ, поэтому благочиннымъ предлагается обязательно искоренить таковой обычай, гдѣ онъ еще практикуется“.

Упраздненіе выборнаго священства. Благодаря институту выборнаго духовенства, въ Грузіи, по мнѣнію экзарха Грузіи архіепископа Инновентія, развивается партійная борьба, которая часто преслѣдуетъ совершенно чуждыя Церкви и интересамъ народа цѣли. Накопилась масса судебныхъ дѣлъ, возникшихъ на почвѣ выборовъ прихожанами священнослужителей. На

состоявшемся въ прошломъ году сѣздѣ грузинскаго духовенства было постановлено упразднить выборное начало и возвратиться къ старому порядку. Помимо того, на имя экзарха поступилъ рядъ прошеній отъ отдѣльныхъ приходовъ и національностей, объ отмѣнѣ выборовъ и назначеніи священнослужителей. Вопросъ разсматривается теперь въ Св. Синодѣ, и въ освѣдомленныхъ кругахъ высказывается увѣренность, что институтъ выборныхъ священнослужителей въ Грузіи будетъ упраздненъ.

Торгово-промышленная дѣятельность духовенства.

„Московское отдѣленіе торговли и мануфактуръ“ представило въ министерство торговли и промышленности отчетъ, въ которомъ, между прочимъ, указываетъ на серьезный кризисъ въ производствѣ церковной парчи, при чемъ застой въ этой отрасли промышленности, по мнѣнію отдѣленія, вызывается не экономическими причинами, а исключительно тѣмъ обстоятельствомъ, что торговля парчей, благодаря усиленію и содѣйствію духовной власти, получила повсемѣстно, исключая пока еще столицу, монополичный характеръ, и по всемъ приходамъ существуютъ лавки съ принудительной продажей предметовъ церковнаго облаченія.

Въ виду необходимости болѣе подробнаго выясненія настоящаго вопроса, отдѣлъ торговли затребовалъ у московскаго отдѣленія совѣта торговли и мануфактуръ точныхъ свѣдѣній какъ о фирмахъ, открывшихъ указанныя лавки, такъ и о мѣстностяхъ, гдѣ таковыя находятся, а также и о томъ, какимъ собственно способомъ осуществляется принудительная продажа предметовъ церковнаго облаченія, и имѣеть ли она мѣсто только въ отношеніи надобностей церкви, или также закупокъ частныхъ лицъ.

Въ своемъ отвѣтѣ на этотъ запросъ московскому отдѣленію совѣта, несомнѣнно, придется нарисовать такую картину порядковъ и нравовъ, царящихъ въ этой промышленной отрасли, которая, вѣроятно, заставитъ серьезно призадуматься министерство надъ возбужденнымъ имъ вопросомъ.

Достаточно указать на то, что при такихъ порядкахъ казна въ теченіе почти цѣлаго десятка лѣтъ теряла ежегодно до милліона рублей, вслѣдствіе предоставленія духовенству права торговать парчей и другими церковными вещами безошливно.

Не знаемъ, говорятъ по этому поводу „Извѣстія по Каз. епархіи“, какими статистическими данными воспользуется „Московское отдѣленіе торговли и мануфактуръ“ для доказательства того положенія, что по „всѣмъ приходамъ существуютъ лавки съ принудительной продажей церковнаго облаченія“. Но твердо увѣрены, что милліоны рублей, которые теряла якобы казна, нужно искать не въ несуществующихъ „приходскихъ“ лавкахъ, а гдѣ-нибудь у „мануфактуръ совѣтниковъ“ и иныхъ, болѣе мелкихъ коммерсантовъ.

Изъ общественной жизни.

Въ Государственной Думѣ.

Гос. Дума закончила разсмотрѣніе законопроектовъ о гражданской и уголовной ответственности

должностныхъ лицъ. Такимъ образомъ обсужденіе двухъ чрезвычайно важныхъ законопроектовъ заняло всего три засѣданія—фактъ, краснорѣчиво свидѣтельствующій о единодушномъ признаніи всеми сторонами крайней неудовлетворительности современной постановки судебной ответственности чиновъ администраціи.

Попутно съ обсужденіемъ законопроектовъ Гос. Дума столкнулась съ рядомъ вопросовъ, непосредственно касающихся затронутой темы, и высказала свои пожеланія относительно упорядоченія у насъ административной юстиціи, установленія независимости прокурорскаго надзора отъ администраціи, возвращенія институту судебныхъ слѣдователей присвоенной ему судебными уставами судейской несмѣняемости и, наконецъ, — что чрезвычайно существенно, — относительно внесенія правительствомъ законопроекта объ отмѣнѣ пункта третьяго ст. 838 уст. служ. гражд. согласно которому начальство, какъ извѣстно, можетъ увольнять чиновниковъ безъ объясненія причинъ и безъ права обжалованія.

Всѣ эти выраженные Гос. Думою пожеланія непосредственно вытекаютъ изъ сущности вопроса объ обезпеченіи законности актовъ управленія, въ чемъ администрація должна первая подавать примѣръ всему населенію. Никакія законоположенія, имѣющія цѣлью установить контроль прокуратуры надъ дѣлами объ уголовной ответственности должностныхъ лицъ, не будутъ достигать своей цѣли до тѣхъ поръ, пока прокурорскій надзоръ будетъ получать указанія отъ своего начальства, въ какомъ направленіи слѣдуетъ вести дѣло, т. е. довести его до суда или замять въ самомъ началѣ.

То же самое, разумѣется, нужно сказать и относительно другого пожеланія Гос. Думы—о несмѣняемости института судебныхъ слѣдователей, лишившихся со времени бывшаго министра юстиціи Муравьева той независимости, которая была обезпечена ему судебными уставами наряду съ остальными чинами магистратуры.

Помимо этихъ пожеланій, вносящихся, однако, лишь къ восстановленію старыхъ порядковъ, отмененныхъ или искаженныхъ послѣдующимъ законодательствомъ далеко не къ торжеству законности во вѣхъ отрасляхъ управленія, Гос. Дума внесла рядъ поправокъ къ разсмотрѣннымъ ею законопроектамъ.

Самою существенною изъ этихъ поправокъ является, несомнѣнно, предоставленіе прокурору права производить самостоятельное разслѣдованіе по дѣламъ о служебныхъ преступленіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оны признаетъ это необходимымъ. Внесеніе этой поправки вытекаетъ въ сущности изъ самой постановки законопроекта въ той редакціи, какую ему дала комиссія по судебнымъ реформамъ и которую одобрилъ министр юстиціи въ своей думской рѣчи. Если, согласно этой редакціи законопроекта, прокуратурѣ предоставляется право быть освѣдомленной относительно произведеннаго администраціей разслѣдованія о служебномъ преступленіи, то ей должно быть предоставлено и другое право: проверять это разслѣдованіе своимъ путемъ въ случаѣ, если она подозрѣваетъ, что администрація относится къ дѣлу пристрастно. Лишить прокуратуру этого права значить поставить то су-

дебно-административное присутствіе, которое будетъ разсматривать вопросъ о преданіи чиновника суду, въ такое положеніе, при которомъ оно будетъ вынуждено считаться только съ одной стороною, въ рукахъ которой всѣ фактическія данныя, добытыя, быть можетъ, весьма одностороннимъ разслѣдованіемъ дѣла.

Оба законопроекта, принятые Гос. Думою, являются крупнымъ шагомъ по пути къ установленію закономѣрности государственнаго управленія. Остается только выразить горячее пожеланіе, чтобы законодательное разсмотрѣніе ихъ не встрѣтило тѣхъ непреодолимыхъ препятствій въ слѣдующей инстанціи, которыя надолго еще затормозили бы проведеніе въ жизнь этихъ насущнѣйшихъ гарантій закономѣрности и правового порядка въ государствѣ. („Н. В.“).

Въ вечернемъ засѣданіи 23-го ноября такого шума, такого скандала, какой продолжался въ теченіе этого засѣданія, въ третьей Гос. Думѣ еще не бывало. На повѣсткѣ вечерняго засѣданія значилось обсужденіе объясненій правительства по запросамъ объ убійствѣ П. А. Столыпина, на дѣлѣ же Гос. Дума вынуждена была исключать депутатовъ одного за другимъ, чтобы сколько-нибудь возстановить ту обстановку, при которой возможно было бы спокойное продолженіе преній.

Исключено пять депутатовъ: четыре социаль-демократа—Гегечкори—на одно засѣданіе, Захаровъ—на пять засѣданій, Чхеидзе—на семь и Кузнецовъ—на пятнадцать, одинъ правый—Тимошкинъ—на одно засѣданіе.

Что вечернее засѣданіе будетъ бурнымъ, объ этомъ въ кулуарахъ Гос. Думы говорили уже съ утра, но что оно выльется именно въ такую форму, при которой немислима никакая работа Гос. Думы, этого никто не ожидалъ. Социаль-демократы во что бы то ни стало желали высказаться по своему запросу—о социаль-демократической фракціи второй Гос. Думы, по этому запросу правые и націоналисты не желали имъ давать говорить—отсюда рядъ столкновеній между правыми и лѣвыми, вовремя не предотвращенный предсѣдательскою властью.

Правые и лѣвые осыпали другъ друга весьма нелестными эпитетами, стучали по пюпитрамъ такъ, что минутами въ думскомъ залѣ стоялъ сплошной барабанный трескъ. Что говорилось съ кафедръ и предсѣдателемъ, десятками минутъ ничего не было слышно.

Когда социаль-демократы убѣдились, что имъ не удастся говорить о 2-й Гос. Думѣ, тогда они принялись за обструкцію. Социаль-демократъ Кузнецовъ въ теченіе около часа стоялъ на кафедрѣ, умышленно растягивалъ слова, нѣсколько разъ пробовалъ возвращаться къ излюбленной темѣ—въ результатѣ его исключили на 15 засѣданій.

Въ общемъ, потерянное для Гос. Думы засѣданіе.

Послѣ окончанія обсужденія закона объ уголовной и гражданской ответственности должностныхъ лицъ, Гос. Думой выдвинуты два новыхъ вопроса: о Городовомъ Положеніи въ Царствѣ Польскомъ и выдѣленіи Холмщины—законопроекты, одинъ изъ которыхъ привѣтствуется поляками, а другой всячески ими затягивается.

Общая пренія по вопросу о введеніи городского положенія въ Царствѣ Польскомъ, принимая во вни-

маніе его значительность, не были особенно продолжительными. Этому помогло прежде всего то, что польскіе депутаты съ перваго же момента заявили, что, соглашаясь съ комиссіонной редакціей законопроекта и находя вопросъ достаточно назрѣвшимъ и требующимъ скорѣйшаго разрѣшенія, они не будутъ вносить съ своей стороны никакихъ поправокъ. Такое заявленіе представителей польскаго кода дало возможность нѣкоторымъ говорить, что поляки оттого уклоняются отъ детальнаго обсужденія законопроекта, что боятся очутиться въ двойственномъ положеніи: съ одной стороны они стоятъ за ограниченіе евреевъ въ новомъ самоуправленіи, а съ другой—не прочь сохранить либеральное лицо. Такія обвиненія по адресу поляковъ оказались преждевременными, такъ какъ въ концѣ засѣданія депутатъ Яронскій, какъ бы продолжая декларацию своей группы и невольно подтверждая мнѣніе о юдофобствѣ поляковъ, заявилъ, что предоставленіе евреямъ правъ въ городскомъ самоуправленіи Царства Польскаго „повело бы къ такому усиленію наплыва къ намъ евреевъ изъ всѣхъ другихъ мѣстъ, что отъ этого еврейскій вопросъ, уже и теперь у насъ острый, сталъ бы невыносимымъ“.

Такое заявленіе не помѣшало, однако, еврейскому депутату Фридману сказать, что поляки спрятались, какъ за каменную стѣну, за спину Пуришкевича.

Единственнымъ юдофиломъ изъ поляковъ оказался только представитель пермской губерніи, депутатъ Бабянкскій. Его доводы, поддержанные кадетами и прогрессистами, не были, однако, раздѣлены представителями Царства Польскаго.

Гос. Дума перешла къ постановочному обсужденію законопроекта.

При обсужденіи вопроса о выдѣленіи Холмщины, претерпѣвавшего долгія мытарства въ теченіе двухъ съ половиной лѣтъ въ одной изъ думскихъ комиссій, противники законопроекта, группирующіеся около сѣдлецкаго депутата Дымши, усиленно домогались снова передать законопроектъ въ другую комиссію, надѣясь также его похоронить. Голосами центра и правой такое предложеніе было отклонено, и Гос. Дума приступила къ обсужденію вопроса о выдѣленіи изъ состава Царства Польскаго восточныхъ частей люблинской и сѣдлецкой губерній съ образованіемъ изъ нихъ особой холмской губерніи. Докладъ по законопроекту, составленный депутатомъ Чихачевымъ, представляетъ, по словамъ епископа Евлогія, цѣлую ученую монографію о Холмщинѣ. Докладъ Чихачева—толстый увѣсистый томъ, со множествомъ таблицъ и иныхъ матеріаловъ. Небольшія выдержки изъ этого доклада Чихачевъ сообщилъ передъ обсужденіемъ законопроекта, а епископъ Евлогій, въ своей прекрасной рѣчи, осветилъ сущность вопроса.

— Выдѣленіе Холмщины,—говорилъ преосвященный,—необходимо для спасенія погибающей тамъ русской народности и предохраненія ея отъ дальнѣйшаго ополченія.

Противъ законопроекта успѣлъ высказаться почти въ двухчасовой рѣчи депутатъ Дымша. Онъ, между прочимъ, указывалъ на то, что проектъ, устанавливающий исключительное положеніе для поляковъ, противорѣчитъ манифесту 17 октября, провозгласившему уравненіе въ правахъ всѣхъ подданныхъ.

Но епископъ Евлогій съ необычайнымъ спокойствіемъ напомнилъ депутату Дымшѣ, что его сосѣдъ по польскому коло, Яронскій, съ трибуны Думы заявлялъ, что не слѣдуетъ давать равноправія евреямъ.

— Когда касается поляковъ, — говорилъ епископъ Евлогій, — то предоставьте имъ полную правъ, а когда касается другихъ, — не позволяемъ“.

Съ весьма обстоятельной рѣчью въ засѣданіи выступалъ министръ внутреннихъ дѣлъ А. А. Макаровъ, коснувшійся исторической стороны и сущности вопроса.

— Прогрессивная группа внесла въ Гос. Думу законодательное предположеніе о реформѣ православнаго прихода. Въ объяснительной запискѣ къ проекту указывается, что Гос. Дума неоднократно выражала пожеланія о скорѣйшемъ внесеніи въ Гос. Думу проекта о реформѣ прихода, но такой проектъ до сихъ поръ не внесенъ. Въ виду этого прогрессивная группа предлагаетъ Гос. Думѣ самой заняться выработкой законопроекта о реформѣ прихода на слѣдующихъ основаніяхъ: православный приходъ имѣетъ своей задачей удовлетвореніе религіозныхъ и матеріальныхъ нуждъ своихъ членовъ. Число членовъ прихода составляетъ отъ 2,000 до 3,000 душъ обоюго пола. Органами прихода являются общее собраніе членовъ прихода и избираемый имъ приходскій совѣтъ съ участіемъ причта. Приходъ имѣетъ право юридического лица и право самообложенія. Приходъ выдаетъ содержаніе священнослужителямъ въ размѣрѣ: священникамъ по 1,200 р. въ годъ, дьяконамъ по 800 р. и псаломщикамъ по 400 р., при чемъ бѣднымъ приходомъ выдаются пособія отъ казны.

— Судебная коммиссія внесла въ Гос. Думу докладъ по вопросу о желательности законодательнаго предположенія о предоставленіи лицамъ женскаго пола права быть присяжными повѣренными. Коммиссія предлагаетъ Гос. Думѣ признать проектъ желательнымъ.

Боголюбивые благотворители!

Богоугодно, необходимо и полезно создать особый домъ для приходящихъ на поклоненіе къ Печерскому молитвеннику, схимонаху Іоасафу, 300 слишкомъ лѣтъ благодѣющему всѣмъ, съ сердечною върою притекающимъ къ Нему за благотворноюпомощію (см. о семъ въ книжкѣ: „Во славу Божию и подвижника Древле-Печерскаго монастыря, схимонаха Іоасафа“, изд. 1910 г.).

Въ проектируемый домъ могли бы собираться на внѣбогослужебныя чтенія, собесѣдованія и всѣздѣшніе обыватели-союзники, трезвенники, освящая праздничный досугъ правильнымъ, христіанскимъ времяпрепровожденіемъ, будучи отвлекаемы чрезъ это отъ пьянственнаго разгула. При наличности свободныхъ средствъ желательно открыть въ такомъ домѣ чайную, складъ — продажу религіозно-нравственныхъ, патріотическихъ, противоалкогольныхъ изданій въ противовѣсъ натиску многоразличныхъ современныхъ противоцерковныхъ и противогосударственныхъ теченій.

Положите, добрые люди, начало сему великому и святому предпріятію, помня неложное слово Апостольское: „судъ безъ милости не сотворшему милости“ (Іак. II, 13). На мѣсть никакихъ средствъ для сего нѣтъ, вся надежда на Бога и любящихъ Его людей.

Высокопреосвященный Назарій резолюціей отъ 6 октября 1909 г. за № 5654 благословилъ это предпріятіе, которое сочувственно 27 мая 1911 года встрѣчено и Его Преосвященствомъ, настоящимъ нашимъ Преосвященнымъ, Епископомъ Іоакимомъ и разрѣшено по указу нижегор. дух. консисторіи отъ 28 сентября 1911 г. за № 13565-мъ.

Священникъ церкви при гробѣ Печерскаго схимонаха Іоасафа (обрѣт. 1597 г.). *Н. Знаменскій.*

Адресъ: г. Н.-Новгородъ, почт. 1, ящ. 16. Строительный Комитетъ по постройкѣ дома имени схимонаха Іоасафа.

При семъ №-рѣ прилагается Отчетъ Совѣта Введенскаго Братства.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголь Зеленскаго сѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.,

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напрестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

Иконъ и кіотовъ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловъ и Лысковъ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковѣ и Вутурлинѣ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ**, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ — Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и всѣхъ прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.