

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи, на послѣднихъ страницахъ—10 коп., повтореніе—по соглашенію; рассылка готовыхъ объявленій въсомѣ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Кизветтерская, д. № 20. Пріемъ отъ 7—8 ч. вечера.

№ 23-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкіе же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Воспоминанія стараго профессора.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Нижегородская духовная консисторія слушала: отношеніе Совѣта Братства Св. Креста, отъ 22 мая 1915 года за № 364, слѣдующаго содержанія: „Изъ дѣлопроизводства Совѣта Братства Св. Креста усматривается, что многіе о.о. благочинные не представляютъ оному Совѣту своевременно подлежащихъ отчетныхъ свѣдѣній, почему составленіе общаго годичнаго отчета задерживается на одинъ, а иногда даже на три мѣсяца. Въ виду этого, Совѣтъ Братства Св. Креста покорнѣйше проситъ духовную консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы о.о. благочинные представляли оному Совѣту указанныя свѣдѣнія ежегодно не поздиѣ 20 января, предупредивъ ихъ, что о неисправныхъ въ семъ отношеніи о.о. благочинныхъ Совѣтъ Братства будетъ поставленъ въ необходимость докладывать Его Преосвященству.“

Приказали: Въ обязанность благочиннымъ епархіи необходимы Братству Св. Креста отчетныя свѣдѣнія представлять оному Братству никакъ не поздиѣ 1 февраля, что будетъ свидѣвать за отчетнымъ годомъ, съ предупрежденіемъ, что о непредставившихъ къ этому сроку свѣдѣній благочинныхъ Совѣтъ Братства Св. Креста имѣетъ вслѣдствіе разъ особо докладывать Его Преосвященству.

Нижегородская духовная консисторія, доводя до свѣдѣнія духовенства епархіи, что закономъ 4-го октября 1914 года (собр. узак. и расп. правительства за 1914 г. № 308) оплата гербовымъ сборомъ всѣхъ актовъ и документовъ, наименованныхъ въ 14 ст. гербоваго устава, повышена на 25 коп.,—предлагаетъ прицѣпамъ подлежащіе оплатѣ гербовымъ сборамъ документы, выдаваемые ими съ гербовыми марками въ 75 коп., замѣнить марками въ 1 рубль.

Нижегородская духовная консисторія слушала: 1) указъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 мая 1915 года за № 10, слѣдующаго содержанія: „По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 27 марта 1915 г. за № 3346, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, оберъ-прокурора, въ 26 день марта сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на примѣненіе при выборахъ членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства на мѣстовыбывающей, по закону, въ текущемъ году одной трети таковыхъ членовъ, того же порядка, какой установленъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 7-го марта 1906 года правилами. Справка: I. По ст. 18 Учрежденія Государственнаго Совѣта, члены Государственнаго Совѣта по выборамъ избираются срокомъ на 9 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы каждыя три года одна третьъ каждаго разряда сихъ членовъ выбывала въ очередномъ порядкѣ. Взаимно выбывающей по истеченіи трехлѣтняго срока треть членовъ Совѣта по выборамъ, набирается подлежащими установленіямъ такое-же число членовъ Совѣта соответствующихъ выбывающимъ разрядамъ. Выбывающіе въ очередномъ порядкѣ члены Совѣта могутъ быть вновь избираемы. На основаніи этой статьи закона къ началу будущей сессіи Государственнаго Совѣта истекають сроки полномочій членовъ Государственнаго Совѣта по выборамъ отъ духовенства Православной Россійской Церкви: Преосвященнаго архіепископа Никона отъ монашескаго духовенства и протоіерей Симеона Трегубова отъ благоуховенства. За выbytіемъ Преосвященнаго Никона и протоіерей Трегубова, членами Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства остаются Преосвященные архіепископы варшавскій Николай и новгородскій Арсеній и протоіерей Тимофей Вуткевичъ и Александръ Надежинъ. II. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя 7 марта 1906 года правила о порядкѣ избранія

членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства гласятъ слѣдующее: 1) члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства Православной Россійской Церкви избираются Святѣйшимъ Синодомъ изъ числа кандидатовъ, указанныхъ епархіальными Преосвященными и избранныхъ епархіальнымъ духовенствомъ. 2) Каждый епархіальный епископъ указываетъ изъ числа епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной Россійской Церкви трехъ кандидатовъ на замѣненіе должности членовъ Государственнаго Совѣта, не ограничиваясь предѣлами подвѣдомственной ему епархіи. 3) Епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благочинническихъ сѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному на каждомъ благочинническомъ сѣздѣ, не ограничиваясь въ выборѣ такового лица предѣлами своего благочинія. 4) Въ случаѣ, если на благочинническомъ сѣздѣ не послѣдуетъ единодушнаго избранія кандидата, то производится закрытая баллотировка, при чемъ считается избраннымъ лицо, получившее большинство голосовъ, или, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ получившіе такое большинство, о чемъ и составляется избирательный актъ за подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ на сѣздѣ. 5) По полученіи представленій объ избранныхъ на благочинническихъ сѣздахъ кандидатахъ и по провѣркѣ, подъ надзоромъ самихъ епархіальныхъ Преосвященныхъ, избирательныхъ актовъ, опредѣляется кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ по всей епархіи въ совокупности, или, при равенствѣ большинства голосовъ, всѣ такіе кандидаты. 6) О получившемъ по епархіи большинство голосовъ или о получившихъ равное большинство кандидатахъ отъ блага духовенства епархіальный Преосвященный доноситъ Святѣйшему Синоду, съ представленіемъ и намѣченныхъ самимъ Преосвященнымъ трехъ кандидатовъ отъ монашествующаго духовенства. 7) Изъ числа указанныхъ Преосвященными кандидатовъ Святѣйшимъ Синодомъ признаются избранными въ члены Государственнаго Совѣта три лица, получившія наибольшее число голосовъ Преосвященныхъ; изъ числа же кандидатовъ блага духовенства Святѣйшій Синодъ избираетъ трехъ членовъ Государственнаго Совѣта съ выборомъ и трехъ къ нимъ замѣстителей. III. Въ Синодальномъ циркулярномъ указѣ, отъ 10 марта 1906 г. за № 4, съ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными въ 7 день того же марта правилами избранія членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства, Святѣйшимъ Синодомъ преподаны были, между прочимъ, слѣдующія указанія о порядкѣ сего избранія на мѣстахъ: п. л.: 2) Объ избранномъ въ благочинническомъ округѣ кандидатѣ благочинный представляетъ епархіальному Преосвященному, съ указаніемъ количества голосовъ, полученныхъ избраннымъ и съ приложеніемъ всего выборнаго производства. Пакегы отъ благочинныхъ, относящіяся къ выборамъ, вскрываются въ присутствіи Преосвященныхъ, или, по ихъ порученію, викарныхъ епископовъ, и, подъ ихъ надзоромъ, производится подсчетъ голосовъ. 3) Подсчетъ голосовъ, полученныхъ каждымъ намѣченнымъ на отдѣльномъ благочинническомъ сѣздѣ кандидатомъ, когда списки сихъ кандидатовъ будутъ доставлены Преосвященнымъ

(п. 2), для выбора окончательнаго кандидата по епархіи, производится слѣдующимъ образомъ: всѣмъ кандидатамъ, выбраннымъ въ каждомъ благочиніи, составляется особый списокъ; противъ имени каждаго представляется все число голосовъ, которое оказалось въ пользу даннаго кандидата, при чемъ не дѣлается отличія, составляется ли эта цифра изъ голосовъ, поданныхъ въ одномъ благочинническомъ сѣздѣ, или изъ голосовъ, полученныхъ кандидатомъ на разныхъ благочинническихъ сѣздахъ. Такъ, напримѣръ, лицо, получившее 20 голосовъ только въ одномъ благочиніи и не имѣвшее вовсе избирательныхъ голосовъ въ другихъ благочиніяхъ, будетъ одинаково числиться имѣющимъ 20 голосовъ, какъ и лицо, получившее, напримѣръ, въ четырехъ благочиніяхъ по пяти голосовъ. При единодушномъ избраніи указывается число голосовъ, равное всѣмъ присутствующимъ на сѣздѣ. 4) Получившій или получившіе (въ случаѣ равенства голосовъ), такимъ образомъ, большинство голосовъ признаются кандидатами епархіи и представляются въ Святѣйшій Синодъ, съ общимъ заключеніемъ относительно всего выборнаго дѣла и избранныхъ кандидатовъ.

Приказали: Разсмотрѣвъ вышеизложенное предложеніе и признавая цѣлесообразнымъ при предстоящихъ, на основаніи учрежденія Государственнаго Совѣта, выборахъ членовъ сего Совѣта отъ православнаго духовенства, за выбытіемъ изъ состава онаго въ текущемъ году, по жребію, члена отъ монашествующаго духовенства Преосвященнаго архіепископа Никона и члена отъ блага духовенства протоіерея С. Трегубова, сохранить въ силѣ, при примѣненіи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 7-го марта 1906 г. и нынѣ, согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ соизволенію, послѣдному 26 марта сего года, имѣющихъ соблюдаться правилъ избранія членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства, руководственыя указанія, преподанныя въ п. л. 2—4 синодальнаго циркулярнаго указа, отъ 10 марта 1906 г. за № 4, по поводу бывшихъ первыхъ таковыхъ выборовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) представить Святѣйшему Синоду по одному кандидату изъ числа епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной Россійской Церкви для замѣненія вакансіи члена Государственнаго Совѣта; 2) сдѣлать по подвѣдомственнымъ имъ епархіямъ незамедлительно распоряженія о созывѣ благочинническихъ сѣздовъ, которые по мѣстнымъ удобствамъ могутъ быть назначены и въ разное время, для избранія одного кандидата и отъ блага духовенства на вакансію члена въ Государственномъ Совѣтѣ и 3) довести Святѣйшему Синоду о результатахъ сихъ выборовъ, а равно представить о помянутомъ въ п. I кандидатѣ безъ замедленія и не позже 1 будущаго сентября, въ крайнемъ случаѣ даже по телеграфу; при чемъ свѣдѣнія о кандидатѣ отъ монашествующаго духовенства, если таковой будетъ намѣченъ Преосвященнымъ ранѣе завершения выборовъ кандидата изъ блага духовенства, могутъ быть представлены, не ожидая результата послѣднихъ выборовъ. II) послѣдовавшее на прописанномъ указѣ Святѣйшаго Синода 21 мая 1915 года за № 3790, резолюцію Его Преосвящен-

ства такого содержания: „Въ консисторію для распоряженій“.

ПРИКАЗАЛИ: Съ пропечатаніемъ въ ближайшемъ №-рѣ Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника настоящаго циркулярнаго распоряженія Святѣйшаго Синода, отъ 5 мая с. г. за № 10, предписать благочиннымъ епархіи, чтобы въ теченіе іюня и іюля мѣсяцевъ текущаго года во исполненіе распоряженія Святѣйшаго Синода на нарочитыхъ благочинническихъ собраніяхъ избрали кандидатовъ отъ духовенства своихъ округовъ на вакансію члена Государственнаго Совета отъ блага духовенства съ тѣмъ, чтобы письменные акты объ избранныхъ кандидатахъ къ 1 августа сего 1915 года были представлены ими особыми заказными пакетами въ канцелярію Его Преосвященства.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) окончившій курсъ нижегородской духовной семинаріи Николай *Музингъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Ляпись, нижегородскаго у. 22 мая; 2) священникъ Крестовоздвиженской церкви города Арзамаса Сергій *Алякринскій* на должность безприходнаго арзамаскаго уезднаго наблюдателя 26 мая; 3) заштатный священникъ села Георгіевскаго макарьевскаго уѣзда, Іоаннъ *Понятовскій* на священническое мѣсто къ церкви села Георгіевскаго, макарьевскаго уѣзда 1 іюня; 4) окончившій курсъ нижегородской духовной семинаріи Александръ *Дертевъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Кантаурова, семеновскаго уѣзда 1 іюня; 5) диаконъ села Дикѣва, нижегородскаго уѣзда Алексѣй *Лобода* на настоятельское мѣсто къ церкви села Владимірскаго, макарьевскаго уѣзда; 6) кандидатъ Императорской духовной казанской академіи Михаилъ *Стрѣльскій* на священническое мѣсто къ церкви Рождества Богородицы города Книгинина 2 іюня; 7) диаконъ села Б. Можарокъ, сергачскаго уѣзда, Николай *Стекловъ* сверхштатнымъ священникомъ въ село Фомино, крапивинскаго прихода, балахнинскаго уѣзда 4 іюня.

Перемѣщены: 1) диаконъ села Ари, лукояновскаго уѣзда, Ипполитъ *Ветелевъ* на диаконское мѣсто къ церкви села Сидкаго, балахнинскаго уѣзда 29 мая; 2) священникъ села Владимірскаго, макарьевскаго у. на священническое мѣсто къ Троицкой церкви села Варварскаго, макарьевскаго уѣзда 29 мая; 3) священникъ села Петровки, васильскаго уѣзда Павелъ *Балингъ* на священническое мѣсто къ Крестовоздвиженской церкви города Арзамаса 3 іюня; 4) священникъ села Медвѣжьей Поляны, княгининскаго уѣзда, перемѣщенный въ село Шпилево, княгининскаго уѣзда, Александръ *Лебедевъ* оставленъ, согласно прошенія, на прежнемъ мѣстѣ; 5) окончившій курсъ нижегородской духовной семинаріи Александръ *Страгородскій*, назначенный на священническое мѣсто къ церкви с. Медвѣжьей Поляны, перемѣщается на священническое мѣсто въ село Шпилево.

Умерли: 1) заштатный диаконъ села Карповки, балахнинскаго уѣзда Дмитрій *Раевъ* 18 мая; 2) священникъ Богородице-Рождественской ц. города Княгинина Павелъ *Лаверовъ* 27 мая.

Праздныя мѣста:

Священническое: Новый Усадъ васильскаго уѣзда.

Діаконскія: 1) Смоленская ц. села Ворсмы, горбатовскаго уѣзда; 2) Александро-Невская церковь села Сормова, балахнинскаго уѣзда; 3) Ново-Дикѣво, нижегородскаго уѣзда; 4) Ари, лукояновскаго уѣзда.

Къ исполненію о.о. благочиннымъ нижегородской епархіи.

Несмотря на неоднократныя распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальнаго комитета, многіе о.о. благочинные или вовсе не присылаютъ къ комитету свѣдѣній о дѣятельности приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ, или посылаютъ съ большимъ опозданіемъ—за 2—3 мѣсяца попрядь, или же присылаютъ, но не по надлежащей формѣ. Посему епархіальный комитетъ предлагаетъ о.о. благочиннымъ ежемѣсячно и своевременно (къ 25 числу каждаго мѣсяца) представлять оныя свѣдѣнія по той формѣ, которая напечатана въ № 9—1915 г. Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника.

Предсѣдатель епархіальнаго комитета

Іоакимъ Епископъ Нижегородскій.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Нижегородской духовной семинаріи за 1914—1915 учебный годъ.

6-й классъ:

Оканчиваютъ курсъ со званіемъ студента семинаріи:

Разрядъ 1-й. Моисеевъ Николай, Яхонтовъ Сергій, Тумановской Николай, Знаменскій Николай, Аргентовъ Валерій, Троицкій Василій, Яблонскій Иванъ, Пѣвницкій Анатолій, Никольскій Владиміръ, Пѣвницкій Николай.

Оканчиваютъ полный курсъ семинаріи:

Разрядъ 2-й. Безетужевъ Анатолій, Куриановъ Александръ, Писаревъ Николай, Цвѣтаевъ Вячеславъ, Музинъ Николай, Виноградовъ Иванъ, Крыловъ Александръ, Граціановъ Бенедиктъ, Вербицкій Иванъ, Магнитскій Николай, Юрьевъ Василій, Балахновъ Алексѣй, Державинъ Павелъ, Васильковъ Евгений, Каллистовъ Александръ, Добролюбовъ Владиміръ, Пустынский Константинъ, Орфановъ Павелъ, Никольскій Сергій, Троицкій Петръ, Формозовъ Сергій, Крыловъ Илья, Феликсовъ Николай, Авровъ Александръ, Смирновъ Сергій, Виноградовъ Николай, Аратскій Александръ, Постниковъ Сергій, Ветелевъ Алексѣй, Нечаевъ Василій, Предтеченскій Аполлоній, Добросмысловъ Владиміръ, Соголовъ Иванъ, Казанскій Алексѣй, Смирнскій Василій, Лебедевъ Николай, Знаменскій Веніаминъ, Сиротинъ Иванъ, Бенедиктовъ Веніаминъ, Успенскій Алексѣй, Комаровъ Александръ, Лотоцкій Романъ, Померанцевъ Геннадій.

5-й классъ:

Переводятся въ 6-й классъ:

Разрядъ 1-й. Садовскій Иванъ, Смирновъ Геннадій, Анненковъ Александръ, Колокольцевъ Александръ, Ве-

селовъ Александръ, Корневъ Николай, Ревинъ Федоръ, Моисеевъ Василій, Клопскій Веніаминъ, Добротинъ Веніаминъ, Листовъ Алексѣй, Озеревъ Алексѣй, Дроздовъ Викторъ, Приклонскій Иванъ, Ключевъ Александръ, Софійскій Петръ, Октаевъ Константинъ.

Разрядъ 2-й. Лебедевъ Владиміръ, Кротковъ Веніаминъ, Новосельскій Семенъ, Крыловъ Павелъ, Сахаровскій Аркадій, Ерашевъ Викторъ, Лавровъ Юрій, Сканницкій Михаилъ, Рождественскій Михаилъ, Тихомировъ Николай, Смирновъ Георгій, Аргентовъ Анатолий, Шевлягинъ Дмитрій, Знаменскій Сергѣй, Воскресенскій Викторъ, Святицкій Петръ, Успенскій Павелъ, Полетаевъ Иванъ, Дельфонцевъ Дмитрій, Писаревъ Михаилъ, Троицкій Иванъ, Цвѣтаевъ Владиміръ, Лавровъ Серафимъ, Алмазовъ Михаилъ, Травницкій Алексѣй, Орнатскій Владиміръ, Билоусовъ Сергѣй, Никольскій Александръ, Дроздовъ Федоръ, Знаменскій Антонинъ, Никольскій Николай, Зининъ Венедиктъ, Яворскій Константинъ, Преображенскій Сергѣй, Ивановъ Николай.

Переводятся въ 6 классъ и согласно прошенію увольняются изъ семинаріи: Цвѣтаевъ Александръ и Парійскій Александръ.

Допускается къ экзамену въ августъ мѣсяцъ по всѣмъ предметамъ курса 5 класса—Салганскій Борисъ.

4-й классъ:

Переводятся въ 5-й классъ семинаріи:

Разрядъ 1-й. Свѣтозарскій Сергѣй, Охотинъ Михаилъ, Тумановскій Сергѣй, Лебедевъ Иванъ, Добротворскій Дмитрій.

Разрядъ 2-й. Ветелевъ Петръ, Формозовъ Александръ, Штерновъ Михаилъ, Успенскій Сергѣй, Метальниковъ Владиміръ, Хитровскій Николай, Субботинъ Семенъ, Пшеничниковъ Василій, Райковскій Владиміръ, Колобродовъ Николай, Писаревъ Александръ, Соколовъ Леонидъ, Воскресенскій Василій, Святицкій Иванъ, Органовъ Николай, Красницкій Евгений, Богоявленскій Павелъ, Лебедевъ Александръ, Салганскій Петръ, Дроздовъ Андрей, Муравьевъ Федоръ, Пѣвницкій Дмитрій, Золотаревъ Иванъ, Леонтьевъ Леонидъ, Яхонтовъ Василій, Травинъ Сергѣй, Добролюбовъ Николай, Троицкій Владиміръ, Перуанскій Иванъ, Кальницкій Павелъ, Дельфиновъ Борисъ, Соколовскій Павелъ, Травницкій Николай, Казанскій Николай, Вознесенскій Константинъ, Хвощевъ Владиміръ, Покровскій Константинъ, Добротворскій Николай, Лебединскій Петръ, Святославскій Александръ, Вознесенскій Николай, Савкинъ Александръ, Пололъскій Александръ, Успенскій Николай, Ремезовъ Александръ, Херсонскій Василій, Ермаковъ Павелъ.

Переводятся въ 5 классъ и согласно прошенію увольняются изъ семинаріи: Смирновъ Николай, Архангельскій Павелъ, Тибринъ Александръ, Упирвицкій Борисъ, Архангельскій Антонинъ, Введенскій Николай, Васильевъ Михаилъ, Левашовъ Сергѣй, Вознесенскій Василій, Стрѣльниковъ Владиміръ, Преображенскій Николай, Вагановъ Сергѣй, Троицкій Борисъ, Аргентовъ Константинъ, Лепорскій Петръ, Завьяловъ Федоръ, Виноградовъ Александръ, Садовскій Василій, Коривскій Феодосій, Горбачевичъ Андрей, Разумовъ Александръ, Архангельскій Викторъ, Пальмовъ Ми-

хаилъ, Авдентовъ Василій, Миловскій Иванъ, Разумовъ Николай, Нарбековъ Сергѣй.

Допускаются къ экзамену въ августъ мѣсяцъ: Стекловъ Леонидъ—по Сочиненію, Формозовъ Алексѣй—по Сочиненію, Архангельскій Николай—по Церковной исторіи.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ—Сверовъ Михаилъ.

3-й классъ:

Переводятся въ 4-й классъ семинаріи:

Разрядъ 1-й. Никольскій Александръ, Красильниковъ Борисъ, Орловскій Александръ, Безсоновъ Валеріанъ, Вадовъ Константинъ, Введенскій Александръ, Померанцевъ Александръ.

Разрядъ 2-й. Кузнецовъ Александръ, Зефировъ Леонидъ, Букнаревъ Николай, Борсегльбскій Николай, Скудаевъ Иванъ, Веселовъ Иванъ, Смирновъ Петръ, Чачинъ Николай, Флеровъ Иванъ, Левитскій Левъ, Зерчаниновъ Леонидъ, Салганскій Александръ, Постниковъ Александръ, Орловскій Михаилъ, Формозовъ Александръ, Скородумовъ Николай, Наченскій Михаилъ, Колосовъ Михаилъ, Арстовъ Алексѣй, Рыбковъ Александръ, Лямзинъ Николай, Каллистовъ Михаилъ, Соколовскій Апполоній, Святицкій Владиміръ, Амасейскій Николай, Красотскій Александръ, Кудрявцевъ Александръ, Свѣтозарскій Николай, Дертевъ Евгений, Добротворовъ Владиміръ, Богородскій Амфіанъ, Виноградовъ Алексѣй, Малиновскій Александръ, Цвѣтковъ Иванъ, Державинъ Василій, Авракинъ, Василій, Покровскій Алексѣй, Кочегановъ Иванъ, Соловьевъ Викторъ, Виноградовъ Николай, Смирновъ Александръ, Селунскій Вячеславъ, Уставщиковъ Гелеонъ, Павловскій Николай, Терновскій Леонидъ, Золотовъ Василій, Бѣльскій Валентинъ, Безстужевъ Сергѣй, Авровъ Сергѣй, Бѣляковъ Иванъ, Спасскій Сергѣй, Хованскій Александръ, Бѣляевъ Михаилъ.

Допускаются къ экзамену въ августъ мѣсяцъ: Мигинскій Василій—по Геометріи и Тригонометріи, Соколовскій Веніаминъ—по Гражданской исторіи, Владимірскій Михаилъ—по Тригонометріи, Дроздовъ Сергѣй—по Сочиненію, Магнитскій Николай—по Сочиненію, Аргентовъ Илья—по Гражданской исторіи, Логинъ, и Нѣмецкому языку, Державинъ Николай—по Греческому языку, Нечаевъ Сергѣй—по Гражданской исторіи, Титорскій Викторъ—по Сочиненію и Геометріи, Тараевъ Михаилъ—по Психологіи, Нефедовъ Николай—по Словесности и Греческому языку, Визерскій Василій—по Сочиненію, Словесности, Гражданской исторіи и Логикѣ, Огибаловъ Василій—по Сочиненію, Виноградовъ Александръ—по Св. Писанію, Психологіи и Тригонометріи, Дивногорскій Николай—по Сочиненію тригонометріи, Троицкій Николай—по Геометріи, Харитинъ Веніаминъ—по Тригонометріи, Архангельскій Андрей—по Логикѣ, Геометріи и Латинскому языку, Воскресенскій Борисъ—по Психологіи и Геометріи, Косаткинъ Николай—по Логикѣ и Тригонометріи, Вербицкій Павелъ—по Логикѣ, Кипрескій Николай—по Тригонометріи, Балашовъ Викторъ—по Психологіи, Косаткинъ Василій—по Гражданской исторіи и Греческому языку, Сверовъ Николай—по Геометріи и Нѣмецкому языку, Дроздовъ Николай—по Нѣмецкому

языку, Смирновъ Матвѣй—по Сочиненію и Словесности, Соловьевъ Николай—по Сочиненію и Словесности, Муравьевъ Василій—по Сочиненію, Гражданской исторіи, Греческому и Нѣмецкому языкамъ, Лубянцева Николай—по Сочиненію и Словесности, Бархатовъ Сергѣй—по Геометріи и Нѣмецкому языку, Каменевъ Викторъ—по Сочиненію, Св. Писанію, Геометріи и Тригонометріи, Орловъ Владиміръ—по Сочиненію и Латинскому языку, Адамантовъ Иванъ—по Словесности, Гражданской исторіи, Психологіи, Тригонометріи и Греческому языку, Каллистовъ Николай—по Сочиненію, Св. Писанію, Гражданской исторіи, Тригонометріи и Латинскому языку, Виноградовъ Андрей—по Сочиненію, Гражданской исторіи, Логикѣ, Геометріи и Тригонометріи, Метальниковъ Павелъ—по Св. Писанію, Гражданской исторіи, Психологіи, Геометріи и Тригонометріи, Лавровъ Константинъ—по Словесности, Гражданской исторіи, Психологіи, Геометріи и Тригонометріи, Смирновъ Евгеній—по Словесности, Логикѣ, Тригонометріи и Нѣмецкому языку, Сергѣевскій Ксенофонтъ—по Словесности, Сочиненію, Логикѣ, Геометріи, Тригонометріи и Нѣмецкому языку, Малиновскій Иванъ—по Сочиненію, Логикѣ, Тригонометріи, Греческому и Нѣмецкому языкамъ, Милоевскій Григорій—по Гражданской исторіи, Логикѣ, Геометріи, Тригонометріи, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Перепелевскій Викторъ—по Сочиненію, Св. Писанію, Логикѣ, Геометріи, Тригонометріи, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Архангельскій Василій—по Св. Писанію, Гражданской исторіи, Логикѣ, Геометріи, Тригонометріи, Греческому и Нѣмецкому языкамъ, Лавровъ Алексѣй—по Священному Писанію, Словесности, Гражданской исторіи, Логикѣ, Психологіи, Геометріи, Тригонометріи, и Нѣмецкому языку, Виноградовъ Константинъ—по Сочиненію, Св. Писанію, Гражданской исторіи, Психологіи, Логикѣ, Геометріи, Тригонометріи, Латинскому и Греческому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ, въ томъ же классѣ: Поповъ Алексѣй, Миловидовъ Николай, Казанцевъ Иванъ.

2-й классъ:

Переводятся въ 3-й классъ семинаріи:

Разрядъ 1-й. Лебединскій Михаилъ, Руновскій Валентинъ, Кіятинъ Александръ, Тумановскій Михаилъ, Коринфскій Константинъ, Нечаевъ Владиміръ, Леворскій Николай, Салганскій Вячеславъ, Формозовъ Владиміръ.

Разрядъ 2-й. Кипрскій Александръ, Аргентовъ Александръ, Пустынский Анатолій, Паршинъ Николай, Сахаровскій Михаилъ, Васильевъ Анатолій, Писаревъ Викторъ, Масловскій Сергѣй, Полетаевъ Николай, Сарлейскій Николай, Пуреховскій Михаилъ, Высокоскій Николай, Веревинъ Михаилъ, Косаткинъ Василій, Добротинъ Дмитрій, Формозовъ Викторъ, Богоявленскій Федоръ, Виноградовъ Николай, Богоявленскій Константинъ, Формозовъ Михаилъ, Невскій Николай, Аратскій Николай, Масановъ Константинъ, Спасскій Николай, Веселовскій Дмитрій, Юрьевъ Владиміръ, Цыгановъ Викторъ, Виноградовъ Владиміръ, Модератовъ Михаилъ, Веселовскій Николай, Борисоглѣбскій Николай, Вознесенскій Сергѣй, Аршинъ Петръ, Хитровскій

Сергѣй, Дубиковъ Владиміръ, Успенскій Евгеній, Крыловъ Николай, Зяминъ Сергѣй, Зерцановъ Николай, Преображенскій Иванъ, Мигинскій Александръ, Сваницкій Николай, Савичъ Андрей, Яворскій Николай, Маравинъ Леонидъ, Соболевъ Сергѣй, Богоявленскій Михаилъ, Добротворскій Николай, Гусевъ Сергѣй, Подольскій Николай, Гвидинъ Сергѣй, Дроздовъ Борисъ, Кенарскій Василій, Силоамскій Александръ, Дроздовъ Антонинъ.

Допускаются къ экзамену въ августъ мѣсяцъ: Смѣловскій Петръ—по Гражданской исторіи, Успенскій Александръ—по Нѣмецкому языку, Розинъ Павелъ—по Сочиненію, Васильковъ Александръ—по Латинскому и Французскому языкамъ, Введенскій Антонинъ—по Латинскому языку, Харитинъ Анатолій—по Алгебрѣ, Шашковъ Петръ—по Геометріи, Травинъ Михаилъ—по Геометріи, Коринфскій Александръ—по Сочиненію, Алгебрѣ и Геометріи, Осиповскій Анатолій—по Сочиненію, Словесности и Латинскому языку, Бенедиктовъ Евгеній—по Латинскому языку, Аратскій Николай (Мурашк.)—по Геометріи, Архангельскій Владиміръ—по Гражданской исторіи, Раевъ Владиміръ—по Геометріи, Сергѣевскій Борисъ—по Алгебрѣ, Савичъ Петръ—по Алгебрѣ, Пивницкій Александръ—по Гражданской исторіи и Латинскому языку, Кротковъ Михаилъ—по Алгебрѣ, Постниковъ Полюенъ—по Латинскому языку, Срѣбляниковъ Николай—по Алгебрѣ, Раевъ Александръ—по Геометріи и Латинскому языку, Богоявленскій Викторъ—по Гражданской исторіи, Кармазицскій Александръ—по Сочиненію и Французскому языку, Вороновъ Иванъ—по Гражданской исторіи и Геометріи, Перепелевскій Николай—по Алгебрѣ и Нѣмецкому языку, Добротворскій Дмитрій—по Св. Писанію и Латинскому языку, Милоевскій Алексѣй—по Гражданской исторіи и Геометріи, Будилловъ Александръ—по Гражданской исторіи и Латинскому языку, Вадовъ Павелъ—по Алгебрѣ, Геометріи и Нѣмецкому языку, Малиновскій Борисъ—по Словесности, Гражданской исторіи и Геометріи, Аболенискій Василій—по Св. Писанію, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Веригинъ Иванъ—по Св. Писанію, Гражданской исторіи и Греческому языку, Успенскій Павелъ—по Св. Писанію, Гражданской исторіи и Латинскому языку, Архангельскій Анатолій—по Сочиненію, Гражданской исторіи, Алгебрѣ и Латинскому языку, Раевъ Николай—по Сочиненію, Св. Писанію, Алгебрѣ и Геометріи, Преображенскій Михаилъ—по Алгебрѣ, и Латинскому языку, Ломакинъ Иванъ—по Св. Писанію, Геометріи, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Косаткинъ Александръ—по Св. Писанію, Словесности, Алгебрѣ и Нѣмецкому языку, Можарскій Дмитрій—по Св. Писанію, Словесности, Гражданской исторіи и Латинскому языку, Магнитскій Иванъ—по Св. Писанію, Словесности, Гражданской исторіи, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Лебединскій Викторъ—по Св. Писанію, Гражданской исторіи, Алгебрѣ, Геометріи и Французскому языку, Надежинъ Борисъ—по Св. Писанію, Словесности, Гражданской исторіи, Алгебрѣ, Геометріи и Латинскому языку, Алмазовъ Алексѣй—по Св. Писанію, Гражданской исторіи, Алгебрѣ, Геометріи и Нѣмецкому языку, Колосовскій Александръ—по Сочиненію, Словесности, Гражданской

исторіи, Алгебрѣ, Геометріи, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Дмитровскій Левъ—по Гражданской исторіи, Алгебрѣ, Геометріи, Греческому, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Кротковъ Рафаилъ—по Св. Писанію, Словесности, Гражданской исторіи, Алгебрѣ, Геометріи, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Сахаровскій Иванъ—по Св. Писанію, Словесности, Гражданской исторіи, Алгебрѣ, Геометріи, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Павловскій Василій, Малышевъ Иванъ, Апраксинъ Николай, Садовскій Александръ, Левашовъ Петръ.

Увольняются изъ семинаріи: Авдентовъ Николай и Муравьевъ Федоръ—съ правомъ держать въ августъ мѣсяцъ экзаменъ на полученіе правъ окончившаго 2 класса семинаріи, Кудрявцевъ Борисъ.

1-й классъ:

Переводятся во 2-й классъ семинаріи:

Разрядъ 1-й. Авровъ Михаилъ, Квашнинъ Василій, Крутовъ Клавдій, Веселовскій Николай, Аристовъ Владиміръ, Артемьевъ Александръ, Писаревъ Николай, Каменскій Василій, Бѣляевъ Николай, Сатирскій Иванъ.

Разрядъ 2-й. Смирновъ Сергій, Авдентовъ Сергій, Наченскій Алексій, Селунскій Леонидъ, Стекловъ Александръ, Масловскій Николай, Кіяткинъ Николай, Соколовъ Василій, Дельфонцевъ Анатолій, Комаровъ Анатолій, Виноградовъ Николай, Лебедевъ Борисъ, Анненковъ Александръ, Раевъ Леонидъ, Мордвиновъ Владиміръ, Кордатовъ Петръ, Садовскій Сергій, Сперанскій Леонидъ, Ростовскій Михаилъ, Сахаровъ Владиміръ, Добротворскій Александръ, Звѣревъ Александръ, Нечаевъ Константинъ, Невскій Леонидъ, Спасскій Степанъ, Аргентовъ Александръ, Охотинъ Василій, Пинаевъ Петръ, Разумовъ Анатолій, Юшковъ Петръ, Лавровъ Владиміръ, Востокъ Николай, Лебедевъ Николай, (2 отд.), Рождественскій Геннадій, Соловьевъ Борисъ, Леонтьевъ Михаилъ, Спиридоновъ Михаилъ, Муравьевъ Василій, Прогрессовъ Григорій, Воскресенскій Владиміръ, Косаткинъ Алексій, Бѣляковъ Сергій, Архангеловъ Сергій, Высоковскій Николай, Критскій Николай, Успенскій Николай, Юшковъ Александръ, Цвѣтковъ Викторъ, Журавлевъ Викторъ, Покровскій Борисъ, Веселитскій Феодосій, Петѣхинъ Леонидъ, Преображенскій Сергій, Милорадовскій Александръ, Казанскій Константинъ, Карамышовъ Порфирій, Святицкій Николай, Соловьевъ Алексій, Ципровскій Сергій, Соколовъ Петръ, Андрониковъ Николай, Троицкій Борисъ, Приклонскій Сергій, Бѣловъ Евгений, Вейсовъ Алексій, Васильковъ Алексій, Богородскій Василій, Будниковъ Иванъ, Крыловъ Николай, Бѣловъ Сергій, Смирновъ Петръ, Цедринскій Сергій, Соловьевъ Константинъ, Боголюбовъ Иванъ, Смѣловскій Леонидъ, Дертевъ Петръ, Сачковъ Димитрій, Лебедевъ Николай (1 отд.), Борисоглѣбскій Борисъ, Кантовъ Николай, Крылинскій Василій и Алмазовъ Михаилъ (1 отд.).

Допускаются къ экзамену въ Августъ мѣсяцъ: Васильковъ Михаилъ—по Гражданской исторіи, Спротинъ Петръ—по Нѣмецкому языку, Шевлягинъ Алексій—по Греческому языку, Сергѣевскій Владиміръ—по Латинскому языку, Подтягинъ Владиміръ—по Латинскому языку, Добронравовъ Николай—по Грече-

ческому языку, Бенедиктовъ Николай—по Латинскому языку, Каллистовъ Николай—по Сочиненію, Гуляевъ Владиміръ—по Сочиненію, Пальмовъ Алексій—по Сочиненію, Серебровскій Николай—по Гражданской исторіи и Греческому языку, Востоковъ Владиміръ—по Латинскому языку, Сицкій Викторъ—по Нѣмецкому языку, Пуреховскій Борисъ—по Св. Писанію и Словесности, Скородумовъ Веніаминъ—по Словесности, Цедровъ Николай—по Гражданской исторіи, Вадовъ Василій—по Греческому языку, Дельфонцевъ Яковъ—по Латинскому языку, Постниковъ Викторъ—по Алгебрѣ, Преображенскій Павелъ—по Словесности, Павловскій Сергій—по Словесности, Пановъ Николай—по Алгебрѣ, Пожарскій Николай—по Латинскому языку, Голубевъ Сергій—по Греческому языку, Щегловъ Анатолій—по Сочиненію, Алгебрѣ и Нѣмецкому языку, Фонтановъ Алексій—по Сочиненію и Латинскому языку, Ераксинъ Александръ—по Гражданской исторіи и Латинскому языку, Сергѣевскій Сергій—по Св. Писанію, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Боголюбовъ Владиміръ—по Алгебрѣ, и Латинскому языку, Зиминъ Яковъ—по Латинскому, Греческому и Нѣмецкому языкамъ, Сергѣевскій Александръ—по Словесности, Гражданской исторіи и Латинскому языку, Нечаевъ Владиміръ—по Словесности и Алгебрѣ, Фонтановъ Михаилъ—по Гражданской исторіи и Нѣмецкому языку, Забѣгинъ Николай—по Алгебрѣ и Латинскому языку, Вознесенскій Сергій—по Сочиненію, Св. Писанію, Словесности и Гражданской исторіи, Промтовъ Николай—по Сочиненію, Словесности и Латинскому языку, Спасскій Викторъ—по Св. Писанію, Сочиненію и Латинскому языку, Повровскій Николай—по Сочиненію, Гражданской исторіи, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Сатирскій Анатолій—по Сочиненію, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Мерцаловъ Леонидъ—по Латинскому и Нѣмецкому языкамъ и Сочиненію, Красницкій Борисъ—по Сочиненію, Словесности и Гражданской исторіи, Коринфскій Николай—по Сочиненію, Св. Писанію, и Латинскому языку, Пановъ Сергій—по Сочиненію, Св. Писанію и Латинскому языку, Лузинъ Александръ (2 отд.)—по Словесности, Гражданской исторіи и Латинскому языку, Бѣляевскій Антонинъ—по Словесности, Гражданской исторіи и Латинскому языку, Постниковъ Борисъ—по Латинскому, Греческому и Нѣмецкому языкамъ, Парфеновъ Петръ—по Сочиненію, Гражданской исторіи, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Золотницкій Философъ—по Словесности, Щегловъ Платонъ—по Сочиненію, Словесности, Алгебрѣ, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Алмазовъ Михаилъ (2 отд.)—по Сочиненію, Словесности, Гражданской исторіи, Алгебрѣ и Нѣмецкому языку, Ларинъ Валентинъ—по Сочиненію, Словесности, Гражданской исторіи, Латинскому и Греческому языкамъ, Преображенскій Николай—по Сочиненію, Словесности, Гражданской исторіи, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ, Балашовъ Федоръ—по Св. Писанію, Словесности, Алгебрѣ, Греческому и Латинскому языкамъ, Иорданскій Сергій—по Словесности и Гражданской исторіи, Можарскій Веніаминъ—по Сочиненію, Св. Писанію, Словесности, Гражданской исторіи, Алгебрѣ и Латинскому языку, Подольскій Николай—по Сочиненію, Словесности, Алгебрѣ, Латинскому, Греческому и Нѣмецкому языкамъ.

Лузянъ Александръ (3 отд.)—по Сочиненію, Словесности, Гражданской исторіи, Алгебрѣ, Латинскому и Греческому языкамъ, Можарскій Николай—по Сочиненію, Св. Писанію, Словесности, Гражданской исторіи, Греческому, Латинскому и Нѣмецкому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Подольскій Валерій, Левитскій Левъ и Яблонскій Николай.

Увольняются изъ семинаріи: Аратскій Петръ и Мокшевъ Сергій, съ правомъ держать экзаменъ въ августъ мѣс. на полученіе правъ окончившаго курсъ въ 1 классѣ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Воспоминанія стараго профессора.

(Продолженіе).

Чтобы покончить съ выдающимися личностями изъ преподавателей того времени, которыхъ я зналъ, хотя и не учился у нихъ, слѣдуетъ упомянуть объ іеромонахѣ Макаріи (Миролюбовъ—сконч. архіеп. доискимъ † 1894 г.)¹⁾ и Веніаминѣ Ивановичѣ Николаевскомъ (Антоній, еп. пензенскомъ † 1889 г.)²⁾. Перваго видѣлъ много разъ въ санѣ іеромонаха, когда я былъ еще въ училищѣ, а затѣмъ, нѣсколько разъ, когда уже служилъ въ академіи, а пр. Макарій былъ въ Нижнемъ епископомъ (сначала викариемъ—балахнинскимъ, а потомъ чрезъ нѣсколько лѣтъ нижегородскимъ). Онъ былъ однимъ изъ самыхъ выдающихся преподавателей семинаріи, долго служилъ въ ней (9 лѣтъ) и исполнялъ разныя порученія преосвященныхъ, разсматривалъ напр. собраніе проповѣдей (въ томъ числѣ—и моего отца) и пр. Известный археологъ, описатель древностей нижегородскихъ и новгородскихъ, былъ онъ человѣкъ чрезвычайно живой, подвижной, простыхъ, довольно вульгарныхъ манеръ. Когда изъ Архангельска пріѣхалъ онъ въ Нижний, уже епархіальнымъ епископомъ, одинъ изъ членовъ нижегородскаго духовенства выразился о немъ такъ: „налетѣла на насъ вьюга, ураганъ съ Сѣвера“. В. И. Николаевскаго (пр. Антонія пензенскаго) помню еще свѣтскимъ. Въ качествѣ помощника инспектора онъ бывалъ даже у насъ, въ нашемъ маленькомъ домѣ, посѣщая квартиры учениковъ семинаріи; въ то время жили у насъ младшіе братья моего отца. Цѣлыхъ 14 лѣтъ прослужилъ онъ въ нижегородской семинаріи преподавателемъ разныхъ предметовъ, вначалѣ физики и математики (10 лѣтъ), былъ очень хорошимъ на-

ставникомъ и весьма добрымъ, даже добродѣтельнымъ человѣкомъ. Помню его и іеромонахомъ, при служеніяхъ въ семинарскомъ храмѣ и особенно при архіерейскихъ богослуженіяхъ, при пр. Іереміи. Костромичъ родомъ, онъ говорилъ съ костромскимъ акцентомъ, былъ оригиналенъ въ обращеніи, голосъ имѣлъ очень высокаго, рѣзкаго тембра.

Наиболѣе вліятельными въ семинаріи лицами были, конечно, ея ректоры. Во время моего въ ней обученія ректорами были: архим. Теофілъ (Надеждинъ) магистръ петроградской академіи, въ продолженіе почти всего моего семинарскаго курса (1851—1857) и магистръ кіевской академіи, архим. Пасій (Понятовскій)³⁾ въ теченіе только полуторыхъ лѣтъ (1857—1858).

Ректоръ Теофілъ, человѣкъ сильнаго, властнаго характера, обращалъ должное вниманіе на учебную часть, но мало заботился о хозяйственной, что послѣ оставленія имъ ректорства (1857 г.) замѣтилъ пр. Іеремія. Въ семинаріи, по его словамъ, „во многомъ уже далеко не то теперь“, сравнительно съ тѣмъ, что было при ректорѣ Аполлоніи и что онъ, преосвященный, нашелъ въ 1851 г. по прибытіи на нижегородскую кафедру, „и въ классахъ, и въ больницѣ, и въ жизни учениковъ, и въ церкви“. Замѣтно это было и намъ ученикамъ. Когда я поступилъ въ семинарію, всюду и въ классныхъ комнатахъ и въ помѣщеніяхъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ поражала необыкновенная чистота и порядокъ, полы были устланы половиками или толстымъ холстомъ, даже подъ партами. Подъ конецъ же ученія въ семинаріи все какъ-то опустилось, постарѣло, пообвылось, а серьезнаго ремонта не производилось, и если черезъ годъ (1858 г.), въ ректорство архим. Пасіи, случилось съ нашей семинаріей нѣчто весьма непріятное (о чемъ будетъ сказано далѣе), именно велѣдствіе запущенности хозяйственной ея части, то въ этомъ почти всецѣло виновать ректоръ Теофілъ, который получивъ семинарію въ блестящемъ видѣ отъ своего предшественника (Аполлонія) и не умѣлъ или не озаботился поддержать ее въ прежнемъ состояніи, не говоря уже объ улучшеніяхъ. Въ другихъ отношеніяхъ онъ былъ хорошимъ ректоромъ, авторитетнымъ, слѣдилъ за учебною частью, требовалъ, на примѣръ, къ себѣ для просмотра ученическія письменныя работы и ежедневно, въ учебное время,—дежурныхъ по классу съ классными журналами. По поводу этихъ дежурствъ былъ со мною такой случай. Въ богословскомъ, да, кажется, и въ философскомъ, классѣ я былъ безсмѣннымъ дежурнымъ и долго все шло благополучно. Ректоръ Теофілъ относился ко мнѣ очень хорошо; кажется, онъ именно и настоялъ на томъ, чтобы я безсмѣнно являлся къ нему съ класснымъ журналомъ. Но вотъ однажды прихожу къ нему, показываю журналъ, посмотрѣлъ ректоръ въ журналъ и вдругъ говоритъ мнѣ: „проспись въ другую семинарію, здѣсь тебѣ не мѣсто“. Оказалось, что я не записалъ одного казеннокоштнаго своего товарища, выходившаго изъ класса и въ это время натворившаго что-то въ занятыхъ комнатахъ,

¹⁾ Н. К. Миролюбовъ (пр. Макарій), рязан., 13-й маг. моск. акад. XIII к. (1842), 1842—1851—преп. въ ниж. сем. филос., патр., евр. яз., а по принятіи монашества (1846 г.) богословск. предм., 1851—инсп. пермск. сем., 1858—рект. рязан. сем., 1860—рект. новгор. сем., 1866—вик. балахи. 1867 еп. орловск., затѣмъ еп. архангел., нижегор., архіеп. донской † 1894 г. на покой въ ниж. Благовѣщенскомъ монастырѣ.

²⁾ В. И. Николаевскій (пр. Антоній), костр., 19-й канд. XIV к. (1841) слбург. акад., съ 1841 до 1855 въ нижегор. сем. преподавалъ физику и матем. и др. предметы, 1855—инсп. тамб. сем., 1858—рект. екатериносл. сем., 1866—викар. старикій, 1873—еп. енисейскій, 1881—пензенскій, † 1889 г.

³⁾ Петръ Лукичъ Понятовскій, воронеж., 6-й маг. кіевск. акад. III к. (1827), съ самаго окончанія академическаго курса, т. е. съ 1827 г. служилъ въ нижег. семинаріи, не оставляя ее.

а ректоръ на мою бѣду это тотчасъ же и узналъ, Конечно, ни въ какую другую семинарію я не просился, ректоръ ни разу не напомнилъ мнѣ о томъ и вообще все пошло попрежнему, т. е. я продолжалъ ходить къ нему съ журналомъ, никакого наказанія мнѣ не послѣдовало. Кстати, о наказаніяхъ въ семинаріи. Въ низшемъ классѣ еще ставили на колѣни, за запаздываніе на уроки, въ среднемъ, кажется, и того не было. Наказаніе розгами допускалось въ семинаріи въ самыхъ экстренныхъ случаяхъ, при совершеніи учениками какихъ-либо особо важныхъ проступковъ, и производилось не въ классахъ, а въ правленіи семинаріи, чрезъ сторожей, по особому его опредѣленію. Такихъ случаевъ припоминается не болѣе двухъ за весь семинарскій курсъ.

Преемникъ архим. Θεοφιλα, ректоръ архим. Папсій (Понятовскій), прослужилъ въ нашей семинаріи до своего ректорства цѣлыхъ 30 лѣтъ во многихъ должностяхъ, начиная съ преподавателя словесности (1827 г.). По принятіи (1847 г.) монашества и священства (смутно помню его еще свѣтскимъ), перешелъ онъ на богословскіе предметы, долго (20 лѣтъ, 1831—1852 г.) былъ бібліотекаремъ, а потомъ почти столько же времени (15 лѣтъ, съ 1842 по 1857 г.) инспекторомъ, сначала (до 1846 г.) испр. долж. инсп., а потомъ (съ 1846 г.) дѣйствительнымъ инспекторомъ, былъ поэтому человекъ уже очень пожилой, притомъ имѣлъ характеръ нерѣшительный и безъ практическаго склада ума, по сердцу же былъ очень добрый и вообще весьма почтенный старецъ. Онъ, конечно, прекрасно зналъ семинарію и пережилъ разные періоды ея исторіи, и періодъ ея упадка и блестящій—аполлоніевскій и θεοφιловскій, когда она снова начала клониться къ упадку, въ одной, правда, хозяйственной только части, но не принявъ мѣръ къ ея подъему въ этомъ отношеніи ⁴⁾. Хотя пр. Іеремія, какъ сказано выше, обращалъ его вниманіе на эту сторону, но онъ все-таки оставилъ все попрежнему, за что и поплатился, какъ увидимъ далѣе.

При этомъ ректоръ мы, съ Θ. Г. Елеонскимъ, окончили полный семинарскій курсъ въ 1858 году.

Кромѣ нашихъ преподавателей и начальниковъ, особенно сильное впечатлѣніе производилъ на насъ, семинаристовъ, тогдашній преосвященный нижегородскій Іеремія, своею необыкновенною личностью и характеромъ его управленія нижегородскою епархією.

⁴⁾ Можетъ быть, за краткостью времени своего начальствованія въ ней, а можетъ быть успокаивалъ себя мыслью, что, по крайней мѣрѣ, учебная часть находится въ прекрасномъ порядкѣ. Въ самый годъ катастрофы, случившейся съ нашею семинарією въ 1858 г., т. е. въ годъ окончанія нами курса „нижегородская семинарія“ (читаемъ въ „Кратк. пам. истор. запискѣ ниж. дух. сем.“ А. Тихова, стр. 56—57) послѣ вступительныхъ экзаменовъ въ казан. акад., ниж. сем. была признана лучшей въ округѣ—при извѣстномъ ректорѣ акад., архим. Іоаннѣ Соколовѣ, и это именно въ такое время, когда новой академ. начальство было особенно недовольно постановкой обученія въ семинаріяхъ своего округа. Академія выразила даже особую благодарность семинаріи за представленіе отличныхъ студентовъ: В. Я. Рожанскаго (моего товарища по 2 отд.) и А. М. Хитровскаго (товарища Θ. Г. Ел.—го по 1 отд.), вполнѣдствіи первыхъ магистровъ IX курса каз. акад. Вообще, съ конца 40-хъ годовъ нижегор. сем. дала казан. акад. очень много выдающихся по своимъ способностямъ студентовъ“.

Онъ былъ нашимъ епархіальнымъ архіереемъ почти все время нашего ученія въ семинаріи—до 17 іюня 1857 года. Много приходилось намъ слышать разсказовъ объ его властныхъ дѣйствіяхъ въ отношеніи къ мѣстному духовенству и о борьбѣ его съ свѣтскими властями, по поводу ихъ попытокъ къ вмѣшательству въ церковныя дѣла. Но прежде всего скажемъ объ его отношеніи къ семинаріи и къ намъ, семинаристамъ, къ нашимъ занятіямъ.

Такъ какъ архіерейскій домъ помѣщался (какъ и доселѣ находится) сзади семинаріи, непосредственно къ ней примыкалъ и сообщался съ нею калиткою въ раздѣлявшемъ ихъ заборѣ, то этотъ преосвященный, какъ и другіе наши владыки, могъ во всякое время неожиданно являться въ семинарію, что онъ нерѣдко и дѣлалъ, къ неособенному удовольствію семинарскаго начальства, въ частности ректора Θεοφιλα.

Пр. Іеремія требовалъ, чтобы предъ богослуженіями все ученики, не исключая и квартирныхъ, собирались въ залѣ семинаріи и въ порядкѣ шли въ семинарскую церковь, нерѣдко приказывалъ намъ присутствовать и при своихъ архіерейскихъ богослуженіяхъ, въ кафедральномъ соборѣ, сверхъ того заставлялъ насъ учить все вечернія и утреннія молитвы (это было, кажется, въ словесности) и распорядился, чтобы въ семинарской церкви за всенощною мы читали, поочередно, шестопсалміе и каѳизмы. Приходилось и мнѣ дѣлать это послѣднее, что страшно волновало меня, застѣнчиваго и слабогласаго. А когда въ 1855 г. празднованъ былъ харьковскимъ университетомъ (основ. 1805 г.) 50-ти-лѣтній юбилей и по этому случаю произнесено было не мало рѣчей на латинскомъ языкѣ, то мы были обязаны, по его приказанію, выучить все ихъ наизусть. Помнится, было ихъ не меньше 3—4-хъ.

Присутствуя на экзаменахъ въ семинаріи, онъ почему-то не задавалъ ученикамъ никакихъ вопросовъ и не дѣлалъ возраженій. Смирная въ себѣ и другихъ гордость ума, можетъ быть, онъ не хотѣлъ питать ее совопросничествомъ. Или, быть можетъ, думалъ какую-нибудь думу. Смотри на насъ пристально-проницательными и въ то же время задумчивыми глазами, онъ былъ точно въ созерцательномъ состояніи, думалъ, что выйдетъ изъ насъ, птенцовъ его паствы, какіе плоды принесемъ мы для Церкви Христовой. Ко мнѣ онъ относился съ неменьшимъ благоволеніемъ, чѣмъ въ училищѣ.

На публичныхъ экзаменахъ лучшими учениками читались ихъ сочиненія. У меня сохранилось два экземпляра такого сочиненія, изъ философскаго класса, на тему, данную, помнится, самимъ преосвященнымъ: „О трудахъ пр. Пятриима, архіепа. нижегородскаго, какъ основателя нижегородской семинаріи“. На первомъ экземплярѣ надпись пр. Іереміи: „внести въ книгу“; на второмъ—„списать для меня копію сего. 14 іюня 1855 г.“ Не помню, читалъ ли я это сочиненіе на публичномъ экзаменѣ, но судя по обращенію въ владыкѣ въ концѣ его (преосвященнѣйшій владыко, милост. архипастырь и т. д.), нужно думать, что произносили его съ кафедры. Слѣдуетъ прибавить, что окончательная редакція этого моего маленькаго труда не обошлась безъ участія преподавателя—А. Θ. Лазаренко.

Попрежнему, какъ и въ училищѣ, въ великіе праздники Рождества Христова и Пасхи, привѣтствовали пр. Іеремію рѣчами ученики семинаріи разныхъ классовъ. Приходилось произносить привѣтственные рѣчи, не разъ, и мнѣ. Помню, однажды говорилъ рѣчь на русскомъ языкѣ; немало говорилось и рѣчей и на иностранныхъ языкахъ. Кто составлялъ эти рѣчи, не помню. Если не ошибаюсь, въ числѣ произносившихъ рѣчи учениковъ другихъ высшихъ классовъ былъ и П. В. Знаменскій, впоследствии заслужившій проф. казанской академіи и знаменитый ея историкъ, авторъ многихъ капитальныхъ трудовъ по русской церковной исторіи, — справедливая гордость нашей нижегородской семинаріи. Онъ былъ старше меня однимъ только курсомъ по семинаріи. Въ отношеніяхъ къ подчиненному духовенству пр. Іеремія былъ строгъ, но строго онъ относился не ко всемъ его проступкамъ безъ различія. Къ обычнымъ его слабостямъ, напр. нетрезвости, онъ былъ даже довольно снисходителенъ, особенно когда видѣлъ раскаяніе виновнаго. Но чего онъ никогда не прощалъ и безпощадно каралъ, — это неповиновеніе и гордость. Въ такомъ суровомъ отношеніи къ этимъ грѣхамъ сказалося, безъ сомнѣнія, аскетическое его настроеніе, которому онъ оставался вѣренъ всю свою жизнь, отъ студенчества (отказъ его отъ венной ученой степеніи) и до принятія схимы, въ теченіе 27-мѣдѣтъ его жизни въ монастырскомъ уединеніи, на покой. Случаевъ тяжелаго наказанія провинившихся въ этомъ отношеніи лицъ было нѣсколько, но особенно тяжело онъ покаралъ одного нашего почтеннаго наставника, И. П. Свѣтovidова, который былъ замѣченъ преосвященнымъ въ этомъ грѣхѣ и за то былъ переведимъ нѣсколько разъ съ мѣста на мѣсто. Вообще пр. Іеремія любилъ переводить священниковъ и діаконовъ съ одного мѣста на другое, за что духовенство очень роптало на него, и не безъ основанія. Вѣроятно, онъ дѣлалъ это, выходя опять изъ аскетическихъ своихъ воззрѣній: „не имамы здѣсь пребывающаго града“, но духовенству приходилось иногда очень тяжело, да едва ли не страдали отъ того и истинные интересы приходскихъ пастырей и маленькихъ ихъ паствъ.

Вообще пр. Іеремія былъ характера непреклоннаго и рѣшительнаго. Ревнитель вѣры Христовой и благочестія, онъ однажды удивилъ весь городъ, запечатавъ на страстной недѣлѣ и на всю Пасху Благовѣщенскій соборъ. Проѣзжая, въ страстную пятницу, мимо этой церкви, въ каедральный соборъ на выносъ Плащаницы, онъ увидѣлъ, что находящіеся подъ этою церковью лавки (бакалейныя) открыты и торгуютъ. Этого было достаточно, чтобы онъ не остановился предъ упомянутою рѣшительною мѣрою. Начался ропоть немногочисленныхъ, правда, прихожанъ этого храма (рядомъ стоитъ другая церковь), а настоятель его, старѣйшій въ то время и всеми уважаемый, протоіерей П. И. Лебедевъ, всячески умолялъ преосвященнаго снять печать хотя бы на первый день Пасхи, но безуспѣшно; печати оставались до Оуминой недѣли.

Профессоръ А. Катанскій.

(Продолженіе будетъ).

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье 31-го мая Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Послѣ литургіи состоялся обычный крестный ходъ по 2-й части г. Н.-Новгорода при участіи Преосвященнѣйшаго Іоакима и городского духовенства.

День рожденія Великой Княжны Татіаны Николаевны. 29-го мая, въ день рожденія вел. княжны Татіаны Николаевны, Августѣйшей председательницы комитета по оказанію помощи населенію, пострадавшему отъ бѣдствій войны, была совершена литургія въ Благовѣщенскомъ соборѣ, а послѣ нея отелуженъ на благовѣщенской площади кафедральнымъ протоіереемъ А. А. Порфирьевымъ, при участіи свящ. Ев. М. Модератова, молебень. Послѣ молебна начаты нижегородскимъ отдѣленіемъ комитета сборъ въ пользу населенія, пострадавшаго отъ войны.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ балахнинскимъ церквей и школъ 2 округа лукояновскаго уѣзда. 16 февраля, въ 8 часовъ вечера, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, епископъ балахнинскій въ сопровожденіи епархіальнаго миссіонера о. Н. Покровскаго прибылъ въ с. Чиргуши. Въ храмѣ Владыка былъ встрѣченъ благочиннымъ 2 округа и сосѣдними священниками, прибывшими принять святительское благословеніе Владыки. Мѣстный священникъ о. Люстрицкій привѣтствовалъ Владыку рѣчью. По краткомъ молитвословіи и рѣчи епархіальнаго миссіонера о. Покровскаго о необходимости св. причащенія, Владыка сказалъ приблизительно слѣдующее: „Радуюсь многолюдному собранію вашему, радуюсь, что вы любите храмъ Божій и посѣщаете его. Постоянно любите его и будьте въ единеніи съ церковью; въ ней только спасеніе. По слову пастыря есть среди насъ заблудшіе, которые губятъ души свои. Сократители ихъ это враги наши, съ которыми мы теперь ведемъ войну, еще вселыханную въ исторіи по своимъ ужасамъ. Съ давнихъ поръ эти враги задумали погубить нашу Русь православную, зная, что сила ея въ правой вѣрѣ. За уничтоженіе этой-то вѣры и взялись враги наши. Стойте въ вѣрѣ отцовъ вашихъ. Молитесь въ храмъ семь, посвященномъ Божіей Матери въѣхъ скорбящихъ радости. Къ ней единой прибѣгайте и ей единой молитесь и въ ней найдете отраду себѣ. Она знаетъ наши скорби, Она слышитъ наши вопли и ходатайствуетъ за насъ предъ Сыномъ своимъ, и ходатайство Ея Господь всегда слышитъ“. Послѣ общаго пѣнія нѣкоторыхъ молитвъ и испытанія учениковъ въ знаніи молитвъ Владыка, преподавъ общее благословеніе, посѣтилъ д.-п. школу, гдѣ испытывалъ учениковъ въ знаніи Закона Божія и другихъ предметовъ, и осмотрѣлъ квартиру учительницы. Посѣтивъ затѣмъ квартиру священника, гдѣ имѣлъ краткую бесѣду съ собравшимися окрестными священниками, Владыка въ 10 часовъ вечера отбылъ въ городъ Лукояновъ.

17 февраля въ 5 ч. вечера Владыка прибылъ въ с. Тольскій Майданъ, въ храмѣ былъ привѣтствованъ рѣчью только наканунѣ прибывшаго вновь священника о. П. Архангельскаго. По обычномъ молитво-

словіи Владыка, собравшемуся въ большомъ количествѣ народу сказалъ приблизительно слѣдующее: „Меня Господь призвалъ прибыть сюда въ это время. Когда прозвонилъ у васъ смѣна пастырей, къ вамъ прибылъ новый молодой пастырь. Вы не знаете его, и онъ не знаетъ васъ. Я хочу сказать о томъ, что бы церковь давала добрые плоды, давала надлежащія средства для содѣйствія спасенію душъ. Прежде всего обращаю ваше вниманіе на то, что пастырское служеніе очень высоко. Господь указалъ много знаній отъ много высокими должностей, но выше и ответственнѣе въ служеніи пастырскаго. Пастыря ставитъ Господь, чтобы онъ направлялъ людей по правильному пути. Велика ответственность врача, который долженъ лечить больныхъ, лечить тѣло при помощи лекарствъ. Несравненно больше ответственности пастыря, которому поручается леченіе болѣзней души, и болѣзней иногда страшными болѣзнями. Пастырю нужно подойти къ душѣ болящей и наложить цѣлительный пластырь. Ни къ кому нельзя подойти, чтобы душу свою раскрыть, мысли повѣдать. Очень часто человекъ, и болѣющий душой, и потому, даже самому близкому къ себѣ, не говорить о своихъ недугахъ душевныхъ, а къ пастырю несутся отъ многихъ эти исповѣданія и онъ на свои рамена принимаетъ ответственность за нихъ и предъ Богомъ. Ему дана власть вазать и рѣшать, и отпущать грѣхи. Жизнь наша тяжела, сколько бываетъ зависти и злобы отъ людей, тяжело бываетъ жить подъ вліяніемъ этихъ страданій. Все это вамъ говорю для того, чтобы вы съ любовью встрѣтили пастыря, какъ встрѣчаютъ отца любимаго дѣти. Васъ много, и вы все того окружите съ разными просьбами, а онъ будетъ одинъ. А онъ человекъ. Ему для совершенія дѣла спасенія людей нужно пособіе, нужна поддержка. Все какъ одинъ соединитесь любовью къ своему пастырю и облегчите его труды пастырскіе. Тѣмъ болѣе, что у васъ началась постройка храма, можетъ быть, и тутъ есть тоже недочеты, и вы должны помочь ему въ этомъ дѣлѣ и закончить постройку въ великой радости всѣхъ. Вы любовью ему помогайте и Господь благословитъ труды ваши. Теперь, особенно въ эти тяжелые дни, необходимо, нужно единеніе пастыря съ пасомыми, и чтобы едиными устами и единымъ сердцемъ возносить моленія Господу Богу и утишать слезы душевныя. Вы чувствуете тяжесть настроенія и если и будете возносить молитвы къ Господу Богу, Господь и услышитъ васъ. Вы знаете, что пережить ниспосланное Господомъ горе тяжело и невозможно безъ Бога, а потому испишите въ храмѣ Божій въ единеніи съ пастыремъ изливаетъ свое горе. Да будетъ благословіе Господне на васъ“. После испытанія школьниками въ знаніи молитвъ и общаго библія разныхъ молитвословій, Владыка велѣлъ показать натѣльные кресты, и изобразить крестное знаменіе и, благословивъ всѣхъ общимъ благословіемъ, въ 7 часовъ отбылъ въ ст. Малую Мамлѣвку, а въ 8^{1/2} часовъ вечеромъ Владыка прибылъ въ ст. М. Мамлѣвку. Несмотря на познее время храмъ былъ полонъ молящимися. Въ храмѣ Владыку привѣтствовалъ священникъ о. Г. Знаменскій. По обычному молитвословію Владыка обратился къ прихожанамъ съ архиерейскимъ словомъ, въ которомъ разъяснилъ важность и необходимость для христіанина

тайнствъ покаянія и причащенія и призвалъ всѣхъ исполнить и христіанскій долгъ очищенія совѣсти. „Нынѣ время тяжелое, говорилъ Владыка, нужно чаще посѣщать храмъ Божій и примолиться, чтобы Господь утишилъ горе людское. За грѣхи Господь наказалъ Русь, и много появилось враговъ Христовыхъ, и отстраняющихъ людей отъ храма Божія. Не умножайте грѣховъ. Время еще не ушло, чтобы одуматься и принести Богу дары покаянія и молитвы“. Собравшіеся ученики земской школы были испытаны Владыкой въ знаніи молитвъ, и всеми собравшимися были приняты въкоторыя молитвы и преподавъ общее благословіе Владыка отбылъ въ домъ священника на ночлегъ, а на слѣдующій день въ 7 ч. утра Владыка выѣхалъ въ село Николай-Даръ. Встрѣченный въ храмѣ причтомъ, и по обычной молитвѣ, Владыка обратился къ прихожанамъ съ словомъ, въ которомъ, указавъ на трудности переживаемаго военнаго времени, говорилъ о важности обученія дѣтей въ школѣ вообще и о преимуществѣ церковной школы предъ земской, и убѣждалъ прихожанъ устроить новую церковную школу. Всѣмъ присутствующимъ было предложено прочесть въкоторыя молитвы, показать натѣльные кресты. Преподавъ благословіе, Владыка посѣтилъ дома діакона и священника, гдѣ убѣждалъ ихъ дѣлательно приняться за устройство церковной школы. Изъ Николай-Дара Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ въ ст. Маданю, а въ 25-лѣтній юбилей священника села Антонова, васьильснаго уѣзда, Иоанна Иоанновича Соколова. 2 марта происходило съ благословіемъ Преосвященнаго Іоакима празднованіе 25-лѣтняго служенія въ священномъ санѣ священника села Антонова, Иоанна Иоанновича Соколова. Скромный для сельскаго пастыря, правдивъ, воочию показавъ, что можетъ сдѣлать человекъ въ смиренномъ званіи сельскаго священника. Симпатіи прихожанъ и почитателей выразились очень рельефно. Молебень во главѣ съ юбиляромъ совершали семь священниковъ. Предъ молебномъ святи села Спасскаго М. В. Салганскій привѣтствовалъ юбиляра. О. Салганскій говорилъ о пастырской дѣятельности юбиляра, объ его отношеніяхъ къ духовенству, готовности всегда подѣлиться „своей мудрой опытностью съ людьми малоопытными“. После сего волостной писарь И. В. Фигуровъ прочиталъ адресъ отъ прихожанъ, а мѣстный земскій начальникъ поднесъ икону Спасителя въ серебряной ризѣ. Дорѣчь о. Салганскаго и адресъ прихожанъ такъ подѣйствовали на юбиляра, что онъ долгое время не могъ проговорить ни слова. Потомъ, захлебываясь слезами, прерывая свою рѣчь, о. Соколовъ благодарилъ собравшихся на торжество за ихъ молитвенное участіе, сказавши, что онъ не ожидалъ такого выраженія симпатій и по понятнымъ причинамъ не можетъ высказать всѣхъ мыслей и чувствъ, которыя волнуютъ его въ настоящее время. Принимая икону и осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, Иоаннъ Иоанновичъ сказалъ, что до гробовой доски не забудетъ онъ сего момента и всегда и будетъ молиться Господу Богу за своихъ прихожанъ и почитателей. Церковь была полна народу. Въ числѣ богомольцевъ были друзья и почитатели—дворяне: А. Н. и А. А. Зыбины, А. И. и Е. Н. Корсаковы и васьильскій уездный предводитель дворянства князь А. В. Мустафинъ. Подъ колокольный

красный звонъ и въ гости отправились въ квартиру юбиляра. Завсѣ было совершено краткое молебствіе, послѣ котораго князь А. В. Мустафинъ обратился къ юбиляру съ рѣчью, въ которой упомянуто о учрежденіи, въ которомъ онъ представляетъ. Въ своей рѣчи князь говоритъ о той работѣ, которую несетъ Г. П. въ общественныхъ учрежденіяхъ, особенно въ настоящее военное время, о законоучительствѣ въ земскихъ школахъ, о дѣятельности его, какъ приходскаго священника, говорилъ, какъ о челоѣкѣ и христианинѣ. Въ заключеніе выразилъ сожалѣніе, что на торжествѣ не было никого, кому сдѣлало бы честь пожелать дожить юбиляру до 50-лѣтняго юбилея. Растроганный юбиляръ отвѣтилъ, что не заслуживаетъ такой чести, и выразилъ въ тонемъ оное видѣть выраженіе любви, которая покрываетъ его недостатки. Послѣ сего друзья и читатели поднесли о Соколову два дарца съ цѣнными серебряными вещами, съ надписью «отъ друзей и знакомыхъ». Отъ княгини В. М. Чегодаевой, случайно не бывшей на торжествѣ, было сдѣлано отдѣльное цѣнное подношеніе. Юбиляръ получилъ нѣсколько письменныхъ поздравленій, между прочимъ, отъ настоятельницы епархіальной общины матушки Антонилы. Во время скромной трапезы земскій начальникъ К. Ф. Ушаковъ обратился къ юбиляру съ рѣчью, въ которой оцѣнилъ его, какъ челоѣка, христианина, семьянина, приходскаго пастыря и общественаго дѣятеля. Гости сидѣли у радушнаго хозяина до глубокой ночи. Торжество имѣло очень сердечный характеръ и оставило неизгладимый слѣдъ какъ на прихожанѣхъ, такъ и на всѣхъ присутствовавшихъ.

Очевидно

Разрѣшена постройка новой трехпрестольной церкви въ селѣ Кеидѣ, Лукояновскаго уѣзда, вмѣсто сгорѣвшей.

Утверждены попечителемъ чаглавской церк.-прих. школы, нижегородскаго уѣзда, секретарь нижегородской уѣздной земской управы Павелъ Ивановичъ Вишневицкій.

Разрѣшено г. Ильинскому, согласно отношенію секретаря Императорской академіи художествъ, зарисовать, сфотографировать и обмѣрять, для архитектурнаго музея Академіи, церковь въ с. Гордовкѣ, балахнинскаго уѣзда.

Повышеніе цѣнъ на воскъ. Вслѣдствіе сильнаго повышенія цѣнъ на воскъ по случаю отсутствія по поводу военныхъ дѣйствій, заграничнаго воска на рынкѣ съ одной стороны, а съ другой — запрещенія хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ покупать воскъ по повышенной цѣнѣ, председатель комитета епархіальнаго свѣчнаго завода протоіерей А. А. Порфирьевъ, въ виду отсутствія въ складѣ завода достаточнаго количества воска, командированъ въ Петроградъ въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, для выясненія вопроса о закупкѣ необходимаго для завода количества воска по той или иной цѣнѣ. Въ случаѣ разрѣшенія покупки воска по повышенной цѣнѣ комитетъ завода будетъ вынужденъ повысить и продажную цѣну на всѣ сорта свѣчъ, выдѣлываемыхъ заводомъ.

Церковные сборы. Въ теченіе мая мѣсяца въ консисторію поступило сбора отъ первой епархіи въ

пользу общества Краснаго Креста 5034 р. 57 к.; поступило сбора въ консисторію: на голодающихъ Буковины и Галиціи 502 р. 38 к., въ пользу комитета Великой Княжны Татианы Николаевны — сбора въ недѣлю о Самаринѣхъ 362 р. 91 к. и сбора въ день Благовѣщенія 330 р. 62 к., на Романовскій комитетъ 315 р. и Елизаветинскій комитетъ 257 р. 85 к.

Утверждены согласно избранію духовенства 5 округовъ Лукояновскаго уѣзда: священникъ Печни Николай Косаткинъ — депутатомъ на общепархіальный съездъ духовенства и духовниковъ округа; священникъ ед. Азраина Ѳеодоръ Доброхотовъ — депутатомъ на окружный училищный съездъ и священникъ села Дуракова Александръ Лебедевъ — председателемъ мадѣвскаго отдѣленія Братства Св. Креста.

Поступило на имя Его Преосвященствъ, Преосвященнѣйшаго Іоакима: а) отъ игуменни Маріи, настоятельницы Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря, на содержаніе въ епархіальномъ лазаретѣ, трехъ коеѣвъ въ теченіе июня и іюля мѣсяцевъ 100 руб. и б) отъ священника села Семети Павла Лузина пожертвованія семетскаго волостнаго отдѣленія нижегородскаго уѣзднаго комитета всероссійскаго земскаго союза на нужды епархіальнаго лазарета 100 р.

Духовный концертъ. Духовный концертъ 31 мая въ залѣ дворянскаго собранія съ благотворительною цѣлю — на нужды семействъ дощовъ — сдѣлалъ сборъ болѣе 600 руб.

Выступавшій хоръ изъ сел. Павлова, въ количествѣ 40 челоѣкъ, поды упр. регента П. И. Агашова, исполнилъ слѣдующіе: 7 № 2 — и народный гимнъ: 1) «Вѣрую» — Чайковскаго, 2) «Свѣтъ тихій» № 2 — Кастальскаго, 3) «Херувимская» — (ре-маж) Архангельскаго, 4) «Господи воззвахъ» — стихира и догматикъ зван., р. 6 сл. — черол. Чеснокова; 5) «Отче нашъ» — Кобылова, 6) «Блаженъ мужъ» — Архангельскаго (солю-те-нора) и сверхъ программы, по желанію публики 7) «Отъ юности моея» — муз. Вишневскаго).

Исполненіе отличалось замѣчательною стройностью и тонкостью нюансовъ. Техника хора удивительная, дисциплина безукоризненная: полная подчиненность дирижеру. Пѣніе напоминало концертныя выступленія Архангельскаго и Гордовскаго. Особенно, по нашему мнѣнію, удачно прошли пѣсенки: «Свѣтъ тихій», «Херувимская» и «Догматикъ» — солистъ теноръ былъ не пригоденъ, благодаря чему, этотъ № рѣ успѣха имѣть не могъ даже и при добросовѣстномъ сопрожденіи хора.

Тѣснота и духота были въ залѣ ужасны, что неблагоприятно отзывалось на звучности хора. Замѣтенъ гигантскій трудъ, художественный вкусъ и безкорыстная любовь къ церк.-пѣвч. дѣлу г. Армашена, за что ему и великая честь.

Программа выступления хора Н. Т. Кармазина уже извѣстна по его прежнимъ концертамъ публикѣ. Голосовыя силы въ хорѣ есть.

У. М.

Въ теченіе мая мѣсяца въ консисторію поступило сбора отъ первой епархіи въ пользу общества Краснаго Креста 5034 р. 57 к.; поступило сбора въ консисторію: на голодающихъ Буковины и Галиціи 502 р. 38 к., въ пользу комитета Великой Княжны Татианы Николаевны — сбора въ недѣлю о Самаринѣхъ 362 р. 91 к. и сбора въ день Благовѣщенія 330 р. 62 к., на Романовскій комитетъ 315 р. и Елизаветинскій комитетъ 257 р. 85 к.

Изъ общей церковной жизни.

Приходская жизнь.

Въ духовныхъ сферахъ, говоритъ Церк. Вѣстникъ, обращено вниманіе на ярко обнаруживающееся въ последнее время пониженіе образовательнаго ценза священно-и церковно-служителей. Симптомы этого грознаго явленія, къ сожалѣнію, уже дали себя знать въ повсемѣстномъ ростѣ сектантства, въ томъ тревожномъ состояніи нашей Церкви, характеристику коего далъ оберъ-прокуроръ Св. Синода въ опубликованномъ отчетѣ за 1912 годъ. На стр. 153-й этого отчета приводится, напр., такая мрачная характеристика екатеринославскимъ епископомъ православнаго населенія его паствы: „Только меньшинство этого населенія держится еще православнаго міровоззрѣнія и русскаго стариннаго уклада жизни, большинство же православныхъ жителей названной епархіи стало совершенно равнодушно къ дѣламъ вѣры и вообще къ церковнымъ дѣламъ и интересамъ, а молодое поколѣніе, въ значительной его части, забывъ страхъ Божій, заражено современнымъ тлетворнымъ духомъ отрицанія и сомнѣнія, духомъ гордыни и неповиновенія“. На другую, не менѣе опасную и печальную сторону современности указываетъ тотъ же отчетъ на стр. 161-й: „Общимъ почти для всѣхъ епархіи печальнымъ явленіемъ, говоритъ отчетъ, слѣдуетъ признать пониженіе образовательнаго уровня духовенства за послѣдній 20-ти лѣтній періодъ времени, хотя и не въ одинаковой вездѣ степени. Если разсмотрѣть, говорится въ отчетѣ преосвященнаго пермскаго, образовательный цензъ священниковъ епархіи за 20 послѣднихъ лѣтъ, то нельзя не замѣтить крайне печальнаго явленія: процентъ священниковъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ 20 лѣтъ тому назадъ во многихъ округахъ доходилъ до высокой нормы (80% и выше), потомъ онъ въ тѣхъ же округахъ постепенно понижался, особенно падалъ въ 1905 и 1906 гг. (до 30% и часто ниже). То же пониженіе образовательнаго уровня духовенства является предметомъ обсужденія и объясненія въ отчетахъ и другихъ епископовъ.

Итакъ, безспорный фактъ оскуднѣнія нашего духовенства богословски образованными пастырями находить сильное подтвержденіе. На это указываетъ и то всѣмъ извѣстное явленіе, что для замѣщенія священническихъ мѣстъ выдвигаются слушатели „пастырскихъ школъ“, курсовъ, а то и просто „знающіе то, что нужно знать священнику“, и патентъ на это получающіе отъ епархіальныхъ экзаменаціонныхъ комиссій. Словомъ, въ виду настоятельной необходимости, въ священники ставятся случайные кандидаты, безъ надлежащей подготовки, недоучки-семинаристы (въ лучшемъ случаѣ), разные второклассники, учителя „со званіемъ“ и т. п. Чѣмъ же, однако, объясняется это печальное оскуднѣніе нашей православной Церкви дѣйствительно образованными и подготовленными къ пастырскому служенію кандидатами? Куда дѣваются правоспособные кандидаты пастырства, окончившіе курсъ духовныхъ семинарій и академій? Чѣмъ объясняется движеніе лучшихъ нашихъ силъ „на страну далече“ и

пополненіе рядовъ духовенства случайными и неподготовленными къ пастырскому служенію людьми? „Руководство для сельск. паст.“ (№ 20) даетъ слѣдующее объясненіе этого печальнаго явленія: „Объясненіе этому грозному для Церкви и общества явленію надо видѣть въ томъ шаткомъ и тяжеломъ положеніи, въ какое поставлено наше духовенство, особенно сельское. Отцы слишкомъ настрадались и страдаютъ, чтобы ихъ скорбное служебное поприще манило къ себѣ ихъ сыновей. А между тѣмъ въ рядахъ духовенства теперь едва ли наберется и 50%, получившихъ надлежащее образованіе пастырей, могущихъ не посрамить родной вѣры и Церкви въ борьбѣ съ разными ересими да сектами, обуревающими Россію. Въ этомъ-то наводненіи рядовъ духовенства пришлымъ элементомъ, неподготовленнымъ по своему образовательному цензу къ пастырскому служенію, все суть вопроса, все объясненіе современныхъ нестроений церковно-общественной жизни. Еще можно съ нѣкоторымъ ограниченіемъ удовлетвориться скороспѣлыми пастырями въ переселенческихъ приходахъ зауральскихъ и сибирскихъ епархіи; но что дѣлать, если такихъ „пастырей“ приходится назначать на ответственныя мѣста центральной Россіи или окраинъ съ преобладаніемъ здѣсь сектантскаго и инославнаго элемента, куда требуются образованные пастыри, а не недоучки? И вотъ получается какой-то заколдованный кругъ, неразрѣшимая квадратура круга: образованные кандидаты бѣгутъ отъ пастырства, такъ какъ эта скудость, эта зависимость, эти вѣчныя стремленія и думы о кускѣ хлѣба гонять ихъ отсюда и въ ветеринары, и въ коммерсанты, въ чиновники, а всѣхъ ихъ второклассниковъ много, да не могутъ они справиться съ широкой пастырской задачей, съ этимъ ответственнымъ дѣланіемъ,—и это высокое служеніе имъ не по плечу. Вотъ тутъ-то и горе современности. Разъ ряды духовенства, за недостаткомъ богословски-образованныхъ пастырей зачисляются случайными людьми, знающими богословскія науки только въ сокращеніи, и изучавшими ихъ годъ—два, то нечего и ждать другого отношенія къ нимъ со стороны общества, нечего и надѣяться, что пастыри-второклассники могутъ вывести нашъ народъ изъ дебрей джеученій и сектъ, такъ распространившихся въ наше время.

Отсюда самой назрѣвшей нуждой, первѣйшей потребностью является созданіе у насъ достаточнаго контингента богословски-образованныхъ пастырей, прошедшихъ школу не ниже духовной семинаріи въ ея теперешнемъ видѣ. Но создать постоянный притокъ такихъ образованныхъ пастырей возможно лишь при общемъ улучшеніи правового и матеріальнаго положенія пастыря.

Разныя извѣстія.

Нѣмецкія звѣрства надъ священниками. Газета „Standard“ отъ 14-го мая помѣстила статью Мануэля Гаммара, священника изъ Парагвая и студента Лувенскаго университета, посвященную германскимъ звѣрствамъ надъ духовными особами. Названный священникъ былъ арестованъ вмѣстѣ съ остальными бельгийцами въ Лувенѣ. Священникъ подтверждаетъ, что 21 августа прошлаго года германцы разстрѣляли сельскаго

священника въ деревнѣ Бюкенъ и разстрѣляли на глазахъ прихожанъ. До разстрѣла они отрѣзали несчастному носъ и уши. Кромѣ того у него были выдернуты ногти, а тѣло его не разрѣшили похоронить по христіанскому обряду.

24 августа германцы арестовали священника деревни Геротъ и отвезли его въ Эршотъ. Здѣсь съ него свали все платье и пытались заставить отречься отъ религіи. Такъ какъ священникъ отъ этого отказался, то германцы привязали его къ кресту и прикладами ружей раздробили ему пальцы на рукахъ и ногахъ. Послѣ этого священникъ былъ разстрѣлянъ, а тѣло его брошено въ каналъ Де-Мейеръ.

26 августа девтоны арестовали престарѣлаго священника Пильмава, настоятеля церкви Санъ-Жозе, въ Дувенъ. Какъ это духовное лицо, такъ и другой священникъ были раздѣты и заперты въ свиной хлѣвъ, гдѣ они оставались въ теченіе четырехъ часовъ.

28 августа нѣмецкіе солдаты арестовали пять бельгійскихъ монаховъ, раздѣли ихъ донага и въ такомъ видѣ водили по улицамъ. Такая-же участь постигла и нѣкоторыхъ женщинъ.

27 августа былъ разстрѣлянъ отецъ Винцентъ, монахъ ордена францисканцевъ. Одинъ изъ германскихъ солдатъ влѣзъ на колокольню и выстрѣлилъ по направлению расположения германскихъ войскъ. Въ этомъ былъ обвиненъ отецъ Винцентъ и, хотя несчастный отрицалъ вину, но немедленно былъ разстрѣлянъ. 26 августа въ Тервирденъ былъ арестованъ молодой священникъ, при обыскѣ котораго нѣмцы нашли нѣсколько замѣтокъ о германскихъ злѣдѣтеляхъ. Арестованный былъ немедленно разстрѣлянъ.

Ходатайство минскаго духовенства. Слѣдъ духовенства минскаго училищнаго округа, въслѣдствіе неполненія и недостатка мѣстъ въ первомъ классѣ минскаго духовнаго училища, возбудилъ ходатайство предъ Св. Синодомъ объ открытіи при первомъ классѣ минскаго училища параллельнаго отдѣленія на средства Св. Синода.

Концертъ столичныхъ діаконовъ. 22 мая въ Алексѣевскомъ синодальномъ лазаретѣ состоялся интересный духовный концертъ хора столичныхъ оо. діаконовъ подъ управленіемъ о. діакона Казанскаго собора И. Е. Арнадьева. Хоръ исполнилъ нѣсколько ЛМ духовныхъ пѣснопѣній. Оберъ-прокуроръ Св. Синода произнесъ рѣчь о великомъ единодушіи русскихъ гражданъ.

Богослуженіе въ Либавѣ. Въ Либавѣ, послѣ занятія города нѣмцами, остался православный священникъ о. Удадьцовъ, который тогда, въслѣдствіе тяжелой болѣзни, не могъ оставить городъ. На дняхъ въ Ригъ послучена телеграмма изъ Газенцота, что о. Удадьцовъ выздорѣвалъ и совершаетъ богослуженія въ либавской православной церкви. Нѣмцы не препятствуютъ этому.

Священники—герои. Герой тюренченскаго боя, георгіевскій кавалеръ, нынѣ протоіерей л.-гв. Кавалергардскаго Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны полка, Степанъ Щербаковскій за новое военное отличіе награжденъ, по постановленію Св. Синода, согласно представленію вышата военнаго начальства, высокой церковной наградой—правомъ возлагать на себя при богослуженіи палицу.

Награждены также еще два священника—л.-гв. Гусарскаго Его Величества полка, Митрофанъ Блаженничъ возведенъ въ санъ протоіеря, а состоящій при первой гвардейской пѣхотной дивизіи, прот. Іоаннъ Крыловъ награжденъ также палицей.

Пострадавшіе пастыри на войнѣ. Полевая канцелярія протопресвитера военнаго и морскаго духовенства доставила намъ списокъ выбывшимъ священнослужителямъ войсковыхъ частей дѣйствующей арміи:

Убиты: свщ. Іустинъ Григорьевичъ Ковалевскій и свщ. Филиппъ Горбаневскій.

Умерли отъ болѣзни: свщ. Григорій Насвѣтовъ и свщ. Владиміръ Андреевичъ Кавскій.

Ранены: свщ. Леонидъ Арсеніевичъ Любимовъ; свщ. Петръ Васильевичъ Глаголевъ; свщ. Сергій Сергѣевичъ Кордюковъ (оставался въ строю, пока не исполнилъ свой пастырскій долгъ); свщ. Николлай Архангельскій и свщ. Сергій Михайловичъ Соколовскій.

Контужены: свщ. Іоаннъ Александровичъ Калистовъ.

Попали въ плѣвъ: свщ. Александръ Черкасъ и свщ. Николай Болбочанъ.

Безъ вѣсти пропали: свщ. Георгій Громовъ и свщ. Аванасій Турундаевскій.

Болгарское духовенство у русскихъ плѣнныхъ. Болгарскія духовныя лица: священникъ Дм. Воловъ и діаконъ Сапунджіевъ получили возможность провхать въ германскіе концентраціонные лагеря русскихъ военно-плѣнныхъ и совершить тамъ церковныя службы.

Выѣхали они въ Германію на Страстной недѣлѣ и совершили въ пяти лагеряхъ три литургіи и четыре всенощныхъ, начиная съ пятницы на Страстной и кончая Свѣтлымъ Воскресеніемъ. Лагери, ими посѣщенные, находятся въ Майзахъ, Графеверъ, Амбергъ, Регенбургъ и Пухгеймъ. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ русскіе плѣнные впервые за время плѣна имѣли возможность слышать богослуженіе. Вездѣ это доставило плѣннымъ неожиданную радость. Служба напомнила имъ родину,—говорили плѣнные.

Радость ихъ выражалась въ приподнятомъ настроеніи. Но вездѣ во время богослуженія слышались рыданія. Въ Пухгеймѣ-же, гдѣ особенно плохо приходится нашимъ плѣннымъ въ виду ихъ скученности и неорганизованности, почти всѣ плѣнные, подходя прикладываться ко кресту, рыдали, какъ маленькія дѣти.

Общее впечатлѣніе, по словамъ „Рус. Вѣд.“, — которое осталось у о. Сапунджіева, это—изможденный видъ плѣнныхъ, тоскливое состояніе духа и нужда во всемъ.

Единственная свобода, которую нѣмцы предоставляли русскимъ, это—свобода молиться. Это—единственная духовная пища для плѣнныхъ. Общую молитву плѣнные совершаютъ по вечерамъ, при чемъ нѣмцы не препятствуютъ пѣть даже: „Спаси, Господи, люди Твоя“. Подъ Насху плѣннымъ разрѣшили пѣть огонь въ лагеряхъ отъ полночи до 2 часовъ, но богослуженіе было разрѣшено только утромъ. Въ лагеряхъ всегда находились и иконы, и молитвенники, такъ что подъ открытымъ небомъ вездѣ сооружалось нѣчто въ родѣ иконостаса.

Отмѣчу еще одну черту, можетъ быть характерную только для баварской администраціи, какъ болѣе терпимой, чѣмъ прусская. Болгарскіе священникъ и діаконъ, не желая имѣть послѣ цикакихъ недоразумѣній указали въ центральномъ военномъ управленіи Баваріи, гдѣ они получали открытыя листы для свободнаго объявленія лагерей, что необходимою принадлежностью литургіи по православному обряду является молитва за Государя Императора и за побѣду русскому воинству и что они не могутъ спустить этихъ молитвъ.

Начальникъ канцеляріи военнаго министерства, подумавъ немного, отвѣтилъ на это: «а что въ томъ?»

— Молитесь, какъ вы хотите и какъ полагается. Что же касается побѣды, то Богъ самъ рѣшитъ, кому ея дѣлять.

Въ духовной академіи. Профессорскій стипендіатъ, іеромонахъ Николай (Ярушевичъ), въ виду пребыванія его въ текущемъ году въ дѣйствующей арміи, въ качествѣ духовника, и по случаю перенесенной имъ послѣ повѣдки болѣзни, опредѣленіемъ совѣта петроградской дух. академіи оставленъ профессорскимъ стипендіатомъ еще на одинъ (1915—1916) учебный годъ.

Къ юбилею славянскаго мученика Яна Гуса. 23-го іюня исполняется 500-лѣтіе со дня кончины чешскаго реформатора религіозной и церковной жизни Яна Гуса, который, — по заключенію нашихъ ученыхъ проф. И. С. Пальмова, В. Н. Кораблева и др., особенно сблизилъ и сроднилъ свое учение съ восточнымъ православнымъ обрядомъ или православіемъ, при чемъ для насъ, русскихъ, свѣтлый образъ чешскаго мученика имѣетъ и чисто символическое значеніе: онъ является символомъ присущаго всѣмъ славянамъ стремленія къ правдѣ Божіей, прообразомъ славянской духовной силы и физической мощи. Все же Янъ Гусъ не принадлежалъ къ греко-католической церкви, а между тѣмъ славянскія организациі Петрограда, Москвы и другихъ городовъ обратились къ мѣстнымъ іерархамъ съ ходатайствомъ разрѣшить отслужить въ православныхъ церквяхъ заупокойное богослуженіе по Янъ Гусъ. Съ такимъ ходатайствомъ, между прочимъ, славянскія организациі обратились къ высокопреосвященному митрополиту петроградскому Владиміру, который, по словамъ печати, передалъ это ходатайство на разсмотрѣніе петроградской духовной академіи съ цѣлью выяснить, не будетъ ли противорѣчить канонамъ православной Церкви заупокойное богослуженіе по неправославномъ, хотя и умученномъ католиками. Духовная академія, въ лицѣ проф. И. С. Пальмова, нашла, что ученіе, за которое пострадалъ Янъ Гусъ, носило вполне православный характеръ и изъ первоимъ религіозныхъ убѣжденій Гусъ примыкалъ къ послѣдователямъ греко-католической церкви. Передаютъ, что заупокойныя богослуженія по Янъ Гусъ будутъ разрѣшены.

Высочайшій отпускъ профессору московской дух. академіи, отправляющемуся въ дѣйствующую армію. И. д. доцента Императорской московской духовной академіи А. Ремезовъ, движимый желаніемъ послужить въ настоящую тяжелую войну въ дѣйствующей арміи, обратился въ совѣтъ академіи съ просьбою ходатайствовать ему предъ Св. Синодомъ разрѣшеніе и отпускъ для поступленія на краткосрочные курсы въ Николаевское инженерное училище и затѣмъ въ дѣй-

ствующую армію на 1915—1916 учебный годъ (если демобилизація арміи не будетъ произведена ранѣе этого срока), съ сохраненіемъ за нимъ занимаемой должности. Совѣтъ академіи, а затѣмъ и Св. Синодъ, съ вниманіемъ къ ревностному желанію и. д. доцента А. Ремезова послужить родинѣ на полѣ битвы и въ виду предположеннаго совѣтомъ академіи такого распредѣленія въ будущемъ учебномъ году занятій студентовъ, что послѣдніе не потерпятъ существеннаго ущерба отъ временнаго отсутствія Ремезова, нашли возможнымъ съ своей стороны, удовлетворить ходатайство Ремезова. Государь Императоръ, повсесоюзнѣйшимъ докладъ г. оберъ-прокуроромъ опредѣленія Св. Синода по сему предмету, въ 27 день минушаго апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе Ремезову означеннаго отпуска, съ сохраненіемъ за нимъ занимаемой имъ въ академіи должности.

Отклоненное ходатайство. Св. Синодомъ отклонено ходатайство совѣта Императорской петроградской дух. академіи объ утвержденіи настоятеля церкви въ Карлсруэ и Баденъ-Баденъ, свящ. П. Преображенскаго, въ степени магистра богословія, за напечатанное имъ и защищенное на публичномъ коллоквиумѣ сочиненіе подъ заглавіемъ: «Литургическое повѣствованіе св. Θεοφана Исповѣдника». Означенное сочиненіе было на разсмотрѣніи проф. И. И. Соколова и доцента А. И. Сагарды. Въ Св. Синодѣ отзывъ объ этой диссертациі давалъ присутствовавшій въ званіи сессіи высокопреосвященнѣйшій Серафимъ, архіепископъ иркутскій.

Литургія на греческомъ языкѣ. Въ храмѣ харьковской духовной семинаріи была недавно совершена литургія на греческомъ языкѣ архіепископомъ Антоніемъ въ возмездіе от семинарскаго студентскаго духовенства. Чтецами и пѣвцами выступали воспитанники семинаріи, причѣмъ, какъ и чтеніе, такъ и пѣніе были на греческомъ языкѣ. Большинство пѣноуловнн исполнялось греческимъ распѣвомъ. Столь необычное для Харькова событіе собрало громадное количество молящихся, такъ что сромный по размѣрамъ семинарскій храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ желающихъ присутствовать при торжествѣ. Послѣ литургіи высокопреосвященнѣйшій Антоній обратился къ собравшимся съ словомъ о наставленіи, говоря, что совершенная Божественная литургія на греческомъ языкѣ является выраженіемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и средствомъ возрѣванія къ намъ того вселенскаго чувства—всеобщаго братства во Христѣ,—которое по заветамъ Христа и апостоловъ должно быть постояннымъ настроеніемъ истиннаго христіанства; и что

Изъ общественной жизни.
Переходъ къ оборонѣ.

23-го мая наши войска на всемъ фронтѣ отъ Балтійскаго моря до Днѣстра перешли къ оборонѣ. Даже блестящій Гусьхъ у Журавна, гдѣ мы обчигисемъ требили нѣсколько неврагьельскихъ дивизій, и переправившихся на лѣвый берегъ Днѣстра, пока не угрожался на общемъ положеніи дѣлъ и на нашемъ того-западномъ фронтѣ въ сколько-нибудь замѣтной степени

Инициатива остается попрежнему въ рукахъ фельдмаршала Гинденбурга и разбитые на какомъ-нибудь участкѣ нашего громаднаго фронта нѣмцы сейчасъ же возобновляютъ наступленіе гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ. Такъ, предъ неудачной переправы черезъ Днѣстръ у Журавна на слѣдующій же день непріятель пытается форсировать Днѣстръ дальше къ югу, у Залещиковъ, гдѣ ему удается въ ночь на 29-е мая перебросить нѣкоторые свои части на нашъ берегъ. Потерпѣвъ поражение при атакахъ на западномъ львовскомъ направлении, у Мосписки, черезъ день нѣмцы ведутъ яростныя атаки далѣе къ северу отъ рѣки Л бачевки.

Въ меньшихъ размѣрахъ то же самое явленіе — наступленіе попеременно то на одинъ, то на другой участокъ фронта, — замѣчается и въ юго-восточной губерніи. Потерпѣвъ поражение въ верхнихъ Дубиссахъ, у Бубья, непріятель начинаетъ наступать на средней Дубиссѣ и переходить снова на ея лѣвый берегъ. Когда наши войска отбрасываютъ нѣмцевъ обратно за Дубиссу, они возобновляютъ наступленіе на лѣвомъ крылѣ, у Бубья, и т. д. Подобная настойчивость германской главной квартиры свидѣлствуетъ о желаніи ея во что бы то ни стало добиться однажды поставленной цѣли какой-бы ни было цѣной. Однако, быстрая перемѣна направлений атакъ, похожая на какое-то судорожное метаніе изъ стороны въ сторону, мало напоминаетъ тактику, которой придерживались германцы въ первый мѣсяцъ своего послѣдняго наступленія, начиная отъ сраженія на Дунаи до штурма Перемышля.

Тогда главныя германскія силы сокрушительной лавиной неслись впередъ по тому или иному направлению, избранному для рѣшительнаго удара, не сворачивая никуда въ сторону и не тратя силъ на пустыя демонстраціи. Очевидно, что, пренебрегая подавляющее превосходство силъ, позволявшее фельдмаршалу Гинденбургу осуществлять свой планъ, не считаясь ни съ какими препятствіями, въ значительной мѣрѣ уже спало. Настолько громадныя потери германцевъ въ послѣдніе подторамѣсячавъ Галиціи, — видно изъ официозныхъ петроградскихъ свѣдѣній объ уронѣ одной изъ армій генерала Макензена. Эта армія, состоявшая изъ четырехъ корпусовъ, съ 18-го апрѣля потеряла 150000 человекъ, т. е. ровно 100% своего состава, и была дважды побиена. Конечно, рѣчь идетъ объ одной изъ армій, составлявшей пресловутую фалангу и вынесшей на своихъ плечахъ всю тяжесть наступленія густыми колоннами подъ мѣткимъ огнемъ нашей артиллеріи. Другія арміи фельдмаршала Гинденбурга должны были бы нести гораздо меньшій уронъ. Во всякомъ случаѣ, общія потери австро-германской арміи между Пилицей и Прутомъ за вторую половину апрѣля могутъ быть оценены, по имѣющимся даннымъ, не менѣе какъ въ 600 тысячъ человекъ (въ томъ числѣ свыше 125 тыс. пѣхоты). Повидимому, фельдмаршалъ Гинденбургъ пытается теперь возмѣстить прежнее численное превосходство чрезвычайной подвижностью своихъ войскъ, перебрасывая ихъ форсированнымъ маршемъ съ одного участка фронта на другой. Лучшимъ примѣромъ можетъ служить прусская гвардія, которая еще 15-го мая дралась на правомъ берегу Сана, въ районѣ Сенявы, а черезъ недѣлю переправилась черезъ Днѣстръ у Журавна, сдѣлавъ въ нѣ-

сколько дней болѣе 200 верстъ. Такая необычайная подвижность непріятеля возможна лишь при томъ условіи, что на большей части нашего фронта царятъ затихшіе, развизывающее ему руины.

На нашемъ крайнемъ лѣвомъ флангѣ австрійскія части, переправившіяся на лѣвый берегъ Днѣстра, были трижды успѣшно атакованы нашими войсками, при чемъ непріятель потерялъ не менѣе 3000 человекъ. Эти три успѣшныя для насъ дѣла, въ которыхъ участвовали лишь конница и ополченіе, произошло на самомъ берегу Днѣстра и были вызваны съ нашей стороны желаніемъ помѣшать австрійцамъ прочно утвердиться у Залещиковъ. Выше Залещиковъ, у Нижнова австрійцы также атаковали наши передовыя укрѣпленія въ ночь на 31-е мая и на слѣдующій день, но, кажется, безъ всякаго успѣха. Еще выше по Днѣстру, у Галича, непріятельскія атаки на наши передовыя укрѣпленія велись слабо, а съ 29-го мая и вовсе прекратились. На всемъ фронтѣ отъ Большаго Днѣстровскаго болота до Галича шла только артиллерійская перестрѣлка. „Армейскій Вѣстникъ“ привнесъ нѣкоторыя подробности успѣшныхъ боевъ 27-го мая на правомъ берегу Днѣстра, въ районѣ Жидачова, по обоимъ берегамъ нижняго Стрыя. Здѣсь наши войска продвинулись впередъ верстъ на десять, занявъ полдюжины деревень и нѣсколько лѣсныхъ участковъ, при чемъ въ наши руки попало до 600 длинныхъ и 4 пулемета. Къ северу отъ Большаго Днѣстровскаго болота до желѣзной дороги Перемышль—Львовъ съ 29-го мая все спокойно, и нѣмцы, понесшіе большія потери при безуспѣшныхъ атакахъ въ предыдущіе дни, не могутъ возобновить наступленіе. Но зато 30-го мая нѣмцы повели наступленіе въ районѣ къ северу отъ желѣзной дороги Перемышль—Львовъ, въ направленіи къ лѣвому берегу рѣки Любачевки. Послѣ жестокой артиллерійской канонады, въ которой, по свѣдѣніямъ „Армейскаго Вѣстника“ участвовали тяжелыя орудія калибромъ отъ 10-ти до 12-ти дюймовъ, въ этотъ день нѣмцы начали атаковать густыми цѣпами на нижней Любачевкѣ. Эти атаки были отбиты, но 31-го мая нѣмцы повели наступленіе густыми массами на всемъ фронтѣ отъ желѣзной дороги Перемышль—Львовъ до селенія Пискоровиде, лежащаго на правомъ берегу Сана, въ 6-ти верстахъ ниже Сенявы.

Непріятелю удалось въ этотъ день одержать нѣкоторый успѣхъ въ двухъ мѣстахъ. На нижнемъ теченіи Любачевки нѣмцы перебросились на правый берегъ, прорвавъ нашъ фронтъ, но на какомъ именно протяженіи, — неизвѣстно. Къ югу отъ Любачевки нѣмцы заняли селеніе Тухлу, на опушкѣ большихъ лѣсовъ, тянущихся на десятки верстъ почти до самаго Львова. Въ общемъ, приходится признать, что за послѣднюю недѣлю послѣ отступленія нашихъ войскъ съ Прута значительныхъ перемѣнъ въ положеніи враждующихъ армій въ Галиціи не произошло.

За послѣдніе дни появились признаки оживленія военныхъ дѣйствій на нашемъ северо-западномъ фронтѣ. Въ ночь на 30-е мая и на слѣдующій день послѣ сильной артиллерійской подготовки, двѣ германскія дивизіи атаковали наши позиціи на нижней Бзурѣ. Од-

нако, завязавшійся упорный бой 31-го мая оборвался. Это значитъ, что германское наступленіе потерпѣло полную неудачу. Оновремененно нѣмцы произвели рядъ упорныхъ атакъ въ различныхъ мѣстахъ нашего фронта отъ нижней Вислы до Нѣмана. Наибольше значительный бой разыгрался къ сѣверу отъ Прасныша, гдѣ сначала нѣмцамъ удалось занять часть нашихъ окоповъ, возвращенныхъ почти цѣликомъ энергичной контръ-атакой на слѣдующій день. Затѣмъ нѣкоторое вниманіе за послѣднее время привлекли дѣйствія въ районѣ между Нѣманомъ и желѣзной дорогой Ковно—Верхоболово, гдѣ къ 29-му мая нѣмцамъ удалось дойти до линіи Сапежишки—Гуделе, въ 17-ти верстахъ къ западу отъ Ковны. Однако, въ свою очередь, намъ удалось нѣсколько потѣснить правый непріятельскій флангъ въ районѣ Гуделе, въ такъ-называемыхъ Козлово-Рудскихъ лѣсахъ. Движеніе непріятеля по лѣвому берегу Нѣмана къ Ковнѣ предпринято съ явной цѣлью оказать воздѣйствіе на ходъ событій къ сѣверу отъ Нѣмана, гдѣ наши войска, по свѣдѣніямъ „Нашего Вѣстника“ отъ 28-го мая, продолжали энергично продвигаться впередъ на правомъ берегу Дубиссы. Въ центрѣ нашего фронта, въ ковенской губерніи, мы снова продвинулись къ Дубиссѣ и у Бетиголы, повидимому, овладѣли переправой черезъ эту рѣку. На правомъ флангѣ нѣмцы, стянувшіе сюда значительныя подкрѣпленія, потѣснили наши войска на западъ отъ Куртовянъ къ Шавлямъ верстѣ на 15. Бой у Шавлей идетъ съ перемѣннымъ успѣхомъ. Несмотря на полученное нѣмцами подкрѣпленіе, сраженіе на Дубиссѣ ими отнюдь не выиграно. Съ цѣлью ускорить развязку, нѣмцы двинули черезъ рѣку Венту обходную колонну къ западу отъ Шавлей, но эта колонна 29-го мая была атакована у Шакинова, въ 30-ти верстахъ къ сѣверо-западу отъ Шавлей, и отброшена назадъ за Венту. Ближе къ Лидавѣ, на Виндавѣ, начались бои, въ которыхъ германцы стремились переправиться на правый берегъ этой рѣки. Значительныя силы потерпѣли неудачу при попыткѣ переправиться у Лицкова, верстахъ въ пяти ниже моста Лидаво-Роменской желѣзной дороги, и были во-время отбиты съ большими потерями. Другой отрядъ переправился черезъ Виндаву ниже по теченію, но наступленіе его въ восточномъ направленіи было остановлено нашими войсками. Бой на рѣкѣ Виндавѣ является попыткой генерала Фалькенгаузена предпринять наступленіе на Митаву съ запада. Потерявъ надежду сломить нашъ фронтъ на Дубиссѣ, нѣмцы предпринимаютъ двойной обходъ нашего праваго фланга: ближній—на рѣкѣ Вентѣ и другой—на рѣкѣ Виндавѣ. Конечной цѣлью является, повидимому, достиженіе линіи рѣки Да, съ цѣлью выпрямить крайній лѣвый флангъ и упереть его въ Рижскій заливъ. („Р. С.“).

Отвѣтственный редакторъ **Θ. Елеонскій.**

Типографія Губернскаго Правленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базарь, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскихъ фабрикантовъ.

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадиль, подсвѣчниковъ, евангелій, напестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскихъ фабрикантовъ.

ИКОНЪ и КІУТОВЪ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ г. Семеновѣ, зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловѣ, Лысковѣ, Выксѣ, Череватовѣ и Василевой Слободѣ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіютами — въ Лысковѣ, Бутурлинѣ, Василевой Слободѣ и Череватовѣ.

Цѣны фабричныя, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1-го октября 1909 года епархіяльный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами, церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ.**

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаиль Борисовичъ

ТУМАРИНСОНЪ

перехалъ съ Б. Покровки изъ дома Разживина на Б. Покровку уг. Звѣздники д. № 1 Войлошниковъ. Духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ на льготныхъ условіяхъ.

Лѣчитъ, пломбируетъ и удаляетъ зубы и корни а также вставляетъ искусственные зубы.

Приемъ съ 9 ч. утра до 7 ч. вечера. Телефонъ 16—80

Епархіяльная Издательская Комиссія.