

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника годовая 5 руб. 50 к., полугодовая 3 руб. съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою пелита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп., повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій въсѣмъ не болѣе 1 мѣсяца 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Кизеветтерская, д. № 20. Приемъ отд. 7—8 ч. вечера.

№ 9-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкіе же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія уловій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Внимайте себѣ и своему стаду.—Очередная клевета.—Лѣтопись церкви села Мешерскихъ Горъ, горбатовскаго уѣзда.—Изъ писемъ въ редакцію.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общественной жизни.—Объявленіе.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

МАРШРУТЪ

поѣздки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннима, Епископа нижегородскаго по балахнинскому у.

Марта 9, среда, выѣздъ утромъ въ 7 час. въ с. Коносово. Служеніе въ церкви с. Коносова литургіи. Село Б.-Козно, М.-Козно, г. Балахна. Встрѣча въ соборѣ. *10 четвергъ*, посѣщеніе церкви гор. Балахны. Вечеромъ собраніе городского духовенства. *11 пятница*, служеніе въ Балахнинскомъ соборѣ литургіи и выѣздъ въ Н.-Новгородъ. *20 воскресенье*, служеніе литургіи въ церкви Сормовскихъ заводовъ.

МАРШРУТЪ

поѣздки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа балахнинскаго по семеновскому у.

Марта 7, понедельник, выѣздъ утромъ въ село Борь, Мухино, Неклюдово, Кантаурово (ночлегъ). *8 вторникъ*, Васильково, Чернораменская-Пустьинь, г. Семеновъ. Встрѣча въ соборѣ (ночлегъ). *9 среда*, служеніе въ Семеновскомъ соборѣ литургіи, с. Медвѣдево, Медвѣдескій единоувр. монастырь (ночлегъ). *10 четвергъ*, Святцы, Тюлени, Развилъе (ночлегъ). *11 пятница*, Воробьево, Н.-Новгородъ.

На подлинномъ положена резолюція Его Преосвященства: 1916 г. 29 февраля. „Утверждается къ руководству духовенства нижегородской епархіи“.

Еп. Іоакимъ.

Программа исполненія Указа Святейшаго Синода отъ 3—8 февраля 1916 г. за № 678 (Церковныя Вѣдомости 13 февраля № 7), составленная особой комиссіей, организованной Преосвященнымъ Іоаннимоу, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ.

А. Порядокъ мѣропріятій къ исполненію Указа.

1. Во исполненіе Указа Св. Синода безотлагательно начинается объѣздъ преосвященными городовъ и селеній

къ порядкѣ, указанномъ Св. Синодомъ, по расписанію, заблаговременно оповѣщенному въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ и инымъ какимъ-либо способомъ.

2. Въ городахъ и селеніяхъ все безъ исключенія приходскіе пастыри немедленно, по опубликованіи этой программы, приступаютъ, руководясь Указомъ Св. Синода, настоящей программой и другими, имѣющими воспослѣдовать указаніями Епархіальной власти, къ подготовленію всехъ необходимыхъ матеріаловъ, а равно къ самому усердному труду по подготовленію своего прихода къ возможно совершенному осуществленію предначертаній по Указу Св. Синода, дабы ко времени посѣщенія приходовъ Преосвященными или уполномоченными съ ихъ стороны другими какими-либо лицами все необходимое для ознакомленія съ состояніемъ прихода было уже приготоовлено.

3. О.о. Благочинные въ своихъ благочинническихъ Совѣтахъ со включеніемъ о.о. духовниковъ, по возможности, и о.о. уѣздныхъ наблюдателей и уѣздныхъ миссіонеровъ—безотлагательно обсудить какъ современное *дѣйствительное* положеніе приходовъ благочинія, такъ и необходимые средства и приемы для осуществленія предначертаній Св. Синода, изложенныхъ въ указѣ Св. Синода.

4. О.о. Благочинные, обсудивши на благочинническихъ Совѣтахъ подлежащія къ осуществленію задачи по оживленію всехъ сторонъ приходской жизни, немедленно приступать къ тщательному, всестороннему и ветоупливому обследованію и обзорнѣю состоянія приходовъ въреннаго имъ благочинія на мѣстѣ, съ цѣлью выясненія какъ состояніе приходовъ, такъ и цѣлесообразность тѣхъ или другихъ мѣръ къ наилучшему осуществленію поставляемыхъ Указомъ Св. Синода задачъ. Во время своихъ посѣщеній приходовъ о.о. Благочинные даютъ все необходимыя указанія приходскимъ пастырямъ, проверяютъ составленные послѣдними свѣдѣнія о приходѣ, располагаютъ членовъ клира къ мирному и усердному труду по обследованію прихода и по обновленію его жизни.

5. Въ виду особенностей жизни въ городахъ, на заводахъ и фабрикахъ, какъ причты церковные, такъ и о. о. Благочинные принимаютъ наиболее тщательно обдуманная средства—и приемы къ приведенію въ извѣстность имѣющихся въ наличіи силъ, которыми бы возможно было воспользоваться для осуществленія поставляемыхъ Указомъ Св. Синода цѣлей, сообразуясь съ особенностями жизни, дѣятельности и нуждъ своихъ прихожанъ.

6. По обозрѣніи приходовъ о. о. Благочинные собираютъ немедленно благочинническіе сѣзды, на которыхъ, подъ ихъ руководствомъ и при взаимной поддержкѣ, выясняется наиболее цѣлесообразный и единообразный планъ работъ въ приходѣхъ благочинія.

7. По исполненіи изложеннаго въ предшествующихъ пунктахъ собираются сѣзды благочинническіе съ участіемъ на нихъ церковныхъ старостъ и другихъ лицъ изъ мірянъ.

8. Все, что будетъ сдѣлано въ приходѣхъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ и при осуществленіи всѣхъ вышеуказанныхъ мѣропріятій, о. о. Благочинные представляютъ въ Консисторію или въ особый Совѣтъ, если таковой, согласно п. 12 сей программы, будетъ учрежденъ,—въ формѣ подробныхъ отчетовъ съ отмѣтками замѣченныхъ и существующихъ особенностей въ тѣхъ или другихъ приходѣхъ, съ пояснительными вѣдомостями.

9. Затѣмъ устроятся сѣзды поуѣздные съ участіемъ тѣхъ же лицъ въ сроки, назначенные епархіальною властію, и подъ руководствомъ назначенныхъ для того лицъ.

10. По совершеніи всего этого—Епархіальною властію назначается сѣздъ благочинныхъ подъ непосредственнымъ руководствомъ Преосвященнаго. На этомъ сѣздѣ—подвергается всестороннему обсужденію составленная сводка всѣхъ свѣдѣній и предположеній, сообщенныхъ о. о. Благочинными, благочинническими и уѣздными сѣздами, а равно предположенія Консисторіи и вынесенныя Преосвященнымъ впечатлѣнія во время посѣщенія приходовъ. На этомъ же сѣздѣ вырабатывается окончательный планъ всѣхъ работъ, а равно и приемы къ оживленію церковно-приходской жизни и дѣятельности.

11. Одновременно со всѣми вышеназванными работами на мѣстахъ идетъ обследованіе всѣхъ находящихся въ Консисторіи матеріаловъ по приходской жизни, составляется на основаніи ихъ всестороннее описаніе современнаго состоянія приходовъ, епархіи, дѣятельности приходскаго духовенства и всѣхъ органовъ епархіальнаго управленія, преимущественно же имѣющихъ непосредственное отношеніе къ приходской жизни.

12. Въ виду переобремененія Консисторіи текущими дѣлами, Епарх. властію назначается особый епархіальный Совѣтъ какъ для составленія разныхъ указываемыхъ ходомъ всего дѣла по исполненію Указа Св. Синода руководственныхъ наставленій, такъ и для сводки всего сдѣланнаго къ епархіи по этому дѣлу. Совѣтъ сей принимаетъ на себя обязанность имѣть особую попечительность о развитіи разнообразныхъ видовъ помощи православному пастырству въ многотрудномъ служеніи.

Б. Что нужно дѣлать.

Указъ Св. Синода отъ 3—6 февраля 1916 года № 678 имѣетъ въ виду вызвать къ наиболее усиленной дѣятельности и таковому же примѣненію къ дѣлу тѣ силы и средства, которыя могутъ быть особенно плодотворными въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни.

Во главу и основу такового возрожденія полагается возвышеніе духовнаго, религіозно-нравственнаго и церковнаго настроенія среди прихожанъ, неизбежнымъ послѣдствіемъ чего должна явиться усиленная и разносторонняя приходская благотворительность, а со всѣмъ симъ и оживленіе церковно-приходской дѣятельности, — какъ пастырства, такъ и самихъ прихожанъ.

Указъ не говоритъ о томъ, какова будетъ самая реформа церковнаго прихода. А потому въ своей подготовительной къ этой грядущей реформѣ дѣятельности православное пастырство, во главѣ съ своими архипастырями, должно имѣть въ виду *только* эту подготовительную работу, рѣшительно отклоняя себя и другихъ отъ безплодныхъ пока попытокъ опредѣлить сущность реформы и тѣмъ болѣе сообразно съ разными предположеніями объ этой реформѣ направлять свою теперешнюю подготовительную дѣятельность.

Въ цѣляхъ возможно лучшаго выполненія возлагаемаго Указомъ Св. Синода на православное пастырство долга подготовительная дѣятельность пастырства въ порядкѣ, указанномъ въ пунктахъ подл. А, должна по существу своему выразиться въ слѣдующемъ.

1. Посѣщеніе Архипастырями приходовъ въ настоящее время будетъ имѣть особое значеніе и преслѣдовать волюю опредѣленные цѣли—непосредственнаго участія въ дѣлѣ объединенія всѣхъ нынѣ съ особымъ вниманіемъ призываемыхъ къ объединенію силъ для возрожденія религіозно-нравственнаго и церковнаго духовнаго дѣланія въ приходѣ.

Вслѣдствіе этого—какъ самая встрѣча прибывающаго Преосвященнаго, такъ и дальнѣйшее его пребываніе въ приходѣ должны производиться въ иной, чѣмъ это обыкновенно бываетъ обстановкѣ. Въ своей привѣтственной рѣчи приходскій пастырь, въ присутствіи прихожанъ и при непремѣнномъ нахожденіи въ храмѣ тѣхъ лицъ, которыя уже имѣ, пастыремъ, ознакомлены съ содержаніемъ Указа Св. Синода и которыя признаны имѣть особенно полезными сотрудниками, *кратко* ознакомляетъ Преосвященнаго съ состояніемъ своего прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи и со всѣмъ, что уже, слѣдуя Указу Св. Синода, сдѣлано въ приходѣ. Въ своей рѣчи Преосвященный ознакомитъ всѣхъ присутствующихъ съ тѣмъ, что должно быть положено въ основу обновленія жизни приходской, что и почему должно быть особенно развито, унорядочено въ приходѣ, что устранено. Архипастырскій призывъ къ воодушевленной истинною христіанскою любовію къ Богу и ближнимъ дѣятельности прихожанъ заканчивается молебнымъ пѣніемъ. Въ домѣ священника, въ присутствіи благочиннаго, наблюдателя церковныхъ школъ, епархіальныхъ и мѣстныхъ миссіонеро́въ,—въ присутствіи всего причта церковнаго, священникъ *подробно* знакомитъ Преосвященнаго съ дѣйствительнымъ состояніемъ прихода, не скрывая ничего—ни добраго, ни дурнаго, съ суще-

ствующими отношеніями между причтомъ и населеніемъ, съ господствующимъ въ той или другой части населенія настроеніемъ, съ благопріятствующими и препятствующими, пастырской дѣятельности условіями. Всѣ присутствующіе дополняютъ и разъясняютъ докладъ приходскаго священника. Преосвященный, ознакомившись—подробно и точно, даетъ разъясненія, указанія, принимаетъ мѣры къ немедленному устраненію препятствій, источники которыхъ могутъ быть иногда и въ самомъ приходскомъ клирѣ (нерадніе, взаимная вражда, холодность къ дѣлу пастырскому и церковному, неспособность и т. п.). По выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ приходской жизни въ вышеуказанномъ собраніи—Преосвященный приглашаетъ къ собесѣдованію всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя по указанію причта церковнаго и благочиннаго признаются полезными для осуществленія предначертаній Св. Синода. Разъяснивши сущность этихъ предначертаній, указавши конечную ихъ цѣль, выслушавши мнѣнія и желанія вновь приглашенныхъ лицъ по приходскимъ дѣламъ, изложивши въ объединительной формѣ все обсужденіе на предшествующей бесѣдѣ и на только что совершившейся,—Преосвященный или приглашаетъ присутствующихъ лицъ наъ прихожанъ приступить немедленно къ образованію того или другого благотворительнаго общества, или открываетъ засѣданіе существующаго общества для обсужденія намѣченнаго ранѣе вопроса, или благословляетъ текущую уже дѣятельность существующихъ учреждений въ приходѣ. Въ случаѣ подачи жалобъ или словеснаго заявленія неудовольствій со стороны прихожанъ на членовъ причта—Преосвященный приглашаетъ и выслушиваетъ жалобщиковъ и обвиняемыхъ, указываетъ на необходимость мира и единенія; если бы примиреніе не состоялось по приглашенію Преосвященнаго,—то онъ дѣлаетъ тутъ же на мѣстѣ распоряженіе о скорѣйшемъ производствѣ сѣдствія—или о благочинному, или духовному сѣдователю, или кому либо другому.

По исполненіи всего, что окажется въ данномъ приходѣ необходимымъ, по звону колокола собираются прихожане въ храмъ. Преосвященный въ своей рѣчи объявляетъ и объясняетъ все, къ чему пришли на совѣщаніяхъ, приглашая всѣхъ прихожанъ къ самому дѣятельному участию во всемъ, что должно служить ко благу храма, самихъ прихожанъ, бѣдныхъ, сиротъ, вдовъ, что должно служить къ возвеличенію Церкви Божіей Православной. Заканчивается пребываніе Преосвященнаго въ приходѣ—или благодарственнымъ,—если по милости Божіей все окажется добрымъ и благопріятнымъ, или просительнымъ молебствіемъ, если встрѣтятся тѣ или другія болѣе или менѣе серьезныя затрудненія.

Во время посѣщенія приходоѡ Преосвященный посѣщаетъ школы и всѣ другія учрежденія въ приходѣ.
(Продолженіе будетъ).

Къ свѣдѣнію родителей своекоштныхъ учениковъ 1, 2, 3, кл. Починковскаго духовнаго училища.

Согласно журнальнаго постановленія Правленія училища отъ 15 февраля 1916 г. за № 10, утвержденнаго ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, плата за третью треть 1915—16 уч. года въ размѣрѣ 25 р. обязательно должна быть внесена въ два срока: 10 руб. до Пасхи и 15 руб. послѣ Пасхи.

Перемѣны по службѣ.

Назначенъ крестьянинъ владимірскаго губерніи, Александръ *Кошелевъ* исп. об. псаломщика въ село Сохтанку, нижегородскаго уѣзда, 2 марта.

Перемѣнены: 1) священникъ села Сурадѣва, княгининскаго у., Александръ *Крыловъ*, согласно прошенія, на священническое мѣсто къ церкви с. Покрова, княгининскаго уѣзда, 25 февраля; 2) священникъ Троицкой церкви села Тагаева, лукояновскаго уѣзда, Петръ *Садовскій* въ село Дураково, лукояновскаго у., 26 февраля; 3) священникъ Предтеченской единоувѣрческой церкви села Воремы, горбатовскаго уѣзда, Іоаннъ *Голубинъ* и священникъ села Лобасковъ, лукояновскаго у., Анатолій *Веденецкій* одинъ на мѣсто другого, 29 февраля; 4) и. д. псаломщика села Перелазы, семеновскаго уѣзда, Николай *Хосщевъ* въ село Силино, ардатовскаго у., 3 марта.

Уволены за штатъ: 1) священникъ села Кирюшина, нижегородскаго уѣзда, Павелъ *Гавинскій*, согласно прошенія, 29 февраля; 2) псаломщикъ села Николай-Дара, лукояновскаго у., Сергій Иголкинъ, согласно прошенія, 28 февраля; 3) и. д. псаломщика села Курилова, нижегородскаго у., Николай *Ивановъ*, уволенъ отъ должности съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, 26 февраля.

Праздныя мѣста.

Священническія: 1) Сурулово, горбатовскаго у., 2) Андрейково, княгининскаго у., 3) Ново Ахматово, сергачскаго у., 4) Глухово, макарьевскаго у., 5) Сурадѣво, княгининскаго у., 6) Тагаево, лукояновскаго у., 7) Кирюшино, нижегородскаго у.

Псаломщическія: 1) Высоково, макарьевскаго уѣзда, 2) Курилово, нижегородскаго у., 3) Никольскій-Даръ, лукояновскаго у., 4) Перелазъ, семеновскаго у.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Внимайте себѣ и своему стаду.

X.

(Продолженіе).

Пастырское служеніе по самому существу своему—служеніе духовное и потому отличается всѣми особенностями, свойственными духовной природѣ челоѡка. И прежде всего,—какими внѣшними условіями, какъ бы они ни были многочисленны,—возможно установить не только качество, но и количество духовнаго дѣланія? Кто и когда однимъ только внѣшнимъ воздѣйствіемъ смогъ возбудить восторгъ предъ подвигомъ раскаянія и тѣмъ болѣе самый этотъ подвигъ? Кто и какими уловимыми внѣшне средствами можетъ использовать свободу духа въ намѣченныхъ цѣляхъ? Не дано стороннему челоѡку власти надъ совѣстію, надъ мыслями, надъ чувствами другого челоѡка, если они только не проявляются во—внѣ. А отъ этихъ незримыхъ и только находящихся во власти владѣющихъ ими движеній сердца, ума и воли зависитъ весь характеръ духовнаго служенія. Всѣ знаютъ; можно быть внѣшне

исполнительнымъ, но безъ души, можно быть въ глазахъ наблюдающихъ преданнымъ дѣлу, но не безъ лести.

Пастырское служеніе вмѣстѣ съ тѣмъ есть служеніе на благо другой душъ. Область такого служенія не можетъ быть очерчена какими-либо опредѣленными границами. Средства такого служенія только въ самой ограниченной формѣ могутъ быть указаны со стороны. Каждый человѣкъ—особый и притомъ великій и подвижной міръ. Если же мы къ этому присоединимъ слабое знакомство человека со своей духовной природой, съ законами жизни ума, сердца и воли, то мы легко поймемъ, какъ должны быть слабосильны всѣ вышшія правила и указанія для духовнаго дѣланія на пользу тоже духовную другихъ людей. Вотъ почему, только люди привыкшіе къ самоаблюденію, сравнительно легко понимаютъ движенія души другихъ людей и точно также сравнительно удачно и цѣлесообразно предпринимаютъ то или другое воздѣйствіе на эти души. Известенъ трудъ воспитателей и учителей. А трудъ пастырскій еще сложнѣе и многограннѣе.

Наконецъ, если можно такъ выразиться,—пастырское служеніе несоизмѣримо нѣжнѣе и интимнѣе другихъ служеній. Будетъ грубо, но всетаки возможно сравнить дѣйствованіе духа человѣческаго въ этомъ служеніи съ дѣйствованіемъ какой-либо сложной и тонко оборудованной машины: достаточно какому-либо самому незначительному стороннему предмету или просто нечистотѣ какой-либо попасть въ сложную паутину колесъ и колесиковъ этой машины, чтобы она испортилась и перестала дѣлать то, что она должна дѣлать. Еще наглядиѣ: достаточно небольшому сгустку крови изъ кровеносныхъ сосудовъ попасть въ сердце, чтобы оно остановилось и смерть наступила. То же бываетъ и съ сложнымъ служеніемъ духовнымъ. Стоить только засориться разными вліяніями, разными взглядами, внушеніями уму и сердцу труждающихся на столь нѣжной нивѣ, какъ спасеніе душъ, какъ это послѣднее быстро пріобрѣтаетъ совершенно несвойственный характеръ и перестаетъ быть тѣмъ, чѣмъ должно быть. Вотъ почему пастыремъ необходимо всемѣрно и старательно оберегать свою душу отъ всего тлетворнаго, разлагающаго, отъ всего ложнаго и въ существѣ своемъ противнаго существу пастырскаго служенія.

Всегда, особенно же въ наши дни, когда взоры многихъ обращены къ церкви, къ ученію Христову, какъ единственно спасительнымъ прибѣжищу и источнику спасенія,—православному духовенству необходимо вмѣсто источниковъ мутныхъ и помощниковъ лживыхъ,—каковыми является въ большинствѣ современная литература и современные писатели, искать для себя вдохновенія прежде всего и больше всего, кромѣ св. писанія и свято-отеческихъ твореній, въ нашемъ богослуженіи и въ книгахъ богослужебныхъ. Опытъ жизни намъ говоритъ, что мы страдаемъ именно малымъ знакомствомъ съ содержаніемъ православнаго богослуженія. Между тѣмъ, какой неиссякаемый источникъ Богопознанія и познанія души человѣческой заключается въ повседневныхъ и праздничныхъ пѣнопѣніяхъ. Для религіозно настроеннаго человѣка одніи стихиры и прмосы съ тропарями и кондаками спо-

собны дать самый широкій просторъ для Богомыслия, утѣшенія, для укрѣпленія надежды, для възгрѣванія любви къ Богу и людямъ. Нерѣдко въ настоящее время приходится слышать, что проповѣди современныя носятъ почти исключительно свѣтскій характеръ, особенно по своему стилю, по источникамъ, изъ которыхъ черпаются наставленія, разъясненія. И намъ думается, что такое явленіе, несомнѣнно существующее, неизбежно именно влѣдствіе слабаго нашего знакомства съ богослужебными пѣнопѣніями. Но, кромѣ того, что постоянное, а не въ церкви только, общеніе съ этими пѣнопѣніями даетъ богатый матеріалъ духовной пищи человека,—оно же само собою приведетъ и къ тому, что всякое богослуженіе, и частное и общественное,—будетъ совершаться съ должнымъ пониманіемъ и внимательностію. А въ этомъ нужда великая: трудно ожидать отъ человека, живущаго исключительно духомъ, такъ сказать свѣтскимъ, пріучившаго себя къ легкой, чаще всего вульгарной рѣчи, къ тому складу мыслей, который болѣе всего господствуетъ въ свѣтской печати,—трудно ожидать, чтобы онъ молитвословія, которыя приходится произносить или прочитывать во время богослуженія, произносилъ съ должнымъ благоговѣніемъ, надлежащею внятностію и неторопливостію. Постоянныя заботы, иногда излишнія и чрезмѣрныя, о кускѣ хлѣба, стремленіе возможно больше времени посвящать именно этому вопросу жизни, въ связи съ вышеуказанною причиною и приводитъ къ тому, что богослуженіе совершается крайне торопливо, безъ благоговѣнія и, слѣдовательно, безъ надлежащаго вліянія какъ на совершающаго, такъ и на молящихся. Остативаемъ вниманіе на этой сторонѣ пастырской жизнедѣятельности главнымъ образомъ потому, что мы привыкли смотрѣть на нее, какъ на одну изъ частныхъ едвали даже особенно важныхъ. Мы слышимъ ежедневные разговоры и видимъ рѣзкія даже выступленія по вопросамъ о реформахъ въ церкви, о правахъ тѣхъ или другихъ членовъ пастырства и постепенно кажется, уже пріучились къ мысли, что только въ этихъ реформахъ кроется всеи желаемое и искомое обновленіе пастырской жизни и дѣятельности; но, къ сожалѣнію, не слышимъ призывовъ обратиться къ тѣмъ источникамъ оздоровленія и расширенія дѣятельности пастырской, которые болѣе чѣмъ какіе-либо другіе способны обновить духъ пастырства и придать ему необходимую силу религіозно-правственнаго вліянія. Въ этомъ устраненіи взоровъ всѣхъ ищущихъ обновленія духовной, церковной, приходской, религіозно-нравственной жизни и пастырей и пасомыхъ отъ дѣйствительныхъ источниковъ истинной духовной жизни мы видимъ опять-таки неизбежное слѣдствіе всего того духовнаго нашего строя, который выросъ у насъ подъ исключительнымъ вліяніемъ свѣтской вообще и въ частности такъ называемой лѣвой печати. Пріученные быстро, съ сокращеніями и безъ вниманія совершать богослуженіе, привыкшіе къ тому, чтобы ради, какъ говорится, формы посѣщать богослуженія, нерѣдко только концы ихъ,—что могутъ такіе люди, и пастыри и пасомые, иное совѣтовать и даже требовать для обновленія пастырской дѣятельности и всей церковной жизни, какъ не увеличеніе только правъ и не улучшеніе вышней обстановки для дѣятельности?

Вниманіе къ своему духовному житію, вниманіе усердное, воспитывая волю въ определенномъ направленіи, создаетъ пастырю церкви полную возможность бороться со многими изъ тѣхъ недостатковъ нашей религіозно-нравственной жизни, которые никакими внѣшними воздѣйствіями нельзя устранить, укажетъ пути нравственнаго воздѣйствія на насомыхъ и дастъ силу для побѣдосной борьбы съ своими недостатками. И мы убѣждены, что пастырская дѣятельность дѣйствительно *обновится*, возвысится, — и прежде всего въ глазахъ самихъ носителей сана и служителей церкви, — и явитъ много, плодотворнаго, если только, слѣдуя слову Апостола, пастыри будутъ прежде всего особенно внимательно относиться къ своей духовной жизни. Жаждетъ душа вѣрній изъ міра высшаго, проситъ сердце утѣшеній изъ міра идеальнаго, возвышеннаго, Божественнаго. Пусть же умъ и сердце строителей жизни духовной на землѣ направляются неослабно въ эти міры и въ нихъ черпаютъ для себя вдохновеніе, ободреніе и поддержку въ нелегкомъ и отвѣтственномъ служеніи алчущихъ и жаждущихъ правды Божіей на землѣ.

Е. Макарій.

Очередная клевета.

Въ „Миссіонерскомъ Обзорѣн“ за январь мѣсяць 1916 г., въ отдѣлѣ хроники (1916 г. № 1, стр. 126—130) обозрѣватель „дѣятельности православной миссіи по епархіямъ въ 1915 г.“ ивкто Н. Бодянский бросилъ очередное обвиненіе нижегородской епархіальной миссіи и ея руководителямъ.

По мнѣнію г. Бодянскаго нижегородскія ярмарочныя собесѣдованія существуютъ лишь только затѣмъ, чтобы посѣщающіе ежегодно ярмарочныя бесѣды ино-епархіальные миссіонеры „могли видѣть и убѣдиться — какъ не должно быть поставлено миссіонерское дѣло“. Такіе печальные отзывы о нижегородскихъ послѣдняго времени ярмарочныхъ собесѣдованіяхъ“ у г. Бодянскаго сложились подъ вліяніемъ „дружественныхъ, усты ко устамъ, бесѣдъ съ нимъ миссіонеровъ“ и на основаніи официальныхъ докладовъ своимъ преосвященнымъ тѣхъ изъ миссіонеровъ, которые, по традиціи, все еще продолжаютъ ежегодно посѣщать для своего назиданія ярмарочныя собесѣдованія.

Оставляя, въ сторонѣ, какъ аргументъ, „бесѣды усты ко устамъ г. Бодянскаго съ миссіонерами (судя по дальнѣйшему, сомнительно: правильно ли повѣлъ г. Бодянский эти бесѣды), считаю долгомъ отмѣтить какъ своеобразно пользуется онъ „официальными докладами“, чтобы по поводу (а не на основаніи) ихъ лишній комъ грязи бросить въ ненавистную ему нижегородскую миссію.

Г. Бодянский цѣликомъ приводитъ докладъ симбирскаго епархіальнаго миссіонера протоіерея о. А. Сокольскаго. Послѣдній сообщаетъ своему преосвященному, что въ Нижнемъ-Новгородѣ ему не удалось увидѣть ни одного „настоящаго сектантскаго лжеучителя“, кромѣ Гонохина и его ученика, ничего изъ себя не представляющихъ, а потому и не пришлось изучать „въ чемъ кроется усѣшность сектантской проповѣди.

О. Сокольскій послѣ краткой характеристики нижегородскихъ миссіонеровъ пишетъ далѣе: „Веденныя въ Нижнемъ *курсовые, примѣрные миссіонерскія бесѣды*, какъ г. Кушечичемъ (Воронежскій епархіальный миссіонеръ. Въ августъ мѣсяць 1915 года онъ посѣтилъ ярмарочныя бесѣды и принималъ участіе въ веденіи примѣрныхъ, курсовыхъ, противосектантскихъ бесѣдъ), такъ и другими миссіонерами, много теряли отъ того, что настоящіе представители какъ сектантства такъ и раскола на нихъ не являлись. Сторону сектантовъ или раскольниковъ приходилось на себя брать самимъ миссіонерамъ, а иногда даже и въ священномъ санѣ; *хотя знаешь, что это дѣлается для пользы миссіонерскаго дѣла*, но какъ то грустно и обидно дѣлается христіанскому чувству, когда слышишь, какъ православный священникъ, временно превращаясь въ сектанта извращаетъ и разноситъ дорогія, святыя вѣрованія церкви православной“.

И вотъ, что пишетъ г. Бодянский по поводу этой, буквально выписанной, замѣтки о. Сокольскаго: „симбирскій епархіальный миссіонеръ протоіер. о. А. Сокольскій, *смотря на такую постановку дѣла на нижегородскихъ ярмарочныхъ собесѣдованіяхъ*, груститъ и глубоко возмущается въ своихъ христіанскихъ чувствахъ, ссзержая комидій ое превращеніе православнаго пастыря—миссіонера въ защитника сектантскихъ лжеученій! Превращеніе православнаго миссіонера, хотя бы и въ священномъ санѣ, въ сектанта для защиты сектантскихъ лжеученій *допустимо*, лишь, *на закрытыхъ миссіонерскихъ курсахъ или урокахъ, произвольныхъ въ тѣсномъ, миссіонерскомъ кругу для практическаго изученія противосектантской полемики менѣе опытными въ этомъ отношеніи миссіонерами*, но допускать такое превращеніе *на публичныхъ собесѣдованіяхъ* (курсивъ г. Бодянскаго), въ виду отсутствія сектантскихъ возражателей, — это что то невѣроятное, это ничѣмъ не извинительная профанція святаго миссіонерскаго дѣланія. И если на прошлогднихъ ярмарочныхъ собесѣдованіяхъ, дѣйствительно (1 въ чему же тогда грозная филиппика?) допущено было такое уродливое явленіе, то въ данномъ случаѣ нужно не грустить только, а необходимо громко протестовать противъ этого факта, какъ несоотвѣтствующаго высотѣ и задачамъ миссіонерскаго служенія и низводящаго *публичныя миссіонерскія собесѣдованія* на степенъ комидійнаго дѣйства“.

Въ цѣляхъ возстановленія истины привожу выдержку изъ своего отчета о ярмарочныхъ въ августъ мѣсяць 1915 г. противосектантскихъ бесѣдахъ и курсахъ. „Наряду съ публичными противосектантскими миссіонерскими бесѣдами въ августъ мѣсяць 1915 года епархіальнымъ миссіонеромъ велась противосектантскіе курсы по заранѣе выработанной Совѣтомъ Братства Св. Креста и утвержденной Его Преосвященствомъ программѣ. Занятія на курсахъ проходили ежедневно, утромъ и вечеромъ. На утреннихъ занятіяхъ епархіальный миссіонеръ въ положеніяхъ и текстахъ излагалъ предъ курсистами ученіе Православной Церкви по вопросамъ, пререкаемымъ сектантами; приводилъ сектантскія возраженія, привлекая къ разбору ихъ всѣхъ слушателей и объяснял то, что оказывалось плохо выясненнымъ курсистами. Общимъ участіемъ всѣхъ присутство-

вавшихъ на утреннихъ занятіяхъ (а на нихъ зачастую присутствовали и иноепархіальные миссіонеры) выработывался планъ полемической противосектантской бесѣды. Вечеромъ „на закрытыхъ миссіонерскихъ курсахъ или урокахъ, производимыхъ въ тѣсномъ миссіонерскомъ кругу (а не на публичныхъ бесѣдахъ, какъ ложно пишетъ г. Бодянский) для практическаго изученія противосектантской полемики менѣе опытными въ этомъ отношеніи миссіонерами“ устраивалась „*примѣрная миссіонерскія бесѣды*“ (такъ сообщаетъ п. о. Сокольскій). На примѣрныхъ (а не публичныхъ) бесѣдахъ „допускалось“ участіе православныхъ миссіонеровъ въ роли сектанта, дабы познакомить курсистовъ съ увертками при бесѣдахъ отступниковъ отъ чистоты Христова ученія и на практикѣ показать жизнеспособность и цѣлесообразность выработаннаго на утреннихъ занятіяхъ плана полемической противосектантской бесѣды. Такая постановка курсовыхъ противосектантскихъ занятій и не могла „профанировать“ святое миссіонерское дѣланіе“. Она нашла одобреніе у синодальнаго миссіонера, протоіерея о. І. І. Восторгова, который 11 августа посѣтилъ курсы и прослушалъ одну изъ примѣрныхъ противосектантскихъ бесѣдъ. Бесѣда также велась „въ семейномъ кругу миссіонеровъ“. О примѣрныхъ (а не публичныхъ) бесѣдахъ пишетъ и смутившій своимъ отчетомъ г. Бодянского о. Сокольскій. Объ этомъ ясно говорится, а потому двоякій непонятна странная слѣбота г. Бодянского.

Грозныя, достойныя лучшаго примѣненія, филиппики г. Бодянского, его борьба съ воображаемыми „дефектами нижегородскихъ ярмарочныхъ собесѣдованій“ удивительно близко напоминаютъ незабвеннаго Донъ-Кихота и его борьбу съ вѣтряными мельницами. Вместе съ тѣмъ поступокъ донкихотствующаго г. Бодянского на страницахъ „Миссіонерскаго обзора“ и глубоко-возмутителенъ. Человѣкъ приводитъ на справку „бесѣды усты ко устамъ“, предлагаетъ вѣрить „словеснымъ“ свидѣтельствамъ, когда не можетъ обмозговать „официальные доклады тѣхъ, кои, по традиціи, все еще продолжаютъ ежегодно посѣщать для своего назиданія ярмарочныя собесѣдованія“. Обидно, что серьезный миссіонерскій журналъ, въ описаніи годовой дѣятельности православной миссіи по епархіямъ, выпускаетъ такихъ плохо наученныхъ грамотъ хроникеровъ, какъ г. Бодянский.

Нижегородскій епархіальный противосектантскій миссіонеръ священникъ *Николай Покровский*.

ЛѢТОПИСЬ

церкви села Мещерскихъ Горъ, Горбатовскаго уѣзда

(Продолженіе).

Деревянная церковь, построенная усердіемъ князя И. Я. Лобанова-Ростовскаго, простоявъ почти столѣтіе, въ двадцатыхъ годахъ XIX столѣтія, стала уже требовать капитальнаго ремонта. Тогда нѣкоторые изъ прихожанъ стали поговаривать о необходимости построить новую церковь, но уже не деревянную, но болѣе долговѣчную—каменную. Для осуществленія этой благой мысли нужны были значительныя средства, и средства эти скоро нашлись. Къ доброй мысли прихожанъ весьма

сочувственно отнеслись г.г. Турчаниновы, одни изъ богатѣйшихъ помѣщиковъ того времени, владѣльцы большей части селеній прихода села Мещерскихъ Горъ (которые и дали средства на святое дѣло *). Строителемъ былъ назначенъ г.г. Турчаниновыми ихъ управляющій г. Мухинъ. Послѣдній для построенія церкви избралъ новое мѣсто—высокое и открытое, удаленное отъ селенія, но зато находящееся въ центрѣ прихода. Пріступлено было съ помощью Божіею къ постройкѣ церкви. 27 іюня 1828 г. преосвященнымъ Афанасіемъ епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, была выдана храмозданная грамота, а къ концу того-же года была окончена постройкою каменная трехъ-престольная церковь въ одной связи съ каменною-же двухъ-ярусною колокольнею, но для совершенія богослуженія окончательно была отдѣлана пока только теплая часть церкви—трапеза съ двумя придѣлами. Тогда-же церковь была обнесена каменною (градой, между столбами которой былъ вставленъ окрашенный краскою деревянный палисадъ).

Въ слѣдующемъ—1829 году,—по благословенію преосвященнаго Афанасія, оба придѣла были освящены г. Н.-Новгорода протоіереемъ Ефимомъ Ивановымъ въ сослуженіи съ мѣстнымъ причтомъ (мѣсяць и день, къ сожалѣнію, неизвѣстны). Правый придѣлъ освященъ во имя Святителя и Чудотворца Николая, Архіепископа Муромскаго, а лѣвый—въ честь Всѣхъ Святыхъ. При освященіи на Св. престолы были возложены антиминсы, священнодѣйствованныи епископомъ Афанасіемъ 10 марта 1829 года.

Впоследствии эти антиминсы были смѣнены—на престолѣ праваго придѣла, въ которомъ въ зимнее время постоянно совершается богослуженіе, дважды:—послѣ антимины, возложеннаго при освященіи, былъ антимины, священнодѣйствованныи преосвященнымъ епископомъ Иоанномъ въ 1843 г., а нынѣ находится антимины, священнодѣйствованныи преосвященнымъ епископомъ Модестомъ 1 декабря 1866 года; на престолѣ лѣваго придѣла, въ коемъ богослуженіе совершается рѣдко, антимины, возложенный при освященіи, смѣненъ однажды и нынѣ находится антимины, священнодѣйствованныи преосвященнымъ епископомъ Иоанніемъ 11 октября 1874 г.

Лѣтняя—главная часть церкви была окончательно готова только черезъ 10 лѣтъ; какою тому была причина, неизвѣстно. Въ 1839 году, по благословенію преосвященнаго Иоанна, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, была освящена и она мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ г. Горбатова Николаемъ Федоровичемъ Виноградовымъ, въ сослуженіи мѣстнаго причта и другихъ—въ честь Преображенія Господня (мѣсяць и день освященія неизвѣстны). При освященіи на Св. престолѣ главнаго алтаря былъ возложенъ антимины, священнодѣйствованныи преосвященнымъ епископомъ Иоанномъ 2 іюня 1838 года. Впоследствии этотъ антимины былъ смѣненъ однажды, и нынѣ находится антимины, священнодѣйствованныи преосвященнымъ епископомъ Нектаріемъ 24 сентября 1867 года.

*) Помѣщики Турчаниновы отличались религіозностью и любовью къ построенію церквей, такъ ими-же построены церкви въ с. Избыльцѣ и Горбатовскій соборъ.

Со дня освященія главнаго алтаря въ честь Преображенія Господня церковь въ селѣ Мещерскихъ Горяхъ, прежде именовавшаяся по своему храмовому празднику Никольскою, стала теперь именоваться официально Спасо-Преображенскою, но въ народѣ за нею осталось прежнее наименованіе „Никольская“ или просто „Никола“.

Во внѣшней своей архитектурѣ церковь не представляетъ особенной примѣчательности, но въ простотѣ своей она все-таки красива. Она имѣетъ продолговатую форму—ту форму, которая имѣетъ символическое значеніе спасающаго корабля Церкви Христовой. По своимъ размѣрамъ церковь невелика. Длина ея съ колокольнею—15 саж. Главный алтарь полукруглый, со сводомъ; длина его снаружи $2\frac{1}{2}$ саж., высота до карниза $3\frac{1}{2}$ саж.; въ немъ два большихъ окна въ южной и сѣверной сторонѣ; надъ нимъ небольшая глава, обитая бѣлымъ желѣзомъ.

Лѣтній, главный храмъ въ два свѣта; въ нижнемъ ярусѣ—съ южной и сѣверной сторонѣ—по два большихъ окна, между которыми ведутъ въ храмъ большія двойныя двери—однѣ (внутреннія) со стеклами, и другія (внѣшнія) обитыя желѣзомъ; къ дверямъ ведутъ крыльца съ нѣсколькими ступенями; кровли надъ крыльцами, крытыя желѣзомъ на два ската, поддерживаютъ подѣй каменныхъ колонны. Во второмъ ярусѣ—съ юга и сѣвера—по три окна поменьше. Надъ вторымъ ярусомъ—восьмерикъ, 5 саж. въ диаметръ, безъ оконъ. Храмъ увѣнчивается круглымъ куполомъ съ одною главой, обитой бѣлымъ желѣзомъ. Длина лѣтняго храма—5 саж. 1 арш., ширина— $5\frac{1}{2}$ саж., высота его до карниза—6 саж., а съ восьмерикомъ и куполомъ—9 саж.

Троица—теплая церковь—покрыта желѣзомъ на два ската—на югъ и на сѣверъ, съ одною небольшою главою; въ ней 6 большихъ оконъ—по 3 на южной и сѣверной сторонахъ (по одному изъ нихъ приходится на придѣльные алтари). Длина ея—5 саж. 3 вершк., ширина—5 саж. и высота—до карниза— $5\frac{1}{2}$ саж.

Колокольня—двухъ-ярусная; колокола находятся во второмъ ярусѣ; высота колокольни до верхняго карниза— $8\frac{1}{2}$ саж., а съ куполомъ и со шпилемъ (до креста)—14 саж. Подъ колокольнею находится притворъ; въ послѣдній—съ запада—ведетъ крыльцо, устроенное такимъ-же образомъ, какъ и два боковыхъ, выше описанныхъ, и затѣмъ дверь обитая желѣзомъ. Подъ колокольней-же справа отъ притвора—небольшая церковная сторожка, съ двумя большими окнами на югъ и на западъ, слѣва—ходъ на колокольню съ таковыми-же окнами на сѣверъ и на западъ.

Вся церковь обдѣлена, а желѣзные кровли на ней окрашены зеленой краской.

Внутри церкви—стѣны въ лѣтней настоящій первоначально были только оштукатурены и побѣлены, а въ теплой трапеэной—оштукатурены и раскрашены разными красками. Впослѣдствіи, при священникѣ о. Платонѣ Воскресенскомъ (священствовавшемъ въ приходѣ въ 1886—1894 г.г.), какъ въ лѣтней, такъ и въ теплой церкви стѣны были покрыты живописью. Въ 1907 году, при священникѣ о. Петрѣ Померанцевѣ (1906—1908 г.г.), теплая часть церкви, вслѣдствіе неправильнаго отопленія и сырости, давняя трещины, была отремонтирована,—появившіяся трещины заделали

новымъ кирпичемъ съ цементомъ, закоптѣлая и почерпѣвшая отъ времени живопись была расчистена, а на западной стѣнѣ какъ совершенно испортившаяся, закрашена масляной краской.

Иконостасы для всѣхъ трехъ алтарей были сдѣланы деревянные, столярной работы, съ позатѣйливой и при томъ рѣдкой позолоченой рѣзьбой. Иконостасъ главнаго алтаря—четырехъ-ярусный, высотой $4\frac{1}{2}$ саж., увѣнчанный крестомъ (2 арш. $XI\frac{1}{4}$ арш.) съ предстоящими, сначала былъ окрашенъ голубою краской. Голубая окраска современемъ выцвѣла и закоптѣла, и при священникѣ о. П. Воскресенскомъ былъ перекрашенъ красною краской, рѣзьба была вновь позолочена. Въ придѣлахъ иконостасы—двухъ-ярусные, высотой 6 арш., окрашенные первоначально красною краской, въ 1907 г. перекрашены свѣтло-зеленою краской, а поломанная рѣзьба мѣстами вычищена и вся бронзирована.

Иконы въ иконостасѣ главнаго алтаря современныи ему, всѣ писаны въ итальянскомъ стилѣ, но не совсемъ удовлетворительно. Иконы въ иконостасахъ придѣловъ—такъ-же современны имъ, писаны въ греческомъ стилѣ; въ боковыхъ иконостасахъ—съ сѣверной стороны праваго придѣла и съ южной—лѣваго—иконы старыя, перенесенныя изъ деревянной церкви. Въ 1890 г. на иконы иконостаса праваго придѣла, находящіяся въ первомъ ярусѣ, устроены горбатовскимъ купцомъ Иваномъ Григорьевичемъ Смолинымъ ризы мѣдныя посеребренныя стоимостью въ 70 руб. Въ 1892 г. на всѣ иконы иконостаса лѣваго придѣла и на второй ярусъ праваго устроены горбатовскимъ мѣщаниномъ Василіемъ Александровичемъ Орѣховымъ ризы мѣдныя посеребренныя и на всѣ иконы обоихъ иконостасовъ мѣдныя вызолоченныя вѣнцы, всего на сумму 185 руб.

Иконы въ прочихъ мѣстахъ церкви по большей части изъ старой деревянной церкви, но уже подновленныя; есть нѣсколько иконъ и новыхъ, принесенныхъ въ даръ церкви въ разное время разными лицами.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ А. Софоновъ.

Изъ писемъ въ редакцію.

Милостивый Государь,
Г. Редакторъ!

Не откажите исправить неточность, вкравшуюся въ замѣтку „Собраніе въ покояхъ Его Преосвященства“ № 8 „Ц.-Об. Вѣстника“, стр. 80.

На бывшихъ 22—24 февраля собраніяхъ комиссіи для выработки программы дѣятельности для оживленія приходской жизни прот. Н. С. Синаскій не представлялъ ни устнаго, ни письменнаго доклада, принята и представлена на утверженіе Преосвященнаго Іоакима программа, одобренная всеми членами комиссіи за подписью всѣхъ, кромѣ одного, членовъ комиссіи. Кромѣ подписи подъ программой,—все это подтверждено еще особымъ протоколомъ отъ 28 февраля 1916 г. членовъ комиссіи.

Кромѣ того, указанная замѣтка страдаетъ и серьезною неточностью въ выраженіяхъ. Владыка Іоакимъ не „предлагалъ“ на обсужденіе „предложеніе“ Св. Синода,—ибо „предложенія“ Св. Синода нѣтъ, а есть

только *указъ* 3—8 февраля 1916 г., каковой, конечно, не могъ обещаться по существу своему: онъ присланъ къ исполненію. Подвергся обещанію вопросъ о томъ, какъ исполнить указъ Св. Синода отъ 3—8 февраля 1916 г., для чего и была избрана коммиссія.

Е. Макарий.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ 1-е воскресенье В. поста оба нижегородскихъ архипастыря совершали въ кафедральномъ соборѣ литургію съ чиномъ православія.

Вечеромъ того же дня Пресвященнѣйшимъ Іоакимомъ была отслужена въ кафедральномъ соборѣ в. вечерня съ чтеніемъ Евангелія о страстяхъ Христовыхъ.

Утверждены: а) попечителями церк.-прих. школъ: Хрипуновской, ардатовскаго у., — іеромонахъ оренбургскаго архіерейскаго дома Павелъ, Ильинской г. Арзамаса — купеческій сынъ Г. А. Нестеровъ, Нелединской арзамаскаго у., — землевладѣлецъ Е. В. Панкратовъ; б) цензоромъ проповѣдей по 5 окр. арзамаскаго уѣзда, священникъ с. Абрамова Николай Аристовъ; в) помощникомъ благочиннаго по 2 окр. сергачскаго уѣзда священникъ села Александрова Михаилъ Ливадоновъ; г) священникъ с. Д.-Давыдова Владиміръ Подольскій духовникомъ по 3 округу горбатовскаго уѣзда.

Преподало архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты, замѣстителю старосты церкви с. Бурцева, балахнинскаго уѣзда, крестьянину Тихону Бочкову за его усердіе къ храму Божію и пожертвованію.

Обложены 3-хъ рублевымъ сборомъ на нужды церк.-приходскихъ школъ церкви 3 округа макарьевскаго уѣзда, согласно постановленію духовенства округа, въ виду скудности средствъ макарьевскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

Изъ духовной семинаріи. Оберъ-прокуроръ Св. Синода увѣдомилъ Пресвященнаго Іоакима, что зданіе Нижегородской духовной семинаріи съ общежитіями Св. Синодомъ временно уступлено подъ военное училище. Възвѣсть съ этимъ оберъ-прокуроръ проситъ сдѣлать распоряженіе о передачѣ зданія семинаріи въ вѣдѣніе командующаго московскимъ военнымъ округомъ. Възвѣсть съ симъ учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ предложено Правленію духовной семинаріи принять всѣ мѣры къ продолженію учебныхъ занятій до 1 апрѣля въ одномъ изъ духовно-учебныхъ заведеній, или епархіальныхъ зданій Н.-Новгорода хотя бы во вторую смену, т. е. по вечерамъ. Въ виду сего и за неимѣніемъ въ городѣ ни епархіальныхъ, ни частныхъ помѣщеній для общежитія воспитанниковъ семинаріи, Пресвященнѣйшимъ Іоакимомъ возбуждено предъ командующимъ войсками московскаго военнаго округа ходатайство объ оторочкѣ передачи зданія семинаріи военному вѣдомству до 1 апрѣля.

Передано епархіальнымъ комитетомъ помощи на нужды войны въ Государственный банкъ въ даръ на нужды войны пожертвованій монастырей и духовенства епархій 15 ф. 70 з. 13 д. серебра, 10 п. 2 ф. ломаной мѣды, на 14 р. 26 к. мѣдной старинной монеты и на 6 р. 1 к. золотыхъ издѣлій.

Перемѣщенъ столоначальникъ духовной консисторіи Леонидъ Адолинъ на такую-же должность въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Повышенія цѣнъ на церковныя свѣчи. Съ 1 марта цѣны на свѣчи, выдѣлываемыя епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, повышены на 22 р. въ пудъ. Причина тому немощное повышение на рынкѣ цѣнъ на воскъ. Комитетомъ епархіальнаго свѣчнаго завода приобретена партія воска въ Москвѣ по цѣнѣ до 74 руб. за пудъ вмѣсто 50 р. за пудъ декабрьскихъ цѣнъ на воскъ, но и за эту цѣну заводъ едва могъ достать достаточное для производства количество воска. Поднялись цѣны и на рабочія руки и разные прикладные матеріалы въ производствѣ свѣчъ. Въздвѣстіе сего комитетомъ завода цѣны на свѣчи установлены слѣдующія: желтыя свѣчи 72 руб. за пудъ, бѣлыя—74 руб., бѣлыя золоченыя—76 руб. и сѣбжныя—78 руб. Соотвѣственно сему повышегы цѣны и на огарки епархіальныхъ свѣчъ, покупаемые заводомъ отъ церквей епархій. Покупныя цѣны на нихъ назначены слѣдующія: на желтый огарокъ—58 р. за пудъ, бѣлый мелкій—60 руб. и бѣлый крупный 62 руб. Повышеніе или пониженіе цѣнъ на свѣчи въ будущемъ будетъ зависѣть отъ покупныхъ цѣнъ воска.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія. Въ ряду мѣръ, направленныхъ къ укрѣпленію въ православіи народъ, въ годъ тяжкихъ испытаній, религіозно-нравственныхъ началъ, по предложенію Пресвященнѣйшаго Іоакима, духовенство церквей Н.-Новгорода въ текущемъ великомъ постѣ имѣетъ вести внѣбогослужебныя собесѣдованія, преимущественно для простаго народа. Собесѣдованія имѣютъ быть каждое воскресенье въ 6 или 7 час. вечера, въ церквахъ или школьныхъ помѣщеніяхъ. Весь городъ, со включеніемъ Печерской Слободы и села Гордѣвки, раздѣленъ на 12 районовъ. Чтенія производятся на религіозно-нравственныя темы: объясненіе дневнаго Евангелія, спасительность для христіанина св. таинства, объясненіе литургій и прочихъ службъ церковныхъ. Въ ведѣлю Ваій чтенія о св. землѣ. Бесѣды предваряются, сопровождаются и заканчиваются общимъ чтеніемъ слушателей общепотребительныхъ молитвъ подъ руководствомъ диаконовъ и псаломщиковъ.

Съ войны. Благочинный 105 пѣхотной дивизіи доложилъ Пресвященнѣйшему Іоакиму, что въ этой дивизіи много вояковъ, уроженцевъ нижегородской губ. При посвященіи имъ окоповъ и веденіи съ ними бесѣдъ они высказываютъ сожалѣвіе, что не имѣютъ образковъ и крестиковъ. Бываютъ рады, если въ заброшенной деревушкѣ находятъ образъ хотя и на бумагѣ, сейчасъ же его водружаютъ въ переднемъ углу въ блиндажъ. Не патя сливоваго масла, они налпаютъ въ жестянки оружейнаго масла и рады что у нихъ теплится лапидка. Сообщая о семъ, благочинный проситъ выслать для раздачи воякамъ металлическихъ крестиковъ, иконъ, изображенія угодниковъ на бумагѣ, листковъ религіозно-нравственнаго содержанія, брошюръ и молитвенниковъ. Въ заключеніе благочинный пишетъ: „грудью своею они отстаиваютъ родину и среди нихъ есть много кавалеровъ какъ офицеровъ, такъ и нижнихъ чиновъ“. Просьба эта по желанію Владыки епархіальнымъ комитетомъ будетъ удовлетворена.

Вознагражденіе по страховому дѣлу. Указомъ Святѣйшаго Синода назначено благочиннымъ, или замѣняющимъ ихъ по страховому дѣлу священникамъ, вознагражденіе за труды по страхованію строеній духовнаго вѣдомства нижегородской епархіи въ 1914 году 1360 рублей.

✓ **Торжество освященія памятника Императору Александру II въ селѣ Спасскомъ, васильскаго уѣзда.** 19 февраля с. г. происходило въ с. Спасскомъ, васильскаго уѣзда, торжество открытія и освященія памятника Императору Александру II, сооруженнаго на средства крестьянъ спасской волости въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Оповѣщенное на масляничномъ базарѣ населеніе собралось на торжество въ громадномъ количествѣ, изъ ближнихъ и далекихъ селеній. День выдался на славу: ясный, тихій. Торжество началось служеніемъ литургіи въ 10 часовъ. Въ громадномъ храмѣ аблону негдѣ упасть, много народу на улицѣ, въ оградѣ. За литургіей мѣстный священникъ Ап. Давровъ сказалъ приличное событію слово. Въ немъ онъ развилъ мысль о значеніи торжества и самаго событія. Только въ первомъ часу тронулся величественный крестный ходъ къ памятнику. Путь къ нему былъ обставленъ елками, и раздѣлченъ флагами; красиво былъ декорированъ памятникъ зеленью и флагами. Предъ молебномъ мѣстный священникъ М. Салганскій произнесъ рѣчь, предпославъ ей эпитафию: „Вознесохъ избраннаго отъ людей моихъ“. Въ рѣчи своей проповѣдникъ указалъ на реформы, которыя были послѣдствіемъ манифеста объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, указалъ на значеніе самаго акта 19-го февраля и выразилъ увѣренность, что къ сему памятнику не заростетъ народная тропа, къ памятнику того, „кто всю жизнь свою посвятилъ на благо возлюбленнаго народа“. На молебствіи участвовали шесть священниковъ и три діакона, пѣлъ очень недурно мѣстный хоръ подъ управленіемъ мѣстнаго крестьянина Гранина.

Въ заключеніе было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, вѣчная память Александру II и многолѣтіе христіолюбивому всероссійскому воцнству. Далѣе происходило возложеніе вѣнковъ на памятникъ. Сначала былъ возложенъ вѣнокъ (очень дорогой) отъ крестьянъ всей спасской волости, при чемъ волостной старшина сказалъ нѣсколько теплыхъ словъ и низко поклонился. Затѣмъ на трибуну взошелъ проживающій въ с. Спасскомъ крестьянинъ с. Лыскова Ив. Ал. Шульпинъ и произнесъ весьма одушевленную рѣчь, которая была выслушана присутствовавшими съ глубокимъ вниманіемъ. Начавъ свою рѣчь извѣстнымъ стихотвореніемъ поэта изъ народа, онъ перешелъ къ самому акту 19 февраля. Онъ говорилъ, какъ плохо жилось помещицкому крестьянину: онъ не имѣлъ ни собственности, ни семьи, ни свободы личности. Этотъ праздникъ онъ называлъ чисто „крестьянскимъ“. Не будь манифеста 19 февраля, не было бы ни земства, ни школы, ни медицины, ни агрономіи; благодаря свободѣ, крестьяне закупаютъ въ Государственной Думѣ наравнѣ съ учеными и родовитыми. Не будь этихъ актовъ, не было бы закона 14-го іюня о выходѣ изъ общинъ. И вотъ благодарные крестьяне с. Спасскаго полагаютъ къ твоему подножію вѣнокъ. При этихъ словахъ двое возложили

вѣнокъ и закричали: ура! подхваченное всеми присутствовавшими. Затѣмъ возложенъ былъ вѣнокъ отъ крестьянъ села Монастырскаго Ватраса, еще вѣнокъ отъ крестьянъ с. Тубанаевки, отдѣльно отъ кожевниковъ того же села. Пѣвчіе пѣли народный гимнъ, который былъ подхваченъ всеми присутствовавшими. Трибуну занялъ мѣстный земскій начальникъ К. Θ. Ушаковъ. Онъ указалъ на реформы Императора Александра II, значеніе ихъ для Россіи вообще и крестьянъ въ частности. Продолжателями его дѣла были Государь Александръ III и Николай II, которые развивали основы, положенныя Царемъ Освободителемъ. Россія спаялась въ одно цѣлое, что и доказала теперешняя война. Всѣ россійскіе граждане слились въ одной мысли—при полной трезвости побѣдить врага для мирнаго развитія культурныхъ силъ народа.

Крестный ходъ отправился обратно; было 2 часа пополудни. Въ волостномъ правленіи былъ приготовленъ обѣдъ на 50 человекъ. На торжествѣ присутствовали: васильскій уѣздный предводитель дворянства князь Ал. В. Мустафинъ, членъ управы, уѣздный исправникъ, земскій начальникъ 2 участка С. О. Инсарскій, много духовенства, всѣ волостные старшины и писари 4 земскаго участка. За обѣдомъ говорились рѣчи: княземъ Ал. В. Мустафинимъ, К. Θ. Ушаковымъ, Ив. А. Шульпинимъ и свѣщ. М. В. Салганскимъ. Пространную и содержательную рѣчь произнесъ князь. Онъ поздравилъ присутствовавшихъ съ праздникомъ, очертилъ исторію вопроса объ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и сказалъ, что не можетъ согласиться съ тѣмъ, что 19-е февраля праздникъ только „крестьянскій“. Нѣтъ, онъ столько же и дворянскій, потому, что дворяне первые откликнулись на призывъ Государя и первые пошли на большія жертвы. Самое событіе 19-го февраля имѣло, по словамъ оратора, громадное значеніе, еще не исчерпанное всецѣло доселѣ; нужны многія реформы, чтобы устроить бытъ крестьянина. Само населеніе должно всецѣло идти навстрѣчу правительству. Въ частности, мѣстные кожевники, ведуще громадныя операціи, должны улучшать свое производство и тѣмъ возвысить промышленность Россіи. Мѣстному населенію необходимы высшія школы съ ремесленными курсами, среднія учебныя заведенія, и желѣзныя дороги. Князь выразилъ увѣренность, что время для осуществленія этихъ мѣропріятій недалеко. К. Θ. Ушаковъ говорилъ о значеніи Спасскаго, какъ центра уѣзда, и то обстоятельство, что г. Василь—уѣздный городъ, есть историческое недоразумѣніе; Спасское—центръ географическій, культурный, промышленный, и здѣсь должны быть и земская управа и уѣздныя учрежденія. Мѣстные дѣятели стремятся къ тому, чтобы Спасское было тѣмъ, чѣмъ быть должно по праву. Свѣщ. М. В. Салганскій говорилъ, что 19-е февраля есть праздникъ не только крестьянскій, дворянскій, но и праздникъ духовенства. Духовенство жило одной жизнью съ народомъ: радости послѣдняго были радостями и духовенства, горе народа было горемъ и его пастырей. Если манифестъ 19-го февраля далъ свободу народу, эта свобода коснулась въ значительной мѣрѣ и духовенства. Ораторъ выразилъ надежду, чтобы впредь интересы крестьянства и духовенства шли рука объ руку, ибо цѣль каждаго изъ насъ

одна. И дворянство въ послѣднее время оцѣнило значеніе духовенства, что и справедливо, ибо культурная дѣятельность дух-ва облегчить путь мѣстнымъ дѣтелямъ. Въ заключеніе все участники торжества снялись въ общей группѣ у памятника. Былъ уже вечеръ. Торжество окончилось высокимъ подъемомъ религіозныхъ и патріотическихъ чувствъ народа и оставило неизгладимое впечатлѣніе въ собравшихся.

Св. I. С.

Некрологъ. 14 февраля сего 1916 года тихо угасъ послѣ продолжительной болѣзни заштатный псаломщикъ села Атигѣева, лукояновскаго уѣзда, Василій Александровичъ Сперанскій, 63 лѣтъ отъ роду. Маленькій человекъ и по образованію, и по должности, псаломщикъ Сперанскій былъ уважаемъ въ своемъ округѣ, какъ умный, степенный, исполнительный, и вообще хорошій служака съ традиціями добраго, стараго, времени. Знатокъ Церковнаго устава и всѣхъ Церковныхъ напѣвовъ, покойникъ былъ образцовымъ псаломщикомъ, у котораго было чему поучиться новичкамъ. А особенно онъ долженъ быть почтенъ, какъ вдумчивый, методичный и любящій *pater familias*. При крайней своей бѣдности, претерпѣвая неимоверные физическіе труды, Сперанскій сумѣлъ воспитать многочисленное семейство, дать 9 человекамъ дѣтей хорошее образованіе и всѣхъ почти прочно поставить на ноги. Двое сыновей его—священники (Іоаннъ и Лука). Александръ—военный врачъ, теперь работаетъ на войнѣ. Николай—учитель второклассной школы въ с. Бѣляевѣ. Младшій Леонидъ—воспитанникъ духовной семинаріи. Двѣ дочери въ замужествѣ и дѣвица Раиса Васильевна, кончившая учительскую семинарію,—учительницей. Почтенный и счастливый родитель, покойникъ, весь свой вѣкъ прожившій въ тѣни, смиренно отказавшійся отъ предложенія Епископа принять санъ діакона, не имѣлъ лишь возможности уклониться отъ торжественнаго погребенія, которое устроили псаломщику Сперанскому его дѣти и знакомые почитатели. Отпѣваніе совершили пять священниковъ и діаконъ при переполненномъ храмѣ молящихся прихожанъ, пришедшихъ проститься съ своимъ „Лекшандровымъ“, какъ звали покойнаго прихожане. Пѣли мѣстные пѣвчіе—мордва.

Вмѣсто „причастнаго“, было сказано слово однимъ изъ сосѣдей священниковъ, лично знавшихъ покойника 23 года. Объяснивъ примѣнительно къ событію священный текстъ: „Блаженіи нищій духомъ, яко тѣхъ есть царствіе небесное“, проповѣдникъ сказалъ, что покойникъ, нищій духомъ и убогій по внѣшней своей жизни, уже наглядно получаетъ теперь царствіе небесное и славу, съ нимъ нераздѣльную, разъ Господь Богъ соизволилъ принять ему изъ усердія предложенное торжественно-трогательное погребеніе, такое рѣдкое въ нашей деревенской глуши. „Кому же и получить царствіе небесное, какъ не чтецу Василію, скромно, въ тиши потрудившемуся для своего спасенія и лишь въ дѣтяхъ своихъ наглядно показавшему скрытыя въ тайникахъ души внутреннія качества свои. Теперь дѣти его подъяли чтеца Василія до своего уровня и во внѣ, а хорошая семья—это оплотъ,—это будущіе строители религіозно-общественной жизни въ народѣ. Послѣ погребенія передъ

„послѣднимъ цѣлованіемъ“ говорилъ [сынъ покойника, с. Силина священникъ, о. Лука. Его трогательная, родственная по чувству и интимная по содержанию рѣчь такъ растрогала всѣхъ и родныхъ, и постороннихъ, что не было силъ удержаться отъ горячихъ слезъ,—и храмъ наполнился непритворнымъ воплемъ и проповѣдника и всѣхъ присутствующихъ. Такихъ проводовъ удостоился тотъ, кто всегда при жизни о себѣ утверждалъ: „Я червь и рабъ, и нищъ и убогъ!“ Миръ душъ твоей, незамѣтный въ скромности своей, труженикъ во славу церкви Божіей, чтецъ Василій, и да будетъ легка персть земная надъ тобой.

С. I. Ц.

Изъ общественной жизни.

Что сказала Г. Дума о православной Церкви.

Основная мысль, проходящая чрезъ рѣчи всѣхъ народныхъ представителей въ Гос. Думѣ, есть мысль о необходимости церковной реформы. Докладчикъ бюджетной комиссіи по смѣтѣ Св. Синода В. А. Потурловъ первый изъ думскихъ ораторовъ выразилъ эту мысль въ своей рѣчи.

„Казалось бы, что между бюджетной комиссіей и вѣдомствомъ нѣтъ разногласій, и все обстоитъ благополучно. Къ сожалѣнію, сказать этого нельзя. Всѣкіе и тревожные признаки указываютъ, что наше церковное управленіе требуетъ коренной реформы. Миѣ приходится слышать изреченіе, что члены Св. Синода—мученики, а оберъ-прокуроръ—великомученикъ. Это показываетъ, что и члены Синода недовольны тѣмъ положеніемъ, какое они занимаютъ.

Не менѣе недовольны своимъ положеніемъ и епископы. Достаточно указать на рѣчь епископа Андрея уфимскаго, который наглядно указываетъ на тѣ тяготы, которыя ощущаетъ онъ и многіе, можетъ быть, лучшіе іерархи. Онъ прямо говоритъ, что іерархи теперь принуждены быть молчаливками, что они не имѣютъ возможности и не смѣютъ поднять свой голосъ.

Недовольно положеніемъ бѣлое духовенство. Оно матеріально зависимо отъ прихожанъ. Есть указанія, что оно недовольно своимъ отношеніемъ къ высшей іерархіи, тяготится зависимымъ положеніемъ, въ какое поставлено и отдано на полный произволъ и безконтрольное распоряженіе владыкъ.

Недовольны и міряне. Постоянно слышатся и въ литературѣ, и въ обществѣ жалобы на то, что міряне лишены всякаго голоса и вліянія въ церковной жизни. Это недовольство вызываетъ отпаденіе въ разныя секты, въ расколъ и штунду снизу, въ разныя религіозныя увлеченія и лжеученія сверху, и, наконецъ, вызываетъ безвѣріе и полное равнодушіе къ церковнымъ дѣламъ.

Это все грозитъ церкви полнымъ раздѣленіемъ. Недавно на столбцахъ одной газеты появилось извѣстіе, что у цѣлой группы духовенства, если не будутъ приняты тѣ или иные мѣры, явилась мысль объ отдѣленіи отъ остальной государственной церкви.

Все это настолько тревожно,—что заставляетъ насъ, несмотря на нежеланіе обнаруживать наши церковные неурядки передъ всѣмъ свѣтомъ и передъ

аудиторіей, гдѣ присутствуютъ не только православные, но и иноувѣрные и инославные, говорить объ этомъ здѣсь.

Я думаю, что выскажу мнѣніе всей Гос. Думы, сказавъ, что я надѣюсь, что у инославныхъ и иноувѣрныхъ достанетъ разума и такта, чтобы понять, что мы сюда выходимъ не съ жалобой на нашу церковь, а только потому, что намъ больше рѣшительно негдѣ говорить.

Мы съ болью въ сердцахъ выходимъ на эту трибуну и обнаруживаемъ тѣ недостатки, которые насъ тяготятъ и насъ тревожатъ. Приходится говорить здѣсь еще и потому, что часть нашего церковнаго устройства установлена обще-гражданскими законами, и такъ или иначе Гос. Думѣ придется путемъ-ли отиѣны существующихъ или созданіемъ новыхъ законовъ принимать въ этомъ дѣлѣ участіе.

Теперь я позволю себѣ говорить о конкретныхъ явленіяхъ. Начнемъ съ Синода. Его устройство многими іерархами признается неканоничнымъ, такъ какъ оно основано не на канонахъ, не на постановленіяхъ соборныхъ и апостольскихъ, а на регламентѣ Петра Великаго, который есть актъ гражданскаго законодательства. Но Синодъ отступилъ и отъ того регламента, который данъ Петромъ Великимъ. Синодъ былъ созданъ Петромъ Великимъ, какъ постоянная коллегія. Въ настоящее же время эта коллегія является временной, имѣетъ двѣ сессіи, каждый разъ съ переменнымъ составомъ. Это приводитъ къ тому, что въ Синодѣ могутъ попадать люди, недостаточно освѣдомленные.

Въ законѣ Петра Великаго не указанъ способъ пополненія Синода. Какъ онъ пополнялся въ первые годы, я не могу сказать, но теперь онъ пополняется по выбору оберъ-прокурора, потому что оберъ-прокуроръ является докладчикомъ Верховной власти относительно назначенія для присутствования въ Св. Синодѣ. Это ставитъ Синодъ въ полную зависимость отъ оберъ-прокурора и дѣлаетъ Синодъ послушнымъ его органомъ.

Самостоятельное, независимое мнѣніе въ Синодѣ представляется маловѣроятнымъ. Это положеніе настолько тяжело, что въ самой средѣ Синода возникали сужденія, что „мы—мученики, а оберъ-прокуроръ—великомученикъ“.

Положеніе оберъ-прокурора является крайне неопредѣленнымъ. Св. Синодъ докладываетъ свои дѣла черезъ оберъ-прокурора. Такимъ образомъ, въ рѣшающей инстанціи дѣло представляется въ одностороннемъ освѣщеніи мірскаго человѣка, который, какъ исторія показываетъ, не всегда бываетъ православнымъ, и были случаи, когда оберъ-прокурорами состояли иноувѣрцы.

Синодъ является высшимъ органомъ церковнаго управленія и имѣетъ стремленіе все централизовать. Но зато на мѣстахъ никакой жизни и работы мы не видимъ.

Контроль Св. Синода совершенно недостаточенъ. Онъ, во-первыхъ, вѣдомственный, а, во-вторыхъ, и въ вѣдомствѣ не имѣетъ голоса, когда дѣло касается распорядителей суммами въ лицѣ оберъ-прокурора или Св. Синода. Специальные средства обращаются совсѣмъ

не по назначенію. Между прочимъ, самъ оберъ-прокуроръ до сихъ поръ жилъ въ домѣ № 62 по Литейному, который купленъ на средства, совершенно на это не предназначенныя. Контроль устраненъ отъ наблюденія за свѣчными заводами. Для нихъ устраненъ мѣстный контроль, чрезвычайно зависимый отъ мѣстной епархіальной власти, и мѣстные батюшки далеко не всегда рѣшаются поднять голосъ и указать на неправильное распоряженіе суммами свѣчныхъ заводовъ, когда это распоряженіе сдѣлано владыкой.

Совершенно ненормально поставлены у насъ епархіальные епископы. Апелляціонною инстанціею на ихъ дѣйствія по отношенію къ низшему духовенству и прихожанамъ является Синодъ. По своей организаци и отдаленности нельзя ожидать, чтобы дѣла рѣшались въ немъ быстро и, дѣйствительно, никакого обжалованія дѣйствій владыкъ не существуетъ. Нужно имѣть знакомаго сильнаго человѣка, который здѣсь въ Петроградѣ можетъ пойти хлопотать. Фактически получается такое положеніе: что бы ни сдѣлалъ владыка, его рѣшеніе остается всегда неизмѣннымъ. Это отдастъ все бѣлое духовенство въ полное распоряженіе владыки и все чаще приходится слышать жалобы на безконтрольное распоряженіе судьбой духовенства. Владыки часто незнакомы съ мѣстными условіями. Они постоянно мнѣются, что прямо противорѣчитъ каноническимъ правиламъ, которые гласятъ, что и владыка, и священникъ, и всякій клирикъ должны довольствоваться на всю жизнь той церковью, къ которой онъ рукоположенъ.

Понятно это стремленіе каноническихъ правилъ, ибо только при такомъ условіи человѣкъ сроднится съ мѣстностью.

Переходъ владыкъ частію зависитъ отъ того, что они неравномѣрно вознаграждаются. Содержаніе изъ казны опредѣлено небольшое и недостаточное. Они получаютъ доходы отъ монастырей, но они распределяются такъ неравномѣрно, что, понятно, у каждаго владыки является желаніе перейти на лучше оплачиваемое мѣсто.

Эти переходы вліяютъ и на то, что владыки устраиваютъ массовые переводы духовенства изъ одной епархіи въ другую или перемѣщенія въ своей епархіи. Мнѣ приходилось слышать, что въ одной епархіи было 340 переводовъ въ теченіе одного года. Насколько это нормально—предоставляю судить вамъ.

Приходское духовенство тяготеетъ своимъ положеніемъ. Оно живетъ въ крайней зависимости отъ владыкъ, крайне необезпечено матеріально.

Гос. Дума дѣлаетъ, что можетъ, для матеріальнаго обезпеченія духовенства, каждый годъ вноситъ новые кредиты, но это одно не разрѣшитъ вопроса о вознагражденіи духовенства.

Надо реформировать приходъ, такъ какъ часть вознагражденія духовенству должна падать на мѣстныхъ средства. Теперь вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ поставлено крайне неудовлетворительно. Правильное разрѣшеніе вопроса невозможно безъ правильно устроеннаго прихода. Теперь міряне не имѣютъ никакого интереса хлопотать объ этомъ, такъ какъ они устранены отъ церковныхъ дѣлъ. Все ихъ участіе ограни-

чивается выборами церковнаго старосты. Они не имѣютъ права распоряжаться хотя бы подъ контролемъ владыки тѣми суммами, которыя ими же приносятся въ церковь и относительно которыхъ они въ правѣ желать, чтобы онѣ направлялись на ту или иную нужду своей церкви. Безъ ихъ вѣдома, безъ ихъ согласія, отчисляются суммы на нужды, чуждыя приходу, на дѣло духовно-учебныхъ заведеній, которое, по всей правдѣ, по всей справедливости, должно быть отнесено на средства государственныя, какъ и все вообще школьное дѣло.

Въ Думу внесенъ законопроектъ о реформѣ прихода, но законопроектъ этотъ очень неполный и недостаточный. Конечно, онъ подлежитъ измѣненію и исправленію въ Гос. Думѣ, но мы не можемъ быть твердо убѣждены, что доживемъ до его разсмотрѣнія, такъ какъ онъ уже разъ вносился въ Думу и по неизвѣстнымъ причинамъ былъ взятъ обратно.

Консисторское управленіе заслужило очень нелестную репутацію и среди духовенства, и среди мірянъ. Достаточно указать на одинъ консисторскій судъ. Форма и порядки его даютъ просторъ всякому произволу, всякимъ злоупотребленіямъ.

Не менѣе неудовлетворительно и положеніе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Большинство ихъ содержится на отчисленіе отъ церковныхъ сборовъ. Это напрасно обременяетъ бюджетъ нашихъ приходскихъ церквей и лишаетъ возможности болѣе или менѣе хорошо обставить приходскую жизнь.

Необходимость реформы духовно-учебныхъ заведеній признается не только мірянами, но и духовными лицами.

Духовенство въ лицѣ лучшихъ его представителей, духовенство, которое находится въ Гос. Думѣ, въ своей запискѣ призываетъ постановку учебнаго дѣла крайне неудовлетворительной. Прежде существовали только семинаріи, выпускавшія однородный составъ священниковъ, а теперь, подъ предлогомъ, что многіе воспитанники семинарій не идутъ на пастырское служеніе, явилось стремленіе повзять образовательный уровень, и созданы восторговскіе курсы въ Москвѣ, пастырскіе курсы въ Житомирѣ и Оренбургѣ. Образовательный цензъ священниковъ понижается, тогда какъ нужно думать о его повышеніи.

Духовныхъ академій мало и онѣ мало выпускаютъ людей съ высшимъ образованіемъ, а надобность въ нихъ все возрастаетъ и возрастаетъ. Слѣдовало бы измѣнить уставъ академій, дать возможность наряду съ интернами учиться въ академіи и лицамъ, живущимъ на своихъ квартирахъ. Это дало бы сразу возможность обучить большое количество лицъ въ академіи. Это тѣмъ болѣе необходимо, что академію посещаютъ пастыри, которые уже много лѣтъ бывали приходскими священниками, и странно ихъ взрослыхъ, женатыхъ людей ставить въ положеніе школьниковъ.

На сознаниіи указанныхъ недостатковъ церковной жизни сходятся все: и духовенство, и Синодъ и оберъ-

прокуроръ, и міряне. Мы говоримъ о реформахъ, но реформы не двигаются. Миѣ кажется, что это происходитъ отъ того, что въ духовномъ вѣдомствѣ возобладала бюрократическая централизація. Все сосредоточено въ Петроградѣ, а на мѣстѣ не могутъ дѣлать самой пустой вещи.

Это положеніе не отвѣчаетъ требованіямъ, которыя предъявляются церковью и которыя установлены апостольскими правилами и соборами. По этимъ правиламъ церковь строится на началахъ широкаго мѣстнаго самоуправленія. Въ этихъ правилахъ говорится, что каждая область управляется соборомъ той области. Соборъ обнималъ все отрасли управленія: дѣла вѣры, дѣла благочестія, дѣла судныя и дѣла административныя. Къ сожалѣнію, мы отъ этого отошли, но вернуться къ такому порядку намъ необходимо, иначе намъ грозитъ катастрофа.

Избраніе епископа дѣлалось въ той области, въ которую онъ былъ предназначенъ, и дѣлалось на соборѣ, въ которомъ принимали участіе и бѣлое духовенство и міряне. Этотъ соборъ избиралъ и поставлялъ епископовъ и онъ же былъ апелляціонной инстанціей на дѣйствія епископовъ какъ для духовенства, такъ и для мірянъ. Собирался соборъ не менѣе двухъ разъ въ годъ. Управа на владыкъ, дѣйствовавшихъ самовластно, была близка и скоро. Теперь это стоитъ иначе.

Все это приводитъ къ мысли о необходимости вернуться къ тому строю, который предначертанъ канонами и апостольскими правилами.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Борисовичъ

ТУМАРИНСОНЪ

переехалъ съ Б. Покровки изъ дома Разживина на Б. Покровку уг. Звѣздинки д. № 1 Войлошника

Духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ на льготныхъ условіяхъ.

Лѣчить, пломбируетъ и удаляетъ зубы и корни а также вставляетъ искусственныя зубы.

Пріемъ съ 9 ч. утра до 7 ч. вечера. Телефонъ 16—80.

Епархіальная Издательская Комиссія