

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника годовая 5 руб.
50 к., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой;
на отдѣльный №—15 коп.

№ 50-й

Подписка принимается въ квартирѣ редактора
Кизеветтерская, д. № 20.
Пріемъ отъ 7—8 час. вечера.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Общественная дѣятельность пастырей церкви.—Иконографія Рождества Христова.—Положеніе церковно-приходской школы.—По вопросу о распредѣленіи пособій изъ 81000 руб., ассигнованныхъ духовенству нижегородской епархіи на 1916 г.—Изъ писемъ въ редакцію.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Къ свѣдѣнію епархіального духовенства.

Вторично объявляется, что резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 3-го декабря, епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства назначенъ на 18-е января 1917 г. (вмѣсто 31 января).

Вопросы, подлежащіе обсужденію на пастырскомъ собраніи 29 декабря 1916 года.

А. Религіозное и церковное настроеніе современнаго общества русскаго, православнаго.

Б. Религіозное и церковное состояніе прихода? 1) современныя движенія въ приходѣ; 2) наиболее дѣйствующія силы въ современномъ приходѣ; 3) какія изъ этихъ силъ и какія существуютъ средства—наибольше важныя для оживленія приходской жизни на исконныхъ началахъ Православной Церкви?

В. Въ чемъ собственно должно выразиться оживленіе прихода?

Г. Школьное обученіе;—въ частности законоучительство.

Собраніе состоится въ залѣ епархіальнаго училища съ 7 ч. вечера.

Покорнѣйше прошу по возможности быть всѣмъ и вовремя.
Епископъ Макарій.

Къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ Нижегородской епархіи.

Въ силу опредѣленія Св. Синода, отъ 5 ноября 1914 года, за № 10158, подписаная цѣна на изданіе „Церковныя вѣдомости и приложение къ нимъ Приходскій листокъ“ была установлена въ размѣрѣ 7 рублей въ годъ, но по опредѣленію Св. Синода, отъ 11—16 ноября 1916 года, за № 8441, цѣна на указанныя изданія съ января 1917 года возвышена до 10 рублей въ годъ и поэтому духовная конексторія проситъ о.о. благочинныхъ воспользоваться представленіемъ недостающей платы за изданія „Церковныя вѣдомости съ Приходскимъ листкомъ“.

Д ѣ л а,

поступившія въ предсѣдную подготовительную комиссію и подлежащія рассмотрѣнію предстоящаго епархіальнаго съѣзда Нижегородской епархіи.

(Окончаніе).

II. Отъ епархіальнаго Училищнаго Совѣта:

Журналы благочинническихъ собраній 2-го окр. сергачскаго у. отъ 23-го ноября 1915 г. и 4-го окр. сергач. у. отъ 19-го окт. 1915 г.

съ постановленіями объ обложеніи первой этихъ округовъ по 15 руб. на отопленіе ц.-пр. школъ на 1915—1916 учебный годъ, съ передачей вопроса на епархіальный съѣздъ для общаго рѣшенія его на всю епархію.

III. Отъ Совѣта Братства Св. Креста.

Журналь его отъ 14 января 1914 г. по вопросу о религіозно-нравственномъ состояніи паствы и о народныхъ чтеніяхъ.

Къ сему относятся также журналы благочинническихъ собраній духовенства епархіи съ постановленіями по означенному предмету, состоявшимся по предложенію предсѣздной комиссіи.

IV. Отъ Совѣта епархіальнаго семинарскаго общежитія:

Докладъ его отъ 26 марта 1916 г. по вопросу о дефицитѣ по содержанію общежитія въ суммѣ 4268 р. 49 к. за 1914—1915 учебной годъ для ликвидированія его по усмотрѣнію епархіальнаго съѣзда, съ объясненіемъ причинъ его и съ предложеніемъ о возбужденіи ходатайства о предоставленіи Совѣту общежитія полной автономіи по экономической части.

V. Отъ управленія епархіальной эмеритальной кассы доклады:

1. О недоимкахъ за ярмарочными соборами, монастырскими подворьями и домовыми церквами г. Н.-Новгорода.

2. О неисправностяхъ и недочетахъ по эмеритальной кассѣ по докладу члена ревизіонной комиссіи священника Пл. Воскресенскаго епархіальному съѣзду 1914 года.

3. Объ обложеніи налогомъ въ ресурсъ кассы священниковъ, приписанныхъ къ штатамъ соборныхъ и приходскихъ церквей, но въ нихъ не служащихъ.

4. О предоставленіи права вкладчикамъ и особенно ихъ сиротамъ дѣлать дополнительные къ пятилѣтнимъ взносы за годъ или полугодіе.

5. О продажѣ трехъ выигрышныхъ билетовъ эмерит. кассы.

6. О священникѣ Н. А. Алмазовѣ, уклоняющемся отъ взносов въ ресурсъ эмеритурѣ.

7. Объ увеличеніи жалованья членамъ управленія кассы и писцамъ и вообще объ увеличеніи ассигновки на содержаніе управленія и канцеляріи кассы по обстоятельствамъ военнаго времени.

8. Предсѣдателя управленія протоіеря Л. И. Бѣлавина докладъ о возстановленіи пенсій въ 50%.

9. Журналы соединенной комиссіи о неисправностяхъ и недочетахъ по эмеритальной кассѣ, отнесенныхъ докладомъ свящ. Пл. Воскресенскаго епарх. съѣзду 1914 г.

VI. Правленія арзамасскаго духовнаго училища ходатайства о пособіи изъ обще-епархіальныхъ средствъ въ суммѣ 1187 руб. на содержаніе учениковъ-бѣженцевъ, жалованье второму надзирателю и на увеличеніе Романовской степендіи на 1915—16 и 1916—17 учебные годы.

VI. Журналь нижегородскаго окружнаго училищнаго съѣзда отъ 24 августа 1916 г. съ ходатайствомъ о пособіи изъ суммъ

епархіального свѣчнаго завода въ суммѣ 5000 руб. на содержаніе нижегородскаго духовнаго училища на 1916—17 учебн. годъ.

VIII. Отъ разныхъ лицъ и учреждений по разнымъ вопросамъ:

1. Благочиннаго 3 окр. арзамасскаго у. запросъ о массовомъ увольненіи воспитанниковъ духовной семинаріи изъ-за безпорядковъ, бывшихъ въ семинаріи въ 1915 г., о чрезвычайномъ количествѣ переэкзаменовокъ и уволенныхъ по мадоуспѣшнѣю изъ семинаріи.

2. Журналъ благочинническаго собранія 2 окр. вянгинскаго у. съ запросомъ о реквизиціи епархіального семинарскаго общежитія для нуждъ военнаго вѣдомства.

3. Священника г. Арзамаса Ф. Веселова заявленіе по вопросу о зачитаніи лѣтъ учительской службы на священническую пенсію.

4. Журналъ благочинническаго собранія 3 окр. горбатов. у. о выдачѣ ежегодной сборной книжки церкви села Першева.

5. Журналъ благочинническаго собранія 2 окр. балахнин. у. о томъ, чтобы комитетомъ свѣчнаго завода поставлялось для церкви епархіи болѣе доброкачественное вино.

6. Священника с. Селякина ардатовскаго у. А. Покровскаго докладная записка по вопросу объ учрежденіи кассы взаимопомощи съ копіей устава кассы взаимопомощи духовенства 1 окр. семеновскаго уѣзда.

7. Священника с. Марсеева на Руднѣ А. Коринскаго предложеніе съ проектомъ устава общества взаимнаго вспоможенія духовенства нижегородской епархіи.

8. Его же заявленія: а) по вопросу о причтовыхъ домахъ, чтобы постройка и ремонтъ ихъ были обязательны для приходовъ, б) о принятіи духовныхъ училищъ въ постройкѣ и содержаніи ихъ всецѣло на счетъ государственнаго казначейства, в) объ участіи духовенства въ выборѣ председателей уѣздныхъ отдѣленій епарх. Учл. Совѣта, г) о назначеніи псаломщиковъ чрезъ благочинническіе Совѣты по экзаменамъ, ими произвольнымъ.

9. Правленія пчеловоднаго общества духовенства 3-го окр. нижегородскаго у. прошеніе о безвозвратной ссудѣ изъ суммъ свѣчнаго завода для поддержанія общественной паськи въ суммѣ 150 руб.

10. Прошеніе вдовы бывшаго смотрителя епархіального свѣчнаго завода г. Метальникова о назначеніи пособія на обученіе ея дѣтей во вниманіе къ многолѣтней службѣ ея мужа на свѣчномъ заводѣ.

11. Прошеніе вдовы бывшаго швейцара духовной семинаріи И. Ф. Зайцева о пособіи.

IX. Отъ распорядительнаго комитета епархіального свѣчнаго завода.

1. Дѣло по вопросу о прекращеніи розничной продажи свѣчъ всѣмъ мѣся 1 в. въ епархіальныхъ свѣчныхъ лавкахъ.

2. Докладъ о положеніи воскового дѣла по нижегородскому епархіальному свѣчному заводу за время текущей европейской войны, о повышеніяхъ цѣвъ на свѣчи въ 1915 и 16 годахъ, о нассовыхъ операціяхъ завода въ связи съ дороговизной воска.

3. Отчеты по епархіальному свѣчному заводу за 1914 и 1915 годы.

4. Отчеты по торговлѣ парчей и церковной утварью за 1914 и 1915 годы.

5. Докладъ о томъ, чтобы торговлю парчей и церковной утварью производить за счетъ общихъ капиталовъ епархіального свѣчнаго завода, съ особой отчетностью, а не за счетъ срочной заимообразной ссуды отъ завода, какъ было доселѣ.

Къ п. VIII.

(NN?) Священника с. Старороджественна лукояновскаго уѣзда, Іоанна Лаврова предложеніе:

а) о томъ, чтобы въ епархіальномъ семинарскомъ общежитіи взималось за содержаніе дѣтей священниковъ по 75 руб.,—дьяконовъ 60 р. (а не 50) п—псаломщиковъ по 27 руб. 50 коп. (а не 37 р. 50 к., какъ было установлено въ послѣднее время),

б) объ отиѣнѣ взносовъ за награды, взимаемыхъ въ пользу духовныхъ училищъ,

в) о сложеніи % съ заимообразной ссуды (20000 руб.), ассигнованной епархіальнымъ съездомъ изъ суммъ свѣчнаго завода духовенству Починковскаго училищнаго округа,

г) объ учрежденіи окружнаго ревизіоннаго комитета для контроля надъ Починковской епархіальной свѣчной лавкой.

№? Священника с. Шадрина арзамасскаго у. Алексѣя Лебединскаго статья „къ вопросу о возстановленіи 50% начета эмеритальной пенсіи“.

Предсѣздная подготовительная коммиссія.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Общественная дѣятельность пастырей церкви.

Богослуженіе (общественное и частное), проповѣдь и школа—вотъ главнѣйшія области пастырскаго дѣйствованія. Ими, повидимому, и должно-бы исчерпываться пастырское служеніе. Въ нихъ и должна бы выразиться вся внимательность пастыря къ себѣ и своему стаду. Но живы пастыри и самихъ пастырей такъ разнообразна и такъ часто видоизмѣняется, что ограничить пастырскую дѣятельность только что указанными областями невозможно. Особенно это нужно сказать о дѣятельности сельскихъ пастырей. Приходскому священнику, являющемуся среди народа въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ единственнымъ образованнымъ человѣкомъ, кругозоръ котораго шире и вѣрнѣе окружающей среды, по необходимости приходится быть для всѣхъ—всѣмъ. Къ кому пойдеть крестьянинъ съ своими сомнѣніями хотя бы и въ вопросахъ экономическаго характера? Кто, по мнѣнію того-же крестьянина, разъяснитъ, гдѣ правда и гдѣ ложь въ разныхъ проникающихъ и въ массы народныя общественно-политическихъ ученіяхъ, какъ не „батюшка“? Такая близость и такое непрерывное и всестороннее общеніе пастыря и пасомыхъ, возникшія съ первыхъ же временъ Христовой церкви на Руси, не только не унижаютъ пастырскаго служенія, не только не ослабляютъ пастырскаго авторитета, но и возвеличиваютъ и самымъ существеннымъ образомъ укрѣпляютъ его. Къ ослабленію этой именно связи между православнымъ духовенствомъ и народомъ теперь и направлены всѣ успія враговъ церкви, и правительнаго и мирнаго развитія народной русской жизни.

По-истинѣ—пастырь долженъ быть всѣмъ для всѣхъ. Въ настоящее же время, когда явно для всѣхъ происходитъ переломъ жизни народной во всѣхъ ея сторонахъ, такая всесторонность пастырской дѣятельности является даже безусловною необходимостію. Нынѣ много новаго, существенно измѣняющаго жизнь народную, внесено и вносится какъ въ кругъ общественно-экономическихъ взаимоотношеній населенія, такъ и въ самое міровозрѣніе народа. Разрушеніе общинной жизни и народнаго хозяйства отрубное землепользованіе и все, съ нимъ связанное въ области церковной и школьной, развитіе такъ назыв. кооперацій и учреждений мелкаго кредита, только что наступившая, пока вынужденная трезвость, ведущая за собою неизбежно усиленіе народнаго благосостоянія и исканіе особыхъ занятій, въ дни, свободные отъ земледѣльчества и съ нимъ связаннаго труда, все болѣе и болѣе усиливающееся вліяніе капитала и стремленіе его, объединившія въ возможно крупныя единицы, охватить всѣ виды промышленности и труда, проникновеніе повсемѣстно въ экономическую жизнь народа еврейства съ его особенностями какъ въ приемахъ, такъ и въ конечныхъ цѣляхъ экономической и финансовой дѣятельности,—все это настолько серьезно для всей будущности русскаго народа и въ то же время настолько неотвратимо именно въ настоящее время, что всѣ силы народа, а тѣмъ болѣе наибо-

дѣе развиты и благожелательныя для народа, должны нынѣ же развить наиболѣе широкую, всю возможную дѣятельность. И мы видимъ, что народъ, не смотря на разныя и во многихъ случаяхъ отрицательныя вліянія, сознательно и настойчиво ищетъ руководственной и иной помощи и того же сотрудничества со стороны православнаго духовенства. И духовенство идетъ на встрѣчу народу въ указанныхъ отношеніяхъ. Правительство точно также съ большою доброжелательностію относится къ участию православнаго духовенства въ устройствѣ экономической жизни народа на новыхъ началахъ.

Все это, повторяемъ, неизбежно и необходимо. Такое отношеніе духовенства къ народившимся и нарождающимся новымъ нуждамъ и явленіямъ въ жизни народной слѣдуетъ только приветствовать. Но, приветствуя и указывая на необходимость сотрудничества духовенства въ указанныхъ областяхъ жизни народной, мы не можемъ, на основаніи уже выяснившихся многихъ явленій, не предостеречь пастырей церкви о необходимости—быть крайне осторожными, внимательными къ тѣмъ условіямъ, въ которыхъ должна протекать совмѣстная съ представителями народа дѣятельность ихъ въ разныхъ учрежденіяхъ экономического характера. Необходимо помнить, что и эти учрежденія не остались внѣ самаго настойчиваго стремленія использовать ихъ въ цѣляхъ противогосударственныхъ и противоперковныхъ. Живущіе среди народа на каждомъ шагѣ могутъ это видѣть. Всѣ, конечно, слышали, какъ извѣстныя партіи боролись и борются противъ выхода населенія изъ общины на отрубъ, пользуясь для этого и тѣмъ, что, дѣйствительно, составляетъ слабую сторону этой великой реформы, и тѣмъ, что, должно разжигать народныя страсти. Равнымъ образомъ—всѣ внимательные къ явленіямъ нашей современной жизни должны видѣть, къ какимъ, на словахъ прикрываемымъ, но на дѣлѣ осуществляемымъ цѣлямъ стараются наши прогрессисты направить дѣятельность *кооперативовъ* и *кредитныхъ учреждений*. Русскіе люди, понимающіе сокровенныя цѣли капитализма и ясно представляющіе все и вся разлагающую и поработавшую экономическую дѣятельность еврейства, съ великой тревогой смотрятъ на усиливающееся господство объединяющагося капитала и просачиваніе, въ послѣднее время особенно успѣшное, еврейской дѣятельности во всѣ области народной жизни. Опасности здѣсь великія, и православному духовенству нужно принять всѣ мѣры, чтобы и реформы и самое развитіе жизни народной шли только на пользу народа и не создавали благоприятныхъ условий для потрясеній политической и церковной жизни народа. Тѣмъ болѣе—ему, духовенству, нужно быть въ сторонѣ отъ такой дѣятельности, направляемой противъ мирнаго развитія народа и благихъ начинаній въ его жизни. Но кромѣ этой опасности—быть вовлеченными вольно или невольно въ сѣти нынѣ въ изобиліи расплодившихся своеобразныхъ благодѣтелей народа, для духовенства въ его сельско-хозяйственной дѣятельности могутъ быть (и бываютъ уже) и другія, если и не опасности, то серьезныя непріятности. Больше всего, кажется, создаютъ эти непріятности—кредитныя товарищества и имъ подобныя учрежденія. Дѣло въ томъ, что желаній всѣхъ удовлетворить, конечно, нельзя. Тѣмъ болѣе не справедливыя явленія и исканія, а ихъ всегда не мало. Отсюда—появленіе въ приходѣ недовольныхъ священникомъ, особенно если онъ стоитъ во главѣ учрежденія. А затѣмъ—разныя происки и, наконецъ, жалобы епархіальному начальству. При этомъ наблюдается, что жалобщики, особенно, если страсти на мѣстахъ разгораются до значительныхъ размѣровъ и среди прихожанъ появятся *особаго характера* ревнители высоты пастырскаго служенія и чистоты нравовъ среди духовенства (конечно, православнаго только),—тщательно скрываютъ дѣйствительныя причины недовольства на священниковъ и нерѣдко, очень нерѣдко прибѣгаютъ къ явной клеветѣ. Строгая законность, безусловное безпристрастіе и дѣйствованіе не единолично, а, какъ требуютъ того уставы учреждений, въ согласіи съ установленными совѣтниками въ данномъ учрежденіи, своевремен-

ная и точная отчетность,—все это, если и не всегда, но несомнѣнно, всетаки оградить личность и трудъ труждающихся на пользу общества отъ несправедливыхъ нареканій и злословій.

Не мало смущенія въ среду духовенства вносится и разнообразіемъ отношеній къ общественно-экономической дѣятельности пастырей—какъ со стороны духовныхъ властей, такъ и со стороны такъ называемаго общественнаго мнѣнія. Извѣстно, что одни изъ властей въ названной дѣятельности готовы видѣть чуть ли не одну изъ важнѣйшихъ обязанностей приходскаго духовенства, а другія—совершенно отрицательно относятся къ выступленіямъ его на этомъ поприщѣ. Въ рядахъ тѣхъ, кто создаетъ общественное мнѣние, нужно сказать, очень мало лицъ или вѣрнѣе—голосовъ, сочувствующихъ таковой дѣятельности духовенства. Послѣднее понятно:—громче всѣхъ у насъ теперь говорятъ тѣ, кто борется съ церковію и кому, поэтому, особенно непріятно и не желательно усиленіе явленія православнаго духовенства на жизнь народную. Руководственнымъ началомъ для практическаго разрѣшенія возникшаго вопроса о томъ или другомъ участіи духовенства въ разныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, обслуживающихъ нужды сельскаго населенія,—должно быть одно: это участіе полезно или вредно для пастырскаго служенія? Вполнѣ безпристрастное отношеніе къ дѣлу должно отвѣтить на этотъ вопросъ только утвердительно. Если и возможно говорить о вредѣ, то развѣ принимая во вниманіе только тѣ случайности, которыя свидѣтельствуютъ о возможности слишкомъ большаго увлеченія занятіями въ кредитныхъ учрежденіяхъ со стороны священниковъ,—именно до забвенія прямыхъ пастырскихъ обязанностей или до явнаго предпочтенія имъ указанныхъ занятій. Этого, конечно, нельзя оправдать, нельзя и допускать. Но съ другой стороны, нельзя признать ирравильнымъ и цѣлесообразнымъ съ точки зрѣнія пастырскаго служенія и то, если на зовъ прихожанъ, обращенный къ священнику прити помочь въ дѣлѣ новомъ, дѣлѣ сложномъ, въ дѣлѣ, въ значительной своей степени основанномъ на высокихъ нравственныхъ началахъ, гдѣ требуется и справедливость,—часто не одна формальная, и внимательность, полная любви,—населеніе получить отказъ или запрещеніе. Нужно помнить, что совѣтниковъ и руководителей много найдется. Но, вѣдь, нужны руководители, для которыхъ благо населенія выше всего и доброе расположеніе которыхъ къ населенію внѣ всякихъ сомнѣній.

Е. Макарій.

(Продолженіе будетъ).

Иконографія Рождества Христова.

Иконографія Рождества Христова, ведя свое начало отъ временъ глубокой древности, осложнялась разными религіонными сюжетами, имѣющими основаніе въ Евангеліи, постепенно; и хотя трудно прослѣдить всю исторію ея, но частичныя наблюденія вполнѣ возможны.

Древніе живописцы въ изображеніи Рождества Христова стремились выявить лишь самый актъ рожденія Божественнаго Младенца, руководствуясь очевидно ст. 25-ю 1 главы Ев. Мате. и Ев. Лук. 2, 7; а потомъ, съ теченіемъ времени, для полноты Евангельскаго разсказа и лучшей иллюстраціи Рожд. Христ., стали присоединять сюда и тѣ обстоятельства, которыя по времени или тогда же имѣли мѣсто, напр., обстановка, въ которой родился Христосъ: пещера, ясли и др.; или же хотя и были нѣсколько отдалены, но по существу представляли какъ бы неразрывное цѣлое, напр., явленіе Ангела пастырямъ и поклоненіе волхвовъ. Досто-вѣрно извѣстно, что изображеніе, напр., поклоненія волхвовъ еще въ X в. не входило въ иконографію Рождества, какъ это видно хотя бы изъ Минологія Импер. Василія (Греческ.), гдѣ подъ 25 числомъ мѣсяца декабря эти два эпизода помѣщены на отдельныхъ миниатюрахъ (см. рис. 271 и 272; е. G. Millet—Ze

monastere de Daphni pl. XIII, и XIII²). Впоследствии же оба сюжета, вероятно, вследствие преемственной связи между собою, как это можно усматривать изъ сообщений Ев. Маттея („когда же Иисусъ родился въ Вифлеемѣ Иудейскомъ въ дни Царя Ирода; пришли въ Иерусалимъ волхвы съ востока“... 2 гл. 1 ст),—были содвинуты въ одно дѣло. И не далѣе, какъ въ XI—XII в. в. мы уже видимъ и на изображеніяхъ мозаичныхъ и на росписяхъ фресковыхъ Рождество Христово и поклоненіе волхвовъ помѣщающимися вмѣстѣ. Мозаики Кахріе—Джами (см. проф. Шмитъ. Изд. Русск. Арх. Инст. въ Кон.-лѣ, XI в. с. 180). Фрески Кіево-Кирилловской церкви въ Кіевѣ (см. Учено-богословеніе и Церковно-проповѣдическіе Опыты Студентовъ Импер. Кіев. Дух. Академіи XXVII курса (1914 г.)—А. Савѣтовъ. „Кіево-Кирилловская церковь“ (Церк.-Археол. вѣстникъ, с. 324, 361.) являютъ собою одно изъ лучшихъ доказательствъ того.

Въ послѣдующую Историческую эпоху изображенія касательно Рожденія Христа какъ бы затвердѣваютъ въ своихъ формахъ: дальнѣйшихъ осложненій мы уже не видимъ. Изображенія если и варьируются, то лишь въ зависимости отъ условій мѣста въ храмѣ, въ тѣхъ древнихъ храмахъ, гдѣ есть стѣнная живопись и гдѣ боковыя площади позволяютъ изобразить и сложный сюжетъ: тамъ Р. Хр. пишется вмѣстѣ съ Поклоненіемъ волхвовъ. Тамъ же, гдѣ нѣтъ стѣнной живописи вообще, или хотя и есть, но нѣтъ возможности, по недостаточности мѣста, изобразить оба сюжета вмѣстѣ, тамъ—или изображаютъ въ отдѣльности, или же просто переносятъ на изображенія, помѣщающіяся въ иконостасѣ.

Послѣдній случай отнесенія изображенія Рождества Христова на иконѣ 1-го Яруса храмоваго иконостаса имѣетъ мѣсто въ Рождественской церкви во имя Собора Пр. Богородицы г. Нижняго-Новгорода, именуемой „Строгановской“ и относимой къ началу XVIII ст. (см. Свящ. Н. Спасскій Рожд. церковь... 19, 8 г. Н.-Нов.). Въ высшей степени художественное письмо, коимъ написана эта икона, въ общей своей композиціи мало чѣмъ отличается отъ общепринятаго изображенія. По нашему мнѣнію характернымъ можно признать лишь въ „Поклоненіи волхвовъ“ ту общую обстановку, при которой совершается это дѣйствіе: высокая торжественность, которая такъ гармонируетъ съ блестящимъ отдѣленіемъ волхвовъ и съ тѣмъ архитектурнымъ зданіемъ, при которомъ совершается все это (см. рис. въ прилож. къ брошюрѣ „Къ реставраціи и освященію Рождественской (Строгановской) церкви въ Ниж.-Новгородѣ“. 1913 г. Остальное же все такъ обычно.

При изученіи иконографіи Рождества Христова не можетъ быть упущено изъ виду то обстоятельство, что Божія Матерь не всегда одинаково изображается: Ее мы видимъ то сидящую, то лежащую. По изслѣдованію проф. Н. В. Покровскаго, Богоматерь въ всѣхъ древнѣйшихъ памятникахъ искусства изображена сидящею; такое положеніе Ея вполне согласно съ представленіемъ христіанскаго міра о безболѣзненномъ рожденіи Ею Младенца. Однако искусство византийское не сохранило первоначальной манеры изображенія Богоматери и стало изображать Богоматерь лежащею. Чѣмъ же объяснить это? По мнѣнію Н. В. Покровскаго, здѣсь выразилось стремленіе византийскихъ художниковъ приблизить изображеніе Рождества Христова къ обычнымъ формамъ представленія объ обстановкѣ рожденія (проф. Н. В. Покровскій, „Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимуществ. византийскихъ и русскихъ“ СПб., 1892 г. с. 75—76). На иконѣ въ Строгановской церкви Богоматерь изображена сидящею предъ яслями и держащею на правой рукѣ Младенца, а лѣвою придерживающею пелену.

Вертепъ, гдѣ родился Христосъ, изображается двойно—и въ видѣ пещеры, вырытой или образовавшейся въ горѣ, и въ видѣ ветхаго навѣса, служившаго хлѣвомъ для домашняго скота. Иконописные подлинники представляютъ вертепъ въ видѣ пещеры образовавшейся въ горѣ (Ф. Н. Булаевъ. Сочиненія, т. I СПб. 1908 г. с. 54). И въ Строгановской церкви вертепъ изображенъ въ видѣ пещеры.

Вотъ, собственно, тѣ краткія и, можетъ быть, нѣсколько грубыя вѣхи, которыя можно было намѣтить при ознакомленіи съ исторической обстановкой, въ какой въ разное время изображалось Рождество Иисуса Христа въ области искусства.

А. С.

Положеніе церковно-приходской школы.

Церковно-приходская школа переживаетъ тяжелый финансовый кризисъ. Предметы первой необходимости страшно вздорожали. Параллельно съ ними повысились цѣны и на предметы школьнаго дѣла. Ранѣе, хотя и съ трудомъ, можно было обходиться обычными ассигновками. Въ настоящемъ 1916—17 учебномъ году имѣющихся средствъ не доставитъ. Последнее очень понятно. Въ 1914—15 году сажень дровъ стоила 6—8 рублей; теперь та же сажень съ доставкой станетъ 20 рублей. Для отопленія класа и квартиры учителя потребуется не менѣе 10 сажень дровъ. Но кромѣ отопленія есть и другія школьныя нужды какъ то: учебныя пособія, освѣщеніе, наймъ сторожа и т. п.

Стопа писчей бумаги въ среднемъ обходилась 3—4 руб.—теперь она стоитъ 10—11 рублей. Въ такой же прогрессіи поднялись цѣны и на другіе предметы школьнаго хозяйства. Вопросъ объ урегулированіи финансоваго положенія церковныхъ школъ возбуждался въ 1913 году. Но въ виду того, что положеніе не было угрожающимъ, вопросъ остался открытымъ до сего времени. Съ начала настоящаго учебнаго года для всѣхъ стало ясно, что школьное дѣло такъ оставаться не можетъ.

Предсѣздная подготовительная коммисія предложила благочинническимъ собраніямъ обсудить финансовый вопросъ и указать, гдѣ взять средства на содержаніе ц.-пр. школъ. Видимо, какъ руководство, помѣщено рѣшеніе 2 и 4 благочинническихъ собраній сергачскаго уѣзда. Они постановили обложить церкви по 15 руб. въ годъ на отопленіе и др. нужды церковныхъ школъ. Не вдаваясь въ критику этихъ постановленій, надо признать, что мѣра выработанная ими носитъ временный и случайный характеръ. Полагая основнымъ принципомъ: случай въ обдержность не пріемлется, необходимо изыскать другіе болѣе дѣйствительныя источники обезпеченія школъ. Обложеніе церквей, и безъ того обремененныхъ, нельзя признать мѣрой существенной. Многія церкви бываютъ не въ состояніи уплатить обычную благочинническую отборку и остаются въ долгу. Налогъ въ 15 рублей, увеличивъ задолженность ѡдной церкви, не поможетъ и церковной школѣ. Для примѣра возьму извѣстное мнѣ благочиніе. Въ немъ 10 церк.-прих. школъ. Обложивъ 19 церквей благочинія по 15 руб., мы получимъ 285 рублей или среднимъ числомъ по 28 руб. 50 коп. на школу. Несомнѣнно, что такая сумма будетъ менѣе чѣмъ недостаточна. А слѣдовательно, и 15 руб.—налогъ не обезпечитъ церковную школу. Это призвать и епархіальный съѣздъ духовенства 1913 года.

Населеніе всей необъятной матушки Россіи обложено земскимъ налогомъ на дѣло народнаго образованія. Каждый домохозяйствъ платитъ подушную подать на это дѣло. Но далеко не въ каждомъ селѣ имѣется земская школа. За что же платятъ крестьяне тѣхъ селеній, гдѣ нѣтъ земской школы? Во многихъ громадныхъ селахъ дѣлу образованія служатъ церковныя школы. Жители тавихъ селъ, уплачивая земскій налогъ, обязаны содержать еще церковную школу. Правда, крестьяне не особенно тяготятся этимъ, такъ какъ они любятъ церковную школу. Но справедливо-ли со стороны самаго земства ставить своихъ плательщиковъ въ такое положеніе? Въ высшей степени странно и нелѣпно слышать со стороны нѣкоторыхъ земскихъ дѣятелей, что земство согласится содержать и церковныя школы, если оны перейдутъ въ его вѣдѣніе. Такое земство подобно хозяину, который платитъ не за продуктивность труда, а за субъективныя симпатіи къ рабочимъ, совершающимъ разное количество работы. И во

всякомъ случаѣ, крайне, несправедливо послѣдствія вѣдомственной распри слагать на невинныхъ крестьянъ.

Съ каждымъ годомъ шире и шире развивается сѣть всеобщаго обученія. Съ каждымъ годомъ новыя и новыя узды захватываются этой сѣтью. Въ великомъ дѣлѣ обученія родного народа наравнѣ съ земскою—плеть и школа церковно-приходская. И какъ первая, такъ и вторая имѣютъ право требовать отъ земства обезпеченія. И земство собираетъ народныя деньги на высокое дѣло всеобщаго обученія, а не-на-ту или другую школу. Плата слѣдуетъ за трудъ, а не-за-то, кто его совершилъ. Отсюда ясно, что земство должно принять расходъ на содержаніе церковныхъ школъ.

Въ великомъ и ответственномъ дѣлѣ народнаго обученія школы всѣхъ вѣдомствъ должны идти рука объ руку. Суммы же собранныя земствомъ съ народа на дѣло обученія „братски“ дѣлить между собою.

Предсѣздной комиссіи необходимо снестись съ земствами по вопросу о томъ: согласны-ли земства въ трудную годину войны принять расходъ на содержаніе церковныхъ школъ. И мнѣніе земствъ предложить на обсужденіе общаго собранія епархіальнаго сѣзда духовенства.

Священникъ *Константинъ Покровский*.

По вопросу о распредѣленіи пособій изъ 81000 рублей, ассигнованныхъ духовенству нижегородской епархіи на 1916 годъ.

Одинъ о. благочинный епархіи просилъ предсѣздную подготовительную комиссію дать ему разъясненія по слѣдующимъ вопросамъ о распредѣленіи казеннаго пособия въ 81000 руб.: „долженъ-ли онъ обозначить сумму пособія, требуемую для духовенства округа? Но какъ сдѣлать то, не зная, какая сумма падаетъ на округъ? Кроме того,—слѣдуетъ-ли при обсужденіи вопроса о пособіи имѣть въ виду и духовенство заштатное, а также вдовъ и сиротъ?“

На эти вопросы предсѣздная комиссія считаетъ долгомъ дать слѣдующія разъясненія въ руководство всему духовенству епархіи:

Изъ полученнаго предсѣздной комиссіей 3-го сего декабря изъ духовной консисторіи указа Свят. Синода отъ 30 сентября 1916 г. № 34 объ ассигнованіи 81000 руб. на нижегородскую епархію усматривается, что законопроектъ объ ассигнованіи чрезвычайнымъ сверхсѣтнымъ кредитомъ 10 милліоновъ рублей въ пособіе духовенству Европейской Россіи и Кавказа былъ выработанъ „Междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ по вопросу объ улучшеніи быта служащихъ въ Правительственныхъ учрежденіяхъ“ на военное время; что 10 милліоновъ были ассигнованы „съ тѣмъ, чтобы разассигнованныя Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія по епархіямъ суммы были распредѣлены между нуждающимися въ помощи епархіальными сѣздами, близко знакомыми съ матеріальнымъ положеніемъ отдѣльныхъ причтовъ и степенью ихъ нужды въ воспособленіи; что п. IV Св. Синода опредѣляетъ: „представить епархіальнымъ сѣздамъ духовенства или благочинническимъ сѣздамъ, если созовъ епархіальныхъ сѣздовъ представится невозможнымъ, распредѣлить отпущенную сумму между причтами, дѣйствительно нуждающимися въ пособіи“.

Изъ выписанныхъ выраженій указа Св. Синода видно, что означенное казенное пособіе ассигновано въ воспособленіе служащему духовенству, причтамъ епархіи. Слѣдовательно, заштатное духовенство, вдовъ и сиротъ не должно имѣть въ виду при распредѣленіи 81000 рублей. Но прошенія отъ нихъ поступили и будутъ поступать въ предсѣздную комиссію. Многія прошенія передавы ей изъ духовной консисторіи или епархіальнаго попечительства; нныя поступили чрезъ благочинныхъ. Слѣдовательно, признается, что и заштатное духовенство, и вдовы и сироты могутъ надѣяться на пособіе изъ 81000 руб. И будетъ очень

жаль, если они ничего не получаютъ. Думается, что духовенство епархіи не погрѣшитъ противъ указа Св. Синода, если подѣлится пособіемъ, хотя бы немного, и съ вдовами и сиротами, особенно неполучающими пенсій и многосемейными.

Обозначать суммы пособій, требуемыхъ для духовенства каждаго благочинническаго округа, едва-ли возможно. Благочинніе неравны между собой ни по количеству церквей и причтовъ, ни по степени матеріальнаго обезпеченія причтовъ.

Пособія должны быть назначаемы дѣйствительно нуждающимися,—по сравненію наиболѣе нуждающимся, какъ причтамъ, такъ и отдѣльнымъ членамъ ихъ. При равныхъ прочихъ условіяхъ псаломщикъ болѣе нуждается, чѣмъ священникъ; многосемейный болѣе нуждается, чѣмъ малосемейный; имѣющій дѣтей, обучающихся въ городахъ, болѣе нуждается, чѣмъ не имѣющій таковыхъ; имѣющій 5—6 человекъ обучающихся болѣе нуждается, чѣмъ имѣющій 2—3 учащихся и т. д. Съ этой точки зрѣнія и священникъ можетъ оказаться болѣе нуждающимся, чѣмъ псаломщикъ хотя бы того же прихода: если у священника 8—9 человекъ дѣтей, изъ коихъ 5—6 человекъ учатся въ городѣ, онъ болѣе нуждается въ пособіи, чѣмъ его псаломщикъ, у котораго дѣтей 2—3 человека и при томъ малолѣтнихъ.

Поэтому пособія не должны быть назначаемы всѣмъ безъ различія, всѣмъ по равной части; однимъ оно должно быть больше, другимъ меньше, а инымъ не должно быть никакого пособія. Сумма 81000 руб. не такъ велика, чтобы изъ нея удовлетворить всѣхъ.

Въ предсѣздную комиссію поступили журналы нѣкоторыхъ благочинническихъ сѣздовъ съ постановленіями о распредѣленіи 81000 руб. Не составивъ списковъ нуждающихся, они сдѣлали общія постановленія, установили принципы, которыми слѣдовало бы руководствоваться при распредѣленіи казеннаго пособія. Одно благочиніе признало, что не слѣдуетъ давать пособія тѣмъ членамъ причтовъ, которые получаютъ отъ законоучительства и частной службы не менѣе 400 рублей въ годъ. Два благочинія постановили распредѣлить казенное пособіе на учащихся дѣтей духовенства, а остатокъ—на причты бѣднѣйшихъ приходоу. Одно благочиніе постановило распредѣлить отпущенную сумму по 50 руб. на каждаго учащагося, а остатокъ распредѣлить между наиболѣе нуждающимися священниками, діаконами и псаломщиками, смотря по ихъ семейству и матеріальному положенію. Такимъ образомъ принимается во вниманіе прежде всего наличность учащихся дѣтей. И это справедливо. Содержать дѣтей, учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ, особенно въ Н.-Новгородѣ по квартирамъ, нынѣ особенно тяжело. Но и здѣсь должно различать: кто какими средствами обладаетъ, у кого сколько дѣтей учатся, у кого какая семья вообще и т. п. Едва-ли справедливо будетъ выдавать по 50 руб. на каждаго учащагося. Священнику малосемейному не трудно содержать одного, м. б. и двухъ учащихся; а священнику, у котораго 5—6 человекъ учащихся, содержать ихъ совершенно непосильно.

Предсѣздная комиссія полагаетъ что необходимо по каждому благочинію составить списки всѣхъ членовъ причтовъ, наиболѣе нуждающихся въ пособіи, для представленія епархіальному сѣзду, съ обезпеченіемъ числа всѣхъ дѣтей, числа учащихся дѣтей, годовой доходности по приходу и побочнымъ должностямъ. Безъ такихъ списковъ съ означенными свѣдѣніями епархіальный сѣздъ не можетъ распредѣлить пособіе.

Изъ писемъ въ редакцію.

Милостивый государь, г. редакторъ.

По служебнымъ обстоятельствамъ я не могъ быть на 50-ти-лѣтнемъ юбилей нижегородскаго епархіальнаго училища, бывшемъ 22-го октября с. г., чѣмъ лишенъ былъ возможности выразить

свое привѣтствіе, тѣсно связанное съ обстоятельствами военного времени.

Съ самаго начала войны подъ руководствомъ начальницы епар. жен. учил. А. В. Кубинцевой классныя дамы и воспитанницы приняли горячее участіе въ положеніи больныхъ и раненыхъ воиновъ, какъ шитьемъ бѣлья, такъ чтеніемъ и пѣніемъ въ епархіальномъ лазаретѣ.

Участіемъ въ духовно-патріотическихъ бесѣдахъ воспитанницы заявили себя и въ другихъ лазаретахъ земскихъ: 1, № 15, (въ реальномъ училищѣ), № 2, (въ земской богадѣльнѣ), союза городовъ, (во 2-й женской гимназій).

Солдаты-больные и раненые—умилялись, утѣшались прекраснымъ пѣніемъ воспитанницъ и за ихъ участіе христіанское были сердечно признательны.

Позвольте, м. г., чрезъ посредство нашего журнала выразить глубокую благодарность епархіальному женскому училищу за его родное, отзывчивое отношеніе къ нашимъ славнымъ, дорогимъ героямъ Христолюбивымъ воинамъ, за Св. Вѣру, Царя и Отечество раны и болѣзни принявшимъ.

Завѣдывающій духовно-нравственными бесѣдами.

Протоіерей *Александръ Трошкій.*

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье 11-го декабря Преосвященный Макарій совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ Печерскомъ монастырѣ, а вечеромъ—великую вечерню въ Покровской церкви.

Въ воскресенье 18-го декабря Преосвященный Макарій совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ Печерскомъ монастырѣ, а вечеромъ великую вечерню въ Алексіевской церкви.

Возвращеніе Его Высокопреосвященства. Въ понедѣльникъ 19-го декабря Высокопреосвященный Іоакимъ, архіепископъ нижегородскій и арзамасскій, прибылъ изъ Петрограда въ Н.-Новгородъ.

Награжденъ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоакимомъ набедренникомъ ко дню Рождества Христова священникъ нижегородскій Предтеченской церкви Александръ Косаткинъ за усердную пастырскую дѣятельность.

Назначенъ священникъ с. Панова-Осанова Сергій Булниковъ слѣдователемъ по 4 окр. сергачскаго уѣзда, вмѣсто священника с. Липи Стефана Комарова, назначеннаго уѣзднымъ наблюдателемъ.

Назначены пенсіи: а) Преосвященному Арсенію, бывшему епископу омскому, нынѣ управляющему Высокогорской пустынью, по 1400 р. въ годъ, начиная съ 4 июня 1915 года, б) заштатному священнику с. Гремячева Николаю Смирнову—100 р., в) дочери священника с. Мисюрихи Анны Полужковой—33 руб. 33 коп., г) вдовѣ псаломщика с. Селищъ Аннѣ Сперанской—50 рублей и вдовѣ псаломщика-діакона нижегородской Трехсвятительской церкви Елизаветѣ Разумовой—30 р. въ годъ.

Измѣненіе учебнаго года въ семинаріи. Возбуждено ходатайство предъ учебномъ комитетомъ при Св. Синодѣ объ измѣненіи въ духовной семинаріи организаціи учебныхъ занятій въ текущемъ 1916—17 учебномъ году. Предположено по соображеніямъ педагогическимъ ученіе начать послѣ Рождественскаго роспуска не 20 февраля какъ предполагалось, а 9 января обычно и продолжать ученіе всю масляную недѣлю; со вторника вечера 1-й недѣли великаго поста воспитанники исполнять долгъ говѣнія, исповѣди и св. причастія. Закончить учебный годъ къ пасхѣ, распустивъ учениковъ на каникулы до слѣдующаго учебнаго года, который начать 1 августа. Воспитанникамъ-же 6 кл. прозвести экзамены послѣ Пасхи. Означенное ходатайство учебнымъ комитетомъ утверждено.

Нижегородское губернское земское собраніе. На засѣданіи 17-го декабря былъ заслушанъ докладъ земской управы слѣдующаго содержанія:

Минувшее макарьевское уѣздное собраніе возбудило вопросъ о допущеніи учащихъ земскихъ школъ къ преподаванію Закона Божія въ тѣхъ школахъ, которыя находятся далѣе 3 верстъ отъ мѣстожителства священника. Губернская управа высказалась за возбужденіе передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія соотвѣтствующаго ходатайства.

По этому поводу возникли между гласными пренія. Одни полагали согласиться съ заключеніемъ управы, другіе, наоборотъ,—находили, что преподаваніе Закона Божія должно принадлежать священникамъ, такъ какъ лица въ духовномъ санѣ пользуются большимъ авторитетомъ въ деревнѣ, чѣмъ свѣтскія лица.

Собраніе постановило отложить затронутый вопросъ до будущаго очереднаго губернскаго собранія.

Мошенничество. Въ концѣ ноября мѣсяца въ Оранскій монастырь пріѣхалъ неизвѣстный чедовѣкъ, по виду болѣзненный, съ трудомъ передвигающій ноги съ помощью палки, лѣтъ 45—50. Отрекомендовавшись намѣстнику монастыря крестьяниномъ владимірской губерніи Иваномъ Федоровымъ Голубевымъ, проживающимъ въ Н.-Новгородѣ въ собственномъ домѣ на Новой улицѣ, неизвѣстный сообщилъ, что онъ имѣлъ лѣсную торговлю и прекратилъ ее, вслѣдствіе своей болѣзни и смерти брата, убитаго на войнѣ, и что по желанію старушки матери прибылъ въ монастырь съ тѣмъ, что бы внести на вѣчное поминовеніе 4000 руб., при чемъ предъявилъ расписку конторы государственнаго банка въ томъ, что имъ положено на храненіе 9/10% бумагъ втораго военнаго займа на 5000 руб. Изъ этихъ денегъ онъ по желанію матери 4000 р. жертвуетъ монастырю, а пятую тысячу—на построеніе храма въ д. Ключихъ въ 18 верстахъ отъ Орановъ. Осмотрѣвши расписку и не найдя ничего въ ней подозрительнаго, намѣстникъ предложилъ посѣтителю съѣздить въ волостное правленіе въ с. Алистѣво и сдѣлать передаточную записку, на что послѣдній изъявилъ полное согласіе. Въ волостномъ правленіи жертвователь измѣнилъ редакцію передаточной записки, составленной намѣстникомъ, пожелавъ всю сумму въ 5000 р. передать монастырю съ тѣмъ, что бы монастырь теперь-же выдалъ ему одну тысячу рублей, которую онъ желаетъ лично отвести строителю храма въ д. Ключихъ. Возвратившись въ монастырь, неизвѣстный жертвователь заявилъ объ этомъ намѣстнику, прося выдать ему тысячу рублей. За неимѣніемъ означенной суммы, предложеніе это намѣстникомъ было отклонено, тогда неизвѣстный, заявивъ, что у него есть 400 руб., просилъ выдать ему только 600 руб. Намѣстникъ, не желая обидѣть жертвователя, просимую сумму 600 р. выдалъ. Въ конторѣ банка, куда съ распиской явился благочинный монастыря, обнаружилось, что банкомъ принято отъ Голубева на храненіе не 5000 руб., а 50 руб. Мошенникъ къ цифрѣ 50 подставилъ два 00 и получилъ 5000 р. О продѣлкѣ мошенника сообщено прокурорскому надзору и полиціи. Въ банкѣ заявили, что это не первое дѣло: Пидцій монастырь точно также былъ обманутъ на 500 рублей.

Подарки отъ села Лыскова дѣйствующей арміи. 16-го октября 1916 г. жителямъ с. Лыскова стало извѣстнымъ, что старшина лысковскаго общества хоругвеносцевъ крестьянинъ Аркадій Алексѣевичъ Лобачевъ, выхлопотавшій себѣ возможность лично отвезти собранные имъ подарки воинамъ на фронтъ, закончилъ свои приготовления и уже отирается туда, куда за послѣдніе годы устремляются мысли всѣхъ русскіе люди.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Іоакима, по распоряженію мѣстнаго о. благочиннаго, въ этотъ день духовенствомъ с. Лыскова на Верхнебазарной площади совершенно было молебствіе о дарованіи побѣды нашему воинству. Послѣ прочтенія Евангелія священникъ Срѣтенской церкви с. Лыскова о. М. Орловскій обратился къ молящимся лысковцамъ съ призывомъ къ пожертвованіямъ.

Въ своей рѣчи о. Орловскій обратилъ вниманіе слушателей на заслугу Арк. А. Лобачева, призвавшаго жителей с. Лыскова къ посильной жертвѣ дорогимъ нашему русскому сердцу воинамъ.

Въ этотъ же день Арк. Алексѣевичъ Лобачевъ отправился въ путь съ солиднымъ богатствомъ подарковъ. Въ Нижнемъ-Новгородѣ своимъ энергичнымъ призывомъ въ средѣ своихъ знакомыхъ онъ сумѣлъ значительно увеличить этотъ богатъ и отправился дальше.

14-го ноября Аркадій Алексѣевичъ возвратился. Отъ командира полка на Северо-западномъ фронтѣ, командиромъ батальона, роты и солдатъ, получившихъ подарки, онъ привезъ слѣдующія письма, исполненыя глубокой любовью и признательностью къ жертвователямъ.

Отъ командира полка: „Я, общество г.г. офицеровъ и нижнихъ чиновъ НК сибирскаго полка благодаримъ Васъ крестьянъ села Лыскова за присланные полку подарки. Подарки напомнили намъ нашу далекую родину, Васъ, милыхъ русскихъ людей, пожелавшихъ порадовать солдатское сердце, и многоуважаемый Аркадій Алексѣевичъ передастъ Вамъ, какъ рады были „сибиряки“. Мы просимъ Васъ не беспокоиться за судьбу нашей дорогой Россіи. Врагъ уже сломленъ, надо только время, чтобы его окончательно добить, и великая Россія это исполнитъ. Всѣ мы просимъ Васъ принять наше искреннее русское „спасибо“. Полковникъ (подпись)“.

Отъ командира роты: „Отъ лица г.г. офицеровъ и нижнихъ чиновъ батальона приношу глубочайшую благодарность дорогимъ нашему сердцу Лысковцамъ за ласку и привѣтъ. Отраднo сознание, когда чувствуешь въ тылу, за спиной бѣженіе родныхъ русскихъ сочувствующихъ сердецъ. Не хватаетъ словъ благодарности Вамъ. Я думаю Аркадій Алексѣевичъ ихъ лучше передастъ Вамъ. Бьемъ челомъ и кланяемся земно „сибирцы“ милымъ Лысковцамъ. Поручикъ“ (подпись).

Отъ другого полковника: „4 ноября. Многоуважаемый Аркадій Алексѣевичъ! Отъ себя и отъ своего батальона приношу Вамъ сердечную благодарность за труды, которые Вы взяли на себя, чтобы обрадовать нашего родного солдата подарками съ далекой родины. Передайте своимъ сородичамъ, такъ тепло отнесшимся къ намъ, нашъ душевный привѣтъ и русское солдатское спасибо. Передайте имъ, что мы здѣсь стоимъ твердо, съ вѣрой взираемъ на будущее, нѣмецъ намъ не страшенъ и не далеко часть, когда мы окончательно съ нимъ раздѣлаемся. Передайте, что намъ здѣсь легче будетъ противостоять врагу, когда у Васъ тамъ забудутъ распри, приширятся съ временными затрудненіями жизни и такъ же, какъ и мы, напрягутъ всѣ усилія для достиженія одной общей святой дѣли—сверженія врага. Полковникъ“ (подпись).

Прочитавъ эти письма отъ нашихъ родныхъ защитниковъ, невольно задумаешься о томъ: въ чему наши дразги, сѣтованія на дороговизну, наше постоянное нытье, когда всѣ наши помыслы должны быть направлены туда, гдѣ рѣшается вопросъ о благополучіи нашей Родины. И эти помыслы должны быть едины съ нашими воинами: все для войны,—все для побѣды! Спасибо большое Аркадію Алексѣевичу—патріоту не только на словахъ, но и на дѣлѣ, установившему связь нашего Лыскова съ фронтомъ и привезшему отсюда,—отъ нашихъ дорогихъ воиновъ драгоценное бодрящее слово.

Священникъ М. Орловскій.

Музыкально-вокальный вечеръ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ 11 декабря съ благотворительной цѣлю имѣлъ большой успѣхъ въ смыслѣ сбора и исполненія программы. Выступали хоры восп. дух. семинаріи и епарх. женскаго училища совместно и каждый хоръ отдѣльно; а также были солисты и солистки. Исполнена одна вещь воспитанницей Вознесенской на скрипкѣ; были дѣтскія пѣсенки съ жестами подъ русскіе мотивы; ученицы 3 кл. продѣляли очень мило и стройно гимнастическія упражненія. Была игра на рояли и мелодекламация. Особенно произвели пріятное впечатлѣніе піесы муз. Глинки: арія Ваши—„Бѣдный конь“... „Ты не плачь сиротинушка“... съ хоромъ; Колыбельная пѣсня—дуть (Спи мой Ангелъ); Интродукція изъ оп. „Жизнь за Царя“ („Въ бурю во грозу“... „Весна красна пришла“... и зуга). Патріоти-

ческій хоръ „Кто свою отчизну любить“, муз. Архангельскаго, соединенными хорами пропѣть очень торжественно и съ настроениемъ, а также и заключительный хоръ муз. Гольцисона: „Раздавайтесь напѣвы побѣды“ подъ упр. И. Н. Казавцева. Очень понравился „Анчаръ“ муз. Аренскаго смѣшанный хоръ подъ упр. Л. Н. Соколова. Хороши были Мѣ-ра Черевнина, Рубинштейна-Даргомыжскаго и Самсонова. Изъ исполнительницъ солистокъ справедливость требуетъ отметить г.г. Обрѣзову, Миролюбову и Касаткину, а изъ пѣвцовъ г.г. Ремезова и Лаврова. Нельзя умолчать, что рояль концертный въ еп. уч. сильно разбитъ и не давалъ г.г. пианисткамъ возможности показать себя во всей красотѣ. Мелодекламация на концертѣ новинка; жаль, что не было просто декламаторовъ, Мѣ-ра послѣднихъ всегда пользовались успѣхомъ, да и трудно думать, чтобы не было талантливыхъ чтецовъ и чтецовъ въ семинаріи и еп. училищѣ.

По той же программѣ 15 декабря—концертъ былъ повторенъ, такъ какъ на первый очень многіе желающіе не попали.

Свящ. О. М—ий.

Изъ общественной жизни.

Царское обращеніе къ арміи и флоту.

Царское слово, сказанное по поводу мирныхъ предложеній Германіи русской арміи и флоту, въ сущности, обращено ко всему русскому народу. Оно можетъ служить достойнымъ отвѣтомъ и на выступленіе Германіи, и на попытки услужливаго посредничества. Въ данномъ случаѣ слово Монарха вполне выражаетъ чувства, мысль и волю всего русскаго народа. Ни для кого не тайна, что истиннымъ мотивомъ мирныхъ предложеній германскаго правительства служить не миролюбіе Германіи, а ея слабость. Она одержала благодаря своей подготовленности и колоссально развитой военно-промышленной техникѣ крупныя побѣды въ первый періодъ войны, но она ясно сознаетъ ненадежность своихъ завоеваній. Успѣхи бывають временными и непрочными и въ концѣ концовъ смѣняются неизбежными пораженіями. Гениальный полководецъ Наполеонъ взялъ не только Варшаву, но и Москву, однако, это нисколько не помѣшало ему окончить свои дни на островѣ Елены. Прозорливость правителей заключается въ томъ, чтобы правильно учесть мощь своего народа и не поддаваться обманчивому гипнозу минутныхъ неприяТЕЛЬСКИХЪ побѣдъ. Въ этомъ отношеніи Царское обращеніе къ арміи и флоту вполне точно оцениваетъ соотношеніе борющихся силъ. Императоръ Вильгельмъ могъ по своему капризу начать всемірную войну, но онъ не можетъ по желанію своему окончить ея. Окровавленная Европа, раньше чѣмъ сложить поднятое оружіе, потребуетъ отъ него вѣрныхъ и ненарушаемыхъ гарантій прочности предлагаемаго имъ мира. Заключеніе мира безъ достиженія великихъ задачъ всемірной войны, безъ осуществленія національныхъ стремленій, способна оправдать принесенныя на алтарь кровавой жертвы, было бы поправимъ пролитой крови, поношеніемъ священной памяти миллионныхъ погибшихъ борцовъ за национальное дѣло. Очищеніе захваченныхъ провинцій, возстановленіе разоренныхъ государствъ; освобожденіе угнетенныхъ нѣмцами славянскихъ народовъ, возстановленіе единой Польши подъ скипетромъ Русскихъ Царей и завершеніе историческихъ стремленій Россіи обладаніемъ Царьградомъ и проливами—вотъ тѣ начала, на которыхъ только и можетъ быть построенъ прочный миръ. Раньше чѣмъ выступить съ мирными предложеніями, нѣмцы должны были увести свои арміи въ предѣлы Германіи. Съ мечомъ, вонзеннымъ въ тѣло противника, смѣшно кричать о своемъ миролюбіи. Тяжко великое бремя войны, велики и безцѣпны тѣ жертвы, которыхъ оно еще потребуетъ отъ насъ, но и чувство національной чести и простое государственное благоразуміе не позволяютъ намъ оставить борьбу недоконченной въ ту минуту, когда изнеможенный противникъ

находить для себя ованчаніе ея спасительнымъ. Россія вмѣстѣ съ своимъ Монархомъ согласится только на такой миръ, за который будущія поколѣнія будутъ благословлять священную память погнанныхъ за ея свободу борцовъ. („Н. В.“).

Новое германское предложеніе.

Германское правительство не стало медлить съ отвѣтомъ на „слово“ президента Соединенныхъ Штатовъ. Получивъ американскую ноту, оно немедленно отвѣтило на нее. Отвѣтило такъ, какъ слѣдовало ожидать.

Глава американской республики просилъ Германію только объ одномъ: сообщить ему, въ чемъ заключаются цѣли, во имя которыхъ Германія ведетъ войну. На этотъ единственный дѣловый вопросъ германское правительство не дало никакого отвѣта. Какъ будто его совсѣмъ не было. Какъ будто оно глухое.

Вѣето того оно предлагаетъ немедленно собрать конференцію представителей воюющихъ державъ, которые и обсудятъ основы возможнаго мирнаго соглашенія. Открытое кровопролитіе оно намѣрено погасить въ тиши дипломатическихъ кабинетовъ.

О, вы слишкомъ поторопились, тонкіе политики изъ Потсдама! Представителямъ державъ согласія пока не о чемъ вести съ вами потайныя бесѣды въ „нейтральномъ“ мѣстѣ. Они не пойдутъ туда, пока вы не объявите передъ всѣмъ міромъ на вопросъ американскаго президента, ради какихъ цѣлей вы ведете войну и чего вы отъ нея хотите. Вы должны заявить объ этомъ передъ народами, ведущими войну, и передъ народами нейтральными, которые также страдаютъ отъ вашего разбоя.

Пока вы этого не слѣдуете, у державъ согласія нѣтъ ни малѣйшаго побужденія посылать своихъ представителей для бесѣды съ вами.

Германское правительство, выступивъ со своимъ, мнимымъ предложеніемъ, рассчитывало поймать державы согласія въ западню. Намъ представляется, что теперь оно само попало въ разставленный имъ капканъ. Оно обязано, прежде всего, дать отвѣтъ на приглашеніе американскаго президента, къ содѣйствію котораго оно обратилось. Германія начала войну, она считаетъ себя побѣдительницей и „протягиваетъ теперь побѣжденнымъ руку примиренія“. Мы должны знать, что находится въ этой „протянутой рукѣ“—хлѣбъ или камень, рыба или змѣя. Иначе зачѣмъ мы будемъ посылать нашихъ представителей для какихъ-то таинственныхъ совѣщаній?

Въ новомъ предложеніи германской дипломатіи мы не можемъ не видѣть сознанія, что ея кровавая авантюра близка къ послѣдному крушенію. Не достигнувъ ожидаемыхъ успѣховъ силой, она пробуетъ теперь спастись отъ законныхъ послѣдствій своего преступленія дешевымъ ухищреніемъ. На этотъ разъ она ошибется, какъ ошибалась въ своихъ стратегическихъ расчетахъ.

На дняхъ американскій журналистъ спросилъ французскаго посла въ Вашингтонѣ, что онъ думаетъ о германскомъ предложеніи? Жюссеранъ отвѣтилъ: „Когда предлагаютъ написать „клочекъ бумаги“, нужно подумать дважды, прежде чѣмъ принять предложеніе“.

Когда такой „клочекъ бумаги“ предлагается Германіей, думать совсѣмъ не о чемъ. Подписывайте его или не подписывайте, Германія все равно не считаетъ его для себя обязательнымъ. О какихъ же дипломатическихъ разговорахъ съ Германіей при такихъ условіяхъ можетъ быть рѣчь? (ibid).

Новый образецъ прусской безнравственности.

Изъ Берна сообщаютъ, что всѣ лютеранскіе пасторы въ Германіи получили предписаніе торжественно использовать празднованіе Рождества Христова и Новаго года для того, чтобы под-

нять настроеніе народа и симпатіи въ странѣ. Имъ предписано произносить проповѣди о божественномъ предопредѣленіи Германіи и проклясть враговъ германскаго народа. Въ этомъ циркулярѣ прусскій церковный совѣтъ убѣждаетъ пасторовъ, что ученіе о ненависти къ врагамъ Германіи угодно Богу, такъ какъ враги Германіи должны быть уничтожены вслѣдствіе того, что они являются разсадниками всякихъ пороковъ. Циркуляръ этотъ разсылался секретно, но копія его попала въ руки социалистическаго депутата изъ Галле. Группа социалистическаго меньшинства въ русской палатѣ при первомъ удобномъ случаѣ внесетъ запросъ по этому поводу прусскому министру вѣроисповѣданій.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1917 г.

на большую ежедневную политическую виѣспартійную газету,

ИЗДАЮЩУЮСЯ ВЪ МОСКВѢ

УТРО РОССИИ

(восьмой годъ изданія).

Газета „УТРО РОССИИ“—органъ того созидательнаго обновленія Россіи, которое не только предметъ нашихъ общихъ чаяній, но и проявленіе исторической логики вещей. Это обновленіе должно проявиться въ правовомъ устроеніи нашей государственной и общественной жизни, въ укрѣпленіи нашего національнаго духа, воплощающагося въ культурномъ творчествѣ и въ мощномъ подъемѣ производительныхъ силъ нашей родины. Особое вниманіе газета удѣляетъ всему, связанному съ войной,—которая, во что бы то ни стало, всѣми мѣрами, должна быть доведена до побѣднаго конца,—и съ будущей ея ликвидаціей, отъ разумнаго осуществленія котораго всецѣло зависятъ судьбы Великой Россіи.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

На 1 годъ 12 р. — к.	На 8 мѣс. 9 р. — к.	На 4 мѣс. 5 р. — к.
„ 11 мѣс. 11 „ 50 „	„ 7 „ 8 „ — „	„ 3 „ 3 „ 75 „
„ 10 „ 10 „ 75 „	„ 6 „ 7 „ — „	„ 2 „ 2 „ 75 „
„ 9 „ 10 „ — к.	„ 5 „ 6 „ — „	„ 1 „ 1 „ 40 „

Подписка принимается только съ 1 числа наждаго мѣсяца.

Разсрочка: при подпискѣ 5 р., къ 1 апрѣля 4 р. и къ 1 іюля 3 р.

При подпискѣ менѣе чѣмъ на годъ разсрочка не допускается.

О желаніи вносить деньги въ разсрочку заявляется при уплатѣ перваго взноса, иначе деньги зачисляются на соответствующее количество мѣсяцевъ, а не на годъ. За перемѣну адреса—40 к.

Лица, желающія ознакомиться съ газетой, получаютъ таковую за 3 десятикоп. марки въ теченіе недѣли.

Подписныя деньги и справки адресовать:

МОСКВА, Путинковскій пер., 3, контора газеты „УТРО РОССИИ“