

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 6-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Чаеніе языковъ.—Къ трехсотлѣтію царствованія Дома Романовыхъ.—Къ епархіальному сѣзду 1913 г.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Отношеніе Митрополита Софійскаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго.

Ваше Преосвященство,
Любезнѣйшій Братъ о Господѣ.

Въ годину тяжелаго испытанія, которое переживаетъ нашъ народъ, ведя освободительную войну, славянская Россія щедро и неукоснительно исполняетъ долгъ христіанской благотворительности. Своей матеріальной и моральной помощью она способствуетъ увѣнчанію ею же начатаго волей о Бозѣ почившаго Царя-Освободителя святаго дѣла освобожденія отъ турецкаго ига братьевъ-славянъ. Маленькіе балканскіе народы, обнажая мечъ противъ вѣкового врага и вступая въ неравную борьбу, черпали мощь свою отъ великой Россіи; сильные ею они разгромили нечестивое агарянское царство, и вѣчна будетъ ихъ признательность православному русскому народу.

Помощь Вашего Преосвященства служить еще однимъ доказательствомъ истинно-братскихъ чувствъ и крѣпкаго христіанскаго единенія между Освободительницей и освобожденными; она еще тѣмъ болѣе цѣнна, что въ трудную для народа нашего минуту послала любвеобильнымъ іерархомъ Церкви Божіей.

Увѣдомляя о полученіи названной помощи въ размѣрѣ 123 рублей 79 копѣекъ и выражая еще разъ Вашему Преосвященству свою сердечную благодарность, имѣю честь пребыть

Вашего Преосвященства
о Христѣ братомъ

Софійскій Митрополитъ Парфеній.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Берсеменовъ, нижегородскаго уѣзда, Михаилъ Кирилловъ *Евстифеевъ*, Поляны, ардатовскаго уѣзда, Максимъ Герасимовъ *Пановъ*, Мясюрихи, княгининскаго уѣзда, Оома Алексѣевъ *Булановъ*, Ушакова, сергачскаго уѣзда, Петръ Ивановъ *Шкаповъ*, Колпенскаго, горбатовскаго уѣзда, Андрей Михайловъ *Роювъ*, Журелейки, ардатовскаго уѣзда, Семень Васильевъ *Горюковъ*, Быковыхъ-Горь, васильскаго уѣзда, Иванъ Андреевъ *Абрамовъ*, Ивановскаго, того же уѣзда, Николай Степановъ *Симонъ*, Суроватихи, нижегородскаго уѣзда, Степанъ Александровъ *Уставщиковъ*, Пафнутова, семеновскаго уѣзда, Тимофей Евграфовъ *Поюдинъ*, къ церкви Серафимовскаго дома призрѣнія въ Нижнемъ-Новгородѣ Александръ Федоровъ *Новиковъ*, с. Шурговашъ, макарьевскаго уѣзда, Николай Васильевъ *Аржениковъ*.

И. д. благочиннаго 3 округа ардатовскаго уѣзда резолюціею Его Преосвященства отъ 19 января 1913 года утвержденъ священникъ села Онучина, ардатовскаго уѣзда, Іоаннъ *Косаткинъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) послушникъ Крестовой церкви Иванъ *Барышкинъ* на псаломщическое мѣсто въ Рубское 23 января; 2) воспитанникъ I кл. семинаріи Константиновъ *Малицкій* п. д. псаломщика въ Пермѣво 25 января; 3) окончившій курсъ семинаріи Константинъ *Троицкій* на священническое мѣсто въ Низовку 24 января; 4) діаконъ с. Лѣсунова Іоаннъ *Гортинскій* на псаломщическое мѣсто въ Мокрое 25 января; 5) бывшій исп. об. псаломщика Федоръ *Кумбрасевъ* опредѣленъ исп. об. псаломщика въ Свѣтлушку 25 января; 6) бывшій воспитанникъ I кл. духовной семинаріи Виталій *Вѣльскій* исп. об. псаломщика въ Поляну 31 января; 7) назначенный на священническое мѣсто въ

Явовлевку Константинъ *Виноградовъ* назначенъ въ Новоспасское 30 января.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ с. Дубовки Владиміръ *Сицкій* въ Александровское, а въ с. Дубовку псаломщикъ Ирети Василій *Адамантовъ* 23 января; 2) псаломщика с. Исакова Александръ *Востоковъ* въ Старинское 23 января, 3) псаломщикъ Казанской цер. 2 тюремнаго замка Н-Новгорода Николай *Межерскій* на псаломщическое мѣсто къ Предтеченской церкви с. Катунюкъ, а на его мѣсто диаконъ Зеленогорскаго монастыря Анатолій *Цельковъ* 23 января; 4) священникъ с. Сосновки Алексій *Никольскій* въ Печеры 28 января; 5) священникъ Благовѣщенской церкви села Б.-Мурашкина Николай *Семіотровъ* опредѣленъ для священнослуженій къ часовнѣ Христа Спасителя въ Нижнемъ-Новгородѣ 28 января; 6) священникъ села Перелазы Іоаннъ *Владимірскій* въ Шильниково 28 января.

Уволены за штатъ: 1) священникъ с. Шильникова Александръ *Покровскій* освобожденъ отъ мѣста 23 января; 2) псаломщикъ с. Варварскаго Николай *Дивногорскій* освобожденъ отъ мѣста 25 января; 3) священникъ с. Ново-Спасскаго Ілья *Виноградовъ* 30 января.

Умерли: 1) священникъ с. Ново-Покровскаго Павелъ *Безводинскій* 15 января; 2) священникъ вассильскаго собора Михаилъ *Анकिрскій* 22 января.

Экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы будутъ произведены въ Правленіи Лысковскаго духовнаго училища съ 24-го апрѣля 1913 года.

Отъ Государственнаго банка ОБЪЯВЛЕНІЕ.

1 февраля сего года истекаетъ 4-лѣтній срокъ, на который были выпущены 4% билеты Государственнаго казначейства 431 разряда на 25.000.000 рублей, при чемъ для замѣны сихъ билетовъ на основаніи **ВЫСОЧАЙШАГО** Указа, даннаго Правительствующему Сенату въ 23 день іюня 1912 г., выпускаются 3,6% билеты 437 разряда на ту же номинальную сумму.

Уплата нарицательнаго капитала по упомянутымъ 4% билетамъ Государственнаго казначейства, подлежащимъ погашенію 1 февраля с. г., производится, начиная съ указаннаго числа, во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго банка и казначействахъ, при чемъ, взаимнѣ подлежащихъ выкупу 4% билетовъ, владѣльцамъ таковыхъ могутъ быть выдаваемы, въ предѣлахъ имѣющагося запаса, вновь выпускаемые 3,6% билеты Государственнаго казначейства.

Означенные билеты выпускаются на 4-лѣтній срокъ, въ листахъ 100 руб. и 50 руб. достоинства, и приносятъ 3,6% въ годъ, свободныхъ отъ 5% налога; %-ты уплачиваются по полугодіямъ 1-го февраля и 1-го августа.

Уплата по симъ билетамъ процентовъ въ указанные сроки производится во всѣхъ казначействахъ и въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго банка.

Означенные билеты принимаются во всѣ платежи Государственному казначейству и Государственному

банку, а также въ залоги по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ и вообще по всѣмъ обязательствамъ съ казною—по нарицательной цѣнѣ.

При платежахъ симъ билетамъ казначействамъ и Государственному банку проценты по текущимъ купонамъ начисляются до дня платежа; на этомъ же основаніи производятся зачеты и продажа билетовъ Государственнымъ банкомъ и казначействами частнымъ лицамъ и учрежденіямъ и казеннымъ мѣстамъ, а сіи послѣдніе по взаимнымъ расчетамъ дѣлаютъ зачеты тѣмъ же порядкомъ.

Къ платежу въ казначействахъ и учрежденіяхъ Государственнаго банка билеты принимаются въ тѣхъ только случаяхъ, когда они имѣютъ при себѣ всѣ купоны, сроки оплаты которыхъ еще не наступили.

Билеты сохраняютъ платежную силу въ продолженіе 10 лѣтъ послѣ истеченія четырехлѣтія, на которое они выпущены, а купоны этихъ билетовъ—въ продолженіе 10 лѣтъ со дня, назначеннаго для ихъ оплаты.

О т ч е т ь

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Лысковскаго духовнаго училища за 1911 годъ.

(Окончаніе).

РАСХОДЪ.	Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйствительно употреблено.
----------	--------------------------	-------------------------------

I.

Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Лысковскаго духовнаго училища, употреблено:

§ 1.

На ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе, страховку зданій и другія потребности . . . 1312 р. 11 к. 1290 р. 56 к.

§ 2.

а) На содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ 1384 р. 45 к. 1323 р. 73 к.

б) На выдачу пособія изъ благотворительной суммы неимущимъ ученикамъ 615 р. — к. 618 р. 50 к.

в) На содержаніе стипендіатовъ 167 р. — к. 203 р. — к.

Примѣчаніе. Издержано больше противъ смѣты на 36 руб., въ числѣ коихъ 28 р. 50 к. употреблено процентовъ съ 1500 руб., пожертвованныхъ въ отчетномъ году бывшимъ смотрителемъ училища Михаиломъ Масловскимъ на учрежденіе стипендіи имени его покойной жены для одного изъ воспитанниковъ училища и 7 р. 50 к. издержано на выдачу единовременнаго пособія ученику I-го класса Преображенскому Леониду, согласно журналу училищнаго Правленія отъ 1 сентября 1911 г. № 45.

§ 3.	Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйствительно употреблено.
На жалованье двумъ надзирателямъ	600 р. — к.	579 р. 83 к.
Имъ же квартирнаго пособія	400 р. — к.	394 р. 45 к.
За веденіе приходо-расходныхъ книгъ и прочихъ экономическихъ документовъ учителю Ивану Лаврову	120 р. — к.	120 р. — к.
§ 4.		
а) На содержаніе библиотеки	200 р. — к.	188 р. 84 к.
б) На канцелярскія потребности	199 р. 89 к.	309 р. 93 к.
§ 5.		
а) На содержаніе больницы	504 р. 30 к.	410 р. 40 к.
б) На вознагражденіе врача	50 р. — к.	50 р. — к.
в) На довольствованіе пицей больныхъ учениковъ въ училищной больницѣ	100 р. — к.	73 р. 78 к.
§ 6.		
На мелочные и экстраординарные расходы	50 р. — к.	49 р. 94 к.
За завѣдываніе учебно-библиотечной	120 р. — к.	120 р. — к.
Училищному духовнику протоіерею Іакову Троицкому	15 р. — к.	15 р. — к.
Итого	5937 р. 75 к.	5747 р. 96 к.

II.

Дѣйствительно употреблено.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное назначеніе:		
Употреблено на покупку учебниковъ и пересылку денегъ за оныя	339 р. 90 к.	
Выдано причту лысковской Вознесенской церкви процентовъ съ завѣщанныхъ въ пользу училищной церкви и священника за поминавленіе жертвователей капиталовъ	12 р. 50 к.	
Отчислено къ суммѣ по содержанію личнаго состава училища 2% пенсіоннаго вычета изъ жалованья двоихъ надзирателей	11 р. 84 к.	
Отчислено къ суммѣ по содержанію личнаго состава въ размѣръ 2% вычета изъ жалованья учителей бывшаго приготовительнаго класса за 13 дней 1908 г. и 1909 г. — 3 руб. 95 коп. и 13 к. за 1910 годъ, всего	4 р. 8 к.	
Выдано ученику 3 класса Ерашеву Николаю присланнаго изъ Правленія Нолинскаго духовнаго училища пособія	55 р. — к.	
Выдано дополнительнаго вознагражденія учителю Ивану Лаврову за уроки Закона Божія съ церковно-славянскимъ чтеніемъ и чистовисанія, преподанные		

имъ въ бывшемъ приготовительномъ классѣ за 13 дней 1908 года и весь 1909 годъ 65 р. 80 к.

Выдано такового же вознагражденія учителю церковнаго пѣнія Константину Виноградову за уроки оного предмета въ бывшемъ приготовительномъ классѣ за 13 дней 1908 г. и весь 1909 годъ 21 р. 93 к.

Выдано такового же вознагражденія бывшему надзирателю Александру Ваганову за уроки русскаго языка и ариметики въ названномъ классѣ за вышеуказанное время 109 р. 65 к.

Выдано заимообразно вдовѣ умершаго помощника смотрителя Евламіи Остроумова Неонилѣ Остроумовой на погребеніе ея мужа въ счетъ вознагражденія, причтавшагося ему за исправленіе должности смотрителя и за уроки катихизиса и церковнаго устава съ 19 января по 15 апрѣля 1911 года 135 р. 50 к.

Уплачено за телеграмму въ синодальный контроль 1 р. 20 к.

Уплачено въ макарьевское казначейство за храненіе въ ономъ казначействѣ 17 свидѣтельствъ 4% государственной ренты на сумму 22400 руб. за время съ 1 декабря 1911 года по 1-е декабря 1912 года 8 р. 96 к.

Итого 766 р. 36 р.

А всего въ 1911 г. расхода было 6514 р. 32 к.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, поступившей на приходъ, банков. билетами. наличн. деньг. къ 1912 году въ остаткѣ состоитъ 63138 р. 92 к. 4877 р. 17 к.

Кромѣ того, по особому счету употреблено въ расходъ:

1) На выдачу вознагражденія учителямъ за производство экзаменовъ на званіе учителя церковно-приходской школы изъ денегъ, поступившихъ съ лицъ, подвергавшихся означеннымъ экзаменамъ 110 р. 75 к.

2) На отпечатаніе бланковъ для канцеляріи училищнаго Правленія изъ той же суммы 9 р. 25 к.

3) Выдано пособія нуждающимся ученикамъ изъ суммы, полученной отъ концерта, бывшаго 11 декабря 1911 г. 42 р. 90 к.

4) Изъ той же суммы употреблено на расходы по устройству указаннаго концерта 11 декабря 1911 года 28 р. 80 к.

5) Изъ процентовъ съ 4% государственной ренты въ 1000 руб., № 3712, пожертвованной бывшимъ смотрителемъ М. Масловскимъ на нужды бѣдныхъ учениковъ своекоштныхъ и полукосштныхъ, употреблено на указанный предметъ 36 р. 55 к.

Итого 228 р. 25 к.

За исключеніемъ означенныхъ 36 р. 55 к. расхода изъ 56 р. 17 к., поступившихъ на приходъ съ 4% государственной ренты въ 1000 р., № 3712, въ остаткѣ къ 1912 году состоитъ процентовъ съ указанной ренты . . . 19 р. 62 к.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Чаяніе языковъ...

Исполнились... Оправдались... долголѣтнія ожиданія праведнаго старца Симеона!

— Вотъ Онъ... Тотъ самый, о Которомъ „бѣ ему обѣщанно Духомъ Святымъ, не видѣти смерти, прежде даже не видѣти Христа Господня! (Лк. 2, 26). Прежде даже своими очами, самъ не узритъ Его...

— Вотъ Онъ... Утѣха Израиля (Лк. 2, 25), Чаяніе языковъ (Быт. 49. 10)!.. Онъ приноситъ по закону Моисееву (Лк. 2, 24) въ храмъ Господень для посвященія Богу!.. И Симеонъ спѣшитъ во храмъ... Встрѣчаетъ... Видитъ Богомладенца Иисуса... Благоговѣнно приближается къ Нему... Простираетъ... Приемлетъ Его на свои трепещущія отъ радости старческія руки... Потухающій, старческій взоръ оживляется... горитъ благодатнымъ огнемъ... Изъ слабыхъ устъ летитъ потокъ сладкорѣчивой, священной пѣсни...

— Нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко, по глаголу Твоему!.. (Лк. 2, 29).

Благочестивый старецъ достигъ предѣла своихъ желаній... Онъ съ радостію готовъ переселиться въ таинственный, невѣдомый міръ... Готовъ оставить землю,—эту долину плача, слезъ и воздыханій...

Но... ему вѣрятся новая, высокая пророческая миссія... Богопримецъ долженъ засвидѣтельствовать, и свидѣтельствуемъ, что Богомладенецъ есть долго и нетерпѣливо всѣми жданный Искупитель грѣшнаго человечества...

— Онъ... этотъ Младенецъ будетъ свѣтильникомъ, озаряющимъ и прогоняющимъ тьму заблужденій язычества... Онъ будетъ славою Израиля... этого избраннаго носителя и хранителя Божественнаго Откровенія (Рим. 3, 2).

Проникнутый духомъ предвѣднія будущаго искупительнаго служенія Христа-Мессіи, старецъ возвѣщаетъ Его Пречистой Матери великую скорбь. Эта скорбь, какъ ядовитая стрѣла, какъ острый мечъ, поразитъ Ея материнское, полное безпредѣльной любви къ Своему Божественному Сыну, сердце...

Пророчество старца подтверждаетъ и дополняетъ св. Анна... Она благовѣствуетъ о Спасителѣ „всѣмъ чающимъ избавленія во Иерусалимѣ“ (Лк. 2, 38).

Душа человѣческая отъ начала вѣковъ просила и ждала Искупителя-Богочеловѣка... Божественное обѣтованіе о Мессіи повторялось человечеству часто...

Не приводя на память всѣхъ прообразовъ и пророчествъ ветхозавѣтныхъ, вспомнимъ пророчества одного только Исаіи. Онъ называетъ Мессію чуднымъ, Богомъ крѣпкимъ, Властелиномъ, Княземъ мира... (Ис. 9, 6). И въ то же время описываетъ Его, какъ человѣка, не имѣющаго ни вида, ни доброты, всѣмъ презираемаго, какъ Агнца заколеннаго (Ис. 53, 2, 3, 7)...

Богочеловѣкъ!.. Вотъ, кто долженъ былъ сдѣлаться Спасителемъ во имя небеснаго обѣтованія... Во имя желаній земли... Желаній человѣка!

И удивительная связь находится между желаніемъ человечества своего спасенія и положительными пророчествами, имѣвшими цѣлю очистити спасительное „чаяніе языковъ“... сдѣлать его плодотворнымъ.

Душа человѣка, когда она проявлялась свободно не связанная, не охлажденная житейскою, ложною мудростію, высказывала желаніе именно воплощеннаго Искупителя-Бога. Правда, это желаніе часто выражалось въ нечестивыхъ, грубыхъ миахъ; но оно неотразимо говорило и доказывало, что только одно воплощеніе Бога соответствуетъ желанію человѣка.

Въ жаждѣ спасенія мы находимъ два чувства: скорбь объ осужденіи и надежду на воссоединеніе съ Богомъ,—надежду найти Бога... къ Нему приблизиться. И человѣкъ, переходя отъ религіи къ религіи, всегда желалъ и желаетъ... искалъ и ищетъ только одного Бога.

Не удовлетворялъ сердца человѣческаго тотъ богъ, котораго предлагали ему философы... Этотъ богъ терялся въ безпредѣльномъ, безграничномъ пространствѣ неба. Люди же всегда воздыхали о Богѣ Живомъ, всегда искали и желали Бога, близкаго къ своему творенію... Бога любящаго...

Стремясь найти такого Бога, человѣкъ часто доходилъ до крайности... Впадалъ въ многобожіе!

— Я хочу Бога, который былъ бы около меня! Который бы говорилъ со мною... Хочу, чтобы Онъ Самъ руководилъ мною!

Вотъ чего всегда искалъ человѣкъ во всѣхъ религіяхъ! Вотъ чего всегда домогаются люди!

— Сотвори намъ боги, иже пойдутъ предъ нами (Исх. 32, 2),—говорили Аарону евреи.

Это наивное требованіе есть требованіе, есть желаніе всѣхъ язычниковъ древняго міра... Оно грубо, матеріально, съ одной стороны, но истинно—съ другой...

Человѣкъ не можетъ обойтись безъ Бога! Богъ долженъ быть присущъ человѣческой жизни. Но человѣкъ не будетъ увѣренъ въ восстановленіи своего союза съ Богомъ до тѣхъ поръ, пока не увидитъ Бога, дѣйствительно идущаго предъ собой, по пути его жизни,—жизни, полной печали и скорбей.

Вотъ почему и не зная вѣры въ Истиннаго Бога, человѣкъ постоянно стремился къ Божеству... Жаждалъ соединиться съ нимъ... восстановить союзъ, уничтоженный грѣхомъ... Человѣку всегда было мало, недостаточно повѣнчаться Богу, отчужденному отъ земли. Онъ постоянно хотѣлъ приблизить небо къ землѣ...

Святые ветхаго завѣта, чтившіе и вѣровавшіе во Единого Истиннаго Бога, въ сущности, не были довольны этимъ почитаніемъ. Взоры ихъ постоянно устремлялись въ будущее... И ясно показывали, что они хотѣли бы имѣть больше того, чѣмъ обладали.

— Имъ же образомъ желаетъ елень на источники водныя, сице желаетъ душа моя къ Тебѣ, Боже! Возжада душа моя къ Богу крѣпкому живому: когда прииду и явлюся лицу Божию! (Пс. 41, 2, 3),—молится Давидъ.

Такъ воздыхающее о Богѣ, сильно жаждущее спасенія сердце можетъ быть удовлетворено только Спасителемъ, Который есть Богъ.

Однако, осужденная душа жаждет Спасителя, который былъ бы и человѣкомъ. Скорбь о поврежденности природы человѣческой болью сжимаетъ сердце людей. Ихъ угнетаетъ тяжесть грѣховъ... Поражаетъ... Сокрушаетъ ихъ гордость...

Напрасно человѣкъ отдается влеченію страстей... Его душу мучить... сосетъ его сердце червь, грызущій, неумирающій...

Тщетно бросается онъ во вѣншію дѣятельность... Опять та же знакомая тоска гложетъ его... При взглядѣ на жизнь, — жизнь настоящую, дѣйствительную, — его страшитъ и ужасаетъ будущее... Его томитъ желаніе умилостивить оскорбленнаго, разгнѣваннаго имъ Бога... Онъ, человѣкъ, не щадитъ жертвъ всеожоженія... Приноситъ божеству гекатомбы... Тысячи жертвъ... Но чувствуетъ, что Богъ или не умиротворяется!..

Такъ гдѣ же?... Гдѣ та угодная жертва Богу?... Необходимо, чтобы она, эта жертва, была человѣческой и чистою... Такой жертвы и искалъ человѣкъ... Просилъ у неба, заключеннаго, со слезами и кровью... Эти кровавые алтари, воздвигаемые всюду людьми, говорили о томъ, что Спаситель долженъ быть не только провозвѣстникъ божественной любви, но и жертва Богу... Жертва, требуемая совѣстію грѣшнаго человѣка... Агнецъ Божій, заколенный (Ис. 53, 7)... Возлюбившій грѣхи міра (Іоан. 1, 29)...

Такъ надшее человѣчество для своего спасенія и возстанія нуждалось не только въ Богѣ славы, но и въ Богѣ-человѣкѣ...

„Богъ любви есть“ (Іоан. 4, 16), — по свидѣтельству Апостола. Какъ живая, истинная любовь, Богъ совершеннѣйшій предметъ Своей вѣчной любви можетъ найти только въ Себѣ Самомъ... Въ томъ Словѣ (Іоан. 1, 1), которое есть Богъ... Но которое, однако, существуетъ, какъ существо личное... Въ Словѣ Божіемъ, Единородномъ Своемъ Сынѣ, сущемъ въ лонѣ Отца!.. (Іоан. 1, 18). Въ томъ Словѣ-Богѣ, Который есть „сіяніе славы Его и образъ Ипостаси Его“ (Евр. 1, 3)...

Только этотъ Сынъ Божій и могъ возвратитъ Бога человѣчеству! Бога, имъ потеряннаго... Возвратитъ любовь Его безграничную...

Но... эта любовь, эта безпредѣльность любви Божіей, была бы непонятна человѣку, если бы Слово Божіе... если бы Сынъ Божій явился на землю въ блескѣ Своей божественной славы... Но она, безпредѣльная любовь Божія къ человѣку, становится ему понятной... Мы знаемъ, что „Сынъ въ лонѣ Отца“, побуждаемый любовью къ падшему человѣку, сходитъ на грѣшную землю... Молится до кроваваго пота въ саду Гефсиманскомъ (Лк. 22, 24)... Предстоитъ суду Каіафы (Мѣ. 26, 57)... Идетъ въ преторію Пилата (Мѣ. 27, 2)... Пригвождается ко Кресту (Мрк. 15, 25)...

Какая необъятная глубина... Какая неизслѣпная бездна любви!

Съ чувствомъ глубокой вѣры... Съ чувствомъ искренней, благоговѣйной любви пойдемъ и мы въ сръбленіе Сыну Божію вмѣстѣ съ Симеономъ и Анною! Пойдемъ и наследуемъ тотъ блаженный удѣлъ, что уготованъ отъ Бога всѣмъ боящимся и хранящимъ заветы Его!

Діак. Дм. Днѣпровскій.

Къ трехсотлѣтію царствованія Дома Романовыхъ.

(Окончаніе).

5 Вступленіе Михаила Феодоровича на престолъ.

19 марта Богоизбранный Царь и его мать отпразднелись въ Москву. Но по причинѣ всеобщей неурядицы, грабежей, разбоевъ путь ихъ не былъ беспрепятственъ. Только 26 апрѣля Государь прибылъ въ Троице-Сергіеву лавру. Во время этого медленнаго движенія царя мы можемъ наблюдать настроеніе русскаго общества. Михаилъ Феодоровичъ двигался по пути, проложенному нижегородскимъ ополченіемъ. Встрѣча въ городахъ и извѣщеніи собора о присягѣ новому царю въ Боровскѣ, Переславѣ Рязанскомъ, Нижнемъ-Новгородѣ и пр. показывали, съ какою радостью населеніе принимало вѣсть о царскомъ избраніи. Раньше всѣхъ, еще въ мартѣ, пожелаали видѣть царскія очи выборные отъ Нижняго-Новгорода съ протопопомъ Саввою во главѣ. Понятно, что тѣмъ лицамъ, которые начали дѣло о царскомъ избраніи, естественнѣе было первымъ видѣть царя. ¹⁾

По прибытіи въ Троице-Сергіеву лавру, Государь и мать его остановились и далѣе не поѣхали. Сюда собралась вся походная его свита и всѣ именитые люди, духовные и свѣтскіе, бояре, окольничіе, чашники, стольники, стряпчие и пр. Когда они предстали предъ царя, „гнѣвъ и скорбь, по словамъ лѣтописца, выражались на лицѣ его, слезы текли по его ланитамъ; Государь и мать его, скорбя душою о бѣдствіяхъ земли, впали въ сомнѣніе великое“. „Вы, послы Совѣта Земскаго, били намъ челомъ, говорили, что московскаго государства люди всѣ пришли въ чувство и отъ воровства отстали и опомнились; но вы намъ били челомъ и говорили ложно!.. Государь вашъ и родительница его не прежде выступятъ изъ Сергіева монастыря Живоначальной Троицы, когда всего московскаго государства, всѣхъ чиновъ люди, въ единеніе и любовь не придутъ, и кровь христіанская литься не перестанетъ, и не прекратится грабежи“.

Въ такомъ смыслѣ отпразднена была царская грамота къ Земскому Совѣту, которая была прочитана всенародно въ Успенскомъ соборѣ. Народъ откликнулся на призывъ Царя — стать подъ защиту законовъ. Совѣтъ принялъ мѣры къ искорененію разбоевъ. Путь отъ Троицкой лавры къ Москвѣ былъ, по выраженію одного историка, истиннымъ торжествомъ дѣтей, встрѣчающихъ своего отца. Москвичи ѣхали, шли, бѣжали навстрѣчу Государю и съ восторгомъ смотрѣли на благолѣпнаго, кроткаго, юнаго властителя русскаго земли. Ряды войскъ, граждане съ хлѣбомъ-солью предшествовали Михаилу Феодоровичу и толпились на пути. Близъ Москвы все духовенство, бояре, съ крестами и иконами вышли привѣтствовать Царя. Улицы наводнены были народомъ, плакавшимъ отъ радости и громко благословявшимъ Царя.

Помолившись въ Успенскомъ соборѣ и поклонившись гробамъ предковъ въ Архангельскомъ соборѣ, Михаилъ Феодоровичъ вошелъ въ кремлевскій дворецъ (бывшій теремъ царицы Анастасіи Романовны). Ино-

¹⁾ Васенко. Начало династіи Романовыхъ.

князя Марва, благословивши своего сына, удалась на житье въ Вознесенскій монастырь. Съ этихъ поръ она болѣе не посѣщала кремлевскій дворецъ и почти не принимала никакого участія въ дѣлахъ государственныхъ. Она болѣе не принадлежала міру.

11-го іюля происходило царское вѣнчаніе по древнему чину. Съ утра этого дня начался звонъ кремлевскихъ церквей. Предъ алтаремъ въ Успенскомъ соборѣ у двухъ заднихъ колоннъ приготовлено было возвышенное мѣсто на 12 ступеней. Къ собравшемуся въ Золотой палатѣ дворца синклиту вышелъ Царь и послалъ за своимъ царскимъ саномъ, т. е. за животворящимъ крестомъ царскимъ, шапкой Мономаха, бармами, цѣпью, скипетромъ и державой. Означенныя царскія регалии выносили представители нижегородскаго ополченія. Князь Пожарскій несъ царскій скипетръ, онъ же стоялъ около стола, на которомъ положены были, по внесеніи въ храмъ, царскія регалии. Изъ Золотой палаты Царь совершилъ торжественный выходъ въ Успенскій соборъ. Послѣ молебна и рѣчей Царя и митрополита совершенно было царское вѣнчаніе; корону подавалъ Ив. Н. Романовъ, какъ дядя Царя, скипетръ — Трубецкой, державу — Пожарскій. Нововѣнчанный Царь занялъ свое царское мѣсто. Во время божественной литургіи совершенно было муропомазаніе и Государь приобщился св. Тѣлвъ. При выходѣ изъ собора кн. Мстиславскій, по обычаю, осѣнял Царя золотыми. Затѣмъ въ Грановитой палатѣ происходилъ торжественный обѣдъ.

Въ рѣчахъ и обрядахъ священнаго коронованія перваго Царя изъ Дома Романовыхъ мы видимъ возстановленіе той идеи московскаго царства и государственной власти, которая выработалась въ XVI в. „Новая династія, избранная волею Божественнаго Промысла и приговоромъ земли, вступила на престолъ по отечеству, по связи со старой династіей. И Царь и духовенство подчеркиваютъ эту связь и завѣтъ продолжать дѣло прародителей. Въ царскихъ регалияхъ, связанныхъ съ именемъ Владиміра Мономаха, реально передавалось наслѣдіе отъ Византійскихъ императоровъ. Но къ прежнему понятію прибавилось новое: Государь—избранникъ всей земли“²⁾. Новое царствованіе началось возстановленіемъ старыхъ порядковъ.

„Въ первые дни своего царствованія новый Царь чувствовалъ себя въ затруднительномъ положеніи. Смута внутри еще продолжалась; внѣшніе враги угрожали попрежнему; средствъ въ казну не было. Молодой Государь съ упрекомъ указывалъ собору на „нестроенія“, грозя не принять врученной власти. Онъ не видѣлъ возможности править страной и унять „всемирный мятежъ“ безъ содѣйствія собора и требовалъ этого содѣйствія, призывая себя на помощь „всю землю“, во всякихъ дѣлахъ управленія. Это не значитъ, что юный Государь отрекался отъ своего самодержавія. Михайлъ Ѳеодоровичъ вступилъ на престолъ во всей полнотѣ царской власти; ни у него, ни у современниковъ не было и мысли, что власть его ограничена сравнительно съ его прародителями. И если онъ на первыхъ порахъ хотѣлъ править вмѣстѣ съ соборомъ, то это нисколько не говоритъ объ умаленіи его дер-

жавныхъ правъ. Равно какъ и „вся земля“ отнюдь не желала умалить власть своего избранника и съ послушнымъ усердіемъ шла ему на помощь. Земскій избранникъ и народное собраніе не только не спорили за свои права и за свое первенство, но крѣпко держались другъ за друга. Сознаніе общей пользы и взаимной зависимости приводило власть и ея земскій совѣтъ къ полнѣйшему согласію и обращало царя и всю землю въ одну нераздѣльную политическую силу. Такъ обстоятельства смутной поры придали государственной власти московской сложный составъ: эта власть слагалась изъ личнаго авторитета неограниченнаго государя и коллективнаго авторитета „всей земли“. Всякое „великое государство и земское дѣло“ дѣлалось тогда „по указу великаго государя и по всея земли приговору“... Не существовало никакихъ хартій, которыми бы опредѣлялось это взаимоотношеніе власти и земскаго представительства.

Но если мысль о необходимости и цѣнности единаго народнаго государства руководила дѣйствіями народныхъ вождей и „всей земли“, то та же самая мысль владѣла и сознаніемъ новой династіи. Отъ „государева батюшки“ Филарета Никитича до его великаго правнука Петра все первые представители Романовыхъ одинаково были проникнуты стремленіемъ къ государственному и народному благу. Властный патріархъ Филаретъ, отдавшій государственнымъ дѣламъ свою маститую старость; тихій и болѣзненный Михайлъ Ѳеодоровичъ, желавшій, чтобы подъ его державой „люди отъ бѣды и скорбей своихъ поразживались“; живой и жизнерадостный царь Алексѣй, мечтавшій править такъ, чтобы московскаго государства всякихъ чиновъ людямъ, отъ большаго до меньшаго чину, судъ и расправа были во всякихъ дѣлахъ всемъ равна,— все они были люди старой Руси, чуждые какимъ бы то ни было теоріямъ властвованія, но всей душой болѣвшіе бѣдами своего народа и всеми своими инстинктами воспитавшіе въ себѣ потребность жить въ единеніи „со всею землей“ для общей пользы и блага. Еще болѣе возможно это сказать про Великаго Петра. Онъ зналъ и видѣлъ европейскіе порядки и сочеталъ въ себѣ добрыя семейныя преданія съ европейскимъ знаніемъ и опытомъ. Онъ потому и великъ, что свои громадныя силы и способности безраздѣльно отдалъ, какъ умѣлъ, на служеніе своему народу и царству, слилъ себя со всею землей и создалъ изъ нея великую міровую державу. Всмотриваясь во все эти историческія лица, мы видимъ ихъ личныя особенности, отмѣчаемъ ихъ слабости, осуждаемъ ихъ грѣхи, но ни у кого не замѣчаемъ и тѣни своекорыстнаго эгоизма и пренебреженія обязанностями того высокаго сана, который имъ даровалъ Богъ и вручила „вся земля“. На власть свою все они смотрятъ, какъ на высокой долгъ, влекушій за собой отвѣтственность передъ Богомъ. „Я приставникъ надъ вами отъ Бога,—говорилъ Петръ,—и моя должность: чтобы недостойному не дать, а у достойнаго не отнять. Буде добръ будешь, но не столько мя, сколько себя и отечеству добра сдѣлаешь, а буде худъ, то я истецъ буду, ибо Богъ того отъ меня за всѣхъ васъ востребуетъ, чтобы злему и глупому не дать мѣста вредъ дѣлать“. Подобную же мысль выражалъ и отецъ Петра, царь Але-

²⁾ Турава-Церетелли. Начало династіи Романовыхъ.

кой, говорившей, что самъ Богъ поставилъ его на то, чтобы „разсуждать людей вправду и безпомощнымъ помогать“.

Въ единодушномъ избраніи „всей земли“ крылся чистый и благородный источникъ власти Романовыхъ. Такое избраніе возвысило власть московскую до значенія народно-государственного и сообщило ей необыкновенную крѣпость и популярность. Въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ избранія тяжелая задача возстановленія и укрѣпленія государства стала исполнимой, и „племя“ „Никитичей“ Романовыхъ показало себя достойнымъ ее исполнить. При немъ Русь не только ожила и окрѣпла, но достигла и небывалаго величія“³⁾.

Возстановляя свое государство, Россія 1612 г., вразумленная сѣдствіемъ, поняла, что русская земля можетъ быть устроена однимъ только началомъ—водвореніемъ единой незыблемой власти, органически связанной съ народомъ. И эта незыблемая власть водвигла то великое государство, которое въ дальнѣйшемъ развитіи—при Петрѣ, Екатеринѣ, Александрѣ I-мъ Благословенномъ, Александрѣ II Освободителѣ, Александрѣ III Миротворцѣ и нынѣ царствующемъ Государѣ Императорѣ Николаѣ II стало мировымъ государствомъ, сплотившимъ подъ своею державою народы отдаленнаго сѣвера и юга, востока и запада. Въ настоящее время восточный колоссъ Европы представляетъ собою такую могучую политическую силу, на который западные народы Европы взирютъ съ чувствомъ страха и благоговѣнія.

Ө. Е.

Къ епархіальному сѣзду 1913 года.

По поводу „новаго списка“ 2% обложенія духовенства въ пользу эмеритальной кассы, разосланнаго по церквамъ епархіи въ 1911 г., считаю долгомъ высказаться.

Отвѣтъ управленія эмерит. кассы (въ №№ 23 и 24 Н. Ц.-О. В. за 1912 г.) не удовлетворилъ, думается, ни автора статьи „объ эмеритурѣ“ А. В., ни вообще духовенства епархіи, такъ какъ данъ нѣсколько не на тему. Духовенство очень хорошо было осведомлено о мотивахъ, побудившихъ эмеритальное управленіе составить новый списокъ, ничего не имѣло противъ и съ готовностію представило требуемыя вѣдомости о своей доходности. Получивъ эти вѣдомости, управленіе должно было на основаніи ихъ составить новый списокъ 2% обложенія. Составленный въ такомъ порядкѣ новый списокъ, конечно, былъ бы принятъ епархіальнымъ сѣздомъ и духовенствомъ не только безъ всякаго прекословія, а съ великою благодарностію. Никакихъ запросовъ къ эмеритальному управленію не могло бы быть, такъ какъ для всѣхъ понятно, что доходы причтовъ въ теченіе 10-лѣтняго періода мѣняются и должно мѣняться 2% обложеніе.

Если же епархіальный сѣздъ 1911 г. не призналъ возможнымъ утвердить докладъ эмеритальнаго управленія, а духовенство въ лицѣ о. А. В. обратилось къ управленію съ запросомъ, почему оно торго-

вится взимать новый 2% сборъ, то, следовательно, недоразумѣніе не въ мотивахъ составленія новаго списка и даже не въ томъ, что управленіе предписало взимать новое обложеніе „безъ разрѣшенія сѣзда депутатовъ“. Къ такому порядку духовенство привыкло. Главная причина недоумѣнія духовенства, ознакомившагося съ новымъ 2% спискомъ совѣтъ другая. Но объ ней нѣтъ ни слова въ длинномъ отвѣтѣ эмеритальнаго управленія, хотя управленію, кажется, не трудно бы повѣсть, въ чемъ заключается недоразумѣніе и поводъ къ запросамъ.

Въ разосланныхъ по церквамъ епархіи книжкахъ подъ заглавіемъ: „Списокъ церквей епархіи съ показаніемъ количества членовъ и причтовъ при нихъ и 2% сбора въ эмеритальную кассу съ доходности каждаго члена причта“ эмеритальное управленіе въ свѣдѣнію духовенства сообщаетъ, что списокъ составленъ „на основаніи доставленныхъ причтами церквей вѣдомостей о доходности, и только у тѣхъ причтовъ, гдѣ сумма доходности проставлена была менѣ доходности 1898 г., 2% сборъ оставленъ прежній, который былъ положенъ въ 1898 г.“

На основаніи этого объясненія управленія каждый долженъ заключить, что новое 2% обложеніе нисколько не обременительно для духовенства, такъ какъ вполне соответствуетъ доходности причтовъ и составлено на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ самими причтами, которые знали, для чего эти свѣдѣнія собирались. Если у нѣкоторыхъ причтовъ доход нѣсколько и понизился противъ 1898 г., то платить налогъ въ прежнемъ размѣрѣ не особенно трудно, такъ какъ могла образоваться своего рода привычка. При ближайшемъ разсмотрѣніи 2% обложенія по списку 1911 г. нѣкоторыми причтами было, однако, замѣчено, что хотя доходъ ихъ противъ 1898 г. не увеличился, „2% сборъ оставленъ далеко не прежній, который былъ положенъ въ 1898 г.“, а вычисленъ новый и гораздо большій. Для примѣра можно указать, что священникъ села Ишина платилъ въ эмеритальную кассу до 1911 г. 6 руб. въ годъ, а по списку 1911 г. долженъ платить 14 р., священникъ села Елховки, нижегородскаго уѣзда платилъ тоже 6 р., а теперь долженъ платить 16 р., священникъ с. Таможникова платилъ 10 р., а по новому списку—18 р. и т. д. Повышеніе, какъ видно, для сельскаго духовенства значительное и вмѣстѣ съ тѣмъ вполне неожиданное, какъ для указанныхъ причтовъ, такъ и для многихъ другихъ. Въ списокъ не отпечатана доходность причтовъ, а только указанъ 2% сборъ, но по % обложенію духовенство вправѣ предпологать, что списокъ составлялся какъ будто не на основаніи представленныхъ вѣдомостей, такъ какъ сами причты такой доходности въ своихъ вѣдомостяхъ не проставляли.

Недоумѣніе духовенства и вызвано тѣмъ, что эмеритальное управленіе въ нѣкоторыхъ причтовыхъ вѣдомостяхъ сдѣлало поправки и чрезъ это увеличило налогъ въ эмеритальную кассу на нѣкоторыхъ священниковъ до 14, 16 и 18 р.

Епархіальный сѣздъ 1911 г. разсматривалъ докладъ эмеритальнаго управленія о новомъ обложеніи, разсматривалъ и причтовые вѣдомости о доходности и, усмотрѣвъ въ этихъ вѣдомостяхъ поправки, сдѣлан-

³⁾ С. Ө. Платоновъ. Вся земля, стр. 233.

няя чужой рукой, не признавъ возможнымъ принять безъ провѣрки сдѣланная поправки, а провѣрить было невозможно, и потому не согласился утвердить докладъ управленію о новомъ % обложеніи. Епархіальный съѣздъ, созываемый, самое меньшее, чрезъ два года, едва справляется со множествомъ поступающихъ на его разсмотрѣніе докладовъ, и нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что о нѣкоторыхъ изъ нихъ, которые съѣздъ отклонить—не утвердить, не упоминаетъ въ своихъ журналахъ. Поэтому въ журналъ № 15-й епархіального съѣзда 1911 г. пропущено постановление о томъ, что докладъ эмеритальнаго управленія о новомъ обложеніи отклоненъ до будущаго епархіального съѣзда и нѣтъ ни слова о новомъ спискѣ. Этимъ пропускомъ, однако, воспользовалось эмеритальное управленіе, какъ видно изъ его отвѣта, пользовавъ умолчаніе, какъ знакъ согласія, хотя трудно предположить, чтобы управленію было неизвестно оставшееся незаписаннымъ рѣшеніе епархіального съѣзда относительно сего доклада. Сущность запроса о. А. В. и заключается въ томъ, имѣло ли право управленіе кассы исправлять доходность въ причтовыхъ вѣдомостяхъ и увеличивать налоги на причты. Если нѣтъ, то новый списокъ 1911 г. 20% обложенія, составленный вопреки рѣшенію епархіального съѣзда, не является ли произволомъ эмеритальнаго управленія или, просто, какимъ-то недоразумѣніемъ.

Нѣсколько удивительно, почему составитель новаго списка, захотѣвъ исправить списокъ 1898 г., не допускалъ возможности пониженія кружечныхъ доходовъ причтовъ и въ тѣхъ вѣдомостяхъ, гдѣ причтами былъ проставленъ кружечный доходъ менѣе 1898 г., тамъ исправлялъ вѣдомость и ставилъ кружечный доходъ 1898 г., считая, очевидно, доходность 1898 года проставленной правильно. Между тѣмъ, за 10 лѣтъ много причинъ могло повліять на уменьшеніе причтовой доходности, какъ напр., отдѣленіе отъ прихода деревень въ самостоятельные приходы, переселеніе жителей въ Сибирь, прекращеніе платежа руги тамъ, гдѣ положено казенное жалованье, уменьшеніе и даже полное уничтоженіе хлѣбныхъ сборовъ, отказъ раскольниковъ съ 1907 г. отъ несенія приходскихъ повинностей и т. п. Но еще удивительнѣе то, что, исправивъ въ причтовыхъ вѣдомостяхъ только одинъ „кружечный“ доходъ, эмеритальное управленіе въ своемъ объясненіи почему-то говоритъ о „суммѣ доходности“, такъ что можно подумать, что исправлялась „общая сумма“ по доходности 1898 г., а въ дѣйствительности исправлялась управленіемъ только въ 1-й графѣ „кружечная“ доходность, а общая сумма (итогъ) выводилась новая и значительно повышенная противъ доходности 1898 г., отчего увеличивалось и 20% обложеніе. Послѣ этого крайне сомнительно, для чего управленію кому-то объявляло, что „гдѣ сумма доходности проставлена менѣе доходности 1898 г., 20% сборъ оставленъ прежній, который былъ положенъ въ 1898 г.“.

Епархіальный съѣздъ 1911 года, отклонивъ докладъ управленія о новомъ обложеніи, руководствовался въ данномъ случаѣ опасеніемъ, какъ бы не обременить кого-нибудь изъ членовъ причтовъ проектируемымъ управленіемъ повышеннымъ обложеніемъ, такъ какъ извѣстно, что многіе причты весьма нуждаются

особенно въ послѣдніе неурожайные годы. Зная эту матеріальную необезпеченность духовенства, епархіальный съѣздъ 1907 г. предоставлялъ членамъ причтовъ дѣлать даже произвольные взносы въ кассу, каждому по его ередствамъ,—отъ 2 до 20 р. Хотя нельзя признать это постановление выгоднымъ для кассы, почему оно и было потомъ отмѣнено, но, очевидно, епархіальные съѣзды принимаютъ въ расчетъ бѣдность и многосемейность духовенства, которое, при всемъ желаніи вносить большіе вклады въ кассу, не въ состояніи это дѣлать. Управленіе же кассы со всемъ этимъ не хочетъ считаться и вопреки епархіальному съѣзду 1911 г., не утвердившему представленный управленіемъ докладъ, составило новый списокъ, во-1-хъ, несогласный съ представленными причтами вѣдомостями, во-2-хъ, съ повышеннымъ обложеніемъ противъ 1898 г., отпечатало и разошло. Такое чрезмѣрное стараніе объ увеличеніи причтовыхъ вкладовъ, невызываемое необходимостію, помимо желанія вкладчиковъ, о чемъ управленіе никто не просилъ, едва ли можно одобрить. Предположимъ даже, что нѣкоторыми причтами доходность въ вѣдомостяхъ проставлена неправильно, и тогда эмеритальное управленіе само, конечно, не имѣло права исправлять причтовые вѣдомости. Лица, имѣющія достатокъ, которые вносятъ въ кассу 20 р., а если бы была возможность, стали бы вносить и болѣе, — пожалуй, могутъ посмѣяться, что находится такіе неразумные, которые не понимаютъ своей же пользы. Отвѣтомъ на это можетъ быть только пословица: „сытый голоднаго не разумѣетъ“ и, видно, никогда не пойметъ. Запасный капиталъ эмеритальной кассы къ 1912 г. возросъ до 700 тыс. рублей. Никто не отрицаетъ значеніе запаснаго капитала, но нельзя же пополнять его до безконечности и такими принудительными способами. Въ этомъ замѣтно какое-то увлеченіе капиталами съ забвеніемъ, что ничего вѣчнаго и прочнаго нѣтъ на землѣ.

Во всякомъ случаѣ желательно, чтобы новое 20% обложеніе въ пользу эмеритальной кассы было разсмотрѣно на благочинническихъ собраніяхъ и заключенія этихъ собраній были представлены будущему епархіальному съѣзду. Никто не будетъ спорить, что было бы весьма прекрасно всемъ, начиная съ сельскаго псаломщика до кафедральнаго протоіерея, вносить въ кассу по 20 р., чтобы осиротѣвшія семьи могли получать большее пособіе, и, можетъ быть, такіе взносы въ др. епархіяхъ нѣсколько не обременительны для духовенства. Сельскому же священнику нижегородской епархіи, имѣющему большую семью, платить эти обязательные вклады въ 16 и 18 р., плюсъ еще столько же на др. епархіальные нужды, очень затруднительно, особенно въ январѣ, когда приходится дѣлать еще взносы въ учебныя заведенія за содержаніе дѣтей.

Наконецъ, вопреки завѣреніямъ эмеритальнаго управленія возможно усумниться, въ интересахъ ли кассы, безъ увеличенія ресурса отъ церкви, принимать увеличенные взносы отъ членовъ причтовъ. Почему-то ограничено желаніе вкладчиковъ 20 рублями. Почему-то 20% обложеніе останавливается на одной тысячѣ дохода и освобождается отъ % обложенія вторая и третья тысяча. Это тоже, можетъ быть, неспра-

ведливо. Одновременно съ проектомъ новаго обложения управление предложило епархіальному съезду 1911 г. понизить вылачу пенсій съ 50% до 40%, тогда какъ тоже управление немного раньше предлагало духовенству увеличить пенсіи съ 50% до 60%. Такое колебаніе, такая неустойчивость даютъ поводъ думать, что новый списокъ 2% обложения отпечатанъ и разосланъ, не дожидаясь ни созыва новаго епархіальнаго съезда, ни результатовъ работъ избранной съездомъ 1911 г. комиссіи (журналъ № 15-й § 10 и 11), также необдуманно, съ цѣлю лишь временно подвить доходность кассы, потому что въ скоромъ времени въ такомъ же размѣрѣ увеличится и расходъ на выдачу увеличенныхъ пенсій. Черезъ нѣсколько лѣтъ снова сумма пенсій сравняется съ суммой взносовъ, что, видимо, и напугало управление. Тогда потребуется опять увеличеніе взносовъ. Неизвѣстно, увеличатся-ли только доходы.

Уставъ эмеритальной кассы ясно, по пунктамъ, опредѣляетъ, что „лежитъ на обязанности управленія кассы“. Въ числѣ этихъ обязанностей нѣтъ указанія, что управленіе вправе увеличивать обложение причтовъ. Поэтому очень неприятно видѣть, какъ управленіе присваиваетъ не принадлежащія ему полномочія и нарушаетъ правила устава.

Сельскій священникъ.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ праздникъ Срѣтнія Господни Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, а литургію въ Срѣтенской (Тихоновской) церкви.

Въ воскресенье 3-го февраля Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

4-го февраля, въ день празднованія памяти св. в. князя Георгія Всеволодовича и основанія г. Н.-Новгорода, въ кафедральномъ соборѣ совершалъ литургію Преосвященнѣйшій Геннадій, а молебень послѣ литургіи св. князю Георгію совершили оба нижегородскихъ архипастыря при участіи городского духовенства.

Въ соборѣ присутствовали граждане и воспитанники Владимірскаго реальнаго училища.

3-е февраля въ домъ Братства Св. Георгія. Въ 7 ч. в. Преосвященнѣйшій Геннадій, председатель епарх. Училищнаго Совѣта, при участіи о.о. членовъ Братства Св. Георгія: протоіереевъ Г. В. Годнева, І. М. Померанцева, Н. М. Архангельскаго, Е. Н. Глѣбскаго, священниковъ Ѳ. А. Архангельскаго и В. В. Серебровскаго, совершилъ панихиду по усопшимъ членамъ Братства, при чемъ всѣ они поминались поименно, сначала епископы (отъ архіеп. Макарія до новопрестав. еп. Евфимія), потомъ протоіерей и іереи и, наконецъ, мірскіе. Предъ началомъ панихиды Преосвященнѣйшій Геннадій сказалъ слово о значеніи церковнаго просвѣщенія, на пользу котораго работаетъ Братство Св. Георгія.

По окончаніи панихиды свящ. Ѳ. А. Архангельскій сказалъ рѣчь о долгѣ христіанскихъ родителей давать своимъ дѣтямъ релігіозное воспитаніе и обученіе. Затѣмъ возшелъ на кафедрѣ Преосвященнѣйшій

Геннадій и продолжалъ свою бесѣду объ условіяхъ спасенія.

„Предположимъ, что человекъ подчинился вліянію слова Божія и ввѣщенію благодати,—началь Владыка—онъ рѣшилъ совершать спасеніе души своей. Теперь предъ нимъ встаетъ вопросъ: что же мнѣ дѣлать и съ чего начать мой спасительный подвигъ? Отвѣтить на этотъ вопросъ, имѣя въ виду многихъ, ищущихъ спасенія, трудно, потому что душа каждаго человека обладаетъ своими болѣзнями и недостатками. Каждый долженъ самъ для себя поискать отвѣтъ въ св. Евангеліи. Но, найдя, по его мнѣнію, подходящій отвѣтъ, онъ долженъ тщательно проверить свое открытіе ученіемъ всего слова Божія, чтобы не впасть въ заблужденіе. Самое лучшее человеку обратиться за совѣтомъ къ своему духовнику, который знаетъ его хорошо, знаетъ состояніе его души и условія его жизни, и потому онъ можетъ дать напутщій совѣтъ.

Но какого рода могутъ быть эти совѣты духовника его духовнымъ чадамъ? Нѣкоторымъ людямъ, пекущимся о своемъ спасеніи, кажется, что имъ нужно совершить какіе-нибудь особые подвиги, что пастырь долженъ указать имъ какое-нибудь мудреное средство для спасенія души. Но пастырь, конечно, долженъ самъ руководствоваться Евангеліемъ.

Вотъ люди, встревоженные проповѣдію Іоанна Крестителя, спрашивали его: что намъ дѣлать? Но онъ давалъ имъ самыя простыя отвѣты: исполняйте честно свои примы обязанности, будьте довольны своимъ жалованьемъ, не клеветайте, не обманывайте, дѣлитесь съ немущимъ. Такъ и Христосъ Спаситель на вопросъ богатаго юноши, что дѣлать, чтобы наслѣдовать жизньъ вѣчную, отвѣтилъ: „заповѣди знаешь: не убивай, не прелюбодѣйствуй, не лжесвидѣтельствуй, чтн отца твоего и мать и люби ближняго твоего“. Пастырь то же, конечно, долженъ сказать христіанину: не ищи какихъ-то великихъ подвиговъ,—дѣлай близкое для тебя дѣло; заботься о женѣ, о дѣтяхъ, не пьянствуй, будь честенъ и т. д.

Но это только начало. При осуществленіи его окажется, что у человека въ душѣ живетъ какая-нибудь страсть: скупость, любовь къ богатству, любовь къ наслажденіямъ разнаго рода... Вотъ пастырю-то и нужно найти въ душѣ человека эту мамону, которой онъ работаетъ больше, чѣмъ Богу, и направить его силы на борьбу съ ней. Такъ постъ шлъ І. Христосъ съ богатымъ юношей, который уже исполнилъ много заповѣдей, и открылъ въ его душѣ пристрастіе къ богатству“.

Далѣе Владыка очень воодушевленно говорилъ о необходимости для человека вести брань съ своими пороками.

Собраніе членовъ І.-Д. Братства. Къ свѣдѣнію членовъ І. Д. Братства. 11 февраля въ понедѣльникъ назначается для членовъ собраніе (сѣвка). Предполагается повторить весь прежній репертуаръ въ виду возможнаго наднихъ публичнаго исполненія пѣсеннѣй на еп. съездѣ. Необходимо собраться возможно всемъ исполнителямъ, такъ какъ болѣе одной сѣвки сдѣлать не удастся. О.о. настоятели, по полученіи этого №-ра, благоволятъ оповѣстить членовъ своего причта объ этомъ приглашеніи.

Новые штаты духовных семинарій и училищъ.

Вопросъ о новыхъ штатахъ духовныхъ семинарій и училищъ, по слухамъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, будетъ предметомъ обсужденія законодательныхъ учреждений въ самомъ непродолжительномъ времени. Въ комиссіяхъ Гос. Думы (бюджетной, школьной и по дѣламъ православной церкви) онъ уже рассмотрѣнъ и предрѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ. Въ июль текущаго года онъ получитъ разрѣшеніе въ Гос. Думѣ и Гос. Совѣтѣ.

Реформа духовно учебныхъ заведеній. Новый уставъ семинарій и училищъ предполагается вводить постепенно. Въ первую очередь назначены 12 епархій, въ которыхъ школьныя зданія могутъ быть приспособлены безъ особыхъ финансовыхъ затратъ къ размѣщенію учащихся въ шестиклассныя училища и четырехклассныя пастырскія школы. Наша семинарія въ числѣ сихъ 12-ти не значится. Есть основаніе предполагать, что она можетъ быть внесена и во вторую очередь.

Посѣщеніе епархій. Преосвященнѣйшій Геннадій въ Вел. постъ посѣтитъ приходы селъ: Туманова, Степанова, Кавлей и Каменной-Поляны, арзамаскаго уѣзда.

Эпидемія скарлатины Въ арзамаскомъ духовномъ училищѣ появилась скарлатина, при чемъ одинъ ученикъ (Кордатовъ) померъ.

Разрѣшено члену архивной комиссіи губ. секр. Ив. Ив. Матюшину обозрѣвать живопись въ храмахъ и монастыряхъ епархій и снимать фотографіи.

Посѣщеніе Сормова Преосвященнымъ Геннадіемъ. 22 января Сормово посѣтилъ Преосвященный Геннадій, въ сопровожденіи епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ П. С. Виноградова. Прибывъ сюда въ началъ 10 часа утра, Владыка направился въ Преображенскій соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ духовенствомъ этого храма. Не смотря на будничныи рабочий день, въ храмъ собралась часть прихожанъ. Владыка обратился къ нимъ съ словомъ о томъ, что наше счастье зависитъ отъ нашей близости къ Богу, а не отъ богатства и славы. Эта истина ясно доказывается евангельскимъ повѣствованіемъ о Преображеніи Господнемъ, когда св. Апостолы, озаренные божественнымъ свѣтомъ, чувствовали себя настолько счастливыми, что желали не покидать Огнорога. Каждому изъ насъ для достиженія счастья нужно стремиться къ тому же божественному свѣту, источникомъ котораго является Христосъ. Только въ близкомъ общеніи со Христомъ человѣкъ легко переноситъ разныя невзгоды жизни; болѣзни, нищету, обиды, притѣсненія и проч. Но страшны и тяжелы эти невзгоды для человѣка, удалившагося отъ Христа. Не имѣя въ душѣ крѣпкой и живой надѣжды на Бога, онъ приходитъ въ подавленное душевное состояніе, изнемогаетъ подъ бременемъ жизни. Нерѣдко бываетъ, что человѣкъ въ этихъ случаяхъ ищетъ облегченія въ винѣ, но чрезъ это только усугубляетъ свои жизненныя невзгоды и становится еще болѣе несчастнымъ. Благословивши присутствующихъ, Владыка изволилъ осмотрѣть нижній храмъ собора, гдѣ, между прочимъ, интересовался системой отопленія.

Изъ собора Преосвященный прибылъ въ 10 часовъ въ зданіе церковно-приходской школы. Для встрѣчи его учащіе и учащіяся собрались въ школьномъ храмѣ.

Послѣ обычнаго молитвословія, Владыка обратился къ дѣтямъ съ назидательнымъ словомъ. „Пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не препятствуйте имъ, ибо таковыя есть Царствіе Божіе“. „По общанію Спасителя, Царствіе Божіе принадлежитъ дѣтямъ за ихъ невинность, за чистоту ихъ дѣтской души, не зараженной губительнымъ ядомъ грѣха и порока. Эти драгоценныя качества своей души дѣти должны сохранять во всю свою послѣдующую жизнь. Къ сожалѣнію, въ дѣтскую душу рано начинаютъ проникать пороки, выражающіеся въ ссорахъ, дракахъ, сквернословіи, воровствѣ и проч. Некоторые изъ пороковъ становятся даже привычками. Несомнѣнно, что невинность и чистота дѣтской души теряются, а чрезъ это дѣти будутъ лишены и Царствія Божія, если не исправятся. Для наследованія общаго Царствія Божія дѣтямъ нужно съ любовью воспринимать и укрѣплять въ себѣ все то доброе, чему научаютъ ихъ наставники, и рѣшительно воздерживаться отъ всего дурнаго. Такъ, напр., заповѣдь Божія запрещаетъ воровство: и не воруй; запрещаетъ ссору, злобу, клевету, ложь: не ссорься, не лги, но будь со всеми въ мирѣ и говори только правду. Для воспріятія всего того, чему учитъ школа, недостаточно однихъ дѣтскихъ силъ и способностей, а нужна еще благодатная помощь Божія, которая подается намъ чрезъ усердную молитву. Лучшимъ примѣромъ въ этомъ случаѣ можетъ служить Преп. Сергій, которому посвященъ школьный храмъ. Когда онъ былъ въ дѣтскомъ возрастѣ, то учился вмѣстѣ съ другими своими сверстниками. Однако, ученіе плохо давалось ему. Имѣя слабую память, онъ, не смотря на все усердіе, далеко отсталъ отъ своихъ товарищей. Сильно скорбѣлъ объ этомъ Пр. Сергій (тогда называвшійся Варфоломеемъ) и усердно молился Богу. Молился онъ не только днемъ, но вставалъ для молитвы и по ночамъ. Господь услышалъ его дѣтскую молитву и послалъ ему чудесную помощь. Пошелъ однажды отрогъ Варфоломей въ поле отыскивать коней своего отца и увидалъ тамъ старца-инока. Тотъ далъ ему часть священной просфоры и сказалъ, что съ этихъ поръ онъ будетъ учиться очень успѣшно. Такъ и случилось. Въ короткое время Варфоломей оказался лучше всѣхъ своихъ сверстниковъ, даже старшихъ его. Съ великой любовью началъ читать онъ священныя и духовныя книги, и все прочитанное воспринималъ въ свое сердце и исполнялъ въ своей жизни. Жизнь его всегда была праведной, благочестивой, и сталъ онъ великимъ угодникомъ Божиимъ, а св. мощи его пребываютъ нетлѣнными до сихъ поръ. Вотъ какой высоты и славы достигъ Преп. Сергій. По примѣру его, учащимся дѣтямъ нужно усерднѣе молиться Господу Богу о ниспосланіи имъ небесной помощи. Съ этой помощью они скорѣе усвоятъ все то, чему наставляютъ ихъ въ школѣ. Отстраняя отъ себя все дурное и укрѣпляя въ себѣ лишь одно добро, дѣти сохранять первоначальную чистоту своей души, а чрезъ это достигнуть и общаго имъ самимъ Спасителямъ Царствія Божія“.

Изъ храма Преосвященный прослѣдовалъ въ учительскую комнату и вскорѣ началъ посѣщеніе классовъ. Владыка посѣтилъ 8 отдѣленій, испытывая учащихся въ знаніи предметовъ учебнаго курса. Въ началъ 3 часа дня, преподавъ благословіе учащимъ, Владыка изъ

главнаго школьнаго зданія направился въ одну изъ наемныхъ школьныхъ квартиръ, гдѣ помѣщаются 2 женскихъ отдѣленія: четвертое и пятое. Посѣтивъ оба отдѣленія, Преосвященный прослѣдовалъ въ мѣстный заводъ, гдѣ попечителемъ школы, директоромъ завода В. П. Ивицкимъ предложено было обѣдѣ. Въ 5 часу вечера Владыка отбылъ обратно въ Нижній-Новгородъ.

Дѣтскій праздникъ въ деревнѣ. Въ княгининскомъ уездѣ въ 10-ти верстахъ отъ села Большого-Мурашкина находится почти всеми забытое и неизвѣстное небольшое село Андрейково. Жители этого села, а также и примыкающихъ къ нему деревень, почти все раскольники. Долго находились они въ полномъ невѣжествѣ и погрязли въ дебряхъ грубаго раскола. Не скоро бы они вышли на истинную дорогу, если бы Богъ не вложилъ святую мысль въ сердце одного добраго человека. Этотъ человекъ—житель села В.-Мурашкина, Харлампій Петровичъ Павышевъ пришелъ на помощь мѣстному населенію: онъ на свои собственные средства выстроилъ прекрасное зданіе церковно-приходской школы. Этотъ разведенникъ духовнаго просвѣщенія выпустилъ изъ себя уже нѣсколько десятковъ дѣтей, которыя въ будущемъ, быть можетъ, принесутъ хорошіе плоды. Со дня основанія и открытія школы Павышевъ показалъ себя истиннымъ попечителемъ ея, принявъ близко все нужды и заботы школы и считаетъ ее своимъ роднымъ дѣтищемъ. Въ настоящемъ 1913 году ровно исполнилось 10 лѣтъ существованія ея, и попечитель рѣшилъ ознаменовать этотъ годъ устройствомъ дѣтскаго праздника—сѣки. Какая радость, какое удовольствіе получили дѣти, въ какой восторгъ пришли они, когда увидѣли роскошно убранное и украшенное дерево! Подъ управленіемъ учительницы была исполнена народный гимнъ, потомъ дѣти отчетливо, разумно начали произносить стихотворенія, басни, рассказы, исполнено было также нѣсколько пьесъ и игръ. По окончаніи торжества дѣтямъ были розданы скромные подарки, при чемъ ученикъ старшаго отдѣленія Воронинъ выразилъ виновнику торжества, попечителю школы (онъ присутствовалъ на праздникѣ съ своимъ семействомъ) благодарность въ слѣдующихъ словахъ: „Высокоуважаемый Харлампій Петровичъ! Позвольте мнѣ отъ имени моихъ школьныхъ товарищей поблагодарить Васъ за доставленное Вами намъ удовольствіе. Этотъ день въ нашемъ дѣтствѣ будетъ самымъ свѣтлымъ воспоминаемъ. Онъ будетъ сѣять, какъ радуга въ небѣ, ровнымъ, не мерцающимъ свѣтомъ. Нѣтъ такихъ выраженій, которыми можно было бы передать Вамъ нашу горячую благодарность за все, что Вы для насъ сдѣлали. Вотъ прошло ровно десять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ въ нашъ глухой уголокъ проникъ свѣтъ. Этотъ свѣтъ постепенно разгорался и разливался между нами, и, какъ свѣча яраго воска, до сихъ поръ теплится онъ въ нашихъ бѣдныхъ хатахъ. Свѣтъ этотъ зажгли Вы, Харлампій Петровичъ. Вы своимъ свѣтлымъ умомъ и вселюбящей душой поняли, какъ онъ необходимъ темному и обездоленному люду. Быть можетъ, мы бы и до сихъ поръ еще блуждали впотьмахъ. Ваше имя будетъ вѣчно жить въ нашей памяти, и будутъ благословлять его и возносить его въ горячей молитвѣ предъ Господомъ Богомъ и просить Его, чтобы Онъ далъ Вамъ доброе здорovie и

продолжилъ Вашу жизнь для добрыхъ дѣлъ“. „Все, что сейчасъ выразилъ мальчикъ, истинная правда“,—сказала завѣдующій школы. „Ровно десять лѣтъ тому назадъ одинъ добрый человекъ въ небольшомъ глухомъ селѣ поставилъ маленькую свѣчку и зажгъ ее; не проо она горѣла первое время и не много давала свѣта; но прошія годы, и она разгорѣлась такъ сильно, что свѣтъ отъ нея проникъ и въ темную крестьянскую хату. Свѣча—это наша родная школа, зажгли ее Вы, Харлампій Петровичъ. Отъ лица всего мѣстнаго населенія приношу Вамъ искреннюю благодарность. Не забывайте насъ, рѣдкій добрый попечитель, и будьте здоровы на многія лѣта!“ Дай Богъ, чтобы такихъ людей было побольше.

Участникъ торжества.

Изъ общей церковной жизни.

Покойный митрополитъ Антоній и соборъ Русской Церкви.

Въ декабрьской книжкѣ (1912 г.) „Русской Мысли“ напечатана статья свѣщ. К. Аггеева о митрополитѣ Антоніи, какъ смиренномъ пастырѣ Христовомъ, который „жаждалъ нашего помѣстнаго собора“. Въ этой статьѣ о Аггеевѣ, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: „помню, восемь лѣтъ тому назадъ, въ самый разгаръ рѣчей о церковномъ соборѣ, В. В. Розановъ помѣстилъ въ „Нов. Времени“ фельетонъ, который начинался категорическимъ заявленіемъ: „собора у насъ въ близкомъ будущемъ не будетъ“. Митр. Антоній на другой день призывалъ меня вечеромъ къ себѣ. „Вы видите съ В. В. Розановымъ?“—„Да, —говорю. „Удивляетъ меня, до какой степени развиты у нашихъ писателей духъ противорѣчія. Ну, вотъ Василій Васильевичъ. Точно бѣсъ какой-то водилъ его рукой, когда онъ писалъ эти строки. Передайте ему отъ меня, что церковный соборъ будетъ въ самомъ недалекомъ времени. Надѣюсь, мнѣ-то онъ повѣритъ“. Увы! почившій владыка, надо полагать, скоро убѣдился, что пессимизмъ В. В. Розанова имѣлъ за себя жизнь съ ея особой логикой“.

Разныя извѣстія.

Къ назначенію епископа Никона. Въ „Колоколѣ“ помѣщено сообщеніе архіепископа подольскаго Антонія о переводѣ епископа Никона изъ викаріата волынской епархіи на самостоятельную епископскую кафедру: „переводомъ преосвященнаго Никона изъ викаріата на самостоятельную кафедру никакой „политики“ не преслѣдовалось. Это обычное перемѣщеніе епископа. Преосвященный Никонъ уже восемь съ половиной лѣтъ находится въ викаріатѣхъ, а слѣдовательно, является первымъ кандидатомъ на самостоятельную кафедру. Кроме того, епископской кафедрой уже четыре года управлялъ совершенно слѣпой и престарѣлый епископъ, и дѣла тамъ теперь запущены; требуется молодой и дѣятельный епископъ, чтобы привести все въ порядокъ. Преосвященный же Никонъ давно уже знаетъ Сибирь, ибо около 5 лѣтъ служилъ тамъ, а посему онъ и явился достойнымъ замѣстителемъ этой кафедры.“

Въ Гос. Думу преосвященный Никонъ прошелъ, какъ представитель отъ Кременецкаго монастыря (по группѣ землевладѣльцевъ), а съ переводомъ въ другую епархію эти полномочія онъ утратилъ, слѣдовательно, членомъ Гос. Думы онъ не останется.

Въ разныхъ же объясненіяхъ „мотивовъ“ и „побужденій“ перевода преосвященнаго Никона, который такъ обильно появились въ лѣвыхъ газетахъ, я вижу только инсинуаціи и травлю оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера, который, вѣроятно, сталъ „сильно не любь“ лѣвому лагерю. Никакихъ вліяній правыхъ членовъ Гос. Думы или совѣтъ не было и быть не могло“.

30 января отбылъ изъ Петербурга преосвященный Никонъ, епископъ енисейскій... Проводить владыку на вокзалъ собрались его товарищи по академіи, въ которые изъ депутатовъ воыньскихъ и софранціонеровъ по Гос. Думѣ.

Во всякомъ случаѣ невольный выходъ преосвященнаго Никона изъ состава Гос. Думы доказываетъ зависимость члена Гос. Думы изъ числа духовенства отъ духовнаго начальства: перемѣстятъ такого члена на другое мѣсто или уволятъ отъ должности, и онъ теряетъ свои депутатскія полномочія.

Юбилейный знакъ. Св. Синодъ разрѣшилъ носить Высочайше утвержденный юбилейный знакъ всѣмъ питомцамъ с.-петербургской духовной академіи, окончившимъ курсъ до времени празднованія юбилея столичной академіи.

Курсы выразительнаго чтенія при спб. духовной семинаріи. Съ 6-го февраля при спб. дух. семинаріи открываются курсы выразительнаго чтенія. Занятія будутъ происходить два раза въ недѣлю по два часа, подъ руководствомъ артиста Импер. театровъ, г. Всеволодскаго.

Нъ юбилею Дома Романовыхъ. Св. Синодъ постановилъ перенести почаевскую святыню, икону Божіей Матери, въ Петербургъ къ юбилейнымъ торжествамъ 300-лѣтія Дома Романовыхъ.

Святыня нынѣ находится въ Житомирѣ и прибудетъ въ Петербургъ, при чемъ прослѣдуетъ черезъ Царское Село.

Икона будетъ находиться въ церкви Митрофаніевскаго подворья, на Кабинетской улицѣ.

21 февраля, къ день юбилея, икона будетъ, въ сопровожденіи крестнаго хода, перенесена въ Казанскій соборъ.

Возстановленіе ростовской митрополичьей каведры. Въ ознаменованіе того, что родитель царя Михаила Феодоровича въ дни избранія на престолъ его сына былъ митрополитомъ ростовскимъ, предполагается возстановить титулъ митрополита ростовскаго.

Нъ лекторству Гр. Петрова. Въ газетѣ „Колоколь“ помѣщена слѣдующая корреспонденція изъ Коканда, ферганской области: „29 декабря минувшаго года къ намъ, въ далекой Кокандѣ, пріѣхалъ извѣстный когда то проповѣдникъ и священникъ, а нынѣ разстрига, г-нъ Григорій Петровъ. Когда онъ былъ въ Петербургъ священникомъ, я лично слышалъ его проповѣдующимъ царство небесное и любовь христіанскую, безъ которой невозможно достигнуть не только небеснаго царства, но и совершенства на землѣ. Но теперь г-нъ

Петровъ пріѣхалъ къ намъ съ другой проповѣдью, только о земномъ царствѣ, а о томъ, что будетъ за гробомъ, по его словамъ, никто-де ничего не знаетъ, да не только знать, а и думать намъ объ этомъ не нужно,—говорилъ г. Петровъ, потому что-де, благодаря этимъ думамъ о загробной жизни, и рушится жизнь на землѣ.

Если люди руководятся только священнымъ писаніемъ, то они совершенно не понимаютъ жизни, тѣ, которые бѣгутъ отъ жизни въ разные пустыни и монастыри, трусы.

Тутъ Петровъ сталъ приводить примѣры изъ житія святыхъ, которые для спасенія уходили въ лѣса, ущелья. Эти люди, по словамъ разстриженнаго іерея, уходили потому, что не умѣли собою владѣть. Такъ кощунствовалъ и хульничалъ разстрига надъ святыми угодниками, которыхъ „весь міръ не былъ достоинъ“ (Посл. Евреямъ, 11, 38) и къ которымъ прибѣгаетъ въ молитвахъ своихъ православный народъ. Восхвалялъ Петровъ писателей того лагеря, къ которому принадлежитъ онъ, они-де пророки, которые только одни могутъ указать истинный путь жизни. А современное положеніе русской жизни г-нъ Петровъ охарактеризовалъ, какъ сплоченное пресмыканіе, униженіе и полное рабство.

Я передалъ только часть сказаннаго въ теченіе трехъ лекцій Петрова за 29—30 декабря и 2 января. Слушателямъ интеллигентамъ и полунинтеллигентамъ это понравилось. На лекціяхъ были нѣкоторые и изъ духовенства, но никто не возразилъ противъ этой проповѣди безбожества и кощунства. Гдѣ же наша православная миссія? Откуда ждать противодѣйствія нахальнымъ наѣздамъ проповѣдниковъ безбожія изъ столицы даже и въ такія далекія мѣста, какъ нашъ Кокандъ? *С. И. Сидневъ*“.

Тоже самое Гр. Петровъ говорилъ и въ Н.-Новгородѣ на лекціяхъ, прочитанныхъ имъ 21, 22 и 23 января с. г.

Кромѣ того онъ позволилъ себѣ осмѣять народное почитаніе св. иконъ и, наконецъ, унижилъ христіанскую добродѣтель милосердія, какъ можно судить по слѣдующей передачѣ „Волгаремъ“ словъ его: „Толстой былъ занятъ строительствомъ только личной жизни, а не общественной. Проводивъ въ обтѣванную землю, полную гармонической красоты, мы еще не знаемъ. Но уже и теперь слышны отдѣльные голоса провозвѣстниковъ будущаго. Одинъ изъ нихъ—Максимъ Горькій. Онъ зоветъ насъ къ новой жизни, красивой и сильной. *Жалости не надо*, она оскорбляетъ горьковскаго Сатина, потому что для Сатина „человѣкъ“ звучитъ гордо“.

Скончался Димитрій, архіепископъ херсонскій. Погребеніе совершалъ архіепископъ полтавскій Назарій.

Изъ общественной жизни.

Всероссійское хулиганство. „Жить стало нельзя“— вотъ что все громче и громче раздается въ устахъ россійскаго обывателя, когда заходитъ рѣчь о деревенскомъ житьѣ-бытьѣ. На это нашему культурному классу всегда хочется отвѣтить россійской пословицей: „что поѣшь, то и пожнешь“.

Когда мысленно окидываешь взглядом все то, что русской деревнѣ пришлось пережить за истекшіе полъ-вѣка, то приходится удивляться не тому экономическому и моральному упадку, свидѣтелями коего мы являемся, а тому, какимъ чудомъ сохранилась еще въ нашемъ народѣ искра Божія.

Считаю нужнымъ оговориться. Я буду говорить, ничего не скрывая и ничего не преувеличивая. Ни одна тема меня такъ не волновала, какъ вопросъ о всероссійскомъ хулиганствѣ. Быть можетъ, это происходитъ по тому, что мнѣ самому пришлось за десятилѣтнее безвыѣздное пребываніе въ деревнѣ пережить и пережить много такого, о чемъ большинству представителей нашего интеллигентнаго класса и не мерещилось.

Я не буду подробно останавливаться на экономической сторонѣ вопроса. Если деревня за минувшее пятидесятилѣтіе постепенно разоралась, и экономическое положеніе крестьянъ *въ массѣ* ниже того, въ которомъ оно находилось при крѣпостномъ правѣ, то ничего удивительнаго въ этомъ нѣтъ. До самаго послѣдняго времени для деревни въ области экономической ничего почти не дѣлалось. Не было въ достаточной степени школъ, не было да и нѣтъ низшихъ техническихъ училищъ, нѣтъ кредита; не давалось агрономическихъ знаній, отсутствовала атмосфера для пробужденія общественной самодѣятельности. Живыя, творческія силы деревни не могли собраться въ такія организаціи, которыя противодействовали бы всему темному и низкому.

Да и гдѣ тѣ духовныя силы, которыя направляли бы народъ къ прогрессу экономическому и нравственному? *Священникъ?* Но, при отсутствіи правильно организованной приходской жизни, священникъ въ большинствѣ случаевъ является чуждымъ для даннаго околота элементомъ, и много нужно времени, чтобы деревенскій батюшка могъ завоевать довѣріе своихъ прихожанъ и добиться того авторитета, которымъ мы хотѣли бы его видѣть облеченнымъ.

Сельскій учитель? Но что можно требовать отъ человека, который получаетъ 30 рублей въ мѣсяцъ и по всей обстановкѣ своей жизни находится въ положеніи, худшемъ сельскаго урядника. Изъ учителей бѣгутъ куда только можно. Бѣгутъ и нанимаются въ конторщики, въ приказчики, въ сидѣльцы въ винныхъ лавкахъ, предпочитаютъ любую, низшую въ принципѣ профессію, лишь бы не оставаться въ той жалкой экономической и духовной атмосферѣ, которою окутана жизнь современнаго сельскаго учителя. Надо сказать правду: сельскій учитель никакимъ авторитетомъ въ деревнѣ не пользуется, и было бы странно даже предъявлять къ нему какія-нибудь въ этомъ отношеніи требованія. *Преподаваніе въ школахъ.* Я не буду говорить о программахъ. Хорошо-ли, плохо-ли учить въ школахъ, — совершенно особый вопросъ. Но заботились-ли о воспитаніи въ школахъ? Получаютъ-ли крестьянскій парнишка въ томъ возрастѣ, который такъ предрасположенъ къ воспріятію всего хорошаго, элементарныя понятія о нравственности и благопристойномъ поведеніи?

Мы останавливались на священникѣ и учителѣ. Осталось лишь поговорить о баринѣ. Въ 1900 году, когда я, юношей 21 года, поселился окончательно у

себя на родинѣ въ деревнѣ, чтобы спасти свое имѣніе отъ гибели послѣ хозяйничанья милыхъ управляющихъ, въ глазахъ мѣстнаго населенія я явился выходящимъ съ луны. Ни я не понималъ, въ буквальномъ смыслѣ этого слова, крестьянъ, ни они меня. Я уже не говорю о сельско-хозяйственныхъ познаніяхъ: ржи отъ пшеницы не умѣлъ отличить. Сколько времени прошло, сколько испытаній пришлось пережить, прежде чѣмъ удалось повѣять и привыкаться къ сельскому хозяйству, повѣять и привыкаться къ крестьянамъ. Окружающіе помѣщики, изъ числа тѣхъ, которые жили въ деревнѣ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ были люди зрѣлаго возраста, поселившіеся въ деревнѣ не сразу, а послѣ нѣкоторой, болѣе или менѣе продолжительной, службы *въ городѣ*. Какъ человеку, всю жизнь прожившему въ деревнѣ, трудно привыкнуть къ городской жизни, такъ и наоборотъ, горожанину по воспитанію и воззрѣніямъ все чуждо и даже непріятно въ деревнѣ. Въ лучшемъ случаѣ горожанинъ смотритъ на деревню, какъ на дачное пребываніе въ лѣтнее время, а затѣмъ въ деревнѣ ему дѣлается уже *скучно*. Нѣтъ тѣхъ интересовъ, которые привязывали бы его корнями къ деревнѣ. Посмотрите только, какъ воспитывается молодое поколѣніе помѣстнаго землевладѣльческаго сословія. Все стараются пристроить своихъ дѣтей къ двадцатому числу: къ военной службѣ, къ службѣ въ разныхъ министерствахъ. Въ результатѣ помѣщикъ съ дѣтства пріучается къ мысли о жизни и службѣ въ городѣ. На жизнь въ деревнѣ нашъ интеллигентный классъ смотритъ, какъ на испосылаемое Богомъ наказаніе. Отецъ рѣдко помѣщикъ съ молодыхъ лѣтъ поселяется въ имѣніи и серьезно берется за хозяйство, а въ зрѣломъ возрастѣ трудно уже пріучить себя вставать съ зарею, жить жизнью трудового народа и войти во вкусъ хозяйства. И переберите мысленно все образцово поставленныя имѣнія. Вы увидите, какъ общее правило, что тамъ только и развивается нормально хозяйство, гдѣ помѣщикъ самъ съ молодости ведетъ его.

Остается сказать два слова о земствѣ.

Но въ земствѣ за послѣдніе годы, вслѣдствіе бѣгства помѣстнаго сословія изъ деревни, и отчужденія его отъ крестьянъ, господиномъ положенія является третій элементъ, т. е. Россійскій интеллигентъ и полунинтедангентъ. Какъ на культурную силу кромѣ учителя, о коемъ мы уже говорили, можно указать лишь на врача. Кругъ дѣятельности земскаго врача, однако, слишкомъ специаленъ, чтобы его обще-культурная роль въ деревнѣ могла получать большое значеніе. Что касается земскихъ статистиковъ и агрономовъ, то ихъ до послѣдняго времени было слишкомъ мало и, кромѣ того, этотъ элементъ, какъ въ большинствѣ случаевъ не мѣстный, не могъ пользоваться среди населенія серьезнымъ вліяніемъ и авторитетомъ.

Въ результатѣ нельзя не прийти къ выводу, что деревня уже давно было брошена экономически и духовно на произволъ судьбы, чѣмъ и объясняется постепенный хозяйственный упадокъ крестьянства. Экономическое же оскудѣніе всегда вызываетъ въ массѣ и оскудѣніе моральное.

Если во всему этому прибавить тотъ адюльтерный привкусъ, которымъ сопровождается вся деревенская

жизнь, гдѣ нельзя ни купить ни продать безъ соответствующаго могоарыча, гдѣ альфой и омегой всей жизни является водка, то вы получите полную картину тѣхъ условий, среди которыхъ столь пышнымъ цвѣткомъ распустилось хулиганство во всѣхъ его видахъ по нашимъ селамъ и весямъ.

Нужно-ли перечислять всѣ виды и формы этого хулиганства и всеобщаго паденія нравовъ? Нужно-ли говорить о томъ, что теперь не проходитъ и праздника, который не окончился бы дракой и ножевщиной среди крестьянскихъ парней? Въ результатъ, каждое воскресенье не мало покарѣченныхъ и израненныхъ людей. Да и въ ежедневной, будничной жизни, всѣ взаимоотношенія, даже крестьянъ между собою, сдѣлались ненормальными. Въ типичной великороссійской деревнѣ перестали садить огурцы и прочія огородныя овощи. Выгоднѣе купить на базарѣ, ибо дома надо приставить къ огороду караульщика, иначе все растащутъ милые сосѣди. О помѣщицкѣмъ добрѣ я уже не говорю. Въ особенности это отношеніе къ помѣщицкѣй собственности рѣзко опредѣлилось послѣ 1905 года, когда какая-то сила точно сокрушила послѣдній и безъ того крохотный авторитетъ помѣщика въ деревнѣ. До 1905 года показывали пальцемъ на тѣхъ мужиковъ и поименно перечисляли тѣхъ крестьянъ, которые ѣздили въ сосѣдній помѣщицкій лѣсъ самовольно рубить деревья, травили барскіе посѣвы и таскали фрукты изъ барскаго сада. Теперь же пальцемъ показываютъ на тѣхъ крестьянъ, которые въ видѣ исключенія этимъ не занимаются.

И жить и смотрѣть на это безобразіе стало дѣйствительно тошно.

Гдѣ же выходъ изъ создаваемаго положенія? *Б. Юрьевскій.* („Земл.“).

Ознаменованіе 300-лѣтія Дома Романовыхъ. Опубликованъ Высочайше утвержденный церемональ торжественнаго празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ, согласно которому 21 февраля во всѣхъ храмахъ и церквахъ Имперіи будутъ совершены торжественныя литургіи и благодарственные молебствія, а по окончаніи божественной литургіи будетъ читанъ Высочайшій манифестъ. Къ началу литургіи въ соборныя храмы прибдутъ изъ городскихъ церквей крестные ходы, а въ селахъ будутъ совершены крестные ходы. Послѣ литургіи и молебствія во всѣхъ храмахъ и церквахъ дѣловенный звонъ. Во всѣхъ гарнизонахъ парады войскамъ. Въ восемь час. утра 21 февраля 21-мъ пушечнымъ выстрѣломъ въ крѣпости возвѣщено будетъ Петербургу, что имѣетъ быть торжественное празднованіе трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Божественная литургія въ Казанскомъ соборѣ будетъ совершена митрополитомъ петербургскимъ и ладожскимъ. Государь, Государыни, Наслѣдникъ и великія княжны изволятъ прослѣдовать изъ Зимняго дворца въ Казанскій соборъ. По пути Высочайшаго поѣзда отъ дворца до собора будутъ разставлены военно-учебныя заведенія и войска. По окончаніи божественной службы Ихъ Величества изволятъ возвратиться въ Зимній дворецъ. 21, 22 и 23 февраля будетъ происходить принесеніе поздравленій Ихъ Величествамъ въ Зимнемъ дворцѣ, а 23 февраля въ Зимнемъ дворцѣ приемъ Государемъ волостныхъ старшинъ и прочихъ пред-

ставителей сельскаго населенія, послѣ чего имъ будетъ предложенъ отъ Высочайшаго Двора обѣдъ. 22 февраля въ Мариинскомъ театрѣ для приглашенныхъ Высочайшаго Двора особъ и дамъ парадный спектакль, 21 февраля въ столицѣ народныя гулянія. 24 февраля въ Зимнемъ дворцѣ парадный обѣденный столъ для приглашенныхъ Высочайшаго Двора особъ и дамъ. Изъ внутреннихъ покоевъ послѣдуетъ Высочайшій выходъ къ обѣденному столу.

Гос. Дума приступаетъ къ работѣ. Въ засѣданіи думскихъ старшинъ обсуждался вопросъ о необходимости выяснитъ планъ работъ Гос. Думы. По предложенію кн. В. М. Волконскаго былъ принятъ такой способъ выясненія плана. Всѣ фракціи должны представить списки законопроектвъ, которые, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ выдвинуть въ первую очередь, и, по сравненіи такихъ списковъ, будетъ составленъ общій планъ законопроектвъ, который и обсудитъ думское совѣщаніе.

Долго же Дума выясняетъ планъ своей работы. Пора бы давно начать ее.

Еще о нашей школѣ. Марковъ 2-й въ своей рѣчи въ Гос. Думѣ далъ слѣдующую характеристику средней школы.

„Здѣсь упоминалось о юношѣ самоубійцѣ Николаѣ Сергѣевѣ. Я располагаю документами, изъ которыхъ видно, какъ гимназисты оцѣниваютъ этотъ печальный эпизодъ. Товарищи покойнаго заявляютъ, что настоящей причиной смерти Коли Сергѣева была средняя школа. Инспекторъ Введенской гимназіи, узнавъ, что Сергѣевъ состоитъ въ гимназическомъ кружкѣ имени Толстого, призвалъ къ себѣ родителя Сергѣева и грозилъ исключить Колю, если онъ не уйдетъ изъ кружка. Незадолго до смерти Коля говорилъ, что ему остается два выхода: забиться въ безшабашномъ разгулѣ или покончить съ собой. Онъ избралъ послѣднее. Воззваніе, въ которомъ говорится объ этомъ самоубійствѣ, заканчивается: „Да здравствуетъ свободная школа въ свободной Россіи!“ Разберитесь въ томъ, что сдѣлалъ инспекторъ Введенской гимназіи. Все заявленіе инспектора сводилось къ предложенію выйти ученику изъ кружка Толстого. Въ отношеніи къ собранію гимназіи Витмеръ полиція исполнила свой долгъ.—Вы говорите, что Россія въ тревогѣ, но не потому, почему вы думаете, а потому, что идетъ сплошной походъ не только на школу, но даже на дѣтей, которыхъ систематически стремятся развратить. Въ гимназіи Витмеръ найдена на полу такая записка, адресованная одной изъ присутствовавшихъ тамъ дѣвочекъ: „Вы пишете, что сближеніе мужчины съ женщиной въ кружкахъ приводитъ къ любви, и не видите здѣсь ничего худого. Я также здѣсь не вижу ничего, кромѣ хорошаго, но не о такой любви я говорю. Я говорю о той чувственной любви, которая такъ часто проявляется въ кружкахъ. Я лично знаю человѣкъ пять, которые влюблены въ ваше тѣло“. Несчастная дѣвочка еще не испорчена. Она высоко смотритъ на любовь, но ея корреспондентъ поправляетъ ее и говоритъ ей о такой любви, которую вы поймете безъ меня. Такимъ образомъ, читая Надесона,—надо прибавить,—развращали малолѣтнихъ дѣвочекъ. Развращеніе дѣтей идетъ и дальше. Покушаются на душу

народную, на вѣру, проповѣдуютъ въ кружкахъ безбожіе. Вспомните нелѣпное кощунство гимназистовъ въ Архангельскѣ.

Марковъ 2-й цитируетъ другія воззванія, свидѣтельствуя, что они были чисто политическаго свойства, что въ нихъ содержались даже требованія земли и воли и пр., такіа требованія, „отъ которыхъ остались даже ка-деты“.

— Виновать не Косо, — заканчиваетъ Марковъ 2-й, — а прежде всего, его гуманные и либеральные предшественники, все эти Ванновскіе, Зенгеры, Толстые, Герасимовы. Авгіевы конюшни, которыя онъ расчищаетъ, унавожили при вашемъ содѣйствіи попустители, бывшіе радикально-массонскіе министры. Вспомните, что дѣлается на нашемъ богоспасаемомъ Кавказѣ. Тамъ ежедневно ученики на выборъ бьютъ неоправившихся нѣтъ учителей. Не забудьте, кстати, Мартыанова, тоже учащагося, который зарѣзалъ папашу и котораго оправдали; другаго московскаго сына, который убилъ отца и мать, и котораго, вѣроятно, тоже оправдаютъ“.

Побѣда славянъ. 26 января турки цѣлымъ корпусомъ изъ своихъ буларскихъ укрѣпленій перешли въ рѣшительное наступленіе. Боевой флотъ находился въ разстояніи 5 километровъ, такъ что наступленіе велось подъ прикрытіемъ артиллерійскаго огня турецкаго флота, который обстрѣливалъ лѣвый болгарскій флангъ. Сраженіе велось съ большимъ ожесточеніемъ, азіатскія полчища шли прямо на смерть, чѣмъ объявляются огромныя потери турокъ въ этомъ сраженіи. Болгарскій артиллерійскій огонь косилъ ихъ рядами, но ихъ замѣщали свѣжія колонны, которыя продолжали наступать. По рассказамъ очевидцевъ, это была какая-то бойня людей.

Когда турецкія колонны приблизились къ болгарскимъ окопамъ, произошло общее замѣшательство. Болгарскія войска вышли изъ окоповъ и бросились въ стремительную атаку „на ножъ“, что вызвало невообразимую панику. Турки обратились въ бѣгство, бросая оружіе и оставляя своихъ раненыхъ и убитыхъ, петреляя по пути своихъ же, чтобы только скорѣе добраться до буларскихъ укрѣпленій.

Слѣдующій день прошелъ спокойно. Болгарскія войска энергично охаживались, собирали оставленное турками оружіе и погребали трупы убитыхъ турокъ. Въ этотъ день турецкій флотъ продолжалъ обстрѣливать лѣвый флангъ болгаръ, но безрезультатно. Поле сраженія все было покрыто горами разбросанныхъ труповъ. Хоронили ихъ въ братскихъ могилахъ. Всего насчитали шесть тысячъ труповъ, изъ которыхъ болѣе 50 офицеровъ. Раненыхъ турокъ насчитывается около десяти тысячъ. Такъ неудачно окончилась попытка турокъ пробить съѣзъ дорогу къ Адрианополу изъ Галиноли.

Отвѣтственный редакторъ **Θ. Елеонскій.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Руководства и пособія по обученію пѣнію **А. Н. Карасева.** Подробный перечень въ № 40 Церков. Вѣдом. за 1912 г. и высыл. бесплатно. Москва, Пречистенка. Обуховъ пер., д. 11 вв. № 2-й.

При каждомъ № „НИВЫ“ подписчики получаютъ по одной книгѣ, всего въ годъ **52** книги.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1913 годъ

(44-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрированный

ЖУРНАЛЪ

со многими приложеніями

НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1913 года:

52 №№ еженедѣльн. художеств. литер. журн. „НИВА“: романы, повѣсти и рассказы, критич. и популярно-научн. очерки, биографіи, обзоры дѣятельности Госуд. Думы и политич. обзорѣнія; рис. въ краск., снимки съ картинъ, рисунки, фотоэтюды и иллюстраціи соврем. событій; рядъ очерковъ и рисунк. будетъ посвященъ 300-лѣтню Дома Романовыхъ.

52 книги, отпечатанныя убористымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

12 книгъ ежемѣсячнаго журнала „ЛИТЕРАТУРНЫЯ И ПОПУЛЯРНО НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“: романы, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографій, смѣси, шахматы и шашекъ, задачи и игры.

40 книгъ „СБОРНИКА НИВЫ“ **40** книгъ,

содержащихъ ЧЕТЫРЕ ПОЛНЫХЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

(стоящія въ отдѣльной продажѣ свыше 35 р.),

которыя подписчики получаютъ полностью въ теченіе одного 1913 года:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

Θ. И. Тютчева.

Младшій сверстникъ и ученикъ Пушкина, старшій товарищъ и учитель поэтовъ послѣпушкинскаго періода, „Тютчевъ, — по опредѣленію Тургенева, — одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ русскихъ поэтовъ, на немъ одномъ лежитъ печать той великой эпохи, къ которой онъ принадлежитъ и которая такъ ярко и сильно выразилась въ Пушкинѣ“. Грустно-созерцательное, мудро-спокойное, исполненное величайшей нѣжности и трогательной задумчивости, настроеніе Тютчева является господствующимъ поэтическимъ настроеніемъ послѣднихъ десятилѣтій въ русской лирикѣ.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

Леонида Андреева.

(Будетъ дополнено произведеніями, не вошедшими въ изданные томы собраній его сочиненій).

Извѣстность Леонида Андреева уже перешла границы всероссійской и стала мировой. Сочиненія его переведены почти на все европейскіе языки. Пьесы его обошли лучшіе театры Европы.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

В. Вересаева.

Широкая извѣстность пришла къ Вересаеву съ момента напечатанія его знаменитыхъ „Записокъ врача.“ Въ современной беллетристикѣ Вересаевъ является

цѣвцомъ русской идейной интеллигенціи, той, что не ушла съ головой въ провинціальную тину, но еще рвется къ лучшей жизни. Длинная вереница мужскихъ и женскихъ образовъ, мечтающихъ объ идейной работѣ, благородно идущихъ въ рукопашный бой съ пошляками и мракобѣсами, проходить черезъ его главныя повѣсти: „Безъ дороги“, „Повѣтріе“, „На поворотѣ“ и „Къ жизни“.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ **Мольера**.

Комедіи Мольера—неистощимый родникъ смѣха,— смѣха мѣтко-сатирическаго, исполненнаго глубокой психологической правды, поучающаго глумцовъ и сбрасывающаго съ пьедесталовъ ничтожество и порокъ. Вся литературная сокровищница Мольера—огненный протестъ противъ всѣхъ общественныхъ и личныхъ пороковъ.

12 №№ „новѣйшихъ модъ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ.

12 ЛИСТОВЪ: до 300 рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ.

1 „ОТРЫВНОЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“ на 1913 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми прилож. на годъ:

въ С.-Пе- тербургѣ:	безъ доставки—6 р. 50 к. съ доставкой—7 р. 50 к.	Съ перес. во всѣ мѣста Россіи . . .	8 р.
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книж. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.		За границу—12 р.	

Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно, по первому требованію.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА **Богословскій Вѣстникъ** 1913-й годъ.

(двадцать второй годъ изданія).

Въ 1913 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

- I. Творенія св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (св. Максима Исповѣдника).
- II. Оригинальныя изслѣдованія, статьи и замѣтки по наукамъ богословскимъ, философскимъ, историческимъ и общественнымъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи и видныхъ представителей въ-школьного богословія.
- III. Изъ современной жизни: научно-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ Церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.
- IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.
- V. Библиографія, рецензіи и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.

VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься, съ отдѣльной нумераціей страницъ, труды выдающихся представителей церковной жизни въ ея недавнемъ прошломъ (предназначаются: Автобиографическія записки Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Митрополита Московскаго, и недавно, послѣ многихъ и усиленныхъ разысканій найденное Толкованіе на Апокалипсисъ Архимандрита Теодора (Бухарева)—главный трудъ его жизни.

VII. Протоколы Совѣта Академіи за 1912 годъ.

Органъ высшей Церковной школы, „Богословскій Вѣстникъ“ самымъ положеніемъ своимъ призывается къ неуклонному служенію, методами и орудіями науки, интересамъ св. Церкви, Раскрывать нетлѣвные сокровища Сокровищницы Истины и углублять пониманіе ихъ въ современномъ сознаніи, уяснить вѣчное и непреходящее значеніе церковности; показывать, что она есть не только моментъ и фактъ исторіи, но и непреложное условіе вѣчной жизни—такова прямая, положительная задача этого служенія Церкви. Но положительная задача неизбежно связывается съ задачей отрицательною,—съ борьбою противъ расхищенія духовнаго достоянія Церкви, съ расчисткою Церковныхъ владѣній отъ всѣхъ чуждыхъ прирождъ ея силъ, покушающихся на ея собственность и на самое ея существованіе.

Съ 1913-го года начнется въ „Б. В.“

ПЕРЕВОДЪ ТВОРЕНІЙ СВ. МАКСИМА ИСПОВѢДНИКА.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ 1913 году будутъ предложены

ПЯТАЯ И ШЕСТАЯ ЧАСТИ

Твореній Преп. Ефрема Сирина.

Всѣмъ подписчикамъ будетъ разслана бесплатно брошюра проф. Д. О. Голубинскаго: „Руководство къ пасхалии“.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ со вмѣстѣ съ приложеніемъ 5 и 6 части Твореній Препод. Ефрема Сирина

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ священникъ Павелъ Флоренскій.

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

Величайшій колокольный заводъ Поволжья
Бр. ПРИВАЛОВЫ
въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары
Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-курранты бесплатно.