

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ Библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства, Квартира редактора: Большая Печерка, № 57--10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 12-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Константинополь.—Бесѣда со старообрядцами.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

ЖУРНАЛЫ

Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда духовенства
11—15 февраля 1913 года.

(Продолженіе).

Журналъ № 19-й.

1913 года февраля 14 дня депутаты обще-епархіальнаго съѣзда духовенства въ своемъ засѣданіи слушали: 1) докладъ уполномоченной отъ съѣзда комиссіи по обревизованію отчетности епархіальнаго парчевого магазина и 2) докладъ той же комиссіи по обревизованію самаго магазина и имѣющихся въ немъ въ настоящее время товаровъ.

Изъ перваго доклада съѣздъ усматриваетъ, что за 1911 годъ продано товаровъ въ Нижне-Базарномъ парчевомъ магазинѣ на 24628 р. 88 коп., въ отдѣленіяхъ его—на 5492 руб. 94 коп., а всего 30121 руб. 82 коп. Получено прибыли за 1911 годъ 848 рублей 54 к., изъ коихъ выдано въ пособіе Серафимовскому дому 199 руб. 25 коп. Остатокъ прибыли въ суммѣ 649 руб. 29 коп. причисленъ къ капиталу, каковой на 1-е января 1912 года выразился суммой 5301 рубль 41 коп. На уменьшеніе прибыли противъ 1910 года, въ которомъ оной получено было 3730 руб. 44 коп., повліяло, во-первыхъ, сокращеніе годового оборота (въ 1910 году было выручено 36915—08, а въ 1911 году менѣе на 6793 руб. 26 коп.) и, во-вторыхъ, уплата %-овъ по занятой ссудѣ епархіальному свѣчному заводу и поставщикамъ, коимъ пришлось уплатить за 1911 годъ 1921 р. 60 к., чего въ 1910 году не было. За 1912 годъ выручено въ Нижне-Базарномъ парчевомъ магазинѣ 32403 р. 43 к., свѣдѣній же, сколько выручено въ отдѣленіяхъ его, еще не получено. Годовой оборотъ за 1912 годъ вновь увеличился, поэтому

и прибыль за этотъ годъ должна также увеличиться. Наличность кассы на 13-е сего февраля ревизіонной комиссіей проверена, о чемъ ею и составленъ актъ. Изъ послѣдняго видно, что на 1-е января 1913 года оставалось наличными 1806 руб. 65 коп. За время съ 1 января по 13 февраля поступило 2856 руб. 38 коп., а всего 4663 руб. 03 коп. 13 февраля израсходовано 3162 р. Затѣмъ на 14-е февраля сего года осталось наличными 1501 руб. 03 к. Сумма, показанная остаткомъ на 14 февраля, при проверкѣ ревизіонной комиссіей, оказалась на лицо. Изъ втораго доклада той же комиссіи видно, что парчевой магазинъ находится въ надлежащемъ порядкѣ, парчевыхъ товаровъ достаточно и выборъ ихъ разнообразенъ, церковная утварь, а также и икононо-китный отдѣлъ найдены комиссіей въ должномъ видѣ и достаточномъ количествѣ. Тотъ и другой отдѣлы вполне удовлетворяютъ требованіямъ покупателей. По разсмотрѣніи этихъ докладовъ, депутаты съѣзда постановили: доклады принять къ свѣдѣнію, а журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Подлинный за надлежащими подписями На подлинномъ Его Преосвященствомъ положена резолюція слѣдующаго содержанія: „1913 года 15 февраля. Исполнить. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 20-й.

1913 года февраля 14 дня. О.о. депутаты епархіальнаго съѣзда, подъ предѣлательствомъ о. кафедральнаго протоіеря А. А. Порфирьева, слушали прошеніе причта Космо-Даміанской церкви города Нижнего-Новгорода отъ 11 февраля 1913 года о выдачѣ ссуды на построеніе церковнаго дома при сей церкви изъ средствъ епархіальнаго свѣчного завода въ количествѣ 20000 руб. изъ 7% годовыхъ, съ погашеніемъ ея въ теченіе 15 лѣтъ, и, по обсужденіи этого прошенія, постановили: ходатайство вышеозначеннаго причта отклонить, за недостаточностью гарантій по погашенію ссуды со стороны причта, и тѣмъ болѣе, что на прошеніи пѣтъ подписи церковнаго старосты. Подлинный

за надлежащими подписями. На подлинномъ Его Преосвященствомъ положена резолюція слѣдующаго содержания: „1913 года 15-го февраля. Исполнить. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 21-й.

1913 года февраля 14 дня. О.о. депутаты общепархіальнаго съезда, подъ предѣлательствомъ кафедральнаго протоіерея А. А. Цорфирьева, слушали докладъ комисіи по составленію списка приходовъ епархіи на предметъ полученія казеннаго пособія, съ разсмотрѣніемъ сихъ списковъ. Докладъ комисіи имѣеть своимъ содержаніемъ слѣдующее: „Комисіи по составленію списковъ приходовъ епархіи на предметъ *полученія казеннаго пособія заявляетъ съезду, что представленный списокъ составленъ ею, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ положеніямъ Государственной Думы и хозяйственнаго управления при Св. Синодѣ отъ 7 марта 1909 года, № 723, на основаніи свѣдѣній и заключеній благотворительскихъ собраній и основныхъ положеній, принятыхъ общимъ собраніемъ съезда сего же года и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ, Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, при чемъ комисіи свидѣтельствуется о томъ печальномъ и крайне безотрадномъ матеріальномъ положеніи духовенства нижегородской епархіи, о которомъ единогласно заявляетъ она въ своихъ журналахъ. Духовенство высказываетъ, что общая доходность въ селахъ и уѣздныхъ городахъ значительно падаетъ съ каждымъ годомъ, жизнь дорожаетъ, а добровольныя даванія, облекшіяся во многихъ мѣстахъ отъ времени въ опредѣленныя суммы за ту или другую потребу, не только не повышаются, а дѣлаются значительно ниже, ибо обязательства на прихожанъ никакихъ не налагаютъ, а потому хотятъ они—платить, не хотятъ—ничего съ ними не подѣлаешь. Издревле положенная во многихъ селахъ руга въ настоящее время прихожанами почти вездѣ не выплачивается. Многія требы совершаются въ долгъ, что на обыкновенномъ языкѣ называется—бесплатно. Настаивать же бѣдному духовенству по отношенію къ прихожанамъ на возвышеніе платы не приходится по идеѣ пастырскаго служенія. Само же духовенство, не смотря на великую пониженность своихъ финансовъ, облагается весьма и весьма значительными сборами на содержаніе всякаго рода духовно-учебныхъ заведеній. Матеріальное положеніе всѣхъ чиновъ и всѣхъ учреждений за послѣдніе 5—10 лѣтъ значительно возвышено или удвоено или даже утроено, только бѣдное православное духовенство еще до сихъ поръ остается тѣмъ пасынкомъ, о которомъ нѣкому позаботиться, и средствъ на содержаніе котораго какъ будто и взять негдѣ. Въ силу этого у духовенства уже невольно, само-собой является скорбное и крайне горькое предположеніе: да нужно-ли оно кому-нибудь и считается-ли его дѣятельность полезной. Великое и ничѣмъ неизмѣримое терпѣніе духовенства къ тѣмъ комисіямъ, которыя существовали и еще, можетъ быть, и теперь существуютъ для рѣшенія вопроса объ обезпеченіи причтовъ казеннымъ пособіемъ, начинаетъ слабѣть и сильно колебаться. Годы, даже вѣка православное духовенство ждетъ, чтобы сняли съ него или хотя бы сколько-нибудь облегчили это непосильное бремя матеріальнаго существованія посредствомъ всякаго рода добровольныхъ

подачекъ, которыя были и есть самыя нищенскія, порой, прямо унижающія не только пастырское, а и просто человѣческое достоинство, ждало и ждетъ сего духовенство, а просвѣта и доселѣ никакого не предвидится. Въ виду этого духовенство поставлено въ необходимость не говорить только о своихъ скорбяхъ и нуждахъ, а кричать, и кричать во всю силу своихъ голосовыхъ органовъ,—да внимлютъ гласу сему, да будетъ положенъ предѣлъ нравственнымъ страданіямъ и безъ того многострадальнаго и крайне обремененнаго всякими обязанностями, и прямыми и косвенными, духовнаго сословія.

Отмѣчая такую „духовную скорбь“ духовенства нижегородской епархіи, комисіи предлагаетъ съезду: 1) частичный списокъ приходовъ епархіи, составленный на вышеизложенныхъ основаніяхъ принять для послѣдовательнаго и неуклоннаго руководства при назначеніи казеннаго пособія причтами епархіи, причемъ всѣ приходы, оставшіяся отъ списка 1911 года, внесенные въ него на случай, если не будетъ епархіальнаго съезда“ и удостовѣренныя на благотворительскихъ собраніяхъ нуждающимися въ казенномъ пособіи считать, на основаніи уже принятаго съездомъ положенія (журналъ № 5 п. 1), первоочередными, хотя доходность ихъ въ списокъ 1911 года, на основаніи клировыхъ вѣдомостей, эмеритальныхъ и списка 1909 года и показана нѣсколько выше приходовъ, нынѣ внесенныхъ въ списокъ вновь, на основаніи доходности послѣдняго года. Въ противномъ случаѣ эти приходы опять могутъ попасть въ конецъ и такимъ образомъ, будучи переносимы изъ конца списка одного съезда въ конецъ списка другого послѣдующаго очереднаго съезда, рискуютъ никогда не получать никакого пособія.

2) Отъ имени епархіальнаго съезда, съ разрѣшенія Его Преосвященства, ходатайствовать предъ Его Величествомъ Государемъ Императоромъ о томъ, не найдеть-ли благовременнымъ и нужнымъ Вѣнценосный и Державный Вождь Русскаго Народа, которому православное духовенство искони служило и служить вѣрой и правдой во славу Православной Церкви, на благо престола и отчизнѣ, принимая во вниманіе крайне бѣдственное и нравственно-невыносимое матеріальное положеніе православнаго духовенства вообще, а нижегородской епархіи, какъ издревле зараженной расколомъ, а потому еще болѣе страдной и бѣдной, въ частности, дать повелѣніе обезпечить одновременно оное духовенство во всѣхъ приходахъ казеннымъ жалованіемъ или пособіемъ“.

Обмѣнявшись мнѣніями по содержанію сего доклада и заслушавъ представленный списокъ приходовъ, предназначенныхъ къ назначенію пособія, постановили: 1) списокъ этотъ, составленный, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденаго положенія Государственной Думы, на точномъ основаніи свѣдѣній и заключеній благотворительскихъ собраній и общихъ положеній, выработанныхъ съездомъ (журналъ № 5), принять, согласно заключенію комисіи, къ послѣдовательному и неуклонному руководству при назначеніи казеннаго пособія; 2) просить, и просимъ усерднѣе Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, войти отъ имени епархіальнаго съезда со всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ

предъ Его Величествомъ, Государемъ Императоромъ объ одновременномъ обезпеченіи всѣхъ приходоѡ нижегородской епархіи казеннымъ жалованіемъ. Подлинный за надлежащими подписями. На подлинномъ Его Преосвященствомъ положена резолюція слѣдующаго содержания: „1913 года 15 февраля. Утверждается п. 1-й, а по второму изготовить ходатайство-представленіе Св. Синоду, въ связи съ журналомъ за № 13. Еп. Іоакимъ“.

Примчаніе. Составленный настоящимъ съездомъ списокъ приходоѡ будетъ напечатанъ послѣ всѣхъ журналоѡ.

Журналъ № 22-й.

1913 года февраля 14-го дня. О.о. депутаты общепархіальнаго съѣзда духовенства, подъ предсѣдательствомъ каѡедраднаго протоіерея о. А. А. Порфирьева, слушали проектъ телеграммы на Высочайшее Имя, составленной назначенной для сего комиссіей. Постановили: текстъ телеграммы одобрить и представить его вмѣстѣ съ настоящимъ журналомъ на Архипастырское благовозрѣніе Его Преосвященства. Подлинный за надлежащими подписями. На подлинномъ Его Преосвященствомъ положена резолюція слѣдующаго содержания: „1913 года 15 февраля. Согласенъ. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 23-й.

1913 года февраля 14 дня. О.о. депутаты общепархіальнаго съѣзда духовенства, подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея М. Р. Кудравцева, въ вечернемъ засѣданіи приступили къ избранію предсѣдателя и двухъ членоѡ распорядительнаго комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода на новое трехлѣтіе, за истеченіемъ срока службы предсѣдателя, каѡедраднаго протоіерея А. А. Порфирьева и членоѡ священниковъ В. В. Серебровскаго и А. А. Похвалинскаго. Закрытой баллотировкой большинствомъ голосоѡ (32+1—2) оказался избраннымъ предсѣдателемъ тотъ же о. протоіерей А. А. Порфирьевъ и членами священники В. В. Серебровскій (32+1—4) и А. А. Похвалинскій (35—1). Постановили считать избранными на новое трехлѣтіе, со дня избранія, предсѣдателемъ каѡедраднаго протоіерея А. А. Порфирьева и членами священниковъ В. В. Серебровскаго и А. А. Похвалинскаго. Подлинный за надлежащими подписями. На подлинномъ Его Преосвященствомъ положена резолюція слѣдующаго содержания: „1913 года 15 февраля. Утверждается. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 24-й.

1913 года февраля 15 дня. О.о. депутаты епархіальнаго съѣзда имѣли сужденіе о необходимости имѣть справочное изданіе, содержащее 1) постановленія всѣхъ епархіальныхъ съѣздоѡ нижегородской епархіи; 2) уставы, указы и распоряженія, касающіяся епархіальныхъ учрежденій, наиболее необходимые для свѣдѣнія о.о. депутатовъ. Постановили: просить комитетъ свѣчнаго завода озаботиться изданіемъ указанного справочника въ количествѣ не менѣе 150 экземпляроѡ: по два въ каждый благочиннической округъ (одинъ для депутата и одинъ въ благочинническую библіотеку) и по одному въ заинтересованныя учрежденія. Подлинный за надлежащими подписями. На подлинномъ Его Преосвященствомъ положена резолюція слѣдующаго содержания: „1913 года 15 февраля. Утверждается. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 25-й.

1913 года февраля 14 дня. О.о. депутаты епархіальнаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ каѡедраднаго протоіерея о. А. А. Порфирьева, слушали письмо предсѣдателя ярмарочнаго комитета А. С. Салазкина на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, отъ 9 февраля 1913 года о сложеніи съ ярмарочныхъ собороѡ недоимокъ и налогоѡ на епархіальные нужды съ резолюціей Его Преосвященства: „1913 года 12 февраля. Въ епархіальный съѣздъ на разсмотрѣніе о налогахъ на ярмарочные соборы и недоимкахъ за сими соборами. Е. Іоакимъ“.

Въ виду того, что вопросъ этотъ разсматривался епархіальными съѣздами 1909 и 1911 годовъ, сдѣланы справки изъ постановленій этихъ съѣздоѡ.

Справка 1-я изъ постановленій съѣзда 1909 года:

1) Постановили: накопившіяся недоимки обязательныхъ налогоѡ за ярмарочными соборами въ суммѣ 17944 руб. 80 коп. взыскать съ этихъ собороѡ въ теченіе 15 лѣтъ, начиная съ 1909 года, ежегодно: съ Александро-Невскаго собора по 477 руб. 28 коп. и Спасскаго по 719 р. 04 коп., какъ постановлено духовной консисторіей.

2) Сумму существующихъ обязательныхъ налогоѡ съ собороѡ съ 1909 года взимать въ половинномъ размѣрѣ, именно: съ Александро-Невскаго 1075 руб. 53 коп. и Спасскаго 1295 руб. 84 коп.

3) Имѣющіеся образоваться отъ такого сложенія налогоѡ недоборъ въ количествѣ 2371 руб. 37 коп. разложить на слѣдующія церкви города Нижняго-Новгорода: Николаевскую Ходалевскую приходско-домовую 160 руб., Вознесенскую при Александровской общественной женской богадѣльнѣ и родовспомогательномъ заведеніи 150 руб., Іоанно-Богословскую при Кутайсовскомъ дѣтскомъ приютѣ 125 руб., Скорбященскую при губернской земской больницѣ 125 руб., Трехлѣпительскую при Мининской общественной богадѣльнѣ 100 руб., Александро-Невскую при губернской земской богадѣльнѣ 50 руб., вокзальную Александро-Невскую Феодоровскаго городскаго монастыря 300 р., Крестовоздвиженскій женскій монастырь 300 руб., Михайло-Архангельскую при подворьѣ женскаго Дивѣвскаго монастыря 150 руб., Скорбященскую при подворьѣ Мало-Пиднаго женскаго монастыря 100 руб. и на прочія приходскія церкви и монастырскія часовни города Нижняго-Новгорода 811 руб. 37 коп. (Журналъ № 3-й).

Справка 2-я изъ постановленій съѣзда 1911 года:

Постановили: А) опредѣленный съездомъ духовенства 1909 года половинный противъ прежняго обложенія (въ 2623 р. 60 коп. съ Спасскаго и въ 2180 руб. 79 к. съ Александро-Невскаго собороѡ) налогъ, для Спасскаго собора въ суммѣ 1295 руб. 84 коп., для Александро-Невскаго въ суммѣ 1075 руб. 53 коп., по заключенію настоящаго съѣзда, не обременительный для названныхъ собороѡ, а равно и недоимки—взыскивать въ полной мѣрѣ и своевременно.

Б) Въ случаѣ настойчиваго упорства церковныхъ старостъ сихъ собороѡ, примѣнить къ нимъ § 58 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ (журналъ № 26-й).

Справка 3-я изъ указа Св. Правительствующаго Синода отъ 16-го февраля 1912 года за № 2290-мъ: „Съ одной стороны, имѣя въ виду, что устанавливаемые въ епархіи нормы обложенія церквей на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ являются обязательными для всѣхъ лицъ, несущихъ обязанности по завлыванію доходами и хозяйствомъ церквей, съ другой стороны, принимая во вниманіе, что уклоненіе церковныхъ старостъ нижегородскихъ ярмарочныхъ соборовъ отъ уплаты накопившейся за соборами недоимки и отъ взноса установленныхъ сборовъ на нужды епархіи явно противорѣчитъ дѣйствующимъ на сей предметъ установленіямъ (ВЫСОЧАЙШЕ утвержден. инстр. церк. стар. ст. 37), Св. Синодъ не находитъ достаточныхъ оснований къ удовлетворенію настоящаго ходатайства предсѣдателя и членовъ ярмарочнаго комитета и потому опредѣляетъ ходатайство это отклонить“...

Справка 4-я. Депутатъ епархіальнаго съѣзда, о. благочинный гор. Нижняго-Новгорода протоіерей М. Р. Курявцевъ объяснилъ съѣзду, что церкви и часовни гор. Нижняго-Новгорода, на которыя возложена половина налоговъ съ ярмарочныхъ соборовъ, аккуратно выплачиваютъ эти налоги, а о.о. депутаты съѣзда засвидѣтельствовали, что и малосостоятельныя сельскія церкви также исправно платятъ налоги на епархіальныя нужды, хотя они часто для нихъ бываютъ крайне обременительны и непосильны, и что перелгать на церкви епархіи вторую половину налоговъ, оставшихся на ярмарочныхъ соборахъ, было бы дѣломъ для церквей епархіи совершенно непосильнымъ и крайне несправедливымъ.

Справка 5-я изъ § 37 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной инструкціи:

„Установленные Св. Синодомъ и епархіальнымъ начальствомъ обязательныя сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности высылаются безотлагательно, согласно распоряженіямъ объ этихъ сборахъ“.

Справка 6-я изъ § 58 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной инструкціи:

„Церковный староста, уклоняющійся отъ исполненія правилъ сей инструкціи и требованій епархіальнаго начальства, по надлежшемъ въ этомъ удостовѣреніи и въ случаѣ безуспѣшности увѣщанія, увольняется отъ должности по опредѣленію консисторіи, утвержденному епархіальнымъ архіереемъ“.

На основаніи изложенныхъ справокъ постановили: по вопросу о сложеніи налоговъ и недоимокъ съ ярмарочныхъ соборовъ подтвердить постановленія епархіальныхъ съѣздовъ 1909 и 1911 годовъ и просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, о принятіи рѣшительныхъ мѣръ ко взысканію налоговъ и недоимокъ съ ярмарочныхъ соборовъ, съ примѣненіемъ въ подлежащихъ случаяхъ требованій ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной инструкціи для церковныхъ старостъ. Подлинный за надлежащими подписями. На подлинномъ Его Преосвященствомъ положена резолюція слѣдующаго содержанія: „1913 года 15 февраля. Утверждается. Копію сего передать въ консисторію для распоряженій съ ея стороны. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 26-й.

1913 года февраля 15 дня. О.о. депутаты общепархіальнаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ каѳедрального протоіерея о. А. А. Порфирьева, слушали докладъ комиссіи о болѣе равномерномъ распредѣленіи налоговъ между 1, 2 и 3 благочинническими округами балахнинскаго уѣзда и особое мнѣніе на постановленіе комиссіи священника о. Юрасова.

Изъ доклада комиссіи видно, что съ церквей 1-го округа балахнинскаго уѣзда, состоящаго изъ 12 приходовъ (13 причтовъ), взимается въ годъ налоговъ 981 рубль 09 коп., съ церквей 2-го округа, состоящаго изъ 12 приходовъ (23 причта) 1340 руб. 06 коп., съ церквей 3 округа, состоящаго изъ 18 приходовъ (20 причтовъ) 2449 р. 13 коп., при этомъ указывается, что Сормово, имѣющее 4 причта и до 15000—20000 населенія, платитъ налоговъ (33% въ ресурсъ эмеритуры и на духовныя училища) 372 руб. 96 коп., тогда какъ г. Балахна, имѣющая населенія 2000—860 руб. 93 коп., Гордѣвка, имѣющая постояннаго населенія до 2000 душъ, платитъ 114 руб. 88 коп., Кофосово, имѣющее населенія до 2000 душъ—89 руб. 02 коп., Ратмань, имѣющая населенія до 1000 чел.—57 руб. 16 к. На основаніи этихъ данныхъ, духовенство 1-го и 3-го округовъ постановило: 1) съ церквей города Балахны сложить $\frac{1}{3}$ постоянныхъ налоговъ въ количествѣ 287 руб. и наложить на церкви 2-го округа и 2) съ церквей 3-го округа сложить 554 рубля и наложить на тотъ же 2-й округъ. Духовенство руководилось слѣдующими соображеніями: 2-й и 3-й округи платятъ 3789 руб.; если эту сумму распредѣлить равномерно между 2 и 3 округами, то получится цифра—1894 руб., а до этой суммы 2-й округъ не доплачиваетъ 554 рубля, и духовенство 3 округа, не смотря на то, что населеніе 3 округа несравненно малочисленнѣе и матеріальное состояніе церквей неизмѣримо ниже 2 округа, согласилось, въ силу необходимости, нести пока одинаковую сумму налоговъ со 2 округомъ. Комиссія съ постановленіемъ 1 и 3 округовъ всецѣло согласилась и постановила сложить съ 1 округа 287 руб., съ 3 округа 554 руб. и возложить эти суммы на 2 округъ.

Депутатъ съѣзда, представитель 2 округа балахнинскаго уѣзда, о. Юрасовъ въ своемъ особомъ мнѣніи высказывается, что духовенство 1 и 3 округовъ указываетъ только неизмѣняемыя суммы налоговъ, а эти суммы не исчерпываютъ всей суммы налоговъ; что и въ 3 округѣ есть богатые приходы с. Пуреха, Василевой-Слоболы и Катунюкъ; что вопросъ о распредѣленіи налоговъ есть вопросъ сложный и затрагиваетъ интересы всѣхъ округовъ балахнинскаго уѣзда, что этотъ вопросъ подлежитъ разсмотрѣнію благочинническихъ собраній съ участіемъ церковныхъ старостъ.

По внимательномъ обсужденіи сего вопроса съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ комиссіи о сложеніи съ 1 округа 287 руб., а съ 3 округа 554 рубля и возложить эти суммы на 2-й округъ. Подлинный за надлежащими подписями. На подлинномъ Его Преосвященствомъ положена резолюція слѣдующаго содержанія: „1913 года 15 февраля. Исполнить. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 27-й.

1913 года февраля 15 дня. О.о. депутаты общепархіального съезда духовенства, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея о. А. А. Порфирьева, слушали докладъ издательской комиссіи Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по изданію означеннаго журнала за 1912 годъ.

Въ означенномъ отчетномъ году поступило на приходъ пять тысячъ сто одинъ рубль двадцать одна копейка (5101--21), израсходовано пять тысячъ девяносто два рубля восемьдесятъ четыре копейки (5092—84). Осталось на лицо къ 1 января 1913 года восемь рублей тридцать семь копѣекъ (8—37). Постановили докладъ издательской комиссіи Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника принять къ свѣдѣнію. Подлинный за надлежащими подписями. На подлинномъ Его Преосвященствомъ положена резолюція слѣдующаго содержанія: „1913 года 15 февраля. Исполнить. Е. Іоакимъ“.

(Продолженіе будетъ).

Исправляющимъ должность благочиннаго 3 арда-товскаго округа резолюціею Его Преосвященства отъ 4 марта сего года назначенъ священникъ села Кошелхи Николай Золотницкій.

На должность слѣдователя по 4 округу горбатовскаго уѣзда резолюціею Его Преосвященства отъ 1 марта сего года назначенъ священникъ села Кубаева Іоаннъ Святницкій.

Духовная консисторія даетъ знать къ свѣдѣнію и исполненію благочиннымъ нижегородской епархіи, чтобы они впредь сборы въ пользу общества „Благо Креста“ представляли непосредственно въ комитетъ общества.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Волчихинскаго-Майдана, арзамасскаго уѣзда, Павелъ Ивановъ *Ступишинъ*, Захарова, семеновскаго уѣзда, Степанъ Яковлевъ *Фроловъ*, Вязовки, нижегородскаго уѣзда, Иванъ Егоровъ *Купріановъ*, Сохтанки, того же уѣзда, Иванъ Васильевъ *Реминъ*, Виткулова, горбатовскаго уѣзда, Василій Степановъ *Пиногоровъ*, Григорова, вян-гининскаго уѣзда, Димитрій Васильевъ *Пиолингъ*, Шишадѣва, лукояновскаго уѣзда, Егоръ Ивановъ *Корневъ*, Шершева, нижегородскаго уѣзда, Никандръ Федуловъ *Парахинъ*, Симеоновской единовѣрческой Н.-Новгорода Константинъ Филипповъ *Сертевъ*, Троицкой верхнепосадской Афанасій Александровъ *Пудовъ*, Казанской Н.-Новгорода Михаилъ Ивановъ *Лысяковъ*, с. Протасова, сергачскаго уѣзда, Сергій Филипповъ *Кизяевъ*, Чукаль, того же уѣзда, Степанъ Андреевъ *Домовъ*, Теряева, горбатовскаго уѣзда, Петръ Ивановъ *Чалковъ*, Пальца, нижегородскаго уѣзда, Михаилъ Васильевъ *Воронковъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) заштатный діаконъ-псаломщикъ Александро-Невскаго ярмарочнаго собора Іоаннъ Пре-

ображенскій на священническое мѣсто въ Владимірское 4 марта; 2) учитель Вяняевскаго училища Александръ *Мелентьевъ* на діаконское мѣсто въ Зеленогорскій монастырь 5 марта; 3) сынъ діакона Владиміръ *Ремезовъ* допущенъ къ исп. об. псаломщика въ Фроловское 9 марта; 4) діаконъ-псаломщикъ села Утки Николай *Бьялковъ* на діаконское мѣсто въ Кечасово 7 марта; 5) сынъ діакона Владиміръ *Черепелевскій* исп. об. псаломщика въ Козьминъ-Усадъ 11 марта; 6) запрещенный въ священнослуженіи бывший священникъ с. Елѣимова-Майдана Алексій *Харитоновъ* на псаломщическое мѣсто въ с. Андросово 13 марта.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ с. Андросова Константинъ *Юрьевъ* въ Лапшу 3 марта; 2) священникъ с. Кріуши Николай *Баршевъ* въ Василь къ собору 11 марта; 3) священникъ с. Золина Михаилъ *Кудряцевъ* принять въ ставропольскую епархію 4 марта; 4) священникъ с. Борисова Іоаннъ *Голубевъ* въ Владимірское 12 марта; 5) псаломщикъ-діаконъ нижегородской Воскресенской церкви Михаилъ *Садовскій* къ Николаевской верхнепосадской церкви Н.-Новгорода, а псаломщикъ Молитовской фабричной церкви Павелъ *Соболевскій* къ Воскресенской церкви 14 марта.

Уволены за штатъ. 1) Псаломщикъ с. Убъжицъ Константинъ *Успенскій* отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ 7 марта; 2) священникъ с. Ленъкова Степанъ *Казанскій* 4 марта отрѣшенъ отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія съ заключеніемъ въ Островоезерскій монастырь; 3) священникъ села Елѣимова-Майдана Алексій *Харитоновъ* отрѣшенъ отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія и опредѣленіемъ на псаломщическое мѣсто 7 марта; 4) діаконъ-псаломщикъ с. Нивитина Николай *Фаминскій* отрѣшенъ отъ мѣста 8 марта; 5) псаломщикъ с. Тоузакова Александръ *Невскій* 13 марта.

Умеръ діаконъ при церкви гимназическаго общестія Іоаннъ *Крыловъ* 5 марта.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Константинополь.

(Изъ воспоминаній сергачскаго паломника-туриста).

(Продолженіе).

Высидившись на пристани, прошли мы сквозь преграждавшій намъ путь таможенный домъ. По обѣ стороны прохода сплошь находятся лавки торговцевъ. Путь мозаически выложенъ морскими раковинами и ходьба по скользкимъ горбамъ ихъ неприятно отзывается на подошвахъ ногъ.

Перешедши улицу, прошли глухимъ, тѣснымъ и вонючимъ проулкомъ и подошли къ каменному четырехъэтажному дому. Это Пантелеимоновское подворье. Приняли насъ здѣсь радушно и отвели просторный и чистый номеръ, окна коего съ южной стороны выходятъ на Золотой Рогъ, а съ западной—на смежное Ильинское подворье. Такъ какъ день этотъ былъ праздни-къ Вознесенія Господня, то намъ предложено было пожаловать въ церковь, помѣщающуюся въ слѣдую-

шемъ (4-мъ) этажѣ, къ литургіи. Богомольцевъ было много. Обиліе это объясняется тѣмъ, что тутъ были, кромѣ русскихъ, и болгары, и сербы, и черногорцы.

Церковь устроена въ просторномъ, но невысокомъ залѣ. У западной стѣны и по влросамъ поставлены стасидіи—родъ высокихъ креселъ (выше человеческого роста), украшенныхъ рѣзнымъ верхомъ, съ глухими боковыми стѣнками, съ локотниками и откидной доской сзади для сидѣнья. Стасидіи предназначаются, обыкновенно, для почетныхъ богомольцевъ.

Послѣ обѣдни подали намъ самоваръ и бѣлый хлѣбъ. Подкрѣпившись, мы поднялись на террасу, идущую съ южной стороны церкви. Отсюда открывается восхитительный видъ на городъ и его окрестности. Въ полу-горѣ сзади нашего подворья изъ скученной массы строеній возвышается извѣстная громадная масса башни Генуэзской, съ древнимъ укрѣпленіемъ. Кругомъ, на необозримое пространство нагроможденъ хаосъ домовъ и строеній всякаго рода. Передъ нами внизу (къ югу) домъ таможи, чрезъ который мы только-что прошли при вступленіи въ городъ. На плоской кровлѣ его развѣшано стираное бѣлье для просушки и рѣзвятся дѣтишки. На лѣвой сторонѣ его, въ нижнемъ этажѣ, красуется вывѣска съ русской надписью огромными буквами: „Антоновичъ. Продажа водки и вина“. Это, дескать, злачное мѣсто русскихъ матросовъ. Далѣе по этой улицѣ красуются: мч. Топханэ, военное министерство, придворная мч. Валиде и дворецъ Дольма-Бахче.

Золотой Рогъ лежитъ предъ нами, какъ на ладони. На возвышенномъ мысу его, выступающемъ къ востоку и отдѣляющемъ подъ прямымъ угломъ устье залива отъ линіи берега Мраморнаго моря, изъ густой зелени садовъ вздымаются легкія красивыя башни, минареты, массивныя зданія. Это—Сераль, старая резиденція султановъ и Высокая Блистательная Порта—зданіе министерствъ. Въ древности на семъ чудномъ мѣстѣ красовался дворецъ греческихъ императоровъ, и расположенный здѣсь городъ именовался Византією-Константинополемъ, а нынѣ, по-турецки, зовется Стамбуломъ. Далѣе вдоль залива, по возвышенному берегу его, поднимаются громады мечетей: Айя-Софія, Сулейманіе и пр., съ упирающимися въ небеса минаретами. Все пространство вокругъ ихъ далѣе, насколько можетъ охватить взоръ обозрѣвателя, покрыто скученною массою невзрачныхъ домовъ. По берегу Золотого Рога (влѣво), огибая мысъ Серали, тянется древняя каменная зубчатая стѣна съ многочисленными башнями. Напротивъ Серали, въ 6-ти верст. къ востоку по азіатскому берегу устья Босфора виднѣется Скутари, предместье Константинополя. Вдали, на томъ же берегу Мраморнаго моря виднѣется городъ Нивея (Истмидъ), гдѣ святыми отцами Собора Вселенскаго составленъ былъ Никео-Цареградскій символъ вѣры Христовой. Еще далѣе едва виднѣется на поверхности моря о-въ Халки, разсадникъ духовнаго православнаго образованія для всего Востока.

Налюбовавшись дивнымъ видомъ, мы сошли въ свое помѣщеніе и здѣсь нашли готовый завтракъ для себя, состоявшій изъ обильнаго количества всевозможной рыбы: и холодной, и жареной, и въ консервахъ. Кушать просили насъ безъ стѣсненія. Были тоже и

фрукты, а вмѣсто кваса—графинъ краснаго вина. Къ вечеру опять подали чай, а затѣмъ ужинъ. И за все содержаніе съ насъ ничего не спрашивали, вполне довольствуясь тѣмъ, кто сколько дастъ. Когда мы при разставаніи предложили братіи по 2 руб. въ сутки съ человѣка, то намъ остались очень довольны, а мы съ своей стороны и еще болѣе. Инокъ намъ говорилъ, что нерѣдко приходится имъ питать паломниковъ совершенно безмездно и даже есужать ихъ деньгами, особенно на обратномъ пути ихъ, безъ всякой даже росписки. Иные изъ нихъ эту сумму потомъ не возвращаютъ, но зато другіе возвращаютъ ее съ лихвою, и т. о. убытка вообще не получается.

Послѣ обѣда подъ предводительствомъ монаха отправились мы посмотреть городъ внутри его. Прощедши узкій глухой проулокъ, мы сразу очутились на одной изъ самыхъ оживленныхъ улицъ—Галатѣ. Народъ здѣсь кишмя-кипитъ, и какой народъ—изумительная смѣсь расъ человеческихъ: и бѣлыхъ, и черныхъ, и желтыхъ, разряженныхъ къ тому же въ разнообразныя, диковинныя костюмы. Многіе точно для смѣха нарядились вовсе по свиточному. Наши простаки паломники не выдержали было такого зрѣлища и начали фыркать отъ смѣха, тыкая пальцами въ направленіи особенно оригинальныхъ личностей. Но предводитель нашъ оговорилъ ихъ, и они притихли, запечатлѣвши, конечно, въ душѣ своей каррикатурность видѣннаго.

Улица не шире, кажется, 4-хъ сажень. Дома по ней срослись одинъ съ другимъ и низы ихъ чуть не сплошь заняты торговыми помѣщеніями всякаго рода въ азіатскомъ видѣ. Помѣщенія эти совершенно открыты снаружи и отъ улицы отдѣляются однимъ лишь прилавкомъ, съ разложеннымъ на немъ товаромъ. Внутри видны не только предметы торговли, но и самое производство нѣкоторыхъ изъ нихъ совершается у всѣхъ на виду: сапожникъ тачаетъ, портной стегаетъ, слесарь мастеритъ, шпорожникъ стряпаетъ и угощаетъ потребителей своего производства, сидящихъ на улицѣ на кой-какихъ низкихъ табуреточкахъ, не стѣняясь обходящихъ ихъ прохожихъ. Промежъ людей снуютъ безчисленное количество никому не принадлежащихъ паршивыхъ желтенькихъ собакъ, кои какъ нельзя лучше выполняютъ роль санитаровъ, очищая городъ отъ неприбранныхъ людьми разнаго рода нечистотъ и отбросовъ, которые безъ этихъ даровыхъ тружениковъ могли бы заразить воздухъ. Признательные за такую услугу обыватели города оказываютъ имъ нѣкій почетъ. Напр., если песъ почииваетъ на пути пѣшеходовъ, то его не шуютъ ногой, какъ поступили бы у насъ, а деликатно его обходятъ. Говорятъ даже, что сердобольные граждане этимъ псамъ дѣлаютъ иногда нарочитое угощеніе на поминъ души какого-либо богатаго скончавшагося ~~вфенди~~. Замѣчательно, что каждая собака ютится лишь только въ своемъ кварталѣ, не забѣгая въ чужой, иначе сородичи ее здѣсь разорвутъ и пожрутъ. Вотъ такъ дисциплина: настоящая оттоманская. Ночью эти псы поднимаютъ страшный вой и лай по всему городу.—По улицѣ проходить конка, направляющаяся въ Буюк-дере.

Нагулявшись, вернулись въ наше подворье, гдѣ намъ предложенъ былъ обѣдъ, состоявшій изъ рисовой

похлебки, гречневой каши съ деревяннымъ (прованскимъ) масломъ, жареной рыбы, огурцовъ съ салатомъ, сливъ и краснаго вина вмѣсто кваса,—просто объяденіе. Подъ вліяніемъ ласковаго и радужнаго обращенія братіи почувствовали себя здѣсь, какъ дома, въ Россіи, матушкѣ родной. Вечеромъ потомъ сходили къ вечернѣ.

Послѣ вечерняго чая, съ легкой закуской вмѣсто ужина, мы успокоились на чистыхъ и удобныхъ постеляхъ, но не надолго. Едва успѣли мы заснуть, какъ были сразу пробуждены внезапно раздавшимися за смежной стѣнной грохотомъ барабана и звуками духовой музыки; затѣмъ послышался голосъ пѣвицы, верещавшей почти всю ночь и только по временамъ прерывавшейся рукоплесканіями. Это потѣха соседняго кафе-шайтана. Усталость сильно клонила насъ ко сну, а соседній гамъ мѣшалъ ему, и получилось вмѣсто отдыха чисто кошмарное состояніе, томительное.

На другой день, въ пятницу, бываетъ селямливѣ, т. е. торжественный выходъ султана въ придворную, при Ильдис-Кіоскѣ, мечеть на богомолье. Какъ пропустить такой случай, не поглазѣвши?... И вотъ наши мужички-простачки отправились смотрѣть „салтана“ подъ предводительствомъ монаха; мой же сожителъ и сопутникъ постоянный побрезговалъ идти туда въ такой компаніи и меня отговорилъ. Владѣть онъ свободно французскимъ и нѣмецкимъ языками, особенно распространенными на Востокъ, къ тому же у меня пмѣлся въ рукахъ довольно подробный планъ города. Въ надеждѣ, что благодаря такимъ пособіямъ мы сами собой доберемся до падишаха, пустились мы въ путь особнякомъ. Прошли военное министерство, театръ, мечеть Топ-Хане, дворецъ Дольма-Бахче, выходящій на улицу громадной и безобразной, даже нештукатуренной стѣной, безъ всякаго отверстія. Прошли далѣе по улицѣ съ домами, показывающими тоже лишь свои зады, повернули влѣво и очутились въ улицѣ, на всемъ протяженіи коей построены вчернѣ, повидимому, торговые ряды, но оставленные почему то неотстроенными, въ совершенномъ запустѣніи. Далѣе пошли странные пустыри, обнесенные кое-какими оградами изъ булыжника, кое-какъ обмазанными глиной. Людей не видать, точно это вымершій кварталъ, и мы опѣшили, не зная какъ и выбраться изъ этой труппы. Измучились, бродя по жарѣ и немало обрадовались, когда, наконецъ, выпутались и возвратились домой, хотя съ печальнымъ результатомъ и досадою, что не достигли предполагаемой цѣли. Мужички вернулись тоже разочарованные, потому что они хотя и видѣли торжественную церемонію селямлива, но султана не примѣтили, т. к. онъ, вопреки ихъ чаянію, проѣхалъ не раззолоченный, а въ штатской одеждѣ, непримѣтный.

Протоіерей І. Добротворскій.

(Продолженіе будетъ).

Бесѣда со старообрядцами.

17-го марта въ 2 ч. дня въ домъ Братства Св. Георгія состоялась бесѣда со старообрядцами на тему: „общество старообрядцевъ, приемиющихъ австрійское

священство, справедливо-ли называетъ себя Христовою Церковію“?

О. Владиміръ Серебровскій началъ бесѣду изложеніемъ ученія книги „О вѣрѣ“, что православная вѣра охраняется 5-ю восточными патріархами; затѣмъ перешелъ къ исторіи возникновенія раскола, сущность котораго заключается не въ старыхъ обрядахъ, а въ порицаніи св. Соборной и Апостольской Церкви и въ отпаденіи отъ нея. Сами старообрядцы въ Обружномъ посланіи свидѣтельствуютъ, что ихъ предкамъ во времена патр. Никона не было причины оставлять Церковь, такъ какъ и первые патріархи знали о новыхъ обрядахъ и мнимыхъ ересьяхъ Греческой Церкви, однако, отъ нея не отдѣлялись. Далѣе о. Владиміръ подробно разобралъ всѣ доводы въ защиту старообрядчества изложенные на предыдущей бесѣдѣ Старовѣровымъ, при этомъ онъ заботился не столько о формально-догматическомъ обоснованіи православнаго ученія, сколько о выясненіи предъ слушателями, собравшимися опять въ большомъ количествѣ, того, въ чемъ заключается фальшь полемическихъ приѣмовъ старообрядческихъ вачетчиковъ, и нельзя не пожалѣть о томъ, что онъ большую половину своихъ фразъ произноситъ такой скороговоркой, что ничего не разберешь...

„59 гл. книги „О вѣрѣ“ учитъ, что, по обѣтованію Господа Иисуса Христа, епископы пребудутъ до скончанія вѣка, самъ Господь исполняетъ Свое обѣтованіе, избираетъ людей, достойныхъ епископства, поставляетъ ихъ и освящаетъ, и Церковь пребудетъ neodолѣнной до скончанія вѣка во всѣхъ своихъ частяхъ, т. е. въ составѣ епископовъ, пресвитеровъ и мірянъ. Мы не признаемъ личной непогрѣшимости епископовъ, знаемъ, что всякій человекъ грѣшенъ, а потому мы чужды папизма; мы исповѣдуемъ только neodолѣнность епископовъ вообще или епископскаго сана до скончанія вѣка, ибо по Златоусту (т. 3, стр. 79 и 80) „вся совокупность дарованій сосредоточивается въ апостольствѣ, какъ главѣ... Подлинно, это начальство гораздо выше мірскаго и больше сдерживаетъ нашу жизнь, такъ что, если бы оно прекратилось, то все бы разрушилось“. Мѣсто-же апостоловъ въ Церкви занимаютъ епископы (144 л. Маргарита). Отдѣльный человекъ, кто бы онъ ни былъ, можетъ отпасть отъ Христа и отъ Его благодати, но домостроительство Божіе о спасеніи рода человѣческаго измѣнить онъ не въ состояніи... Иуда, конечно, не сядетъ на престолъ судить 12 колѣвъ Израилевыхъ, но предназначившійся для него тронъ не останется пустымъ, ибо на него сядетъ ап. Матѣй. Отдѣленіе отъ Церкви Христовой, по Златоусту, такой тяжкій грѣхъ, что его нельзя искупить даже мученическою кровію. Богъ, говоритъ тотъ-же св. отецъ, пророковъ рече раскольникамъ; пошлю клятву на благословеніе ваше, такъ что оно обратится въ проклятіе“.

Возражать о. Владиміру сталъ свѣнецъ Селезневъ, повидимому, замѣститель Кожилкина, епархіальнаго миссіонера у Иннокентія Усова. Приемы рѣчи Селезнева почти такіе же, какъ и у Кожилкина, то же нахальство, только пока у него нѣтъ той изворотливости, какой обладаетъ Кожилкинъ. Говоритъ Селезневъ съ ораторскими замашками, которые являются прямо

убогими при пустотѣ его рѣчи. Большая половина рѣчей Селезнева состояла изъ такихъ фразъ: „я пораженъ рѣчью о. миссіонера, да, думаю, и вы также, почтеннѣйшіе слушатели, удивлены, зачѣмъ это онъ такъ долго говорилъ о какихъ-то пустякахъ и совершенно не касался предмета нашей бесѣды; вѣдь, это по меньшей мѣрѣ недобросовѣстно. Однако, я вынужденъ обстоятельствами перейти къ разбору его рѣчи. Сначала я сдѣлаю общую оцѣнку его рѣчи, а потомъ перейду къ разбору того, что прочиталъ онъ“. Или такіе перлы: „я не хотѣлъ вамъ, почт. слушатели, указывать на явную ложь моего собесѣдника, потому что щадилъ его, хотѣлъ всетаки поддержать приличіе бесѣды, чтобы можно было ее продолжать, но онъ самъ вынуждаетъ меня на это. Что же дѣлать! Грѣха нечего таить“. Или Селезневъ давалъ такіе обѣщанія слушателямъ: „и Свящ. Писаніе, и ученіе св. отцовъ громко свидѣтельствуютъ о правотѣ нашей Церкви, и я могу привести вамъ много доказательствъ изъ св. книгъ, которыя у меня подъ руками; объ этомъ всѣмъ извѣстно“ и, зачѣмъ, наговоривъ ворохъ красивыхъ фразъ, онъ ограничивался какой-нибудь одной ссылкой на отдѣльное выраженіе св. отца, обставивъ его фальшивымъ толкованіемъ. Само собою разумѣется, что Селезневъ своихъ широковѣщательныхъ программъ не исполнялъ, а, вмѣсто того, бросался съ предмета на предметъ безъ всякаго порядка, а касательно живости о. миссіонера предоставлялъ вѣрить на слово.

Прежде всего Селезневъ старался уронить авторитетъ книги „О вѣрѣ“: „патріарха Іосифа мы почитаемъ, но книга „О вѣрѣ“ содержитъ немало погрѣшностей; напр., Евсей Памфилъ по книгѣ „О вѣрѣ“—святой, между тѣмъ онъ былъ еретикъ. Патріархъ Іосифъ благословилъ издать эту книгу, какъ полезную въ борьбѣ съ латинствомъ, но это не значитъ, что онъ все считалъ въ ней истиной. Она даже написана подъ вліяніемъ латинскихъ писателей; напр., въ одномъ мѣстѣ есть ссылка на каноника Станислава. Русскіе первые патріархи не отдѣлялись отъ Греческой Церкви, хотя и видѣли ея погрѣшности, только потому, что еще не состоялось окончательнаго сужденія объ этихъ погрѣшностяхъ. Такъ было и раньше во Вселенской Церкви. Она давно, еще съ 9 вѣка замѣчала еретичество Римской Церкви, а осудила ее только на соборѣ 1054 г. Греческій митр. Теофанъ, пріѣзжавшій въ Россію въ 1646 г., говорилъ о своей Церкви, что въ ней много всякихъ нестроеній и отступленій отъ истины. Русскіе старообрядцы никогда не отдѣлялись отъ Церкви: они ушли отъ ересей. Что же касается отсутствія епископовъ въ нашей Церкви въ теченіе 180 лѣтъ, то это возможно, и св. отцы предвидѣли это; такъ, Блаж. Іеронимъ (ч. 17, стр. 259) говорилъ, что церковь не можетъ удержать своего чина, именно епископскаго; книга „Училище благочестія“ свидѣтельствуетъ, что св. митр. Филиппъ московскій предвидѣлъ, что Церковь будетъ скоро вдова. Въ настоящее время окончилось вдовство Церкви, и она сіуетъ опять прежнюю свою славою. Сама Великороссійская Церковь признаетъ ее истинной“. Въ доказательство послѣдняго Селезневъ вычиталъ отзывы разныхъ русскихъ духовныхъ писателей (еп. Иннокентій, о.о. Покровскій и Огневъ) о томъ, что австрійская іерархія

можетъ быть признана каноничной, какъ и іерархія римская.

Селезневу отвѣчалъ о. Владимиръ: „Греческая Церковь давно замѣчала заблужденіе Римской, давно ихъ осуждала и Церковь Римскую не хвалила. Патріархъ же Іосифъ только за 4 года до своей смерти издалъ книгу „О вѣрѣ“ (1648 г.) и въ ней похвалялъ благочестіе Греческой Церкви, не смотря на то, что въ 1646 г. самъ Теофанъ свидѣтельствовалъ о недостаткахъ этой Церкви. Блаж. Іеронимъ въ указанномъ мѣстѣ говоритъ только о частной церкви, что она можетъ лишиться на время епископовъ, вообще же онъ признавалъ необходимость епископскаго чина, а св. Филиппъ, говоря о вдовствѣ церкви, разумѣлъ свою смерть, потому что обычно называются вдовствующими тѣ епископы, гдѣ скончался епископъ. Отзывы русскихъ писателей объ истинности австрійской церкви ничего не говорятъ; они только высказываютъ мнѣніе, что австрійская іерархія *можетъ быть* призвана правильной въ случаѣ покаянія. Покайтесь, можетъ быть, васъ и признаютъ! Ссылка автора книги „О вѣрѣ“ на латинскаго писателя, говорившаго о православіи восточныхъ патріарховъ, нисколько не роняетъ достоинства этой книги; въ данномъ случаѣ авторъ книги „О вѣрѣ“ (иннокъ Наааналъ) дѣлаетъ для убѣжденія латинянъ то же, что дѣлаютъ старообрядцы, ссылаясь на нашихъ писателей“.

Протоіерей Н. Спасскій.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Всенощное бдѣніе въ недѣлю Крестопоклонную Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ, а литургію въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

Въ тотъ-же день Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ вечерню съ чтеніемъ Евангелія Страстей Господнихъ въ кафедральномъ соборѣ.

Пріѣздъ. 21-го марта Преосвященнаго Іоакима посѣтилъ прибывшій въ Н.-Новгородъ товарищъ мнистра внутр. дѣлъ, генералъ-маіоръ В. О. Джунковскій вмѣстѣ съ г. начальникомъ губерніи. Въ тотъ же день Его Преосвященство отдалъ визитъ высокому гостю.

Праздникъ въ кадетскомъ корпусѣ. 15 марта въ день 79 годовщины нижегородскаго графа Аракчеева кадетскаго корпуса, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершилъ божественную литургію въ корпусной Успенской церкви. Въ концѣ литургіи Владыка обратился съ глубоко-назидательнымъ словомъ къ воспитанникамъ-кадетамъ, въ коемъ, взявъ темою Апостольское и Евангельское чтеніе дня, разъяснилъ юнымъ слушателямъ, что вѣра, выражаемая въ любви и добрыхъ дѣлахъ, должна быть необходимою принадлежностію христіанскаго воляна, призываемаго долгомъ присяги къ высокому и самоотверженному служенію Царю и отечеству. Послѣ литургіи въ 12 ч. дня, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ въ Николаевской церкви при военномъ манежѣ было совершено благодарственное молебствіе въ присутствіи на-

нальствующихъ и учащихъ, настоящихъ и бывшихъ воспитанниковъ корпуса, а также и почетныхъ гостей. По окончаніи молебствія съ многолѣтіемъ, Владыка обошелъ ряды воспитанниковъ, построенныхъ въ манежѣ въ три роты, и окропилъ ихъ св. водою, послѣ чего директоромъ корпуса были возглаголены здравіи Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и генераль-инспектору военно-учебныхъ заведеній, Велик. Князю Константину Константиновичу, сопровождаемымъ несомлаемымъ русскимъ „ура“ и исполненіемъ Народнаго гимна, а также и здравіца Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему епископу Іоакиму, на которую все воспитанники корпуса троекратно прошѣли „многая лѣта“ подь аккомпанементъ корпуснаго оркестра. Въ 1 часть дня въ помѣщеніи корпуса Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ освященъ памятникъ-бюстъ Державному Основателю корпуса, Императору Николаю I и мраморныя доски съ именами почившихъ и здравствующихъ георгиевскихъ кавалеровъ-питомцевъ Аракчеевскаго корпуса.

Назначена пенсія за-шт. прот. І. Болеславскому и свящ. А. Аратскому по 300 р., вдовѣ діакона Аниѣ Веселитской 100 р. и вдовѣ діакона-псаломщика Ек. Перитской 50 р.

Возобновленъ 2-й штатъ при церкви села Вортында, вас. у.

Прошеніе. Нижегородскій мѣщ. Ѳ. П. Коганъ и жена его, Елизавета Митрофанова, обратились съ прошеніемъ къ губернатору о перечисленіи ихъ изъ православія въ іудейство.

Преподано архипастырское благословеніе старостѣ церкви с. Песочнаго, книг. у., крестьянину Дем. Стрѣнову.

Назначена учительницей русскаго языка епарх. женскаго училища окончившая курсъ гимназій З. Кудрявцева.

Назначенъ депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ нижегородскую гор. думу прот. В. Г. Лебедевъ.

Избранъ членомъ нижегородскаго отдѣленія Епарх. Учл. Совѣта отъ земства предсѣдатель ниж. у. земской управы А. А. Остафьевъ.

Прикрыто временно мѣсто псаломщ. при церкви льно-прядильной фабрики въ Молитовкѣ.

Чествованіе церковнаго старосты. Разрѣшено причту и прихожанамъ Іоанно-Богословской ц. г. Арзамаса поднести икону и адресъ старостѣ этой церкви, купцу Н. М. Перетрухину по случаю юбилея его службы въ должности старосты.

Праздныя мѣста, священническія: Выпозово арзамасскаго уѣзда, Неледино арзамасскаго у., Знаменская ц. г. Балахны, Ново-Жедрино и Борисово нижегородскаго уѣзда, Перелазъ и Спасское семеновскаго у., Дѣвичьи Горы, Александровка и Елѣимово лукояновскаго у., Муратовка и Ожгибовка сергачскаго уѣзда, Картмазовка и Вежлеп книгинскаго у., Кріуша васильскаго уѣзда. Діаконскихъ мѣсть праздныхъ вѣтъ.

Дѣятельность Св.-Троицкаго Кружка въ Н.-Новгородѣ за 7-й годъ его существованія. Кружокъ, состоящій подь почетнымъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Іоакима, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, содержалъ столовую для бѣдныхъ дѣтей въ районѣ прихода Троицкой церкви, что на Б.-Печерѣ.

Столовая помѣщается въ домъ городской управы, Мартыновская ул., домъ № 19-й.

Приходъ и расходъ суммъ Кружка за 1912-й годъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ: оставалось на 1-е января 1912 года 1145 р. 13 к. Въ теченіе года поступило: 1) пожертвовано разными лицами: на обѣды дѣтямъ 198 р. 95 к.; 2) на нужды столовой 49 р. 8 к., 3) чрезъ Н. Н. Шишова къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова 300 р.; 4) членскихъ взносов 87 р.; 5) получено: отъ губернскаго комитета трезвости 40 р.; 6) отъ уездной земской управы 75 р.; 7) кружечнаго сбора 23 р. 93 к.; 8) выручено за работу чулокъ и навязку 387 р. 80 к. и 9) $\frac{1}{10}$ по книжкѣ сберегательной кассы за 1911 г. 27 р. 32 к. *Итого съ остаточными 2334 р. 21 к.*

Изъ нихъ израсходовано: 1) на пищевые продукты 503 р. 01 к.; 2) за бумагу, нитки и другіе матеріалы для вязанья чулокъ 201 р. 11 к.; 3) за дрова 109 р. 08 к.; 4) жалованья: завѣдующей столовой 72 р.; 5) кухаркѣ 82 р. 20 к.; 6) чулочницамъ 8 р.; 7) на покупку обуви, пальто и ситца 61 р. 04 к.; 8) за купленную машину 40 р.; 9) пополненіе инвентаря 3 р. 80 к. и 10) колка дровъ, набивка погребовъ, вставка стеколъ, ремонтъ мебели и разные расходы 50 р. 04 к. *Итого въ расходѣ 1130 р. 28 к.*

Осталось на 1-е января 1913 года: а) по книжкѣ сберегательной кассы гос. банка 887 р. 20 к. и б) на рукахъ казначея 316 р. 73 к., а всего 1203 р. 93 к.

Пожертвовано разными лицами: чернаго и бѣлаго хлѣба, рису, изюму, сахару, песку, вренделей, кашей, гороху, пшени, масла, чаю, муки, яицъ, картофелю, крупы, икры, колбасы на 439 р. 47 к.

За 1912-й годъ отпущено обѣдовъ 17.722 при среднемъ количествѣ обѣдающихъ—48. Стоимость обѣда при общемъ расходѣ— $6\frac{3}{4}$ к.

Кромѣ читанія бѣдныхъ дѣтей Кружокъ заботился и объ одеждѣ ихъ, каковой выдано къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова: дѣвочкамъ платьевъ 68, мадьякамъ рубашекъ 128, подштанниковъ 60, валяныхъ саногъ 6, башмаковъ 7, пальто 1, чулокъ 6, перчатокъ 12, кожаныхъ поясовъ 4.

На одежду было пожертвовано: кумачу 59 ар., бязи $69\frac{3}{4}$ ар., ситцу 76 арш. валяной обуви 5 п., кож. поясовъ 4, теплыхъ пальто 2, башлыкъ 1, рубашекъ 5, пиджакъ 1, башмаковъ 3 пар., дѣтскихъ платьевъ 10, чулокъ 10 п., кофточекъ 10.

Кружокъ старался давать дѣтямъ нравственно-религіозное воспитаніе; дѣти обучались молитвѣ и пѣнію молитвъ, руководляемъ, для нихъ устраивались полезныя развлеченія (елва на святкахъ).

Кружокъ имѣеть 3 собственныхъ чулочныя машины, на которыхъ взрослые дѣвочки обучаются вязанью чулокъ.

Предсѣдателемъ Кружка состоялъ протоіерей Н. С. Спасскій, казначеемъ Е. Н. Шишова, секретаремъ Н. В. Востоковъ.

Совѣтъ Кружка считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность городскому управленію за предоставленіе дома для помѣщенія столовой, о. протоіерею Е. Н. Глѣбскому за исполненіе обязанности духовника и слѣдующимъ лицамъ, сдѣлавшимъ пожертвованія для столовой: С. А. Сапожникову (за по-

жертвованіе гостинцевъ къ елѣ), Як. Е. Башкирову, М. Е. Башкирову, Ѳ. В. Асонову, В. А. Бударину, П. А. Рукину, Е. Ив. Рукавишниковой, М. К. Сироткиной, М. К. Кашиной, М. Ив. Малашвиной, Д. М. Пупцеву, С. И. Жукову (за печатаніе объявленій), Ѳ. М. Жаркову и разнымъ лицамъ, сдѣлавшимъ праздничныя пожертвованія чрезъ Н. Н. Шишова.

Введеніе новой формы. По предложенію правленія духовной семинаріи, утвержденному Его Преосвященствомъ, для воспитанниковъ здѣшней семинаріи вводится въ непродолжительномъ времени новая форма одежды: черная суконная тужурка съ бѣлыми металлическими пуговицами и петлицами съ синей выпушкой, такое же пальто и фуражка съ синимъ околышемъ, такимъ же кантомъ и бѣлымъ металлическимъ знакомъ „НДС“.

Вопросъ о введеніи формы былъ поднятъ давно, но получилъ свое разрѣшеніе только теперь. Въ прочихъ семинаріяхъ такая форма была введена значительно раньше нашей.

Трогательное богослуженіе. Великое религиозное утѣшеніе случайно пришлось получить въ нижегородскомъ кафедр. соборѣ при совершеніи т. наз. пассіи. Полезно было бы почаще переживать то настроеніе, какое охватило душу на этой вечернѣ. Въ храмѣ полумракъ; посрединѣ храма большое Распятіе, передъ которымъ зажжено множество свѣчей; владыка Іоакимъ въ черномъ бархатномъ облаченіи; умиленные пѣнопѣнія Страстной недѣли, исполненные прекраснымъ хоромъ о. С. Н. Плотникова; внятное, неподражаемое благоговѣйное чтеніе владыкой евангельскаго повѣствованія отъ Марка о страданіяхъ Спасителя; наконецъ, вдохновенное, прекрасное слово священника о борьбѣ христіанина со зломъ во имя Распятаго,—все это, вмѣстѣ взятое, умиляло душу собравшагося во множествѣ народа, съ молитвенными воздыханіями истово осѣнявшаго себя крестнымъ знаменіемъ, поспѣшно кладя поклоны. Высокое религиозное чувство явно, замѣтно, преисполняло присутствующихъ. Полновѣстное русское „спасибо“ богомудрому архипастырю Іоакиму за введеніе здѣсь, въ Нижнемъ-Новгородѣ, этого высоконазидательнаго чинопослѣдованія, доставляющаго такую высокую отраду вѣрующему народу, ищущему еще подобной пищи въ вечерніе праздничные часы.

Защѣпій богомолецъ.

Неврологъ. 22 января сего 1913 года въ 11^{1/2} ч. утра скончался священникъ Покровскаго собора г. Василя Михаилъ Васильевичъ Анкирскій. Покойный былъ сынъ священника села Городца. По окончаніи курса нижегородской духовной семинаріи по первому разряду въ 1884 году, онъ въ слѣдующемъ, 1885 году 25 февраля былъ опредѣленъ во священника къ Христорождественской церкви села Б.-Мурашкина, гдѣ болѣе пяти лѣтъ ревностно трудился церкви Божіей. Въ 1890 году 7 ноября былъ перемѣщенъ въ г. Василь къ Покровскому собору. Здѣсь, служа церкви Божіей, онъ проходилъ разныя должности. Такъ, съ самаго поступленія своего въ приходъ и до смерти онъ законоучительствовалъ сначала въ приходскомъ, а потомъ въ городскомъ училищахъ; съ 1892 года и по 1896 годъ состоялъ членомъ и секретаремъ василь-

скаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ 1896 г. опредѣленъ уѣзднымъ наблюдателемъ ц.-пр. школъ, но въ слѣдующемъ году, по болѣзни, оставилъ эту должность; съ 1900 года онъ снова состоялъ членомъ, назначаемъ и дѣлопроизводителемъ васильскаго отдѣленія епарх. Уч. Совѣта, каковыя должности и проходилъ до самой смерти. Кромѣ этого покойный былъ назначаемъ васильскаго отдѣленія Братства Св. Креста и завѣдующимъ мѣстной ц.-пр. школой. Все лежація на немъ обязанности онъ исполнялъ всегда точно, неуклонно, честно и добросовѣстно. Какъ человекъ общедоступный, добрый и обходительный, покойный пользовался среди чады своихъ духовныхъ, сослуживцевъ, учащихся и знакомыхъ любовью и уваженіемъ и заслужилъ по себѣ добрую память.

Скончался о. Михаилъ 52^{1/2} лѣтъ. Смерть послѣдовала отъ разрыва сердечныхъ венъ. Покойный страдалъ астмой. Первый припадокъ удушья произошелъ съ нимъ въ августѣ мѣсяцѣ. Затѣмъ припадки стали повторяться почти ежедневно, происходили болѣею частью ночью и болѣе или менѣе продолжительно. Не смотря на свою болѣзнь, покойный, преодолевая себя, продолжалъ служить и трудиться. Семейное положеніе его (шесть непристроенныхъ дѣтей, изъ коихъ младшей дочери едва минуло 4 года) не давало ему возможности уйти за штатъ и успокоиться отъ трудовъ и заботъ, чтобы на свободѣ предаться лѣченію. Наканунѣ своей смерти, 21 января, онъ служилъ въ соборѣ божественную литургію; въ этотъ же день его видѣли сравнительно бодрымъ и веселымъ въ разныхъ учрежденіяхъ. Но 22-го... его уже не стало. Ночью повторился съ нимъ припадокъ удушья, мучительный, продолжавшійся около 7—8 часовъ, а затѣмъ послѣдовала кончина. Господь удостоилъ покойнаго въ послѣдніе часы жизни своей исполнить христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія и елеосвященія. Съ глубокой скорбью и искреннимъ сожалѣніемъ паства и знакомые приняли вѣсть о преждевременной кончинѣ о. Михаила. Каждый спѣшилъ въ домъ его воздать усопшему послѣдній долгъ.

Отпѣваніе почившаго совершено 24 января. Литургію совершалъ мѣстный благочинный, протоіерей г. Василя В. Ѳ. Успенскій въ сослуженіи священниковъ: Смоленской церкви о. Н. Золотницкаго, слоб. Хмелевки о. В. Серебровскаго, с. Негонова о. М. Соколова (зять), с. Сарлатова о. С. Приклонскаго (зять) и трехъ діаконовъ. Пѣлъ мѣстный соборный хоръ. Храмъ былъ полонъ молящимися. Къ отпѣванію прибыли еще три священника: села Микрякова о. В. Аргентовъ, с. Сумовъ о. В. Приклонскій и с. Отаръ о. С. Крутовъ. Предъ отпѣваніемъ о. протоіереемъ было сказано слово, въ которомъ онъ, касаясь жизни и служенія почившаго, раскрылъ слушателямъ мысль о трудности и отвѣтственности пастырскаго служенія, указавъ на тѣ неисчислимые дары, которые получаютъ вѣрующіе чрезъ священнодѣйствія, и убѣждалъ любить и уважать пастырей, молиться за нихъ при жизни, а особенно послѣ смерти ихъ, потому они должны отдать отчетъ предъ Праведнымъ Судьей не только за себя, но и за пасомыхъ. Въ концѣ отпѣванія сказалъ рѣчь зять покойнаго, о. М. Соколовъ. Послѣ отпѣванія гробъ съ тѣломъ почившаго былъ взятъ священно-

служителями и, въ преднесеніи хоругвей, при пѣніи великаго канона, при колокольномъ звонѣ обнесень вокругъ собора и опущень въ могилу по правую сторону его. Отъ учащихъ и учащихся городского училища на могилу почившаго былъ возложенъ вѣнокъ.

Миръ праху твоему, добрый труженикъ!

Священникъ С. П.

Изъ общей церковной жизни.

Чего ищетъ паства въ пастырѣ?

Если-бы послушное церкви и въ церкви ищущее спасенія населеніе спросить, чего оно прежде всего ищетъ въ пастырѣ, и если-бы свои затаенныя желанія эти люди могли сознавать и высказывать совершенно опредѣленно, то едва-ли не единственнымъ отвѣтомъ было бы короткое слово:

„Святости“.

Въдѣ, церковь—это тотъ общій домъ, входя въ который земные люди возносятся на небо... Церковь даетъ душѣ нашей, въ мірѣ страждущей и міромъ смятенной, живое предчувствіе жизни небесной, непреложную увѣренность въ томъ, что послѣ воздыханій, лишеній, разочарованій, болѣзней, скорбей, грѣховъ и всевозможныхъ несчастій и недочетовъ временной нашей жизни, настанетъ для души нашей блаженная пора покоя, побѣды лучшихъ свойствъ души нашей, просвѣтленія, примиренія, отрады, чистоты, праведности, всезнанія, всевозможныхъ блаженныхъ достижений.

И то высокое качество пастыря, которое можетъ дать ясное ощущеніе неба, придвинуть къ людямъ это далекое и столь трудно здѣсь, на землѣ, мыслимое, и пахнуть благоуханіемъ сіяющей вѣчности,—есть выше и цѣниѣе всего въ пастырѣ.

Такими людьми были столь духовно совершенные подвижники, какъ великій оптинскій старецъ Амвросій и великій пастырь отецъ Іоаннъ Бронштадтскій.

Когда онъ молился, предъ умными очами его возставалъ Христосъ, и этого видимаго душою его Христа онъ умолялъ, съ настойчивою неотступностью жены хананейской.

И народъ изумительно чувствуетъ эту небесную настроенность пастыря, эту жизнь на землѣ какъ-бы уже внѣ земли, это достиженіе съ земли небесныхъ высотъ.

Пищуцій эти строки получилъ недавно проникнутое глубокимъ чувствомъ письмо одного лица, преданнаго церкви и излагающаго свои впечатлѣнія о томъ, чѣмъ становится для Москвы ея новый митрополитъ.

Лицо это—мірянинъ стараго, историческаго рода, крупный и уважаемый общественный дѣятель и, въ соединеніи съ высокою настроенностью автора, письмо это заслуживаетъ того, чтобы его прочли и надъ нимъ призадумались.

Выводы, которые можно изъ него сдѣлать—мы ихъ высказывать не будемъ, они ясно вытекаютъ сами собой изъ этого прекраснаго письма:

„Пишу вамъ подъ свѣжимъ, сильнымъ и неотрашимымъ впечатлѣніемъ, которое я со своей семьей и многими другими москвичами переживали все это время.

Я, кажется, никогда еще не переживалъ такого подъема духа въ смыслѣ церковномъ и старался не пропустить торжественныхъ служеній въ московскихъ соборахъ. Представиться и говорить съ нимъ мнѣ не пришлось, но довольно разъ его видѣть, присутствовать на его служеніи, чтобы возрадоваться о томъ, какъ, несмотря на все, еще сильна наша церковь, имѣя такихъ святителей, и какъ еще сильна совѣсть и вѣра народная, сразу, по наитію, опѣившая и, смѣло скажу, полюбившая своего новаго пастыря. Апостольскій подвигъ, преклонность возраста, фигура Филарета, столь знакомая всякому москвичу, даже его не помнящему, но соединенная съ необычайной, какой-то дѣтской ласковостью взгляда,—все это заранѣе расположило къ нему; но когда мы увидали еще величавое въ своей простотѣ служеніе, услышали тихій старческий, но вмѣстѣ съ тѣмъ твердый и ясный голосъ съ первымъ привѣтствіемъ паствы словами: „Миръ вамъ“, когда мы увидѣли истаго молитвенника, все время устремляющаго глаза вверхъ и что-то шепчущаго, какъ во время службы, такъ и во время долгаго благословенія тысячъ и тысячъ народа, то все мы поняли, что это тотъ, котораго намъ нужно, и который сроднится съ Москвой, лишь бы Богъ продлилъ ему жизнь.

Ни въ газетахъ, ни въ повседневной общественной жизни Москвы ничего, разумѣется, не отразилось. Но въ переполненныхъ церквахъ, въ безконечныхъ разговорахъ во всѣхъ классахъ общества чувствуется, какъ всколыхнулась церковная жизнь москвичей.

Въ день Новаго года вся лѣстница и площадь передъ храмомъ Спасителя были усыпаны народомъ, ждущимъ его выхода изъ собора. Соборъ уже пришлось закрыть, такъ какъ не предвидѣлось конца, а онъ все стоялъ и благословлялъ, истово осѣняя каждаго подходящаго и шепча ему благословеніе, а иногда прерывая благословеніе и обращаясь къ толпѣ съ привѣтствіемъ и краткими поученіями.

То же было и ночью на паперти Чудова монастыря, когда онъ возвращался съ новогодняго молебна изъ Успенскаго собора, и послѣ всѣхъ другихъ службъ.

Во время благословенія онъ завелъ общее пѣніе наиболѣе употребительныхъ молитвъ, прерываемое чтеніемъ поученій стоящимъ рядомъ іеромонахомъ.

Все это такъ хорошо, что нельзя въ письмѣ передать того впечатлѣнія.

Къ сожалѣнію для Москвы, онъ увѣжаетъ въ Синодъ, гдѣ врядъ-ли онъ нуженъ и врядъ-ли даже будетъ полезенъ. Слишкомъ, я думаю, онъ для этого старъ, простъ и не отъ міра сего. Ему надо бы не выходить изъ московскихъ церквей, все молиться и все шептать благословенія, и тогда скоро опять Москва станетъ тѣмъ, чѣмъ она была и чѣмъ ей надо не переставать быть.

Повѣрьте, что въ моихъ словахъ нѣтъ преувеличенія. А. Д. Самаринъ, который вполне раздѣляетъ здѣсь мои чувства, мнѣ передавалъ, что одинъ почтенный здѣшній священникъ ему сказалъ: „Вотъ бы го-

дика два ему такъ у насъ помолиться, и тогда насъ всѣхъ не узнаешь“.

Вотъ характерныя признанія и мірянъ и духовенства.
Е. Поселянинъ. („Колоколъ“).

Разныя извѣстія.

Къ прославленію св. Птирима. Тамбовскіе жители ходатайствовали предъ Св. Синодомъ о церковномъ прославленіи св. Птирима, указывая на многія исцѣленія, совершающіяся у его гробницы. Св. Синодомъ была назначена комиссія для разслѣдованія указанныхъ фактовъ. Въ данное время протоколы комиссіи представлены въ Св. Синодъ, и, по разсмотрѣніи ихъ, Св. Синодъ изнесетъ свое опредѣленіе.

Миссіонерскій совѣтъ. Натискъ сектантства, раскола, инославія и иновѣрія выдвигаетъ на первый планъ вопросы церковной обороны, и въ данное время по епархіямъ имѣются миссіонерскія организаціи въ видѣ братствъ, кружковъ, уѣздныхъ и епархіальныхъ миссіонеровъ. Но столь важное въ данное время миссіонерское дѣло не имѣетъ единообразной организаціи, такого центрального управления, которое бы руководило всѣмъ дѣломъ и давало ему наиболѣе полезное направленіе.

Миссіонерское совѣщаніе подъ предѣлательствомъ Высокопреосвященнаго Антонія вольнскаго тщательно разработало этотъ вопросъ, и выработанныя имъ основанія доложены Св. Синоду, которымъ и приняты послѣ разсмотрѣнія на послѣднемъ засѣданіи.

Согласно проекта, при Св. Синодѣ, подъ предѣлательствомъ одного изъ членовъ Св. Синода учреждается миссіонерскій совѣтъ, который вѣдаетъ все миссіонерское дѣло въ Россіи.

Опредѣленіе Св. Синода по учрежденію миссіонерскаго совѣта будетъ повергнуто на Высочайшее благоусмотрѣніе.

Издательскій комитетъ. На подобіе издательской комиссіи, существующей нынѣ при син. училищ. совѣтѣ для изданія учебниковъ и другихъ книгъ, потребныхъ для школъ, выработанъ проектъ образованія издательскаго комитета при Св. Синодѣ для изданія литературы миссіонерскаго характера и другихъ книгъ. Во главѣ издательскаго комитета долженъ стоять епископъ-членъ Св. Синода.

Этотъ проектъ имѣетъ быть представленъ на Высочайшее утвержденіе.

Пенсіонная касса для учащихся церковныхъ школъ. Внесенный духовнымъ вѣдомствомъ еще въ 1909 году въ Гос. Думу 3-го созыва законопроектъ о пенсіонной кассѣ для учителей и учительницъ церк. школъ и разсмотрѣнный въ двухъ комиссіяхъ той же Думы (церковной и по народному образованію) вновь переданъ на новое разсмотрѣніе церковной комиссіи нынѣшняго созыва Гос. Думы, которая и приступила къ сей работѣ. Касса по проекту должна открыться съ 1 іюля текущаго года.

Одобреніе законопроекта. Въ происходившемъ засѣданіи совѣта министровъ разсмотрѣны и одобрены ко внесенію въ Г. Думу представленія: по вѣдомству прав. исповѣданія—объ отпускѣ изъ казны 53501 р. 07 коп. на выдачу путевыхъ пособій имѣющимъ отправиться въ апрѣлѣ мѣсяцѣ с. г. въ зауральскія, сибир-

скія и нѣкоторыя другія епархіи съ пастырскихъ курсовъ въ Москвѣ 90 курсистамъ-священникамъ и объ утвержденіи временныхъ правилъ о путевыхъ пособияхъ для священно-церковнослужителей, опредѣляемыхъ на служеніе въ переселенческіе приходы: въ Зауралье, Сибирь, Туркестанъ и Закавказье и объ ассигнованіи въ 1913 г. 1000000 руб. на усиленіе фонда Имени Императора Александра III-го.

Поднятіе крестовъ на храмъ въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ. 14 марта состоялась торжественная церемонія поднятія крестовъ на храмъ, сооружаемомъ въ память трехсотлѣтія Дома Романовыхъ.

Утромъ впервые во вновь сооружаемомъ храмѣ было совершено его святѣйшествомъ Григоріемъ IV, патріархомъ антиохійскимъ и всего востока, въ сослуженіи еп. гдовскаго Веніамина, духовника Ихъ Величества о. Кедринскаго, настоятеля подворья Θεодоровскаго городецкаго монастыря архим. Алексія и столичнаго духовенства, молебствіе о здравіи Ихъ Величества.

Послѣ освященія крестовъ состоялась торжественная церемонія поднятія ихъ на храмъ.

Завѣщаніе архіепископа Гурія. Въ № 9 Новгородскихъ Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ цѣликомъ отпечатано духовное завѣщаніе почившаго Гурія (Охотина), архіепископа новгородскаго.

Изъ капитала, оставшагося послѣ его кончины въ размѣрѣ 242100 руб., назначено на учебныя и благотворительныя учрежденія 126000 руб., на погребеніе и поминъ души въ церквахъ и монастыряхъ 33000 р. и наковецъ, родственникамъ (въ составѣ 29 лицъ) 62000 р. Болѣе всего получила новгородская епархія въ лицѣ своихъ церковныхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учреждений, на долю которыхъ поступило изъ наслѣдства 130000 руб.

Вѣсти изъ Святой Земли. Въ Іерусалимѣ много разговоровъ о поѣздкѣ патріарха антиохійскаго въ Петербургъ. Между прочимъ, мы прочитали въ газетахъ, что русскіе епископы должны цѣловать руку и получать благословеніе у патріарха. Не знаю, какъ было раньше, но здѣсь мы никогда не видѣли, чтобы теперь епископы цѣловали руку у патріарха, а тѣмъ болѣе, брали у него благословеніе. Иногда тотъ епископъ, котораго хиротонисалъ патріархъ, и цѣлуетъ руку послѣдняго, какъ у отца, но никогда не получаетъ отъ него благословенія. Мнѣ часто приходилось быть на служеніи патріарха съ нѣсколькими епископами, и цѣлованія послѣдними руки патріарха не бываетъ, цѣлуютъ другъ друга въ уста. Во время моего пребыванія въ Іерусалимѣ пріѣзжали сюда на поклоненіе въ разное время пять русскихъ епископовъ, которые не цѣловали руки патріарха. Я помню случай, одинъ русскій епископъ хотѣлъ поцѣловать руку у патріарха, но послѣдній не допустилъ; „рука въ руку“ цѣлованія патріарха съ епископами также не бываетъ, а лишь лобызаніе въ уста.

Сюда доходятъ печальныя вѣсти съ Афона. Споры изъ-за имени „Исусъ“ весьма обостряются, въ монастыряхъ образуются партіи, которыя не только злословятъ другъ друга, но даже доводятъ дѣло до драки. Особенно дерзки и нахальны послѣдователи теперь извѣстнаго монаха Иларіона, обоготворяющіе имя

„Иисусъ“. Они изгнали изъ Андреевскаго скита своего игумена, нападаютъ на монаховъ, не признающихъ выдуманнаго ими догмата, повсюду нашихъ епископовъ, которые начали обличать неправильность ихъ мнѣнй, производятъ и самочинныя, нисколько не слушая своихъ игуменовъ. Хорошіе монахи бѣгутъ съ Афона. Между прочимъ, былъ принужденъ уйти, хотя на время, съ Афона извѣстный іеромонахъ Алексій (Кирѣевскій), учившійся въ Моск. духовной академіи и 16 лѣтъ безвыѣздно живущій на Афонѣ. Онъ уѣхалъ вълѣдствіе грубыхъ нападокъ на него со стороны послѣдователей Иларіона, которые стремились сжечь его келью за то, что онъ не хочетъ обоготворять имя „Иисусъ“. Его пріютила наша миссія у себя. Очень его жаль. Онъ свѣтски и духовно образованный, примѣрный монахъ, всю жизнь свою посвятилъ изученію Свящ. Писанія, знаетъ хорошо древніе и новые языки. Много пользы онъ приносилъ Афону. Миссія была бы рада, если бы онъ остался у нихъ, онъ бы могъ заниматься учеными трудами, писать статьи, но онъ любитъ уединеніе и Афонъ.

Словомъ, на Афонѣ волненіе страшное, и дѣло до добра не дойдетъ. Поклонники разносятъ это волненіе по всей Россіи, соблазняя этимъ. Споры все болѣе и болѣе разгораются. Благодаря такому волненію, слава Афона можетъ пасть. Очень жаль. *Русскій въ Палестинѣ*. („Колоколъ“).

Изъ общественной жизни.

Борьба съ хулиганствомъ. Вопросъ о хулиганствѣ въ послѣднее время сдѣлался предметомъ всеобщаго вниманія. И законодательство, и печать, и общество,—все одинаково заинтересованы этимъ выдающимся аномальнымъ явленіемъ современной общественной жизни.

„Необычайное развитіе хулиганства, какъ послѣдствія недавно пережитой нами смуты, озабочиваетъ всѣхъ. Въ большихъ центрахъ есть хоть какая-нибудь на нихъ управа въ лицѣ полиціи. Въ деревняхъ же населеніе предано на потокъ и разграбленіе хулиганамъ. Полиціи нѣтъ никакой. Вълѣдствіе малѣйшаго неудовольствія, хулиганы жгутъ хлѣбъ, сѣно, солому, избы, расправляются ножомъ даже и изъ одного только молодечества и озорства. Стоянь стоитъ по всей обширной Россіи, населеніе терроризовано его подояками. Примѣръ заразителенъ. Молодежь, видящая полную безнаказанность обнаглѣвшихъ хулигановъ, вовлекается въ развратъ и разгулъ. Ножъ, огонь, сѣрная кислота—вотъ орудія безчинствующихъ. Этимъ господамъ законъ не ставитъ никакихъ преградъ. Присяжные ихъ оправдываютъ, а если паче чаянія кто-либо по ошибкѣ окажется обвиненнымъ, то его ждетъ не суровое наказаніе, а гуманная русская тюрьма съ усиленным питаніемъ и трогательною заботою объ его здравіи. Многія земства требуютъ примѣненія тѣлеснаго наказанія къ этимъ нарушителямъ общественнаго порядка и безопасности, справедливо полагая, что только страхъ тѣлеснаго наказанія можетъ удержать ихъ въ предѣлахъ законности. На это, однако, ни правительство, ни Гос. Дума не рѣшаются. Составленные законопроекты предполагаютъ противодействовать нестерпимому злу,

наносимому хулиганамъ обществу, не суровыми воздѣйствіями закона, а лишь нѣкоторымъ удлиненіемъ срока ареста и нравственнымъ воздѣйствіемъ на негодаевъ. Ложно понимаемая гуманность, не видящая за преступниками потерпѣвшаго, не позволяетъ нашему безвольному обществу стать на единственный путь дѣйствительной борьбы съ разлагающимъ обществомъ зломъ.

Въ здравомыслящей Англіи, гдѣ не боятся крика либеральствующихъ профессоровъ, но гдѣ и сами профессора отстаиваютъ государственный и общественный порядокъ, на дѣло борьбы съ преступностью смотрятъ иначе. Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, когда хулиганы, подъ именемъ гаротеровъ, стали грабить на улицахъ мирное населеніе, парламентъ издалъ законъ, по силѣ котораго всѣхъ такихъ грабителей подвергали усиленному тѣлесному наказанію „кошками“ (девятыхвостная плеть), при чемъ назначеніе количества ударовъ предоставлялось усмотрѣнію суда. Англійскій судья—не мягкосердечный русскій, онъ понимаетъ, что обязанность судьи—обязанность тяжелая и суровая, что издаанный для устрашенія безчинствующихъ законъ долженъ и на практикѣ устрашать преступника, а потому судьи стали усиленно примѣнять тѣлесное наказаніе. Гаротеры были устрашены, и дневные и уличные грабежи въ Лондонѣ быстро прекратились. Въ послѣднее время общественной безопасности стали угрожать уже не гаротеры, а сутенеры. Эти господа, ничего не дѣлающіе, живущіе на счетъ женщинъ, женъ и любовницъ и торгующіе ими, какъ вьючнымъ скотомъ, стали обращать большіе города Англіи въ какіе-то вертепы разврата и тунеядства. Со свойственною англичанамъ рѣшимостью борьба со все возрастающимъ зломъ сутенерства была начата, но не по рецептамъ, рекомендуемымъ нашими либеральствующими профессорами, утверждающими, что наказаніе должно преслѣдовать одно лишь нравственное исправленіе преступника, а старыми способами устрашенія—суровымъ воздѣйствіемъ наказанія. 13 декабря 1912 года въ Англіи вышелъ законъ о наказаніи сутенеровъ (по нашему, „котовъ“) кромѣ исправительнаго дома еще и тѣлеснымъ наказаніемъ. Едва вышелъ этотъ законъ, какъ судьи стали усиленно его примѣнять. Въ № 3 юридическаго журнала „Право“ за 1913 годъ приведены два случая примѣненія этого закона. Нѣкій О'Конноръ, повѣнчавшись въ августѣ 1912 года, черезъ три недѣли послѣ свадьбы сталъ склонять свою молодую жену къ проституціи; когда же это ему не удалось, то онъ бросилъ жену и сталъ жить на счетъ женщинъ проституткамъ. „Вы самый свѣрный типъ изъ всѣхъ тѣхъ, кого я видѣлъ въ своей жизни“,—сказалъ ему судья. „Вы пытались торговать вашей женою. Парламентскій актъ, утвержденный королемъ 13 декабря, даетъ мнѣ право подвергнуть васъ особо тяжкому наказанію, какъ это требуетъ общественное мнѣніе. По закону 1885 г. васъ бы подвергли 2-недѣльному заключенію въ исправительномъ домѣ, но новый законъ предусматриваетъ примѣненіе розги въ случаяхъ, подобныхъ вашему, при чемъ количество ударовъ и выборъ орудія наказанія предоставляется суду. Я присуждаю васъ къ заключенію на 18 мѣсяцевъ и 30 ударамъ, при чемъ орудіемъ наказанія я избираю кошку“ (плеть имѣетъ 9 хвостовъ, значитъ, къ 270 ударамъ).

Въ тотъ же день нѣкій Аустинъ былъ присужденъ за аналогичное дѣло къ заключенію на 12 мѣсяцевъ въ исправительный домъ и 24 ударамъ „кошки“. Судья ему сказалъ: „Когда вы вернетесь домой изъ тюрьмы, изберите другой образъ жизни, иначе вы опять будете наказаны „кошкою“.

Это въ Англии, а въ Россіи за покушеніе на торговлю своею женою и даже и за самую торговлю ею, съ ея на то согласія, виновный никакому наказанію не былъ бы подвергнутъ, за отсутствіемъ карательныхъ къ тому постановленій.

Въ настоящее время въ Гос. Думѣ лежитъ законопроектъ о борьбѣ съ хулиганами, а въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ этимъ вопросомъ было занято совѣщаніе губернаторовъ. Въ этомъ законопроектѣ, разумѣется, не предлагается никакихъ дѣйствительныхъ мѣръ борьбы съ развѣдающимъ обществомъ хулиганствомъ и неразрывно въ городскихъ центрахъ связаннымъ съ нимъ сутенерствомъ. Все ограничивается лишь нѣкоторымъ увеличеніемъ срока заключенія подъ стражею. Едва-ли это въ какой-либо мѣрѣ обуздаетъ хулигановъ. Если бороться, то слѣдуетъ бороться дѣйствительными средствами, а какими—это намъ указываетъ такая просвѣщенная страна, какъ Англія. Нельзя при этомъ не отмѣтить, что нѣсколько лѣтъ назадъ въ Даніи въ виду усилившейся въ странѣ преступности и озорства населенія изданъ былъ законъ, введшій тѣлесное наказаніе. Послѣ двухлѣтняго примѣненія этого наказанія министръ юстиціи удостовѣрилъ въ засѣданіи датскаго парламента, что введенная мѣра оказала благотворное вліяніе на преступные элементы общества и значительно понизила преступность. Не пора-ли и намъ отъ громкихъ фразъ перейти, по примѣру просвѣщенныхъ сосѣдей, къ дѣйствительной борьбѣ съ хулиганствомъ. Мѣры нравственнаго воздѣйствія на преступника хороши и необходимы, но ихъ однихъ недостаточно, необходимо еще, чтобы наказаніе устрашило преступника. Страхъ наказанія удерживаетъ любяя природы отъ нарушенія закона. Тюрьма же въ ея нынѣшней гуманной обстановкѣ никого не устрашитъ. Не даромъ арестанты говорятъ: „Кому тюрьма, а мнѣ домъ“. (Н. В.).

Другія средства борьбы съ общественнымъ зломъ предлагаютъ Моск. Вѣд.:

„Корень хулиганства—въ той нравственной разрухѣ, которая охватила современную Русь и частичнымъ проявленіемъ которой является хулиганство. Бѣда въ томъ, что гибнетъ то „человѣческое“, которымъ гордился ранѣе человѣкъ, а воцаряется нѣчто звѣриное, гибнетъ душа человѣческая. Но если такъ, то не странно-ли, что въ это трудное время мы какъ бы не слышимъ мощнаго голоса того учрежденія, на которомъ лежитъ попеченіе о душѣ человѣческой, не видимъ энергичной борьбы съ нравственною разрухой со стороны Церкви Православной, ея архипастырей и пастырей.

Если наша интеллигенція въ большинствѣ порвала связь съ вѣрой и Церковью и отнеслась бы свысока къ призыву и поученію пастырей церковныхъ, то въ народѣ живетъ еще благодатная почва для религиозно-нравственнаго воздѣйствія.

Припоминается намъ такая живая картинка. Въ селѣ лѣтомъ храмовой праздникъ. Совершается торжественное богослуженіе, храмъ полонъ молящихся, двери и окна отарыты. Важнѣйшій моментъ литургіи,—священникъ возглашаетъ: „Твоя отъ Твоихъ“... а въ это время толпа гуляющей молодежи съ шумомъ и гамомъ медленно проходитъ мимо самыхъ дверей храма, поютъ частушки подъ аккомпанементъ гармоники, проходитъ съ разудалымъ видомъ, какъ бы нарочно подчеркивая свое пренебреженіе къ храму Божию, и проходитъ въ такомъ видѣ мимо храма не разъ до окончанія службы... Служившій въ храмѣ священникъ этого не могъ не видѣть и не слышать, но что же онъ? Онъ ни словомъ не обмолвился объ этомъ вопиющемъ безобразіи въ своей проповѣди, которую счелъ долгомъ сказать по случаю праздника, а говорилъ общія истины, общими мѣстами. Приходится съ грустью думать, что у насъ слишкомъ мало пастырей, которые руководили бы нравственнымъ настроеніемъ паствы, оттого и слабо нравственное ихъ воздѣйствіе. При иныхъ условіяхъ была бы иная картина.

Что если бы по всему лицу земли русской раздался мощный голосъ пастырей Православной Церкви противъ современной нравственной разрухи, полилась всюду настойчивая и одушевленная проповѣдь о религиозно-нравственномъ возрожденіи по завѣтамъ Христовой вѣры,—неужели это движеніе, эта проповѣдь оказались бы безрезультатными? Не хотѣлось бы вѣрить этому. Если лежучители, сектанты могутъ увлекать за собой массу, если они могутъ перевоспитывать своихъ послѣдователей, то невѣроятно, чтобы не могли сдѣлать этого проповѣдники истины... Нужно только, чтобы и они были проникнуты тою же ревностью, тѣмъ же одушевленіемъ...

Итакъ, въ борьбѣ съ хулиганствомъ, какъ внѣшнимъ обнаруженіемъ нравственной распущенности, слѣдовало бы выступить и Церкви Православной въ лицѣ архипастырей и пастырей и даже болѣе: стать во главѣ этой борьбы—это ея право, ея обязанность“.

Значеніе завоеванія Адрианополя. Отъ всей души можно поздравить болгаръ съ великимъ и заслуженнымъ военнымъ успѣхомъ. Паденіе сильно укрѣпленнаго, почти неприступнаго Адрианополя—не только новый лучъ военной славы, но и новый устоя для тревожной и мучительной словесной состязательной борьбы. Болгарскій Адрианополь милостью европейскаго концерта совѣтъ не то, что завоеванный болгарами Адрианополь. Торгъ изъ-за этой крѣпости былъ обусловленъ безграничными требованіями уступокъ, съ турецкой стороны возможность передачи Адрианополя обставялась, какъ жертва необыкновенной чрезмѣрности, какъ цѣна, за которую можно было безпредѣльно спорить, какъ даръ, перевѣшивавшій всѣ остальные соображенія. За Адрианополь хотѣли заставить Болгарію удовлетвориться неудобною границей не по водораздѣлу рѣкъ, а по ихъ теченію, за Адрианополь хотѣли заставить болгаръ отказаться отъ Родосто, за Адрианополь лишали болгаръ права на требованіе военной контрибуціи. Адрианопольскій вопросъ былъ предлогомъ младотурецкаго переворота и убійства доблестнаго Назимъ паши, стойкость Адрианополя явля-

дась послѣднимъ оправданіемъ дутаго нѣмецкаго генія фонъ-деръ-Гольцъ-паши и его оборонительной системы, турецкая крѣпость служила логическою опорой для неуступчивости и высокомерныхъ выступленій тройственного союза, она же была подстрекающимъ поводомъ для неоправданной румынской жадности. Все это въ три дня сметено непобѣдимымъ натискомъ болгарскаго войска, славнаго славянскаго войска. Царю Фердинанду, при всемъ блескѣ побѣды его полководцевъ, не хватаетъ еще символическаго торжества и отличія, — вступленія въ покоренную крѣпость. Теперь онъ вступить въ древнюю турецкую столицу, и пусть этотъ триумфъ будетъ ему заслуженной наградой за добрую и умную службу его второму и великому славянскому отечеству! И пусть примѣръ храбрыхъ будетъ урокомъ для всѣхъ. Давно-ли едва считались съ маленькими славянскими державами? Давно-ли обманчивая перспектива географическихъ картъ и статистическихъ цифръ побуждала гордыню великихъ государствъ пренебрегать этими кажущимися маленькими величинами? Но величіе духа, смѣлость и рѣшимость опрокинули всѣ предвзятые мнѣнія, всѣ ложныя понятія о малозначности нравственныхъ качествъ. Побѣда болгаръ — это побѣда духа, и, какъ мы должны это сознавать, сочувствовать этому и не угашать нашего народнаго духа, такъ печально пригнетаемаго сѣрою историческою полосой! Братья наши по крови дѣлаютъ чудеса, но мы боимся имъ вѣрить, когда сердце русскаго народа полно чудотворной силы и вѣры несокрушимой.

Отвѣтъ короля черногорскаго. Текстъ отвѣта черногорскаго короля Николаи лондонскому „Daily Express“: „Черногорія не разъ уже подчинялась рѣшенію Европы, въ особенности въ 1878, 1879 и 1880 годахъ, даже тогда, когда рѣшенія Европы шли вразрѣзъ съ интересами Черногоріи, но никогда Черногорія не подчинялась въ томъ случаѣ, если дѣло шло о ея правахъ, на примѣръ, рѣшенію парижскаго конгресса, который рѣшилъ уничтожить ея многовѣковую независимость. Черногорія тогда отвѣтила прекращеніемъ перемирія въ Агроховацѣ, и Европа должна была признать ея независимость, убоившись совершить несправедливость.

Австрія хочетъ въ настоящую минуту лишить насъ Скутари, столь близко связаннаго съ Черногоріей, что онъ имѣетъ вліяніе на всю судьбу нашей страны и на все наше будущее. Черногорія единственный изъ союзниковъ, развитію котораго хотятъ поставить преграду, единственный, которому хотятъ диктовать программу войны, тогда какъ вся Европа торжественно объявила о своемъ безкорыстіи и нейтралитетѣ въ турецко-балканскомъ конфликтѣ. И за чѣмъ? За тѣмъ, чтобы создать столицу для фиктивной Албаніи, освобожденной отъ турецкаго ига оружіемъ союзниковъ, и воздвигнуть противъ балканскихъ народовъ автономное государство внѣ его естественныхъ границъ. По своей искусственности новое государство неспособно поддерживать себя своими собственными силами и поэтому хотятъ пожертвовать маленькимъ славнымъ государствомъ, потопкомъ великаго прошлаго, полнаго плодотворныхъ силъ для будущаго, чтобы создать Албанію.

Черногорія не можетъ согласиться на это рѣшеніе изъ уваженія къ своему великому прошлому, какъ

часоваго христіанства на стражѣ передъ оттоманскимъ побѣдителемъ, изъ уваженія къ своимъ убитымъ братьямъ и неисчислимымъ жертвамъ, принесеннымъ маленькой страной для реализаціи программы всей своей исторіи.

Черногорія обращается къ чувству справедливости и законности британскаго народа. Она будетъ продолжать свои военныя операціи до момента заключенія мира съ Турціей. А послѣ заключенія мира Черногорія вдохновится своимъ отчаяніемъ и жизненными интересами своего существованія“.

Военная добыча болгаръ подъ Адрианополемъ. По первымъ свѣдѣніямъ, полученнымъ генеральнымъ штабомъ, въ сраженіяхъ 11, 12 и 13 марта подъ Адрианополемъ, потери болгаръ составляютъ около 11,000 убитыхъ и раненыхъ, у сербовъ 1,200 убитыхъ и раненыхъ. Взято въ плѣнъ до 60,000 турокъ и 820 офицеровъ, въ томъ числѣ 13 генераловъ. Взято 650 орудій различнаго калибра, 58 пулеметовъ, 10 знаменъ, 1 привязной шаръ, значительное количество военныхъ матеріаловъ и повозокъ и т. п.

Въ Г. Думѣ. Въ совѣщаніи Г. Думы положено передать въ соотвѣтствующія комиссіи законопроектъ, представленный г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода, о предоставленіи женскимъ епархіальнымъ и духовнаго вѣдомства училищамъ нѣкоторыхъ правъ и объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства ежегоднаго пособія на содержаніе 7-го и 8-го классовъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства.

Означенный законопроектъ переданъ въ ком. по дѣламъ Правосл. Церкви и на заключеніе комиссіи по народному образованію и бюджетной.

Принять докладъ комиссіи по народному образованію по вопросу о желательности законодательнаго предположенія объ уравниніи служебныхъ правъ и матеріальнаго положенія лицъ, служащихъ въ правительственныхъ среднихъ общеобразовательныхъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ правами и матеріальнымъ положеніемъ, служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Еще третья Государственная Дума въ порядкѣ законодательнаго починя внесла законодательное предположеніе и признала его единогласно желательнымъ, но данный законопроектъ не получилъ дальнѣйшаго движенія въ виду роспуска третьей Государственной Думы. 134 члена Государственной Думы, въ порядкѣ инициативы, внесли законодательное предположеніе. Комиссія народнаго просвѣщенія, рассмотрѣвъ его въ одномъ изъ своихъ засѣданій, 12 февраля, единогласно признала чрезвычайную желательность даннаго законодательнаго предположенія.

Допущеніе семинаристовъ въ университетъ. 18-го марта школьная комиссія Государственнаго Совѣта закончила обсужденіе законопроекта о томъ, кого изъ воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній можно пускать въ университеты.

Почти все засѣданіе было посвящено преніямъ по ст. 2-й думскаго законопроекта о приѣмѣ въ университеты лицъ, окончившихъ курсы духовныхъ семинарій. Послѣ довольно долгихъ преній, комиссія признала въ принципѣ допустимымъ приѣмъ въ университеты семинаристовъ; но правила, установленныя Ду-

мой относительно условій этого приёма, подверглись довольно серьёзнымъ измѣненіямъ.

По предложенію бывшаго оберъ-прокурора Синода, С. М. Лукьянова, установлено, что, по окончаніи 4-хъ классовъ семинаріи, для поступленія въ университетъ необходимъ дополнительный экзаменъ по одному изъ новыхъ языковъ, а при поступленіи на физико-математическій факультетъ—по математикѣ, физикѣ и космографіи. По окончаніи 6-ти классовъ семинаріи, дополнительные испытанія признаны излишними, и предложеніе А. В. Васильева о необходимости для богослововъ испытанія по математическимъ наукамъ было отвергнуто. Вся 3-я статья думскаго законопроекта, предоставляющая право поступленія въ университетъ наравнѣ съ гимназистами и реалистами всѣмъ лицамъ, окончившимъ среднія учебныя заведенія, которыя успѣшно выдержали дополнительные испытанія въ объёмѣ курса гимназій или реальныхъ училищъ, комиссія была отвергнута на томъ основаніи, что данный законопроектъ касается опредѣленнаго круга среднихъ учебныхъ заведеній. („Русск. Слово“).

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РУКОВОДСТВА и ПОСОБІЯ

по обученію и самообученію пѣнію

А. Н. КАРАСЕВА:

- А) Пособія по обученію пѣнію въ народной школѣ и начальному самообученію: 1) *Нотная грамота*—опытъ самоучителя пѣнію, ч. I-я, ц. 80 к. 2) *Методика пѣнія*, ч. I-я, изд. 8-е, ц. 1 р. 3) *Уроки пѣнія*, ч. I-я, изд. 34-е (113-я тысяча), ц. 20 к. 4) *Музыкальная хрестоматія*, ч. I-я, изд. 18-е, ц. 40 к. 5) *Подвижныя ноты*, коллекц. круглой и коллекц. квадратн. системы по 15 коп. 6) *Объясненія къ подвижнымъ нотамъ*, ц. 10 к. 7) *Начальный курсъ сольфеджій*, дополненіе къ „Урок. пѣн.“ и „Музык. хрест.“, ч. I-я, вып. I, II и III, ц. 60 к.
- Б) Дальнѣйшія пособія по самообученію пѣнію, по метод. пѣнія, организ. хора и подготовкѣ въ классѣ и на спѣвк. хоров. пѣвцовъ,—по обученію пѣнію въ школахъ съ 4, 5 и 6 годичн. курсовъ: 9) *Методика пѣнія*, ч. II-я, изд. 7-е, ц. 1 р. 40 к. 10) *Уроки пѣнія*, ч. II-я, изд. 13-е, ц. 60 к. 11) *Нотная грамота*, ч. II я, изд. 4-е (сборн. дуэтовъ), ц. 80 к. 12) *Спутникъ начинающаго регента*, отдѣлъ I-й, ц. 1 р. 20 к. 13) *Отдѣлъ II-й*, ц. 20 к. *) 14) *Церковный хоръ*, вып. I-й, и необходимое приложеніе къ Спутнику рег. отд. I-й, ц. 1 р. Класс. пособіе для учащихся старшаго возраста въ связи съ организ. однородн. дѣтскаго, мужскаго и женскаго хора. 15) *Церковный хоръ*, вып. II-й, отд. I-й, Смѣшанный хоръ. Руководство къ организ. на начальнаго и народнаго хора въ программѣ литургіи пр простого напѣва, ц. 25 к. Готовится къ печати отд.

*) Вошелъ въ нов. изд. „Церковнаго хора“, отд. I-й.

II-й, для изученія болѣе сложн. духов. музык. произвед. смѣшан. хора во всѣхъ тональностяхъ, ц. 80 коп. 16) *Подвижныя аккорды*. Новое пособіе для начальнаго изученія гармоніи и хорового пѣнія, цѣна коллекціи, состоящей изъ 6 листовъ, 40 к. (для второклассныхъ и учительскихъ школъ).

В) Пособія для изученія русской народн. пѣсни и для дальнѣйшаго самостоятельнаго и бѣлаго пѣнія по нотамъ, какъ въ мелодич., такъ и ритмич. отношеніяхъ. 17) *Русская пѣсенная хрестоматія* въ связи съ курс. сольфеджій, вып. I-й, ц. 40 к. 18) вып. II-й, ц. 40 к. 19) *Курсъ сольфеджій изъ классиковъ*—примѣры для постепеннаго усовершенствованія въ пѣніи по нотамъ взяты изъ фугъ, симфоній, квартетовъ, вып. V, ц. 80 коп.

Г) Сборники русск. хоров. народн. пѣсенъ и опер. хоровъ русск. и иностр. композиторовъ, предназначенныхъ какъ для исполненія на музык. вечерахъ дѣтск., мужск. и смѣшанн. хорами, такъ и для упражненія въ пѣніи въ 2, 3 и 4 голоса—для развитія гармонич. и регент. слуха. 20) *Русская пѣсенная хрестоматія*, вып. III-й (55 №№), ц. 1 р. 21) *Музыкальная хрестоматія*, ч. II-я (46 №№), изд. 13-е, значительно дополненное (26 тысяча), ц. 80 к. 22) *Уроки начальнаго обученія игръ на скрипкѣ*, ц. 20 коп.

Изданія А. Н. КАРАСЕВА удостоены на Парижской и Нижегородской выставкахъ похвальныхъ дипломовъ, на Екатеринославской выставкѣ 1910 г. большой золотой медали, на Международной 1912 г.—малой серебряной медали.

Д) Вышелъ изъ печати новый трудъ А. Н. Карасева: *Григорій Фёдоровичъ Львовскій* и его духовно-музыкальныя произведенія. Биографія и подробный обзоръ сочиненій и переложеній покойнаго Гр. Ф., 160 стр., ц. 80 к.

Е) Духовно-музыкальн. переложен. и сочин. Гр. Львовскаго (66 №№). Цѣны отъ 20 к. до 1 р. 50 к. Подробный перечень произведеній Львовскаго, какъ и подробное объявленіе объ изданіяхъ А. Н. Карасева, высылаются бесплатно. (Печатаются голоса соч. Львовскаго).

Ж) П. А. Карасевъ „Звукъ и музыка“. Общедоступныя лекціи о природѣ звука, ц. 45 коп.

Лица, выписывающія означенныя изданія отъ А. Н. Карасева (*Москва, Пречистенка, Обуховъ пер., д. № 11, кв. № 2*), въсовья за бандероль или посылку не платятъ.

Отъ Переселенческаго Управленія.

Въ каждомъ Волостномъ Правленіи, у Земскаго Начальника и въ Уѣздной Землеустроительной Комиссіи можно бесплатно получать справочную книжку о переселеніи на казенныя земли Сибири.

Ходаческія свидѣтельства и льготный тарифъ для проѣзда въ Сибирь выдаются Земскими Начальниками всѣмъ крестьянамъ и мѣщанамъ землепашцамъ безпрепятственно.