

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Пріемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 13-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Минуты пастырскаго досуга.—Добрыя вѣсти.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленіе.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ЖУРНАЛЫ

Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда духовенства  
11—15 февраля 1913 года.

(Окончаніе).

Журналъ № 28-й.

1913 года 15 февраля. О.о. депутаты обще-епархіальнаго съѣзда нижегородской епархіи, подъ председательствомъ кафедральнаго протоіерея о. А. А. Порфирьева, слушали журнальное постановленіе духовенства 3 благочинническаго округа нижегородскаго уѣзда, состоявшееся по поводу доклада священника села Вередѣва о. Павла Сергіевскаго, на каковомъ журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1913 года 10 февраля. На разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда, Е. Іоакимъ“. Въ упомянутомъ журналѣ духовенство 3 округа проситъ Его Преосвященство: 1) возбудить вопросъ объ обезпеченіи духовенства нижегородской епархіи предъ государственными учрежденіями казеннымъ жалованіемъ; но такъ какъ трудно надѣяться на сіе обезпеченіе, то желательно, в-2), чтобы сельскіе приговоры объ обезпеченіи духовенства возымѣли прежнюю силу на основаніи Указа Царствующаго Сената 1912 года за № 5616, или 3) взаимнѣ послѣдняго ходатайствовать предъ государственными учрежденіями обезпечить духовенство нижегородской губерніи и 3-го округа нижегородскаго уѣзда,—въ частности, казеннымъ жалованіемъ въ размѣрѣ недополучающейся (ружной) суммы съ приходовъ“.

По прочтеніи, по поводу журнальнаго постановленія духовенства 3 округа нижегородскаго уѣзда, доклада участника благочинническаго съѣзда того округа, священника Алексѣя Святицкаго, съ болѣе детальнымъ разъясненіемъ просьбы 2 пункта журнальнаго по-

становленія духовенства того округа и по достаточномъ обсужденіи даннаго вопроса, постановили: считая мѣры принужденія по взысканію руги несовмѣстимыми съ достоинствомъ духовенства и унижающими его высокой авторитетъ и не находя цѣлесообразныхъ способовъ къ разрѣшенію сего, въ высшей степени скорбнаго для духовенства, вопросы въ желательномъ для 3 благочинническаго округа нижегородскаго уѣзда направленіи,—вопросъ о принудительномъ взысканіи руги съ сельскихъ обществъ считать для духовенства епархіи неразрѣшимымъ; а что касается вопроса объ обезпеченіи духовенства казеннымъ жалованіемъ, то считать оный вопросъ рѣшеннымъ въ журналѣ настоящаго съѣзда № 21 о назначеніи казеннаго жалованія. Подлинный за надлежащими подписями. На подлинномъ Его Преосвященствомъ положена резолюція слѣдующаго содержанія: „1913 года 15 февраля. Согласенъ. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 29-й.

1913 года февраля 15 дня. Депутаты обще-епархіальнаго съѣзда духовенства, подъ председательствомъ кафедральнаго протоіерея о. А. А. Порфирьева, въ засѣданіи своемъ слушали докладъ уполномоченной отъ съѣзда коммисіи по обрѣзкованію эмеритальной кассы духовенства епархіи. Изъ доклада ревизіонной коммисіи съѣздъ усматриваетъ, что 1) къ 15 февраля 1913 г. по книгамъ кассы на приходъ состоитъ: наличными 20314 руб. 26 коп. и билетами 735400 руб., а всего 755714 р. 26 к., въ расходъ по 12-е февраля было наличными 17382 р. 47 к., билетами расхода не было. За исключеніемъ расхода изъ прихода, остатокъ къ отчетному числу наличными 2931 р. 79 к., каковая сумма находится на рукахъ у о. казначея кассы 544 р. 14 к., по расчетной книжкѣ епархіальнаго свѣчнаго завода 2327 р. 12 к. и по книжкѣ сберегательной кассы 60 руб. 53 коп.; билетныя суммы находятся: по сохраннымъ роспискамъ отдѣленія Государственнаго банка 665300 руб. и въ сундукѣ епархіальнаго

попечительства 70100 руб. Наличие кассы соответствует документамъ. Приходо-расходныя книги ведутся исправно, подчистокъ и помарокъ нѣтъ, итоги и трансперты вѣрны, подписи членовъ управления имѣются; ревизіонная коммиссія прѣвѣряла книги за 1911 годъ и наличие кассы по 24 мая 1912 года, о чемъ и имѣется надпись подъ симъ числомъ.

2) Въ 1912 году куплено процентныхъ бумагъ на 31000 р., болѣе предыдущаго 1911 года на 7000 р.

3) Взносы отъ церквей и членовъ причта, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, въ 1912 году увеличились.

Расходъ на выдачу пенсій въ 1912 г. покрытъ полученными въ теченіе года  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ капитала и, кромѣ того, получилъ остатокъ  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  въ размѣрѣ 453 р. 86 к. Изъ обзора вѣдомости управленія о движеніи суммъ кассы за 16 лѣтъ ревизіонная коммиссія видитъ, что превышенія суммы выданныхъ пенсій надъ суммой полученныхъ  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ капитала за всѣ 16 лѣтъ не наблюдалось. Въ ближайшемъ будущемъ опасности для устойчивости эмеритальнаго капитала, по мнѣнію коммиссіи, не предвидится.

4) По содержанію доклада Совѣта епархіальнаго женскаго училища о принятіи учебно-воспитательнаго персонала сего училища въ число участниковъ эмеритальной кассы коммиссія, въ виду того, что персоналъ училища служитъ исключительно интересамъ духовенства, полагаетъ возможнымъ принять ихъ на слѣдующихъ основаніяхъ: а) каждое лицо служащихъ въ училищѣ должно вносить въ ресурсъ кассы 3 рубля ежегодно, б) взносы въ кассу не должны превышать  $2\frac{0}{100}$  съ содержанія, получаемаго по епархіальному училищу, но не должны превышать 20 руб. и не должны быть ниже 6 рублей въ годъ, в) пенсія можетъ быть выдаваема по истеченіи 10-ти платныхъ лѣтъ; въ случаѣ выхода изъ кассы ранѣе означеннаго срока (10 лѣтъ) весь внесенный капиталъ возвращается съ начетомъ  $2\frac{0}{100}$ , г) вся сумма въ ресурсъ и годичные взносы должна быть вносима Совѣтомъ училища въ управленіе эмеритальной кассы, которое ведетъ особую отчетность суммъ.

5) По содержанію прошенія священника Алексея Ермолаева о принятіи отъ него членскихъ взносовъ за 10 лѣтъ его прежней службы, коммиссія находитъ возможнымъ принять его въ число участниковъ епархіальной эмеритальной кассы подъ условіемъ единовременнаго взноса 200 руб., по 20 руб. за каждый годъ прежней службы.

6) По прошенію священника Іоанна Предтеченскаго о принятіи отъ него единовременно взносовъ за 4 года, съ 1907 по 1910 годъ, по 20 р. за каждый, коммиссія полагаетъ, въ виду того, что заштатные священноцерковнослужители не могутъ состоять участниками кассы (§ 2 и 17 уст. в.с.), въ просьбѣ о. Предтеченскому отказать.

7) По содержанію докладной записки протоіерея В. Г. Лебедева и священниковъ П. М. Метальникова и Н. Аврова, предлагающей рядъ мѣръ для приданія болѣе устойчиваго характера эмеритальной кассѣ, ревизіонная коммиссія признаетъ нужнымъ: а) раздѣленіе участниковъ кассы на категоріи признать желательнымъ, при чемъ каждый самъ себя избираетъ разрядъ;

б) по вопросу по покупкѣ  $5\frac{0}{100}$  облигацій предпочтительно предъ  $4\frac{0}{100}$  рентой, за невозможностью всегда купить  $5\frac{0}{100}$  облигацій, тогда какъ  $4\frac{0}{100}$  рента всегда имѣется въ банкахъ, а между тѣмъ держать капиталы кассы въ наличныхъ деньгахъ убыточно, предоставить управленію право покупать тѣ и другія  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  бумаги, какія окажутся въ банкѣ; в) приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, напримѣръ, домовъ, коммиссія признаетъ рискованнымъ: владѣніе домами сопряжено съ большими хозяйственными расходами и, кромѣ того, требуетъ постояннаго надзора за ними; г) коммиссія находитъ возможнымъ установить особый единовременный сборъ: 1) со вновь поступающихъ въ члены кассы, 2) съ получающихъ повышение по службѣ (псаломщика въ штатнаго діакона, діакона во священника), 3) съ переходящихъ въ епархію изъ другихъ епархій; установленіе суммы единовременныхъ сборовъ съ лицъ, означенныхъ въ семь пунктѣ, предоставить управленію эмеритальной кассы для внесенія на обсужденіе будущаго епархіальнаго съѣзда; д) желательна субсидія въ ресурсъ эмеритальной кассы отъ епархіальнаго свѣчнаго завода хотя бы до 1000 руб. въ годъ, по примѣру другихъ свѣчныхъ заводовъ, субсидирующихъ свои эмеритальныя кассы; е) желательно, чтобы комитетъ, управляющій епархіальными домами, находящимися на Тихоновской улицѣ, вносилъ въ эмеритальную кассу изъ доходовъ, получаемыхъ отъ сихъ домовъ, по 500 руб. въ годъ.

8) По докладу управленія эмеритальной кассы о томъ, что нѣкоторые лица изъ духовенства не дѣлаютъ взносовъ въ кассу (законоучитель учительскаго института, священникъ Алмазовъ не состоитъ участникомъ кассы, духовникъ семинаріи о. Золотницкій не дѣлаетъ взносовъ за 2 года, бывший діаконъ той-же семинаріи Успенскій, нынѣ священникъ с. Собакина, за 4 года службы въ семинаріи, также не платитъ и новый діаконъ, священникъ, состоящій при Рождественской церкви, не дѣлаетъ взносовъ, причтъ 2 тюремной церкви не внесъ за 1912 годъ, священникъ с. Пустыни-Линды Хитровскій 5-й годъ уклоняется отъ взносовъ, священникъ с. Кергудъ Владиміръ Харитинъ за 1912 годъ не уплатилъ 10 руб.; къ нѣкоторымъ изъ означенныхъ управленіе кассы обращалось непосредственно съ предложеніемъ уплатить взносы и чрезъ ближайшее ихъ начальство, но успѣха въ напоминаніяхъ не оказалось), ревизіонная коммиссія для взысканія недоимокъ полагаетъ нужнымъ просить Его Преосвященство побудить вышеозначенныхъ лицъ къ неуклонному исполненію нынѣ дѣйствующаго устава кассы.

9) По предложенію управленія кассы коммиссія обсуждала недоумѣнное дѣло по жалобѣ вдовы священника села Убѣжицъ С. Преображенской, не получившей пенсіи за службу своего мужа, за удержаніемъ выдачи управленіемъ (пенсіи женѣ умершаго священника, оставившей мужа при его жизни, не дано по мотивамъ нравственнаго характера). По сему дѣлу коммиссія полагаетъ, что нѣтъ юридическаго основанія въ невыдачѣ вдовѣ священника Преображенской причитающейся ей пенсіи.

10) По прошенію священника о. Виноградова, с. Ишина, коммиссія съ своей стороны, принимая во

вниманіе крайне-стѣсненное матеріальное положеніе означеннаго священника, полагала бы разрѣшить ему вносить въ эмеритальную кассу въ теченіе 1912—13—14 годовъ по 6 руб. вмѣсто 14 руб., но съ тѣмъ, чтобы съ 1915 года о. Виноградовъ въ своихъ взносахъ слѣдовала 2% сбору обложенія 1911 года и, по желанію, пополнилъ взносы за все три года.

Депутаты по всестороннему обсужденію доклада ревизіонной комиссіи постановили: пункты 1, 2 и 3 принять; пунктъ 4 объ участіи въ эмеритальной кассѣ учительницъ епархіальнаго женскаго училища отклонить; по пунктамъ 5 и 6 ходатайство священниковъ Ермолаева и Предтеченскаго отклонить, такъ какъ удовлетвореніе этихъ ходатайствъ вызвало бы нарушеніе дѣйствующаго устава эмеритальной кассы; по п. 7 доклада: предложеніе комиссіи, избранной съѣздомъ 1911 года для разработки устава эмеритальной кассы, въ п. а) принять, въ п. б) согласиться съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи съѣзда 1913 года, по п. в) предложеніе комиссіи 1911 г. отклонить, по п. г) предложеніе комиссіи настоящаго съѣзда подъ рубриками 1 и 2 отклонить, подъ рубрикой 3) согласиться съ мнѣніемъ оной комиссіи, по п. д) отклонить, по п. е) также отклонить. По пункту 8-му доклада согласиться съ мнѣніемъ ревизіонной комиссіи, по п. 10 доклада о. Виноградову и всемъ причтамъ, которые считаютъ свое 2% обложеніе въ новомъ спискѣ, составленномъ эмеритальнымъ управленіемъ въ 1911 г., выставленнымъ неправильно, предоставить, и предоставляется, право возбудить на благочинническомъ собраніи вопросъ о выясненіи суммы ихъ доходности и сообразно съ доходностью, установленною на благочинническихъ собраніяхъ, обязать эти причты безпрекословно платить 2% обложеніе съ этой доходности.

Вновь избрать комиссію для разработки устава эмеритальной кассы изъ лицъ, свѣдущихъ и желающихъ потрудиться для пользы духовенства епархіи, которая совместно съ членами управленія къ слѣдующему епархіальному съѣзду и представила бы свои работы, для чего поручить управленію эмеритальной кассы просить отъ лица епархіальнаго съѣзда войти въ составъ названной комиссіи, подъ председательствомъ священника В. В. Серебровскаго, священниковъ о. А. Никольскаго (изъ Печерской Слободы), о. Н. Лиетова (г. Н.-Новгорода), о. Платона Воскресенскаго (с. Боръ) и о. А. Бѣлякова (г. Н.-Новгорода), а журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Подлинный за надлежащими подписями. На подлинномъ Его Преосвященствомъ положена резолюція слѣдующаго содержанія: „1913 года 15 февраля. Утверждается. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 30-й.

1913 года февраля 15 дня. О.о. депутаты епархіальнаго съѣзда, подъ председательствомъ кафедральнаго протоіерея о. А. А. Порфирьева, слушали докладъ ревизіонной комиссіи по обревизованію семинарскаго общежитія, изъ котораго видно: 1) о. смотрителемъ общежитія священникомъ Василиемъ Державинымъ представлены слѣдующіе документы: квитанціонная книга по приему взносовъ за содержаніе воспитанниковъ, приходная книга, расходная, журналы Совѣта общежитія съ реестрами ежемѣсячныхъ расхо-

довъ и приложенными къ нимъ оправдательными документами.

2) Обревизованіе прихода и расхода суммъ по содержанію общежитія было взято за періодъ времени съ августа 1911 года по 12 февраля 1913 года; при этомъ ревизіонная комиссія предварительно ознакомилась со смѣтой Совѣта общежитія на 1911—1912 учебный годъ, не представленной къ предшествующему обще-епархіальному съѣзду 1911 года, при чемъ оказалось, что смѣта означеннаго года увеличена, въ сравненіи съ предшествующимъ годомъ, на 2013 р. 72 к., вслѣдствіе помѣщенія въ общежитіи на 25 воспитанниковъ болѣе, чѣмъ въ предшествующій учебный годъ, каковое обстоятельство вызвало, помимо продовольствія означеннаго количества воспитанниковъ, еще добавочную затрату на пополненіе инвентаря. Все это вызвало необходимость перерасхода, сверхъ ассигнованной съѣздомъ суммы, въ 2013 р. 72 к., пропорціонально разложенныхъ на родителей учениковъ, согласно резолюціи Его Преосвященства.

3) Комиссія по обревизованію свѣчнаго завода обратила вниманіе на зачисленіе 2000 руб. за общежитіемъ въ счетъ смѣты будущаго года и уже ходатайствовала предъ съѣздомъ причислить эту сумму, какъ дополнительную субсидію, къ смѣтѣ текущаго года. Новое же пропорціональное обложеніе родителей плательщиковъ за содержаніе воспитанниковъ комиссія считаетъ противорѣчимъ правиламъ „Положенія объ Общежитіи“, положеннымъ въ основаніе экономической жизни общежитія приснопамятнымъ учредителемъ его, Высокопреосвященнымъ Іоанникомъ: „дать всемъ воспитанникамъ, помѣщеннымъ въ общежитіи, полное, во всемъ одинаковое съ казеннокоштными, содержаніе, которое обезпечивалось бы на счетъ суммъ свѣчнаго завода и нѣкоторыхъ другихъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ“, съ покрытіемъ въ крайнемъ случаѣ недостающей суммы изъ средствъ родителей учениковъ, но не свыше 25 р. въ годъ (§ 3 Положенія объ Общежитіи 1876 года). Въ виду этого комиссія полагаетъ нежелательнымъ излишки смѣты, сверхъ установленной уже нормы (съ священника 60 р., діакона 40, псаломщика 30), разлагать на родителей учениковъ и находить нужнымъ покрывать ихъ изъ средствъ свѣчнаго завода.

4) При разсмотрѣніи ревизіонной комиссіей документовъ прихода и расхода суммъ на содержаніе общежитія за срокъ съ августа 1911 года по 12 февраля текущаго года оказалось, что веденіе отчетности по содержанію общежитія и самое содержаніе его находятся въ совершенномъ порядкѣ: въ приходо-расходныхъ книгахъ статьи прихода и расхода записывались своевременно, подчистокъ и помарокъ нѣтъ, все по управленію слѣданы красными чернилами, постраничные итоги и транспорты вѣрны, шнуры и печати цѣлы, статьи прихода все соотвѣтствуютъ квитанціонной книгѣ и препроводительнымъ отношеніямъ епархіальнаго свѣчнаго завода, случайные доходы записаны и приняты подъ росписку члена Совѣта общежитія, статьи расхода все подтверждены оправдательными документами, за исключеніемъ мелочныхъ расходовъ 10—30 руб. въ мѣсяцъ, каковыя все приняты и записаны членами Совѣта общежитія, подписи имѣются,

запись продуктовъ матеріаловъ и работъ согласна общему расходу суммъ за разсматриваемый періодъ.

5) Къ августу 1911—1912 учебнаго года оставалось наличными 1767 р. 49 к.; въ теченіе 1911—1912 учебнаго года поступило 23834 р. 43 к., а съ остаткомъ отъ прешествующаго года 25601 р. 91 к., въ томъ числѣ залоговыхъ 412 р. 50 к.; въ расходъ за 1911—1912 учебный годъ значится 25019 р. 81 к.; въ остаткѣ къ августу 1912 года, вромѣ упомянутой залоговой суммы, значится 169 р. 61 к.

6) Въ теченіе времени съ августа 1912 года до 12 февраля 1913 года на приходъ поступило съ остаточными отъ іюля 1912 года 14655 р. 80 к.; израсходованными за означенный періодъ времени значится 14225 р. 92 к.; въ остаткѣ за означенный періодъ 439 р. 88 к., изъ каковой суммы 260 р. 28 к. по книжкѣ сберегательной кассы № 8, а остальная сумма въ количествѣ 179 р. 60 к. представлена комиссіи въ наличности членомъ Совѣта общежитія, священникомъ Александромъ Похвалинскимъ.

7) За означенное время субсидій отъ комитета свѣчнаго завода поступило 18421 р. 50 к., взносов съ учениковъ 18400 р. 18 коп.

8) Комиссія разсматривала смѣту общежитія съ августа 1912 года до 1 августа 1913 года, при чемъ оказалось, что смѣта сія составлена на основаніи дѣйствительныхъ нуждъ и опыта предшествующихъ лѣтъ, съ объясненіемъ отъ Совѣта причинъ повышенія и пониженія. Означенная смѣта составлена съ перерасходомъ, противъ постановленной съвѣдомъ 1911 года суммы, на 3066 р. 86 к., изъ коихъ 1066 р. 86 к. разложены на духовенство, а 2000 р. получены изъ кассы свѣчнаго завода, сверхъ установленной ассигновки.

При этомъ обращено вниманіе на то обстоятельство, что смѣта составлена на 218 человекъ, тогда какъ въ силу необходимости Совѣту приходится содержать 228 человекъ, такъ что расходъ еще увеличивается на содержаніе 10 человекъ.

Помимо переполненія зданія общежитія, Совѣтъ принужденъ былъ ходатайствовать предъ Правленіемъ семинаріи принять преимущественно духовныхъ предъ инословными на жительство въ помѣщеніе семинаріи съ доплатой отъ Совѣта общежитія за 42 человекъ 1899 р. 80 коп.

Новыя отчисленія изъ прибылей свѣчнаго завода, потребныя для семинарскаго общежитія дополнительно къ 12500 р., въ количествѣ 2000 руб., комиссія выразила желаніе производить ежегодно въ память славнаго Царствованія Дома Романовыхъ.

На будущій годъ по докладу Совѣта общежитія предвидится еще большее количество воспитанниковъ, имѣющихъ право на помѣщеніе въ общежитіи. Въ виду этого комиссія заслушала предложеніе Его Преосвященства воспользоваться для нуждъ общежитія помѣщеніемъ бывшей ремесленной школы или помѣщеніемъ въ домъ Братства Св. Георгія, сдаваемомъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ настоящее время подъ земскій складъ. При осмотрѣ комиссіей въ полномъ ея составѣ означенныхъ помѣщеній комиссія обратила вниманіе, что домъ Братства Св. Георгія не можетъ удовлетворять на помѣщеніе болѣе или менѣе значительнаго количества воспитанниковъ, тогда

какъ содержаніе Георгіевскаго Дома требуетъ большихъ расходовъ.

Комиссія поэтому обратила вниманіе на помѣщеніе въ ремесленной школѣ, при чемъ оказалось, что въ этомъ домѣ 2 этажа; въ верхнемъ этажѣ 3 комнаты, вмѣстимостью: 1 комната 11 кубич. сажень воздуха, 2 комната 23 кубич. сажени и 3—24 кубич. сажени, въ нижнемъ этажѣ 3 комнаты и 1 кухня, содержащая 51 кубич. сажень. Общее количество кубическихъ сажень въ означенномъ помѣщеніи 109. По гигиеническимъ условіямъ требуется не менѣе  $2\frac{1}{2}$  кубическихъ сажень на человека, такъ что, по заключенію комиссіи, это помѣщеніе можетъ быть приспособлено для проживанія 40—50 воспитанниковъ. Такъ какъ, въ виду предстоящей реформы семинарій, необходимость въ такомъ добавочномъ помѣщеніи должна отпасть, то такое приспособленіе помѣщенія должно быть временнымъ и, по возможности, съ меньшей затратой. Знаніе ремесленной школы должно быть приспособлено къ началу будущаго учебнаго года на средства, оставшіяся отъ ремесленной школы, которые желательно бы юридически передать въ распоряженіе комитета свѣчнаго завода, а равно и самаго зданія. Воспитанниковъ, имѣющихъ остаться безъ епархіальнаго помѣщенія, желательно хотя-бы временно помѣстить на частныхъ квартирахъ, съ уплатой за содержаніе изъ суммъ комитета свѣчнаго завода.

По вопросу о предоставленіи о. смотрителю общежитія священнику Василю Державину званія члена Совѣта съ правомъ рѣшающаго голоса комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что заслуги о. эконома въ пользу общежитія уже давно должны дать ему это право. Относительно безнадежныхъ долговъ за воспитанниками комиссія полагала бы снести ихъ со счетовъ, по случаю юбилея Царствованія Дома Романовыхъ. На будущее время, съ разрѣшенія Его Преосвященства, просить духовную консисторію чрезъ о.о. благочинныхъ взыскивать долги съ неплательщиковъ хотя бы частичными вычетами изъ доходовъ или изъ казеннаго жалованія.

Навѣсы подъ дрова устроить желательно, употребивъ для этого потребную сумму изъ экономическихъ суммъ.

Комиссія слушала прошеніе комиссара общежитія Федора Мишанина, въ которомъ онъ проситъ за долготную свою службу въ общежитіи свыше 18 лѣтъ и въ должности комиссара 9 лѣтъ прибавки жалованія съ 13 до 15 р. въ мѣсяць.

Комиссія, имѣя въ виду многолѣтнюю службу Мишанина и многосемейность (5 человекъ дѣтей), а также одобреніе о. смотрителя общежитія, полагала бы прибавить просимые 2 рубля.

Въ заключеніе своего доклада комиссія считаетъ необходимымъ выразить благодарность о.о. членамъ Совѣта, а также и о. смотрителю дома священнику Василю Державину за ихъ труды на пользу родного для всей епархіи учрежденія.

По внимательномъ обсужденіи этого доклада съвѣдъ постановилъ:

1) Докладъ комиссіи по обревизованію семинарскаго общежитія о состояніи хозяйственной части по 12 февраля 1913 г. принять заслуживающимъ довѣрію.

2) Въ виду увеличившагося числа живущихъ въ общежитіи учениковъ семинаріи и дороговизны содержанія ихъ по условіямъ послѣдняго времени, въ дополненіе къ существующей ассигновкѣ по содержанію общежитія въ 12500 руб. ассигновать за счетъ прибыли свѣчнаго завода на содержаніе учениковъ семинарскаго общежитія по 2000 р., начиная съ 1913—14 учебнаго года впредь до будущаго епархіальнаго съезда.

3) Кромѣ сего, разрѣшить комитету свѣчнаго завода, если позволитъ состояніе кассы завода, выдать, когда окажется нужнымъ, дополнительную субсидію на 1913—14 учебный годъ въ количествѣ 1066 руб. изъ прибыли завода, не разлагая ее на родителей воспитанниковъ.

4) По вопросу о домѣ Братства Св. Георгія уполномочить председателя съезда, кафедральнаго протоіерея А. Порфирьева представить Его Преосвященству докладъ съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла и сужденій съезда о немъ.

5) Учениковъ семинарскаго общежитія, которымъ не будетъ мѣста въ немъ, помѣстить въ зданіе епархіальной ремесленной школы, для чего отремонтировать и приспособить это зданіе на имѣющіеся средства этой школы; что же касается содержанія учениковъ семинаріи, имѣющихъ жить въ зданіи ремесленной школы, а равно и тѣхъ, которые за недостаткомъ помѣщенія вынуждены будутъ жить на частныхъ квартирахъ, то производить его за счетъ общихъ суммъ по содержанію учениковъ семинарскаго общежитія.

6) О. смотрителю общежитія, священнику В. Державину предоставить званіе члена Совѣта съ правомъ рѣшающаго голоса.

7) Вѣздѣжные долги, числящіеся за воспитанниками общежитія въ количествѣ 640 р., сложить со счетовъ, а на будущее время просить духовную консисторію съ разрѣшенія Его Преосвященства долги съ неплательщиковъ взыскивать хотя-бы частичными вычетами изъ доходовъ или казеннаго жалованія.

8) Навѣсы подъ дрова устроить, употребивъ для этого потребную сумму изъ экономическихъ суммъ общежитія.

9) Прошеніе комиссара общежитія Федора Мишанина о прибавкѣ 2 рублей къ получаемому имъ жалованію 13 рублей передать на разсмотрѣніе Совѣту семинарскаго общежитія. Подлинный за надлежащими подписями. На подлинномъ Его Преосвященствомъ положена резолюція слѣдующаго содержанія: „1913 года 15 февраля. Утверждается. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 31-й.

1913 года февраля 15 дня. О.о. депутаты общепархіальнаго съезда, подъ председательствомъ кафедральнаго протоіерея А. А. Порфирьева, имѣли сужденіе о томъ, какъ оповѣстить духовенство епархіи о трудахъ съезда, и постановили: по примѣру прежнихъ съездовъ отпечатать всѣ журналы епархіальнаго съезда, по разсмотрѣніи и утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ, въ Нижегородскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ. Подлинный за надлежащими подписями. На подлинномъ Его Преосвященствомъ положена резолюція слѣдующаго содержанія: „1913 года 15 февраля. Исполнить. Е. Іоакимъ“.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### Минуты пастырскаго досуга.

#### Жатвы много.

Средину между дѣятельной любовью къ ближнему и осуществленіемъ Евангельскихъ идеаловъ или, точнѣе, путь къ сему послѣднему для пастыря занимаетъ пастырская работа по приходу, исполненіе не нуждою, но волею и любовью священническихъ обязанностей (внутренняя миссія). Въ этой области тоже непочатый уголь работы.

Какъ-то даже страшно становится предъ величіемъ апостольской работы, широтою и безпредѣльностью ея горизонтовъ, а совѣсть указываетъ, что почти ничего не сдѣлано на семъ святомъ поприщѣ. Духовному взору представляется, въ отношеніи себя, таинственные персты страшной руки человеческой, начертывающей противъ лампы на выбѣленной извѣстью стѣнѣ чертога Валтасарова: „Мене, мене“ (Дан. V, 5). Предносятся и глаголы Божіи, реченные пророку древнему: „Горе пастырямъ израилювымъ, которые пасуть самихъ себя: не овецъ-ли должны пасты пастыри? Тукъ вы ѣдите и волною одѣваетесь, отбормленныхъ овецъ закалаете, а стада не пасете (Іез. 34, 2—3). Еще яснѣ звучатъ, какъ на всѣ повозавѣтныя времена сказанныя и въ самое сердце пастыря вложенныя, слова Самой Ипостасной Премудрости Божіей: „Лукавый рабъ! Мину, данную мною, ты хранилъ, завернувши въ платокъ“ (Лук. 19, 20—27).

Первая и священная обязанность пастыря—*проповѣдь Слова Божія*, благовѣствованіе, съяніе на пивъ сердцея человеческихъ.

Шедше научите вся языки (Мѡ. 28, 19). Шедше въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари (Мр. 16, 15). Проповѣдуй слово, настой во время и не во время... увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тим. 4, 2).

Слушаетъ-ли современное общество Слово Божіе? Гдѣ и когда? Увы! Св. Евангеліе оглашаетъ стухъ христіанина исключительно лишь въ храмѣ, за церковными службами, а больше, за рѣдкими исключеніями, и нигдѣ. А, вѣдь, Слово Божіе—Слово жизни (Ін. 6, 68), указующее путь поведенія христіанина въ окружающемъ его обществѣ и оно же будетъ всѣхъ судить въ послѣдній день (Ін. 12, 48).

Да и самое посѣщеніе храма Божія есть простѣйшій видъ Богопочтенія, а гдѣ же самый строй жизни по Евангелію, вынесенный изъ храма и созданный по слову Божію?

Бѣда не велика, если отпалъ одинъ человѣкъ отъ Церкви; но если мы видимъ силовое отпаденіе общества отъ Евангелія, когда создаются и проводятся въ жизнь идеалы не Слова, ставшаго плотію, обитавшаго съ нами и полнаго благодати и истины (Ін. 1, 14), а идеалы (!) „пного бога“, пришедшаго въ свое имя (V, 43)?

Вопросы страшные.

Нужно съять и съять Слово Божіе.

Святъ прежде всего въ храмѣ. Послѣ заутрени непременно нужно производить изъясненіе дневного Апостола и Евангелія. Времени на это потребуется не болѣе 10—15 минутъ, а польза громадная: кромѣ того что слушатели сознательно будутъ относиться къ читаемому за службой благовѣствованію. Слово Божіе, какъ сила Божія (Рим. I, 16), само вселяется въ душу обильно и со всякою премудростію (Кол. III, 16), и дѣйствуетъ въ вѣрующихъ (1 Фес. II, 13) въ силѣ и св. Духъ (1 Фес. I, 5).

За Божественной литургіей обязательно должно быть проповѣдуемо Слово Божіе, не только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, но и въ „малые праздники“, какъ то совѣтуетъ великій учитель Церкви и святель Слова Б.—св. I. Златоустъ.

За литургійнымъ поученіемъ должно совершаться коренное углубленіе въ Слово Божіе, рассмотрѣніе всѣхъ житейскихъ дѣлъ и событій въ освѣщеніи исключительно Вѣчнаго Слова и примѣра въ жизни святыхъ. Какъ ни прекрасно составлены поученія образцовыхъ проповѣдниковъ и какъ ни немошно свободное слово сельского пастыря, мы всегда стоимъ за это послѣднее. Произнося чужое слово, не проникаешься имъ, не перечувствуешь, не переживаешь сказаннаго, а говоря свое слово, хотя часто и не складное и далеко не художественное, однако, бросаешь сѣмена въ самое сердце слушателей, говоришь отъ всей души свое, родное, особенно, если предъ словомъ обратишься къ Богу съ сокрушенною, покаянною и дѣйственною молитвою: „Духа Твоего святаго не отними отъ меня!“ „Господи! пошли свѣтъ Твой и истину Твою: та мя да наставятъ и введутъ въ гору святую Твою!“ „Господи! Самъ будь Святелемъ чрезъ мое убогое достоинство!“

Вѣбогослужбное собесѣдованіе послѣ торжественныхъ вечерей и общаго пѣнія—коренное, свободное и широкое время ознакомленія паствы съ Словомъ Божіимъ; здѣсь должно начать послѣдовательное чтеніе всей св. Библии. Тогда христіанинъ ближе встанетъ къ хлѣбу жизни и въ этомъ положитъ основную задачу своего бытія, имѣющую рѣшающее значеніе для всего его міросозерцанія, поведенія, страданій, смерти и будущаго блаженства. Святъ Слово Божіе должно и на домахъ прихожанъ, особенно при исключительныхъ обстоятельствахъ, напр., болѣзни или наступающей смерти. Вспоминается поучительный примѣръ изъ практики одного пастыря. Къ умирающему чахоткой молодому человѣку, любящему храмъ Божій, пѣвчому, былъ позванъ для напутствованія св. Тайнами священникъ. Полный домъ родственниковъ собралось къ умирающему. Послѣ св. Причащенія больной началъ со всѣми проситься: поднялся душераздирающій плачъ. Близкая кончина такъ была очевидна, что пастырь нашель неумѣстнымъ пожелать выздоровленія и предложилъ больному послушать изъ св. Евангелія, лежащаго „на тѣлѣ“ (у образовъ). Больной съ великою радостію и умиленіемъ просиль почитать ему Слово Божіе. Священникъ открылъ прощальную бесѣду Спасителя съ учениками. Всѣ затихли и затаили дыханіе, слушая вѣчныя слова правды Божіей, предъ которой и краткосрочная, какъ у полевого цвѣтка, жизнь человѣческая, и тысячи лѣтъ—одно и тоже. Успокоились родствен-

ники и самъ больной, который началъ со священникомъ рѣчь о смерти, но не какъ о страшномъ явленіи, каковою она представляется для всѣхъ, не имѣющихъ упованія, а какъ необходимомъ, великомъ и отрадномъ; просиль молиться за него предъ престоломъ Божіимъ, а священникъ, въ свою очередь, просиль его самого постоянно, какъ несвязаннаго по смерти браннымъ тѣломъ, молиться предъ Небеснымъ Престоломъ о его священствѣ и недостоинствѣ. „Любилъ я Васъ, батюшка, и буду молиться“,—сказалъ умирающій. Чрезъ нѣсколько часовъ послѣ сего больной скончался. „Это былъ,— закончилъ священникъ,—единственный въ моей практикѣ случай напутствованія словомъ жизни вѣчной умирающаго. Впослѣдствіи какая-то холодность сердца, очерствѣлость души и фальшивое самооправданіе не позволяли мнѣ ниразу исполнить подобнымъ образомъ мой пастырскій долгъ предъ таинствомъ смерти“.

Въ школахъ должно быть обязательно ежедневное сѣяніе слова Божія. Послѣ молитвы при стоящихъ ученикахъ должно быть прочитано хотя бы одно зачало изъ св. Евангелія, а урокъ Закона Божія приличнѣ всего начинать благоговѣйнымъ чтеніемъ св. Евангелія о. законоучителемъ; обязанъ пастырь знакомить своихъ юныхъ слушателей и съ апостольскими чтеніями, такъ глубоко, орлиными взмахами начертанными сущность христіанства и такъ мало въ настоящіе дни „отступленія“ читаемыми и понимаемыми. Если нѣтъ благовѣствованія въ школахъ, въ которыхъ даже исполнительные законоучители (не говоря уже о нерадивыхъ) стараются лишь точнѣ пройти программу, то какихъ урожаевъ должно ожидать отъ необезсѣменной почвы, невспаханной и неудобренной и какъ воплотится въ жизни христіанство, не будучи проповѣдано?

Еще свободнѣе и плодотворнѣе сѣяніе Слова Божія можетъ быть на праздничныхъ народныхъ чтеніяхъ. Въ свободное отъ будничныхъ занятій время, когда большинство обывателей предается пьянству, разгулу, пересудамъ и вытекающимъ изъ нихъ послѣдствіямъ, небольшое общество христіанъ проводило бы время въ слушаніи Слова Божія, пѣніи, поученіи, болѣе широко въ свободномъ, чѣмъ въ храмѣ, разборѣ той тучи нападковъ, которыя раздаются и проникаютъ въ нашъ добрый и простой народъ со стороны полунауки и современнаго язычества.

Мнѣ лишь однажды пришлось быть „на чтеніи“ въ домѣ Братства св. Георгія въ Нижнемъ, но никогда не забудутся эти мирныя и счастливыя въ моей жизни святые минуты. Зажженная лампада, молитва св. Духу, пропѣтая просто, когда всѣ присутствующіе молились, объясненіе воскреснаго Евангелія и освѣщеніе имъ переживаемаго времени, сердечная бесѣда Архипастыря, какъ отца съ дѣтьми, исполненіе хоромъ и о.о. діаконами церковныхъ пѣснопѣній,—все это производило неотразимое впечатлѣніе на меня, сельского обывателя, рѣдко бывающаго въ губернскомъ городѣ. Невольно мысль переносилась къ первымъ временамъ христіанства, когда, также какъ и теперь, среди большого языческаго города, погруженнаго въ водоворотъ служенія плоти и страстямъ, небольшая церковь проводила время на гробахъ мучениковъ „въ псалмахъ, пѣніи и пѣснословіи, воспѣвая Господа“, среди мрака катакомбъ,

пронизанного одиночными свѣтильниками, осуществляя завѣты Своего Господа и Учителя.

Большое горе и въ томъ, что, не смотря на распространеніе въ народъ грамотности, рѣдко встрѣтишь въ домъ поселенна Новый Завѣтъ, а тѣмъ паче св. Библию, а поэтому благовременно было бы каждому пастырю здѣлаться членомъ „Общества Распространенія св. Писанія въ Россіи“ (СНБ.), откуда можно получить прекрасныя библейскія изданія для продажи ихъ самимъ священникомъ въ храмъ чрезъ церковныхъ старостъ. Изъ ежегодныхъ отчетовъ этого общества видно, сколько трудовъ, лишений и апостольской ревности пужно книгошамъ, этимъ людямъ не отъ міра сего, посвятившимъ себя на великій трудъ распространенія Слова Вожія, для выполненія своей святой, но далеко не легкой работы.

Въ заключеніе своихъ пастырскихъ размышлений объ евангелизаціи общества, я невольно вспоминаю слова великаго молитвенника и печальника народнаго, преп. Серафима Саровскаго ученику своему: „Свѣи, о. Тимоше, свѣи, повсюду свѣи данную тебѣ пшеницу: свѣи на благой землѣ, свѣи и на пескѣ, свѣи на камени, свѣи при пути, свѣи и въ терніи, — все гдѣ-нибудь да прозябнетъ и возрастетъ и плодъ принесетъ, хотя и не скоро“.

Священникъ Николай Аноимовъ.

### Добрыя вѣсти.

Въ очередномъ засѣданіи Совѣта министровъ 21-го марта, состоявшемся подъ предѣлательствомъ статъ-секретаря В. Н. Коковцова, было, между прочимъ, разсмотрѣно представленіе объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны, съ 1913 г., 900,000 р. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

Вслѣдствіе финансовыхъ соображеній, на увеличеніе содержанія духовенства особымъ представленіемъ въ Г. Думу, внесеннымъ въ концѣ 1912 г., испрашивалось только 600,000 р. Между тѣмъ, какъ нынѣ выяснилось, результаты сведенія бюджета настоящаго года оказались вполнѣ благоприятными, и тѣ финансовыя соображенія, которыя повели къ сокращенію новопрашиваемаго кредита на увеличеніе содержанія духовенства, въ настоящее время утратили значеніе. Въ то же время скорѣйшее завершеніе дѣла обезпеченія духовенства содержаніемъ, предрѣшенное закономъ 23 апрѣля 1893 г., составляетъ одну изъ самыхъ неотложнѣйшихъ задачъ времени, необходимость разрѣшенія коей неоднократно подтверждалась и Высочайшими манифестами, и законодательными актами и пожеланіями Гос. Думы. Поэтому представлялось бы настоятельно необходимымъ пользоваться всякою возможностью приблизиться къ достиженію этой дѣли, и разъ тѣ обстоятельства, которыя лѣтомъ минувшаго года препятствовали опредѣленію размѣра кредита на увеличеніе содержанія духовенства въ 1,500,000 р. нынѣ уже отпали, то необходимо отпустить этотъ кредитъ въ полномъ размѣрѣ.

Совѣтъ министровъ не встрѣтитъ препятствій ко внесенію соответствующаго представленія въ Гос. Думу.

Добрая вѣсть! Оградно сооставить ее съ тѣмъ горькимъ, слезнымъ воплемъ, которымъ наполненъ

докладъ комиссіи по составленію списка приходовъ здѣшней епархіи на предметъ полученія казеннаго пособія (см. журн. № 21 обще-епарх. сѣзда 11—15 февраля 1913 г.). „Видное православное духовенство до сихъ поръ остается пасынкомъ, о которомъ некому позаботиться“...—читаемъ мы въ докладъ комиссіи. У духовенства невольно является скорбное и горькое предположеніе: да нужно-ли оно кому-нибудь и считается-ли его дѣятельность полезной. Великое и ничѣмъ неизмѣримое терпѣніе духовенства къ тѣмъ комиссіямъ, которыя существуютъ для рѣшенія вопроса объ обезпеченіи причтовъ казеннымъ пособіемъ, начинается слабѣть и сильно колебаться. Годы, даже вѣка ждетъ православное духовенство, чтобы сняли съ него или хотя бы сколько-нибудь облегчили это непосильное бремя матеріальнаго существованія, посредствомъ всякаго рода добровольныхъ подачекъ, которыя были и есть самыя нищенскія, порой, прямо унижающія не только пастырское, а и просто человѣческое достоинство, ждало и ждетъ его духовенство, а просвѣта и доселѣ никакого не предвидится. Въ виду этого духовенство поставлено въ необходимость не говорить только о своихъ скорбяхъ и нуждахъ, а кричать и кричать во всю силу своихъ голосовыхъ органовъ: да внемлютъ гласу сему, да будетъ положенъ предѣлъ нравственнымъ страданіямъ и безъ того многострадальнаго и крайне обремененнаго всякими обязанностями духовнаго сословія“.

Этотъ вопль наболѣвшаго и изстрадавшагося сердца, дѣйствительно, ужасенъ. Вѣдь, это не фразы, не пустыя слова, а голосъ массы людей, кричащихъ о своей вопиющей нуждѣ. Они просятъ то, что составляетъ естественное и неотъемлемое право каждаго, — просятъ облегчить непосильное бремя матеріальнаго существованія, просятъ возвысить ихъ пастырское и даже человѣческое достоинство, просятъ положить предѣлъ ихъ нравственнымъ страданіямъ! Кто имѣетъ нравственное право упрекнуть ихъ въ этой просьбѣ, назвать ее неискренней и лицемерной?

Оппозиціонная часть Г. Думы, конечно, не признаетъ права священника на пастырское достоинство, а о человѣческомъ достоинствѣ и нравственныхъ страданіяхъ его она имѣетъ смутныя представленія. Для нея пастырь церкви—чужой человѣкъ, симпатіями ея онъ никогда не будетъ пользоваться. Онъ хотя и пролетарій, но не изъ того пролетаріата, члены котораго одни только заслуженно носятъ „имя человѣка“. Но если такъ, то тѣмъ съ болѣею настойчивостью должны поддерживать законопроектъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства правые члены Г. Думы. Это ихъ нравственный долгъ и обязанность. А представители духовенства въ Г. Думѣ должны „кричать и кричать во всю силу своихъ голосовыхъ органовъ“ о нуждахъ своего сословія и его нравственныхъ страданіяхъ. И вотъ именно теперь, когда представляется возможность использовать разрѣшенный Совѣтомъ министровъ кредитъ въ значительно увеличенномъ размѣрѣ, думское духовенство должно употребить всю силу своего мужества, энергій и таланта, чтобы этотъ кредитъ былъ ассигнованъ полностью, тѣмъ болѣе, что оппозиціонная часть Г. Думы именно въ этотъ моментъ можетъ вырвать его изъ рукъ ду-

ховенства. Членамъ же Г. Думы отъ духовенства нижегородской губерніи слѣдуетъ въ самомъ засѣданіи познакомить нашу законодательную палату съ тѣмъ воплемъ, который они слышатъ изъ своей отчизны, отъ своихъ родныхъ братьевъ. Пусть Г. Дума услышитъ этотъ голосъ и разрѣшитъ вопросъ: нужно-ли кому-нибудь это духовенство и полезна-ли его дѣятельность?

Другая добрая вѣсть, полученная изъ Таврическаго дворца, касается служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Законопроектъ о новыхъ штатахъ подвигается впередъ. Церковная комиссія, въ которой онъ первоначально разсматривался, отнеслась къ нему очень благожелательно. Въ настоящее время онъ находится на разсмотрѣніи комиссіи по народному образованію, откуда вскорѣ перейдетъ въ бюджетную. Фракція правыхъ и націоналистовъ вполне разделяютъ мысль законопроекта и будутъ стремиться провести его въ Г. Думѣ въ благопріятномъ смыслѣ. По просьбѣ думскаго духовенства докладчикомъ по этому вопросу во всѣхъ комиссіяхъ будетъ извѣстный протоіерей Смирновъ, бывший профессоръ казанскаго университета. Сказать что-нибудь опредѣленное о томъ, какъ отнесутся къ законопроекту прогрессивныя партіи Г. Думы, пока нельзя. Но можно съ рѣшительностію утверждать, что законопроектъ будетъ принятъ всей Думой въ такомъ видѣ, въ какомъ выйдетъ изъ комиссіи. Что касается вопроса о томъ, когда окончательно пройдетъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ означенный законопроектъ, то въ настоящее время отвѣтить на него трудно.

Idem.

### Изъ мѣстной епархіальной хроники.

**Архіерейскія богослуженія.** Въ воскресенье 24-го марта Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ всенощное бдѣніе въ Благовѣщенскомъ соборѣ, а литургію — въ Благовѣщенскомъ монастырѣ.

Въ кафедральномъ соборѣ въ день Благовѣщенія литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Геннадій.

**25-е марта въ Георгіевскомъ домѣ.** Въ 2 ч. дня назначена была бесѣда съ сектантами на тему: „о призваніи и почитаніи Пресвятой Богородицы и святыхъ Христовой Церкви“. Среди собравшихся слушателей хотя и находились нѣкоторые сектанты, но изъ нихъ никто не пожелалъ выступить на публичное собесѣдованіе съ о. Н. Покровскимъ. Поэтому о. Николай бесѣдовалъ одинъ. Онъ изложилъ православное ученіе о почитаніи и призваніи въ молитвахъ святыхъ, а затѣмъ указалъ, какіе тексты Священнаго Писанія указываютъ обыкновенно сектанты въ опроверженіе ученія Православной Церкви о почитаніи святыхъ, и далъ этимъ текстамъ надлежащее разъясненіе. Такъ какъ слушателей было около половины зала и всѣ они очень внимательно слушали прекрасное изложеніе о. миссіонера, то, конечно, трудъ его не былъ напраснымъ. По окончаніи бесѣды было заявлено, что сек-

танты не желаютъ выступать потому, что губернскимъ правленіемъ было закрыто ихъ собраніе въ Н.-Новгородѣ. Но о. Николай на это отвѣтилъ, что губернское правленіе не давало запрета сектантамъ бесѣдовать въ Георгіевскомъ домѣ и поэтому имъ не слѣдовало уклоняться отъ публичной бесѣды съ нимъ. Они должны помнить наставленіе Христа: будьте всегда готовы дать отвѣтъ о вашемъ упованіи вопрошающимъ васъ. Въ 7 ч. в. состоялась религіозно-нравственная бесѣда при наполненномъ слушателями залѣ. Преосвященнѣйшій Геннадій говорилъ о значеніи любви христіанской, какъ кратчайшемъ и совершеннѣйшемъ способѣ исполненія Евангелія, а также о дѣлахъ милосердія. „Господь нашъ Іисусъ Христосъ, — сказалъ Владыка, — далъ повелѣніе Своимъ ученикамъ: идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ“. И всякій проповѣдникъ долженъ не только возвѣщать истину христіанства, но и научить своихъ слушателей, какъ слѣдуетъ исполнять ученіе Христа. И я старался учить васъ этому. По моему совѣту выдавали средства на розговѣніе бѣдняковъ къ Пасхѣ Христовой, устроили религіозно-нравственныя бібліотеки въ нижегородскихъ тюрьмахъ, приобрѣли Евангелія для учащихъ дѣтей. Въ настоящее время устроена школа и столовая для бѣдныхъ и брошенныхъ дѣтей у стѣнъ Печерскаго монастыря. Вотъ лучшее средство для борьбы съ хулиганствомъ, о которомъ такъ много пишутъ въ газетахъ: дайте пріютъ и нравственное воспитаніе дѣтямъ, которые собираютъ милостыню по улицѣ и постепенно развращаются. Предлагаю добрымъ людямъ откликнуться на доброе дѣло, о которомъ я сказалъ. Но въ настоящее время намъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, слѣдуетъ позаботиться о средствахъ на розговѣніе бѣдняковъ къ днямъ св. Пасхи“. Владыка сдѣлалъ подробное и краснорѣчивое разъясненіе, почему это доброе дѣло непременно слѣдуетъ осуществить. Послѣ рѣчи Преосвященнаго былъ произведенъ тарелочный сборъ. Послѣ антракта говорилъ свящ. Н. М. Фаминскій о праздникѣ Благовѣщенія и о жизни Пресвятой Богородицы. Пѣли пѣсни праздника о.о. діаконы Ремизовъ и Фаминскій и псаломщикъ Травинъ.

**Собраніе законоучителей.** 18-го марта состоялось собраніе о.о. законоучителей среднихъ школъ г. Н.-Новгорода. Составлялся выборъ членовъ правленія союза законоучителей на новое трехлѣтіе. Избраны предсѣдателемъ протоіерей Н. С. Сласскій, его товарищемъ свящ. П. А. Алмазовъ и секретаремъ свящ. Н. М. Фаминскій.

Избранные члены правленія утверждены Его Преосвященствомъ.

Кромѣ того на собраніи обсуждался вопросъ о значеніи депутатовъ духовнаго вѣдомства, назначаемыхъ на экзамены по Закону Божию.

Слѣдующее собраніе законоучителей назначено 3-го апрѣля въ 7 ч. в. для заслушанія докладовъ о новыхъ учебникахъ по предметамъ Закона Божія, главнымъ образомъ, по богословію.

**Дѣло о сормовскихъ школахъ.** Прис. пов. г. Семеновскій, какъ повѣренный мѣстной духовной консисторіи, предъявилъ слѣдующій искъ. 1 ноября 1884 г. согласно ходатайству прихожанъ и причта сормовской

Александро-Невской церкви, было учреждено церковно-приходское попечительство. За время своего существования до 1905 года попечительство создало цѣлый рядъ просвѣдительныхъ и благотворительныхъ учреждений. Въ 1905 г. дѣла попечительства были ликвидированы и все имущество его передано въ вѣдѣніе причта и старосты Александро-Невской церкви, какъ собственницы этого имущества. Осенью того же года, когда церковная школа, за сокращеніемъ матеріальныхъ средствъ, могла принять не свыше 900 чел. и большинство дѣтей осталось внѣ школы, балахнинское земство постановило открыть въ Сормовѣ земское училище, а земская управа заняла два школьныхъ зданія, принадлежащихъ церкви, воспользовавшись и школьнымъ имуществомъ. Съ теченіемъ времени земская управа стала распоряжаться зданіями, какъ своими собственными, производя въ нихъ существенныя измѣненія не только безъ согласія представителей церкви, не даже и безъ предварительнаго уведомленія. Къ началу учебнаго 1909 г. выяснилось, что поступленіе дѣтей въ церковную школу настолько увеличилось, что явилась необходимость вновь занять одно изъ школьныхъ зданій. Въ виду этого представители церкви обратились къ земской управѣ съ просьбой освободить одно изъ занимаемыхъ ею школьныхъ зданій (на пескахъ) подъ церковную школу. Земская управа отвѣтила, что этотъ вопросъ будетъ внесенъ на земское собраніе, которое отвѣтило отказомъ. Постановленіе 45 очереднаго собранія на разсмотрѣніе губернскаго по городскимъ и земскимъ дѣламъ присутствія внесено не было, такъ какъ г. губернаторъ призналъ разрѣшеніе этого вопроса подлежащимъ вѣдѣнію окружнаго суда. Въ настоящее время церковь вынуждена арендовать зданія для нѣкоторыхъ классовъ церковной школы, выдавать учительскому персоналу квартирные деньги и вообще нести цѣлый рядъ расходовъ какъ по арендѣ зданій для школы, такъ и по покупкѣ школьнаго инвентаря. Въ виду изложеннаго г. Серебровскій просилъ изъять изъ владѣнія балахнинскаго земства два захваченныя имъ школьныя зданія, передать ихъ Александро-Невской церкви и предоставить истцу отыскивать съ земства въ исполнительномъ порядкѣ убытки отъ непользованія зданіями и инвентаремъ съ 1 сентября 1909 г.

Противъ этого иска повѣреннымъ балахнинскаго земства, прис. пов. г. Богородскимъ было подано въ судъ письменное возраженіе. Въ этомъ возраженіи г. Богородскій изложилъ: 1) исковое прошеніе подано по довѣренности консисторіи, а къ дѣлу приложена довѣренность отъ причта и церковныхъ старостъ всѣхъ сормовскихъ храмовъ. Отсюда неопредѣленность въ лицѣ истца. Кто же истецъ: консисторія или церковь? 2) въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ 2 августа 1864 г. о порядкѣ закрытія попечительства ничего не сказано и нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы имущество попечительства должно было передаваться церкви, какъ собственницѣ его. Вообще ни откуда не видно, чтобы церковь была собственницей имущества церковно-приходскаго попечительства; 3) зданія не были захвачены земствомъ самовольно, а переданы ему жертвователями-рабочими сормовскими, на счетъ которыхъ они были

выстроены. Это было сдѣлано примѣнительно къ порядку, установленному 986 ст. X т. 1 ч.: такъ какъ попечительство закрыло свою педагогическую дѣятельность, для чего рабочими ему были пожертвованы зданія, то рабочіе и предоставили эти зданія земству для открытія въ нихъ школъ; 4) вопросъ о томъ, кому надлежитъ воспользоваться двумя школьными зданіями, оставшимися послѣ закрытія попечительства, не подлежитъ судебному разрѣшенію, а входитъ въ сферу административнаго права, разрѣшаемаго подлежащимъ начальствомъ въ порядкѣ упомянутой 986 ст.

Окружный судъ отложилъ разрѣшеніе дѣла по существу, удовлетворивъ частное ходатайство г. Серебровскаго о представленіи въ дѣлу постановленій земства по настоящему вопросу. (Н. Л.).

**Литературное утро.** 24-го марта въ залѣ духовной семинаріи помощникомъ инспектора семинаріи С. С. Вишняковымъ предложено было литературное чтеніе о Чеховѣ и его произведеніяхъ, на которомъ присутствовали начальствующіе, учащіе и учащіяся.

31-го марта преподавателемъ словесности А. В. Хитровымъ тамъ-же прочтаны будутъ рефераты о Гаршинѣ и его произведеніяхъ по случаю 25-ти-лѣтія смерти писателя.

**Разрѣшенъ отпускъ** смотрителю лысковскаго д. училища іеромонаху Алексію съ 7 по 22 апрѣля сего года.

**Командируется** г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода въ Н.-Новгородъ членъ техническо-строительнаго комитета при Св. Синодѣ тайный сѣкритникъ Померанцевъ для техническаго осмотра зданія дух. семинаріи, по поводу возбужденнаго ходатайства объ отпускѣ суммъ на ремонтъ ея.

**Кража.** Изъ церкви с. Смирнова, арзам. у., неизвестными злоумышленниками чрезъ взломъ замковъ похищено изъ церк. ящика 4 р. денегъ. Къ счастью, остальные деньги 50 руб. хранились въ другомъ мѣстѣ и остались цѣлыми.

**Разрѣшено** устроить электрическое освѣщеніе въ Воскресенской церкви с. Богородскаго, горб. у.

**Медали.** Отъ товарища об.-прок. Св. Синода получены медали для выдачи лицамъ, Всемилоствѣйше награжденнымъ въ 6 дек. 1912 года за заслуги по духовному вѣдомству.

**Назначены пенсіи** указомъ Св. Синода заштатнымъ: протоіерею Ѳ. Воскресенскому 360 р., священ. І. Фонтанову 100 р., вдовамъ псаломщиковъ А. Бархатовой и А. Веселовской по 50 р. и сыну умершаго діак.-псал. Михаилу Фаворскому 30 р.

**Утверждены** предсѣдателями строит. комитетовъ по постройкѣ храмовъ въ с. Никитинѣ: въ 1-й половинѣ священникъ Ѳеод. Тишкевичъ, во 2-й половинѣ (Посошной) священ. І. Голубевъ.

**Пособіе.** Бывшему столоначальнику консисторіи Александру Смолькову назначено единовременное пособіе изъ суммъ Св. Синода 75 р.

**Увольненіе отъ должности.** Свящ. с. Развѣжья Алексій Лебедевъ освобожденъ, согласно прошенію, отъ должности предсѣдателя отдѣленія 1-го бл. окр. мак. у. Братства Св. Креста.

**Умеръ священникъ** с. Сыресева, ардат. у., Василій Охотинъ.

**Праздникъ трезвости.** По инициативѣ всероссийскаго трудового союза христіанъ трезвенниковъ 28 апрѣля повсемѣстно въ епархіи будетъ устроенъ „праздникъ трезвости“. По окончаніи литургіи будетъ совершено торжественный молебенъ съ произнесеніемъ приличествующихъ случаю поученій. Затѣмъ будутъ организованы чтенія о вредѣ алкоголя. Въ Нижн.-Новг. праздникъ будетъ устроенъ по особо выработанной программѣ.

**Духовный концертъ.** Въ с. Павловѣ, горбат. у., 17 марта с. г. въ помѣщеніи мѣстнаго клуба состоялся духовный концертъ хора Покровской церкви. Концертъ привлекъ массу публики, такъ что къ началу концерта огромный залъ клуба былъ буквально переполненъ. Здѣсь можно было видѣть самую разнообразную публику, начиная отъ мѣстнаго духовенства и коммерсантовъ и кончая простыми фабричными рабочими-любителями пѣнія. Концертъ прошелъ очень гладко, и публика довольно дружно аплодировала. Хоръ поставленъ очень и очень недурно. Нѣсколько портило впечатлѣніе черезчуръ утрированная жестикуляція регента. „Гвоздемъ“ концерта послужило выступленіе діакона Покровской церкви Р—ва въ Великой эктениі муз. Чеснокова. Въ антрактахъ можно было слышать массу толковъ по поводу выступленія о. діакона. Одни находили это „очень оригинальнымъ“, другіе видѣли въ этомъ чуть не „профанацию“ религіознаго чувства. Да оно и правда. Не совсемъ уместно чтеніе великой эктениі въ клубѣ и соблазнительно для пріявкшихъ къ торжественному чтенію ея при богослуженіи въ соответствующемъ облаченіи. Не слѣдовало бы давать поводъ къ толкамъ въ такомъ районѣ, какъ Павлово, гдѣ не мало раскольниковъ и сектантовъ.

*И. С. С—кій.*

**Праздникъ мѣста священническаго:** Выпозово ардатовскаго у., Знаменская церковь г. Балахны, Неледино арзамасскаго у., Ново-Жедрино и Борисово нижегородскаго уѣзда, Перелазъ, Спасское и Пятницкое семеновскаго у., Двѣичьи Горы, Александровка и Елфиново лукояновскаго у., Муратовка и Ожгибовка сергачскаго у., Картмазовка и Вежлеи княгининскаго у., Ленково макарьевскаго у., Золино горбатовскаго у., Крѣуша васьскаго у., Крестовоздвиженскій ж. монастырь. Діаконскихъ мѣстъ правныхъ нѣтъ.

**Пятидесятилѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ.** 10-го февраля с. г. въ селѣ Крутомъ-Майданѣ, арзамасскаго уѣзда, совершалось рѣдкое торжество: въ этотъ день исполнилось 50 лѣтъ служенія Церкви Божіей въ священномъ санѣ мѣстнаго священника, о. Алексія Никаноровича Троицкаго.

Торжество началось съ вечера 9 февраля. Въ 6 часовъ вечера раздались мѣрные удары церковнаго колокола къ всеобщему бдѣнію. Жители села спѣшили въ храмъ Божій помолиться за своего дорогого старенькаго батюшку, и къ началу всеобщей храмы уже былъ полонъ. Богослуженіе совершалъ священникъ села Вада, арзамасскаго уѣзда, о. Иоаннъ Покровскій съ діакономъ села Быдревки, семенов. уѣзда, Николаемъ Троицкимъ. На литію и величаніе выходилъ маститый юбиляръ съ священниками: села Волячки, арзамас. у., Василиемъ Троицкимъ (его сынъ), с. Салалей, арз. у., о. Николаемъ Алферьевымъ, с. Рождественскаго Май-

дана, нижегород. у., о. Михаиломъ Тольскимъ, діакономъ с. Уварова, княгин. у., Николаемъ Скородумовымъ и служащими всеобщее бдѣніе.

На другой день божественную литургію совершалъ юбиляръ въ сослуженіи сына, о. Василія Троицкаго и о. Михаила Тольскаго съ діакономъ Николаемъ Скородумовымъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Кромѣ мѣстныхъ прихожанъ, въ храмѣ было много и изъ сосѣднихъ селъ—Салалей и Рождественскаго-Майдана. Торжественная служба „соборно“, при стройномъ пѣніи мѣстныхъ пѣвцовъ на обоихъ клиросахъ, произвела на всѣхъ прекрасное впечатлѣніе.

Вмѣсто причастнаго стиха, священникомъ о. Иоанномъ Покровскимъ было сказано поученіе, въ которомъ проповѣдникъ разъяснилъ мысль о трудности пастырскаго служенія въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, сказавши, что Господь поможетъ уважаемому батюшкѣ, о. Алексію идти этимъ путемъ вирожденіе полувѣка во славу Церкви Божіей.

Послѣ литургіи всѣмъ сонмомъ священниковъ и двухъ діаконныхъ во главѣ съ юбиляромъ было совершено благодарственное молебеніе съ присоединеніемъ молебнаго пѣнія Казанской Божіей Матери съ произнесеніемъ многолѣтніи Государю Императору Николаю Александровичу со всѣмъ Царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему епископу Іоакиму съ богохранимою паствою и юбиляру.

Предъ началомъ молебна, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа Іоакима юбиляру была поднесена икона Казанской Божіей Матери отъ учащихся и учащихъ мѣстнаго начальнаго земскаго училища и почитателей прихожанъ. При поднесеніи иконы мѣстный учитель, Павелъ Михайловичъ Шлычковъ, сказалъ рѣчь, въ которой отмѣтилъ заслуги юбиляра, какъ въ исполненіи своего пастырскаго долга на пользу Церкви Божіей, такъ и въ исполненіи законоучительскаго долга по воспитанію дѣтей школьниковъ. Рѣчь была закончена словами: „примите же сію святую икону, уважаемый батюшка: пусть она будетъ Вамъ утѣшеніемъ за все скорби, какія Вамъ пришлось испытать въ 50-лѣтнее служеніе Ваше, и пусть напоминаетъ о насъ, Вашихъ духовныхъ дѣтяхъ, сердечно къ Вамъ привязанныхъ. Вѣримъ и надѣемся, что по молитвамъ Богоматери Господь продлитъ Вашу жизнь, и что Вы еще послужите во славу Церкви Божіей, на пользу школы и для спасенія душъ нашихъ“...

Юбиляръ былъ растроганъ до слезъ и сердечно благодарилъ всѣхъ почтившихъ его. Дѣтми была поднесена юбиляру св. Библия, при чемъ сыномъ-священникомъ, о. Василиемъ Троицкимъ, была сказана рѣчь. По окончаніи молебна юбиляръ, окруженный духовенствомъ и народомъ, прослѣдовалъ въ свой домъ, куда вошелъ при пѣніи „Достойно есть“... Здѣсь къ нему обратился съ рѣчью другой его сынъ, учитель Федоръ Троицкій.

Послѣ сего присутствующіе приносили поздравленія юбиляру. Во время трапезы провозглашены были тосты за Государя Императора, за Преосвященнѣйшаго епископа Іоакима и юбиляра.

Во время трапезы юбиляромъ былъ полученъ адресъ отъ духовенства 3-го лукояновскаго благочиннаго округа, съ выраженіемъ преданности и по-

желаніемъ отъ Господа здравія за его 12-ти-лѣтнее полезное служеніе Церкви Божіей въ семь благочиній— при первы села Шишадѣва. При чтеніи адреса юбиляръ былъ растроганъ до слезъ.

Доброе духовенство не забыло своего соратника на нивѣ Христовой и черезъ 26 слишкомъ лѣтъ!

Н.

### НѢ 300-лѣтію царствованія Дома Романовыхъ.

3-го марта сего года прихожане церкви села Семьяны на приходскомъ сходѣ, подъ предсѣдательствомъ священника о. Іоанна Флерова, единогласно постановили соорудить въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ дубовый кіотъ, по золотому фону икону по Высочайше одобренному рисунку и подсвѣчникъ. На сооруженіе юбилейнаго памятника ассигновано 300 рублей и ежегодно по 5 р. на вѣчныя времена на неугасимую лампаду. Священникъ пожелалъ приобрести за 25 рублей лампаду съ соответствующей надписью эмалью. Въ этой лампадѣ неугасимо будетъ горѣть предъ царскою иконою жертва прихожанъ.

Дубовый кіотъ заказанъ мѣстному рѣзчику В. В. Митенкину (работавшему весь иконостасъ въ каменный храмъ с. Семьяны). На остальные 100 рублей будутъ сооружены икона и подсвѣчникъ. Кіотъ, натурального неподкрашеннаго дуба съ черными орлами, будетъ очень массивенъ и красивъ. Онъ придастъ еще большую красоту внутренней живописной отдѣлкѣ каменнаго храма и будетъ напоминать потомству о любви отцовъ къ царствующему Дому.

### Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Геннадіемъ, епископомъ балахнинскимъ, церковей 2 округа семеновскаго уѣзда.

(Продолженіе).

Въ селѣ Подлужкахъ во вратахъ ограды встрѣтилъ высокаго гостя церковный староста, а по входѣ въ церковь—причтъ, при чемъ настоятель въ своей рѣчи познакомилъ Его Преосвященство съ исторіею храма, пребывающей въ ней святыней—Владимірской чудотворной иконой Божіей Матери и современнымъ состояніемъ прихода. Осмотрѣвъ алтарь, по окончаніи многолѣтня, Его Преосвященство обратился къ собравшимся съ поученіемъ о томъ, почему св. Церковь заповѣдуетъ постъ въ предстоящій двенадцатый праздникъ Воздвиженія Креста Господня. Выяснивъ важность Креста Господня и протекающую отсюда обязанность для христіанъ поста въ этотъ день, Владыка перешелъ къ крестному знаменію. „Всѣ мы съ дѣтства научились ограждать себя крестнымъ знаменіемъ: утромъ, днемъ, предъ принятіемъ пищи, когда отходимъ ко сну; всякое дѣло нужно начинать съ крестнаго знаменія. Дѣйствительно, всѣ мы привыкли это дѣлать, но не всѣ одинаково изображаемъ на себѣ крестное знаменіе: нѣкоторые крестятся очень неистово, только махаютъ руками, дѣлая видъ, какъ бы пуговицы чистятъ у своего костюма. Такое изображеніе крестнаго знаменія только прогнѣвляеть Бога, а бѣсы такому маханію, по словамъ св. отецъ, только радуются. Что тебѣ лѣнь перекреститься, какъ слѣдуетъ? Или у тебя руки не движутся сдѣлать правильно крестное знаменіе? Крестъ святъ и изображать его надо правильно. Развѣ

дерзнули бы мы ненадлежаще поклониться царю земному? А Царю Небесному не хотимъ воздать должнаго почтенія! Вспоминайте, братіе, важность креста и изображайте его правильно, съ благоговѣніемъ и дѣтей своихъ научайте дѣлать также, дабы Крестъ Христовъ ограждалъ ихъ отъ всякаго зла“. Изъ церкви Владыка посетилъ церковную школу, гдѣ были собраны и ученики земской школы. Здѣсь попечитель и священникъ просили Преосвященнаго, какъ предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, или оставить у нихъ перемѣщеннаго къ нимъ изъ Худякова учителя-знатока пѣнія, но заявившаго желаніе остаться на прежнемъ мѣстѣ, или дать имъ другого учителя, знающаго пѣніе. Побывавъ въ домѣ священника, Его Преосвященство отбылъ въ село Ступино, балахнинскаго уѣзда. При входѣ въ обширный ступинскій храмъ Архипастырь былъ привѣтствованъ рѣчью священника о храмѣ и приходѣ, при чемъ проповѣдникъ особенно остановился на исторіи появленія и жизни мѣстнаго раскола. Выслушавъ обычное молитвословіе, Владыка сказалъ поученіе, въ которомъ объяснилъ примѣнительно къ жизни прихода притчу о доброй пшеницѣ и плевелахъ, отнеся къ послѣднимъ имѣющимся въ приходѣ раскольниковъ. Эти плевелы—расколы и секты прорастутъ вмѣстѣ съ пшеницей до второго пришествія Христова, до времени Его Страшнаго суда, когда Господь отдѣлитъ пшеницу отъ плевелъ; пшеницу призоветъ къ Царству Небесному, а плевелы ангелы Божіи соберутъ и ввергнутъ во огонь вѣчный. За что же такое жестокое наказаніе раскольникамъ? Вѣдь, и они христіане? За то Господь прогнѣвается на нихъ, что они оставили Церковь Христову, возненавидѣли невѣсту Его. Господь сказалъ: „созижду Церковь мою и врата ада не одолѣютъ ее. И основалъ Онъ Церковь эту, а они, раскольники, возненавидѣли ее, ушли изъ ложа ея. Они ненавидятъ невѣсту Христову, ненавидятъ пастырей ея и таинства. За это Господь и опредѣлялъ имъ огонь геенскій. До такого ослѣпленія дошли эти люди, что и слова Христовы не дѣйствуютъ на нихъ! Они должны бы подумать, на что они надѣются. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что вина отдѣленія отъ Церкви не можетъ загладить и крестъ мученичeskій. Вотъ какое страшное зло совершаютъ эти люди. Эти люди похваляются, кичатся, что они составили отдѣльную общину, а имъ нужно бы плакать и придти къ покаянію, и Господь принялъ бы ихъ. Уподобивъ заблужденіе раскольниковъ заблужденію евангельскаго блуднаго сына, Владыка убѣждалъ, что и въ дальнѣйшемъ они должны подражать этому блудному сыну. „И если бы, говорилъ Преосвященный, они, раскольники, сказали: „мы каемся“, то Церковь увѣчала бы ихъ перстнемъ, очистила бы ихъ души чрезъ таинство покаянія, напитала бы ихъ Тѣломъ и Кровію Христовыми, и радость была бы на небесахъ среди ангеловъ. Но они упорствуютъ. Пожалѣйте ихъ, братіе, молитесь, чтобы они оставили свое заблужденіе убѣжайте ихъ возвратиться опять въ лоно святой Церкви, и этимъ вы сдѣлаете великое дѣло“. Побывавъ въ церковно-приходской школѣ, Владыка посетилъ и домъ священника, гдѣ изволилъ откушать хлѣба-соли. По маршруту здѣсь предполагался ночлегъ, но еще на предыдущемъ ночлегѣ Его Преосвященство сдѣлалъ распоряженіе,

желая ускорить свое возвращеніе въ Нижній, перенести ночлегъ въ слѣдующее село—Развилъе, куда въ сумеркахъ и выѣхалъ изъ Ступина. Въ Развилъе Владыка прибылъ уже при подной темнотѣ. Не смотря на это, предупреденные прихожане въ не маломъ количествѣ собрались для встрѣчи желаннаго гостя. Мѣстный священникъ, миссіонеръ мѣстнаго отѣленія, при входѣ Архипастыря въ храмъ обратился къ нему съ обширной рѣчью о храмѣ, состояніи паствы и особенно о борьбѣ съ расколомъ, который въ приходѣ имѣетъ не мало своихъ послѣдователей. Познакомившись изъ рѣчи священника съ состояніемъ прихода, Его Преосвященство, по окончаніи многолѣтня, обратился къ прихожанамъ съ обширнымъ и весьма назидательнымъ словомъ, начавъ его словами апостола: „подобни мнѣ бывайте, якоже азъ Христу“ (1 Кор. 1, 16). Отмѣтивъ кратко изъ жизни Спасителя тѣ обстоятельства, которыя наиболѣе поучительны и назидательны, Владыка болѣе подробно остановился на указанныхъ въ Евангеліи случаяхъ, когда Господь плакалъ, при чемъ выяснилъ и причину плача Спасителя, это—невѣріе евреевъ. „Если,—продолжалъ Преосвященный,—Господь плакалъ о невѣрїи евреевъ, то тѣмъ болѣе Онъ горько скорбитъ и плачетъ о невѣрїи христіанъ, а таковыми являются глаголемые старообрядцы. Господь сказалъ: „созижду Церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей“, а старообрядцы говорятъ: „Церковь одолѣнна, но не вратами адовыми, а при патріархѣ Никонѣ“. Вотъ и невѣріе. А развѣ это не скорбь для Спасителя? Св. Златоустъ говоритъ: „скорѣе солнце не будетъ свѣтить, чѣмъ Церковь будетъ безъ вѣсти“. Можно-ли же доврять старообрядцамъ? Нѣтъ, они попираютъ Слово Спасителя. Еще ничего бы, если бы они споткнулись въ одномъ мѣстѣ, а они—нѣтъ. . . Есть безпоповцы, есть бѣглопоповцы или бугровцы, есть и другіе толки. Христовъ такой вѣры не оставилъ, это чья-то выдумка; это вѣра еретическая, это вѣра не христіанская. Господь сказалъ о поставленной имъ іерархіи: „Азъ есмь съ вами до скончанія вѣка“. А глаголемые старообрядцы говорятъ: „іерархіи не будетъ“, и у нихъ дѣйствительно такое время наступило, а у насъ такого времени не будетъ, ибо врата адова не одолѣютъ Церкви. Вспомнимъ и отаинствахъ. Господь оставилъ семь таинствъ, а у раскольниковъ ихъ нѣтъ. И вотъ эти то люди и составляютъ скорбь Спасителя, ибо они не вѣруютъ Ему. Сейчасъ я проѣзжалъ мимо храма старообрядческаго: по наружности это—прекраснѣйшій храмъ: и кресты на немъ золотые, и главы золотыя, и въ храмѣ, говорятъ, благолѣпно, но нѣтъ тамъ благодати. Можно снаружи еще лучше украсить, а внутри оставаться гробомъ повапленнымъ. Мы знаемъ, что иногда и дьяволъ принимаетъ образъ ангела. Какъ опасно соблюдать только одну внѣшность: и храмы есть и якобы пастыри есть, а служба незаконна. Служба идетъ у бѣглопоповцевъ, есть она у австрійцевъ и другихъ толковъ, и служба длинная истовая, но все это на погибель, потому что души-то нѣтъ; хоть колоколь и больше повѣсь, хоть бѣглый попъ и еще лучшую ризу надѣнь, но силы то внутренней все-таки нѣтъ у нихъ“. Особенно сильное впечатлѣніе произвели слѣдующія слова Владыки: „недавно въ Нижнемъ бесѣдовали безпоповцы съ австрійцами, и до чего догово-

рились? Тотъ и другой съ двуперстнымъ сложеніемъ, тотъ и другой молятся по стариннымъ книгамъ. Кто же оказался лучше. Австрійецъ доказалъ, что безпоповцы, спасовшы—синагога антихриста, а безпоповецъ объ австрійцахъ сказалъ, что они хуже бѣсовъ. Намъ, православнымъ, остается только утѣшаться и благодарить Бога, что онъ сохранилъ насъ и отъ синагоги антихриста и отъ служенія демонскаго“. Изъ храма Владыка направился въ церковно-приходскую школу, помѣщающуюся въ прежнемъ временномъ храмѣ, гдѣ, не смотря на поздній часъ, были въ полномъ сборѣ все ученики, а оттуда въ домъ священника, гдѣ былъ приготовленъ ночлегъ. Отъ ужина Его Преосвященство отказался, но среди бесѣды съ хозяевами и сопровождавшими лицами откушалъ стаканъ чаю, чѣмъ и закончился день 11 сентября.

(Продолженіе будетъ).

## Изъ общей церковной жизни.

### Законоучитель, какъ воспитатель учащихся.

И въ печати и въ рѣчахъ лицъ, близко стоящихъ къ народу, къ деревнѣ и къ народному образованію, приходится видѣть скорбное настроеніе по поводу все большаго и большаго упадка нравственности среди молодежи. Не только въ близкихъ къ городамъ и заводамъ селахъ и посадахъ, но даже и въ глухихъ деревняхъ растетъ и движется страшное чудовище, извѣстное на современномъ языкѣ подъ именемъ *хулиганства*. Полная безцеремонность, грубость, озорство ради процесса озорничанія, неуваженіе къ личности, къ собственности, къ жизни ближняго со множествомъ другихъ отрицательныхъ признаковъ составляютъ характеристику нынѣшней деревенской молодежи—подростковъ и даже школьниковъ. Съ каждымъ годомъ замѣчается паденіе нравственности, хотя неизмѣнно происходитъ ростъ грамотности среди населенія. Съ ужасомъ смотрятъ старики на порчу нравовъ, на хулиганство молодежи и обвиняютъ въ этомъ злѣ школу и просвѣщеніе. И они со своей точки зрѣнія остаются правыми. И выходятъ какъ будто, что необходимо согласиться со словами Скалозуба изъ „Горя отъ ума“: „чтобъ зло пресѣчь, взять книги все да ихъ и сжечь“.

Но сами же сторонники зазиранія школъ, при всестороннемъ обсужденіи вопроса, охотно склоняются къ утвержденію пословицы „ученье—свѣтъ“. Для нихъ становится, какъ и для всякаго непредубѣжденнаго чловѣка, очевиднымъ, что вина порчи молодежи кроется не въ грамотности, не въ школѣ, не въ просвѣщеніи, а въ чемъ-то иномъ. Было бы весьма долго и скучно перечислять возможные причины одичанія деревни за послѣдніе пять-десять лѣтъ, да и не легко дойти до корня зла, до такъ называемой причины конечной.

Бѣда въ томъ, что школа обазываетъ слишкомъ незамѣтное вліяніе на нравственную сторону своихъ питомцевъ и не воспитываетъ въ добрыхъ навыкахъ будущихъ представителей деревенскаго большинства. Думается, что школа и должна и можетъ быть воспитательницей подрастающихъ поколѣній, если только она возьмется за это дѣло надлежащимъ образомъ.

Въ очень недавнее время рецидивъ безграмотности среди окончившихъ начальную школу былъ явленіемъ совершенно обычнымъ. На него обратили вниманіе, улучшили постановку преподаванія, и результатъ получился весьма удовлетворительный. Возможно, что и слабое вліяніе школы въ воспитательномъ отношеніи зависитъ отъ не вполне правильной постановки этой стороны дѣла, и оно можетъ подняться при иномъ воздѣйствіи наставниковъ на своихъ питомцевъ.

У насъ словно забывается та основная мысль, что всѣ предметы школьнаго преподаванія должны находиться въ тѣсной органической связи, ради гармоническаго развитія въ дѣтяхъ лучшихъ сторонъ ихъ природы и ради выдренія въ нихъ христіанскихъ началъ нравственности. Воспитательная цѣль преподаванія есть та связь, которая можетъ объединить всѣ предметы обученія. Въ русской начальной школѣ каждый предметъ стоитъ особнякомъ: ариѳметика не имѣетъ никакого отношенія къ русскому языку, русскій языкъ къ пѣнію и чистописанію, а Законъ Божій является предметомъ, имѣющимъ совершенно отличныя задачи отъ преподаванія всего школьнаго курса. Современная начальная школа отстала даже отъ училищъ классической древности, не говоря уже о принципахъ, полагавшихся въ основу ученія отцами и учителями Христіанской Церкви. Благодаря одностороннему интеллектуализму, преобладающему въ системѣ современнаго воспитанія, образованіе ума обращается на худыя цѣли, а чувство и воля остаются при своей поврежденности и грѣховной настроенности, побуждающей и умъ оправдывать все худое.

Нравственное воспитаніе создается изъ трехъ элементовъ, тѣсно связанныхъ между собою: изъ наученія, подражанія и внушенія. Посредствомъ наученія дается человѣку руководящая идея въ его жизни и поведеніи, чрезъ примѣръ создается привычка къ проведенію нравственной идеи въ дѣйствительность и чрезъ внушеніе дается сильный мотивъ для дѣйствованія воли въ направленіи къ добру. Такъ называемые свѣтскіе предметы школьнаго курса никогда не задаются нравственно воспитательными цѣлями, ограничиваясь сообщеніемъ извѣстнаго круга знаній и сопутнымъ развитіемъ некоторыхъ практически полезныхъ навыковъ. Воспитательная сторона въ школѣ поэтому предоставляется исключительно преподаванію Закона Божію. Но нельзя не замѣтить, что постановка его преподаванія подчиняется въ дѣйствительности общему духу и настроенію большинства преподаваемыхъ предметовъ. Законъ Божій задается почти исключительно учебными цѣлями, и каждый законоучитель дорожитъ главнымъ образомъ хорошими познаніями своихъ учениковъ и не задумывается надъ ихъ нравственнымъ обликомъ. Отъ законоучителя-практика, конечно, многое и не требуетъ иного отношенія къ своему дѣлу. Если онъ вполне добросовѣстно посѣщаетъ школу въ часы своихъ занятій, если его ученики могутъ разсказать всѣ помѣченныя программой статьи изъ священной исторіи и знаютъ перечисленіе всѣхъ грѣховъ противъ каждой заповѣди, то онъ всеми считается примѣрнымъ преподавателемъ Закона Божію. Самъ законоучитель можетъ вполне искренно считать себя усерднымъ труженикомъ, и его

душа вполне можетъ быть покойна. Если же питомцы школы будутъ проявлять неблаговоспитанность, то вина въ этомъ будетъ не на немъ, такъ какъ онъ и сѣмя не скудостью, и сѣмя бралъ доброе и поливалъ свои посѣвы, а возрастаніе сѣмени зависитъ не отъ него. Но безплодность посѣва зависитъ еще и отъ того, какъ было посеяно сѣмя, т. е. отъ способа или, выражаясь языкомъ школы, отъ метода.

Въ школьномъ преподаваніи методы обученія постоянно разрабатываются и приближаются къ соответствію съ умственными силами учениковъ, а о воспитаніи въ пособіяхъ для учащихся упоминается лишь мимоходомъ, какъ о предметѣ, не подлежащемъ никакой разработкѣ, никакимъ разсужденіямъ. Учебный методъ занимаетъ все вниманіе теоретиковъ и практиковъ обученія и какъ бы поглощаетъ собою заботу о воспитательной сторонѣ. Сторонники интеллектуализма говорятъ: воспитаніе придетъ само собой, лишь бы былъ просвѣщенъ умъ. Черезъ него усовершенствуется чувство, а воля есть ни болѣе, ни менѣе, какъ соединеніе представленія съ желаніемъ. Мысль о зависимости всякаго зла отъ невѣжества и о началѣ золотого вѣка съ развитіемъ просвѣщенія или, вѣрнѣе, умственнаго образованія стара, но не истинна. Нравственное воспитаніе имѣетъ свои цѣли и достигается своими путями или методами.

Если преподаватели свѣтскихъ предметовъ чуждаются воспитательнаго воздѣйствія на своихъ питомцевъ и ограничиваются только обученіемъ, то законоучитель имѣетъ особую цѣль въ преподаваніи Закона Божію, которую онъ забыть безъ ущерба для дѣла не можетъ. Сторонники изгнанія преподаванія Закона Божію изъ курса начальной и средней школы встаютъ противъ обученія дѣтей религіи и думаютъ замѣнить ее гражданскою моралью. Это теченіе задѣло и русскихъ педагоговъ, и они, не имѣя возможности выгнать законоучителя изъ школы, стараются препятствовать его вліянію на учениковъ посредствомъ развитія въ нихъ беспочвеннаго отрицанія всѣхъ высшихъ началъ жизни. Вслѣдствіе такого обостреннаго положенія между духовнымъ и свѣтскимъ элементами въ школьномъ дѣлѣ на долю законоучителя выпадаетъ задача пріобрѣсти на своихъ питомцевъ такое вліяніе, которое могло бы предотвратить всякое поползновеніе со стороны кого бы то ни было къ развращенію дѣтей. При условіи полной близости законоучителя съ учениками, при его вліяніи на настроенность ихъ, добрыя начала могутъ пріобрѣтать въ глазахъ дѣтей притягательную силу и могутъ склонить большинство молодого поколѣнія слѣдовать не худымъ примѣрамъ, а хорошимъ. Хулиганство тѣмъ и сильно, что большинство на его сторонѣ, и что оно считается молодецествомъ, а добрая настроенность третируется, какъ безсиліе и ничтожество.

Въ настоящее время въ школахъ существуетъ лишь такъ называемая классная дисциплина, понимаемая въ смыслѣ внѣшняго поведенія учащихся въ классное время. Если въ средней школѣ и существуетъ такъ называемый внѣклассный надзоръ, то онъ имѣетъ также чисто-внѣшній характеръ и нисколько не отражается на душѣ питомцевъ. Ученики, постоянно нуждающіеся въ надзорѣ за собой, могутъ быть благо-

правными лишь на глазахъ надзирателей. Но они непременно возмъщаютъ видимое, притворное благонавіе полной разнузданностью внѣ надзора. Какъ въ болѣзни всякое вредное для организма начало побуждается не медикаментами, а внутренней силой самого организма, такъ и нравственная порча можетъ быть предотвращена лишь внутренней нравственной силой челоуѣка. А этой силы внѣшняя дисциплина создать не можетъ. Послѣдняя держится на системѣ наградъ и наказаній и въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ на соревнованіи учениковъ между собою. Эти средства для нравственнаго воспитательнаго вліянія совершенно непригодны, такъ какъ сами по себѣ они составляютъ низшія побужденія, а соревнованіе легко переходитъ въ тщеславіе и гордость. Дурное средство въ примѣненіи къ Закону Божию мѣста имѣть не можетъ, такъ какъ дурное средство всегда вноситъ зло и въ самую добрую цѣль. Быть добрымъ ради награды или изъ страха наказанія, а тѣмъ болѣе ради отличія передъ товарищами нельзя. Въ этомъ случаѣ можно исполнить лишь законъ, но нравственность состоитъ не въ буквѣ закона, а въ его духѣ. Единственнымъ истиннымъ побужденіемъ къ нравственности можетъ быть любовь. Это правило ясно развилъ еще св. Григорій Богословъ. Онъ говорилъ, что страхъ наказанія и ожиданіе награды—побужденія низшія для добра, и они могли быть принимаемы въ руководство язычниками и іудеями, но у христіанина основаніемъ для нравственности можетъ служить только любовь. Мысль св. Григорія вытекаетъ прямо изъ словъ самого Иисуса Христа: „кто любитъ Меня, тотъ слово Мое соблюдетъ“ (Іоан. 14, 23). Въ соблюденіи заповѣдей ради любимаго заключается сильнѣйшее побужденіе для нашей воли и особенная пріятность даже въ страданіяхъ и въ самоограниченіи челоуѣка. Въ пробужденіи любви дѣтской души ко Христу и состоитъ истинный методъ воспитанія школьникоуѣвъ. Любовь, какъ сила безпредѣльнаго расшрненія, способна преобразить даже злодѣя, а въ ребенкѣ она можетъ возростить такое сильное жизненное начало, которое дастъ ему вѣрныя средства на борьбу съ тѣмъ зломъ, которымъ окутанъ весь міръ. („Народное Образование“).

*(Продолженіе будетъ).*

### Разныя извѣстія.

**Нѣ предстоящему юбилею.** 22 марта состоялось засѣданіе совѣщанія по подготовленію празднованія 200-лѣтняго юбилея Св. Синода, имѣющаго исполниться въ 1921 году. Совѣщаніе, образованное подъ предѣтельствомъ Высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита кіевскаго, имѣетъ своею цѣлію собраніе и разработку матеріаловъ къ готовящемуся юбилею. Въ составъ совѣщанія входятъ: архіепископъ финляндскій Сергій, оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ, управляющій канцеляріей Св. Синода д. с. е. П. В. Гурьевъ, директоръ канцеляріи оберъ-прокурора В. И. Яценевичъ, проф. А. И. Соболевскій и др. лица.

**Манифестъ.** Въ засѣданіи Синода разсматривался проектъ распространенія милостей Высочайшаго манифеста на духовное вѣдомство. Согласно проекту уменьшаются наказанія лицамъ духовнаго званія за мало-важные проступки. Небольшія растраты казеннаго имущества, формальныя несправности въ метриче-

скихъ книгахъ совершенно прощаются. Милости не касаются лицъ, несущихъ наказаніе по церковному суду. Совершенно освобождаются отъ наказанія приговоренные къ выговору, замѣчанію или денежному взыскаію.

**Къ улучшенію содержанія духовенства.** Совѣтомъ министромъ одобренъ ко внесенію въ Думу внесенный г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода законопроектъ объ ассигнованіи, начиная съ 1913 г., по 900,000 руб. на увеличеніе содержанія гор. и сельскому духовенству.

На собраніи думскаго духовенства въ февралѣ мѣсяцѣ рѣшено употребить все зависящія отъ думскаго духовенства мѣры, чтобы въ Государственной Думѣ 4-го созыва законопроектъ объ обезпеченіи духовенства приличнымъ содержаніемъ непременно прошелъ.

**Борьба съ хулиганствомъ.** Св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что возрастаніе особаго зла, извѣстнаго подѣ именемъ хулиганства, является, между прочимъ, слѣдствіемъ паденія нравовъ въ сельскомъ населеніи, охраненіе коихъ лежитъ на обязанности православнаго духовенства, и что въ виду сего для борьбы съ хулиганствомъ необходимо принятіе мѣръ и со стороны духовнаго вѣдомства, поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ доставить отзывы: 1) насколько замѣтнымъ является въ тѣхъ или иныхъ мѣстахъ угрожающее развитіе хулиганства, 2) какими причинами, по ихъ мнѣнію, объясняется развитіе этого зла въ той или иной епархіи и 3) какія мѣры противъ развитія хулиганства и какіе способы къ укрѣпленію добрыхъ нравовъ приняты и принимаются на мѣстахъ вообще и, въ частности, со стороны учреждений и лицъ духовнаго вѣдомства.

**Стипендія при колоніи.** Въ устраиваемой въ Алушкѣ колоніи учащимъ церк.-прих. школъ будетъ предоставлено бесплатное помѣщеніе, врачебная помощь и постельныя принадлежности; за пользованіе же столомъ проживающіе въ колоніи должны будутъ уплачивать изъ своихъ средствъ. Если принять во вниманіе расходы, съ которыми будетъ связана поѣздка въ колонію и самое пребываніе тамъ, то даже самая незначительная плата за продовольствіе окажется обременительной для учащихся, при ограниченности получаемаго ими содержанія. Для облегченія бѣдныхъ труженниковъ церк. школъ въ отношеніи продовольствія ихъ въ колоніи весьма желательно придти къ нимъ на помощь. Такою помощью и можетъ служить учрежденіе при колоніи стипендій. Добрый починъ уже сдѣланъ. Въ прошломъ году Высокопреосвященный ставропольскій Агаѳодоръ прислалъ въ Св. Уч. Совѣтъ при Св. Синодѣ 5,000 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала выдавались на уплату за продовольствіе въ колоніи одного или двухъ учащихся въ церк.-пр. школахъ, преимущественно ставропольской епархіи. Доброму примѣру Высокопреосвященнаго Агаѳодора послѣдовалъ и совѣтъ Серафимовскаго братства при орловскомъ Еп. Учл. Совѣтѣ, назначившій 1000 р. на учрежденіе при той же колоніи стипендій орловской епархіи.

Эти примѣры высокаго гуманнаго попеченія о труженникахъ церковныхъ школъ, несомнѣнно, побудятъ и другія епархіи къ учрежденію при колоніи стипендій для своихъ учащихся, чѣмъ въ сильной степени облегчится пребываніе послѣднихъ въ колоніи.

## Изъ общественной жизни.

## Новыя вооруженія европейскихъ государствъ.

Послѣ цѣлаго ряда лѣтъ усиленной работы надъ увеличеніемъ своего боевого флота, на что требовались огромныя матеріальныя средства, Германія опять обратила вниманіе на свои сухопутныя силы, и согласно новому законопроекту мирный составъ арміи какъ по числу боевыхъ единицъ, такъ и по общей численности поддежитъ въ скоромъ времени значительному усиленію. Рядомъ съ этимъ предполагается значительное увеличеніе воздухоплавательныхъ и летательныхъ аппаратовъ и усиленіе фортификаціонныхъ сооружений на границахъ.

Рѣшимость на такія новыя жертвы, очевидно, вызвана послѣдними политическими событіями, поколебавшими военное значеніе Австріи, и въ гораздо большей степени—Турціи, которой Германія отводила немаловажную роль въ своей борьбѣ за вліяніе на Ближнемъ-Востокѣ. Балканская война и побѣды славянскихъ державъ совершенно перепутали планы Австро-Венгріи и вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружили слабыя стороны этого государства. Симпатіи славянскихъ племенъ, входящихъ въ составъ имперіи, оказались все на сторонѣ единоплеменниковъ, несмотря на все старанія австро-венгровъ, при чемъ особенный подъемъ этихъ симпатій проявился въ провинціяхъ, которыя какъ разъ должны были служить для австрійскихъ войскъ передовымъ плацдармомъ для дальнѣйшаго наступленія на Салоники.

Послѣднее обстоятельство даже вынудило австро-венгерское правительство усилить и мобилизовать части, расположенныя въ Босніи и Герцеговинѣ. Затѣмъ по мѣрѣ развитія военныхъ дѣйствій и возникшихъ споровъ по поводу раздѣла Европейской Турціи между балканскими союзниками была произведена новая мобилизація части австрійскихъ войскъ и на этотъ разъ вблизи нашей юго-западной границы. Эта мобилизація, какъ извѣстно, сопровождалась проявленіемъ открытаго неудовольствія въ нѣкоторыхъ славянскихъ полкахъ (у чеховъ) и кромѣ того встрѣчена была населеніемъ имперіи въ большинствѣ случаевъ крайне несочувственно. Попутно обнаружались и большія финансовыя затрудненія.

Что касается другой союзницы—Италіи, то итальянцы, какъ кажется, считаютъ себя и безъ того утомленными недавней войной въ Триполи и не желаютъ рисковать своими лаврами безъ серьезныхъ на то мотивовъ.

Поэтому хотя Австро-Венгрія и Италія и представляютъ вмѣстѣ внушительную силу, въ особенности въ глазахъ тѣхъ, кто на первомъ планѣ ставитъ численность, но тѣмъ не менѣе эта сила теперь начинаетъ представляться германскому генеральному штабу уже менѣе внушительной, чѣмъ это казалось прежде. Такимъ образомъ германская армія пріобрѣтаетъ въ тройственномъ союзѣ еще большій вѣсъ и значеніе. Эта армія вмѣстѣ со своимъ флотомъ, въ случаѣ борьбы за существованіе, несомнѣнно, проявитъ высокія военныя качества, присущія гевтонскому племени. Но въ случаѣ наступательной войны этихъ силъ можетъ оказаться недостаточно, если основывать все расчеты на числѣ штыковъ, сабель и орудій. Такимъ образомъ

германское правительство потребовало новыхъ, очень большихъ ассигнованій, чтобы въ ближайшемъ же будущемъ увеличить мирный составъ арміи. Между тѣмъ этотъ составъ уже къ 1 марта минувшаго 1912 года почти достигъ, вмѣстѣ съ офицерами, 627 тысячъ. Сначала предполагалось увеличить его всего на 26 тысячъ человекъ; теперь же новымъ законопроектомъ предусматривается увеличеніе мирнаго состава на 117 тысячъ, не считая офицеровъ.

Новый германскій законопроектъ произвелъ настолько тревожное впечатлѣніе въ Англіи и во Франціи, что тамъ и здѣсь стали обсуждаться одновременно въ сферахъ правительственныхъ и въ печати тѣ экстренныя мѣры, которыя должны быть приняты для восстановленія нарушеннаго равновѣсія. Прежде всего все французская печать (за исключеніемъ социалистическихъ органовъ) единодушно начала усиленную агитацію за безусловное восстановленіе трехлѣтняго срока службы подъ знаменами, безъ всякихъ переходовъ вродѣ службы до 30 мѣсяцевъ и т. д., считая все это полумѣрами. Еще въ первой половинѣ февраля новый законопроектъ былъ внесенъ въ Совѣтъ министровъ, теперь онъ разсматривается въ законодательной палатѣ, и, въ виду сочувствія большинства, возвращеніе французской арміи къ трехлѣтнему сроку слѣдуетъ считать совершившимся фактомъ.

Военный министръ, кромѣ этого, высказался за удержаніе въ строю на 3-й годъ уже подлежащихъ по существующему закону увольненію, дабы осенью же текущаго года (въ октябрь) мирный составъ арміи былъ доведенъ до 700 тысячъ человекъ. Въ сравнительной малочисленности французской арміи мирнаго состава все единодушно видятъ большую опасность. Съ возвращеніемъ же къ трехлѣтней службѣ военное ведомство будетъ имѣть возможность усилить составъ и качество пограничнаго войска, устранить недостатокъ кадровъ для резервистовъ и для пополненія нѣкоторыхъ специальныхъ родовъ оружія. Въ виду же превосходства Германіи надъ Франціей въ численности населенія (65 и 39 милліоновъ душъ), послѣдняя не можетъ имѣть въ запасѣ столько обученныхъ людей, сколько первая, и съ этимъ фактомъ приходится мириться, лишь бы имѣть армію первой линіи, болѣе многочисленную и подготовленную для перваго удара, обыкновенно рѣшающаго судьбу всей кампаніи („Н. В.“)

**Славянская манифестація въ С.-Петербургѣ.** 24-го марта произошла потрясающая манифестація въ С.-Петербургѣ.

Безъ агитаціи, безъ подготовки, по одному только объявленію, напечатанному въ „Новомъ Времени“, въ Казанскому собору и храму Спасителя-на-Крови собрались десятки тысячъ жителей столицы. Они почтили молитвой память Царя-Освободителя и Царя-Миротворца и въ стройномъ порядкѣ отправились въ крѣпость, чтобы возложить крестъ изъ цвѣтовъ на гробницу Царя-Мученика, освободившаго Болгарію, и Царя-Миротворца, предъ лицомъ всего міра признавшаго Черногорію вѣрнымъ другомъ Россіи.

Смыслъ этого дѣйствія ясенъ собственно и безъ словъ. Надписи на плакатахъ, которые несли въ толпѣ, указывали, что лежитъ на сердцѣ у русскихъ людей безъ различія званія, состояній, общественнаго положенія и

политическихъ направлений: Скутари—Черногорцамъ! Св. крестъ на Св. Софію!

Петербургъ видѣлъ не мало политическихъ манифестацій. Онѣ внушались иными чувствами и были полны вражды, злобы и ненависти. На этотъ разъ сошлись для дѣла любви, соединившей въ общемъ порывѣ все слои общества.

Властями были приняты необходимыя мѣры предосторожности на случай недоразумѣній, всегда возможныхъ въ многотысячномъ сборищѣ. Онѣ оказались излишними. Толпа въ сорокъ-пятьдесятъ тысячъ человекъ, занявшая улицы на протяженіи нѣсколькихъ верстъ, не совершила ни одной безтактности. Съ пѣніемъ народнаго гимна, молитвы и славянскихъ гимновъ она шла, какъ въ крестномъ ходѣ. Напрасны были опасенія друзей общественнаго мира и славянскаго дѣла; напрасны были злорадныя надежды враговъ, что дѣло не обойдется безъ столкновеній. Національный смотръ прошелъ въ безукоризненномъ порядкѣ, внушительно, торжественно, величественно.

Этотъ день былъ великимъ поученіемъ для всѣхъ,—для самого населенія, для властей, для иностранцевъ. Общество убѣдилось въ своей моральной силѣ; власти получили удостовѣреніе въ истинномъ отношеніи русскихъ людей къ славянскому дѣлу; иностранцы увидѣли силу нравственной дисциплины русскаго общества, когда оно объединяется въ общемъ національномъ чувствѣ.

Да не будетъ забытъ этотъ счастливый день и да не пропадетъ данное имъ указаніе! („Н. В.“).

**Въ Гос. Думѣ.** 20-го марта обсуждались два злободневныхъ запроса: о незаконномъ проведеніи реформы въ Военно-Медицинской академіи и о нападѣ на манифестантовъ на улицахъ Петербурга. Первый запросъ защищали кадетами Аджемовымъ и Шянгаревымъ и октябристомъ Годневымъ и былъ переданъ въ комиссію для обсужденія въ трехдневный срокъ.

По второму запросу горячія рѣчи произнесли Савенко и Пуришкевичъ. Савенко читалъ показанія пострадавшихъ, свидѣтельствовавшихъ о возмутительномъ поведеніи полиціи во время манифестацій, подчеркнувъ, что полиція только въ точности усвоила себѣ новый курсъ объединеннаго правительства. Касаясь внѣшней политики, представитель націоналистовъ указалъ на ту глубокую пропасть, которая въ данный моментъ раздѣляетъ общество и правительство, а также и на униженія, которыя приходится испытывать Россіи.

Пуришкевичъ также не останавливался на обвиненіяхъ полиціи, но распространялъ ихъ и на главу правительства, а также и на министра иностранныхъ дѣлъ, считая, что дѣйствія полиціи были только отраженіемъ взглядовъ нѣкоторыхъ представителей объединеннаго правительства. Отъ центра о недопустимости нагаечныхъ приѣмовъ высказался Антоновъ.

Отъ имени правительства краткія объясненія далъ впервые появившійся на думской трибунѣ министръ внутреннихъ дѣлъ Маклаковъ. Онъ указывалъ, что уличныя манифестаціи недопустимы, но онѣ должны быть прекращаемы благопристойными мѣрами, засвидѣтельствовавъ, что правительство не одобряетъ гру-

быхъ приѣмовъ полиціи, признаетъ ихъ нетерпимыми, тѣмъ болѣе въ томъ случаѣ, когда манифестанты были настроены мирно, а самый поводъ манифестаціи встрѣтилъ сочувствіе. Министръ сообщилъ, что онъ поручилъ произвести всестороннее разслѣдованіе своему товарищу Золотареву, и подтвердилъ, что если обвиненія подтвердятся, то чины полиціи будутъ подвергнуты строгой отвѣтственности.

Дума тѣмъ не менѣе не удовлетворилась объясненіями министра и, единогласно принявъ спѣшность, перешла къ обсужденію запроса по существу. Поздѣе произошелъ печальный и нелѣпый инцидентъ. Депутатъ Родичевъ, произносившій сумбурную рѣчь, закончилъ ее такими словами, которыя даже товарищъ предсѣдателя, прогрессистъ, кн. Урусовъ назвалъ „возмутительными“. Правые и центръ требовали исключенія Родичева на пятнадцать засѣданій, кн. Урусовъ предложилъ исключить его на пять засѣданій, но за шумомъ никто не понялъ, голосовалось или не голосовалось это предложеніе. Дума въ эти моменты меньше всего напоминала „высокое собраніе“.

При обсужденіи запроса о Военно-Медицинской академіи тоже не обошлось безъ инцидентовъ. Марковъ 2-й наговорилъ грубостей, Некрасовъ обозвалъ его „хулиганомъ“, а Замысловскій обозвалъ Некрасова „мерзавцемъ“. Замысловскій и Некрасовъ были исключены на два засѣданія.

**Дѣло д-ра Дубровина.** Сиб. окр. судомъ разсмотрѣно дѣло редактора „Русскаго Знамени“ д-ра Дубровина, обвинявшагося въ злословіи по адресу преосвященнаго нижегородскаго и арзамасскаго Іоакима. Инкриминируемое злословіе было усмотрѣно въ помѣщенныхъ въ 1911 г. двухъ корреспонденціяхъ изъ гор. Горбатова, заключающихъ рѣзкое порицаніе дѣятельности преосв. Іоакима. Окр. судъ приговорилъ Дубровина къ заключенію въ тюрьму на 6 мѣсяцевъ, но по манифесту это наказаніе уменьшено на одну треть.

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### Православные Христіане!

Въ молитвенную память о себѣ и о своихъ родственникахъ помогите построить новый храмъ въ селѣ Сувѣевъ, книгининскаго уѣзда, нижегородской губерніи. Настоящій деревянный храмъ настолько плохъ, что вѣтеръ свободно проникаетъ чрезъ прогнившія стѣны его. Прихожане церкви малочисленны: надѣльныхъ душъ около 300; сами помочь постройкѣ они мало могутъ, такъ какъ неурожай 3-хъ лѣтъ подрядъ надолго подорвали благосостояніе ихъ. Помогите ради Христа!

Адресъ: почт.-телеграфное отдѣленіе Ичалки, Книгининскаго уѣзда, Нижегородской губ., села Сувѣева священнику Андрею Бенедиктову или церковному старостѣ Дмитрію Сидорову.