

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій въсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ бібліотекѣ-читальнѣ городского духовенства, Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Пріемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ №

15 и 16-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Они же усумяшася.—Христосъ воскрес!—Страничка изъ дневника законоучителя.—«Благочестивѣйшаго...» П. Чеснокова.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленіе.

### ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

#### СПИСОКЪ

священниковъ нижегородской епархіи, награжденныхъ  
ко дню св. Пасхи

*бархатною фіолетовою скуфьею:*

села Сарлей нижегородскаго уѣзда Александръ *Лебединскій*, села Великаго-Врага того же уѣзда Михаилъ *Сиріанскій*, с. Ключищъ внягининскаго уѣзда Сергій *Богословскій*, с. Михалкова-Майдана лукояновскаго у. Александръ *Соколовъ*, с. Рождествена того же уѣзда Николай *Троицкій*, Введенской церкви гор. Арзамаса Іоаннъ *Паскевичъ*, Георіевской ц. Нижняго-Новгорода Іоаннъ *Святославскій*, с. Стрѣлки арзамасскаго уѣзда Константинъ *Бьловъ*, с. Щедровки того же уѣзда Сергій *Вейсовъ*, села Выползова ардатовскаго уѣзда Алексѣй *Востоковъ*, с. Сомовки васильскаго уѣзда Александръ *Терновскій*, с. Юрина того же уѣзда Николай *Формозовъ*, с. Ягоднаго княгининскаго уѣзда Іоаннъ *Зерцаниновъ*, с. Б.-Мурашкина того же уѣзда Николай *Семитровичъ*, с. Атингѣва лукояновскаго уѣзда Владиміръ *Веселитскій*, с. Ново-Николаевки того же уѣзда Θεодоръ *Добротворскій*, села Ризоватова того же уѣзда Петръ *Ардентовъ*, села Дуракова того же уѣзда Александръ *Лебедевъ*, с. Варварскаго макарьевскаго уѣзда Алексѣй *Аргентовъ*, села Наченя нижегородскаго уѣзда Іоаннъ *Вишневскій*, села Протасова сергачскаго уѣзда Іоаннъ *Лавровъ*, церкви при подворьѣ Серафимо-Дивѣвскаго монастыря въ Н.-Новгородѣ Николай *Виноградовъ*, Серафимо-Дивѣвскаго монастыря Іоаннъ *Политорскій*, с. Кстова нижегородскаго уѣзда Константинъ *Знаменскій*, с. Сарлатова васильскаго уѣзда, Сергій *Приклонскій*, с. Никольскаго того же уѣзда Владиміръ *Тепловъ*, села Оленина горбатовскаго уѣзда Николай *Казанскій*,

села Ступина балахнинскаго уѣзда Евгенийъ *Стрѣльскій*, с. Заскочихи семеновскаго уѣзда Владиміръ *Бьялковъ*, села Какни сергачскаго уѣзда Василій *Радаевъ*, села Красной-Луки макарьевскаго уѣзда, Алексѣй *Разумовъ*.

#### *Набедренникомъ:*

села Вилк ардатовскаго уѣзда Викторъ *Морозовъ*, с. Саламатъ балахнинскаго уѣзда Василій *Прудовскій*, села Исупова сергачскаго уѣзда Николай *Холощевъ*, при подворьѣ Мало-Пизкаго монастыря въ Н.-Новгородѣ Павелъ *Кориноскій*, села Хохлова арзамасскаго уѣзда Леонидъ *Барминскій*, села Винлева ардатовскаго уѣзда Михаилъ *Покровскій*, с. Сидцаго балахнинскаго уѣзда Іоаннъ *Славолюбовъ*, с. Сумокъ васильскаго уѣзда Владиміръ *Приклонскій*, с. Фокина того же уѣзда Арнадій *Новинскій*, с. Морозовки арзамасскаго уѣзда Владиміръ *Терновскій*, с. Игнатова внягининскаго уѣзда Николай *Формозовъ*, с. Холязина того же уѣзда Николай *Невскій*, с. Крюковки лукояновскаго уѣзда Павелъ *Троицкій*, с. Азрапина того же уѣзда Θεодоръ *Доброхотовъ*, села Варганъ макарьевскаго уѣзда Сергій *Каменскій*, села Маликова нижегородскаго уѣзда Константинъ *Казанскій*, с. Старыхъ-Ключищъ нижегородскаго уѣзда Θεодоръ *Славницкій*, с. Меленокъ того же уѣзда Іоаннъ *Цытковъ*, с. Акузова сергачскаго уѣзда Александръ *Лебедевъ*, с. Столищъ того же уѣзда Александръ *Граціановъ*, с. Большого-Андосова того же уѣзда Іоаннъ *Дертевъ*, с. Барскихъ-Полянъ того же уѣзда Θεодоръ *Золотницкій*, села Ново-Алексѣевки того же уѣзда Николай *Нечаевъ*, с. Акулинина того же уѣзда Николай *Архангельскій*, с. Марсеева того же уѣзда Николай *Заколтскій*, с. Мишукова того же уѣзда Василій *Фаворскій*, с. Шальникова внягининскаго уѣзда Іоаннъ *Владимірскій*, с. Медвѣдева семеновскаго уѣзда Симеонъ *Мишуковъ*, с. Кононова того же уѣзда Михаилъ *Миролюбовъ*.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по дошедшему сообщенію о записи лица римско-католическаго вѣроисповѣданія воспріемникомъ отъ купели при св. крещеніи по православному обряду младенца. Приказали: По обсужденіи настоящаго дѣла, Святѣйшій Синодъ находитъ, что „воспріемники, по истинному разуму церковнаго установленія, суть поручители предъ Церковью за крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ, производятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденіи въ житіи христіанскомъ“ (указъ Святѣйшаго Синода отъ 23 мая 1836 года. Полное Собр. Зак. № 9209), чего „не могутъ учинить иновѣрные, потому что символъ вѣры у нихъ испорченный, а если они будутъ отрока наставлять, то, конечно, въ свою вѣру отведутъ“ (Кн. о должи, пресв. прих., пар. 80), въ виду чего и установлено, чтобы крещаемый былъ воспріемлемъ отъ единаго вѣрнаго челоуѣка“ (Кормч. ч. 2, гл. 51), почему допущеніе инославныхъ воспріемниками при св. крещеніи по православному обряду, какъ противное самому званію воспріемниковъ и тѣмъ обязанностямъ, кои на нихъ возлагаются Церковью, должно быть почитаемо неправильнымъ, а воспріемничество иновѣрцемъ православнаго отъ св. купели недѣйствительнымъ. Въ виду возможности допущенія иновѣрцевъ къ воспріемничеству отъ купели при св. крещеніи у православныхъ и въ другихъ мѣстахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: циркулярно предписать по духовному вѣдомству, чтобы лица инославныя ни въ коемъ случаѣ не были допускаемы къ воспріемничеству отъ купели при св. крещеніи у православныхъ. Марта 8 дня 1913 года.

## СПИСОКЪ

приходовъ Нижегородской епархіи, предназначаемыхъ къ полученію казеннаго пособія, составленный общепархіальнымъ съѣздомъ 1913 года для послѣдовательнаго и неуклоннаго руководства.

Наименованіе приходовъ.	Составъ приходовъ.	Количество земли.	Доходъ отъ земли.	Сколько на долю священника:	
	Д.	Р.	К.	Р.	К.
Приходы, оставшіеся отъ списка 1911 года благочинническими собраніями, признанные нуждающимися въ казенномъ пособіи:					
Большое Андосово, сергачскаго уѣзда	2	33	150	—	391 41
Лакша, горбатовскаго уѣзда	3	33	100	—	400 —
Борисово, нижегородскаго уѣзда	5	36	10	—	400 —
Горбатовка, балахнинскаго уѣзда	2	11	40	—	403 62
Шарголи, горбатовскаго уѣзда	2	34	53	50	405 88
Хвощевка, горбатовскаго уѣзда	3	36	40	—	412 53
Осиныки, васильскаго уѣзда	2	36	120	—	418 15
Малое Козино, балахнинскаго у.	2	239 с.	75	—	427 83
Масловка, васильскаго уѣзда	2	36	90	—	429 25
Пятницкое, семеновскаго уѣзда	3	38	25	—	458 93

Благовѣщенская церк. г. Балахны	2	1257 с.	—	—	519 39
Алямаево, арзамасскаго уѣзда	2	19	—	—	191 29
Выѣздная Слобода, арзамасск. у.	5	60	85	—	299 02
Слизнево, арзамасскаго уѣзда	2	33	60	—	305 03
Ново-Дмитріевка, ардатовск. у.	2	—	—	—	307 26
Паново, арзамасскаго уѣзда	2	33	100	—	328 72
Валки, макарьевскаго уѣзда	2	1	—	—	340 15
Кирюшино, балахнинскаго уѣзда	2	—	—	—	446 87
Лубяницы, нижегородскаго уѣзда	2	—	—	—	504 33
Собакино, арзамасскаго уѣзда	3	61	250	—	515 38
Рождествено, лукояновскаго у.	3	33	—	—	450 —

Приходы, вновь внесенные по дѣлу и болѣе отъ благочинія на основаніи свѣдѣній и заключеній благочинническихъ собраній 1912 года и списка 1909 года о тѣхъ приходахъ, о коихъ новыхъ вѣдомостей не представлено въ 1912 году:

Сомовка, васильскаго уѣзда	2	36	40	—	113 06
Сіуха, нижегородскаго уѣзда	5	33	30	—	132 60
Евлашка, васильскаго уѣзда	2	33	100	—	153 93
Поляна, нижегородскаго уѣзда	2	Неизв.	40	—	157 —
Новые Березники, нижегор. у.	2	33	40	—	162 —
Прудници, васильскаго уѣзда	2	36	84	—	168 —
Пашутино, ардатовскаго уѣзда	2	40	80	—	170 —
Протасово, сергачскаго уѣзда	2	36	40	—	171 19
Микряково, васильскаго уѣзда	2	30	—	—	173 96
Курилово, нижегородскаго уѣзда	5	37	180	—	177 —
Ново-Александровское (Сурочки) сергачскаго уѣзда	2	33	70	—	189 50
Лещевка, васильскаго уѣзда	2	34	90	—	189 60
Никольское, арзамасскаго уѣзда	3	33	100	—	192 16
Юрьево, сергачскаго уѣзда	3	42	63	—	199 —
Малое Болдино, лукояновскаго у.	2	34	50	—	206 25
Селема, арзамасскаго уѣзда	2	33	75	—	213 —
Чалатьма, ардатовскаго уѣзда	2	36	18	75	219 75
Молчаново, сергачскаго уѣзда	2	97	50	—	224 46
Бѣговатово, ардатовскаго уѣзда	2	35	120	—	225 —
Осиковка, сергачскаго уѣзда	2	36	80	—	225 —
Крюковка, лукояновскаго уѣзда	2	30	100	—	225 —
Онучино, ардатовскаго уѣзда	2	35	120	—	227 —
Нестіары, макарьевскаго уѣзда	2	35	40	—	230 —
Неледино, арзамасскаго уѣзда	2	33	—	—	255 —
Анненково, арзамасскаго уѣзда	2	35 1/2	—	—	270 —
Кошелиха, ардатовскаго уѣзда	2	33	60	—	270 —
Михѣвка, ардатовскаго уѣзда	2	36	100	—	273 —
Мадѣво, Троицкая церковь, лукояновскаго уѣзда	3	39	50	—	273 56
Липовка, ардатовскаго уѣзда	2	36	40	—	277 —
Протасово, лукояновскаго уѣзда	2	34	120	—	277 50
Язъ, лукояновскаго уѣзда	3	45	65	—	279 20
Своробоярское, арзамасскаго у.	3	33	90	—	279 36
Кузятво, ардатовскаго уѣзда	2	36	80	—	280 15
Ивановское, княгининскаго уѣзда	2	33	40	—	289 50
Худошино, ардатовскаго уѣзда	2	38	108	—	292 —
Лопатино, сергачскаго уѣзда	3	32	100	—	294 25
Воскресенскій соборъ г. Арзамаса	5	—	—	—	294 57
Островское, княгининскаго у.	3	33	100	—	300 —
Азраино, лукояновскаго уѣзда	5	30	100	—	300 60
Карсаково, княгининскаго уѣзда	2	34	100	—	302 66
Ратунино, княгининскаго уѣзда	3	31	100	—	305 57

Воскресенское, васильскаго у.	3	56	150	—	306	—
Ярымово, горбатовскаго уѣзда	2	—	3	—	307	50
Тагаево, лукояновскаго уѣзда	2	36	125	—	310	14
Вечкусово, арзамасскаго уѣзда	2	33	30	—	311	25
Кемля, лукояновскаго уѣзда	2	36	100	—	312	25
Шершево, нижегородскаго уѣзда	2	33	100	—	315	—
Доскино, нижегородскаго уѣзда	3	35	40	—	315	—
Бараново, горбатовскаго уѣзда	2	22	150	—	318	18
Невѣрово, лукояновскаго уѣзда	2	36	120	—	326	75
Новинки, балахнинскаго уѣзда	3	36	20	—	330	—
Палець, нижегородскаго уѣзда	5	45	100	—	330	60
Новый Усадь, арзамасскаго у.	5	51	200	—	331	—
Хохлово, ардатскаго уѣзда	2	35	60	—	331	35
Семеново, арзамасскаго уѣзда	2	31	140	—	337	—
Озерки, арзамасскаго уѣзда	2	33	100	—	339	50
Дубское, княгининскаго уѣзда	2	33	150	—	342	75
Папино, горбатовскаго уѣзда	3	36	90	—	345	—
Крутець, нижегородскаго уѣзда	3	36	100	—	345	—
Успенское, макарьевскаго уѣзда	3	30	100	—	350	—
Кочуново, княгининскаго уѣзда	2	36	70	—	350	32
Казанская церковь села Воремы, горбатовскаго уѣзда	2	50	60	—	354	30
Холявино, княгининскаго уѣзда	2	—	—	—	375	—
Ново-Спасское, лукояновскаго у.	2	36	75	—	375	05
Мартыново, семеновскаго уѣзда	1	—	—	—	375	10
Плотинское, макарьевскаго уѣзда	3	42	200	—	375	15
Крапивино, балахнинскаго уѣзда	3	56	60	—	376	—
Левашево, ардатскаго уѣзда	2	36	100	—	377	—
Разивъе, макарьевскаго уѣзда	3	36	150	—	380	—
Уварово, княгининскаго уѣзда	3	38	100	—	382	92
Бѣльино, семеновскаго уѣзда	3	34	72	—	383	95
Соломаты, балахнинскаго уѣзда	2	66	10	—	385	95
Сельская Маза, макарьевскаго у.	2	33	200	—	390	—
Елизарово, горбатовскаго уѣзда	3	35	50	—	390	—
Троицкое, макарьевскаго уѣзда	2	42	75	—	395	75
Тихвинская церк. г. Арзамаса	3	—	—	—	400	05
Кадницы, макарьевскаго уѣзда	2	36	140	—	420	—
Введенская церковь г. Арзамаса	2	—	—	—	420	—
Тарка, горбатовскаго уѣзда	2	33	300	—	432	—
Ближне-Давыдово, горбат. уѣзда	2	57	60	—	439	—
Сыратино, лукояновскаго уѣзда	2	38	154	—	443	72
Городищи, семеновскаго уѣзда	2	32	25	—	445	67
Абабково, горбатовскаго уѣзда	3	—	260	—	449	—
Григорово, княгининскаго уѣзда	2	41	200	—	475	50
Старинское, сергачскаго уѣзда	3	38	160	—	480	—
Погрская церковь г. Балахны	2	—	—	—	517	—
Воскресенская церк. г. Балахны	2	—	—	—	517	—
Пожарки, сергачскаго уѣзда	3	32	180	—	540	—
Крестовоздвиженская церковь го- рода Арзамаса	3	—	—	—	563	08

Итого въ семь спискъ 110 приходоѣвъ. Подлинный за надлежащими подписями депутатовъ епархіальнаго съѣзда 1913 года. На подлинномъ резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго: «№ 1433. 1913 года 15 февраля. Утверждается. Къ журналамъ № 5 и 21. *Еп. Іоакимъ*».

Советъ Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духъ Православной

Церкви честь имѣеть обратиться къ Вашему Пресвященству съ почтительнѣйшею просьбою.

Имѣющійся при Обществѣ книжный складъ (СПБ., Стрелянная ул., 20) въ настоящее время широко развила свою дѣятельность по распространенію, какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ провинціи (въ послѣдней, главнымъ образомъ, черезъ книгоношу Общества), книгъ собственнаго изданія, Александро-Невскаго Общества трезвости, синодальныхъ, учебниковъ по Закону Божию, учебныхъ руководствъ и друг.

Книжный складъ Общества частію уже обслуживаетъ духовно-учебныя заведенія по выпискѣ всѣхъ, безъ исключенія, требуемыхъ ими книгъ, исполняя заказы быстро и аккуратно и съ обычными книгопродавческими скидками.

Советъ Общества позволяетъ себѣ покорнѣе просить Ваше Пресвященство не отказать порекомендовать складъ вѣрнымъ Вамъ учебнымъ заведеніямъ и духовенству, чѣмъ Вы окажете съ Вашей стороны дорогое для Общества содѣйствіе развитію его просвѣтительной дѣятельности.

„1913 года 1 апрѣля. Рекомендую духовно-учебнымъ заведеніямъ и духовенству епархіи выписывать изданія учебныя и религіознонравственнаго содержанія чрезъ Общество. *Е. Іоакимъ*“.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### Ови же усумнѣшася.

Давно смущается мысль челоѣка страшнымъ вопросомъ: воскресъ-ли Христосъ? Было сомнѣніе въ фактѣ воскресенія Христова даже у учениковъ Христовыхъ: *Ови же усумнѣшася* (Мф. 28, 17); *и явишася предъ ними яко лжа глагола ихъ, и не вѣроваху имъ* (Лук. 24, 11). *Ѳома же съ рѣшительностію заявлялъ: аще не вижу на руку Его язвы гвоздинныя, и вложу перста моего въ язвы гвоздинныя, и вложу руку мою въ ребра Его, не иму вѣры* (Іо. 20, 25). Но это сомнѣніе скоро превратилось въ пламенную вѣру въ Воскресшаго, побѣдившую міръ и приведшую его ко Христу.

Но вопросъ о дѣйствительности воскресенія Христова, задаваемый современнымъ невѣріемъ, есть уже не вопросъ сомнѣнія. Пусть, говорятъ, всѣ историческія свидѣтельства подтверждаютъ дѣйствительность воскресенія Христова, но и всего этого еще недостаточно, чтобы утвердить истинность факта. Для убѣжденія въ его достоверности требуется личный опытъ, личное переживаніе, которое одно въ состояніи убѣдить въ томъ, что Воскресшій живъ. Почему и въ настоящее время Онъ не открывается всѣмъ?

Почему, спрашиваетъ Шенкель, Христосъ, если Онъ дѣйствительно воскресъ изъ мертвыхъ, не явился своимъ врагамъ—іудейскимъ судьямъ и римскому прокуратору? Почему Онъ не выступилъ на улицахъ Іерусалима предъ всѣмъ народомъ? Почему Онъ являлся видимымъ образомъ только друзьямъ Своимъ, а не врагамъ?

Невѣріе хочетъ оправдать себя указаніемъ на отсутствіе факта, который не могъ произойти по самому существу дѣла. Невѣріе лицемѣрно заявляетъ, что если бы Воскресшій явился и открылся невѣрующимъ, то тѣмъ самымъ уничтожилъ бы ихъ невѣріе. Но когда Распятый висѣлъ пригвожденный къ Кресту, хулители зывали, *покиваяще* главами своими: *Аще Сынъ Божій, сниди со Креста* (Мѡ. 27, 40). Архіереи, ругающесе съ книжниками и старцы, также горделиво восклицали: *Аще Царь Израилевъ есть, да снидетъ нынѣ со креста, и вѣру имемъ въ Него* (43 с.). Простецы и мудрецы того времени искали убѣжденія себя въ божественности Голгофскаго Страдальца. Доказательства же были на лицо: *И се завѣса церковная раздразя на двое.., и земля потрясется, и каменіе распадется, и гроби отверзюшася, и мнози тѣлеса усопшихъ восташа* (51—52). Неразумная природа, содрогнувшаяся при видѣ Распятаго, своимъ трепетомъ засвидѣтельствовала Его божественность, а мудрецы вѣка кичливо успокаивали себя въ своемъ невѣрїи. Одинъ лишь сотникъ и стрегущій Иисуса *убояшася зѣло, видѣвши трусъ и бывшая, глаголюще: воистину Божій Сынъ бѣ Сей* (54).

Почему Распятый не сошелъ со Креста и не внялъ безумному крику распинателей? Потому же, почему Онъ отклонялъ и при жизни Своей требованіе отъ Него чудо невѣрующими іудеями. *Дѣла, яже Азъ творю, свидѣтельствуютъ о Мнѣ, яко Отецъ Мій посла* (Ів. 5, 36). *Аще Мій не вѣруете, дѣломъ Моимъ вѣруйте* (Ів. 10, 38). Все въ этихъ дѣлахъ непредубѣжденному уму говорило о силѣ Божіей, о всемогуществѣ Чудотворца. Не могло быть никакого сомнѣнія въ божественномъ посланничествѣ Совершавшаго ихъ. Все здѣсь было чудесно: и Личность Чудотворца, и ученіе Его, и дѣйствія Его. Людей, пламенѣвшихъ вѣрою, видѣнное приводило къ убѣжденію въ томъ, что Чудотворецъ есть *Христосъ, Сынъ Бога Живаго*. Невѣріе же объясняло Его чудеса дѣйствіемъ вельзевула князя бѣсовскаго. Какое же новое средство убѣжденія, какой другой путь могъ привести это невѣріе къ убѣжденію и вѣрѣ? Его не было и не могло быть. Правда, чудеса суть признаки божественнаго всемогущества, но значеніе ихъ не въ томъ состоитъ, что они необходимо приводятъ къ вѣрѣ. Напротивъ, чудеса сами предполагаютъ вѣру, при которой и по которой они совершаются. Только при наличности вѣры, какъ нравственнаго условія, возможно и самое чудо. И наоборотъ, чудо отвергается потому, что не желаютъ признать его. Вотъ почему и Христосъ, говоря о необходимости вѣры, какъ нравственнаго условія совершенія чуда (Мр. IX, 23; Мѡ. XXI, 22 и др.), говорилъ именно о той громадной нравственной силѣ, которая свойственна вѣрѣ, о ея способности привлекать на человека благодать и милость Божію и чрезъ это дѣлать его достойнымъ чуда. Тамъ, гдѣ не было нравственной подготовки къ чуду, т. е., гдѣ не было вѣры, тамъ не могло быть совершено и чудо.

На вопросъ, почему Воскресшій Своимъ торжественнымъ явленіемъ по воскресеніи не заградилъ уста клеветниковъ и не привелъ ихъ къ вѣрѣ въ Свое воскресеніе, даетъ слѣдующій отвѣтъ св. Златоустъ: „явленіе Воскресшаго было бесполезно для іудеевъ; и

если бы только этимъ способомъ можно было обратить ихъ, Господь, безъ сомнѣнія, не отказалъ бы въ немъ іудеямъ. Но послѣдствія воскресенія Лазаря доказываютъ противное. Чудо столь разительное, какъ воскресеніе четверодневнаго мертвеца, со всеми признаками начавшагося гніенія, изведеніе его связаннаго по рукамъ и ногамъ изъ пещеры предъ взоры всего народа, вмѣсто того, чтобы обратить къ вѣрѣ въ Спасителя, только болѣе усилило ихъ злобу и было одною изъ главныхъ причинъ, по которой они рѣшились умертвить Его. Они не простили Ему воскресенія другого: простили бы Его собственное? Конечно, теперь они уже были не въ силахъ сдѣлать что-либо Ему; но неутомимая ненависть ихъ, безъ всякаго сомнѣнія, не оскудѣла бы въ новыхъ козняхъ и въ покушеніяхъ тѣмъ или другимъ способомъ на новое злодѣяніе: и безъ того наказанія, заслуженнаго ими, были слишкомъ тяжки. Спаситель пощадилъ ихъ отъ новыхъ, скрывшись по воскресеніи отъ взора ихъ“.

Итакъ, бесполезно было людямъ, *ослѣпшимъ свои очи и окаменѣвшимъ свои сердца*, давать новое знаменіе. *Роду лукавому и прелободѣнному, не могущему искусити знаменій временѣмъ, знаменіе не могло быть дано.* (Мѡ. 16, 3—4).

Тоже самое нужно отвѣтить и на другой вопросъ: почему и въ настоящее время Воскресшій не открывается всемъ людямъ, чтобы все они могли увѣровать въ Него? Не открывается только потому, что они не могутъ увѣровать въ Него. Только тотъ можетъ собственнымъ опытомъ убѣдиться въ фактѣ воскресенія Его и лично пережить убѣжденіе въ томъ, что Христосъ живъ, кто ни на минуту не поколеблется исповѣдать Его Христомъ Сыномъ Бога Живаго. Къ этому же опыту переживанія въ себѣ убѣжденія въ божественности Христа, какъ Сына Божія, ведетъ не одно только чудо воскресенія Его изъ мертвыхъ. Послѣднее является лишь завершеніемъ безконечной цѣпи чудесъ Христовыхъ и тѣсно связано со всею Его чудесною Личностію. Кто воспринялъ въ себя эту Личность, приобщился къ Ней, сталъ едино со Христомъ, слился, такъ сказать, съ Его Личностію и жизнью, кто, подобно апостолу, можетъ сказать: *живу не къ тому азъ, но живу въ мнѣ Христосъ*,—тотъ не нуждается ни въ какихъ доводахъ и доказательствахъ въ пользу воскресенія Его изъ мертвыхъ, тотъ переживаетъ этотъ фактъ въ своемъ личномъ сознаніи. Кто вѣруетъ во Христа и Его ученіе, для того Онъ есть Истина и Свѣтъ; кто любитъ Его, для того Онъ есть Высшій Идеаль нравственнаго совершенства. Ни на одно мгновеніе вѣрующей не можетъ отрѣшиться свое внутреннее существо, свой умъ, сердце и волю отъ Его Личности, какъ ни на одну минуту нельзя представить расторгнутой жизнь виноградной лозы съ ея вѣтвями. Высшій моментъ этого этического переживанія вѣрующимъ своего единенія со Христомъ составляетъ тотъ, когда это единеніе переходитъ въ реальное единеніе вѣрующаго со Христомъ чрезъ участіе въ полнотѣ Его божественной жизни и Его божественномъ существѣ: *Ядый Мою плоть и пїяй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ.* (Ів. 6, 54). А этотъ моментъ реального единенія вѣ-

рующего съ Хлѣбомъ Жизни является залогомъ живота вѣчнаго; и *Азъ воскресу ево въ послѣдній день* (54) и *той живъ будетъ Мене ради* (57). Итакъ, въ своемъ единеніи со Христомъ чрезъ вѣру въ Него и любовь къ Нему, еще же болѣе чрезъ участіе въ полнотѣ божественной жизни, вѣрующій не только переживаетъ лично опытъ убѣжденія въ дѣйствительности воскресенія Христова, но и получаетъ въ этомъ опытѣ основаніе увѣренности въ своемъ собственномъ воскресеніи.

На продолженіи многовѣковой исторіи христіанства какое неисчислимое множество людей исповѣдывало эту великую вѣру во Христа Воскресшаго! На ней утвердилась христіанская Церковь, она легла въ основу нашей культуры, семейнаго, общественнаго и государственнаго строя. Она живетъ во всѣхъ нашихъ учрежденіяхъ, понятіяхъ, традиціяхъ. Миръ христіанскій безъ Воскресшаго Христа превращается въ пустой міражъ, въ абсолютное ничто, въ безформенную пустоту, въ которой нѣтъ ни жизни, ни мысли.

Не говоримъ уже о тѣхъ милліонахъ мучениковъ и исповѣдниковъ, которые кровію запечатлѣли свою вѣру въ Воскресшаго, которые, подобно ветхозавѣтнымъ праведникамъ, вѣрою побѣждали царства, заграждали уста львовъ, угашали силу огня, избѣгали острія меча, испытали поруганія и побои, узы и темницу, были побиваемы камнями, переплываемы, подвергаемы пыткамъ, умирали отъ меча, скитались по пустынямъ и горамъ, по пещерамъ и ущельямъ земли.

Вотъ сколько свидѣтелей, видѣвшихъ Воскресшаго, въ своемъ внутреннемъ опытѣ переживавшихъ и ощущавшихъ радостную вѣсть Воскресенія!

Что принесло съ собою человечеству благовѣстіе о воскресеніи І. Христа, этого не можетъ и представить нашъ умъ. Даже невѣріе признается въ неизмѣримомъ нравственномъ значеніи этого факта. Фаустъ утрачиваетъ вѣру во все—въ Бога, въ міръ, въ себя самого. Но благовѣстіе о Воскресшемъ возвращаетъ ему жизнь: „Христосъ воскресъ! Радуйся смертный, коего держитъ въ оковахъ пагубное, коварно подкрадывающееся, наслѣдственное зло... О, продолжайте звучать сладостныя пѣсни неба! Поились слезы—я опять принадлежу землѣ!“ (Гёте, „Фаустъ“). „Вотъ, говоритъ Версиловъ въ „Подросткѣ“, вѣра моя. Я деиствъ, философскій деиствъ (т. е. отвергаю участіе Бога въ дѣлахъ міра); но... но замѣчательно, что я всегда кончалъ картину мою видѣніемъ, какъ у Гейне, Христа на Балтійскомъ морѣ. Я не могъ обойтись безъ Него, не могъ не вообразить Его посреди осиротѣвшихъ людей; Онъ приходилъ къ нимъ, простиралъ къ нимъ руки и говорилъ: „Какъ могли вы забыть Его“. И тутъ какъ бы пелена упала со всѣхъ глазъ и раздавался великій восторженный гимнъ новаго и послѣдняго воскресенія“ (Достоевскій).

Невѣрующій приходитъ къ мысли о необходимости вѣрить въ воскресеніе, потому что иначе жизнь сразу погасаетъ. „Нѣтъ для человѣка выхода между дилеммой—признать жизнь истлѣвшимъ трупомъ, отъ котораго уже смердитъ, или же отпугнуть страшную тѣнь Ничто другой свѣтлой идеей Человѣка воскресшаго“.

О. Е.—ій.

## Христосъ воскресъ!

Въ свѣтлый, великій день праздника Пасхи христіане обмѣниваются другъ съ другомъ этимъ радостнымъ привѣтствіемъ... И всякій разъ это привѣтствіе сладостно отзывается въ нашемъ сердцѣ... Говорить душѣ христіанина о чемъ-то возвышенномъ... таинственномъ... свѣтломъ...

Выходя изъ храма, христіанинъ съ этимъ же радостнымъ привѣтомъ обращается и къ почивающимъ сномъ смерти своимъ отцамъ... братьямъ... чадамъ...

Священный обычай посѣщать кладбища въ извѣстные дни скрываетъ свое начало въ глубочайшей древности. Древніе іудеи строили гробницы въ честь пророковъ и украшали ихъ. Они посѣщали гробовыя пещеры своихъ почившихъ предковъ (Мѡ. 23, 29). Марія и Марфа приходили плакать на гробъ почившаго своего брата, Лазаря (Іоан. 11, 31), котораго Жизнодавецъ Господь воскресилъ изъ мертвыхъ...

Живоносный гробъ Господень издревле привлекалъ къ себѣ христіанскихъ поклонниковъ. И теперь они тысячами стекаются къ нему, чтобы поклониться мѣсту — гдѣ Онъ былъ положенъ (Мрк. 16, 6).

Обычай этотъ свидѣтельствуетъ, что мы свято чтимъ память братій нашихъ, предварившихъ насъ своимъ отшествіемъ ко Господу и покоющихся мирнымъ сномъ впредь до общаго пробужденія мертвыхъ въ послѣдній день міра...

Во время земной жизни Спасителя однажды приступили къ Нему саддукеи, отвергавшіе загробную жизнь, и спросили Господа:

— Что будетъ съ людьми, если послѣдуетъ воскресеніе мертвыхъ? Измѣнятся-ли ихъ взаимныя отношенія житейскія. Или останутся прежними?

Божественный Учитель обличилъ ихъ невѣріе, сказавъ имъ: „Заблуждаетесь, не зная писаній, ни силы Божіей, ибо въ воскресеніи ни женятся, ни выходятъ замужъ, но пребываютъ, какъ ангелы Божіи на небесахъ“ (Мѡ. 22, 29. 30).

Послѣ всеобщаго воскресенія наступитъ новая жизнь, когда люди будутъ жить, какъ ангелы Божіи. Въ заключеніе Господь прибавилъ, что Богъ смерти не сотворилъ. Предъ лицомъ Его всѣ живы... (Мѡ. 22, 23—33). И наши почившіе, дорогіе намъ отцы и братія, для Господа не умерли. Они продолжаютъ свое существованіе. Какъ духи бессмертныя... Смерть есть только переходъ къ жизни вѣчной (2 Кор. 5, 1; Фил. 1, 23).

Съ наступленіемъ послѣднихъ временъ труба архангела возбудитъ мертвецовъ. Они оживутъ, ихъ тѣла соединятся съ душами, будутъ нетлѣнны, духовны, бессмертны.

Христіанскія кладбища подобны огромнымъ полямъ, засѣяннымъ человѣческими востаніями... Какъ на обыкновенномъ полѣ, засѣянномъ хлѣбными зернами, земледѣлецъ въ извѣстное время года заботливыми руками воздѣлываетъ почву и получаетъ добрую жатву, такъ и на христіанскомъ кладбищѣ, какъ въ рассадникѣ, почиваютъ мертвыя кости... Потомъ они оживутъ... Въ послѣдній день міра... И начнутъ новую жизнь въ состояніи нетлѣнныя... Въ вѣчномъ соединеніи съ своими душами...

Одинъ ветхозавѣтный пророкъ, Езекииль, по особенному откровенію Божию, удостоился созерцать образъ воскресенія мертвыхъ... Онъ видѣлъ поле, усыянное человѣческими костями, сухими, мертвыми. Къ этимъ браннымъ останкамъ былъ обращенъ голосъ Божій: кости человѣческія, покройтея жилами и кожей и оживите! И возстали мертвые, какъ обыкновенно мы возстаемъ отъ глубокаго сна (Езек. 37, 1—10).

Ап. Павелъ, изъясняя истину воскресенія мертвыхъ, умершее тѣло уподобляетъ зерну, посѣянному въ землю: „То, что ты сѣешь, не оживетъ, если не умретъ (1 Кор. 15, 36)...

Истину воскресенія мертвыхъ Спаситель нашъ подтвердилъ до очевидности неоднократными опытами воскрешенія мертвыхъ и Своимъ дивнымъ, Живоноснымъ возстаніемъ изъ гроба... Евангелистъ Матѣей повѣствуетъ, что въ моментъ крестной смерти Богочеловѣка многія тѣла усопшихъ святыхъ воскресли, и, вышедши изъ гробовъ по воскресеніи Его, вошли во св. градъ и явились многимъ (Мѣ. 27, 52 и 53).

Вотъ почему въ настоящіе свѣтлые дни Христова Воскресенія мы и приходимъ на могилы своихъ почившихъ сродниковъ и съ чувствомъ радостнаго удивленія привѣтствуемъ ихъ радостной вѣстью: Христосъ воскрес!

Вспоминая молитвенно усопшихъ, мы невольно припоминаемъ ихъ дѣла вѣры и благочестія... Продолжаемъ нашъ духовный союзъ съ ними... Тѣ многочисленные кресты на могилахъ, памятникахъ, приоткрывшихся вокругъ храмовъ христіанскихъ, надъ прахомъ почившихъ нашихъ братьевъ говорятъ намъ о томъ, что они вѣровали въ Распятаго Господа Іисуса Христа... Вѣровали... И завѣщали намъ свято хранить вѣру отцовъ нашихъ...

А какое глубокое назиданіе для себя выносимъ мы, посѣщая кладбища?... Какіе уроки смиренія... Убѣжденія въ своемъ ничтожествѣ предъ Творцомъ міра, содержащимъ въ Своей десницѣ ключи жизни и смерти?..

Миръ о Господѣ отшедшимъ отъ насъ нашимъ незабвеннымъ отцамъ... Братьямъ... Дорогимъ сердцу нашимъ чадамъ... Да даруетъ имъ Воскресшій Господь оставленіе грѣховъ... Да озаритъ души ихъ свѣтомъ Своего воскресенія...

Мы твердо вѣруемъ, что Всемогущій и Премилосердый Отецъ Небесный воскреситъ ихъ сухія кости, соединитъ ихъ съ душами... Водворитъ тамъ, гдѣ нѣтъ мѣста ни печали, ни воздыханія. Ради искушительныхъ заслугъ Единороднаго и Единосуцнаго Отцу Сына Божія... Онъ воплотился для нашего спасенія... За насъ пролилъ на крестѣ Свою Пречистую Кровь...

Діак. Дм. Днѣпровскій.

### Страничка изъ дневника законоучителя.

... Экзаменъ по Закону Божию въ одной изъ женскихъ гимназій... За экзаменаціонной трибуной сидятъ члены экзаменаціонной коммисіи изъ лицъ педагогическаго персонала заведенія, о. законоучитель и „депутатъ отъ духовнаго вѣдомства“. Дѣвочка отвѣчаетъ на вопросъ „о смерти Іоанна Крестителя“; изложила

все толково, не безъ нѣкотораго переживанія деталей этой тяжелой драмы....— „Скажите, противъ какихъ заповѣдей Божіихъ согрѣшила царь Иродъ, допустившій убійство пророка Божія?“—спрашиваетъ дѣвочку депутатъ. Ученица молчитъ; молчать и сидящіе за столомъ. О. законоучитель бросаетъ полный недоумѣнія и скорби взглядъ на депутата, который торжествующе возглашаетъ: „Противъ первой (хотѣлъ угодить обществу мнѣнію, а не Богу), второй (допустилъ пьянство), третьей (покаялся непозволительнымъ образомъ), четвертой (день своего рожденія провелъ не какъ слѣдуетъ), пятой (не подорожилъ жизнью пророка, котораго „въ сладость послушаше“), шестой (допустилъ убійство), седьмой (смотрѣлъ соблазнительные танцы), восьмой (убилъ безвинно), девятой (послушался злого навѣта Иродіады) и десятой“ (допустилъ грѣху вкрасться въ его сердце). Отвѣчающая ученица была уничтожена, законоучитель сконфуженъ, присутствующіе смущены. Такіе эксперименты были продѣланы съ нѣсколькими ученицами,—конечно, безрезультатно, и въ заключеніе всей этой схоластической логомахи въ подлежащую инстанцію послѣдовала докладъ депутата о томъ, что „законоучитель такой-то гимназій относится къ своему дѣлу слишкомъ формально, добросовѣстно изучая факты, но не дѣлая изъ нихъ соответствующихъ нравственныхъ выводовъ“.

Другая картина.... Присутствующій на экзаменѣ въ мужскомъ учебномъ заведеніи депутатъ вопрошаетъ экзаменующагося: „Какая разница между соцініанами и молоканами“... Молчаніе ученика дало депутату основаніе заключить, что „о. законоучитель не знакомитъ учащихся съ современнымъ сектантствомъ“. Аналогичный случай наблюдался въ одной изъ женскихъ гимназій, гдѣ депутатъ, не получивъ отъ экзаменуемой скорого отвѣта на вопросъ объ отношеніи воли человѣческой во Христѣ къ волѣ Божеской, обвинилъ дѣвочку и, конечно, законоучителя—въ аполлинарианствѣ, несторіанствѣ, савелліанствѣ и еще въ чемъ-то не менѣе остроумномъ.

Наконецъ, еще картина. Экзаменъ по Закону Божию въ среднемъ техническомъ училищѣ.... Законоучитель изъ молодыхъ, мало подающій надежды на авторитетность. Малый дѣтъ 20-ти отвѣчаетъ по билету на вопросъ „о способахъ усвоенія человекомъ плодовъ спасительной смерти Христовой“, отвѣчаетъ съ горячностью, съ изступленнымъ видомъ,—ну, такъ и хочется подумать, что вся душа цѣликомъ выливается въ его горячихъ словахъ: „Христосъ... за насъ страдалъ... по одной только любви къ намъ... А мы... чѣмъ платимъ Ему?!...“ По окончаніи экзамена поздравляю молодого законоучителя съ блестящимъ результатомъ его годовой работы, подтвержденнымъ такой хорошей настроенностью только что отмѣченнаго мною молодого человѣка, и въ отвѣтъ получаю горькую исповѣдь своего собрата: „Если Вы учтете отвѣтъ Г—ва, какъ голосъ его души, ошибетесь: ни отъ кого я не слышалъ столько злобныхъ выпадовъ по поводу евангельской догматики и морали, сколько отъ него.... Признаюсь, здѣсь созидательная работа законоучителя очень трудна, если не невозможна, а въ нынѣшнемъ выпускномъ курсѣ настроеніе почти сплошь отрицательное“ (дѣло было въ 1908 году).

Приближается пора переводныхъ экзаменовъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ,—пора страдная для учащихся и для учащихся: если первые своими отвѣтами на экзаменахъ рѣшаютъ вопросъ „быть или не быть“ имъ въ слѣдующемъ классѣ или съ аттестатами въ рукахъ, то послѣдніе испытываютъ не малое волненіе при мысли о томъ, насколько благополучно они провели учебный годъ со стороны чисто-формальной, т. е. великъ-ли будетъ % сръзавшихся на томъ или иномъ экзаменѣ. Какъ ни странно, но этимъ % опредѣляется педагогическая дѣеспособность наставниковъ, и только имъ. Въ особенности щекотливо бываетъ положеніе оо. законоучителей въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; за направлениемъ ихъ дѣятельности существуетъ особый контроль, осуществляемый присутствующимъ на экзаменахъ по Закону Божию „депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства“. Иногда опасеніе этого контроля бываетъ столь неприкровенно выражено, что многіе оо. законоучители вынуждены бываютъ работать на своей каѳедрѣ только за страхъ, но не за совѣсть. Причина этого опасенія вполне понятна: въ оцѣнку познаній ученика или ученицы можно привести столько субъективныхъ соображеній, что и самый образцовый законоучитель можетъ стремительно провалиться, благодаря ничѣмъ не гарантированному привнесенію личныхъ взглядовъ въ оцѣнку знаній и настроеній учащихся со стороны случайнаго гостя на экзаменѣ. Этотъ субъективизмъ сказывается прежде всего въ томъ, что у каждаго педагога и даже просто мыслящаго человѣка есть свой „конекъ“, съ точки зрѣнія котораго разсматриваются педагогическіе промахи и достоинства другихъ. Не легко бываетъ законоучителю, если его излюбленные приемы и темы не совпадаютъ съ „конькомъ“ того, кто на данный экзаменаціонный сезонъ призванъ казнить и миловать его. Въ особенности же положеніе контролируемаго законоучителя отягчается, если между нимъ и контролирующимъ депутатомъ замѣшаются личные счеты. Вышеприведенные образцы ошибочности впечатлѣній отъ отвѣтовъ учащихся достаточно, полагаемъ, говорятъ о томъ, что если депутаты отъ духовнаго вѣдомства хотятъ выполнить свою законную роль безъ уклоненій въ ту или иную сторону,—они должны установить, въ чемъ должна заключаться ихъ роль на экзаменѣ. При наличности въ Н.-Новгородѣ союза законоучителей достигъ соглашенія не трудно. Съ своей стороны мы позволяемъ себѣ высказать слѣдующія сужденія.

Роль депутата, присутствующаго на экзаменахъ по Закону Божию въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, ни въ коемъ случаѣ не должна имѣть поучающаго, а тѣмъ болѣе фискальнаго характера. Было бы совершенно ошибочно полагать, что законоучитель свѣтскаго учебнаго заведенія не преданъ въ такой же мѣрѣ своему дѣлу, какъ любой изъ наставниковъ духовной школы (гдѣ, кстати сказать, этого депутатскаго контроля не существуетъ). Слѣдовательно, ожидать, что здѣсь законоучитель не созидаетъ настроеніе или знаніе, а разрушаетъ,—нѣтъ оснований. Повѣрять полноту выполненія учебныхъ программъ о. депутатъ также едва-ли призывается: за этимъ слѣдуетъ непосредственное школьное начальство. Остается лишь учитывать, насколько прочно и основательно закладываетъ законо-

учитель знанія въ сознаніе учащихся. Но здѣсь приходится считаться не только съ педагогическимъ рвеніемъ законоучителя, а и съ интеллектомъ учащихся, такъ какъ въ каждой научной дисциплинѣ приходится дѣйствовать не только на сердце, но и на умъ учащихся. Иной гимназистъ сердцемъ-то, быть можетъ, и хорошо усвоитъ, что лгать не хорошо, что въ дѣлахъ исключительной важности позволительно и покласться для успокоенія немощной совѣсти, а какъ только дойдетъ дѣло до текста „человѣцы большимъ кленутся...“—такъ вся его прекрасная душевная складка и потеряетъ всякую цѣну предъ замѣткой депутата-контролера: „тексты заучиваются плохо“, очевидно, законоучитель не радить о семъ. Но послѣдній вовсе не верадить; онъ радъ бы цѣлымъ недѣлямъ стоять надъ текстами, плохо усвояемыми 5—10 учениками, но, вѣдь, отъ этого стоянія страдаютъ интересы остальныхъ 30—40 учащихся, которымъ эти тексты дали сравнительно скорѣе. Намъ могутъ, конечно, возразить, что лучше немного усвоить, да прочно, нежели много и слабо. Это до нѣкоторой степени правда, но правда и то, что къ концу учебнаго года законоучитель долженъ выполнить всю годовую программу, такъ что при 2-хъ урокахъ въ недѣлю (обычно отводимыхъ въ каждомъ классѣ для Закона Божія) засиживаться на каждомъ отдѣльномъ текстѣ никакъ не приходится. Требованіе отчетливаго знанія всѣхъ подробностей программы могло бы имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, если бы законоучителю предоставлялась была возможность выбирать для присутствіа на его урокахъ лишь безспорно даровитыхъ учениковъ, но... въ данномъ случаѣ слѣдуетъ помнить, что Законъ Божій—дисциплина не столько учебная, сколько воспитательная.

О чисто-дидактическихъ приемахъ законоучителя осторожный депутатъ также едва-ли отважится сказать свое рѣшающее слово. Система дидактическихъ воздѣйствій чрезвычайно разнообразна и послѣднія индивидуализируются въ зависимости отъ тѣхъ субъектовъ, къ которымъ примѣняются. Конечно, можно рекомендовать тѣ или иные приемы, какъ употребляемые и приведеніе къ извѣстнымъ благопріятнымъ результатамъ; но, съ другой стороны, законоучитель (какъ и всякій наставникъ), имѣющій общеніе съ своей аудиторіей цѣлымъ рядъ лѣтъ, несомнѣнно, овладѣлъ психологіей своихъ питомцевъ, и между послѣдними и примѣвляемыми къ нимъ педагогическими приемами должна быть, конечно, большая связь, чѣмъ между патентованными средствами, выработанными на верхахъ петербургскаго кабинета и провинціальной дѣтворной, нуждающейся въ доступныхъ и понятныхъ ей мѣрахъ воздѣйствія.

Законоучитель—не только учитель, но и главнымъ образомъ воспитатель. Его роль заключается преимущественно въ созданіи добропорядочнаго отношенія учащихся ко всему, что соприкасается съ жизнью сердца. Благопрістойное отношеніе учащихся къ области вѣры и морали, чуткость къ вопросамъ товарищеской порядочности и личной чести, умѣнье связать свой личный ученичскій обиходъ съ долгомъ сына Православной Церкви, благоговѣйное отношеніе ко всему, что окружено ореоломъ святости,—вотъ качества учениковъ, служащая, въ то же время, пробнымъ камнемъ и для законоучителя. Ученье послѣдняго съ

этой стороны вполне можно и, как мы сказали бы, должно на экзаменѣ. Для воспитанія въ учащихъ этихъ высокихъ настроеній не нужно быстрой сметки въ дѣтяхъ; самая разнообразная по своему умственному складу аудиторія будетъ одними глазами смотрѣть на вещи, если законоучитель приобрѣлъ себѣ авторитетъ среди учащихъ. Къ приобретению этого авторитета направляется главнымъ образомъ дѣятельность законоучителя; съ этой точки зрѣнія онъ и можетъ подлежать учету.

С. П. А.

### «Благочестивѣйшаго...» П. Чеснокова.

Обѣдня приближается къ концу. Въ церкви тѣсно, душно, окна запотѣли, свѣчи плывутъ, море головъ колыхается и не убываетъ. Вотъ вышелъ священникъ съ крестомъ: „Христось, истинный Богъ нашъ...“ Толпа волнуется, крестясь. Ко кресту рядами потянулись мальчики, стоявшіе впереди. Но почему это народъ не спѣшитъ въ широко открытыя двери? Почему, противъ обыкновенія, медлитъ подходить ко кресту? А вотъ въ чемъ дѣло. Въмѣсто обычного речитатива отпуста, вашего уха коснулась совершенно своеобразная мелодія хора. Гдѣ вы ее слышали? „Господи, сохрани...“—глухо звучать на одной нотѣ баса, и на фонѣ ихъ унисоннымъ пѣніемъ ведутъ другіе голоса знакомую вамъ съ дѣтства мелодію: „Государя на-а-шего Николая Александровича...“—поднимается и опускается скорбная мелодія, беретъ за сердце бѣднѣйшій однообразный напѣвъ. Позвольте, вѣдь, это—глубоко-старинная наша народная мелодія слѣпцовъ. Вы забываете, гдѣ вы. Передъ вами церковное крыльцо. Отъ него по обѣимъ сторонамъ тянутся ряды убогихъ и нищихъ. Жара, пыль, шумъ гудящей, волнующейся деревенской ярмарки. Калѣки, обнаживъ свои изуродованныя руки и ноги, протягиваютъ ихъ проходящимъ. Повязанный по головѣ грязной тряпицей, сидитъ въ ручной телѣжкѣ человекъ-паукъ, качается изъ стороны въ сторону, ни мысли въ глазахъ, ни доли сознанія,—живой ужасъ, какой-то кошмаръ. И слѣпые, слѣпые безъ конца: старые и молодые, мужчины и женщины, съ нависшими бровями, съ открытыми бѣлыми незрячими глазами,—все тянутся съ деревянными чашками и поютъ: „Государыню нашу ма-а-тушку...“—дребезжатъ старческіе голоса, глухо гудятъ угрюмые баса, жалобно, не по-дѣтски серьезно, отчетливо ведутъ мелодію молодые поводыри. Звенятъ въ чашкахъ мѣдные трешники, стертые пятаки и семишники. То падаетъ пѣніе, ослабѣвая, то вновь крѣпнеть, разрастается. Темная, убогая старинная Русь славитъ, помпнаетъ своихъ кормильцевъ: Государя-царя батюшку, милостиваго владыку страннолюбиваго милосердныхъ щедрыхъ благотворителей, православныхъ христіанъ-благодѣтелей.

„Господи, сохрани ихъ на многая лѣта“—поднялась, разрослась мелодія, громкимъ церковнымъ аккордомъ разрѣшилася.

Исчезло видѣніе. Нѣтъ паперти, нѣтъ слѣпыхъ и убогихъ. Медленно и задумчиво расходятся богомольцы.

С. Лебедевъ.

### Изъ мѣстной епархіальной хроники.

**Архіерейскія богослуженія.** Въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Въ Великій четвергъ позднюю литургію, въ 9 час., въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Геннадій.

Въ тотъ же день утреню на Великій пятокъ съ чтеніемъ 12-ти Евангелій совершалъ въ соборѣ Преосвященнѣйшій Іоакимъ, въ 7 час. вечера.

Въ Великій пятокъ вечерню съ выносомъ плащаницы совершалъ въ соборѣ Преосвященнѣйшій Іоакимъ въ 2 часа дня.

Въ Великую субботу утреню въ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Іоакимъ, въ 2 часа ночи.

Въ первый день св. Пасхи утреню, раннюю литургію и вечерню совершалъ въ соборѣ Преосвященнѣйшій Іоакимъ. Во второй день Пасхи позднюю литургію Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершаетъ въ Крестовой церкви.

Съ 6-го апрѣля хоръ пѣвчихъ, пѣвшій въ Покровской церкви, подъ управленіемъ И. Н. Казанцева, перешелъ въ кафедральный соборъ.

**Учрежденіе стипендій.** При нижегородскомъ дух. училищѣ учреждены двѣ стипендіи имени ст. сов. А. Н. Воскресенскаго на завѣщанный имъ для сего предмета капиталъ въ размѣрѣ 4300 р.

**Собраніе Палестинскаго общества.** Въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ въ домѣ Братства Св. Георгія въ 7 ч. веч. состоялось ставшее обычнымъ для этого дня, годовое собраніе мѣстныхъ членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества, состоящаго подъ Августѣйшимъ предѣлательствомъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны. Залъ Георгіевскаго дома былъ полонъ публикой. На эстрадѣ за особымъ столомъ находились оба нижегородскіе архипастыря, начальникъ мѣстной дивизіи ген.-лейт. Н. Яв. Лопушанскій, прот. Г. В. Годневъ, смотр. училища М. С. Пальмовъ и прот. А. Е. Некрасовъ. Пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Дѣлопроизводитель общества, свящ. Іак. Евг. Батистовъ прочиталъ отчетъ за минувшій 1912 (съ 1 марта)—1913-й годъ. Дѣятельность Нижегородскаго отдѣла общества выражалась въ устройствѣ палестинскихъ чтеній, поддерживающихъ въ народѣ любовь къ свитымъ мѣстамъ, и въ сборѣ денегъ на нужды Палестинскаго общества. Изъ кружка общества вынута денегъ 71 р. 96 к., собрано на тарелку во время годовичнаго собранія въ минувшемъ году 27 р. 50 к., всего поступило съ остаточными 182 р. 95 к. Изъ нихъ пересланы въ Совѣтъ Палестинскаго общества 60 р., осталось 104 р. 55 к. Предѣлелемъ отдѣла состоялъ Преосвященнѣйшій Іоакимъ, его товарищемъ М. С. Пальмовъ, казначеемъ прот. А. Ев. Некрасовъ. Послѣ отчета М. С. Пальмовъ произнесъ рѣчь о торжественномъ входѣ Господа Іисуса Христа въ Іерусалимъ, въ которой выяснилъ значеніе всѣхъ обстоятельствъ этого входа. Принимая народное чествованіе, въ которомъ выразились націо-



нальныя мечты Израиля, Господь Иисусъ Христосъ желалъ явить Себя народу въ качествѣ Мессіи.

**Указъ Св. Синода.** Епархіальному начальству указомъ Св. Синода предписано представить свѣдѣнія объ образовательномъ цензѣ посвященныхъ въ духовный санъ за послѣднія 7 лѣтъ (1906—1912 г.), а также о количествѣ воспитанниковъ, поступившихъ на епархіальную службу не въ духовномъ санѣ.

**Возбуждено ходатайство** епархіальнымъ начальствомъ о переносѣ базара въ с. Питницкомъ, сем. у., съ воскресенья на другой день.

**Дано разрѣшеніе** причту и старостѣ Вознесенской въ Н.-Новгородѣ церкви поставить пожертвованный чеканный, художественной работы иконостасъ, а прежній передать въ церковь с. Водоватова, арз. у. Новый иконостасъ будетъ поставленъ послѣ Пасхи.

**Жертва на храмы.** Священникъ Владимірской церкви о. Палладій Добролюбовъ представилъ Его Преосвященству 300 р., переданные ему душеприказчицей Ольги Михайловны Выровой. Деньги отказаны въ пользу бѣдныхъ церквей епархіи.

**Назначеніе жалованья** Въ 8 приходоѣ нижегородской епархіи назначено вновь съ 1912 г. казенное жалованье изъ остатковъ смѣтнаго назначенія на 1912-й годъ.

**Дано благословеніе** Его Преосвященствомъ на открытіе при Варваринской въ Н.-Новгородѣ церкви благотворительнаго общества во имя св. Великомученицы Варвары, а уставъ этого общества препровожденъ въ консисторію на разсмотрѣніе.

**Возбуждено ходатайство** епархіальнымъ начальствомъ о сокращеніи на 5 лѣтъ срока выслуги пенсін духовенствомъ.

**Назначены пенсіи:** 5 несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ умершаго псаломщика с. Карповки Громова 33 р. 33 к. и бывшему священнику Печерской Слободы М. Бѣляеву 200 р.; вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи Высочайшаго манифеста, возбуждено ходатайство о полной пенсін для первыхъ въ 100 р., а для второго въ 300 р.

**Возбуждено ходатайство** объ отпускѣ 6515 р. на пристройку и на устройство 2-го этажа при лысковской второклассной церк.-приходской школѣ.

**Епарх. Училищнымъ Совѣтомъ** освобожденъ отъ должности казначея при арзамасскомъ его отдѣленіи прот. І. Троицкій.

**Назначенъ** членомъ княгининскаго отдѣленія свящ. с. Дубекаго Ал. Крыловъ.

**Школьный помянникъ.** Протоіереемъ Н. М. Архангельскимъ представлена на усмотрѣніе Его Преосвященства форма школьнаго помянника.

**Запрещено служеніе въ Н.-Новгородѣ** бывшему священнику с. Нагавицына, горб. у., Осколкову, по выходѣ за штатъ приписанному къ Вознесенской въ Н.-Новгородѣ церкви и подавшему Его Преосвященству прошеніе о назначеніи его сверхштатнымъ священникомъ Вознесенской церкви, такъ какъ онъ можетъ служить и въ штатѣ.

**Свободныя священническія мѣста** остаются тѣ же, которыя были объявлены въ 13-мъ №-рѣ Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника, кромѣ мѣста при Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

Свободно діаконское мѣсто при Рождественской ц. г. Н.-Новгорода.

**Миссіонерская бесѣда.** Въ храмѣ села Безводнаго, нижегородскаго уѣзда, миссіонеромъ Павломъ Григорьевичемъ Савельевымъ были проведены двѣ бесѣды: одна, 31 марта въ 5 часовъ вечера, о признакахъ истинной Церкви Христовой, другая, 1-го апрѣля, о таинствѣ св. Причащенія, перстосложеніи для крестнаго знаменія, о незаконности, безблагодатности и еретичности австрійскаго (бълокрянскаго) священства и др. На бесѣдѣ 31 марта слушателей было до 200 человекъ. Миссіонеромъ были разобраны вышеозначенные вопросы и разрѣшаемы другіе, предлагавшіеся слушателями. Присутствовавшіе прослушали бесѣду съ живымъ интересомъ.

Послѣ бесѣды была высказана благодарность миссіонеру за понесенный имъ трудъ. Была выражена просьба провести двѣ бесѣды въ іюнь мѣсяцъ. На что миссіонеръ далъ свое согласіе.

**Прощаніе.** Въ *глухомъ приходѣ Приселужья*. Глубоко-умилительную картину представляла служба о. Александра Подольскаго въ селѣ Владимірскомъ въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Маститый старецъ съ бѣдой, какъ снѣгъ, головой, съ лицомъ, испещреннымъ морщинами отъ долголѣтнихъ усилительныхъ трудовъ на пользу церкви и прихожанъ, въ послѣдній разъ совершалъ божественную литургію. Храмъ былъ полонъ молящихся, которые съ нетерпѣніемъ ожидали послѣдняго слова отъ своего духовнаго отца, прожившаго вмѣстѣ съ ними болѣе двадцати лѣтъ, дѣлывшаго съ ними и радость и горе. Служба медленно приближается къ концу. Наконецъ, выносить на амвонъ аналой, и изъ алтаря выходитъ изволнованный, съ затуманеннымъ взглядомъ, отецъ Александръ. Въ церкви движеніе: всѣмъ хочется послушать, посмотрѣть на человека, прослужившаго въ санѣ священника 43 года, не смотря на страшную матеріальную небезопасность (у него было большое семейство, да и теперь воспитываются внучата-сироты, а жалованье назначено только съ 1912 года), никогда не терявшаго бодрого духа. Неторопливо, тихо, съ паузами заговорилъ о. Александръ; слезы были слышны въ звукахъ его голоса; тоска звучала въ словахъ. Видно было, что человекъ понималъ, что его миссія на землѣ кончена, что пора ему уступить свое мѣсто новымъ, молодымъ силамъ.

Онъ прощался съ дорогимъ ему дѣломъ, а вмѣстѣ съ нимъ и съ жизнью. Онъ просилъ прихожанъ помнить его во св. молитвахъ, просилъ прошенія у всѣхъ, кому онъ почему-либо сдѣлалъ неприятое, просилъ, умолялъ крѣпко держаться за вѣтовъ Православной Церкви и обращать особенное ихъ вниманіе на воспитаніе молодого поколѣнія.

Горячее чувство оратора нашло откликъ въ загрубѣлыхъ сердцахъ прихожанъ. По щекамъ ихъ потекли слезы. Мужчины и женщины начали утирать глаза платками. Еще немного, и церковь огласилась бы рыданіями, но батюшка, чувствуя, что онъ не въ состояніи сдержать влотаващія въ груди слезы, быстро закончилъ рѣчь и удалился въ алтарь.

Настала чудная минута, когда цѣлое общество мужчинъ и женщинъ, старыхъ и молодыхъ, слилось въ одномъ чувствѣ любви къ уважаемому, уходящему отъ нихъ наставнику. Всѣмъ почувствовалось, что это

одна изъ немногихъ минутъ въ нашей жизни, которая возвышаетъ человѣка, заставляетъ его подумать о Богѣ, о будущемъ, о душѣ.

К. Ю.

Прощальное слово о. Александра было слѣдующее: „Сегодня исполнилось 43 года со дня моего рукоположенія въ священный санъ. Слава и благодареніе Господу Богу, изволившему тако и устроившему послужить Его св. Церкви до сего дня! Отъ Господа бо исправляются человѣку пути его.

„Дни жизни человѣческой 70 лѣтъ, аще же въ силахъ—осемьдесятъ, и множае ихъ трудъ и болѣзнь“,—говоритъ ц. Давидъ. Чувствуя слабость въ тѣлесныхъ силахъ, я рѣшилъ оставить службу, и уволенъ заштатъ. И вотъ въ сей знаменитый въ жизни моей день, день принятія благодати священства, я намѣренъ, бр. мои, въ послѣдній разъ сказать вамъ нѣсколько словъ.

Въ вашей Богоспасаемой веси и приходѣ я, грѣшный, прослужилъ 23 года, совершалъ Божественныя службы и молился Творцу всяческихъ, моимъ недостаткомъ, принося безкровную жертву за себя и за всѣхъ васъ. Благодарю Бога за все. Благодарю и васъ, любезные прихожане, съ усердіемъ, по возможности, посѣщавшихъ храмъ Божій. Благодарю за вниманіе къ моему убожеству въ словѣ духовнаго назиданія васъ. Благодарю за неоставленіе меня, во время случившейся нужды, своими совѣтами и помощію. Благодарю всѣхъ. Прошу сердечнаго, Христа ради, у всѣхъ прощенія во всѣхъ моихъ противъ васъ согрѣшеніяхъ, вольныхъ и невольныхъ. Въ теченіе 23-лѣтней моей службы много могло случаться, что, по нерадѣнію или забвенію, или недоразумѣнію, я не исполнилъ какой-либо вашей просьбы, кого-либо оскорбилъ, опечалилъ, разгнѣвалъ, осудилъ, соблазнилъ какими-либо поступками, по свойственной каждому человѣку немощи,—всеусердно прошу прощенія, какъ у моихъ сослуживцевъ, такъ и у всѣхъ здѣ стоящихъ и отсутствующихъ бывшихъ моихъ прихожанъ. Я же, съ своей стороны, прощаю всѣхъ ненавидѣвшихъ и обидѣвшихъ меня чѣмъ-либо. Пусть Богъ мира будетъ съ нами во все дни жизни нашей!

Теперь усерднѣйшая до васъ моя просьба и завіщаніе: исповѣдайте до послѣдняго издыханія св. пр. вѣру, къ которой принадлежите, любите св. Церковь Православную, исполняйте все ея постановленія и таинства. Особенно же дорожите таинствами исповѣди и св. причащенія, безъ которыхъ не получите Царствія Небеснаго, слову Христа. Остерегайтесь лжеучителей, старающихся совратить васъ съ истиннаго пути и отторгнуть своими лжеученіями отъ единства св. Церкви. Почитайте Богомъ поставленныхъ вамъ пастырей, повинуйтесь имъ, исполняйте ихъ наставленія и совѣтуйтесь съ ними въ скорбяхъ тѣлесныхъ и особенно душевныхъ. Воспитывайте своихъ дѣтей въ страхъ Божию, любви къ Церкви Божіей и уставамъ ея. Учите ихъ почитать своихъ родителей и старшихъ себя. Заповѣщайте любить свою родину, Государя и св. вѣру православную. Чаше водите ихъ въ храмъ Божій и приобщайте св. Таинъ, во исцѣленіе души и тѣла. Остерегайтесь сквернословія, особенно при дѣтяхъ, такъ какъ дѣтская душа подобна воску, на которомъ отпечатываются хорошіе и дурные рисунки. Удерживайте ихъ отъ дурныхъ поступковъ, картежной

игры, винопитія, пѣнія срамныхъ пѣсенъ, игры въ гармоніи, особенно около храма Божія. Посылайте ихъ въ школу, гдѣ они научатся доброму и полезному въ жизни. Непослушныхъ же исправляйте увѣщаніями и наказаніями, дабы не дать отвѣта Богу за нерадѣніе о воспитаніи добрыхъ чадъ и наслѣдниковъ Небеснаго Царствія.

Прошу васъ, братія моя, не оставьте меня въ своихъ молитвахъ, и я съ своей стороны буду молиться о васъ, пбо св. апостолъ заповѣдалъ намъ непрестанно молиться другъ за друга, а послѣ моей смерти запишите въ свои поминанья раба Божія іерея Александра,—это будетъ неоцѣнимая для моей грѣшной души отъ васъ благодарность. Еще послѣдняя просьба: постарайтесь, бр., привести къ окончанію вновь строящейся каменный храмъ своими жертвами и усердіемъ, дабы въ ономъ едиными усты и единымъ сердцемъ прославлялось всесвятое имя Отца и Сына и Св. Духа, а Господь освятитъ любящихъ благодѣліе дома Его, и св. Церковь каждадневно молится о создателяхъ св. храмовъ Божіихъ.

Вотъ послѣднее мое къ вамъ слово.

Благодать Господа нашего І. Х., и любви Бога и Отца и причастіе Св. Духа буди со всеми вами, братіе! Аминь“.

## Изъ общей церковной жизни.

### Новая звѣзда на церковномъ небѣ.

На свѣтломъ небосклонѣ Церкви Россійской возсіяла новая свѣтлая звѣзда: опредѣленіемъ сонма іерарховъ Русской Церкви и изволеніемъ Благочестивѣйшаго Государя въ 12 день мая сего года совершится великое церковное торжество прославленія иже во святыхъ отца и страдальца за православную вѣру и за наше отечество, святѣйшаго патріарха Ермогена, вѣрою, житіемъ и мученической кончиной стяжавшаго нетлѣнный вѣнецъ славы и даръ дерзновенія къ Богу въ чудотвореніяхъ и милостяхъ къ прибѣгающимъ къ его молитвамъ и предстательству предъ Престоломъ Вышняго Бога.

По ходатайству жителей града Москвы, съ давнихъ поръ притекающихъ къ мощамъ святѣйшаго патріарха съ мольбами о помощи и заступленіи, Св. Синодъ назначилъ обследованіе тѣхъ чудесныхъ исцѣленій, о которыхъ свидѣтельствовали получившіе ихъ. Тщательное изслѣдованіе комиссией, съ участіемъ представителей врачебной науки, случаевъ исцѣленій съ допросомъ подъ присягою, какъ самихъ исцѣленныхъ, такъ и свидѣтелей, удостовѣрившихъ ихъ бывшее болѣзненное состояніе, а затѣмъ чудесное выздоровленіе этихъ исцѣленныхъ, не оставило сомнѣнія въ дѣйствительности чудотвореній, совершенныхъ по молитвамъ у гробницы святителя.

Нынѣ Церковь Христова переживаетъ тяжкое время: лжевѣріе и безвѣріе, объединяемая той таинственной организаціей, которая ведетъ брань противъ Христа, совместно поборають на истинную Православную Церковь Христову, осыпая ее ложью, хулою, лестью и силою отторгая отъ нея чадъ, и вотъ Гос-

подъ въ Своемъ великомъ милосердіи даетъ намъ въ сіи лютыя и блаженныя времена для подкрѣвленія нашей вѣры и немощствующаго духа мощи святыхъ своихъ, въ крѣпости вѣры и святости жизни проводившихъ свое земное житіе. Ихъ молитвами и предстательствомъ да укрѣпимся въ подвигъ, послушаніи и любви къ нашей святой Церкви, да не уклонимся отъ ея завѣтовъ и исповѣдуемъ ея чистоту и истину, какъ исповѣдывали святые и блаженные угодники, и, если Господу Богу угодно будетъ испослать намъ испытанія, да снизойдетъ на насъ молитвами Еромогена всея Русіи чудотворца мужество постоять за вѣру православную даже до смерти, какъ стоялъ нынѣ просіявшій въ небесной славѣ святѣйшій патріархъ.

### Новый фазисъ вопроса о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства.

Острый и жгучій вопросъ о матеріальной необезпеченности духовенства снова всплылъ на поверхность нашей жизни и привлекаетъ къ себѣ вниманіе не только духовныхъ журналовъ, но и свѣтскихъ газетъ. Поводомъ послужилъ внесенный духовными депутатами законопроектъ объ обезпеченіи православнаго духовенства содержаніемъ отъ казны.

Едва ли нужно говорить, какъ вообще назрѣлъ этотъ вопросъ. Великая нуждаемость, обремененность духовенства большими семьями, горькая дума о завтрашнемъ днѣ,—все это слишкомъ даетъ о себѣ знать и очень часто убиваетъ идеальную пастырскую душу.

Но еще болѣе ненормальнымъ является самый способъ полученія духовенствомъ матеріальныхъ средствъ къ жизни или вознагражденія за свои труды.

Этотъ удивительный въ наше время способъ всѣмъ знакомымъ съ бытомъ сельскаго духовенства извѣстенъ слишкомъ хорошо. Сущность его заключается въ томъ, что духовенство должно жить и питаться тѣмъ, что предложить ему бѣдный прихожанинъ, или тѣмъ, что оно само сумѣетъ взять у этого прихожанина.

Это хитрая дилемма жизни! Это великое испытаніе для каждаго пастыря, побѣдить которое многіе не находятъ въ себѣ ни силъ, ни возможности. Вѣдь, за плечами семья.

Живя въ современныхъ условіяхъ быта, пастырю нужно имѣть или очень много самоотверженія, чтобы, живя даже въ самыхъ угнетающихъ условіяхъ жизни, довольствоваться добротными подавками, милостыней своихъ духовныхъ дѣтей. Или духовенству надо имѣть слишкомъ много коммерческой сметки и черствости сердца, чтобы принудить своихъ пасомыхъ удалять ему возможно большую часть изъ своихъ доходовъ и въ то же время не стѣсниться ни ихъ нуждой, ни укорами собственной совѣсти.

Теперь много говорятъ о томъ, что авторитетъ пастырской среды подорванъ, и что духовенство этотъ авторитетъ должно возстановить. Но пока оно живетъ поборами, оно авторитета имѣть не можетъ и не будетъ.

Это чувствуетъ и само духовенство. Оно уже давно желаетъ, чтобы существующій тяжелый способъ добыванія денегъ былъ бы уничтоженъ навѣкъ. Стоитъ вспомнить статьи, временами помѣщаемыя какъ въ духовныхъ органахъ, такъ и въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, стоитъ только просмотрѣть постановленія епар-

хіальныхъ съѣздовъ, пастырскихъ и благочинническихъ собраній.

Правда, въ доброе, старое время настоящій способъ полученія духовенствомъ денегъ былъ хорошъ. Но теперь идетъ процессъ перерожденія Россіи изъ страны земледѣльской въ страну фабричную. А фабричные, какъ извѣстно, иначе смотрятъ на религіозныя потребности и на само духовенство.

При прежнемъ патріархальномъ строѣ отношенія между духовенствомъ и паствой были иные, чѣмъ тѣ, какія устанавливаются въ настоящее время. Старый способъ былъ хорошъ тѣмъ, что давалъ возможность входить въ близкое общеніе съ прихожаниномъ. Пусть это общеніе продолжается, но пусть будетъ навсегда исключена какая-либо денежная подкладка.

Намъ казалося бы болѣе справедливымъ и желательнымъ установленіе особаго приходскаго взноса, который каждый членъ общины долженъ вносить въ кассу особаго, избраннаго прихожанами приходскаго совѣта. Онъ долженъ быть установленъ въ минимальномъ размѣрѣ. Разграниченія между требами обязательными или необязательными не должно быть: и тѣ и другія должны совершаться бесплатно. Содержаніе отъ казны является не какъ основаніе для обезпеченности духовенства, а какъ воспособленіе къ тому безбѣдному содержанію, которое немислимо исключительно на приходскіе взносы.

Думскій законопроектъ устанавливаетъ пока только обезпеченіе православнаго духовенства имперіи содержаніемъ отъ казны. И за это слава Богу... Намъ кажется, дѣйствительно, широкой и дѣйствительно полный шагъ къ святому дѣлу.

Правда, отъ законопроекта до его осуществленія еще далеко, и сказать, во что онъ превратится послѣ своихъ долгихъ путешествій по комиссіямъ и канцеляріямъ, является дѣломъ весьма затруднительнымъ. Но духовенство такъ устало въ своей горькой долѣ, такъ измучено зависмостью часто отъ мірскихъ глотовъ и кулаковъ, что его нервируетъ каждая возможность на порогъ лучшаго будущаго распрощаться со своимъ тяжелымъ прошлымъ.

О новомъ законопроектѣ оно усиленно говоритъ.

Но не для всѣхъ священнослужителей этотъ законопроектъ явился желанной и благой вѣстью; для нѣкоторой части приходскаго клира онъ былъ наименѣе желаннымъ сюрпризомъ. Во всѣхъ приходахъ замѣчается — Тревога діаконѣвъ.

Дѣло въ томъ, что, въ связи съ предположеніемъ назначенія духовенству жалованья отъ казны, въ каждомъ сельскомъ клирѣ предполагается сохранить только двѣ должности: священника и псаломщика. Должность діакона оставляется лишь для соборовъ и для тѣхъ приходѣвъ, гдѣ прихожане пожелаютъ содержать діакона на собственный счетъ.

Правда, въ наши дни институтъ діаконѣвъ утратилъ то значеніе, какое онъ имѣлъ въ первые вѣка христіанской эры. Тогда діаконъ завѣдывалъ церковнымъ имуществомъ; въ ихъ вѣдѣніи находилась приходская благотворительность. Въ настоящее время діаконъ, главнымъ образомъ, служитъ благолѣпію церковной службы; кромѣ того, на нихъ лежитъ писмоводство.

Последнюю обязанность діаконовъ, конечно, можно было бы передать въ руки псаломщиковъ, и, тѣмъ болѣе, когда, въ связи съ улучшеніемъ матеріальнаго положенія, повысится ихъ умственный уровень.

Но благолѣпіе церковной службы несомнѣнно страдаетъ. Содержать на мѣстныхъ средства діаконовъ окажутся въ состояніи только очень и очень немногіе богатые приходы.

Въ общей массѣ діаконовъ, при осуществленіи думскаго законопроекта, мы увидимъ два теченія.

Одно—стремящееся къ полученію священническихъ мѣстъ, другое, во много разъ слабѣйшее, будетъ довольствоваться псаломщическими должностями. Есть основанія опасаться новаго натиска „пастырскаго фельдшеризма“, явленія чрезвычайно вреднаго и губительнаго для славы и величія Православной Церкви.

Уничтоженіе во многихъ сельскихъ приходахъ діаконовскихъ должностей, правда, дастъ газнѣ нѣкоторую экономію, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сдѣлаетъ законопроектъ болѣе „удобопроходимымъ“.

Но, во-первыхъ, благолѣпіе церковной службы страдаетъ, во-вторыхъ, съѣдами сложившіяся привычки православнаго міра не получаютъ своего удовлетворенія, въ-третьихъ, всякое сокращеніе особенно вредно отзовется въ тотъ моментъ, когда необходимъ подъемъ всѣхъ сторонъ религіозной и приходской жизни, и, наконецъ, въ-четвертыхъ, будетъ тяжело и невыносимо видѣть, что счастье однихъ строится на несчастьи другихъ...

Стоить задуматься!...

(„Приходскій священникъ“).

### Разныя извѣстія.

**Въ предсоборномъ присутствіи.** 3-го апрѣля, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Сергія финляндскаго, состоялось засѣданіе предсоборнаго совѣщанія, на которомъ заслушанъ и окончательно принятъ проектъ реформы высшаго церковнаго управленія.

Принятымъ проектомъ признано неизмѣннымъ вышнее отношеніе Церкви къ государству, какъ находящихся въ союзѣ, но не подчиненныхъ и не господствующихъ одно надъ другимъ; объемъ власти и кругъ дѣйствій Церкви остается безъ измѣненій, но внутреннее устройство ея измѣняется; двухсотлѣтняя распорядительная власть оберъ-прокурора переходитъ къ патриарху. За оберъ-прокуроромъ остается положеніе представителя государственной власти, какъ блюстителя государственнаго закона, при чемъ строго регулируется соотношеніе представителей высшей церковно-государственной власти.

Патриарху предоставляется право доклада у Государя Императора и ходатайство передъ Нимъ о нуждахъ Церкви.

Принимая во вниманіе трудность и многообразіе дѣятельности патриарха, совѣщаніе нашло возможнымъ освободить его отъ управленія дѣлами патриаршей епархіи, предоставивъ ему лишь вѣдѣніе церковными дѣлами столичнаго города, а для управленія епархіи долженъ быть особый архіепископъ.

Занятія въ предсоборномъ присутствіи прерваны до послѣ Пасхи, тогда будетъ приступлено къ разработкѣ наказа для предстоящаго собора и обсужденія

проекта измѣненія порядка епарх. управленія и реформы церк. суда.

**Проводы почаевской святыни.** 4 апрѣля, въ день отбытія великой Почаевской святыни изъ С.-Петербурга, Звенигородская ул. съ ранняго утра начала переполняться православнымъ людомъ. Церковь до тѣсноты переполнена богомольцами, пришедшими послѣдній разъ поклониться и помолиться предъ чудотворнымъ образомъ. Со слезами на глазахъ подходятъ они къ св. иконѣ.

Въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. утра на Митрофаніевскомъ подворьѣ, гдѣ все время пребывала икона, былъ отслуженъ молебенъ съ акаѳистомъ предъ чудотворной иконой. Въ 12 ч. дня икона, сопровождаемая торжественнымъ крестнымъ ходомъ, въ которомъ шествовалъ архіепископъ Антоній волынской, была перенесена въ Воскресенскій храмъ близъ варшавскаго вокзала.

Въ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. вечера въ сей храмъ прибылъ высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ. Кругомъ храма собралась тысячная толпа. Митрополитъ Владиміръ и многочисленное духовенство совершили предъ святыней молебенъ, а затѣмъ, при звонѣ колоколовъ, въ сопровожденіи крестнаго хода и многочисленнаго духовенства, возглавляемаго митрополитомъ Владиміромъ, св. икона была перенесена изъ храма на вокзалъ въ Императорскій павильонъ (были открыты парадныя комнаты). Здѣсь уже дожидались: оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ и высшіе чины прав. вѣдомства. Въ 7 ч. 35 м. св. икона при пѣніи тропаря была перенесена въ особо-приготовленный вагонъ, и поѣздъ, сопровождаемый пѣніемъ „Подъ Твою милость прибѣгаемъ, Богородице“, тихо отошелъ отъ дебаркадера.

**Отбытіе архипастырей.** Митрополитъ московскій Макарій отбылъ въ Москву въ виду предстоящихъ въ маѣ торжествъ. Высокопреосвященный митрополитъ пробудетъ въ Москвѣ до окончанія торжествъ.

Членъ Гос. Совѣта, архіепископъ Арсеній новгородскій отбылъ въ Новгородъ.

**Помощь черногорцамъ.** Черногорскій митрополитъ Митрофанъ обратился въ общество Краснаго Креста съ ходатайствомъ объ ассигнованіи въ его распоряженіе суммы до 4—5 тысячъ рублей для раздачи бѣдному населенію занятыхъ черногорскими войсками земель.

Не имѣя въ своемъ распоряженіи суммъ, изъ которыхъ при сохраненіи ихъ назначенія могли бы быть высланы митрополиту просимыя имъ средства, общество Краснаго Креста обратилось къ слав. благ. обществу.

Ходатайство митрополита Митрофана удовлетворено полностью: славянскимъ благ. обществомъ выслано въ его распоряженіе 4.000 руб. и обществомъ славянской взаимности—1.684 р.

**Кончина архим. Варсонофія.** Въ Голутвинѣ скончался настоятель мѣстной обители, архимандритъ Варсонофій, недавно переведенный сюда изъ Оптиной пустыни.

Почившій архимандритъ—бывшій офицеръ, пользовался огромной популярностью во всей Россіи, какъ послѣдователь оптинскаго старца Амвросія и его ближайшій сподвижникъ.

Умершій о. Варсонофій былъ лично знакомъ съ покойнымъ графомъ Л. Толстымъ.

**Послѣдствія ревизіи.** Въ связи съ ревизіей московской духовной консисторіи уволенъ секретарь консисторіи Малиновскій, а второй секретарь, Бѣлавинъ, переведенъ въ Тверь.

**Участіе епархіальнаго наблюдателя въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ.** Уч. Совѣтъ при Св. Синодѣ разъяснилъ, что епарх. наблюдатель, въ случаѣ, если пожелаетъ быть въ составѣ той или иной экзаменаціонной комиссіи въ начальныхъ церк. школахъ, заблаговременно долженъ извѣщать о семъ уѣздныя отдѣленія, которыя и вносятъ его въ росписание экзаменовъ въ качествѣ председателя комиссіи; если же еп. наблюдатель явится на экзамены въ школу, въ составѣ экзаменаціонной комиссіи коей онъ не значится, то председательствуетъ въ комиссіи тотъ, кто назначенъ уѣзднымъ отдѣленіемъ.

**Постриженіе въ монашество.** 5 апрѣля послѣ всенощного бдѣнія въ спб. духовной академіи преосвященнѣйшимъ ректоромъ академіи, епископомъ Георгіемъ совершенно постриженіе въ монашество студента 2-го курса Бориса Дмитріевича Тихонова.

**Владиміръ, 9 апрѣля.** Братцы Колосковъ и Григорьевъ за распространеніе противоправославнаго ученія приговорены къ 8 мѣсяцамъ крѣпости.

## Изъ общественной жизни.

### Болѣзни печати.

Въ основѣ угодничества газетъ, въ сущности, лежатъ коммерческіе расчеты, надежды на какія-либо выгоды. Зайскиваютъ передъ сильными людьми, рекламируютъ ихъ, травятъ ихъ соперниковъ въ расчетъ получить за это возмѣщеніе въ видѣ субсидіи, каковой-либо поддержки, полученіи подрядовъ и т. под. Нерѣдко изданіе „общественной литературно-политической газеты“ предпринимается на самомъ дѣлѣ съ цѣлью рекламированія какого-либо крупнаго промышленнаго предпріятія. Предприниматель даетъ нѣсколько десятковъ тысячъ въ годъ на газету съ тѣмъ, чтобы въ ней, между прочимъ, но постоянно и очень послѣдовательно писалось о томъ предпріятіи, въ которомъ онъ заинтересованъ. Собирается этотъ предприниматель получить разрѣшеніе новой желѣзной дороги, сулящей ему большія выгоды, его газета въ цѣломъ рядѣ статей, корреспонденцій, телеграммъ и т. д. усердно твердитъ о необходимости такой дороги, постепенно этимъ создавая соответственное мнѣніе и у тѣхъ лицъ, которыя могутъ оказать содѣйствіе задуманному предпріятію. Приобрѣлъ предприниматель много акцій судо-строительнаго завода—его газета начинаетъ твердить о необходимости постройки судовъ исключительно въ Россіи. Открылъ предприниматель громадный машино-строительный заводъ—его газета путемъ экономическихъ и статистическихъ выкладокъ научныхъ и государственныхъ соображеній и цѣлаго ряда умѣло подобранныхъ фактовъ доказываетъ необходимость установленія высокой пошлины на ввозимыя изъ-за границы машины. Изобрѣлъ предприниматель новые плуги, его газета начинаетъ такъ хвалить ихъ, что заказы и субсидіи льются рѣкой. Направленіе газеты въ этихъ случаяхъ особой роли

не играетъ. Дѣтъ пять тому назадъ одинъ московскій крупный промышленный дѣятель давалъ средства для существованія двухъ совершенно различныхъ по своему направленію газетъ, постоянно нацадавшихъ одна на другую и трогательно сходящихся въ пропагандѣ предпріятій своего покровителя.

Существуютъ газеты, хорошіи матеріальный успѣхъ которыхъ основанъ исключительно на погонѣ за сенсаціей, на эксплуатированіи человеческого любопытства въ области преступленій, приключеній, скандаловъ. Убіиства, особенно на скандальной подкладкѣ, сообщаются здѣсь со всеми подробностями объ убійствахъ, ихъ жертвахъ и даже родственныхъ и знакомыхъ этихъ жертвъ; передаются такія свѣдѣнія и сплетни, которыя рассчитаны на то, чтобы разжигать и удовлетворить незыскательное любопытство и нравственно испорченное воображеніе читателей. Въ этихъ газетахъ печатаются уголовные романы самаго невѣроятнаго содержанія, гдѣ кровь льется потоками, преступники съ удивительной легкостью и постоянствомъ переходятъ отъ одного преступленія къ другому, картины нищеты чередуются съ изображеніями безумной роскоши и великосвѣтской жизни, о которой авторъ знаетъ столько же, сколько о жизни обитателей луны. Событія и ужасы нанизываются одно на другое безъ всякой связи и послѣдовательности, и чѣмъ больше такихъ ужасовъ и неожиданностей, тѣмъ увлекательнѣе кажется для недалекихъ читателей безталанное произведеніе писателя-ремесленника.

Въ газетахъ очень часто помѣщаются статьи, обличающія взяточничество и взяточниковъ. Между тѣмъ не все газеты сами свободны отъ грѣха взяточничества. Берутъ за рекламированіе въ редакціонныхъ статьяхъ изобрѣтеній, финансовыхъ предпріятій, артистовъ, артистокъ, иногда за воздержаніе отъ опубликованія имѣющихся въ распоряженіи газеты обличительныхъ матеріаловъ. Подобныя сдѣлки обычно совершаются въ полной тайнѣ и только крайне рѣдко дѣлаются извѣстными читающей публикѣ. Нерѣдко газетное взяточничество принимаетъ болѣе тонкія и прикромненныя формы; такъ, напримѣръ, пѣвецъ или пѣвица, желающіе обезпечить себѣ хвалебные отзывы, стараются почаще исполнять въ концертахъ романсы „безпристрастныхъ“ музыкальныхъ рецензентовъ.

Въ цѣляхъ приманки читателей многія изданія съ большою энергіей прибѣгаютъ къ преміямъ. Выдача премій почти всегда-конечно, идетъ въ ущербъ содержанія самаго журнала. Очень рѣдки тѣ журналы, въ которыхъ премія по своему характеру тѣсно связаны съ содержаніемъ самаго журнала и выдѣляются въ отдѣльныя приложения главнымъ образомъ потому, что по своему объему или какому-либо причинамъ типографской техники не могутъ быть помѣщены въ текстъ самаго журнала. Гораздо чаще премія не имѣютъ никакой связи съ содержаніемъ журнала и рассчитаны только на привлеченіе довѣрчивой публики. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ предпримчивый издатель объявилъ подписку на журналъ съ цѣлымъ рядомъ премій, въ нѣсколько разъ превосходившихъ своею стоимостью подписную цѣну журнала. Довѣрчивыхъ людей пашлось очень много, а предпримчивый издатель, получивъ болѣе 200.000 подписныхъ денегъ, пре-

кратилъ изданіе и скрылся. Одинъ журналъ для дѣтей общалъ года два тому назадъ, въ видѣ преміи для своихъ подписчиковъ, живую лошадь. Есть дѣтскіе журналы, которые даютъ своимъ подписчикамъ до срока премій въ годъ. Въ объявленіи о подпискѣ эти преміи расхваливаются самымъ усерднымъ образомъ, а на дѣлѣ, конечно, оказываются такого свойства, что на долю издателя приходится очень большой барышъ, несмотря на невысокую подписную цѣну журнала. Недавно одинъ журналъ прибѣгъ къ новой формѣ привлеченія подписчиковъ. Онъ рѣшилъ воздѣйствовать на тѣхъ многочисленныхъ людей, которые мечтаютъ сами стать писателями, увидѣвъ свои произведенія въ печати. Раззадоривъ въ своихъ широковѣщательныхъ объявленіяхъ эти мечты, пообѣщавъ въ концѣ года опубликовать списокъ всѣхъ сотрудниковъ, въ чемъ бы ихъ сотрудничество ни выразилось, журналъ прибавляетъ, что условія сотрудничества высылаются рекомендовавшимъ не менѣе двухъ подписчиковъ. Другой журналъ не щадилъ расходовъ на объявленія, въ которыхъ сообщалось, что въ каждомъ номерѣ журнала будутъ помѣщаться загадки и задачи, за правильное рѣшеніе которыхъ журналъ будетъ выплачивать денежныя преміи.

Нравы газеты стали проникать и въ область художественной литературы. Было время, когда русская художественная литература справедливо гордилась своимъ безпристрастіемъ, прямою, безкорыстіемъ: исключенія были крайне рѣдки. Писатель-художникъ смотрѣлъ на свое творчество, какъ на служеніе, забывалъ о матеріальныхъ расчетахъ, былъ чуждъ мысли объ угодничествѣ предъ толпой. Время такого идеализма прошло; много появилось теперь писателей съ несомнѣннымъ художественнымъ талантомъ, въ своей дѣятельности руководящихся главнымъ образомъ желаніемъ большаго заработка и стремленіемъ быть модными. Дѣятельность писателя, вѣрнаго старымъ взглядамъ на характеръ и значеніе писательскаго служенія, обычно не приноситъ ни того, ни другого.

Современный читатель въ массѣ своей не умѣетъ понимать и цѣнить благородной художественной простоты и искренности. Онъ до сихъ поръ не доросъ до Пушкина и писателей, слѣдующихъ его завѣтамъ. Отъ литературы онъ хочетъ сильныхъ и пряныхъ впечатлѣній, въ своихъ вкусахъ онъ измѣничивъ, какъ капризная барышня, онъ самъ не знаетъ, чего ему хочется, и больше всего боится, какъ бы не показаться, что въ своихъ литературныхъ вкусахъ онъ отсталъ отъ моды.

Рядъ современныхъ писателей вполне отвѣчаетъ такимъ запросамъ читателя. Въ своихъ произведеніяхъ они гонятся за сенсаціей, какъ въ сюжетахъ, такъ и въ художественныхъ приемахъ; берутъ темы для своихъ произведеній такіе, какія раньше считались совершенно недопустимыми съ точки зрѣнія принциповъ художественнаго творчества; въ нарушеніи основныхъ эстетическихъ законовъ они видятъ свою заслугу, свое право на признаніе и славу. Они бьютъ по вервамъ читателей, со всеми подробностями рисуя въ своихъ произведеніяхъ картины казни, убійства, разврата, намѣренно отрѣшаясь отъ тѣхъ приемовъ,

какими въ данномъ случаѣ пользовались великіе писатели, умѣвшіе сочетать реальность изображенія съ требованіями нравственности и художественной правды.

Другіе писатели увлекаютъ читателя игрой въ глубокомысліе. Они намѣренно пишутъ такъ темно, что очень часто сами бываютъ не въ состояніи объяснить, что они хотѣли сказать въ томъ или другомъ произведеніи.

Русскій человѣкъ всегда склоненъ къ пессимизму, онъ удивительно умѣетъ подмѣчать въ жизни и самомъ себѣ только одно плохое, и, не замѣчая, проходитъ мимо хорошаго. Мрачный взглядъ на жизнь—отрава для человѣческой души, лишающая человѣка способности плодотворно работать и переносить, не предаваясь отчаянію, неизбѣжныя житейскія огорченія. За послѣдніе годы въ литературѣ явилось такое громадное количество литературныхъ произведеній, проникнутыхъ самымъ мрачнымъ настроеніемъ, что даже русскій читатель, въ массѣ своей испытывающій своеобразное наслажденіе при возможности терзать такими настроеніями свою душу, наконецъ, не выдержалъ, его потянуло, какъ тянетъ на капусту человѣка, пресытившагося масляничными яствами, на произведенія совершенно противоположнаго характера, но увы! не на произведенія, проникнутыя здоровой жизнерадостностью, какихъ такъ исключительно мало въ современной литературѣ, а на произведенія Вербицкой, Нагроцкой и т. под. Успѣхъ этихъ авторовъ печальный показатель низкаго литературнаго вкуса современной публики, не умѣющей разобраться въ литературныхъ цѣнностяхъ и ловкую мишурную поддѣлку принимающей за подлинныя драгоценности. Пройдетъ лѣтъ пять, и эти произведенія уже не будутъ читаться, а ихъ успѣхъ въ наши дни навсегда останется печальнымъ, но заслуженнымъ уворомъ нашему времени.

Наряду съ увлеченіемъ такой фальсификаціей литературы, какъ произведенія Вербицкой, Нагроцкой и под., въ наше время имѣетъ большой сбытъ „обличительная“ литература. Ея успѣхъ поводитъ на свойствѣ человѣческой души находить извиненіе собственнымъ недостаткамъ и бездѣятельности въ обличеніи недостатковъ другихъ людей. Успѣхъ произведеній обличительной литературы обычно падаетъ на періоды упадка подлинной художественной литературы. Были времена, когда въ модѣ было обличать невѣжество, плохихъ учителей и воспитателей, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, суевѣрія, взяточничество, неразумные обычаи старины; въ наше время специализировались главнымъ образомъ на обличеніи духовенства и властей, начиная съ министровъ и кончая полицейскими стражниками. Въ этихъ произведеніяхъ чрезвычайно рѣдко можно встрѣтить признаки настоящаго художественнаго творчества, обычно ихъ замѣняютъ „гражданскія“ чувствованія и полемицескій задоръ.

Въ наше время расцвѣла еще одна область литературы—юмористическая, но это не та юмористическая литература, отцомъ и главнымъ выразителемъ которой былъ Гоголь. У Гоголя юморъ являлся „смѣхомъ сквозь слезы“, смѣхомъ, очищающимъ и возвышающимъ душу. Изображая комическія явленія жизни, Гоголь не смѣялся беззаботнымъ смѣхомъ, а подмѣчалъ лежащія въ основѣ этихъ явленій недостатки

жизни и несовершенства людей, и въ глубинѣ души скорбѣлъ объ этихъ недостаткахъ и несовершенствахъ. Для маловнимательнаго читателя эта скорбь не всегда даже замѣтна, для него кажутся непонятными и неожиданными грустныя слова, которыми заканчивается изобилующая веселыми эпизодами, забавная „Повѣсть о томъ, какъ поссорились Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ“: „скучно на этомъ свѣтѣ, господа!“

Теперь искажилось самое понятіе объ юморѣ. Такъ называемые юмористическіе рассказы и журналы обычно полны дешеваго остроумія и зубоскальства. Людскіе недостатки, пошлое жизни являются только поводомъ къ тому, чтобы повеселиться и посмѣяться надъ тѣмъ, что заслуживаетъ не насмѣшки, а осужденія и сожалѣнія. Въ погоню за тѣмъ, чтобы посмѣяться и посмѣшить, изобрѣтаются невѣроятные сюжеты и положенія, прибѣгаютъ къ грубому комизму, шаржу, издѣвательству даже надъ тѣмъ, къ чему надлежитъ относиться съ уваженіемъ.

Неискренность, искусственность, предвзятость являются въ области искусства органически неприемлемыми, и эстетическое чувство читателя и зрителя, даже нѣсколько испорченное подъ вліяніемъ постороннихъ воздѣйствій, не можетъ въ концѣ-концовъ не начать инстинктивно протестовать противъ этихъ ненормальныхъ явленій въ области искусства. Неудовлетворенность современными теченіями въ области литературнаго творчества должна была сказаться и сказалась очень скоро; читатель только долго не могъ понять, да и теперь еще часто не понимаетъ причины этой неудовлетворенности, ища ее то въ самомъ себѣ, то въ случайныхъ наиболее бросающихся въ глаза недостаткахъ современныхъ литературныхъ произведеній, не догадываясь, что причина кроется въ лжи, которая лежитъ въ основѣ этихъ произведеній.

Утомившись отъ лжи, которая царитъ въ современной художественной литературѣ, читатель затосковалъ по правдѣ, и настолько сильно, что ему хочется уже не только правды художественнаго творчества, но и правды исторической, ему, какъ маленькимъ дѣтямъ, было бы пріятно, чтобы передаваемое въ художественныхъ произведеніяхъ было не вымысломъ, а происходило на самомъ дѣлѣ. Отсюда объясняется такой интересъ къ историческимъ романамъ и повѣстямъ, который неожиданно проявился у насъ послѣднее время. Успѣхъ этихъ произведеній, если они не являются окончательно безталантливыми, почти обезпеченъ. О романѣ Мережковскаго „Александръ I“, тянувшемся въ „Русской Мысли“ почти два года, говорили, какъ о литературномъ событіи. Огдѣльное изданіе этого романа было распродано въ нѣсколько дней, и не прошло трехъ недѣль со дня выхода перваго изданія, какъ книгоиздательство уже выпустило второе. Между тѣмъ, новый романъ Мережковскаго вовсе не отличается выдающимися достоинствами и въ художественномъ отношеніи стоитъ ниже даже прежнихъ романовъ самого Мережковскаго. Въ романѣ Мережковскаго много свѣжихъ образовъ, красивыхъ описаній, но всѣ его дѣйствующія лица говорятъ однимъ и тѣмъ же языкомъ, проникновенія въ эпоху отцовъ ея не чувствуется нисколько. Герои романа не

люди начала XIX вѣка, а хорошо намъ извѣстные современные неврастеники и истерички. Люди, изображенные Мережковскимъ, не только недостоверны и необдѣлительны, но въ каждомъ изъ нихъ преобладаетъ какая-нибудь одна преувеличенная черта: архимандритъ Фотій является карриатурой фанатизма, Арачеевъ— жестокости скуки, Якубовичъ—любочной романтики и т. д. („Отдыхъ Христіанна“).

**Основные положенія объ обезпеченіи духовенства и устройствѣ православнаго прихода.** (Законопроектъ октябристовъ). Только въ послѣдній день сессіи октябристы внесли столь долго разрабатываемый и возбуждавшій уже въ печати оживленные толки законопроектъ „объ обезпеченіи православнаго духовенства“.

Приводимъ изъ обширнаго законопроекта основные положенія объ обезпеченіи духовенства и устройствѣ православнаго прихода: 1. Въ Европейской Россіи вводится положеніе о церковномъ приходѣ примѣнительно къ Высочайшему постановленію о церковно-приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ отъ 4 декабря 1905 г. православныхъ приходоу въ Финляндіи съ тѣми измѣненіями и дополненіями, которые вызываются разницею положенія, проистекающей изъ-за наличія въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ особыхъ мѣстныхъ законовъ и учреждений и примѣнительно къ проекту православнаго прихода, разработанному предсоборнымъ присутствіемъ. 2. При этомъ должны быть соблюдены слѣдующія основные начала: 1) приходъ есть юридическое лицо; 2) онъ обладаетъ правомъ самообложенія; 3) завѣдуетъ церковнымъ имуществомъ; 4) органами его являются: приходское собраніе и приходскій совѣтъ; 5) помимо хозяйственныхъ, приходъ имѣетъ функціи благотворительныя и просвѣтительныя. 3. На приходъ возлагается: 1) участіе въ содержаніи штатныхъ духовныхъ лицъ; 2) содержаніе церковнаго зданія и обезпеченіе благолѣпія храма; 3) содержаніе и завѣдываніе всѣми благотворительными и просвѣтительными учрежденіями прихода; 4) содержаніе и постройка жилыхъ домовъ для причта. 4. Каждый новый приходъ можетъ получать субсидію отъ казны только при наличіи не менѣе 1000 прихожанъ. Средства изъ казны на новые расходы испрашиваются черезъ законодательныя учрежденія въ смѣтномъ порядкѣ. 5. Приходскіе причты за свой трудъ получаютъ: а) содержаніе на средства государственнаго казначейства (священникъ—300 р., штатн. діаконъ—150 р. и псаломщикъ—100 р.; б) дополнительное вознагражденіе за счетъ церковнаго налога (въроисповѣднаго сбора) въ размѣрѣ: священнику—600 р., діакону—300 р. и псаломщику 200 р.; в) доходъ отъ церковныхъ земель и другихъ церковно-причтовыхъ угодій, оброчныхъ статей и капиталовъ и г) платы за необязательныя требы. 6. Указанное въ ст. 5 содержаніе всѣмъ членамъ причта изъ средствъ государственнаго казначейства имѣетъ быть ассигновано въ теченіе 5 лѣтъ, начиная съ 1914 г., по 1500000 р. въ годъ. 7. Церковный налогъ слагается: а) изъ суммъ, получаемыхъ изъ личныхъ взносов въ зависимости отъ получаемаго содержанія или имущественнаго состоянія; б) изъ добавочнаго обложенія земельныхъ имуществъ; в) дополнительнаго процента къ суммѣ платежа по промысловому обложенію; г) добавочнаго процента къ казенному оцѣ-

ночному сбору съ городскихъ имуществъ и д) добавочнаго сбора при взиманіи городского квартирнаго налога. 8. Плательщиками личнаго церковнаго налога являются работоспособныя лица православнаго исповѣданія не моложе 18 лѣтъ и не перешедшія 60-лѣтній возрастъ. Необходимая сумма церковнаго налога, собираемаго съ имуществъ, промысловъ и квартирнаго обложенія, получается по системѣ добавочнаго обложенія, путемъ по-уѣздной или по-губернской раскладки, производимой разъ на три года уѣзднымъ или губернскимъ по церковному налогу присутствіемъ. Въ составъ присутствія по церковному налогу должны входить представители отъ приходовъ (плательщиковъ церковнаго налога). 9. Церковный налогъ взыскивается въ безспорномъ порядкѣ (см. Полож. о взыск. по безспорнымъ дѣламъ казны). 10. При полученіи нормальнаго оклада содержанія или наличности обезпеченія, причтами совершаются бесплатно обязательныя требы (всѣ таинства Православной Церкви, а также напутствія больныхъ на дому и погребеніе, съ выдачею метрическихъ выписей). 11. Въ приходохъ, гдѣ въ настоящее время причтамъ положено содержаніе отъ казны въ размѣрахъ, превышающихъ оклады, устанавливаемые симъ законопроектомъ, прежній окладъ содержанія остается безъ измѣненія, а пенсія назначается согласно ст. 14 12. Въ тѣхъ приходохъ, гдѣ имѣется земельное обезпеченіе или капиталъ, приносившій на каждый причтъ 2.400 р. или болѣе дохода въ годъ, причты не получаютъ ни казеннаго, ни мѣтнаго содержанія, но пользуются правомъ на пенсію на общемъ основаніи. Они обязаны дѣлать 2 проц. взноса на пенсіонный капиталъ. 13. Полное содержаніе священника признается желательнымъ въ 2.400 р., діакона—1.205 р., псаломщика—600 р. Нормальное содержаніе священника считается 1200 р., а именно: 300 р. отъ казны, 600 р. отъ церковной повинности и 300 р. въ среднемъ дохода отъ церковной земли. Уплата разницы между нормальнымъ содержаніемъ (1200 р., 600 р. и 300 р.) и полнымъ содержаніемъ (2.400 р., 1.200 р. и 600 р.) составляетъ добровольную заботу прихода. 14. Пенсіи назначаются въ слѣдующихъ размѣрахъ: за 25 лѣтъ—священнику 600 р., діакону 300 р. и псаломщику—200 р. За 35 лѣтъ—священнику 900 р., діакону—450 р. и псаломщику—300 р. 15. Устанавливается 2 проц. отчисленіе отъ получаемаго нормальнаго содержанія въ пенсіонный капиталъ, т. е. для священника съ 900 р., для діакона съ 450 р. и псаломщика съ 300 р. 16. Система обложенія и порядка взиманія церковнаго налога, а также основныя нормы такового должны быть опредѣлены въ законодательномъ порядкѣ. Подробности примѣненія закона въ различныхъ мѣстностяхъ устанавливаются въ инструкціонномъ порядкѣ. 17. Отпускъ добавочныхъ казенныхъ средствъ въ усиленномъ размѣрѣ и установленіе церковнаго налога обуславливается осуществленіемъ православнаго прихода на намѣченныхъ основаніяхъ“.

*Слѣдующій № 17 Ниж. Ц.-О. Вѣстника выйдетъ 28-го апрѣля.*

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

**Величайшій колокольный заводъ Поволжья**  
**Бр. ПРИВАЛОВЫ**  
въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары.  
Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.  
**РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.**

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

*Подробные прейсъ-курранты бесплатно.*

## ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголь Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

**ПРОДАЖА** церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.

**ПАРЧИ**, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскихъ фабрикантовъ;

**ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ:** хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскихъ фабрикантовъ.

**Иконъ и кіотовъ** отъ московской фирмы Крестьянинова.

**ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ** и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ г. Семеновѣ, зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловѣ, Лысковѣ, Выксѣ, Череватовѣ и Василевой Слободѣ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами — въ Лысковѣ, Бутурлинѣ, Василевой Слободѣ и Череватовѣ.

**Цѣны фабричныя, безъ запроса.**

*Примѣчаніе.* Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ.