

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства, Квартира редактора: Кизеветерская д. № 20. Пріемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 24-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Изъ Таврическаго дворца.—Исторія довольно подозрительная.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Отъ Совѣта Нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища симъ объявляется, что повѣрочные экзамены и пріемныя испытанія имѣютъ быть произведены въ августѣ м. с. г. въ слѣдующемъ порядкѣ: 17 авг. (субб.)—экзамены для воспитанницъ I класса, 19 авг. (понед.)—экзамены для воспитанницъ II и III классовъ, 20 авг. (вторн.)—экзамены для воспитанницъ IV и V классовъ, 21 и 22 авг. (среда и четв.)—пріемныя испытанія, 24-го авг. (суббота) — сборъ всѣхъ воспитанницъ и молебень предъ началомъ ученія. Для принятія дѣвицъ въ II и V классы вакансіи имѣются; во II, III и IV классы вакансій нѣтъ, но во II классъ могутъ быть вакансіи, если откроется въ училищѣ вторая параллель при семъ классѣ. Прошенія подаются на имя Совѣта училища отъ имени родителей, или замѣняющихъ ихъ лицъ, съ приложеніемъ метрическихъ выписей о врем. рожденія и крещенія и медиц. свидѣтельствъ о привитіи предохранительной оспы, а въ VII кл.—съ приложеніемъ аттестатовъ объ окончаніи курса училища.

Пріемъ дѣвицъ въ VI кл. не допускается. Прошенія о принятіи дѣвицъ въ училище должны быть поданы: въ VII кл.—до 1 авг., въ прочіе классы—до 16 авг. включит. Дѣвицы, окончившія курсъ училища болѣе 2-хъ лѣтъ, могутъ быть принимаемы въ VII кл. не иначе, какъ по выдержаніи испытанія по всѣмъ обязательно изучавшимся ими въ училищѣ предметамъ (§ 9 Полож. о VII кл.). Родители, желающіе обучать дочерей своихъ въ предполагаемомъ къ открытію съ 1913—14 уч. г. второмъ курсѣ VII кл. (8 кл.), приглашаются подать заявленія о семъ заблаговременно (до 15 авг.), такъ какъ открытіе класса будетъ зависеть отъ количества лицъ, желающихъ обучаться въ семъ классѣ. Плату за содержаніе и обученіе въ VIII кл.

(при своей одеждѣ) предположено назначить въ 125 р. въ годъ, съ приходящихъ ученицъ 50 р.

Прошенія о принятіи сиротъ на епархіальное содержаніе и въ д. пріютъ подаются съ приложеніемъ удостовѣреній мѣстныхъ о.о. благотворныхъ о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителей, а въ пріютъ—съ добавленіемъ метрич. выписей о времени рожд. и крещенія и удостовѣреній врача о привитіи оспы.

Отъ Совѣта Нижегородской церковно-учительской женской школы.

1. Пріемные экзамены въ I классъ церковно-учительской школы начнутся 25 августа.

2. Въ I классъ можетъ быть принято не болѣе 30 ученицъ.

3. Желающія поступить въ I классъ благоволятъ подать прошеніе, при коемъ должны быть приложены слѣдующіе документы: метрическая выпись по рожденію и крещенію, свидѣтельство объ образованіи и медицинское свидѣтельство о неимѣніи физическихъ недостатковъ, препятствующихъ исполненію учительскихъ обязанностей, напр., зрѣнія, слуха и проч. Прошенія подаются отъ имени родителей, или заступающихъ ихъ мѣсто, на имя Совѣта или завѣдующаго школой не позднѣе 15 августа.

4. Въ I классъ принимаются по конкурсу экзамену молодыхъ дѣвицъ изъ окончившихъ курсъ второклассной школы или другихъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ школъ, въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ.

5. Вступительный экзаменъ производится по программѣ второклассныхъ школъ: по Закону Божію, ц. пѣнію, ц.-сл. и русск. яз., русск. письмен., географіи и арифметикѣ.

6. Уволенные изъ епархіальныхъ училищъ и гимназій, согласно царуляру г. Оберъ-Прокурора Святѣй-

шаго Синода, въ школу совсѣмъ не принимаются. Въ учительскую школу поступаютъ только тѣ, которыя умѣютъ пѣть, имѣютъ голосъ и музыкальный слухъ.

7. Всѣ ученицы помѣщаются въ школьномъ общежитіи и за свое содержаніе въ немъ платятъ 85 рублей въ годъ. Взносы за содержаніе въ общежитіи взимаются въ два срока: 1—10 сентября и 1—10 января.— Въ общежитіи ученицы пользуются полнымъ содержаніемъ, но одежда, бѣлье (кромя постельнаго) и обувь должны быть свои. Желающія получить отъ школы одежду, обувь и бѣлье платятъ 120 рублей въ годъ.

8. Для ученицъ I класса имѣется 5 полныхъ казенныхъ стипендій и 10 половинныхъ (съ доплатою къ половинной стипендіи 42 руб. 50 к. въ годъ), каковыя замѣщаются лицами недостаточными, о чемъ требуется представить въ Совѣтъ школы свидѣтельство, и хорошо выдержать экзаменъ. Сверхъ того, съ каждой поступившей взыскивается одновременно по 5 р. на оборудованіе кровати постельными принадлежностями.

Программа приемныхъ экзаменовъ для дѣтей, поступающихъ въ Лысковское духовное училище.

Законъ Божій.

Краткая исторія Ветхаго и Новаго Заветовъ по учебнику, по которому готовился ученикъ или училса въ приходской школѣ; знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, заповѣдей, Символа вѣры и тропарей на двенадцатые праздники.

Русскій языкъ.

Знаніе грамматики по книжкѣ: „Практическій курсъ правописанія“ Некрасова I и II часть. Умѣнье правильно и свободно, не по складамъ читать изъ Христоматіи и пересказывать прочитанное; умѣнье писать подъ диктовку безъ грубыхъ ошибокъ въ орфографіи; умѣнье читать по-славянски изъ Псалтири и Евангелія съ соблюденіемъ ударенія и надстрочныхъ и подстрочныхъ знаковъ.

Арифметика.

Таблица умноженія. Всѣ четыре дѣйствія. Умственный счетъ до 100 и письменное рѣшеніе задачъ до 1000.

Церковное пѣніе.

Простое пѣніе молитвъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Изъ Таврическаго дворца.

Изъ преній по смѣтамъ другихъ министерствъ и по смѣтѣ министерства юстиціи выяснилось, что оппозиціонно-настроенная часть Думы ведетъ систематическую борьбу противъ правительства и, въ частности, противъ министерства юстиціи и его главы, не пользующихся милостію оппозиціи, а скорѣе считающихся у нея въ ряду „опальныхъ“. Если бы только было

можно и если бы только не было страха передъ Думой, иногда прибѣгающей къ строгимъ мѣрамъ наказанія, то ораторы слѣва по адресу этого министерства и его главы говорили бы такъ же грубо и безцеремонно и тѣмъ же языкомъ, какъ грубо и какимъ языкомъ говорили ихъ „товарищи“ въ первыхъ двухъ Думахъ. Четвертая Дума хотя и бываетъ, въ большинствѣ случаевъ, снисходительна къ оппозиціи, но все же не позволяетъ ей выходить изъ границъ вѣжливости и приличія, возможныхъ для нея. Причина, почему это министерство не пользуется симпатіями оппозиціи, понятна и заключается въ томъ, что оно твердо и неуклонно стоитъ на стражѣ государственныхъ интересовъ и зорко блюдетъ ихъ, особенно въ томъ, что масса неудачниковъ революціи 1905 года попала на скамьи подсудимыхъ и понесла заслуженное возмездіе.

Изъ преній выяснилось и то, что оппозиція страдаетъ маніей величія и власти и никакъ не можетъ улеяться въ тѣхъ рамкахъ, въ тѣхъ предѣлахъ правъ, какия ей предоставлены закономъ. Данныхъ правъ ей мало, въ атмосферѣ ихъ ей „тѣсно“, она „задыхается“ и не можетъ въ полной мѣрѣ использовать своихъ силъ на „благо“ родины. Сказать же о своемъ желаніи расширить права прямо и открыто у оппозиціи не хватаетъ ни силъ, ни смѣлости. И вотъ она къ намѣченной дѣли идетъ другимъ, скрытымъ путемъ: за агентами министерства юстиціи находитъ „массу злоупотребленій“, которыя будутъ до тѣхъ поръ, пока правительство не сдѣлается „ответственнымъ“ предъ народнымъ представительствомъ. Тогда всѣ виновники „ненормальности“ государственной жизни и „одного дня“ не останутся на своихъ мѣстахъ.

Отъ оппозиціи выступаетъ рядъ ораторовъ-адвокатовъ во главѣ съ „павѣстностію“—Махлаковымъ. Употребляются всѣ успія, чтобы доказать, что русскому суду въ населеніи нѣтъ довѣрія, что причиной такого явленія—министерство юстиціи; высказываются недовольства Правительствующимъ Сенатомъ за урѣзаніе имъ правъ „депутатской неприкосновенности“ и за то, что онъ „угодничаетъ“ и примѣръ „угодничества“ подаетъ низшимъ судебнымъ инстанціямъ и агентамъ судебной власти; говорится и о томъ, что русскій судъ не „милостивый“, а „мстительный“, что инородцы „угнетены“ имъ.

Все это говорится и слышится не первый разъ,—говорилось это и въ третьей Думѣ, и опять повторяется и теперь и тѣми же ораторами, приводятся тѣ же бездоказательные примѣры, что и раньше.

Выступленія слѣва съ обвиненіями противъ правительства, Сената и короннаго русскаго суда покоятся или на совершенномъ незнаніи дѣйствительности, или же на умышленномъ извращеніи ея въ цѣляхъ достиженія тайныхъ вождельній вернуть Россію къ временамъ 1905—6 гг. и толкнуть ее на скользкій путь, на который встала Португалія и др. Эти вождельнія, несомнѣнно, лежатъ въ основѣ ученія анархистовъ, социалистовъ и другихъ имъ сродныхъ партій и достигаются первымъ долгомъ путемъ подрыва довѣрія правительству.

Г. министр юстиціи въ своей обстоятельной, прекрасной рѣчи далъ надлежащую отвѣдь выпадамъ оппозиціи. Въ примѣръ привожу нѣсколько краткихъ

выдержекъ изъ рѣчи г-на министра: „...Думаю, однако, что мысли, вполне каждому понятны въ этомъ отношеніи“, (въ рѣчахъ о правосудіи) „должны прежде всего исходить изъ уваженія къ суду; этимъ уваженіемъ и нужно проникаться. Можно привѣтствовать аплодисментами, какъ это только что произошло, сътованія на то, что онъ восьмой уже годъ занимаетъ эту должность; но чего я рѣшительно допустить не могу—это неуважительнаго отношенія къ суду. Особенно знаменательнымъ представляется... что видные представители той партіи, которая особенно заботится на словахъ о насажденіи и огражденіи въ Россіи правовыхъ началъ, проявляютъ полное и явное неуваженіе къ суду. Вѣдь, иначе и нельзя понять заявленія о томъ, что приговоры въ Россіи постановляются судами по приказанію выше стоящихъ лицъ. Это, скажу я, есть величайшее неуваженіе къ русскому суду... и это останется всегда заслуженнымъ укоромъ тѣмъ, которые здѣсь вмѣняютъ себя въ заслугу отстаиваніе права“... „Членъ Государственной Думы Керенскій критиковалъ и рѣшенія Прав. Сената, но я всегда поставлю рѣшенія, въ смыслѣ ихъ авторитета, выше мнѣній и сужденій г. Керенскаго и даже самого г. Маклакова“... „Членъ Государственной Думы Ефремовъ въ своей риторической рѣчи утверждалъ, что Сенатъ поработенъ, т. е. повторялъ мысль, которую Государ. Дума 3-го созыва достаточно много разъ слышала. Видимо, суждено и вамъ испытать въ этомъ отношеніи участь Гос. Думы 3-го созыва. Въ вину министру юстиціи было поставлено и разъясненіе Прав. Сенату, касающееся отвѣтственности членовъ Государ. Думы.... Въ одномъ, полагаю, вы можете со мной согласиться, а именно: нельзя упрекать министра юстиціи въ томъ, что онъ не слѣдуетъ катехизису Кизветтера, а считаетъ болѣе авторитетными голоса науки, по сравненію съ которыми гг. Маклаковъ, Ефремовъ и Керенскій должны будутъ признать себя гораздо меньшими величинами“... Идетъ перечень именъ ученыхъ. „...Все они разрѣшаютъ вопросъ о безотвѣтственности членовъ законодательныхъ учреждений отрицательно, исходя изъ того положенія, что безпредѣльная возможность творить что угодно не есть свобода, а произволъ, т. е. начало, современной государственности чуждое. Видные государствовѣды“... (идутъ имена) „уже прямо считаютъ институтъ безотвѣтственности членовъ законодательныхъ учреждений вреднымъ пережиткомъ минувшихъ отношеній, предразсудкомъ, отъ котораго нужно освободиться, аномаліей современнаго государственнаго строя, не гармонирующими съ его юридическими основами. Я смѣло могу поэтому заявить тѣмъ, которые бросаютъ правительству и министру юстиціи упрекъ въ неуваженіи Гос. Думы, что они сами не уважаютъ представительное учрежденіе...“ По словамъ Маклакова, мы своимъ судомъ недовольны; но не на Западъ найдемъ мы источникъ, которымъ могли бы воспользоваться.... Однако... за послѣднее время приходится слышать сътованія на то, что наши присяжные проявляютъ необычайное слабодушіе къ лицамъ, совершающимъ иногда самыя тяжкія преступленія... И если бы истинные друзья русскаго суда обращали вниманіе на эту сторону русскаго правосудія, вмѣсто того, чтобы заниматься борьбой съ министромъ юстиціи,—

борьбой, въ сущности говоря, ни къ чему не приводящей, ибо парламентаризма, о которомъ мечтаетъ членъ Думы Ефремовъ, у насъ не существуетъ, они бы оказали услугу правосудію“.

И если согласиться съ положеніемъ, что русскому суду нѣтъ въ населеніи довѣрія, то оно справедливо только въ томъ случаѣ, что здѣсь идетъ рѣчь не объ идеѣ суда, а о тѣхъ лицахъ, въ томъ числѣ и о адвокатахъ, которые иногда защищаютъ заведомо неправильное дѣло. Таково мнѣніе провинціальнаго населенія.

Обоснованная и дѣловая рѣчь г-на министра юстиціи произвела глубокое впечатлѣніе и на октябристовъ, которые рѣшились не принимать никакой осудительной формулы и предложенную въ этомъ видѣ формулу прогрессистовъ, въ соединеніи съ правой частью Думы, отклонили.

Случайно и небольшимъ числомъ голосовъ принята формула трудовика, чтобъ на окраины назначались судебные дѣятели, знающіе туземные языки; авторъ, вѣроятно, имѣетъ въ виду назначеніе туземцевъ.

За отказомъ отъ званія члена Государственной Думы князя Урусова 2-го, состоявшаго при томъ младшимъ товарищемъ предсѣдателя Государственной Думы IV созыва, 1-го іюня взаимнѣй его производилось избраніе товарища предсѣдателя. Избраннымъ оказался прогрессистъ Львовъ 1-й. Само по себѣ избраніе товарищемъ предсѣдателя Львова существеннаго значенія не имѣетъ; каковъ бы ни былъ новый избранникъ, но за короткій періодъ времени—двѣ-три недели особенной роли не сыграетъ. Фактически настоящее избраніе сводится къ тому, что на мѣсто одного прогрессиста избираютъ другой прогрессистъ, и только. Въ слѣдующую сессію Думы послѣдуетъ новое избраніе всѣхъ членовъ президіума на годъ, за исключеніемъ секретаря Думы, избираемаго на весь срокъ полномочій Думы даннаго созыва.

Но то обстоятельство, что избраніе Львова состоялась лѣвой частью Думы при участіи партіи октябристовъ, имѣющихъ рѣшающее значеніе, заставляетъ нѣсколько задуматься и задаться вопросами: будетъ ли дальнѣйшая работа Думы IV созыва продуктивнѣе, или нѣтъ? дѣятельность ея будетъ ли успѣшнѣе, или же останется таковой? направленіе дѣятельности измѣнится, или останется то же самое? фizioномія самой Думы будетъ ли болѣе опредѣленной, чѣмъ теперь, или окажется такой же, какаѣ есть и теперь?

Вопросы эти неминуемо исходятъ изъ слѣдующихъ соображеній: избраніе Львова, какъ оказалось, обезпечивалось партіей октябристовъ въ силу состоявшагося и обусловленнаго договора съ лѣвой частью Думы, на срокъ отъ начала первой сессіи на цѣлый годъ. Въ силу этого именно договора партія октябристовъ и не выставила своего кандидата на постъ товарища предсѣдателя, кандидатура котораго вполне обезпечивалась правой частью Думы, въ прямой расчетъ которой входило пополненіе президіума членомъ съ меньшимъ наклономъ политическихъ воззрѣній влево.

Далѣе. Благодаря существующему договору октябристовъ съ лѣвыми, со стороны послѣднихъ благополучно прошли въ Думу многочисленныя запросы, направленные къ борьбѣ съ правительствомъ и отнявшіе

у Думы громадное количество времени на бесполезный разборъ ихъ въ ущербъ прямому дѣлу. И все это вышло единственно только потому, что октябристы захотѣли остаться честными по отношенію къ своимъ союзникамъ и сдержать предъ ними свое слово. Правда, всегда слѣдуетъ быть хозяиномъ своего слова. Но въ данномъ случаѣ разумно-ли было держаться его, когда оно мѣшало продуктивности думской работы и шло въ разрѣзъ съ государственными интересами? Разумно-ли интересы одной политической партіи предпочитать интересамъ всего государства? Несомнѣнно, здѣсь проявлена октябристами совершенно неумѣстная щепетильность по отношенію къ „честности“. При этомъ необходимо считаться и съ тѣмъ, что союзъ можетъ возобновиться и еще на годъ, а можетъ быть, и больше. Что тогда? И опять у Думы бесполезная трата времени? И опять застой въ дѣлѣ. И опять нежелательное направление ея дѣятельности. Вотъ это-то именно и заставляетъ задуматься; это-то именно и заставляетъ беспокоиться за руководящую думскую партію, беспокоиться за то, чтобы она снова не повторила свою ошибку и снова не поставила Думу на ложный путь бесполезной борьбы съ правительствомъ, чтобы думская трибуна снова не стала мѣстомъ ненужныхъ словопрений, мѣстомъ сведенія счетовъ политическихъ партій между собой и правительствомъ, чтобы интересы культурнаго развитія страны не были забыты, чтобы интересы народнаго блага не были задержаны и отодвинуты на задній планъ, чтобы самая идея народнаго представительства не звучала, какъ въ лѣсу, пустымъ и мертвымъ звукомъ.

Нерѣдко думскіе ораторы называютъ думскую трибуну высокими именами: „достоинной уваженія“, „святыней“ и проч. Съ этимъ вполнѣ должно согласиться, такъ какъ съ этой трибуны, какъ съ церковной кафедры, неоднократно повторяются близкія сердцу православнаго христіанина имена: Церкви, Православія, Царя. Съ какой осторожностію, съ какой выдержанностію и съ какимъ благоговѣніемъ слѣдовало бы пользоваться думской трибуной, чтобы не оскорбить достоинства ея. Однако же, находятся такіе ораторы, которые пользуются трибуной только для того, чтобы черезъ нее свести свои личные счеты, поднять въ народъ возмущеніе противъ правительства, наказать ему побольше колкостей, высмѣять самыхъ святыхъ и высокія религіозныя чувства, которыя нашъ богоносецъ—русскій глубоко-вѣрующій христіанинъ носитъ въ глубинѣ тайниковъ своей души. Думское духовенство и фракція правыхъ неоднократно въ своихъ собраніяхъ поднимали вопросы: о способѣ изложенія своихъ мыслей съ думской трибуны въ корректныхъ выраженіяхъ и о неумѣстности рукоплесканій; но волна-ли подражанія, сила-ли увлеченія по временамъ захватываетъ и ихъ нѣкоторыхъ ораторовъ. Въ одно изъ послѣднихъ собраній Марковъ 2-й (правый) въ рѣчи своей допустилъ выраженіе: „красть нельзя“, ставшее за послѣдніе дни злободневной темой періодической печати и пока нескончаемыхъ разговоровъ для членовъ Думы въ кулуарахъ. Разговоры на эту тему стали еще оживленнѣе послѣ того, какъ въ печати появились замѣтки о „критическомъ“ положеніи Думы, близкомъ къ роспуску ея

въ слѣдствіе столкновенія съ правительствомъ. Столкновений, въ собственномъ смыслѣ слова, Думы съ правительствомъ не было; но были рѣзкія выраженія по отношенію къ правительству ораторовъ слѣва, неоднократно повторяемыя—Милоковымъ, Чхеидзе, Родичевымъ, Керенскимъ и послѣдній разъ со стороны Маркова 2-го, послѣ котораго представители вѣдомствъ удалились изъ Думы. По слухамъ, совѣтомъ министровъ дважды постановлено: министрамъ на засѣданія Думы не являться до тѣхъ поръ, пока они не будутъ гарантированы отъ оскорбленій, а для дачи разъясненій посылать товарищей. Эти слухи еще болѣе усилили разговоръ на послѣднюю тему. Многие члены Думы приходятъ къ мысли, что рѣзкія выраженія съ думской трибуны по адресу правительства дѣйствительно недопустимы и незаслуженно оскорбительны. Характерно, что этой мысли стали придерживаться и нѣкоторые члены Думы слѣва, сваливая вину на Маркова, забывая о рѣзкостяхъ своихъ ораторовъ. Было бы утѣшительно, если бы члены Думы слѣва отнесли къ осужденію рѣзкихъ выраженій съ думской кафедры сознательно, не страха ради лишенія членскаго жалованья. Давно пора очистить думскую трибуну отъ засоренія ея неприличными выраженіями и развязными жестами вплоть до указыванія рукой на министерскія ложи, чтобы слѣлать ее достойной своего назначенія. Духовенство, правое крестьянство и большинство правой интеллигенціи давно тяготились создавшимся положеніемъ Думы, оскорбляющимъ присутія чловѣку чувства благоповеденія и добронормальности.

Членъ Государственной Думы,
священникъ А. Бильскій.

Исторія довольно подозрительная.

Дѣло объ убійствѣ мальчика Андрея Ющинскаго въ Кіевѣ въ скоромъ времени предстанетъ на судъ. Убійство Андрея Ющинскаго, совершенное предъ еврейской пасхой,—совершенно особенное, выдающееся убійство. Убійство это носитъ явные слѣды какого-то обряда, какого-то религіознаго ритуала. Убійство изъ мести такъ не совершается. Возникло предположеніе, что это убійство совершено еврейскими рѣзачами, и замолкнувшая „легенда“ о ритуальныхъ убійствахъ евреями христіанскихъ мальчиковъ воскресла вновь. (Удивительно живуча эта „легенда“!) И дѣло-то случилось передъ еврейской пасхой, въ городѣ, набитомъ евреями, и раны мальчика какія-то особенныя (47 ранъ!) Вдругъ скоростижно умираетъ отъ „дизинтеріи“ мальчикъ Женья Чебырякъ, единственный свидѣтель, видѣвшій, кто увелъ Ющинскаго... Еще скоростижнѣе вдругъ выѣзжаютъ изъ Кіева въ Австрію два еврея, должность которыхъ состояла въ „прислуживаніи“ раввину при совершеніи „пасхальныхъ обрядовъ“. Чего они испугались? Наконецъ, неожиданно сторѣда ночью усадьба, гдѣ былъ найденъ трупъ Андрюши.

Все это—хорошіе факты!

Наконецъ, арестованъ Бейлисъ, еврей, съ которымъ видѣли послѣдній разъ Андрюшу въ роковое для него утро 12-го марта...

И получилось „дѣло Бейлиса“, подъ обложкой котораго лежит роковой для современнаго еврейства вопросъ: было-ли это убійство ритуальное? Существуютъ-ли ритуальные убійства?

Сколько ни было судебныхъ процессовъ о ритуальныхъ убійствахъ, всё они рѣшались не въ пользу евреевъ. А дѣлъ такихъ много,—нѣтъ такого крупнаго центра въ Европѣ (и даже въ Азій), гдѣ-бы не слышали о такомъ процессѣ. Рѣшить вопросъ принципиально положительно невозможно. Талмудъ съ его толкованіями, на основаніи котораго додумались евреи до убійствъ христіанскихъ дѣтей, этотъ зловѣщій Талмудъ—книга темная. Непосвященнымъ туда нѣтъ ходу. Есть изданія Талмуда и на европейскихъ языкахъ, но всё эти изданія тенденціозны и приспособлены для простой публики, для „говевъ“... Есть свитки только для „внутренняго употребленія“, которые тщательно хранятся и передаются только посвященнымъ во всё тайны современной жизни кагала.

Что хранить въ себѣ эти ужасные свитки?...

Кто можетъ отвѣтить на этотъ вопросъ? Можно съ увѣренностью сказать, что даже *сами евреи*, особенно изъ числа цивилизованныхъ и отколовшихся отъ еврейства, и молодежь еврейская и не подозреваютъ о существованіи этихъ предназначенныхъ убійствъ.....

Вотъ чѣмъ объясняется такое дружное и упорное отрицаніе интеллигентской прессой позорныхъ фактовъ.

— Нынче XX вѣкъ, помилуйте!...

О религіи судятъ по себѣ. Будучи индифферентны къ вѣрѣ отцовъ, они полагаютъ, что и всё такъ же индифферентны. Хотя въ Талмудѣ и писано, дескать, и въ прежнія времена, можетъ быть, и было—теперь это, дескать, не соблюдается...

Современное еврейство убійствомъ Ющинскаго поставило на карту вопросъ о собственномъ существованіи въ Россіи... И оно предприметъ героическія, невѣроятныя усилія, оно не пожалеетъ милліоновъ рублей, оно не остановится ни предъ какимъ преступленіемъ, ни предъ какимъ подкупомъ, чтобы повести судебную власть по другой дорогѣ. А публикѣ для успокоенія, какъ собакѣ мосолъ, можно выкинуть какую-нибудь ужъ настоящую легенду... Пусть читаютъ и вѣрятъ...

Но, вѣдь, существуетъ докладъ эксперта, профессора судебной медицины при кievскомъ университетѣ, г. Оболонскаго. Онъ осматривалъ трупъ Андруши вскорѣ послѣ убійства. Ранъ нанесено 47, и всё нанесены при жизни, говоритъ Оболонскій. Раны есть очень глубокія и серьезныя, но ни одна не была смертельной. Смертельнымъ былъ послѣдній уколъ въ сердце.

Старый знакомый.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье 9-го іюня Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Петропавловской церкви по случаю храмоваго праздника въ честь всѣхъ святыхъ.

Дано благословеніе Его Преосвященствомъ позолотить новый иконостасъ въ придѣльномъ храмѣ Петропавловской церкви города Починокъ, замѣнить старые кіоты новыми, поправить и выкрасить штукату-

турку внутри храма, а также позолотить иконостасъ въ новомъ деревянномъ храмѣ с. Байкова, лукоян. у., оштукатурить и расписать стѣны.

Отпускъ. Секретарь консисторіи Н. Беренскій уѣзжаетъ въ отпускъ на 28 дней въ г. Пензу.

Дано благословеніе приходамъ с.с. Князь-Лукьянова и Погребовки ежегодно принимать св. икону изъ с. Кемарь.

Дано разрѣшеніе освятить новый придѣлъ въ церкви с. Богородскаго, сергачскаго уѣзда.

Отвѣтъ редакціи. Діаконъ на псаломщическихъ вакансіяхъ имѣютъ право купить и носить крестъ на владимірской лентѣ, установленный въ память празднованія 300-лѣтія Дома Романовыхъ, если, конечно, они получили санъ не послѣ этого празднованія.

Освященіе храма въ Покровскомъ медвѣдовскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, семеновскаго уѣзда. Съ благословенія Его Преосвященства въ монастырѣ произведена была реставрація храма Вознесенія. Для возстановленія стѣнной живописи въ стилѣ временъ царя Алексѣя Михайловича былъ приглашенъ изъ Москвы художникъ Епанечниковъ. Четыре года подъ неослабнымъ наблюденіемъ настоятельницы монастыря игуменіи Маргариты продолжались эти работы.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа Іоакима отъ 26 апрѣля с. г. за № 3154 архимандритомъ Іереміемъ въ сослуженіи протоіерея, восьми священниковъ и двухъ діаконѣвъ совершено было торжественное освященіе храма по старопечатному чинопослѣдованію.

19 мая въ 3 часа пополудни на общемъ собраніи съѣхавшагося духовенства, подъ руководствомъ архимандрита Іереміи, въ присутствіи и съ участіемъ игуменіи Маргариты были просмотрѣны богослужебныя книги, чинъ освященія храма старой печати и выработана программа торжества. Для точнаго выполненія старопечатнаго устава составленъ конспектъ, и каждый священникъ взялъ изъ чина освященія на свою обязанность какое-либо дѣло, болѣе знакомое ему.

Послѣ собранія въ 6 часовъ вечера началось всенощное бдѣніе. Сама игуменія Маргарита руководила правымъ клиросомъ. Сонмъ священнослужителей выходилъ во всемъ составѣ на литію и полчелей. Въ остальное время священники помогали читать и пѣть на клиросахъ. Стѣнная живопись въ стилѣ временъ царя Алексѣя Михайловича, благоговѣйное и неспѣшное старинное чтеніе и пѣніе монахинь подъ управленіемъ искусныхъ головницъ Рахили и Назареты уносили мысль въ даль вѣковъ старинной Руси... Всенощное бдѣніе окончилось въ 11½ часовъ ночи.

20 мая въ 7 часовъ утра началось освященіе воды собора и затѣмъ чинъ освященія храма. Въ чинѣ освященія храма съ особою тщательностію выполнялись выдающіяся особенности старопечатнаго чина освященія: обвязываніе престола вервемъ „по-соловь“, пришиваніе св. антимиаса *) къ срачицѣ всѣми священно-

*) Всѣ св. антимиасы временъ царя Михаила Феодоровича и освящались архіепископомъ рязанскимъ Феодоритомъ, который принималъ живое участіе въ избраніи Михаила Феодоровича. Надписи на двухъ антимиасахъ оч. вылинялы, а на придѣльномъ престолѣ въ честь Преподобнаго Сергія сохранилась хорошо.

служителями, мыло на престолы не допускалось, стѣны помазывались муромъ изображеніемъ осьмиконечнаго креста, крестный ходъ вокругъ храма совершался „посолонь“ и три раза. Неподражаемо исполнено демественное „Кто есть сей Царь славы?“

Въ литургіи поминовение на великомъ выходѣ совершалось по старопечатнымъ же книгамъ. Во время запричастнаго стиха архимандритомъ Іереміею произнесено слово объ основаніи Церкви на землѣ вмѣстѣ съ твореніемъ міра, постепенномъ ея развитіи, напакахъ и гоненіяхъ на Церковь Христову въ настоящее время и о ея неодолимости.

Литургія закончена въ 2 часа пополудни многолѣтіемъ Царствующему Дому, Преосвященнѣйшему епископу нижегородскому Іоакиму и игуменіи Маргаритѣ съ сестрами.

Освященіе придѣльныхъ престоловъ 21 и 26 мая совершено съ не меньшею торжественностію. 21 мая за литургіей говорилъ слово священникъ с. Богоявленья П. Шумилинъ, на тему Богородичнаго евангелія.

26-го мая за литургіей было произнесено слово архимандритомъ Іереміею о монастыряхъ, какъ оплотахъ вѣры и государственности.

Въ освященіяхъ принимали участіе: прот. города Семенова Евг. Введенскій, священники: села Медвѣдева С. Мишуковъ, с. Пурехъ Ковст. Терновскій, с. Исадъ І. Матюшинъ, с. Богоявленья П. Шумилинъ, священники монастырей: своего—А. Вѣльскій, Осиновскаго—А. Волковъ, керженскаго—А. Лебедевъ и діакона с. Отары А. Федотовъ и с. Пурехъ Влад. Бороздинъ.

Стеченіе богомольцевъ было очень велико. Присутствовали уѣздный исправникъ Гейбовичъ, пристава Рейнталь и множество семеновскихъ чиновниковъ и гражданъ. Прибыло и много раскольниковъ разныхъ сектъ, пріѣхавшихъ за двадцать верстъ, которые за богослуженіемъ „не гнушаясь“ молились. Спрошенный однимъ священникомъ раскольникъ, почему онъ молился и прикладывался ко кресту, неподдѣльно искренно отвѣтилъ: „Батюшка, да какъ же не молиться, сама душа молится, мы сами не знали, гдѣ стояли,—на землѣ или на небѣ“.

Свищ. П. Шумилинъ.

Некрологъ. 6-го мая с. г. въ 4 часа утра неожиданно скончался священникъ Серафимо-Дивѣвскаго монастыря о. Петръ Матвѣевичъ Соколовъ, 56½ лѣтъ отъ роду. Плачетъ св. обитель, лишившаяся добраго пастыря; плачутъ сослуживцы и духовенство, лишившіеся незабвеннаго собрата и духовника; плачутъ міряне и почитатели, лишившіеся обходительнаго, ласковаго и смиреннаго человѣка; плачетъ неутѣшно осиротѣвшая семья, потерявшая любящаго кормильца и отца. Молитвы св. обители и всѣхъ, чтущихъ память его, безсилны оказались вырвать его изъ рукъ неумолимой смерти. Только 4 дня болѣлъ почившій, но болѣлъ невыразимо сильно, и врачи, повидимому, строго не опредѣлили его болѣзни. Усопшій—сынъ дьячка, окончилъ курсъ дух. семинаріи по 1-му разряду въ 1878 году и въ томъ же году 29 октября рукоположенъ во священника въ село Выползово, ардатскаго уѣзда, откуда перемѣщенъ почти чрезъ 2 года въ село Холлово, того же уѣзда, гдѣ прослужилъ 17 лѣтъ. Какъ

человѣка дѣловаго, образованнаго, скромнаго и развитаго, начальство скоро его оцѣнило и назначило помощникомъ благочиннаго по 1-му округу, въ каковой должности въ теченіе 4-хъ лѣтъ онъ былъ полезнымъ сотрудникомъ своему благочинному и духовенству. Въ 1889 г. назначенъ благочиннымъ въ томъ же округѣ и высоко держалъ это знамя въ теченіе 9 лѣтъ съ пользою для св. Церкви и духовенства. 7 лѣтъ состоялъ цензоромъ проповѣдей. Но высокія назначенія для сельскаго священника не льстили его природнымъ смиренію и скромности. Его завѣтнымъ желаніемъ было послужить въ какой-нибудь обители, и оно исполнилось. 20-го января 1898 г., по желанію игуменіи Серафимо-Дивѣвскаго монастыря, нынѣ въ Бозѣ почивающей, Маріи, онъ переведенъ былъ въ Серафимо-Дивѣвскій монастырь, гдѣ и нашелъ себѣ мѣсто вѣчнаго покоя. Духовенство 1-го ардатскаго округа скоро поняло, какаго благодѣтельнаго, добраго, полезнаго и общительнаго начальника-благочиннаго лишилось въ лицѣ о. Петра, ушедшаго отъ нихъ въ другой округъ, и въ знакъ признательности своей къ нему преподнесло ему цѣнную икону, чѣмъ и закрѣпило навсегда свое духовное общеніе съ нимъ. Ведя высоко-нравственный образъ жизни, почившій былъ и на новомъ мѣстѣ своего служенія всегда передовымъ, а потому и избранъ былъ духовникомъ во 2-мъ ардатскомъ округѣ. Его пріѣздъ, какъ духовника, въ каждую семью вносилъ миръ и Божію благодать. Последней наградой его былъ золотой наперсный крестъ, Высочайше пожалованный изъ Кабинета Его Величества въ 1903 году.

Погребеніе почившаго состоялось 8-го мая въ величественномъ Троицкомъ монастырскомъ соборѣ. Въ 8 часовъ утра печальный перезвонъ мощныхъ колоколовъ возвѣстилъ о выносѣ тѣла усопшаго изъ квартиры въ соборъ. Всѣ до единой насельницы обители и тысячная толпа почитателей и богомольцевъ собрались проводить добраго и незлобиваго пастыря. Послѣ поздней литургіи, во время которой было произнесено слово священникомъ Іоанномъ Полидорскимъ, совершенъ чинъ погребенія 2 протоіереями, благочиннымъ и 9 священниками съ 3 діаконами. Во все 3½-часовое отпѣваніе, при чудномъ пѣніи монахинь, всюду на лицахъ всѣхъ видны были слезы и слышанъ плачь. Когда же протоіерей Іоаннъ Гусевъ въ своей рѣчи, охарактеризовавъ высокій нравственный обликъ почившаго, его христіанско-братскія отношенія ко всѣмъ и каждому, сказалъ, кого и чего въ лицѣ въ Бозѣ почившаго лишились—св. обитель, его сослуживцы, духовенство и духовныя дѣти, ораторъ не выдержалъ,—зарыдалъ и вмѣстѣ съ нимъ плакалъ весь соборъ, до тѣсноты наполненный народомъ. Моментъ, неподдающійся описанію! То были слезы и плачь осиротѣвшихъ сердецъ, лишившихся смиреннаго, любимаго, несребролюбиваго и всегда пріятливо-ласковаго пастыря. Только чрезъ нѣсколько минутъ разстроенный ораторъ продолжалъ свою рѣчь и съ трудомъ окончилъ ее. Протоіерей Владиміръ Магницкій, священникъ Смирновъ (во время отпѣванія) и священникъ села Китова (при опущеніи гроба въ могилу) въ своихъ рѣчахъ охарактеризовали почившаго, какъ образецъ пастыря, смиреннаго и пріятливаго человѣка и любящаго семьянина.

По окончаніи отпѣванія, гробъ съ тѣломъ почившаго, при колокольномъ перезвонѣ, съ пѣніемъ положенныхъ irmosovъ, обнесенъ былъ вокругъ собора и опущенъ въ могилу на монастырскомъ кладбищѣ въ 1. часъ пополудни.

Чтобы читающій еіи строки могъ яснѣе представить себѣ личность почившаго, привожу отрывокъ изъ письма отъ 14 мая с. г. нижегор. священника Іоанна Алексе. Миловскаго на имя жены усопшаго, къ которому онъ обращается: „Другъ и братъ мой, кроткій Петръ Матвѣевичъ! Знала-ли душа моя кого другого болѣе кроткаго, какъ ты! Былъ-ли кто въ состояніи не поражаться душевною твоею уравновѣшенностью, незлобіемъ твоего сердца! Сердце твое было чисто, какъ у дитяти, и самъ ты былъ чистъ и свѣтелъ, какъ дитя. Горести, присущія жизни нашей, не въ состояніи были отразить свѣтъ души твоей, не могли онѣ охладить теплоту ея..... Ты, другъ и братъ мой, былъ не только носитель того мира души, который заповѣдалъ намъ Христосъ, но былъ и миротворецъ истинный. Миръ души твоей производилъ могучее дѣйствіе на сердца враждующихъ. Воистину ты былъ избранникъ Божій“.....

Послѣ почившаго остались жена и трое неустроенныхъ дѣтей и, не смотря на значительныя средства содержанія, получаемаго духовенствомъ отъ обители, денежныхъ сбереженій послѣ него не осталось. Онъ былъ несребролюбивъ и никто отъ него не уходилъ изъ нуждающихся безпомощнымъ. Предсмертныя его слова— „братіе и сестры, помолитесь обо мнѣ Преподобному Серафиму Саровскому“.

Миръ праху твоему и покой душѣ твоей, добрый собратъ и сослуживецъ!

Священникъ Александръ Безсоновъ.

Изъ общей церковной жизни.

Судите судомъ праведнымъ.

Деп. Чхендзе выступилъ съ рѣзкой критикой духовнаго вѣдомства, ставя въ вину полученіе высокихъ окладовъ жалованья и доходовъ, владѣніе земельными участками и пр.

Послѣ Чхендзе выступили деп. Милиуковъ и Керенскій, которые по адресу русской церкви и ея служителей возводили всевозможныя обвиненія.

Ничего подобнаго этимъ выступленіямъ мы не видимъ въ западныхъ парламентахъ. Изнаменательно, что и въ русской Думѣ духовенство другихъ многочисленныхъ существующихъ въ Россійской Имперіи, вѣроисповѣданій не подвергается никакимъ нападкамъ.

Что это значитъ? Неужели православное духовенство дѣйствительно получаетъ огромныя оклады, не въ примѣръ, духовенству другихъ исповѣданій, и тѣмъ невольно вызываетъ раздраженіе? О бѣдомъ духовенствѣ, о его „огромныхъ“ доходахъ сравнительно съ инославнымъ и иновѣрнымъ духовенствомъ, смѣшно и говорить. Но наши іерархи? Они получаютъ-де огромное жалованье и настоятельскіе доходы,— до 100 т. р. Такъ-ли это? Православные епископы получаютъ отъ 1.500 до 4.000 р. жалованья, и только какъ исключе-

ніе, одинъ архіепископъ варшавскій и два архіепископа миссіонерскихъ епархій получаютъ до 7.500 рублей.

Настоятельскіе оклады нѣкоторыхъ монастырей достигаютъ свыше десяти тысячъ; но такихъ настоятельствъ во всей Россіи не болѣе пяти.

Такимъ образомъ десятитысячныя оклады іерарховъ являются исключительными. Но, скажутъ, вѣдь, архіереи-монахи; куда имъ деньги?

Дѣйствительно, у нихъ потребности ограниченнѣе многихъ лицъ разныхъ положеній и состояній.

Духовныя лица не строятъ роскошныхъ дачъ, не задаютъ дорого стоящихъ приемовъ, обѣдовъ, баловъ, не держатъ конюшенъ, не вѣзятъ по дорого стоящимъ курортамъ и по за-границамъ, не тратятъ денегъ на вино, карты и т. д.; не имѣютъ и семей, лишь немногіе изъ вдовыхъ священниковъ, содержатъ въ учебныхъ заведеніяхъ своихъ дѣтей или близкихъ родственниковъ.

Такъ куда-же дѣваются тѣ тысячи, которыя получаютъ архіереями?

Но не забывайте, что изстари на архіерея у насъ въ народѣ составилъ взглядъ, какъ на милостивца для всѣхъ нуждающихся. За тайной и ивной „милостыней“ къ архіереямъ протягиваются руки отовсюду.

Я знаю іерарха, который все свое жалованье и доходы со своего монастыря, никогда не получая себѣ на руки, раздаетъ просителямъ, выдавая записки на имя казначея.

Раздача продолжается до того момента, пока казначей не заявитъ владыкѣ, что кредитъ его за текущій годъ весь исчерпанъ.

Напомню объ архіепископѣ херсонскомъ Димитріи Муретовѣ, который все, что получалъ, немедленно раздавалъ. Разъ онъ вручилъ бѣдной вдовѣ нераспечатанный конвертъ, присланный ему за похороны какого-то богача.

Когда бѣдная женщина раскрыла конвертъ, она нашла въ немъ 3.000 рублей. Полагая, что владыка ошибся, возвратилась и заявила ему объ этомъ. Но владыка скромно отвѣчалъ, что, значитъ, на ея счастье столько пожертвовано. Всѣ благотворительныя организаци, прежде всего, направляютъ свои стоны къ архіереямъ.

Правда, иные изъ архіереевъ дѣлаютъ сбереженія; нерѣдко слышимъ, что по смерти такого-то іерарха осталась такая-то сумма, напр., 20, 50, даже болѣе тысячъ.

Кула же идутъ эти суммы?

Возьмите любой епархіальный городъ и посмотрите, сколько просвѣтительныхъ и благотворительныхъ заведеній связаны съ именами покойныхъ іерарховъ. Въ одномъ построены епарх. училище и богадѣльни для престарѣлыхъ лицъ изъ духовенства, епарх. дома (какъ въ Одессѣ), стипендіи въ дух. семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, преміи за написаніе лучшихъ богословскихъ сочиненій и т. д.

Вотъ на что идутъ оставленные архіереями капиталы.

А сколько церквей воздвигнуто по лицу русской земли на личныя средства епископовъ. Много и другихъ способовъ и путей и благотворительности, кото-

рыми рубли изъ архіерейскихъ кармановъ переходятъ на удовлетвореніе общественныхъ нуждъ.

Вотъ куда идутъ архіерейскія деньги, тѣ тысячи рублей, которыя не даютъ покоя дѣвкамъ. Ну, а православное духовенство, о которомъ ни слова въ Гос. Думѣ?

Наши финляндскіе, шведскіе и другихъ мѣстъ лютеранскіе суперъ-интенденты, равно какъ и польскіе, и католическіе архіепископы, получаютъ оклады жалованья свыше 15—25 тысячъ. А за границей? Въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ пасторы, извѣстные, какъ проповѣдники, получаютъ отъ 100 до 250 тыс. долларовъ, или отъ 200 т. до 500 тыс. р. въ годъ. Такіе проповѣдники, какъ Талмеджъ, Дегетъ, Моды и другіе за одинъ выѣздъ на проповѣдь получаютъ десятки тысячъ.

А вотъ оклады іерарховъ англиканской епископальной церкви.

Архіепископъ кентерберійскій получаетъ 15.000 фунтовъ стерлинговъ (т. е. около 150.000 руб.), архіепископъ іоркскій—10.000 ф. ст. (т. е. около 100.000 руб.), епископъ дургемскій—8.000 ф. ст., остальные отъ 4.000 до 5.000 ф. ст. и только одинъ епископъ с.-мэнскій получаетъ 2.400 ф. ст. (т. е. 24.000 рублей).

Соборные деканы получаютъ отъ 5.000 ф. ст. (т. е. 50.000 рублей) и выше.

Между обвиненіями со стороны противниковъ церкви по адресу російскихъ архіереевъ раздаются обвиненія иной разъ довольно наивныя, но для простыхъ людей убѣдительныя и соблазнительныя.

Предо мной письмо одного изъ такихъ соблазняющихся. Вотъ нѣкоторые мѣста изъ этого письма и вырѣзокъ, адресованныхъ на имя различныхъ владыкъ.

Въ одномъ письмѣ онъ пишетъ:

„Вы получаете большія тысячи, все вамъ продаютъ; я думаю, вы сроду и на базарѣ не были, а особенно архіереямъ,—чего гдѣ продается и почему развѣ только по газетамъ знаете. Вы все архіереи отделились отъ народа; меня крайне удивляетъ: Христосъ и апостолы вращались въ народѣ, а вы нѣтъ, даже въ каретѣ въ теплой насъ возятъ, вы и на свѣтъ Божій не глядите; нужно бы въ открытой, а когда и на извозчикѣ, и поговорить бы съ нимъ; сколько онъ зарабатываетъ, и сколько дѣтей и какъ онъ живетъ; а я, молъ, одинъ, ни жены, ни дѣтей, а получаю десятки тысячъ.

— Ходите пѣшкомъ, ѣздите на извозникахъ, смѣшивайтесь съ толпой.—Пожеланія—вполнѣ приемлемы для архіереевъ. Здѣсь нѣтъ ничего неприемлемаго и неисполнимаго. Но вотъ бѣда: православная паства смотритъ на это не совсемъ такъ, какъ авторъ письма.

Одинъ казанскій архіепископъ попытался ѣздить въ открытомъ экипажѣ и въ шляпѣ вмѣсто клобука, находи, что ѣхать за городъ на дачу по проселочной дорогѣ такъ удобнѣе и приличнѣе.

Но тотчасъ же поднялся шумъ. Сначала явилась къ архіепископу одна великосвѣтская дама, которая сообщила, что мѣстныя благочестивыя дамы находятъ такіе выѣзды владыки въ открытыхъ экипажахъ, въ шляпѣ, еще въ пенсвѣ—очень блаженнымъ. Но этимъ дѣло не ограничилось. Явилась депутація отъ едино-

вѣрцевъ, которая безъ обиняковъ заявила, что они пришли покорнѣе просить владыку разрѣшить имъ кушты для него закрытую карету, ибо то, что владыка развѣзжаетъ въ открытой коляскѣ, производитъ смущеніе и соблазнъ.

Владыка попробовалъ было указать депутатамъ на то, на что и авторъ письма, т. е. на примѣръ Христа и апостоловъ. Ему на это отвѣчали, что тамъ, гдѣ жилъ Христосъ, не было каретъ и лошадей, что тамъ ходили пѣшкомъ, или ѣздили на ослѣхъ, и Христосъ ѣхалъ на ослѣ и принималъ постиланіе одежды и бросаніе пальмовыхъ вѣтвей и цвѣтовъ по своему пути. И что, если Христосъ, обращавшійся съ народомъ, за то подвергался подозрѣніямъ, какъ „другъ мытарей и грѣшниковъ“, то слѣдуетъ ли епископамъ навлекать на себя подозрѣнія, вращаясь съ толпою.

Такъ-таки владыкъ-новатору и пришлось отказаться отъ удовольствія ѣздить въ открытой коляскѣ.
А („Колоколъ“).

Разныя извѣстія.

Юбилей Высокопреосвященнаго Владиміра, митрополита с.-петербургскаго и ладожнаго. 3 іюня 1913 г. исполнилось 25-лѣтіе епископскаго служенія первосвященника Русской Церкви Высокопреосвященнаго Владиміра, митрополита с.-петербургскаго и ладожнаго: ровно 25 лѣтъ тому назадъ настоятель новгородскаго Антоіевскаго монастыря архимандритъ Владиміръ былъ хиротонисанъ во епископа старорусскаго, викарія с.-петербургской митрополіи.

Одесса. 6 іюня прибылъ антиохійскій патріархъ Григорій со свитой, встрѣченъ на вокзалѣ духовенствомъ во главѣ съ архіепископомъ Назаріемъ, высшими военными гражданскими властями. 9-го патріархъ ѣхалъ въ Дамаскъ.

Составъ лѣтней сессіи Св. Синода. Въ составъ лѣтней сессіи Св. Синода, съ Высочайшаго соизволенія, вызываются: спб. митрополитъ Владиміръ, члены Св. Синода: архіепископы: экзархъ Грузіи Иннокентій, Сергій финляндскій, Никонъ, бывш. вологодскій, присутствующіе въ Св. Синодѣ: архіеп. донской Владиміръ, епископъ тобольскій Алексій и епископъ пензенскій Митрофанъ.

Назначенія. Ректоромъ спб. духовной академіи Высочайше утвержденъ епископъ Анастасій чистопольскій, ректоръ казанской дух. академіи, а на его мѣсто назначенъ инспекторъ москов. дух. академіи архим. Анатолій, съ возведеніемъ въ санъ епископа, на мѣсто же послѣдняго назначается проф. московской дух. академіи іером. Иларіонъ (Троицкій), съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Преобразование пастырскихъ курсовъ. Св. Синодъ озабоченъ вопросомъ о преобразованіи московскихъ пастырскихъ курсовъ, подготовляющихъ кандидатовъ священства для сибирскихъ переселенческихъ приходоѡвъ. Курсы эти, какъ извѣстно, учреждены по инициативѣ прот. І. І. Восторгова и въ теченіе нѣсколькихъ выпусковъ имъ единолично были руководимы. Съ новаго же года управлять курсами будетъ особый совѣтъ, возглавляемый первымъ московскимъ викарнымъ преосвященнымъ Трифономъ, во главѣ учебной части будетъ поставленъ ректоръ московской духов-

ной сем. архим. Сергій, а хозяйственно-воспитательное дѣло будетъ вѣдать одинъ изъ старѣйшихъ архимандритовъ, а именно, настоятель Знаменскаго монастыря, архим. Модестъ, б. наблюдатель церк. школъ Москвы и благочинный монастырей. Курсы и нынѣ помѣщаются въ этой обители. Въ составъ преподавателей будутъ привлечены специалисты, педагоги духовно-учебныхъ заведеній. Послѣ теоретической богословской подготовки, курсисты нѣсколько мѣсяцевъ должны будутъ провести въ практическихъ занятіяхъ, основательно подготовляющихъ къ священно церковно-служительскимъ должностямъ.

Новая семинарія. Варшавская епархія не имѣетъ своей дух. семинаріи и единственныя учебныя заведеніемъ является духов. училище. Согласно ходатайству архіепископа варшавскаго Николая, нынѣ Св. Синодомъ разрѣшено открыть при варшавскомъ дух. училищѣ, съ начала 1913—14 учебнаго года, первый классъ дух. семинаріи, а съ слѣдующаго учебнаго года—второй классъ семинаріи, въ качествѣ паралл. отдѣленій холмской дух. семинаріи.

О ношеніи псаломщиками скуфьи. Въ отвѣтъ на запросъ одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ Св. Синодъ разъяснилъ, что псаломщики въ особо уважительныхъ случаяхъ могутъ надѣвать черную скуфью при требосиравленіяхъ на открытомъ воздухѣ, но при условіи ношенія ими при этомъ подрясника.

Уходъ на покой. Въ духовныхъ сферахъ утвердительно говорятъ, что предсѣдатель учебнаго комитета при Св. Синодѣ прот. Д. Н. Бѣликовъ, по разстроенному здоровью, уходитъ на покой. Постъ же предсѣдателя будетъ замѣщенъ однимъ изъ просвѣщенѣйшихъ іерарховъ Русской Церкви.

Болѣзнь уфимскаго епископа. Въ газетахъ сообщалось невѣрное предположеніе, что будто бы епископъ уфимскій Михай прѣзжаетъ въ Петербургъ для принесенія Св. Синоду личнаго протеста по содержанію отчета ревизіи епарх. уфим. управл. архіеп. тамбовскимъ Кирилломъ. На самомъ дѣлѣ епископъ Михай тяжело болѣетъ и прибылъ въ Петербургъ для лѣченія. Болѣзнь его, какъ мы слышали, имѣетъ настолько тяжелейшій и серьезный характеръ, что управление такою обширнѣйшею миссіонерско-боевою епархіею считается самимъ владыкою выше его старческихъ, ослабленныхъ немощами, силъ.

Новочернаскъ. Закрывшіяся съѣздъ законоучителей среднихъ школъ рѣшилъ приступить къ борьбѣ съ самоубійствами учащихся.

Изъ общественной жизни.

Наша народная школа. Представители думскаго духовенства, во время обсужденія сѣмты министерства народнаго просвѣщенія, дали довольно вѣрную картину тѣневыхъ сторонъ нашей народной школы. Нельзя особенно не отмѣтить въ этомъ отношеніи рѣчи о. *Станиславскаго* (харьковская губ.) и о. *Карпинскаго* (волинская губ.). Приводимъ эти рѣчи по стенографическому отчету.

От. Станиславскій. Гг. члены Гос. Думы. Я хотѣлъ сказать нѣсколько словъ о положеніи дѣла въ начальной школѣ. По докладу бюджетной комиссіи предложено къ ассигнованію на будущій 1913 г. на содержаніе начальныхъ училищъ и другія мѣропріятія свыше 56.000.000 руб., по сравненію съ 1908 г. эта сумма впятеро болѣе. И вотъ за короткій промежутокъ времени пяти лѣтъ открыто болѣе 30.000 школьных комплектовъ и выстроены цѣлыя десятки тысячъ прекрасныхъ школьныхъ зданій. Такое крупное ассигнованіе средствъ на нужды и содержаніе начальныхъ училищъ ясно говоритъ о томъ вниманіи и о той заботливости, съ которой относится Гос. Дума къ дѣлу начального народнаго образованія. Оно ясно и понятно. Вѣдь, въ начальныхъ школахъ воспитывается и умственно формируется подрастающее поколѣніе, отъ культурнаго развитія котораго зависитъ національный прогрессъ и затѣмъ политическое и экономическое могущество Россіи. Но какъ говорятъ отчеты многихъ земствъ, общественное мнѣніе, а также собственное наблюденіе, дѣло начального образованія далеко не важно обстоитъ. Какъ въ учебномъ отношеніи замѣтенъ рецидивъ безграмотности, такъ и въ воспитательномъ отношеніи мы не видимъ удовлетворительнаго положенія дѣла. Такимъ образомъ вытекаетъ, что начальное обученіе, построенное на началахъ всеобщаго обученія, представляетъ собою красивое зданіе, наружной красотъ котораго далеко не соответствуетъ внутреннее его содержаніе. Причины такого печальнаго положенія начальной школы ясно обрисованы въ обстоятельной рѣчи депутатовъ Пуришкевича и Лелюхина. Эти причины такія: неподготовленность учителей, несовершенство программы, недостаточность контроля ученаго комитета, допускающаго наводнять наши школы такими изданіями, какъ Чистякова, Рубакина, Вахтерова и др., затѣмъ, непланомѣрность внѣшкольнаго образованія и неудачный подборъ учебниковъ. Несомнѣнно, что всѣ эти причины въ значительной мѣрѣ содѣйствовали такому печальному положенію дѣла начального народнаго образованія. Но я хочу остановить ваше вниманіе, гг. члены Государственной Думы, на трехъ, особо, мнѣ кажется, выдающихся причинахъ этого печальнаго положенія въ начальныхъ школахъ, а именно: на слабости и несостоятельности инспекторскаго надзора, на необезпеченности учителей и недостаточности мѣропріятій для религіозно-нравственнаго развитія въ начальной школѣ. Въ самомъ дѣлѣ, гг., всѣмъ вамъ извѣстно, что ежегодно въ начальные школы на должность учителей поступаютъ окончившіе курсы учительскихъ семинарій, гимназій, епархіальныхъ училищъ, т. е. лица, получившія только теоретическую подготовку къ педагогической работѣ, но далеко неопытныя практически въ дѣлѣ, за которое они берутся. Естественно, что они нуждаются на первыхъ же шагахъ своей педагогической работы въ опытномъ руководителѣ, которыми являются, несомнѣнно, инспектора народныхъ училищъ. Но возможно-ли ожидать этихъ руководителей въ лицѣ инспектора училищъ, который обремененъ канцелярской работою и располагаетъ такимъ громаднымъ количествомъ школъ, какъ 150—160. У него нѣтъ физической возможности обозрѣть всѣ школы; онъ едва успѣваетъ обозрѣть 60—70 школъ, съ такимъ

краткимъ пребываніемъ въ нихъ, при которомъ трудно думать о серьезномъ руководствѣ неопытныхъ учителей. Поль-бѣды, если учитель дѣлаетъ неопытные шаги въ предѣлахъ методики обученія чтенію и письму; но бѣда, если учитель дѣлаетъ неудачные эксперименты въ дѣлѣ духовнаго и нравственнаго развитія своего питомца, если онъ не сумѣетъ подмѣтить особенности души и принять должное направленіе и если онъ, пресѣкая дурныя наклонности ребенка, воспользуется крайними мѣрами, которыя способны будутъ искалчить характеръ ребенка и на всю жизнь дѣлаютъ его неоправимымъ. Вотъ въ этомъ случаѣ особенно дорогъ своевременный надзоръ, своевременное руководство инспектора надъ неопытными учителями и учительницами. Помимо слабости надзора, я указываю и на несостоятельность этого надзора со стороны значительной части инспекторовъ. Вамъ и докладчикъ и депутатъ Воронковъ указывали на то, кѣмъ наполнены ряды инспекторовъ у насъ, въ Россіи; мы ихъ видимъ и изъ музыкантовъ, изъ артистовъ, актеровъ, отставныхъ офицеровъ и отставныхъ чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ, которые ничего общаго съ народнымъ просвѣщеніемъ не имѣютъ. Какого же можно ждать руководства, какого совѣта и поддержки для неопытныхъ учителей отъ такихъ инспекторовъ, когда несомнѣнно, что сами они нуждаются въ подготовкѣ себя со стороны тѣхъ же народныхъ учителей. Помимо несостоятельности такого надзора инспекторовъ, мы, гг., часто усматриваемъ среди инспекторовъ и сторонниковъ такъ называемой освободительной педагогики. Есть инспектора начальныхъ народныхъ училищъ, которые далеко не противъ упраздненія церковныхъ обычаевъ начальныхъ народныхъ школъ, считая это что-ли свободой совѣсти и пережиткомъ старины, которая способна затормозить культурное развитіе ученика. И вотъ вамъ многоуважаемый депутатъ Государственной Думы Иванъ Семеновичъ Ключевъ третьяго дня въ своей рѣчи, осмѣивая одного инспектора народныхъ училищъ за то, что тотъ спросилъ учительницу, зажигаетъ-ли она лампаду передъ своей иконой во время молитвы,—онъ не безъ дѣли назвалъ такое образование лампаднымъ. Я думаю, что есть основаніе предполагать, что вслѣдъ за тушеніемъ лампы можетъ послѣдовать тушеніе лампы вѣры, вслѣдъ за упраздненіемъ обычаевъ церковныхъ слѣдуетъ ждать упраздненія догматовъ. Такую преемственность возможно ожидать. Я, господа, знаю инспектора народныхъ училищъ, бывшаго въ харьковскомъ уѣздѣ, который на письмо учительницы сдѣлать распоряженіе о посылкѣ иконъ во всѣ классы, такъ какъ была одна только икона въ одномъ классѣ, отвѣтилъ: „достаточно имѣть одну икону на все зданіе и излишне обращаться засимъ въ земскую управу“. Такое поведеніе инспектора было предметомъ обсужденія духовенства того уѣзда и былъ составленъ докладъ епархіальной властью. Такое поведеніе какъ разъ на руку г.г. штундистамъ и всевозможнымъ сектантамъ, а между тѣмъ народная православная школа должна быть орудіемъ борьбы съ врагами нашей Православной Церкви. Тотъ же Иванъ Семеновичъ Ключевъ въ одной изъ своихъ рѣчей страстно нападалъ на министра народнаго просвѣщенія и на директора начальныхъ училищъ казанскаго ок-

руга за то, что они сдѣлали распоряженіе о замѣнѣ учебниковъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія болѣе патріотическими книгами и болѣе религіознаго содержания; тѣ же книги, которыя должны быть замѣнены, это—изданіе Рубакина, Шестакова, Тулупова, Горбунова и др. Но вы, гг., прочтите эти книги, прочтите такія статьи, какъ „Новые міры“, „Новые посѣвы“, „Наши рѣчи“. Въ этихъ статьяхъ и многихъ другихъ вы найдете, насколько онъ безнравственны и даже крामольны. Въ этихъ статьяхъ разрушается вѣра въ Бога, любовь къ Царю и роднѣ, возбуждается сословная рознь, классовая борьба, ненависть къ Царю и роднѣ и отечественной исторіи, презрѣніе къ войнѣ и воинскому званію и воинской доблести (Рукоплесканія справа)... Вотъ на такихъ книжкахъ, гг. члены Государственной Думы, происходитъ обученіе русскихъ людей, русской молодежи, подъ влияніемъ и надзоромъ и совѣтомъ, какъ вы видите, даже самихъ инспекторовъ народныхъ училищъ. Я бы находилъ умѣстнымъ спросить: въ чемъ эти гг. инспектора народныхъ училищъ полагаютъ задачу воспитанія и образованія? Не въ томъ-ли, гг., нужно видѣть задачу образованія и воспитанія, чтобы въ начальныхъ школахъ гармонически развивались моральные и религіозные идеалы, чтобы въ народныхъ школахъ развивались люди не только разсудочно, но чтобы въ нихъ пробуждалось религіозное чувство, сѣялись сѣмена вѣры, размягчалось сердце и таковое направлялось бы къ добру. Гг., по простому здравому смыслу надо признать, что дѣти принадлежать ни одной семьѣ, они принадлежать Церкви и государству, и, если Церковь обязана воспитывать ихъ въ завѣтахъ Христа, то государство обязано внѣдрять въ ихъ умы и сердца высшіе національные идеалы отечественной исторіи и готовить ихъ къ должному исполненію обязанностей гражданина. На вторую причину неладнаго положенія дѣла начального обученія я указалъ на необезпеченность учителей народныхъ училищъ. По закону 3 мая 1908 г. учитель, гг., получаетъ только 360 р. въ годъ. При вычетахъ въ пенсіонныя кассы, при расходахъ на поѣздки за жалованіемъ у него остается 300 р., или копѣекъ 75—80 въ день. На такое содержаніе можно только напиться чаю, позавтракать и пообѣдать одному, а представьте себѣ учителя женатаго, съ дѣтьми; гдѣ у него средства на дальнѣйшія потребности, на одежду, на воспитаніе дѣтей? И вотъ вы хотите, чтобы этотъ учитель, тощій, голодный, съ достаточнымъ рвеніемъ и усердіемъ занимался вашей народной школой. Нѣтъ, у голоднаго учителя не столько силъ, чтобы онъ могъ съ достаточнымъ усердіемъ, съ достаточнымъ рвеніемъ заниматься своимъ учительскимъ дѣломъ. И вотъ мы видимъ, гг., что большинство учителей способныхъ оставляютъ школу или переходятъ въ высшія учебныя заведенія, или мѣняють на другія профессіи,—агентовъ, бухгалтеровъ, конторщиковъ и даже лакеевъ. Но, вѣдь, это теперь еще терпимо; но что будетъ черезъ пять лѣтъ, когда должны будутъ быть открыты по школьнымъ сѣтямъ болѣе 50.000 школьныхъ комплектовъ, если намъ оставить учителей необезпеченными, кѣмъ мы будемъ заполнять ряды учителей тѣхъ школъ, въ которыхъ ихъ не будетъ? Поневоля придется брать намъ учителей съ улицы съ такимъ цензомъ невѣже-

ственнымъ, а можетъ быть, еще совершенно въ нравственномъ отношеніи неподходящихъ. Я для иллюстраціи расскажу вамъ одинъ случай, когда учитель перешелъ со службы учительской въ лакеи. Во время рѣчи члена Государственной Думы Пуришкевича здѣсь, въ Думѣ присутствовалъ одинъ учитель изъ Донской области, который поблагодарилъ Владиміра Митрофановича послѣ его рѣчи: „все вы сказали, а только не сказали о положеніи учителей, это пробѣлъ большой, но думаю, что я могу восполнить этотъ пробѣлъ“; и онъ передавалъ, что, когда онъ явился къ одному доктору, то онъ въ лакей, подававшемъ ему пальто, узналъ своего товарища, съ которымъ кончилъ курсъ одной учительской семинаріи и съ которымъ былъ на одномъ мѣстѣ въ одномъ изъ селъ Донской области. На вопросъ, зачѣмъ онъ здѣсь, тотъ отвѣчаетъ: „нужда заставила избрать эту профессію“; но онъ ничуть не жалѣетъ, ибо онъ получаетъ ежегодно отъ доктора 500 р. годового жалованья и 3 руб. чаевыхъ каждый день, въ общемъ, его бюджетъ больше 1.000 руб., онъ живетъ благополучно, не голодно и воспитываетъ въ Петербургѣ дѣтей. Но это мы взяли столичнаго лакея. Возьмите всякаго чернорабочаго, маляра, столяра, штукатура, — всякій изъ нихъ въ теченіе лѣтняго сезона въ состояніи заработать при хозяйскомъ содержаніи 300—500 руб., и неужели отвѣтственная тяжелая работа учителя не заставитъ насъ подумать о лучшемъ его обезпеченіи, которое бы дало ему возможность жить безбѣдно? Необходимо намъ объ этомъ позаботиться, ибо мы находимся передъ опасностью потерять учителей и затѣмъ не будемъ имѣть возможность замѣщать ихъ достойными учителями. Третьей причиной неладнаго положенія воспитанія въ начальной школѣ мною указано недостаточное вліяніе въ религіозно-нравственномъ отношеніи, которое имѣетъ священникъ-законоучитель въ начальной школѣ: тамъ онъ занимаетъ второстепенное, второе мѣсто, тамъ онъ безъ разрѣшенія учителя не можетъ ни богослужбное собесѣдованіе завести, ни имѣть вліянія на всю постановку школьнаго дѣла, ни пересмотрѣть учебники, ни народныя бібліотеки; онъ тамъ только урокодатель, могущій дать урокъ и уйти. Не забудьте, господа, что учителя — большую частію молодые люди 18—20 лѣтъ, когда особенно молодые люди легкомысленны въ вопросахъ вѣры; если инспекторъ будетъ свободомыслящій или земство, то, что одной рукой сдѣлаетъ, законоучитель, то сниметъ другой рукой учитель, а образованіе, оторванное, господа, отъ религіи, это образованіе способно породить только поколѣніе хилое, способное только наполнить Россію отщепенцами вѣры и святой родины. Такъ полагаетъ и святая Христіанская Церковь, когда она совѣтуетъ воспитывать дѣтей въ страхъ Божию, такъ думаютъ, господа, и всѣ великіе ученые мыслители міра. Извѣстный учитель правовѣдъ Б... говоритъ: я являюсь противникомъ той начальной школы, которая является враждебной въ отношеніи религіознаго воспитанія, такъ какъ въ такомъ случаѣ школа и народъ могутъ идти только назадъ, а не впередъ, ибо при такомъ воспитаніи можно потерять всѣ драгоценности, всѣ блага, которыя мы приобрѣли благодаря христіанству; знаменитый французскій философъ педагогъ Кузенъ говоритъ: я при-

знаю, что школа безъ религіи, скорѣй, можетъ принести вредъ, чѣмъ пользу и будетъ способствовать пороженію варварства новѣйшаго, или въ современномъ смыслѣ, хулиганства. Поэтому, г.г., въ школѣ начальной и наука и религія должны идти рука объ руку, и такія школы только и желательны для нашего русскаго народа. И если мы желаемъ предотвратить наше государство, нашу дорогую родину, нашу начальную школу отъ разложенія моральнаго, національнаго и религіознаго, то мы должны всегда помнить, что это только возможно при прочномъ нравственномъ развитіи въ начальной школѣ, такъ какъ религія христіанская всегда была и будетъ тѣмъ живымъ и чистымъ источникомъ, черезъ который будутъ проходить идеалы высшіе національные и религіозные, обслуживающіе собой здоровое и нравственное состояніе жизни общественной и жизни государственной. Поэтому я, г.г., выражаю, въ цѣляхъ наилучшаго нормальнаго развитія начальнаго народнаго образованія, пожеланіе, чтобы прежде всего министръ народнаго просвѣщенія въ составъ инспекторовъ назначалъ бы лишь съ достаточно педагогическимъ опытомъ и вполне благонадежныхъ по своимъ нравственнымъ качествамъ. Затѣмъ, чтобы учителя были въ скорѣйшемъ времени болѣе обезпечены, чѣмъ въ настоящее время, а для этого, чтобы скорѣй былъ проведенъ финансовый и (не слышно) законъ о всеобщемъ обученіи, гдѣ предусматривается правовое и матеріальное положеніе, и чтобы въ школѣ начальной народной была предоставлена руководящая роль священнику-законоучителю для обезпеченія религіозно-нравственнаго развитія. Вотъ тогда школа начальная сдѣлается поистинѣ русской, православной и національной и будетъ не только школой ариметики и элементарной грамматики, а будетъ школой христіанской грамоты и христіанской жизни. Такая школа, г.г., дастъ вамъ, несомнѣнно, добрыхъ, честныхъ, трудолюбивыхъ, глубоко вѣрующихъ гражданъ, преданныхъ Царю и родинѣ. (Рукоплесканія справа).

Отъ Карпинскій (волинская губ.). Господа члены Государственной Думы. Народная школа, ассигнованія которой мы теперь обсуждаемъ, является дѣтищемъ третьей и четвертой Государственной Думы. Много было сказано рѣчей, много отпускается денегъ народнымъ представительствамъ на содержаніе этихъ школъ, и Государственная Дума является защитницей народнаго образованія. Но чѣмъ объяснить то, что населеніе не всегда высказываетъ симпатіи къ школѣ, — по видимому, школа должна заслужить высокія симпатіи народа, но между тѣмъ мы часто слышимъ отъ простолюдина: „развѣ школа хлѣбомъ накормитъ?“ И вотъ къ этимъ выраженіямъ крестьянина слѣдуетъ прислушаться: эти немногія слова крестьянина говорятъ о той бѣдности, которая кругомъ него, что ѣсть нечего, что хлѣба не хватаетъ, что заработковъ мало а также говорятъ о томъ, что школа не улучшаетъ его матеріальнаго положенія, и какъ часто мы видимъ въ деревнѣ, что вышедшіе изъ школы совершенно уходятъ изъ деревни въ города, и слышатся жалобы, что школа не даетъ ему возможности заработать необходимый кусокъ хлѣба. Школа, дѣйствительно, кромѣ грамоты ничему не научаетъ. Слѣдуетъ обра-

тить вниманіе на устройство ремесленныхъ классовъ при всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. И крестьяне и землевладѣльцы знаютъ, что мастеровъ и ремесленниковъ въ деревнѣ найти очень трудно. Все работаютъ иноземцы; какъ было 200 лѣтъ тому назадъ, такъ все остается и по настоящую пору, а между тѣмъ обученіе ремесламъ дало бы вѣрный заработокъ тому подрастающему населенію, которое обучается въ низшей народной школѣ, а этого одна грамота никогда дать не можетъ. Наконецъ, въ послѣднее время развиваются кооперативы, а толковыхъ людей нѣтъ. Счетчиковъ, приказчиковъ для сельскихъ и деревенскихъ лавокъ найти почти невозможно. Собирая такихъ лицъ изъ городовъ, мы всегда рискуемъ найти такого человѣка, который мало пользы принесетъ, а только вредъ мѣстнымъ кооперативамъ. Низшая школа, давая такое низшее коммерческое образованіе, готовила бы лицъ, необходимыхъ для этихъ учреждений. Необходимы коммерческіе классы и по товаровѣдѣнію и бухгалтеріи. Эти классы ремесленные, коммерческіе и сельско-хозяйственные дали бы возможность каждому ученику заработать кусокъ хлѣба, и не было бы такого выраженія, что школа хлѣба не даетъ. Дальше помимо этого необходимо позаботиться о воспитаніи народномъ. Говорятъ, что Францію побѣдилъ германскій народный учитель. Указываютъ также на то, что успѣху японцевъ много способствовало патріотическое воспитаніе въ школѣ. Да, необходимо позаботиться о развитіи патріотизма, любви къ родинѣ и вѣрности къ своимъ государямъ. Въ Японіи, мы знаемъ, главное вниманіе сосредоточено на воспитаніи, какъ внѣшнемъ, такъ прежде всего и внутреннемъ и нравственномъ. Долгъ человѣка—самопожертвованіе, подчиненіе своихъ личныхъ интересовъ благу національному, благу государственному. Эту мысль вѣдряютъ съ малолѣтства, дѣйствуютъ на воображеніе дѣтей разсказами о героическомъ прошломъ. Поколѣніе за поколѣніемъ развивается на тѣхъ же примѣрахъ, на тѣхъ же разсказахъ, ставшими какъ бы національными... Въ центрѣ всей системы воспитанія, въ центрѣ... лежитъ та же идея о святости жертвы... благъ родины, а олицетвореніемъ государственности... является императоръ, въ благоговѣніи къ которому воспитываютъ дѣтей... (Голоса справа: „браво“)... а у насъ, наша школа не заботится объ этомъ.

Окончаніе бюджета. По предварительнымъ подсчетамъ, рассмотрѣніе смѣты будетъ закончено въ субботу, 15 іюня. До среды 19 іюня пройдутъ условные кредиты по окончаніи условныхъ кредитовъ и до окончанія работъ Г. Совѣта и согласительныхъ комиссій засѣданія назначаемы не будутъ. Предполагаютъ, что послѣднее засѣданіе Думы для рассмотрѣнія докладовъ согласительныхъ комиссій будетъ назначено 25 іюня и тогда же будетъ оглашенъ Высочайшій указъ о роспускѣ Думы. Срокомъ созыва осенней сессіи намѣчено, какъ утверждаютъ, 15 октября.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА „ШКОЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА == == ВТОРОЙ РУССКОЙ РЕВОЛЮЦІИ“.

Изданіе Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела.

Цѣна 75 коп. (290 страницъ текста).

С.-Петербургъ, Таврическая 37, кв. 1.

Книгопродавцамъ при оптовомъ заказѣ обычная скидка.

Книга очень полезная для сельскаго духовенства и особенно необходимая для лицъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ дѣлу народнаго образованія.

Духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ на льготныхъ условіяхъ со значительной скидкой, безъ боли лѣчить, пломбируетъ и удаляетъ корни и зубы, а также вставляетъ искусственные зубы зубной врачъ Михаилъ Борисовичъ ТУМАРИНСОНЪ, ежедневно отъ 9 ч. утра до 7 ч. веч. Б. Покровка, д. Разживина (во дворѣ) противъ Нѣмецк. кирки.

КУЛИНАРНЫЕ КУРСЫ

Полный курсъ лекцій для самообученія

„Скромный и поетный столъ“ около 1,000 рецептовъ кушаній, напитковъ, печенья, компотовъ, вареній, сладкихъ блюдъ, пироговъ и др. Слишкомъ 300 стр. убор. шрифта. Цѣна съ пересылкой налож. плат. 2 р. 60 к.

Наставленіе, какъ правильно вести домашнее хозяйство и готовить экономическіе, вкусные и питательные обѣды съ прилож. разръзки мяса и украш. стола и блюдъ, около 100 стр. съ рис. Цѣна 1 р. 20 к. Обѣ книги выѣсть 3 р. 35 к. (можно марками).

Съ заказами обращаться исключительно къ **Я. Н. ПЕТЕРСУ.**

С.-Петербургъ, Петербургская стор., Большой пр., № 56.

40 ДНЕЙ

БЕЗПЛАТНО!

40 ДНЕЙ
Если вы въ теченіе 40 дней не выучитесь свободно говорить, читать и писать по-нѣмецки, французски и латински по нашимъ самоучителямъ, составленнымъ по новѣйшему методу (всѣ другіе—реклама), деньги возвращаемъ обратно. Цѣна самоучителя одного языка съ пересылкой наложеннымъ платежомъ 1 р. 10 к., 2-хъ—1 р. 90 коп., 3-хъ—2 р. 80 к., 4-хъ—3 р. 65 к. Заказы исполняются един. складомъ для всей Россіи. С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большой пр. 56.

Я. Н. ПЕТЕРСЪ.

40 ДНЕЙ.