

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Кизеветерская д. № 20. Приемъ отъ 2—3 ч. пополуночи.

№ 26-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Изъ Таврическаго дворца.—Объ отчетѣ по свѣчному заводу за 1911-й годъ.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Испр. долж. благочиннаго 1 округа макарьевскаго уѣзда резолюціею Его Преосвященства отъ 3 іюня сего года утвержденъ священникъ г. Макарьева Іоаннъ Фаминскій.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Василева Майдана, лукояновскаго уѣзда, Петръ Павловъ Бондаревъ, Верхнежелѣзницкаго завода, ардатовскаго уѣзда, Степанъ Филипповъ Денисовъ, д. Сергѣевки, лукояновскаго уѣзда, Ѳеодоръ Васильевъ Носовъ, Панова-Осанова, сергачскаго уѣзда, Иванъ Петровъ Горшковъ, Лодыгина, лукояновскаго уѣзда, Матвій Яковлевъ Кузьминовъ, Пели Казенной, того же уѣзда, Иванъ Бозьминъ Утенковъ, Ветошкина, сергачскаго уѣзда, Николай Павловъ Горбатовъ.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) окончившій курсъ семинаріи Александръ Сахаровскій на священническое мѣсто въ Ичалки 4 іюня; 2) діаконъ рязанской епархіи с. Полянскъ Петръ Гіацинтовъ въ Александровку на священническое мѣсто 3 іюня; 3) окончившій миссіонерскіе курсы Вячеславъ Смысловъ на священническое мѣсто въ Ожиговку 11 іюня; 4) діаконъ-псаломщикъ с. Теплаго Константинъ Сперанскій на діаконское мѣсто въ Верхнежелѣзницкій заводъ 7 іюня; 5) діаконъ-псаломщикъ Петропавловской церкви Н.-Новгорода Алексій Полетаевъ на діаконское мѣсто въ Спасское, васильскаго уѣзда, 9 іюня; 6) псаломщикъ с. Ветелева Василій Коробовъ на діаконское мѣсто въ Никольское 12 іюня; 7) бывшій и. д. псаломщика с. Перелазъ Степанъ Тимановъ исп. об. псаломщика въ Шарапово 13 іюня.

Перемѣщены: 1) священники с. Дубовки Николай Левскій и Яблонки Алексій Левашевъ одинъ на мѣсто другого 4 іюня; 2) діаконъ с. Спасскаго Евгений Рябчиковъ въ Павлово къ собору 1 іюня; 3) священникъ с. Георгіевскаго Іоаннъ Соловьевъ въ Неледино 4 іюня; 4) священникъ кладбищенской церкви г. Василя Николай Золотницкій въ Окинино 4 іюня; 5) священникъ с. Андросова Леонидъ Крыловъ въ Низовку 5 іюня; 6) діаконъ с. Верхнежелѣзницкаго завода Ѳеодоръ Ѳеодоровскій въ Нучу 7 іюня; 7) священникъ с. Яблонки Николай Левскій въ Ветелево 10 іюня; 8) исп. об. псаломщика с. Шарапова Ѳеодоръ Швыркаевъ въ Селитьбу 8 іюня; 9) исп. об. псаломщика лукояновской тюремной церкви Михаилъ Калмыковъ въ Протасово 7 іюня; 10) священникъ с. Столбищъ Александръ Граціановъ въ Худиково 12 іюня.

Уволены за штатъ: 1) діаконъ-псаломщикъ с. Глушенокъ Александръ Рудневскій 13 мая; 2) священникъ с. Низовки Константинъ Троицкій освобожденъ отъ мѣста 3 іюня; 3) діаконъ с. Нучи Алексій Владиміровъ 6 іюня; 4) священникъ с. Ветелева Николай Полетаевъ 10 іюня; 5) псаломщикъ с. Хволцевки Павелъ Рудневскій отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ 10 іюня.

Умерли: 1) псаломщикъ с. Ризоватова Александръ Авровъ 19 мая, 2) псаломщикъ с. Борисова Михаилъ Тибринъ 9 іюня.

Псаломщическое мѣсто при лукояновской тюремной церкви вакантно съ жалованьемъ и доходами 116 рублей въ годъ.

Распоряженіе Св. Синода.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ ходатайство Всероссійскаго Миссіонерскаго съѣзда въ городѣ Кіевѣ по вопросу о томъ, чтобы въ землеустроительныхъ коммиссіяхъ обязательно были священники, опредѣленіемъ отъ 2-го марта 9-го апрѣля сего года за № 164, пре-

доставилъ г. Оберъ-Прокурору просить главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣіемъ о содѣйствіи къ возможному удовлетворенію означеннаго ходатайства съѣзда. На сдѣланное по сему предмету сношеніе съ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣіемъ послѣдній сообщилъ: 1) что составъ уѣздныхъ и губернскихъ землеустроительныхъ комиссій точно ограниченъ лицами, поименованными въ законѣ (п. 1 и 2 ст. 1 ВЫСОЧАЙШАГО указа 4 марта 1906 года), а потому пополненіе этого состава новыми членами изъ мѣстнаго духовенства не можетъ послѣдовать иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ; 2) что, согласно циркуляру комитета по землеустроительнымъ дѣламъ отъ 28 мая 1907 года за № 15, представители духовенства могутъ быть, по касающимся ихъ дѣламъ, приглашаемы въ засѣданія комиссій, съ правомъ совѣщательнаго голоса, самими комиссіями, въ порядкѣ ст. 100 Наказа землеустроительнымъ комиссіямъ и 3) что, считая участіе духовенства въ засѣданіяхъ комиссій, въ порядкѣ ст. 100 Наказа, въ достаточной мѣрѣ обезпечивающимъ интересы духовнаго вѣдомства, имъ одновременно съ симъ всѣмъ губернаторамъ сдѣлано подтвержденіе о желательности приглашенія представителей духовенства въ засѣданія какъ уѣздныхъ такъ и губернскихъ комиссій по всѣмъ касающимся его интересамъ дѣламъ. Засимъ въ синодальную канцелярію доставлена полученная отъ главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣіемъ копія съ вышеозначеннаго циркулярнаго распоряженія губернаторамъ отъ 26 мая с. г. за № 34, объ обязательномъ приглашеніи, въ порядкѣ ст. 100 Наказа, губернскими и уѣздными землеустроительными комиссіями въ ихъ засѣданія представителей мѣстнаго духовенства по всѣмъ дѣламъ, въ какой-либо степени могущимъ затрагивать его интересы.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Отъ 4 іюня с. г. послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго:

„Посѣщеніе кинематографа, синаматографа, электро-театровъ и др. увеселительныхъ заведеній священнослужителями непустимо, въ виду частой соблазнительности и безнравственности показываемыхъ тамъ картинъ. Такое посѣщеніе производитъ соблазнъ среди населенія и вызываетъ осужденія и нареканія на пастырей и вообще духовенство. Надо бороться съ развращающимъ вліяніемъ упомянутыхъ театровъ, а не поощрять подобныя развлеченія пастырскимъ посѣщеніемъ.

Строго воспрещается духовенству посѣщеніе представленій въ электро-театрахъ разныхъ наименованій“.

О семъ Нижегородская духовная консисторія даетъ знать духовенству епархіи къ свѣдѣнію и исполненію.

Духовная консисторія даетъ знать о.о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей нижегородской епархіи, чтобы они непосредственно отъ себя представили въ Комитетъ общества „Благо Креста“ деньги, собранныя въ пользу сего общества въ 1912 году.

Отношеніе на имя Его Преосвященства предсѣдателя Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе храма на полѣ Лейпцигскаго сраженія.

Ваше Преосвященство,
Высокочтимый Архипастырь.

Съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія учрежденъ состоящій подъ Августѣйшимъ почетнымъ предсѣдательствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе храма-памятника надъ могилой 22 тысячъ русскихъ воиновъ, павшихъ въ бою подъ Лейпцигомъ 4—7-го октября 1813 года.

Національный памятникъ на могилахъ германскихъ воиновъ почти заканчивается, и открытіе его послѣдуетъ въ столѣтній юбилей этой битвы въ 1913 г.

Долгъ русскихъ почтить своихъ, погибшихъ въ бою воиновъ сооруженіемъ храма, хотя бы и скромнаго по размѣрамъ. Но и на такой храмъ нужно 330.000 рублей, собрано же 180.000 рублей.

По особому ходатайству ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣленіемъ отъ 29-го апрѣля—1 мая сего года разрѣшилъ произвести для усиленія средствъ Комитета сборъ пожертвованій во всѣхъ церквахъ Имперіи въ праздникъ св. Петра и Павла, 29 іюня сего года, за литургіей, о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 29 апрѣля—1 мая 1913 года за № 3770, напечатаннымъ въ № 18—19 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 6 мая с. г.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, я позволяю себѣ, съ соизволенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Августѣйшаго Почетнаго Предсѣдателя, обратиться прежде всего къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшею просьбою благословить доброе дѣло сооруженія храма на костяхъ воиновъ, погибшихъ въ сраженіи, и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соответствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго въ самомъ непродолжительномъ времени сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а также не отказать въ разрѣшеніи допускать къ этому церковному сбору сборщиковъ и сборщицъ отъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ. Всѣ таковыя сборы направлять Начальнику Генеральнаго Штаба, Петербургъ, Дворцовая площадь, 10.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Прошу духовенство епархіи оказать содѣйствіе сбору пожертвованій на храмъ-памятникъ воинамъ, павшимъ подъ Лейпцигомъ въ 1813 года.“

Е. Іоакимъ“.

Отъ Совѣта Лысковской второклассной женской школы.

1. Переходные экзамены изъ одного отдѣленія въ другое назначены 28 августа.
2. Приѣмныя испытанія въ 1 и 2 отдѣленія 2-го класса 30 и 31 августа.
3. 2-го сентября молебень и начало классныхъ занятій.
4. Согласно § 36 правилъ для второклассныхъ школъ, въ школу принимаются лица православнаго исповѣданія въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ.
5. Учащіеся второклассной школы живутъ въ школьномъ общежитіи съ платою 45 руб. въ годъ при чемъ деньги за содержаніе вносятся по четвертямъ.

Отъ Совѣта Починковской женской второклассной церковно-приходской школы.

- 1) Переэкзаменовки ученицамъ I и II-го отдѣленій по Русскому языку письменныя имѣютъ быть 26 августа.
- 2) Переэкзаменовки по устнымъ предметамъ ученицамъ 1-го и 2-го отдѣл. 27—28 августа.
- 3) Приѣмные экзамены во 2-е отдѣленіе II кл. 31-го августа.
- 4) Приѣмные экзамены въ I-е отдѣл. 2 сентября.
- 5) 3-го сентября молебень и начало ученія.
- 6) Къ испытаніямъ допускаются дѣвѣцы, имѣющія отъ роду 13—17 лѣтъ.
- 7) Испытанія желающихъ поступить въ I-е отдѣл. второклассн. школы производятся по предметамъ и программѣ одноклассной церк.-прих. школы.
8. Приѣмъ поступающихъ въ школу производится по конкурсу экзаменамъ.
9. Желаящіе поступить въ школу подаютъ прошенія на имя Совѣта школы или завѣдующаго не позднѣе 20 августа, съ приложеніемъ: метрической выписи о рожденіи и крещеніи, свидетельства или удостовѣренія объ окончаніи учебнаго заведенія.
- 10) Учащіеся, по желанію, могутъ пользоваться школьнымъ общежитіемъ съ платою 4 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ.
11. При поступленіи въ школьное общежитіе учащіеся обязательно должны имѣть постельныя принадлежности: одеяло, простыни, подушки и желательнo, чтобы имѣлось форменное платье коричневаго цвѣта.

Отъ Правленія Нижегородской духовной семинаріи.

1. Въ августъ мѣсяцъ сего года приѣмъ имѣетъ быть только въ I-й классъ семинаріи, въ прочіе классы приѣма не будетъ по недостатку свободныхъ мѣстъ.
2. Экзамены и переэкзаменовки имѣютъ быть: 17 августа—по Сочиненію.

19 августа—по Св. Писанію, Гомилетикѣ, Литургикѣ и Латинскому языку.

20 августа—по Богословіямъ: Догматическому и Основному, Церковной Исторіи, Словесности и Греческому языку.

21 августа—по Геометріи, Тригонометріи и Гражданской Исторіи для воспитанниковъ III и II классовъ.

22 августа—по Философіи, Психологіи, Логикѣ, Физикѣ, Космографіи и Новымъ языкамъ.

23 августа—по Ученію о Расколѣ, Гражданской Исторіи для воспитанниковъ I класса, по Алгебрѣ и Церковному пѣнію.

24 августа—медицинскій осмотръ вновь поступающихъ въ семинарію.

25 августа—имѣетъ быть молебень предъ началомъ ученія.

3. Прошенія о помѣщеніи воспитанниковъ семинаріи въ казенное общежитіе (семинарскій корпусъ) или епархіальное общежитіе или на частныя квартиры и о принятіи на казенное содержаніе и епархіальное должны быть поданы на имя ректора семинаріи не позднѣе 20 августа.

4. Для воспитанниковъ семинаріи установлена форма стоимостью, при заказѣ чрезъ Правленіе семинаріи, около 35 руб. комплектъ (тулупъ и брюки 15 руб., плащъ и фуражка 20 р.).

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Нижегородской духовной семинаріи, составленный по окончаніи учебныхъ занятій 1912—1913 учебнаго года.

VI классъ.

Разрядъ 1-й.

Оканчиваютъ курсъ со званіемъ студента семинаріи:

Миловидовъ Алексѣй—назначается въ московскую духовную академію, Гладковъ Василій, Соколовскій Христофоръ, Ветелевъ Александръ—назначается въ казанскую духовную академію, Ломакинъ Θεодоръ, Волковъ Николай, Язычковъ Алексѣй, Бѣляковъ Борисъ, Сперанскій Николай, Яковлевъ Леонидъ.

Разрядъ 2-й.

Оканчиваютъ полный курсъ семинаріи:

Адамантовъ Михаилъ, Щепетовъ Петръ, Травницкій Сергѣй—допускается въ августъ мѣс. къ сдачѣ дополнительнаго экзамена для полученія званія студента семинаріи по Общей Церковной Исторіи и Основному Богословію, Орнатскій Александръ—допускается къ дополнительному экзамену по Общей Церковной Исторіи, Торгушинъ Петръ, Померанцевъ Александръ, Дертевъ Александръ, Никольскій Александръ, Формозовъ Григорій, Спасскій Николай—допускается къ дополнительному экзамену по Общей Церковной Исторіи и Основному Богословію, Смирновъ Аркадій, Побѣдоносцевъ Александръ, Тибринъ Евгеній, Любимскій Веніаминъ, Кокоревъ Андрей, Октаевъ Владиміръ, Остроумовъ Александръ, Сенатскій Василій, Богородскій Клавдіанъ, Знаменскій Николай, Ципровскій Александръ, Сахаровскій Александръ, Вознесенскій Але-

ксандръ, Коринескій Борисъ, Святицкій Борисъ, Спаскій Вячеславъ, Дроздовъ Алексѣй, Постниковъ Владиміръ, Лебединскій Александръ, Моисеевъ Павелъ, Косаткинъ Иванъ, Святицкій Вячеславъ, Бѣльскій Николай.

V классъ.

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ VI классъ семинаріи:

Волковъ Константинъ, Вдовинъ Андрей, Райковский Алексѣй, Красотскій Евгений, Метальниковъ Михаилъ, Левитскій Александръ, Веселовъ Владиміръ, Малицкій Николай, Свѣтозарскій Александръ, Милютинъ Анатолий, Косаткинъ Борисъ, Троицкій Александръ.

Разрядъ 2-й.

Портновъ Александръ, Сатирскій Александръ, Спирянский Александръ, Поспѣловъ Алексѣй, Крыловъ Александръ, Базилевъ Андрей, Юшковъ Иванъ, Виноградовъ Михаилъ, Голубинскій Валентинъ, Румянцевъ Евгений, Спасскій Михаилъ, Савиновъ Іосифъ, Ключевъ Валерій, Сперанскій Сергѣй, Можарскій Иванъ, Хвощевъ Борисъ, Паскевичъ Николай, Терновскій Александръ, Страгородскій Александръ, Формозовъ Василій, Парфеновъ Александръ, Берсеменовскій Викторъ, Сарминскій Иванъ, Высоковскій Александръ, Орфановъ Николай, Красовскій Григорій, Лавровъ Владиміръ, Лепорскій Александръ, Аратскій Веніаминъ, Постниковъ Сергѣй, Травинъ Владиміръ, Подольскій Александръ.

Допускаются къ экзамену въ августъ мѣсяцъ: Покровский Дмитрій—по Сочиненію, Никольскій Петръ—по Сочиненію, Бенедиктовъ Веніаминъ—по Церковной Исторіи и Гомилетикѣ, Соколовъ Иванъ—по всѣмъ предметамъ V класса.

Бѣлавинъ Сергѣй—по болѣзни оставляется въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ.

IV классъ.

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ V классъ семинаріи:

Яхонтовъ Сергѣй, Аргентовъ Константинъ—согласно прошенію увольняется изъ семинаріи, Моисеевъ Николай, Лебедевъ Александръ—согласно прошенію увольняется изъ семинаріи, Вознесенскій Сергѣй и Комаровъ Павелъ—согласно прошенію увольняются изъ семинаріи, Бѣляковъ Викторъ, Субботинъ Иванъ—согласно прошенію увольняется изъ семинаріи Ягодинскій Александръ, Кочемасовъ Григорій, Секержицкій Владиміръ, Скамницкій Сергѣй и Баскаковъ Василій—согласно прошенію увольняются изъ семинаріи, Пѣвницкій Николай, Никольскій Владиміръ, Соловьевъ Александръ и Громовъ Иванъ—согласно прошенію увольняются изъ семинаріи, Померанцевъ Сергѣй, Салганскій Михаилъ, Успенскій Николай и Цвѣтковъ Алексѣй—согласно прошенію увольняются изъ семинаріи, Троицкій Василій.

Разрядъ 2-й.

Знаменскій Николай, Яблонскій Иванъ, Аргентовъ Валерій и Соколовъ Викторъ—согласно прошенію увольняются изъ семинаріи, Спировъ Сергѣй и Голу-

бевъ Алексѣй—согласно прошенію увольняются изъ семинаріи, Виноградовъ Иванъ, Купріановъ Александръ, Формозовъ Сергѣй, Ветелевъ Алексѣй, Пѣвницкій Анатолий, Авровъ Александръ, Музинъ Николай, Тумановскій Николай, Феликсовъ Николай, Магнитскій Николай, Ягодинскій Петръ—согласно прошенію увольняется изъ семинаріи, Николаевскій Михаилъ и Сахаровскій Аркадій—согласно прошенію увольняются изъ семинаріи, Аратскій Александръ, Державинъ Павелъ, Писаревъ Николай, Крыловъ Александръ, Крыловъ Илья, Знаменскій Веніаминъ, Смирновъ Сергѣй, Листовъ Сергѣй—согласно прошенію увольняется изъ семинаріи, Троицкій Петръ, Орфановъ Павелъ, Бестужевъ Анатолий, Постниковъ Сергѣй, Васильковъ Евгений, Предтеченскій Аполлоній, Граціановъ Венедиктъ, Добросмысловъ Владиміръ, Вербницкій Иванъ, Пустынский Константинъ, Никольскій Сергѣй, Каллистовъ Александръ, Цвѣтаевъ Вячеславъ, Юрьевъ Василій, Нечаевъ Василій, Яковлевъ Викторъ—согласно прошенію увольняется изъ семинаріи, Лебедевъ Николай, Казанскій Алексѣй, Виноградовъ Николай, Херсонскій Александръ—согласно прошенію увольняется изъ семинаріи, Паршинъ Алексѣй—согласно прошенію увольняется изъ семинаріи, Померанцевъ Геннадій, Добролюбовъ Владиміръ, Добротворскій Павелъ—согласно прошенію увольняется изъ семинаріи.

Разрядъ 3-й.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Новосельскій Семенъ—по Латинскому языку и Греческому языку, Смирненскій Василій—по Философіи, Комаровъ Александръ—по Космографіи и Физикѣ, Балахонновъ Алексѣй—по Философіи и Космографіи, Сиротинъ Иванъ—по Космографіи, Успенскій Алексѣй—по Философіи, Высоковскій Леонидъ—по Философіи и Физикѣ, Лузинъ Владиміръ—по Философіи, Латинскому языку и Сочиненію.

Кастаньскій Михаилъ—оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни.

III классъ.

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ IV классъ семинаріи:

Цвѣтаевъ Александръ, Смирновъ Геннадій, Лебедевъ Анатолий, Казанскій Анатолий, Октаевъ Константинъ, Садовскій Иванъ, Плехановъ Михаилъ, Глазковъ Иванъ, Корневъ Николай, Лавровъ Дмитрій, Колокольцевъ Александръ, Дроздовъ Викторъ.

Разрядъ 2-й.

Парійскій Александръ, Захарьевскій Вячеславъ, Борисоглѣбскій Николай, Алмазовъ Николай, Анненковъ Александръ, Птенцовъ Владиміръ, Веселовъ Александръ, Писаревъ Михаилъ, Смирновъ Георгій, Листовъ Алексѣй, Моисеевъ Василій, Румянцевъ Алексѣй, Ревинъ Θεодоръ, Воскресенскій Викторъ, Аргентовъ Анатолий, Покровский Леонидъ, Никольскій Николай, Шевлягинъ Дмитрій, Померанцевъ Иванъ, Дроздовъ Андрей, Клопскій Веніаминъ, Лавровъ Юрій, Бѣлоусовъ Сергѣй, Знаменскій Антонинъ, Крыловъ Павелъ, Приклонскій Иванъ, Полетаевъ Иванъ, Травницкій Алексѣй, Успенскій Павелъ, Дроздовъ Θεодоръ, Аля-

кринскій Александръ, Орнатскій Владиміръ, Никольскій Александръ, Ивановъ Николай, Ключевъ Александръ, Озеревъ Алексій, Лебедевъ Владиміръ, Цвѣтаевъ Владиміръ, Рождественскій Михаилъ, Софійскій Петръ, Тихомировъ Николай, Кротковъ Веніаминъ, Преображенскій Сергій, Лавровъ Серафимъ, Виноградовъ Сергій, Знаменскій Сергій, Зиминъ Венедиктъ, Яворскій Константинъ, Добротинъ Веніаминъ.

Допускаются къ экзамену въ августъ мѣсяцъ: Кемарскій Михаилъ—по Греческому языку, Дельфонцевъ Дмитрій—по Гражданской Исторіи, Вагановъ Сергій—по Психологіи, Добротворскій Михаилъ—по Сочиненію, Штерновъ Михаилъ—по Словесности, Скамницкій Михаилъ и Троицкій Иванъ—по Сочиненію, Савкинъ Александръ—по Логикѣ.

Разрядъ 3-й.

Салганскій Борисъ—по Сочиненію, Подольскій Александръ—по Священному Писанію, Славницкій Николай—по Священному Писанію и Логикѣ, Кукушкинъ Матвій и Никольскій Василій—по Логикѣ и Геометріи, Сигрянскій Владиміръ—по Логикѣ, Латинскому языку и Сочиненію, Святицкій Петръ—по Геометріи и Тригонометріи, Разумовъ Николай—по Словесности и Сочиненію.

Оставляются на повторительный курсъ: Добротворскій Николай, Нарбековъ Сергій, Успенскій Николай и Петропавловскій Николай—по малоуспѣшности.

Увольняются изъ семинаріи: Писаревъ Александръ и Добротворскій Алексій.

II классъ.

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ III классъ семинаріи:

Свѣтозарскій Сергій, Смирновъ Николай, Охотинъ Михаилъ, Уширвицкій Борисъ, Вознесенскій Василій, Васильевъ Михаилъ, Ветелевъ Петръ, Успенскій Сергій, Архангельскій Антонинъ, Тибринъ Александръ, Милотворскій Ѳеодоръ, Троицкій Владиміръ, Архангельскій Павелъ, Тумановскій Сергій, Левашевъ Сергій.

Разрядъ 2-й.

Формозовъ Александръ, Метальниковъ Владиміръ, Казанскій Николай, Введенскій Николай, Померанцевъ Александръ, Лебедевъ Иванъ, Добротворскій Дмитрій, Горбачевъ Андрей, Преображенскій Николай, Леонтьевъ Леонидъ, Писаревъ Александръ, Кориневскій Ѳеодосій, Святицкій Борисъ, Виноградовъ Александръ, Хитровскій Николай, Святицкій Владиміръ, Покровскій Константинъ, Субботинъ Семенъ, Лепорскій Петръ, Красницкій Евгеній, Лебединскій Петръ, Богоявленскій Павелъ, Салганскій Петръ, Съверовъ Михаилъ, Добролюбовъ Николай, Золотовъ Василій, Стрѣльниковъ Владиміръ, Завьяловъ Ѳеодоръ, Дельфинъ Борисъ, Пѣвницкій Дмитрій, Букваревъ Николай, Троицкій Борисъ, Святославскій Александръ, Магницкій Николай, Кротковъ Владиміръ, Колосовъ Ѳеодоръ, Вознесенскій Николай, Формозовъ Алексій, Травницкій Николай, Пальмовъ Михаилъ, Виноградовъ Николай, Лебедевъ Александръ, Орловскій Михаилъ, Постниковъ Александръ, Райковскій Владиміръ, Наченскій Михаилъ,

Ермаковъ Павелъ, Красотскій Александръ, Ремезовъ Александръ, Соколовъ Леонидъ, Травинъ Сергій, Хвощевъ Владиміръ, Богородскій Амфіанъ, Колобродовъ Николай, Вознесенскій Константинъ, Стекловъ Леонидъ, Яхонтовъ Василій, Амасійскій Николай, Смирновъ Александръ, Чагинъ Николай, Разумовъ Александръ, Каллистовъ Николай, Малиновскій Александръ, Херсонскій Василій, Виноградовъ Алексій, Богатыревъ Николай, Миловскій Иванъ.

Допускаются къ экзамену въ августъ мѣсяцъ: Аргентовъ Константинъ—по Алгебрѣ и Геометріи, Соколовскій Павелъ—по Сочиненію, Пшеничниковъ Василій и Высоковскій Михаилъ—по Нѣмецкому языку, Соколовскій Веніаминъ—по Алгебрѣ и Геометріи, Косаткинъ Василій—по Гражданской Исторіи, Пальмовъ Иванъ и Воскресенскій Василій—по Алгебрѣ, Органовъ Николай—по Алгебрѣ, Кущинъ Владиміръ—по Гражданской Исторіи, Каменскій Михаилъ—по Геометріи, Авдентовъ Василій и Доброправовъ Владиміръ—по Гражданской Исторіи, Муравьевъ Ѳеодоръ и Соловьевъ Николай—по Сочиненію.

Разрядъ 3-й.

Лебединскій Василій—по Гражданской Исторіи и Алгебрѣ, Золотаревъ Иванъ—по Словесности и Латинскому языку, Лямзинъ Николай—по Латинскому языку и Алгебрѣ, Архангельскій Николай—по Гражданской Исторіи, Архангельскій Викторъ—по Словесности, Каменевъ Викторъ, Бѣльскій Валентинъ и Харитинъ Веніаминъ—по Сочиненію, Колосовъ Михаилъ и Постниковъ Николай—по Алгебрѣ, Покровскій Никандръ—по Алгебрѣ и Геометріи, Перуанскій Иванъ—по Геометріи, Садовскій Василій—по Словесности и Гражданской Исторіи, Архангельскій Андрей—по Нѣмецкому языку и Геометріи, Косаткинъ Иванъ—по Гражданской Исторіи и Алгебрѣ, Огибаловъ Василій—по Сочиненію, Алгебрѣ и Геометріи, Орловъ Владиміръ—по Сочиненію, Алгебрѣ и Латинскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ: Савичъ Андрей, Васильковъ Николай, Будниковъ Михаилъ, Виноградовъ Андрей, Болдинскій Михаилъ, Лавровъ Алексій, Садовскій Александръ, Богомольскій Михаилъ, Лавровъ Алексій, Садовскій Александръ, Богомольскій Михаилъ, Лавровъ Константинъ, Архангельскій Василій, Софоновъ Борисъ.

Виноградовъ Владиміръ, Колтоновскій Владиміръ, Кудрявцевъ Алексій и Вадовъ Михаилъ—увольняются изъ семинаріи съ предоставленіемъ права держать въ августъ мѣсяцъ экзаменъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ они имѣютъ неудовлетворительные баллы, для полученія, при удовлетворительныхъ отвѣтахъ, правъ по воинской повинности, предоставленныхъ воспитанникамъ, окончившимъ II-й классъ семинаріи.

I классъ.

Разрядъ 1-й.

Переводятся во II классъ семинаріи:

Красильниковъ Борисъ, Никольскій Александръ, Безсоновъ Валеріанъ, Кузнецовъ Александръ, Орловскій Александръ, Рябовъ Александръ, Мигинскій Василій.

Разрядъ 2-й.

Салганскій Александръ, Аристовъ Николай, Борисоглѣбскій Николай, Вадовъ Константинъ, Хованскій Александръ, Формозовъ Александръ, Уставщиковъ Гедеонъ, Левицкій Левъ, Свѣтозарскій Николай, Селунскій Вячеславъ, Масановъ Константинъ, Никольскій Иванъ, Казанцевъ Иванъ, Модератовъ Михаилъ, Веселовъ Иванъ, Флеровъ Иванъ, Вербицкій Павелъ, Казаковъ Степанъ, Троицкій Николай, Бестужевъ Сергѣй, Бѣляковъ Иванъ, Дивногорскій Николай, Каллистовъ Михаилъ, Писаревъ Михаилъ, Смирновъ Петръ, Скудаевъ Иванъ, Тютюерскій Викторъ, Виноградовъ Александръ, Павловскій Николай, Цвѣтковъ Иванъ, Введенскій Александръ, Малиновскій Иванъ, Адамантовъ Иванъ, Кудрявцевъ Александръ, Кочегановъ Иванъ, Косаткинъ Николай, Покровскій Алексѣй, Зефировъ Леонидъ, Дроздовъ Сергѣй, Смирновъ Матвѣй, Дроздовъ Николай, Зерцаниновъ Лесидъ, Миловидовъ Николай, Державинъ Николай, Державинъ Василій, Бѣляевъ Михаилъ, Виноградовъ Константинъ, Перепелевскій Викторъ, Сарлейскій Николай, Аргентовъ Илья, Бархатовъ Сергѣй, Метальниковъ Павелъ, Воскресенскій Борисъ, Дертевъ Евгений, Иорданскій Леонидъ, Кипрскій Николай, Нечаевъ Сергѣй, Соловьевъ Викторъ, Авровъ Сергѣй, Архангельскій Владиміръ, Сѣверовъ Николай, Балашовъ Викторъ, Скородумовъ Василій, Сергѣевскій Ксенофонтъ, Стрѣльскій Владиміръ, Терновскій Леонидъ, Лѣствицынъ Михаилъ—согласно прошенію увольняется изъ семинаріи.

Допускаются къ экзамену въ августъ мѣсяцъ: Дроздовъ Алексѣй—по Нѣмецкому языку, Можарскій Дмитрій, Владимірскій Михаилъ, Соколовскій Аполлонъ, Муравьевъ Василій, Коневскій Николай—по Гражданской Исторіи, Поповъ Алексѣй, Авракинъ Василій, Милоскій Григорій—по Алгебрѣ, Гусевъ Сергѣй—по Словесности, Добротворскій Дмитрій—по Греческому языку.

Разрядъ 3-й.

Воскресенскій Василій—по Гражданской Исторіи и Сочиненію, Зиминъ Сергѣй—по Гражданской Исторіи и Латинскому языку, Лубинцевъ Николай—по Словесности и Гражданской Исторіи, Виноградовъ Николай—по Гражданской Исторіи и Алгебрѣ, Аратскій Николай—по Словесности и Гражданской Исторіи, Богоявленскій Викторъ—по Алгебрѣ и Сочиненію, Преображенскій Иванъ—по Словесности и Латинскому языку, Барминскій Иванъ—по Гражданской Исторіи и Латинскому языку, Бѣльскій Антонинъ—по Латинскому и Греческому языкамъ и Сочиненію, Муравьевъ Дмитрій—по Священному Писанію и Гражданской Исторіи, Ильинскій Дмитрій—по Священному Писанію и Словесности, Спасскій Сергѣй—по Алгебрѣ и Латинскому языку, Травинъ Михаилъ—по Священному Писанію и Гражданской Исторіи, Соболевъ Сергѣй—по Гражданской Исторіи и Сочиненію, Смирновъ Евгений—по Нѣмецкому языку и Сочиненію, Преображенскій Михаилъ—по Словесности и Алгебрѣ, Аболенскій Василій—по Гражданской Исторіи и Латинскому языку, Богоявленскій Николай—по Священному Писанію и Алгебрѣ, Бѣлавинъ Николай—по Гражданской Исторіи и Латинскому языку, Нелюбовскій Сергѣй—по Граж-

данской Исторіи, Латинскому языку и Сочиненію, Зефировъ Θεодоръ—по Священному Писанію, Гражданской Исторіи и Сочиненію, Дроздовъ Борисъ—по Греческому и Французскому языкамъ, Веригинъ Иванъ—по Гражданской Исторіи, Греческому языку и Сочиненію, Покровскій Петръ—по Священному Писанію, Словесности и Сочиненію, Даниловъ Сергѣй—по Гражданской Исторіи, Латинскому языку и Сочиненію, Цвѣтаевъ Михаилъ—по всѣмъ предметамъ I класса.

Оставаются на повторительный курсъ: Вадовъ Павелъ, Богоявленскій Константинъ, Кротковъ Рафаилъ, Будиловъ Александръ, Раевъ Николай, Семіотровъ Михаилъ, Васильковъ Александръ, Фаминскій Евгений, Муравьевъ Θεодоръ, Остроумовъ Владиміръ, Перепелевскій Николай, Свѣтозарскій Борисъ, Хвошевъ Владиміръ, Авдентовъ Николай, Дивногорскій Николай, Цвѣтковъ Петръ, Юрьевъ Владиміръ, Архангельскій Анатолій, Дмитровскій Левъ, Павловскій Василій.

Увольняются изъ семинаріи: Веселовскій Александръ и Лебединскій Алексѣй.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Изъ Таврическаго дворца.

Съ 10-го мая для членовъ Государственной Думы началась трудная, страдная пора. Съ этого дня и кончая двѣнадцатымъ іюня, въ дневныхъ засѣданіяхъ обсуждался бюджетъ, а въ вечернихъ засѣданіяхъ разсматривались другія очередныя дѣла. Работа шла по цѣлымъ днямъ и до глубокой ночи, даже по праздничнымъ днямъ. Члены Думы устали. За послѣднее время распространялись слухи и появлялись замѣтки въ печати о „разгонѣ“ Думы, особенно послѣ извѣстной фразы Маркова 2-го „красть нельзя“, поднявшей шумиху въ печати и усиленные разговоры въ думскихъ кулуарахъ. На „разгонѣ“ Думы смотрѣли съ многоразличныхъ точекъ зрѣнія; но для многихъ въ данную пору онъ казался страшнымъ потому, что не проведены нѣкоторые важные вопросы въ законодательномъ порядкѣ. Съ этой именно точки зрѣнія смотрѣло на „разгонѣ“ Думы думское духовенство. Оно именно въ эту пору напрягало всѣ усилія къ тому, чтобы дать дальнѣйшее движеніе законопроектамъ о „духовныхъ штатахъ“ и о церковно-приходскихъ школахъ, застрявшихъ было въ бюджетной комиссіи. Наконецъ, оно разными путями добилось разсмотрѣнія законопроектовъ въ бюджетной комиссіи. Принципіально законопроекты признаны заслуживающими удовлетворенія, но къ нимъ внесены разныя оговорки и добавленія, которыя не удовлетворяютъ, печалатъ духовенство потому, что всѣ эти наслоенія ведутъ только къ ограниченію тѣхъ справедливыхъ правъ, какихъ добивалось и добивается оно въ близкихъ ему вопросахъ. Всѣ прекрасно сознаютъ, что духовенство ищетъ и требуетъ только справедливаго, но эта справедливость нежелательна для лѣвой части Думы; однако, открыто идти противъ справедливости она не рѣшается, но скрытно работаетъ, вставляя дополненія въ законопроекты подъ благовидными пред-

логами—достиженія успѣха церковныхъ школъ, или же одновременнаго разсмотрѣнія и новаго устава духовно-учебныхъ заведеній, получившаго утвержденіе Св. Синода. Противники законопроекта объ уравненіи учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ наравнѣ съ свѣтскими, какъ только имъ стало извѣстно утвержденіе Св. Синодомъ новыхъ штатовъ, направили всѣ усилія къ тому, чтобы похоронить законопроектъ. Пошли ссылки на то, что новые штаты не хороши, что ими недовольно духовенство, что по нимъ закрѣпощается выходъ семинаристовъ въ высшія учебныя заведенія, что духовное вѣдомство не считается съ Думой, что оно намѣрено провести штаты не законодательнымъ путемъ, а въ порядкѣ Верховнаго управленія и проч. Переполюшила вся Дума. Долго тянулись разговоры на эту тему, а законопроекты отодвигались все дальше и дальше. Потребовались большія усилія духовенства и сторонниковъ законопроектовъ, чтобы сдвинуть ихъ съ мертвой точки. По такого рода вопросамъ въ Думѣ идетъ постоянная и ожесточенная борьба въ частныхъ разговорахъ и въ коммисіяхъ, и, наконецъ, въ пленарныхъ засѣданіяхъ Думы. Къ сожалѣнію, нужно отмѣтить, лѣвая часть Думы достигаетъ нѣкоторыхъ успѣховъ,—правда, иногда совершенно случайно и ничтожнымъ числомъ голосовъ, какъ это, напримѣръ, случилось въ засѣданіи Думы 14 іюня при разсмотрѣніи доклада коммисіи по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ по представленію оберъ-прокурора Св. Синода объ утвержденіи произведеннаго въ порядкѣ ст. 17 смѣтныхъ правилъ 8 марта 1906 года ассигнованія 1,550,000 руб. на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти. Привожу дословно и самый докладъ коммисіи, тщательно и основательно разработанный, чтобы читателямъ видно было, насколько были справедливы комитетъ министровъ и правая половина Государственной Думы, первый въ отпускѣ полутора милліоновъ, а послѣдняя въ утвержденіи ихъ и насколько несправедлива была лѣвая часть Думы, голосовавшая за неутвержденіе означеннаго законопроекта:

„На основаніи закона 28 мая 1911 г. объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти тѣхъ уѣздовъ и городовъ Европейской Россіи, въ коихъ въ 1911 г. было приступлено къ введенію всеобщаго обученія, въ распоряженіе духовнаго вѣдомства на 1911 г. отпущенъ былъ кредитъ въ 1,000,000 руб. съ тѣмъ, чтобы 350,000 р. изъ этого кредита были обращены на нужды церковно-школьнаго строительства, а 650,000 р. на жалованье законоучителямъ и учителямъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Послѣдняя сумма была разъ ассигнована вѣдомствомъ согласно соображеніямъ, высказаннымъ въ засѣданіи бюджетной коммисіи Государственной Думы при обсужденіи представленія духовнаго вѣдомства объ отпускѣ означеннаго кредита, а именно: 200,000 р. на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ за весь 1911 годъ и 450,000 р. на содержаніе ихъ съ 1 сентября этого года.

Полагая, что расходъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, по существу своему,

является расходомъ не временнымъ, а постояннымъ, духовное вѣдомство считало исполнѣ согласнымъ съ точнымъ смысломъ законовъ 19 іюня 1909 года и 17 іюня 1910 г., установившихъ увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, чтобы дополнительное вознагражденіе изъ казны, которое учащіе въ этихъ школахъ начали получать въ 1911 г. за счетъ кредита, отпущеннаго по закону 28 мая 1911 г., сохранилось за ними, и въ 1912 году. Прекращеніе выдачи въ 1912 г. дополнительнаго вознагражденія, получавшагося въ 1911 г. преподавателями этихъ школъ на основаніи закона 28 мая, повело бы, во-первыхъ, къ несправедливому обездоленію одной части тружениковъ церковной школы и полному лишенію жалованья другой ихъ части, а во-вторыхъ, къ нарушенію установленнаго вышеуказанными законами принципа уравненія въ содержаніи учащихся церковно-приходскихъ школъ съ учащими прочихъ начальныхъ училищъ, включенныхъ въ школьныя сѣти, и, наконецъ, къ приостановленію начатаго въ 1911 г. въ известной части уѣздовъ и городовъ введенія всеобщаго начальнаго обученія, въ планъ котораго входятъ и церковно-приходскія школы, включенныя въ школьныя сѣти.

Руководствуясь приведенными соображеніями, духовное вѣдомство внесло въ сѣту Св. Синода на 1912 г. кредитъ въ 1,550,000 р. на выдачу содержанія тѣмъ учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, которые начали получать таковое изъ кредита, отпущеннаго по закону 28 мая 1911 г.

Государственная Дума, въ засѣданіи 12 марта 1912 г., постановила перенести этотъ кредитъ въ число условныхъ кредитовъ. Согласно этому постановленію Государственной Думы оберъ-прокуроромъ Св. Синода 12 марта 1912 г. за № 2201 было внесено въ Государственную Думу представленіе объ обращеніи этого условнаго кредита къ расходованію по назначенію. Разсмотрѣвъ это представленіе, бюджетная коммисія нашла, что вышеуказанными законами уже установленъ принципъ уравненія въ содержаніи учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ съ учащими въ прочихъ начальныхъ училищахъ, включенныхъ въ школьныя сѣти, а потому не встрѣтила препятствій къ отпуску изъ казны испрашиваемаго кредита.

Государственная Дума третьяго созыва, за послѣдовавшимъ 9 іюня роспускомъ ея, не успѣла разсмотрѣть докладъ по этому предмету бюджетной коммисіи.

Вслѣдствіе этого и не находя возможнымъ допустить перерывъ правильнаго теченія дѣла введенія всеобщаго начальнаго обученія и лишеніе преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ предоставленнаго имъ закономъ вознагражденія, Совѣтъ министровъ, журналомъ отъ 18 іюня 1912 г., постановилъ: „1) на основаніи ст. 17 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ (Св. Зак., т. 1, ч. II, изд. 1906 года), отпустить въ распоряженіе вѣдомства православнаго исповѣданія 1,550,000 р. на продолженіе въ 1912 г. выдачи содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, начавшихъ получать таковое содер-

жаніе въ увеличенномъ размѣрѣ въ 1911 г., съ тѣмъ, чтобы означенный расходъ былъ отнесенъ на счетъ свободной наличности государственнаго казначейства, и 2) предоставить вѣдомству православнаго исповѣданія расходование указаннаго кредита производить на основаніяхъ, установленныхъ въ Высочайше утвержден-ныхъ 19 іюня 1909 г. (слѣдуютъ выноски на ст. зак.) законахъ“.

Представленіе объ утвержденіи отпуска этой суммы внесено оберъ-прокуроромъ Св. Синода въ Государственную Думу 21 декабря 1912 г.

Разсмотрѣвъ означенное представленіе и находя, что постановленіе совѣта министровъ объ отпускѣ 1,550,000 р. на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, а равно и представленіе оберъ-прокурора Св. Синода объ утвержденіи этого постановленія были сдѣланы съ соблюденіемъ всѣхъ формальнаго характера условій, коими обставлено примѣненіе ст. 17 смѣтныхъ правилъ 8 марта 1906 г. и что по существу своему расходъ этотъ явился неотложнымъ,—комиссія не встрѣчаетъ возраженій противъ утвержденія этого ассигнованія.

Вслѣдствіе этого комиссія по исполненію государственной росписи доходовъ и расходовъ предлагаетъ Государственной Думѣ одобрить слѣдующій проектъ закона: о принятіи на средства государственнаго казначейства 1,550,000 р., израсходованныхъ на выдачу содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ въ 1912 г.

Произведенный въ 1912 г., на основаніи ст. 17 правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи доходовъ и расходовъ, а равно о производствѣ изъ казны расходовъ, росписью не предусмотрѣнныхъ (Св. Зак. т. 1, ч. II, изд. 1906 г.), расходъ въ одинъ миллионъ пятьсотъ пятьдесятъ тысячъ рублей на выдачу въ 1912 году содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ принять на средства государственнаго казначейства и отнести на счетъ свободной наличности государственнаго казначейства 1912 г.“

Послѣ точныхъ, ясныхъ и опредѣленныхъ доводовъ комиссіи объ израсходованіи полутора миллионѣвъ на симпатичное и справедливое дѣло—вознагражденіе тружениковъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія и воспитанія въ духѣ Православной Церкви—учителей церковно-приходскихъ школъ казалось, что соответствующій законопроектъ будетъ утвержденъ или единогласно, или подавляющимъ большинствомъ, и что онъ не встрѣтитъ возраженій. Однако, оказалось совершенно противоположное: возраженія явились. Возражалъ казакскій ораторъ, членъ Думы Шингаревъ. Онъ убѣждал Думу не утверждать законопроектъ, доказывая, что деньги отпущены съ нарушеніемъ закона и правъ законодательныхъ учреждений, утвержденіе, что этотъ расходъ неотложный, въ данномъ случаѣ неправильно, и что онъ, Шингаревъ, нисколько не идетъ противъ интересовъ учителей церковныхъ школъ, потому что они вознагражденіе уже получили.

Горячую отвѣтную рѣчь Шингареву произнесъ о. Гепецкій, въ которой доказывалъ справедливость выводовъ комиссіи и говорилъ, что природа кредита приводитъ къ противоположному выводу вывода

Шингарева. „Если бы правительство,—говорилъ онъ,—не произвело ассигнованія въ такомъ порядкѣ, учителя должны бы были положить зубы на полку“. Заканчивая рѣчь, о. Гепецкій вывелъ заключеніе, „что въ данномъ случаѣ партія народной свободы имѣетъ въ виду свести личные счеты съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода на синахъ 7,000 народныхъ учителей. Это выходитъ ударъ по оглоблѣ, а не по коню“.

Шингареву же возражалъ членъ Думы Марковъ 2-й, прося „не поддерживать безжалостной, безправственной и черствой тактики, отражающейся на 7,000 честныхъ тружениковъ“ и указывая, что „предложеніе казѣка Шингарева сводится къ дѣйствительной невыдачѣ жалованья учителямъ. Доктринерская партія к. д. стоитъ на точки зрѣнія—пусть погибнетъ міръ, лишь бы ст. 17 не нарушалась, и, чтобы сдѣлать неприятность оберъ-прокурору, она готова лишить жалованья учителей“.

Какъ бы искусно ни бронировался членъ Думы Шингаревъ „благожелательствомъ“ къ народнымъ труженикамъ-учителямъ церковныхъ школъ, въ какія бы красивые фразы ни облакалъ свое „благожелательство“, но доказать этого „благожелательства“ на дѣлѣ онъ не въ силѣ, потому что онъ „благожелателемъ“ учителямъ церковныхъ школъ никогда не былъ и никогда не будетъ. Онъ принадлежитъ къ числу видныхъ представителей той политической партіи, которая открыто ведетъ борьбу противъ церковной школы и агитацію за уничтоженіе ея. Приглашеніе депутатомъ Шингаревымъ Думы не утверждать законопроектъ практически сводится къ слѣдующему выводу: „не дано учителямъ церковныхъ школъ полтора миллионъ рублей въ Думѣ 3-го созыва, не смѣй давать ихъ и правительство по 17-й ст., и теперь, и впередъ“. Въ устахъ казѣка „благожелательство“ къ труженикамъ церковныхъ школъ—фальшь и еще одно доказательство того, что на гордомъ знамени партіи казѣковъ „народная свобода“ кроется не идея свободы, а другая, противоположная ей—идея борьбы противъ свободы, идея лишенія свободы. Требуя существованія школъ одного типа—земскаго и уничтоженія школъ другого типа—церковнаго, партія „народной свободы“ тѣмъ самымъ въ корнѣ подрываетъ принципъ свободы. Та же непослѣдовательность, то же нарушеніе принципа свободы замѣчается у казѣковъ и въ вопросахъ, касающихся высшихъ школъ: требуя, на примѣръ, отмѣны мѣръ воздѣйствія министерства народнаго просвѣщенія, примѣняемыхъ имъ къ „неучащейся молодежи“ и называя ихъ мѣрами „полицейскими“ и мѣрами „насилія“, лишаящими свободы „учащейся молодежи“, партія „народной свободы“ нисколько не считаетъ съ тѣмъ, что нежелающая учиться молодежь лишается свободы другую часть молодежи, желающую учиться, требованіемъ отъ послѣдней забастовокъ и митинговъ противъ „притѣснителей“.

При баллотировкѣ законопроектъ голоса раздѣлились поровну: 102 за принятіе законопроектъ и 102 противъ принятія. Послѣдовало голосованіе выходомъ въ двери. Снова голоса раздѣлились поровну: 107—за принятіе законопроектъ; къ нимъ присоединяетъ свой голосъ председательствующій, князь Волконскій; противъ—108. Производится повторное голосованіе выхо-

домъ въ двери, и законопроектъ отклоняется большинствомъ 112 голосовъ противъ 109. Меньшинство, какъ и большинство, совершенно случайное. Противники законопроекта успѣли собрать своихъ сочленовъ изъ разныхъ комнатъ Думы, а изъ рядовъ сторонниковъ нѣсколько членовъ удалилось изъ зала засѣданій, не предполагая повторнаго голосованія. Не велика, разумѣется, побѣда 3 голосами; но печальный фактъ—неутвержденіе законопроекта все же остается совершившимся событіемъ, и несомнѣнная вина въ данномъ случаѣ падаетъ не только на тѣхъ, кто завѣдомо шелъ противъ законопроекта, но и на тѣхъ, кто безъ уважительной причины отсутствовалъ и не подалъ за него своего голоса.

Голосованіе даннаго законопроекта, независимо даже отъ того, вышло-ли оно случайно, или впередъ предрѣшено, невольно заставляетъ остановиться на немъ и серьезно призадуматься. Прежде всего, вопросъ обезпеченія тружениковъ церковныхъ школъ—вопросъ не сегодняшняго дня и не праздный вопросъ, а вопросъ, поднятый еще въ Думѣ третьяго созыва и вопросъ существенной важности и настоятельной справедливой необходимости. И въ третьей Думѣ около него поднято было много шума и поломано „копій“. Въ концѣ-концовъ вопросъ былъ похороненъ въ пыли думскаго архива. Дума не удосужилась заняться имъ; не удосужилась заглянуть въ бѣдную обстановку учителей церковныхъ школъ, не удосужилась удовлетворить ихъ нужду и утолить голодъ. Исполнить это право, эту обязанность она предоставила правительству по 17-й ст. закона. Правительство, дѣйствительно, пошло навстрѣчу безысходному и плачевному положенію тружениковъ. Но гдѣ же были тогда „благожелатели“ бѣдныхъ учителей, что же они тогда сдѣлали полезнаго имъ? О, они много сдѣлали: они видѣли законопроектъ; насчетъ его насказали много напыщенныхъ и трескучихъ фразъ и совершили великій актъ погребенія его въ архивной пыли!

Голосованіе по данному законопроекту противъ заключенія комиссіи пока единственный примѣръ за время разсмотрѣнія бюджета. Въ другихъ случаяхъ заключеніе комиссіи имѣетъ рѣшающее значеніе такъ, что никакія рѣчи ораторовъ, ни справа, ни слѣва не измѣняли заключенія комиссіи. Изъ этого слѣдуетъ, что Дума, можно сказать, рабски слѣдуетъ указаніямъ комиссіи. Въ этомъ, конечно, и нѣтъ ничего удивительнаго потому, что каждая комиссія внимательно и всесторонне разсматриваетъ и обсуждаетъ порученное ей дѣло, какъ съ юридической точки зрѣнія, такъ и съ другихъ сторонъ. Дѣйствительно, значеніе рѣчей думскихъ ораторовъ практически не имѣетъ никакого значенія въ смыслѣ рѣшенія вопроса въ томъ или иномъ направленіи. Рѣшенія состоятся или по заключеніямъ комиссій, или же (когда этихъ заключеній нѣтъ) предрѣшаются впередъ по соглашеніямъ фракцій.

Провалу законопроекта помогли опять октябристы. Это весьма печальный фактъ, надъ которымъ придется еще серьезнѣе задуматься той части Думы, которая заинтересована церковными и церковно-школьными и иными, близкими ей вопросами.

Не смотря на то, что Дума IV созыва доканчивается первую сессію, у нея не составилось опредѣлен-

наго большинства, не видно и планомѣрности и опредѣленной программы въ работѣ. Рѣшеніе вопросовъ составляется въ различныхъ направленіяхъ, съ уклономъ то влѣво, то вправо. Голосованіе составляется не опредѣленное, а нерѣдко случайное, вслѣдствіе отсутствія почти половины состава Думы. Къ сожалѣнію, нужно сказать, больше отсутствуетъ правыхъ, а на очереди стоятъ серьезные вопросы, близкіе имъ.

Членъ Государственной Думы,
священникъ Александръ Бѣльскій.

Объ отчетѣ по свѣчному заводу за 1911-й годъ.

У составителя отчета замѣтно стремленіе повысить прибыльность отчетнаго года въ-ущербъ слѣдующему году.

Такъ, желтый воскъ, отпущенный на производство свѣчъ, оцѣнивается въ 23 р. 80 к. пудъ, тогда какъ сданный на воскобъленіе—по 28 р. 10 к. (сч. 30-й). При этомъ дѣлается такая очевидная переоцѣнка воска, сданнаго въ воскобъльню: счета 82 и 83-й показываютъ, что всего куплено желтаго воска Чили и смирскаго 3177 п. за 86.357 р. Изъ этой партіи сдано на воскобъленіе, какъ показываетъ счетъ 63-й, 3085 п. съ оцѣнкой въ 86.913 р. Поэтому свѣчи желтыя производства 1911 г. оказались стоимостью въ 26 р. 60 к. пудъ, тогда какъ свѣчи 1910 года стоили 28 р. 20 к. (осталось на 1 января 1911 г. 995 п. стоимостью 27.661 р.), но выбѣленный въ 1911-мъ году воскъ обошелся въ 27 р. 20 к., тогда какъ воскъ бѣлый въ 1910-мъ году стоилъ 26 р. 78 к.

На воскобъленіе была сдана по 28 р. 10 к. большая партія желтаго воска, именно 4368 п., въ томъ числѣ и дешевый русскій воскъ. Между тѣмъ покупался желтый воскъ чилийскій у Рейнскаго товарищества по 26 р. пудъ, тоже и смирскій у Люнебургской воскобъльни по 27 р. 70 к. пудъ, а сибирскій не дороже 28 рублей. Высокая оцѣнка желтыхъ восковъ, сданныхъ на воскобъленіе, удешевила воска которые пошли на производство желтыхъ свѣчъ, и, слѣдовательно, увеличила прибыль, полученную въ 1911 году отъ продажи желтыхъ свѣчъ. Опредѣлить точной цѣной переоцѣнку восковъ, сданныхъ на воскобъленіе, трудно, потому что въ счетъ дешевые воска смѣшаны съ дорогими и въ какой пропорціи, они пошли, неизвѣстно.

Свѣчи бѣлыя золоченныя новаго производства стоили по 31 р. 40 к. пудъ, а оцѣниваются сданныя въ лавки на продажу (сч. 8-й) по 30 р. 48 к. пудъ. Въ то же время обратно принимаются изъ лавокъ свѣчи (163 п.), вѣроятно, оставшіяся отъ прошедшаго года, когда онѣ стоили по 30 р. 85 к. пудъ, по 31 р. 40 к. А ломанная свѣчи (58 п.) въ перетопочную сдаются уже почти по 51 р. за пудъ! Такая высокая оцѣнка лома, конечно, позволила понизить цѣну свѣчъ, отпущенныхъ въ продажу, и вмѣстѣ съ тѣмъ повысить прибыль отъ продажи бѣлыхъ золоченныхъ свѣчъ.

Отчетъ съ формальной стороны составленъ великолѣпно. Упраздненъ путанный общій счетъ разныхъ мѣстъ и лицъ и введены отдѣльные счета разныхъ мѣстъ и лицъ, введены новые счета воскопробойни и

перетопочной. Нужно пожалѣть, что еще остаются въ отчетѣ нѣкоторые напрасныя затемненія. Такъ, въ счетѣ воскоблѣнія (63-й) соединяются вмѣстѣ двѣ большія партіи разныхъ восковъ Чили и смирнскаго, и, что еще хуже, сибирскій дорогой воскъ смѣшивается съ дешевымъ мѣстнымъ (русскимъ). Для изучающаго отчетъ получается трудная задача, похожая на тѣ задачи о смѣшеніяхъ товаровъ, какія бываютъ въ арифметическихъ задачникахъ: смѣшано сибирскаго и русскаго восковъ 1283 п. 4 $\frac{1}{2}$ ф. разныхъ цѣнъ. Сколько взято того и другого, если вся смѣсь стоитъ 35.927 р.? Какъ извѣстно, обыкновенно такихъ смѣшеній, о которыхъ говорится въ задачникахъ, въ лавкахъ не дѣлается. Точно также и въ заводѣ нашемъ на самомъ дѣлѣ никогда не смѣшиваются мѣстные и сибирскіе воска, а обрабатываются и хранятся строго отдѣльно. Отчего же эту отдѣльность не сохранить и въ отчетѣ? Тогда было бы легко знакомиться по отчету съ заводскимъ хозяйствомъ.

Между тѣмъ въ счетѣ воскоблѣнія безъ всякой нужды говорится о „кубскихъ отложеніяхъ“, и поясняется этотъ геологическій терминъ цѣлой фразой: „восковая грязь кубскаго воска“. Это указаніе было бы цѣнно, если бы читателю была указана въ отчетѣ партія кубскаго воска. Но на партію кубскаго воска нѣтъ указаній ни въ отчетѣ 1911 г., ни въ отчетѣ 1910 года. Кубскій воскъ незамѣтно прошелъ въ какихъ-нибудь отчетныхъ смѣшеніяхъ, но неожиданно оставилъ послѣ себя слѣдъ въ видѣ 233 пудовъ „отложеній“. Эти отложенія въ отчетѣ 1910 года были названы „разными“, а теперь оказались не разными.

Оборотный капиталъ на 1 января 1912 года достигъ суммы 398.224 р. Но онъ на самомъ дѣлѣ—меньше. Изъ него нужно скинуть 8766 р., фактически израсходованныхъ, но фиктивно числящихся въ кассѣ завода. Часть этой суммы, уплоченной въ 1908 и 1909-мъ годахъ на переустройство завода и нижебазарнаго магазина, ежегодно погашается по 10%, но зато другая часть (по преслѣдованію незаконной выработки и продажи свѣчъ церковныхъ) ежегодно увеличивается: въ 1909-мъ году она равнялась 1314 р., а въ 1911 году составила уже 2631 р., т. е. въ три года удвоилась. Съ другой стороны, постепенно возрастающее по балансу заводское имущество и достигшее въ 1911 году значительной стоимости, именно 43.384 р., на самомъ дѣлѣ не столько дорожаетъ, сколько дешевѣетъ, и 43.384 р. есть въ значительной степени дутая цифра, далеко не покрывающаяся 10.728 р. амортизаціоннаго капитала.

Изъ дѣйствій комитета завода нужно отмѣнить открытіе новой *василевской* лавки. Количество лавокъ слѣдуетъ не увеличивать, а сокращать, и если новая лавка открыта въ с. Василевѣ, балахнинскаго уѣзда, то она излишня. Затѣмъ слѣдуетъ указать на опасное увеличеніе остатковъ суммъ въ кассахъ лавокъ. На 1-е января 1909 г. они равнялись 1683 р., а на 1-е января 1912 г. составили 6004 р.! Винокуровъ-поставщикъ остался долженъ заводу 8671 р. 77 к. (счетъ 93-й). Не объяснена причина происхожденія этого долга.

Долгъ парчевого магазина кассѣ завода достигъ на 1-е января 1912 г. 47.864 рублей т. е. почти до-

стигъ максимальной цифры, опредѣленной съѣздомъ для кредитованія парчевого магазина (50 т. р.). Въ 1911-мъ году заводъ выдалъ магазину субсидіи 30 т. р. и не получилъ съ него 0/0% на отданный капиталъ и арендной платы за помещеніе. Эти обстоятельства заставляютъ относиться подозрительно къ состоянію оборотовъ парчевого магазина.

Протоіерей Н. Спасскій.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье 23-го іюня Преосвященнѣйшій Геннадій, епископъ балахнинскій, совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи состоялся по второй половинѣ г. Ниж.-Новгорода обычный крестный ходъ, въ которомъ принималъ участіе Преосвященнѣйшій Геннадій.

Скончался 22-го іюня протоіерей г. Семенова Евгеній Петровичъ Введенскій.

Высочайшія награды. Награждаются серебряными медалями для ношенія на шеѣ на владимірской лентѣ: старосты церквей: Успенской при нижегородскомъ графа Аракчеева кадетскомъ корпусѣ Александръ Фроловъ, с. Катунотъ, балахнинскаго уѣзда, Алексій Миленинъ; золотыми медалями на аннинской лентѣ—учительницы церковно-приходскихъ школъ г. Н.-Новгорода: Воскресенской—Марія Успенская и Одигитріевской—Надежда Архангельская, староста Николаевской церкви Федоръ Шалимовъ; серебряными медалями на Александровской лентѣ по нижегородской губерніи учителя церковно-приходскихъ школъ: васильскаго уѣзда с. Сарлатова Александръ Приклонскій, с. Кріуши Василій Каменевъ, александровской, балахнинскаго уѣзда, Михаилъ Покровский, учительницы церковно-приходскихъ школъ: нижегородскаго уѣзда д. Спирина Александра Модлибовская, д. Гарей Надежда Бородина, Вознесенской гор. Нижняго-Новгорода Елена Кудрявцева, при мало-пидкомъ женскомъ монастырѣ Евфалія Вышеславцева, макарьевскаго уѣзда с. Окинина Анна Шишкова, д. Большихъ Отаръ Вѣра Метелькова, с. Просѣва Валентина Цигалева, арзамасскаго уѣзда: с. Никольскаго-Кобылина Анна Булышева, с. Великаго-Врага Александра Пониткова, учительницы женской второклассной школы с. Богородскаго, горбатовскаго уѣзда, Александра Тихомирова, Марія Лопушихина.

Возбуждено ходатайство Епарх. Начальствомъ предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ одной тысячи рублей на ярмарочныя собесѣдованія со старообрядцами и сектантами.

Назначенъ смотрителемъ лысковскаго дух. училища іеромонахъ Кіево-Печерской лавры Матѣей.

Пожертвованіе. Графомъ С. А. Строгановымъ пожертвовано на реставрацію Рождественской (Строгановской) церкви 12 тысячъ рублей.

Указъ Св. Синода. Св. Синодомъ вмѣнено въ обязанность начальствамъ духовнаго вѣдомства немедленно сообщать воинскимъ присутствіямъ о тѣхъ освобожденныхъ, на основаніи п. 2 ст. 79 Уст. воин. пов., отъ отбыванія сей повинности православныхъ псаломщиковъ, которые оставятъ занимаемыя ими псаломщическія должности до достиженія 30-лѣтняго возраста.

Праздныя мѣста: протоіерейское—соборная церковь г. Семенова; священническія: Пурехъ балахнин. уѣзда, Никольская ц. с. Павлова горбатовскаго уѣзда, Константиновка и Дѣвичьи Горы лукояновскаго уѣзда, Муратовка и Ожгибовка сергачскаго уѣзда, Вежлеи и Мисюриха книгинин. уѣзда, Георгіевское, Варварское и Каменка макарьев. уѣзда, Горшки семеновск. уѣзда; діаконскія: Маликово нижегородскаго уѣзда, Вершинино васильскаго уѣзда; псаломщическое—при нижегородской Рождественской церкви.

Присоединеніе къ Православной Церкви сестры милосердія 15-го іюня, предъ поздней литургіей, въ Трехсвятительской церкви г. Нижняго-Новгорода состоялось торжественное присоединеніе къ Православной Церкви сестры милосердія мѣстной общины Евдокіи Скосыревой. Чинъ присоединенія совершилъ настоятелемъ о. А. Троицкимъ съ своимъ причтомъ. Пѣлъ филаретовскій хоръ пѣвчихъ. Предъ и послѣ присоединенія о. Александромъ были сказаны соответствующія назиданія. Торжество усугублялось умиленнымъ, радостнымъ, свѣтлымъ настроеніемъ новоприсоединенной Евдокіи.

Воспріемниками были: камергеръ Высочайшаго Двора, губернский предводитель дворянства М. С. фонъ-Бринъ и попечительница общины П. А. Боглевская.

Изъ отчета Братства св. Алексія-человѣка Божія для нуждающихся учениковъ при починковскомъ духовномъ училищѣ за 1912 г. Братство на первомъ году своего существованія, въ виду матеріальной необезпеченности своей, прилагало всѣ усилія къ тому, чтобы создать вѣрныя средства къ дальнѣйшему своему существованію. Поэтому благотворительная дѣятельность его нуждающимся ученикамъ училища въ истекшемъ году была крайне ограничена. Она состояла лишь въ организованной продажѣ по удешевленнымъ цѣнамъ учебниковъ и учебныхъ пособій. За отчетный годъ было продано 252 учебника на сумму 191 руб. 50 к. Цѣна каждаго учебника въ общемъ была на 10—15% ниже рыночной.

Кромѣ сего, ученику III класса Кириллову Сергію выданы были учебники для бесплатнаго пользованія изъ пожертвованныхъ Братству.

Средства Братства, составившіяся главнымъ образомъ изъ членскихъ взносов, частныхъ пожертвованій и сборовъ по подписнымъ листамъ, за исключеніемъ израсходованныхъ 773 руб. 35 коп., представляли къ 1-му января 1913 года капиталъ въ 708 р. 57 коп. Изъ нихъ: пять билетовъ: а) двѣ сторублевыя облигаціи II-го внутренняго займа за №№ 31.917 и 134.623, и) одна облигація въ сто рублей 1-го внутренняго займа за № 129.690 и е) два сторублевыхъ свидѣтельства государственной ренты за №№ сер. 244 и 269—хранятся въ лукояновскомъ уѣздномъ казначействѣ, одна сторублевая облигація 5% внутренняго займа 1905 г. за № 100181 хранится въ починковскомъ соборѣ, 54 руб. 5 коп. положены на сберегательную книжку починковской почтово-телеграфной конторы за № 5302 и 54 р. 52 коп. остаются на рукахъ у казначей.

Въ заключеніе Совѣтъ Братства имѣетъ честь выразить всѣмъ жертвователямъ глубокую благодар-

ность за ихъ сочувствіе задачамъ Братства и за ихъ посильную помощь.

Совѣтъ Братства, согласно § 3 устава Братства, доводитъ до свѣдѣнія родителей и воспитателей учениковъ, что лица, нуждающіеся въ 1913—14 учебномъ году въ пособіи (денежномъ, книгами и одеждой), подаютъ о томъ прошеніе или непосредственно въ Совѣтъ Братства, или же чрезъ начальство училища. При прошеніи должно быть приложено удостовѣреніе благочиннаго или другихъ учреждений о бѣдности.

О. Стефанъ Сновѣдской. (Некрологъ). 27-го мая истекло 49 дней со дня кончины священника Спасской женской общины, васьскаго уѣзда, Стефана Никаноровича Сновѣдскаго. Въ лицѣ покойнаго о. Стефана Спасская община лишилась благоговѣйнѣйшаго и ревностнѣйшаго своего предстоятеля. Жизнь покойнаго о. Стефана во многомъ назидательна для православныхъ чадъ церкви. Происходя изъ бѣдной семьи псаломщика, о. Стефанъ уже 18-ти лѣтъ вступилъ на поприще служенія церкви Божіей, сначала въ званіи псаломщика, а потомъ діакона въ разныхъ церквяхъ села Лыскова и Н.-Новгорода. Отсюда Промыслу Божию угодно было призвать его на высокое служеніе церкви въ санѣ священника къ Св.-Троицкой церкви при Спасской общинѣ. На всѣхъ этихъ ступеняхъ служенія о. Стефанъ былъ одинаково ревностенъ и исправенъ. „Вездѣ ты былъ на высотѣ своего служенія,—сказалъ о. Никольскій въ надгробной рѣчи,—*ходилъ достойно званія, въ немъ же званъ бытъ*“; совершалъ порученное тебѣ дѣло съ благоговѣніемъ, вѣруя, что ты дѣлаешь не свое дѣло, а дѣло Божіе“. Отличительною чертою служенія о. Стефана была ревность къ храму Божию, благоговѣнное отношеніе къ совершаемому имъ дѣйствию и глубокая вѣра. „Пришло время уснуть сномъ вѣчнымъ благоговѣннѣйшему іерею Стефану“,—сказалъ о. Салганскій въ надгробной рѣчи къ насельникамъ обители. „Теперь вы, сестры, не услышите больше его благоговѣннѣйшаго служенія, не услышите его пастырскихъ, растворенныхъ любовію, наставленій“. Его благоговѣнное служеніе, его ревность къ храму Божию благотворно дѣйствовали на сердца православныхъ чадъ Церкви. „Мы“,—писали нѣкогда прихожане объ о. Стефанѣ,—„между собою говоримъ и дивимся его ревности и труду, съ какою онъ управляетъ всѣ богослуженія, совершая это въ бодромъ духѣ и видѣ. Духовныя требы исполняются имъ съ рѣдкимъ достоинствомъ. Все, что касается дѣла вѣрен-ной ему паствы, дѣлается имъ съ примѣрнымъ благочестіемъ и кротостію. Его смиренная твердость невольно дѣйствуетъ на каждаго и заставляетъ глубоко размыслить о своей душѣ“. Уже больной, съ нестерпимыми болями (новойный страдалъ желудочною болью въ острой формѣ), онъ еще продолжалъ служеніе въ храмѣ, пока тяжелый недугъ совершенно не сбилъ его съ ногъ и приковалъ къ постели, съ которой онъ уже не поднялся.

Къ сожалѣнію, его религіозная ревность къ церкви Божіей сталкивалась съ узко-матеріальными расчетами общины. Тяжелыя нравственныя муки приходилось переживать о. Стефану въ этой борьбѣ религіознаго съ матеріальнымъ. Противодѣйствіе послѣднему, естественно, влекло за собой нарушеніе мира. Желаніе же

сохранить миръ, съ одной стороны, и остаться вѣрнымъ церковнымъ уставамъ, съ другой, дѣлали его положеніе особенно труднымъ. Но о. Стефанъ не оказался малодушнымъ: онъ предпочелъ принять на себя все невзгоды, лишь бы устоять на той высотѣ, на которую его поставили долгъ и совѣсть. Тутъ-то и начались тяжелыя испытанія для о. Стефана. Известно, что когда страсти вступаютъ въ противоборство между собою, то нарушается граница корректныхъ отношеній къ ближнему, приплетаются къ былымъ небылицы, извращаются факты соотвѣтственно предвзятымъ цѣлямъ. Эта чаша испытаній и выпала на долю о. Стефана, какъ онъ ни желалъ и ни старался сохранить миръ. „Господь сподобилъ тебя за твою кротость и смиреніе сана священства“,—сказалъ въ надгробной рѣчи о. Соколовъ. „Но не нашелъ ты здѣсь, подлѣ сѣнны обители, себѣ успокоенія. Врагъ рода человѣческаго не далъ тебѣ здѣсь спокойно отдаться любимому дѣлу—служенію церкви. Много испытаній перенесъ ты въ обители“. „Путь твой здѣсь былъ труденъ“, сказалъ о. Лавровъ. „Ты шелъ тернистой дорогой, на которой встрѣчалось тебѣ много камней. Последнее время жизни твоей въ общинѣ было особенно тяжкимъ для тебя. Но ты не унывалъ. Ты шелъ смѣло и бодро. Придешь ты, бывало, вздохнешь объ слезахъ во Господу и скажешь: „Дай мнѣ, Господи, силъ и терпѣнія перейти этотъ путь испытаній“. На вопросъ окружающихъ, зачѣмъ терпѣть эти невзгоды, когда можно уйти отъ нихъ, о. Стефанъ въ послѣднее время говорилъ: „я долженъ и буду нести свой крестъ и не долженъ бѣжать отъ него“. Очевидно, какое-то предчувствіе роковой развязки удерживало его здѣсь, готовя ему мѣсто упокоенія подлѣ сѣнны обители, которой онъ съ любовью служилъ до послѣдней крайности. Въ этихъ испытаніяхъ поражала теплая вѣра о. Стефана въ правду Божию, которая должна восторжествовать въ борьбѣ человѣческихъ страстей. „Я надѣюсь“,—говорилъ онъ съ теплою вѣрою,—на Правосудіе Божіе“. И не посрамился упованіемъ на Бога. Вѣрилъ онъ въ правду Божию, и ощущалъ живые плоды своей искренней вѣры: возводимыя на него винны разсѣивались, какъ вѣтъ, и онъ, какъ злато изъ горнила, выходилъ изъ этихъ испытаній еще чище, еще ярче вырисовывался среди нихъ его нравственный обликъ, и все нападки на него являлись для его недоброжелателей лишь необдуманнѣйшимъ самобичеваніемъ. Это упованіе на Бога дѣлало о. Стефана всегда радостнымъ и бодрымъ. Тамъ, гдѣ, казалось бы, слабый въ вѣрѣ впалъ въ отчаяніе, онъ былъ твердъ духомъ, полонъ энергіи и любви къ дѣлу. „Въ немъ нѣтъ того духа унынія“,—писали о немъ прихожане,—„который препятствуетъ прохожденію пастырскаго служенія. Онъ всегда веселъ, бодръ, радостенъ, отзывчивъ и братолюбивъ“. Горячей вѣрѣ въ побѣду правды Божіей надъ низкими человѣческими страстями соотвѣтствовала и кончина о. Стефана. „Знаменательно“,—сказалъ о. Салганскій,—что Господь судилъ призвать его въ дни св. Пасхи,—въ дни побѣды Христа надъ смертію, когда *воскресе Христосъ—и падоша демоны*“. Такъ Господь награждаетъ любящихъ Его и вѣрующихъ въ Его милосердіе.

Строгій къ себѣ при исполненіи пастырскихъ обязанностей, о. Стефанъ ту же мѣрку прилагалъ къ себѣ

и въ частной жизни. Онъ былъ совершенный трезвенникъ, неуклонный блюститель церковныхъ установленій. „О. Стефанъ мнѣ былъ извѣстенъ еще во времена діаконствованія въ Н.-Новгородѣ“,—писалъ о немъ одинъ изъ уважаемыхъ почитателей общинскаго храма. „Онъ и тамъ былъ извѣстенъ за челоуѣка и служителя церкви съ высокой нравственностью“. За свою строгую безупречную жизнь о. Стефанъ былъ избранъ духовникомъ окружнаго духовенства, въ какомъ званіи состоялъ до послѣдняго времени. Какъ духовный отецъ, онъ пользовался любовью окружнаго духовенства. „Ты былъ любимъ нами“,—сказалъ о. Соколовъ,—и самъ любилъ насъ“. Своею истинно-христіанскою жизнью о. Стефанъ расположилъ къ себѣ даже старообрядческое населеніе с. Спасскаго; нѣкоторые изъ нихъ были даже при погребеніи. И не одной строгой жизнью располагалъ къ себѣ о. Стефанъ. Онъ былъ доброжелателенъ, миролюбивъ, братолюбивъ, кротокъ и смиренъ сердцемъ. Любилъ онъ свою общину. „Радовался онъ вашими радостями“,—сказалъ о. Салганскій къ насельникамъ обители,—„скорбѣлъ вашими скорбями“. Любилъ онъ и дѣтей. „Любилъ крѣпко онъ и васъ, ученицы церковной школы“,—сказалъ о. наблюдатель къ дѣтямъ: „никогда не срывалось для васъ у него ни одного гнѣвнаго слова къ вамъ. Его безкорыстное преподаваніе глаголовъ живота вѣчнаго было растворено любовью къ вамъ“. И всѣхъ одинаково любилъ о. Стефанъ. Для каждаго у него было ласковое, доброе слово, которое, падая въ душу простолудина, приносило „добрый плодъ. И ему платили тою же монетою“. „Любили тебя прихожане с. Спасскаго“,—сказалъ о. Лавровъ. Что же располагало ихъ къ тебѣ?—Твоя кротость и смиреніе заставляли любить тебя“. Не дѣлалъ различія о. Стефанъ между богатымъ и бѣднымъ. Радость и скорбь бѣднаго онъ раздѣлялъ одинаково теплымъ, искреннимъ участіемъ. „Жаль батюшку, говорятъ міряне, вспоминая о. Стефана; не наговорится, бывало, онъ съ нами“. Но этимъ не ограничивалось его участіе въ жизни ближняго. Онъ еще и молился за нихъ. „Молился ты тогда, когда просили твоихъ молитвъ“,—сказалъ о. Лавровъ; „молился и тогда, когда не просили тебя. Молился ты днемъ, знаю, молился и ночью“. Многіе безродные, какихъ зналъ о. Стефанъ, были предметомъ его молитвъ предъ престоломъ Божиимъ.

О. Стефанъ много потрудился для благолѣпія богослуженія въ общинѣ. Благодаря этому, а равно его личнымъ природнымъ дарованіямъ (покойный былъ одаренъ богатыми голосовыми средствами, сохранившимися до послѣдняго времени), богослуженіе въ общинѣ отличалось большою торжественностію и собирало въ храмъ многихъ ревнителей благочестія.

Таковъ былъ почившій о. Стефанъ. Погребеніе его носило торжественный характеръ. Стеченіе народа было огромно, что свидѣтельствуетъ о томъ глубокомъ уваженіи, какимъ пользовался почившій среди мірянъ какъ села Спасскаго, такъ и окрестныхъ селеній. Надгробныя рѣчи произнесли о.о. М. Салганскій, А. Лавровъ, М. Никольскій и І. Соколовъ. Ихъ теплыя рѣчи произвели глубоко-трогательное дѣйствіе и вызвали слезы у предстоящаго народа.

Въ заключеніе скажемъ словами о. Лаврова къ почившему: „Спи, дорогой нашъ собратъ! Пусть не зарастетъ къ твоей могилѣ тропы твоихъ почитателей!“ Мы же непрестанно будемъ молиться Христу Богу, да не низведенъ будетъ почившій іерей Стефанъ по грѣхамъ своимъ на мѣсто мученія, но да вчиненъ будетъ, идѣже Свѣтъ Животный, дабы въ день Страшнаго Суда Божія дерзновенно могъ сказать о себѣ и о насъ: „*Се азъ и дѣти мои*“.

Собратъ.

Изъ общей церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Празднованіе памяти священномученика. Св. Синодъ разрѣшилъ преосвященному епископу орловскому совершить торжественное празднованіе 800-лѣтія со дня кончины священномученика Кукши, память котораго чтится 27 августа.

Пр. Кукша проповѣдывалъ вѣру Христову вятичамъ, жившимъ по р. Ока.

По данной отъ Господа благодати, просвѣщая вятичей, онъ совершилъ много чудесъ и крестилъ массами идолопоклонниковъ. Языческіе жрецы подучили фанатиковъ напасть на пр. Кукшу и замучить его.

Апостолъ вятичей перешелъ въ ликъ святыхъ со своимъ языческимъ именемъ, такъ какъ его христіанское имя въ точности никому не извѣстно. Существуетъ лишь преданіе, что его звали Іоанномъ.

Нъ предстоящему прославленію святителя Питирима. Два вѣка своды Спасо-Преображенскаго кае. собора простираютъ свою сѣнь надъ ракою быв. тамбовскаго святителя Питирима, насадителя, устроителя и просвѣтителя тамбовской еп., второго епарх. епископа, принявшаго тамбовскую епископскую кафедру въ 1685-мъ году, и почившаго въ 1698-мъ году, на 53-мъ году жизни (родился святитель Питиримъ 27-го февраля 1645 г. почилъ 28 іюля 1698-го года). За 13 лѣтъ святитель Питиримъ изъ небольшой, неблагоустроенной епархіи создалъ богатую паству, со множествомъ церквей; выстроилъ кае. соборъ въ Тамбовѣ, открылъ жен. Вознесенскій монастырь, расширилъ муж. монастырь. Въ народѣ святитель былъ популяренъ. Его кончина глубоко потрясла всю паству, а теперь тамбовцы пѣлые дни совершаютъ литіи и заупокойныя служенія надъ гробницей дорогаго пастыря, непрестанно обращаясь къ его ходатайству предъ Господомъ. Масса чудесъ, истекающихъ отъ гробницы и отъ воды изъ колодца, вырытаго руками святителя. Нынѣ отъ Св. Синода получено разрѣшеніе торжественно прославить молитвенника за край тамбовскій: въ 1914-мъ году 28-го іюня должно состояться прославленіе. Къ нему уже началъ готовиться городъ. На пожертвованныя кавалерственной дамой А. Н. Нарышкиной суммы строится близъ собора домъ для духовенства; замощается огромная площадь близъ собора, воздвигается лѣстница къ колодцу, находящемуся вверху, подъ соборомъ, у берега рѣки Пны.

Нъ юбилею высокопреосвященнаго митрополита. 13 іюня исполнилось 25-лѣтіе служенія высокопреосвя-

щеннаго митрополита Владиміра въ санѣ епископа. Владыка уклонился отъ приѣма депутацій и привѣтствій. Въ Крестовой церкви была отслужена литургія и благодарственное молебствіе, послѣ котораго братія лавры поднесла своему высокоочтимому священноархимандриту св. икону.

Въ 11 ч. владыка-митрополитъ прибылъ на заступленіе Св. Синода, гдѣ ему принесли поздравленіе члены и присутствующіе въ Св. Синодѣ архипастыри и оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ.

Командировка протоіерея Миртова. Св. Синодъ разрѣшилъ командировку прот. Миртова на законоучительскій сѣздъ въ Симферополь, въ виду имѣющаго обсуждаться на этомъ сѣздѣ вопроса о борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Командировка въ Америку. Св. Синодъ командировалъ іером. Почаевской лавры Θεодосія для священнослуженія въ Южную Америку.

Новая иркутская митрополія. Въ духовныхъ сферахъ возникъ вопросъ объ отырытіи митрополичьей кафедры въ Иркутскѣ, въ виду нужды православнаго дѣла въ Сибири.

На новую митрополичью кафедру предназначается экзархъ Грузіи, архіепископъ Иннокентій.

Возстановленіе березовской епископской кафедры. Вѣдомство православнаго исповѣданія вошло въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ объ отпускѣ средствъ на содержаніе преосвященнаго березовскаго, викарія тобольской епархіи. Кафедра березовскаго викарія оставалась незамѣщенной съ 1874 г.

Телеграмма антиохійскаго патріарха Григорія. Архіепископомъ Антоніемъ получена отъ патріарха антиохійскаго Григорія изъ Одессы слѣдующая телеграмма:

„Жалѣю, что короткая стоянка лишила насъ удовольствія бесѣды съ вами, мой дорогой братъ во Христѣ, и поблагодарить за ваше доброе отношеніе. Молю Пастыреначальника Христа, да украситъ Онъ главу вашу, умудренную премудростью, вѣнцомъ, достойнымъ любвеобильнаго архипастыря.“

Антиохійскій патріархъ Григорій“.

Владыка отвѣтилъ его блаженству слѣдующей телеграммой:

„Святый владыко, пѣлую вашу десницу и молю Господа, чтобы сподобилъ еще увидѣться съ вами и при томъ на соборѣ святителей.“

Архіепископъ Антоній“.

Новый уставъ средней дух. школы. Отказъ Сената опубликовать новый уставъ военно-медиц. академіи произвелъ сильное впечатлѣніе въ синодальныхъ сферахъ, такъ какъ опасаются, что подобная участь можетъ постигнуть и новый уставъ средней духовной школы, вносимый въ законодательныя учрежденія лишь на предметъ утвержденія штатовъ.

Неудача миссіи архіепископа Никона. Съ Аеоны сообщаютъ:

Прибывшій сюда на „Донецъ“ архіепископъ Никонъ вмѣстѣ со своей свитой посѣтилъ, прежде всего, Пантелеймоновскій монастырь.

Встрѣченъ въ этомъ монастырѣ архіепископъ былъ очень холодно.

Монахи не были предупреждены о прїѣздѣ архіепископа и спросили его о цѣли его посѣщенія.

Архіепископъ пригласилъ монаховъ войти въ церковь и здѣсь произнесъ рѣчь, въ которой грозилъ еретикамъ. Этой рѣчи монахи не дослушали и вышли изъ церкви.

Ночевать въ монастырѣ архіепископу не удалось, и онъ долженъ былъ возвратиться на бортъ „Донца“.

На слѣдующее утро архіепископъ Никонъ опять прибылъ въ монастырь, чтобы устроить собѣдovanje, но въ это же время явились монахи изъ монастыря св. Андрея и сообщили архіепископу, что они лучше умрутъ, чѣмъ согласятся впустить его въ свой монастырь.

Въ виду такихъ угрозъ архіепископу Никону пришлось опять возвратиться на бортъ „Донца“, и афонскихъ монастырей онъ пока больше не посѣщалъ.

По распоряженію изъ Петербурга, на пароходѣ русскаго общества пароходства и торговли „Царь“ на Афонъ отправленъ изъ Константинополя русскій военный отрядъ.

Этому газетному сообщенію трудно не вѣрить, если принять во вниманіе слѣдующее свѣдѣніе, даваемое газетою „Колоколъ“.

Что было на Афонѣ предъ прїѣздомъ архіепископа Никона. Послѣднія письма съ Афона (отъ 14-го мая) очень грустныя. Прїѣзжалъ протать, его едва впустили бунтовщики наши въ ворота обители.

Былъ составленъ актъ, подъ которымъ подписались 450 чел., а послѣдователи о. Иларіона составили свой актъ,—подписалось 950 чел.

Въ обители нѣсколько разъ хотѣли сдѣлать бунтъ, изгнать игумена, намѣстника и около 100 чел. братіи, но Царица Небесная и св. великомученикъ Пантелеймонъ хранятъ еще обитель нашу. Теперь у бунтовщиковъ главная цѣль—захватить монастырь, кассу и документы. Разъ пришлось вызвать на помощь греческихъ солдатъ (20 чел.) и полицію афонскую (сардаровъ), и только благодаря имъ не состоялся бунтъ. У о. игумена хотѣли въ трапезѣ отнять игуменскій жезлъ, но неудачно.

Наши изгнанники, о.о. Агаѳодоръ (старецъ-духовникъ), Денасій и проч., предстали предъ афонскимъ протатомъ, требуя суда. Протать всѣхъ ихъ оправдалъ и потребовалъ категорически принять ихъ обратно, но пока бунтовщики въ обители, сіе исполнить пока нельзя, ибо они официально заявили игумену, что убьютъ о.о. Агаѳодора, Денасія и др., если они вернутся въ обитель.

Константинополь, 22 іюня. Монастырь св. Ильи на Афонѣ, отъ своего имени и имени другихъ многочисленныхъ русскихъ скитовъ и веллій, проситъ сообщить, что всѣ они остаются преданными исконной православной вѣрѣ отцовъ и дѣдовъ и глубоко скорбятъ объ ереси, возникшей среди части братіи Пантелеймоновскаго и Андреевскаго монастырей. Таковая ересь совершенно чужда всѣмъ остальнымъ русскимъ монахамъ Афона.

Изъ общественной жизни.

Обсужденіе законопроекта о кредитахъ на церковно-приходскія школы и о новыхъ штатахъ духовно-учебныхъ заведеній.

21-го іюня большая часть засѣданія Думы ушла на пренія о кредитахъ на церковно-приходскія школы. Это—вопросъ, вызывавшій рѣзкіе споры еще въ третьей Думѣ, имѣющій въ четвертой какъ своихъ убѣжденных сторонниковъ, такъ и не менѣе послѣдовательныхъ противниковъ. Впрочемъ, на этотъ разъ никто не возражалъ противъ проекта вообще, а оставшіеся въ меньшинствѣ настаивали только на поправкахъ, клонившихся къ тому, чтобы сравнять церковныя школы со школами министерства народнаго просвѣщенія. Благодаря тому, что правые и націоналисты собрались въ засѣданіи въ большинствѣ, ассигнованія были приняты безъ всякихъ поправокъ.

Первымъ обсуждается проектъ объ ассигнованіи 1.425,000 руб. въ годъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя свѣти (докл. Альферовъ).

Ковалевскій выступаетъ съ возраженіями отъ имени бюджетной комиссіи.

— Имѣя въ виду нѣсколько согласовать дѣятельность церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ, говоритъ онъ, бюджетная комиссія предлагаетъ предоставить инспекторамъ посѣщать церковно-приходскія школы и обо всемъ замѣченномъ извѣщать училищный совѣтъ. Съ этимъ согласилась и комиссія по народному образованію, но бюджетная добавила, что училищный совѣтъ, если признаетъ заявленіе инспектора правильнымъ, можетъ довести объ этомъ до свѣдѣнія губернскаго училищнаго совѣта. Если губернский епархіальный совѣтъ въ теченіе года не приметъ никакихъ мѣръ къ устраненію указанныхъ инспекторомъ непорядковъ, то школа лишается пособія, которое вѣдомство можетъ употребить на другую церковно-приходскую школу, удовлетворяющую требованіямъ закона. Затѣмъ бюджетная комиссія считаетъ, что программа церковно-приходской школы не должна быть ниже программы школы министерской. Фракція союза 17 октября вноситъ, наконецъ, поправку, чтобы церковныя школы, получающія пособія, имѣли свои помѣщенія, а учителямъ предоставляли квартиры.

Воронковъ. IV Гос. Дума впервые обсуждаетъ вопросъ о церковныхъ школахъ. Зная отрицательное отношеніе къ церковнымъ школамъ всего русскаго общества (Шумъ справа и возгласы: „Никогда этого не бывало!“), вѣдомство православнаго вѣроисповѣданія не рѣшалось само выступать съ этимъ вопросомъ передъ третьей Думой, и первый проектъ объ ассигнованіи средствъ на церковно-приходскія школы былъ внесенъ въ порядкѣ думской инициативы. Въ отрицательномъ отношеніи къ церковно-приходской школѣ объединились не только лѣвые, но и правые крестьяне въ третьей Гос. Думѣ, и хотя формально побѣда осталась за сторонниками церковной школы, по морально она была за ея противниками. (Апплод. слѣва). Сейчас испрашиваются суммы уже не только на существующія школы, но и на тѣ, которыя будутъ

открываться, и не только въ земскихъ, но и въ неземскихъ губерніяхъ. Послѣ того, какъ къ концу третьей Гос. Думы законопроектъ о всеобщемъ обученіи не прошелъ, вопросъ объ отпускѣ средствъ на церковныя школы былъ снятъ съ повѣстки въ послѣдній день существованія третьей Гос. Думы. Обстоятельства съ тѣхъ поръ не измѣнились, тѣмъ не менѣе октябристы отступили отъ своей позиціи и предлагаютъ уже не отклонить кредиты на церковную школу, а обставить ихъ выдачу особыми условіями. Принятіе поправокъ Ковалевскаго не улучшить церковныя школы, и надо думать, что отношеніе крестьянъ къ церковной школѣ въ четвертой Гос. Думѣ также не измѣнится. Къ церковнымъ школамъ относятся отрицательно не только крестьяне, но и сельское духовенство съ радостью избавилось бы отъ тѣхъ непріятностей, которыя причиняетъ имъ церковная школа. Быть можетъ, представители духовенства будутъ доказывать здѣсь обратное; но, вѣдь, ни для кого не тайна, что наше забитое, подчиненное духовенство не свободно и въ своихъ сужденіяхъ о церковныхъ школахъ. Я, однако, увѣренъ, что въ средѣ духовенства четвертой Гос. Думы есть искренніе и горячіе противники церковно-приходскихъ школъ.

— Этого нельзя говорить!—раздается чей-то возгласъ справа.

— Прошу васъ умѣрнить свои выраженія!—обращается Родзянко къ Воронкову.

— Я имѣю право это утверждать,—продолжаетъ Воронковъ,—ибо два священника, голосовавшіе за церковно-приходскія школы, съ грустью передавали мнѣ, что они не свободны въ своихъ сужденіяхъ, такъ, какъ находясь постоянно подъ надзоромъ Синода, они не смѣютъ даже отказываться отъ явки въ засѣданіе коммисіи при обсужденіи законопроекта о церковно-приходскихъ школахъ, и ужъ, конечно, боятся высказываться противъ церковно-приходской школы. Вотъ какой гнетъ и какое давленіе оказываютъ на духовенство!

— Фамиліи скажите,—требуетъ свящ. Якубовичъ.

— Я фамилію не скажу, такъ какъ знаю для какихъ цѣлей и соображеній вы ихъ спрашиваете,—отвѣчаетъ Воронковъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ фракція народной свободы будетъ голосовать противъ всѣхъ законопроектовъ объ отпускѣ средствъ на церковно-приходскія школы.

Слѣдность законопроекта принимается 146 противъ 45 голосовъ оппозиціи.

Расторгуевъ (октябристъ) отказывается голосовать за поправки Ковалевскаго, такъ какъ поправки эти имѣютъ цѣлью лишить церковно-приходскую школу самостоятельности и независимости и подчинить ее министерству народнаго просвѣщенія, что несправедливо и нецѣлесообразно, въ виду громаднѣхъ заслугъ церкви передъ Россіей въ дѣлѣ просвѣщенія.

Кс. Маціевичъ заявляетъ, что польское коло будетъ голосовать противъ законопроекта, такъ какъ церковно-приходская школа выполняетъ въ Россіи миссіонерскія функціи и стремится оправославить католическое населеніе на Западѣ.

Ковалевскій, отвѣчая своему же октябристу Расторгуеву, указываетъ, что фракція октябристовъ вовсе не желаетъ упразднить церковно-приходскія школы, а

хочетъ только улучшить ихъ. (Апплодисменты въ центрѣ).

Большинствомъ 137 противъ 79 принимается переходъ къ постатейному чтенію.

Представитель группы центра В. Львовъ возражаетъ противъ поправокъ бюджетной коммисіи.

— Поручать инспекторамъ народныхъ училищъ,—говоритъ онъ,—слѣдить за предметами религіознаго образованія, это значить кореннымъ образомъ перестраивать отношеніе къ церкви, искони существующее въ русскомъ государствѣ, гдѣ право надзора за русскимъ образованіемъ всегда предоставлялось епархіальной власти.

Ковалевскій защищаетъ поправки, указывая, что программы церковно-приходскихъ школъ не должны быть ниже программъ въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія.

Поправки бюджетной коммисіи отклоняются большинствомъ 144 противъ 96 голосовъ.

Националисты и правые, мобилизовавшіе свои силы, берутъ перевѣсъ, а въ меньшинствѣ оказываются оппозиція и лѣвые октябристы, въ томъ числѣ Алексѣенко, Опочининъ и др.

— Россія спасена,—слышится ироническое замѣчаніе слѣва.

Принимаются законопроекты объ отпускѣ, начиная съ 1913 г., по 2,282,000 рублей въ годъ на увеличеніе жалованья учителямъ церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти; объ ассигнованіи, начиная съ 1912 г., 1,550,000 р. также на жалованье учителямъ церковно-приходскихъ школъ; объ ассигнованіи съ 1913 г. по 632,000 руб. на содержаніе учителей церковно-приходскихъ школъ въ Сибири, Средней Азіи и т. д., объ ассигнованіи по 75,000 р. на содержаніе учителей церковно-приходскихъ школъ въ архангельской губерніи и на тотъ же предметъ по 221,000 руб. на школы варшавской, гродненской, литовской и холмской епархій; объ ежегодномъ ассигнованіи по 600,000 руб. на увеличеніе жалованья сельскаго и городского духовенства.

Пренія вызываетъ законопроектъ объ ассигнованіи 500,000 руб. на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ.

Воронковъ обращаетъ вниманіе на то, что ссуды, выдаваемые на постройку школъ земствамъ и городамъ, всегда погашаются ими, а ссуды на постройку церковно-приходскихъ школъ возвращаться не будутъ. Слѣдуетъ говорить не о ссудахъ, а о пособіи.

— Надо спросить у докладчика,—замѣчаетъ Воронковъ,—въ чемъ гарантія возврата ссудъ.

— Просимъ докладчика,—слышится слѣва.

— Не нужно докладчика,—протестуютъ правые.

— Почему докладчикъ молчитъ?—снова спрашиваетъ Воронковъ.

— Это слишкомъ по-домашнему,—замѣчаетъ Милуковъ.

Предсѣдатель призываетъ Воронкова къ порядку.

— Домашнимъ образомъ законы не издаются,—говоритъ Воронковъ.

На трибуну поднимается докладчикъ гр. В. Бобринскій и поясняетъ, что вопросы получили исчерпы-

вающее освѣщеніе въ комиссіи по народному образованію.

Трудовикъ Сухановъ не согласенъ съ Бобринскимъ и говорить, что депутаты невиноваты, если председатель комиссіи по народному образованію занимался больше патріотическими манифестаціями.

Проектъ принимается большинствомъ 136 противъ 61.

При постановкѣ разсмотрѣніи Воронковъ снова возбуждаетъ вопросъ о возвратѣ ссудъ съ церковно-приходскихъ школъ.

Гр. В. Бобринскій поясняетъ, что само вѣдомство православнаго исповѣданія желаетъ, чтобы ссуды возвращались и чтобы капиталъ на строительныя нужды былъ оборотнымъ, а не мертвымъ.

Принимается проектъ объ увеличеніи церковно-строительныхъ кредитовъ Св. Синода съ 471,000 руб. до милліона рублей.

Обсуждается законопроектъ объ ассигнованіи средствъ на повышеніе окладовъ и пенсій служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Докладчикъ свящ. Смирновъ указываетъ, что законопроектъ прошелъ черезъ двѣ комиссіи, и проситъ признать его спѣшнымъ.

Воронковъ отъ имени к.-д. заявляетъ, что матеріальное положеніе преподавателей духовныхъ учебныхъ заведеній весьма печально и что одновременно съ улучшеніемъ ихъ положенія слѣдуетъ позаботиться и объ улучшеніи положенія преподавателей и служащихъ по министерству народнаго просвѣщенія. Но не надо забывать и другой стороны, именно дѣтей, которыя учатся въ этихъ школахъ. Уставы учебныхъ заведеній нуждаются въ пересмотрѣ. Постановка учебнаго дѣла въ нихъ ненормальна, объ этомъ свидѣлствуютъ постоянныя волненія въ семинаріяхъ. К.-д. считаютъ, что нельзя заботиться объ увеличеніи только содержанія преподавателей безъ пересмотра уставовъ, и потому будутъ голосовать противъ законопроекта.

Проектъ тѣмъ не менѣе принимается большинствомъ 130 противъ 44 голосовъ.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ на льготныхъ условіяхъ со значительной скидкой, безъ боли лѣчить, пломбируетъ и удаляетъ корни и зубы, а также вставляетъ искусственные зубы зубной врачъ Михаилъ Борисовичъ ТУМАРИНСОНЪ, ежедневно отъ 9 ч. утра до 7 ч. веч. Б. Покровка, д. Разживина (во дворѣ) противъ Нѣмецк. кирки.

Типографія Губернскаго Правленія.

КУЛИНАРНЫЕ КУРСЫ

Полный курсъ лекцій для самообученія

„Скромный и поетный столъ“
около 1,000 рецептовъ кушаній, напитковъ, печенья, компотовъ, вареній, сладкихъ блюдъ, пироговъ и др. Слишкомъ 300 стр. убор. шрифта. Цѣна съ пересылкой налож. плат. 2 р. 60 к.

Наставленіе, какъ правильно вести домашнее хозяйство и приготовить экономическіе, вкусные и питательные обѣды съ прилож. разрѣзки мяса и украш. стола и блюдъ, около 100 стр. съ рис. Цѣна 1 р. 20 к. Обѣ книги вмѣстѣ 3 р. 35 к. (можно марками).

Съ заказами обращаться исключительно къ
Я. К. ПЕТЕРСУ.

С.-Петербургъ, Петербургская стор., Большой пр., № 56.

	40 Д Н Е Й	
	БЕЗПЛАТНО!	
40	Если вы въ теченіе 40 дней не выучитесь	Б
Д	свободно говорить, читать и писать по-нѣ-	Е
Н	мецки, французски и латински по нашимъ	З
Е	самоучителямъ, составленнымъ по новѣйше-	П
И	му методу (въ другіе—реклама), деньги	Л
	возвращаемъ обратно. Цѣна самоучителя	А
	одного языка съ пересылкой наложеннымъ	Т
	платежомъ 1 р. 10 к., 2-хъ—1 р. 90 коп.,	Н
	3-хъ—2 р. 80 к., 4-хъ—3 р. 65 к. Заказы	О
	исполняются един. складомъ для всей Рос-	
	сіи. С.-Петербургъ, Петербургская сторона,	
	Большой пр. 56.	
	Я. Н. ПЕТЕРСЬ.	
	40 Д Н Е Й.	

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

Величайшій колокольный заводъ Поволжья

Бр. ПРИВАЛОВЫ,
въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Самбирска и Самары.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-курранты безплатно.

Епархіальная Издательская Комиссія.