

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Кизеветерская д. № 20. Пріемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 28-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступають въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Радость духовной школы.—Сила народная.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Отъ Правленія Нижегородскаго духовнаго училища.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, назначенъ съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Нижегородскаго училищнаго округа на 22-е число августа сего года, въ 12 час. дня, въ зданіи нижегородскаго духовнаго училища. Предметы занятій съѣзда имѣють быть сообщены духовенству округа Правленіемъ училища чрезъ о.о. благочинныхъ.

Отъ Совѣта Богородсковской второклассной женской церковно-приходской школы.

Пріемные экзамены для поступленія въ 1-е (4-е) отдѣленіе школы имѣють быть 2-го сентября; пріемные экзамены для поступленія во 2-е (5-е) отдѣленіе, переэкзаменовки и молебень передъ началомъ ученія—3-го сентября.

Къ экзаменамъ дѣти допускаются по прошеніямъ родителей на имя Совѣта школы. При прошеніяхъ представляются: метрическая выпись о рожденіи и крещеніи, медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы. Дѣти инославныхъ вѣроисповѣданій, раскольники и сектанты въ школу не принимаются.

Плата за содержаніе въ школьномъ общежитіи при своей одеждѣ и бѣльѣ—40 руб. за учебный годъ. Плата вносится впередъ по полугодіямъ: 20 рублей при поступленіи въ школу и 20 рублей—послѣ Рождественскихъ каникулъ.

Въ Арзамасскомъ духовномъ училищѣ 16 августа—переэкзаменовки для учениковъ 4-го класса, 17-го—для

3-го штатнаго и параллельнаго, 19—для 2-го и 1-го классовъ; 20 и 21—пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ 1-й классъ училища, 22 и 23-го—пріемныя испытанія для поступающихъ во все остальные классы, кромѣ 1-го; 24—засѣданіе Правленія училища по обсужденію результатовъ переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній; 25—молебень (послѣ литургіи) предъ началомъ учебныхъ занятій; 26-го—учебныя занятія.

Отъ Совѣта Покровско-Майданской второклассной школы.

Въ школу принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ. Экзаменъ въ знаніи курса одноклассныхъ школъ будетъ производиться 2 сентября.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Лысковскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи переводныхъ экзаменовъ, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1913 года.

4 класса ученики, окончившіе курсъ училища,

удостоены перевода въ I классъ духовной семинаріи:

Разрядъ 1-й.

Лебединскій Михаилъ, Кіяткинъ Александръ, Нечаевъ Владиміръ, Пуреховскій Михаилъ, Формозовъ Владиміръ, Васильевъ Анатолій.

Разрядъ 2-й.

Формозовъ Викторъ, Аргентовъ Александръ, Мигинскій Александръ, Крыловъ Николай, Паршинъ Николай, Малиновскій Борисъ, Борисоглѣбскій Василій, Колосовскій Александръ, Высокоскій Николай, Дроздовъ Антонинъ, Прозоровскій Александръ, Аратскій Николай, Сахаровскій Иванъ, Надеждинъ Борисъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Золотницкій Философъ, Перуанскій Николай—по Русскому языку съ церковно-славянскимъ, Ерашевъ Николай, Масловскій Сергій, Савичъ Петръ—по Греческому языку, Соловьевъ Константинъ—по Греческому и Латинскому яз.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Скородумовъ Веніаминъ, Щегловъ Платонъ—за малоуспѣшность.

3 класса ученики, поступившіе въ 4 классъ:

Разрядъ 1-й.

Крутовъ Клавдій—награждается книгой, Бѣляковъ Сергій, Сатирскій Иванъ, Васильковъ Александръ, Каменскій Василій.

Разрядъ 2-й.

Кордаговъ Петръ, Косаткинъ Александръ, Садовскій Сергій, Лавровъ Владиміръ, Сатирскій Анатолій, Аргентовъ Александръ, Покровскій Борисъ, Селунскій Леонидъ, Разумовъ Анатолій, Мордвиновъ Владиміръ, Соколовъ Василій, Антониновъ Николай, Масловскій Николай, Соловьевъ Борисъ, Щегловъ Анатолій, Высоковскій Николай, Доброуравовъ Николай, Вадовъ Василій, Лузинъ Александръ, Голубевъ Сергій, Цвѣтковъ Викторъ, Пуреховскій Борисъ, Преображенскій Павелъ, Новоспасскій Алексій, Лебедевъ Леонидъ, Пинаевъ Петръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Бланковъ Александръ—по Латинскому языку, Зиминъ Яковъ—по Русскимъ письменнымъ упражненіямъ, Шимбиревъ Михаилъ и Юрьевъ Алексій—по Греческому языку, Шевлягинъ Алексій—по Природовѣдѣнію, Аратскій Константинъ—по Русскому языку съ церковно-славянскимъ и Латинскому языку, Упервицкій Всеволодъ и Наумовъ Александръ—по Русскому языку съ церковно-славянскимъ, русскимъ письменнымъ упражненіямъ и Греческому языку, Вадовъ Павелъ—по Русской Исторіи и Природовѣдѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Милорадовскій Иванъ и Соколовъ Михаилъ—за малоуспѣшность.

2 класса ученики, поступившіе въ 3 классъ:

Разрядъ 1-й.

Красильниковъ Викторъ и Травинъ Владиміръ—награждаются книгами, Пинаевъ Сергій, Сатирскій Василій, Никольскій Алексій.

Разрядъ 2-й.

Бѣляковъ Михаилъ, Уставщиковъ Иванъ, Троицкій Анатолій, Маташинъ Александръ, Уставщиковъ Вячеславъ, Можарскій Борисъ, Покровскій Владиміръ, Богородскій Владиміръ, Троицкій Михаилъ, Архангельскій Василій, Аратскій Всеволодъ, Тепловъ Иванъ, Кочетковъ Петръ, Знаменскій Михаилъ, Анвирскій Василій, Аргентовъ Геннадій, Лавровъ Сергій, Багрянскій Алексій, Фаминскій Порфирій, Стекловъ Константинъ, Ягодинскій Василій, Успенскій Анатолій, Фаминскій Александръ, Лебедевъ Владиміръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Веселовскій Викторъ, Лузинъ Дмитрій, Преображенскій Леонидъ—по Русскому языку съ церковно-

славянскимъ и русскимъ письменнымъ упражненіямъ, Травницкій Константинъ—по Русскому языку съ церковно-славянскимъ и Латинскому, Щегловъ Александръ—по Русскимъ письменнымъ упражненіямъ и Арифметикѣ, Кунаковъ Анатолій и Лебедевъ Сергій—по Русскому языку съ церковно-славянскимъ, Русскимъ письменнымъ упражненіямъ и Латинскому языку.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ Дивногорскій Константинъ—за малоуспѣшность.

1 класса ученики, поступившіе во 2 классъ:

Разрядъ 1-й.

Масловскій Владиміръ, Никольскій Петръ, Казаковъ Григорій—награждаются книгами, Соколовъ Павелъ, Пузыревъ Василій, Кудрявцевъ Николай, Тепловъ Николай, Анвирскій Сократъ, Хвощевъ Владиміръ.

Разрядъ 2-й.

Перепелевскій Николай, Косаткинъ Василій, Александровскій Петръ, Соловьевъ Леонидъ, Шевлягинъ Владиміръ, Левиковъ Викторъ, Бланковъ Викторъ, Богословскій Василій, Троицкій Николай, Никольскій Константинъ, Яблонскій Сергій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Николинъ Петръ—по Географіи, Бетинъ Александръ, Львовъ Михаилъ—по Русскому языку съ церковно-славянскимъ и Русскимъ письменнымъ упражненіямъ, Яблонскій Николай—по Русскому языку съ церковно-славянскимъ, Русскимъ письменнымъ упражненіямъ и Географіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Покровскій Константинъ—за малоуспѣшность, Пузыревъ Николай—по болѣзни.

Увольняется изъ училища Крутовъ Викторъ—за малоуспѣшность.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Арзамасскаго духовнаго училища.

IV класса.

Разрядъ 1-й.

Лебедевъ Михаилъ—награждается книгой, Косаткинъ Василій, Кипрскій Александръ, Формозовъ Михаилъ, Пустынскій Анатолій, Вознесенскій Сергій, Верейнъ Михаилъ, Богоявленскій Михаилъ, Успенскій Евгений, Веселовскій Дмитрій.

Разрядъ 2-й.

Малышевъ Иванъ, Успенскій Александръ, Веселовскій Василій, Дубиковъ Владиміръ, Сахаровъ Владиміръ, Аратскій Петръ, Рыбаковъ Василій, Подтягинъ Владиміръ, Пановъ Сергій, Пальмовъ Алексій, Троицкій Анатолій, Хвощевъ Николай.

Разрядъ 3-й.

Назначаются на переэкзаменовку: Вознесенскій Константинъ—по Латинскому языку, Апраксинъ Николай и Святицкій Николай—по Арифметикѣ, Успенскій Павелъ—по Латинскому языку, Николаевскій Иванъ—по Греческому языку, Иорданскій Сергій—по Латин-

скому языку и русскому письменному, Знаменскій Сергѣй—по Греческому языку и русскому письменному, Левитскій Левъ и Подольскій Николай—оставляются на повторительный курсъ, Казанскій Михаилъ—оставляется по прошенію родителя на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, Штерновъ Василій—увольняется изъ училища по малоуспѣшю и не совѣмъ удовлетворительному поведенію.

III штатнаго класса.

Разрядъ 1-й.

Аристовъ Владиміръ, Смирновъ Сергѣй, Востокъ Николай.

Разрядъ 2-й.

Балашовъ Теодоръ, Критскій Николай, Лебедевъ Николай, Фонтановъ Алексѣй, Будниковъ Иванъ, Павловскій Сергѣй, Смѣловскій Викторъ, Охотинъ Василій, Сиротинъ Петръ, Мосоловъ Алексѣй, Крыловъ Николай, Пановъ Николай, Вознесенскій Сергѣй, Пареевъ Петръ, Дельфиновъ Викторъ, Дертевъ Петръ, Мокъевъ Сергѣй, Введенскій Сергѣй.

Разрядъ 3-й.

Назначаются на переэкзаменовки: Казанскій Алексѣй, Дельфиновъ Павелъ, Кильдюшевъ Петръ и Мизоновъ Веніаминъ—по Ариметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ—Владимірскій Петръ, Успенскій Николай.

III параллельнаго класса.

Разрядъ 1-й.

Спасскій Стефанъ, Комаровъ Анатолій, Спасскій Викторъ, Алмазовъ Михаилъ, Бѣловъ Евгений.

Разрядъ 2-й.

Промтовъ Николай, Вейсовъ Александръ, Левитскій Михаилъ, Казанскій Константинъ, Бѣловъ Сергѣй, Варминскій Сергѣй, Вознесенскій Константинъ, Сочковъ Димитрій, Гладышевъ Александръ, Ильинскій Александръ.

Разрядъ 3-й.

Назначаются на переэкзаменовки: Мерцаловъ Леонидъ—по Русскому языку, Каллистовъ Алексѣй—по Ариметикѣ, Раевъ Сергѣй—по Латинскому языку, Каллистовъ Николай—по Русскому письменному, Надежинъ Владиміръ—по Греческому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ за малоуспѣшіе: Вилковъ Николай, Виноградскій Яковъ, Боголюбовъ Владиміръ, Колосовскій Сергѣй, Соболевъ Аполлонъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ согласно прошеніямъ родителей: Архангельскій Владиміръ, Воскресенскій Алексѣй.

II класса.

Разрядъ 1-й.

Вознесенскій Николай, Похвалнскій Василій, Руновскій Николай, Формозовъ Владиміръ, Хвощевъ Анатолій, Руновскій Константинъ, Гладышевъ Иванъ, Лебедневскій Василій, Державинъ Александръ, Рачинскій Николай, Мерцаловъ Михаилъ, Миловидовъ Сергѣй,

Похвалнскій Анатолій, Некаевъ Анатолій, Аратскій Борисъ, Красовскій Николай, Похвалнскій Димитрій, Мосоловъ Николай.

Разрядъ 2-й.

Покровскій Александръ, Соловьевъ Павелъ, Любимовъ Григорій, Аристовъ Алексѣй, Лиловъ Николай, Тольскій Николай, Иорданскій Николай, Иорданскій Борисъ, Подольскій Александръ.

Разрядъ 3-й.

Назначаются на переэкзаменовки: Бѣлавинъ Николай—по Географіи, Солнцевъ Владиміръ—по Географіи, Надежинъ Павелъ—по Ариметикѣ, Алмазовъ Александръ—по Географіи, Каллистовъ Евгений и Воскресенскій Димитрій—по Латинскому языку, Виноградовъ Иванъ—по Ариметикѣ, Кипрскій Алексѣй—по Латинскому языку, Соколовъ Николай—по Ариметикѣ, Добролюбовъ Борисъ—по Русскому языку и Латинскому языку, Дьяковъ Александръ—по Географіи и Ариметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ за малоуспѣшіе—Масловъ Александръ, Маковъ Константинъ.

Предоставляется право держать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ: Комаровъ Александръ, Спасскій Николай.

Уволенъ изъ училища по малоуспѣшю и не совѣмъ удовлетворительному поведенію—Гортинскій Яковъ.

I класса.

Разрядъ 1-й.

Казанскій Василій—награждается книгой, Сахаровъ Николай, Аристовъ Михаилъ, Мионовъ Иванъ, Кулиня Андрей, Доброславинъ Сергѣй, Дертевъ Константинъ, Катунцевскій Веніаминъ, Кильдюшевъ Борисъ, Мухинъ Викторъ, Воскресенскій Александръ, Ильинскій Константинъ, Соловьевъ Александръ, Дроздовъ Василій, Царевскій Александръ.

Разрядъ 2-й.

Хвощевъ Алексѣй, Штерновъ Евгений, Комаровъ Павелъ, Дроздовъ Александръ, Голубевъ Сергѣй, Бѣлавинъ Владиміръ, Соболевъ Михаилъ, Терновскій Виталий, Алмазовъ Виталий, Формозовъ Владиміръ, Казанцевъ Николай, Виноградовъ Николай, Доброгивъ Сергѣй, Ключевъ Варлаамъ, Можарскій Петръ.

Разрядъ 3-й.

Назначаются на переэкзаменовки: Дивногорскій Александръ—по Ариметикѣ, Каллистовъ Владиміръ—по Русскому языку и Ариметикѣ, Кораблевъ Сергѣй—по Русскому языку, Бѣльскій Сергѣй—по Русскому языку и Ариметикѣ.

Уволенъ изъ училища по малоуспѣшю и не совѣмъ удовлетворительному поведенію—Тропцкій Николай.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Радость духовной школы.

Наконецъ-то осуществились надежды педагоговъ духовной школы, давно желанныя и тревожно въѣхъ волновавшія. Законопроектъ о новыхъ штатахъ про-

шелъ послѣднюю законодательную инстанцію, 5 июля получивъ одобреніе Г. Совѣта въ редакціи Гос. Думы. Нравственный долгъ духовной школы принести глубокую благодарность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя содѣйствовали проведенію этого законопроекта. Инициаторомъ его была сама Гос. Дума, еще давно возбудившая вопросъ объ одинаковомъ и одновременномъ установленіи штатовъ содержанія и пенсій служащихъ въ министерскихъ и духовныхъ школахъ. Правда, сама же Гос. Дума въ послѣдствіи, когда законопроектъ былъ внесенъ въ комитетъ православнаго исповѣданія на уваженіе законодательныхъ учреждений, оказывала всякія противодѣйствія его реальному осуществленію. Дѣлалось это изъ какихъ-то тактическихъ соображеній, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда лѣвая и прогрессивная фракціи оказывались въ большинствѣ при разрѣшеніи вопросовъ законодательнаго характера. Означенный законопроектъ ждалъ своей очереди годъ и три мѣсяца. Были даже опасенія за то, что онъ не пройдетъ и въ эту сессію Гос. Думы. И только благодаря настойчивому и энергичному дѣйствію сплотившагося большинства правой фракціи, онъ получилъ свое одобреніе.

Что переживали правые члены Гос. Думы въ моментъ, предшествовавшій обсужденію законопроекта, какіе труды несли они въ это время, какія тяжелыя мысли и чувства наполняли ихъ душу, объ этомъ уже сообщилъ намъ представитель нашего, нижегородскаго края въ Гос. Думѣ о. А. Вѣльскій (см. № 27 Н. Ц. О. В.). И было дѣйствительное опасеніе за благополучный исходъ дѣла: лѣвая фракція была принципиально противъ благопріятнаго рѣшенія давняго вопроса, октябристы только въ незначительномъ меньшинствѣ склонялись къ его принятію. Припомнимъ рѣчь д. Воронкова, сказанную отъ имени конституционно-демократической партіи: кадетская партія признаетъ положеніе педагоговъ духовной школы дѣйствительно печальнымъ, позаботиться объ улучшеніи матеріальнаго ихъ положенія необходимо... но необходимо такъ же долженъ быть подвергнутъ пересмотру самый уставъ духовныхъ заведеній, необходимо позаботиться о положеніи дѣтей въ этихъ заведеніяхъ. „Не нужно вамъ иллюстрировать, насколько печально положеніе всей постановки воспитательной и учебной,—объ этомъ свидѣлствуютъ и постоянный отказъ (?) и тѣ волненія, которыя ежегодно повторяются то въ томъ, то въ другомъ учебномъ заведеніи (по чьему наущенію?), вплоть до голодовки (?), которую объявляютъ воспитанники въ той или другой духовной семинаріи, чтобы какъ-нибудь протестовать противъ того тяжелаго и невыносимаго (?) положенія, въ которомъ они находятся въ этомъ учебномъ заведеніи... По этимъ соображеніямъ мы будемъ голосовать противъ настоящаго законопроекта“. Рѣчь, какъ видите, строго кадетская. Благо народное, о которомъ такъ участливо заботятся въ своихъ программахъ кадеты, требуетъ признанія положенія педагоговъ духовной школы „печальнымъ“, нуждающимся въ улучшеніи, но изъ тактическихъ соображеній, аргументируемыхъ разными вежливыми изъ жизни духовной школы, это благо требуетъ отказать въ насущномъ хлѣбѣ тѣмъ, которые давно протягиваютъ за нимъ свои руки. Одинъ изъ

членовъ 3-й Думы, представитель въ ней отъ нашего края, чистокровный кадетъ, на вопросъ: „Скоро ли пройдутъ новые штаты духовныхъ семинарій, вѣдь не такъ же много требуется средствъ для улучшенія матеріальнаго положенія служащихъ въ нихъ?“—отвѣтилъ: „Такъ-то такъ, да весь вопросъ въ вашемъ новомъ уставѣ“. Иными словами, перестройте духовныя школы въ кадетскомъ духѣ, мы выразимъ свое согласіе и удовольствіе.

Что переживалъ педагогическій персоналъ духовной школы въ то время, когда приходилось слушать и читать услужливо распространявшіеся лѣвой печатью всевозможные слухи о грядущей судьбѣ законопроекта, объ этомъ знаетъ всякій. Что могъ думать о себѣ педагогъ духовной школы при видѣ той травли, которой подвергался вопросъ о его насущномъ хлѣбѣ? Ни одного слова въ его защиту! Печать даже умѣренного лагеря совершенно игнорировала судьбу законопроекта, не написавши ни одной строки въ его пользу. Положеніе было трагическое. Сознаніе оставленности и одиночества, нравственной подавленности, пришибленности какою-то страшною тяжестью,—вотъ какія чувства переживали педагоги духовной школы за это время. Неудивительно, что повальное бѣгство изъ духовной школы на мѣста болѣе обезпеченныя сдѣлалось явленіемъ неизбежнымъ. Бѣжали всѣ—и старые и молодые, и съ протекціей и безъ протекціи. Болѣе 30% ушло за это время изъ состава педагогическаго персонала духовныхъ заведеній. Изъ оставшихся старшіе безнадежно смотрѣли въ безпросвѣтную даль, сознавая, что приближается нищенски обезпеченный конецъ службы и жизни, помоложе—тупо и подавленно топтались на мѣстѣ и только младшіе въ перспективѣ отдаленнаго будущаго усматривали что-то манящее и ласкающее.

Даже, когда получены были утѣшительныя извѣстія о принятіи Гос. Думою новыхъ штатовъ, когда педагогическій персоналъ началъ успокаиваться отъ пережитыхъ волненій, появилось опять тревожное извѣстіе, что Гос. Совѣтъ отложитъ обсужденіе законопроекта и неизвестно, какая судьба постигнетъ его осенью, потому что оберъ-прокуроръ Св. Синода не доволенъ поправками, внесенными въ законопроектъ Гос. Думою, и что онъ приложитъ всѣ усилія, чтобы законопроектъ былъ снятъ съ очереди. Этотъ слухъ еще болѣе растравилъ наболѣвшую рану. Главный врагъ былъ умиротворенъ и изъ врага сдѣлался другомъ, въ другъ же видѣть врага было еще больше. Къ счастью, слухъ оказался обычной инсинуаціей. Оберъ-прокуроръ Св. Синода въ послѣднемъ засѣданіи Г. Совѣта въ своей рѣчи высказалъ то, въ чемъ нельзя было и сомнѣваться, признавъ настоящій законопроектъ давно желаннымъ благодѣяніемъ и актомъ справедливости“ (см. ниже, въ отд. „Изъ общественной жизни“).

Правда, законопроектъ принять Гос. Совѣтомъ въ редакціи Думы только на три года. Нужно, однако, думать, что это ограниченіе не повліяетъ на принципъ законодательной инициативы и санкціи Г. Думы. Оно, вѣроятно, сдѣлано, для того, чтобы побудить Св. Синодъ представить на уваженіе законодательныхъ учреждений вновь составленный уставъ духовныхъ семинарій и не

дать ему возможности распространить узаконеніе новыхъ штатовъ по уст. 1884 г. на вновь составленный. Новые штаты по уст. 1884 г. по истеченіи трехлѣтняго срока, конечно, будутъ узаконены безъ ограниченія.

Теперь уже можно вздохнуть полной грудью. Наболѣвшая рана должна зажить. Веселѣе будетъ смотрѣться въ будущее. Оканчивающіе педагогическое поприще могутъ получить достойную награду за свой тяжелый трудъ, а продолжающіе его съ удвоенной энергіей будутъ дѣлать свое великое дѣло. Благодареніе Господу!

Θ. Е—ий.

Сила народная.

Когда современная публицистика и беллетристика начинаютъ трактовать вопросъ о ростѣ русскаго народнаго самосознанія, то не безъ ехидной улыбки въ первой очереди отмѣчаютъ какъ несомнѣнный признакъ сознательности,—пониженіе религиозно-обрядового одушевленія, когда-то имѣвшаго громадное значеніе не только въ области личнаго обихода русскаго обывателя, но и въ политическихъ суждѣніяхъ Россіи. Безспорно, что съ нѣкотораго времени (именно, съ 1904 г., когда московское городское самоуправленіе высказалось за необходимость и неотложность конституціонныхъ реформъ) значительная часть русскаго общества полѣвѣла въ смыслѣ сердечности отношеній къ казовой сторонѣ церковно-общественнаго уклада, русскаго быта. Причины этого полѣвѣнія вполнѣ понятны: въ то время какъ сотни, тысячи и миллионы мыслящихъ и немслящихъ російскихъ обывателей рисовали въ своемъ воображеніи розовыя перспективы грядущихъ благъ конституціи, официальные выразители церковно-общественныхъ тенденцій—русское духовенство или стояло въ сторонѣ отъ освободительнаго движенія, или же крѣпкими руками держалось за старый укладъ жизни; нѣкоторые же позволяли себѣ и открытое противодѣйствіе начатому движенію. Несомнѣнно, что неудовольствіе борцовъ за новый общественный и государственный режимъ прежде всего обрушилось на духовенство, въ которомъ стали видѣть главный тормазъ на пути къ общему благу: нѣкоторые наивно позволяли себѣ утверждать, что церковность—синонимъ ругинерства, а поэтому-то лозунгомъ каждаго полуграмотнаго „освободителя“ и стало презрительное отношеніе ко всему, имѣющему сопркосновеніе съ областью религиознаго быта. Это явленіе, несомнѣнно, имѣетъ мѣсто и въ настоящее время, выливаясь иногда въ довольно грубыя формы, иногда принимая видъ младенческой шалости-озорства. Но отъ этихъ единичныхъ явленій заключать къ общему настроенію всего русскаго общества, или даже его большинства—дѣло рискованное и, во всякомъ случаѣ, не подтверждаемое опытомъ. Въ бытность свою на службѣ въ К. я по дѣламъ вѣдѣльнымъ имѣлъ очень близкое сопркосновеніе съ нѣкимъ Р..., человѣкомъ съ университетскимъ дипломомъ, довольно разностороннимъ, по политическимъ убѣжденіямъ—лѣвымъ, а по вопросамъ религиознаго порядка—„сознательнымъ“. Сталъ

квиваясь съ нимъ по вопросамъ археологіи, я въ теченіе многихъ лѣтъ видѣлъ его одѣтымъ въ тогу какъ бы презрѣнія ко всему, имѣющему конфессіональный характеръ. Каково же было мое удивленіе, когда я сдѣлался случайнымъ свидѣтелемъ его одушевленія по поводу купленнаго гдѣ-то простаго панагійнаго креста древне-византійской конструкціи. Я имѣлъ неосторожность по поводу его восторга отъ сдѣланной покупки подать реплику въ томъ смыслѣ, что для него, занятаго вопросами экономики и права, едва-ли такъ дорогъ образецъ христіанскаго символа, пытающаго, по его мнѣнію, лишь умозрѣніе.—„Глубоко ошибаетесь,—возразилъ мнѣ Р. все, относящее мысль къ тѣмъ временамъ, когда зарождалась культура, въ лучшемъ смыслѣ этого слова, не можетъ не волновать интеллигентнаго человѣка. Этотъ крестъ? Да знаете-ли, что это—символь нашей культурности—не самобытнаго, а унаслѣдованнаго отъ тѣхъ грековъ, которые были во времена оны такими энтузіастами религиознаго одушевленія, что ради одного „*ὀμοῦσια*“ забывали экономическія злобы дня. Во мнѣ этотъ крестикъ пробуждаетъ горькую мысль о томъ, что и мы могли бы быть носителями высокихъ, чуждыхъ христологическихъ идей, а вмѣсто того разбѣялись на всѣ цвѣта радуги (политика зашла)“. Удивленный тавой горячей исповѣдью собесѣдника, я не преминулъ замѣтить, что его слова для меня новы.—„Да, слова новы, но они выражаютъ всегдашнюю мою мысль. Правда, я ее до сихъ поръ не раскрывалъ: обстановка была неподходящая, могутъ иначе истолковать мой порывъ, а съ вами-то можно и „распоясаться“, поговорить по душамъ“...

Я увѣренъ, что если бы понадобилась когда-нибудь гласная, продуманная защита идеаловъ религіи, лучшаго адвоката, чѣмъ Р., я и искать не сталъ бы. А онъ—одинъ изъ многихъ—говорю это съ большою увѣренностью.

Нашу сѣверную столицу считаютъ, обыкновенно, холоднымъ городомъ во всѣхъ отношеніяхъ; въ частности, при трактованіи вопросовъ религиознаго обихода, столичное общество рисуется если не сознательно враждебнымъ, то индифферентнымъ по отношенію къ нимъ. Долгое время и я раздѣлялъ эту точку зрѣнія, навѣянную не только бульварными романами, но и серьезной прессой. Въ студенческихъ кругахъ въ 900-хъ годовъ былъ чрезвычайно популяренъ, какъ характеристика церковно-общественной заинтересованности Петербурга, парадоксъ, брошенный однимъ изъ видныхъ сейчасъ русскихъ іерарховъ: „Если въ Москвѣ вамъ перечтутъ всѣхъ святителей, живущихъ на покоѣ въ московскомъ монастырѣ, то въ Питерѣ многіе затруднятся отвѣтить на вопросъ, кто сейчасъ тамъ митрополитомъ“. Этимъ парадоксомъ мы, молодежь, дорожили вродѣ, какъ бы пулеметомъ. И только спустя долгое время мой личный опытъ показалъ мнѣ иное. 4 сентября 1911 г., въ день прославленія св. Іоасафа Бѣлгородскаго, случилось мнѣ быть въ С.-Петербургѣ. Занятый цѣлью своей поездки, я даже упустилъ изъ виду исключительность этого дня и вышелъ на Невскій исключительно съ намѣреніемъ пойти въ Лавру къ обѣднѣ, но былъ остановленъ громадной толпой, сопровождающей крестный ходъ, направляв-

шійся изъ Лавры въ Исаакіевскій соборъ. Я остано-
вился, присмотрѣлся, и то, что увидѣлъ, поразило
меня въ лучшемъ для меня смыслѣ. Многотысячная
толпа; тутъ и мѣщанка съ Охты, и гвардейскіе офи-
церы, и студенты и курсистки,—все они жили одной
душой. Вотъ около добровольца-регента собрался кру-
жокъ; заплѣли: „вѣлчаемъ ты, святителю отче Іоасафе“..
Въ десяткѣ саженой отъ нихъ—другой случайный
хоръ поетъ „Спаси, Господи“; въ третьемъ углу де-
сятки молодыхъ голосовъ, и довольно стройно, по-
ютъ „Высшую небесъ“. Увлеченный толпой, я не-
замѣтно дошелъ до Исаакіевского собора, гдѣ уже
началась литургія. Вхожу въ соборъ. Громадный
храмъ биткомъ-набитъ богомольцами. Заплѣли „Херу-
нимскую“—не пѣвчіе заплѣли, а вся многочисленная
толпа, наполнившая храмъ; оказывается, вся литур-
гія была исполнена общимъ пѣніемъ, благоговѣйнымъ,
торжественнымъ; я всматривался въ лица поющихъ, и
свидѣтельствуюсь совѣстью, что эта литургія пере-
несла мою мысль къ тѣмъ отдаленнымъ временамъ
христіанской древности, когда слова возгласа: „и даждь
намъ едиными усты и единымъ сердцемъ славити..“—
имѣли за собою реальное значеніе. Во время прича-
щенія священнослужителей на проповѣднической ка-
федрѣ появился епархіальный миссіонеръ Д. И. Бого-
любовъ. Просто, но съ воодушевленіемъ изложилъ
онъ предъ слушателями православное ученіе о св.
мощахъ, и когда сходилъ съ кафедры, то изъ устъ
проникнувшей добрымъ чувствомъ толпы послышались
громкіе возгласы: „Спасибо, Д. И.! Дай Богъ здо-
ровья! Благодаримъ, кормилецъ!“ Вотъ она, Русь-то
православная, вотъ оно, чувство народное! Предъ та-
кой доброй настроенностью Питера, пожалуй, и Москва
не выдержала бы.

Теперь потрудитесь, читатель, учесть психологію
трогательнѣйшаго момента въ жизни Н.-Новгорода—
встрѣчи Оранской иконы Божіей Матери. На этотъ
мотивъ у Вл. Г. Короленко имѣется художественный
этюдь „За иконой“. Но, мнѣ думается, психологія,
этого момента схвачена нашимъ писателемъ не вполне
вѣрно. Короленко хотѣлъ создать бытовую картинку
на тему „Бродячая Русь“ или, въ лучшемъ случаѣ,
pendantъ къ „Дурдѣ“ Золя. У Короленко толпа живетъ,
правда, религиозно-бытовою злобою дня, но профильт-
рованную черезъ холодный разсудокъ, критически
настроенный. Здѣсь нѣтъ религиознаго энтузіазма,
есть только отбываніе повинности. А между тѣмъ,
стоитъ попристальнѣе приглядѣться къ настроенію
толпы, чтобы придти къ безошибочному заключенію
о громадной силѣ народной, выражающейся въ этомъ
моментѣ. Вѣдь эта процессія—тысячи народа, сгру-
дившагося около св. иконы, не простое шествіе; это—
побѣдное войско Христово; несомая святыня—это
знамя, за которымъ Христово воинство пойдетъ куда-
годно. Пусть какимъ-либо чудомъ эта святыня вдругъ
исчезла бы изъ толпы: псѣврите, что толпа быстро
растаетъ, какъ вѣшній снѣгъ въ солнечныхъ лучахъ;
а это будетъ вѣрнымъ показателемъ того, что толпа
живетъ именно безхитростнымъ чувствомъ, сильнымъ
постольку, поскольку ему предносится религиозный
символь, подогрѣвающий это чувство. Поддержите,
духовные вожди народа, это чувство, и вы увидите,

какимъ чуднымъ свѣтомъ засіяетъ вѣра русская, на-
личность которой нельзя отрицать и сейчасъ, но...
нельзя скрыть и того, что нѣкоторыя обстоятельства
какъ бы понуждаютъ скрывать эту вѣру, а въ худшемъ
случаѣ—обнаруживать себя безразличнымъ въ вопросѣ
вѣроисповѣднаго обихода.

Не такъ давно пришлось мнѣ бесѣдовать съ
однимъ изъ уѣздныхъ священниковъ по вопросу о
томъ, насколько освободительное движеніе отразилось
на заинтересованности нашей деревни религиознымъ
укладомъ ея быта, и получилъ такой отвѣтъ. Тѣ
громкія фразы, какими уличные ораторы громили т.
наз. захватную систему клерикализма, мало затронули
сознаніе нашего народа. Но не скрою: они имѣли
иногда и успѣхъ—въ томъ случаѣ, когда отвлеченныя
разсужденія переводились на языкъ мѣдной или серебря-
ной монеты. „Я,—продолжалъ мой собесѣдникъ,—былъ
свидѣтелемъ такого факта. Приѣхалъ въ нашъ горо-
докъ митинговый ораторъ, собралъ вокругъ себя толпу
мѣщанъ и рабочихъ преимущественно изъ крестьянъ
и началъ имъ рисовать перспективы будущихъ ком-
мунальныхъ благъ, когда не будетъ ни поповъ, ни
урядниковъ, ни прочаго ненавистнаго оратору люда.
Толпа слушала оратора, интересовалась имъ, но не
столько ради самаго содержанія его рѣчи, сколько
изъ-за того, „какъ онъ говоритъ“. Вида, что инте-
ресъ аудиторіи къ его рѣчи вовсе не великъ, ораторъ
вдругъ началъ ударять по самому больному мѣсту
нашего обывателя—по карману. У васъ крыши на
домишкахъ протекають, а на церквяхъ онъ золотомъ
блестятъ; вы въ рваныхъ зипунишкахъ мерзнете, а
ваши попы въ шелкахъ на ваши денежки гуляютъ.
Пришелъ ты въ церковь помолиться—давай деньги,
умеръ кто у тебя—давай деньги; безъ денегъ вамъ и
умереть спокойно не дадутъ... Вижу, продолжалъ ба-
тюшка, настроеніе толпы поднимается: слышны одо-
брительные возгласы: „такъ, да, это бываетъ“ и пр.
Ораторъ скоро кончилъ свою рѣчь (полицейская
стража взяла его изъ обращенія). Это было въ чет-
вергъ (базарный день въ городѣ). Въ воскресенье я
передъ литургіей передалъ этотъ фактъ причту и ста-
ростѣ, и все вмѣстѣ порѣшили: на нынѣшній день
просфоры выдавать желающимъ бесплатно, проскоми-
дійныхъ и др. приношеній не брать, требы совершать
безотказно, отказываясь лишь отъ вознагражденія.
Результатъ такого уговора получился поразитель-
ный. Послѣ литургіи около храма собралась довольно
густая толпа богомольцевъ—коренныхъ нашихъ при-
хожанъ. Я, настоятель, прохожу мимо нихъ, какъ бы
занятый своими думами.—Батюшка, окликають меня.—
Я остановился. Вы, что-же, навсегда ужъ такъ порѣ-
шили насъ въ этотъ конфузъ вводить?—Какой кон-
фузъ?—спрашиваю.—А такой конфузъ, отвѣчаютъ, что
сегодня мы не за упокойниковъ своихъ молились, а о
себѣ думали, какъ мы есть, значить, люди оглашен-
ные.—Я началъ урезонивать ихъ, доказывая, что се-
годняшнее поведеніе клира отвѣчало ихъ горячимъ
желаніямъ, обнаруженнымъ на митингѣ. Такъ-то оно
такъ,—отвѣчаютъ мои богомольцы,—а только вы, ба-
тюшка, на другой-то разъ не отказывайтесь отъ того,
что мы по усердію своему подадимъ. А, вѣдь, ежели
оголтълаго-то того мы послушали, такъ это, значить,

ужь очень онъ ловко зубоскалилъ. Вѣдь, тоже лестно, что хорошіе господа за нашу мѣщанскую копѣйку горло надрываютъ. А, ужь, вы, батюшка, простите насъ грѣшныхъ....—Отношенія наши, закончилъ свою повѣсть батюшка, встали на прежнюю стезю, только не совсѣмъ. Населеніе нашего прихода на $\frac{3}{4}$ фабричное. До тѣхъ поръ въ воскресенье, бывало, нашъ громадный храмъ биткомъ-набитъ, а о такихъ праздникахъ, какъ Рождество Христово, Христовъ день,—и говорить нечего. Но нынѣшней Страстной недѣлей и Пасхой я былъ приведенъ въ немалое смущеніе: народу стало ходить въ церковь меньше. На Святой недѣлѣ хожу со славою, спрашиваю въ одной, въ другой семьѣ о причинахъ такого абсентеизма, и въ большинствѣ случаевъ получаю такой отвѣтъ: „Последняя дачка (выдача заработанныхъ денегъ) была нынче въ Лазареву пятницу, работъ не будетъ до Ѳоминной недѣли,—денегъ нѣтъ“. Да развѣ, спрашиваю, въ храмѣ-то Божій за деньги только пускаютъ?—Такъ-то такъ, говорятъ, а все безъ копѣйки-то будто и совѣстно придти. Ужь, лучше дома помолимся, во что Богъ нашу молитву поставитъ.

Оказывается, митинговая рѣчь всетаки запада въ душу обывателя и хотя косвеннымъ образомъ достигла нѣкоторой цѣли. Въ томъ-то и бѣда, что когда чистое, хорошее чувство сталкивается съ вопросами экономии, последнее доминируетъ въ жизни. Есть въ народѣ могучая сила вѣры, да губитъ ее денежная нужда. Дайте народному религіозному чувству свободный выходъ, обезопасьте его отъ экономического кошмара,—и вы удивитесь силѣ этого чувства. Устройте вы самое обычное крестохожденіе, гдѣ каждый вѣрующій чувствуетъ себя активнымъ дѣятелемъ процессіи, а не данникомъ,—всякій, у кого есть свободное время, будетъ участникомъ его. И наоборотъ, создайте самую умиленную и торжественную обстановку при богослуженіи, но съ намекомъ на кружку, тарелку и пр. орудія денежнаго прирѣдка,—у многихъ доброе чувство смѣнится жуткимъ сознаніемъ необходимости въ самый иногда торжественный моментъ моленія закрывать полу и бряцать монетами; эта жуть часто является значительнымъ аргументомъ при современныхъ выпадахъ противъ духовенства. *)

С. П. А.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейское богослуженіе. Преосвященнѣйшій Іудкимъ 15-го іюля совершаетъ молебенъ въ Макарьевской ярмарочной часовнѣ по случаю поднятія флаговъ.

Пенсія. Вдовѣ преподавателя семинаріи Маріи Булгаковой назначена пенсія по 450 р. въ годъ.

*) Но, вѣдь, „кружки, тарелки и другія орудія денежнаго прирѣдка“ далеко не всегда и не всѣ обносятся при богослуженіи ради сборовъ на личныя нужды духовенства. Большая часть этихъ сборовъ идетъ на цѣли благотворительныя, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Отъ причта изъ многихъ кружекъ и тарелокъ идетъ только одна. Въ большинствѣ же деревенскихъ храмовъ православной Руси сборъ за богослуженіемъ производитъ одинъ церковный староста, очевидно, на нужды церковныя....

Ред.

Отъѣздъ Преосвященнѣйшаго Геннадія. Преосвященный викарій 10 іюля отправился въ С.-Петербургъ и новгородскую губернію.

Назначенъ окружный съездъ духовенства починковского училищнаго округа на 2-е сентября.

Юбилей. 19 іюля имѣетъ быть чествованіе ярмарочнымъ комитетомъ протоіерея Александро-Невскаго ярмарочнаго собора Іоанна Яхонтова по поводу 30-лѣтія служенія его въ семь храмъ.

Преподано архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ: попечителю ц.-пр. школы с. Старо-рождествена Ѳ. И. Исакову, крестьянину д. Капустинной Николаю Ежеву.

Утвержденъ председателемъ княгининскаго отдѣленія Братства Св. Креста священникъ с. Потапова Павелъ Можарскій.

Увольненіе. За-шт. протоіерей Іоаннъ Добротворскій, согласно прошенію, уволенъ отъ должности председателя Гагинскаго отдѣленія Братства Св. Креста.

Избраніе въ почетные члены. Председательствующій въ Уч. Совѣтъ при Св. Синодѣ прот. П. И. Соколовъ избранъ почетнымъ членомъ Совѣта Филаретовскаго кружка христіанской помощи бѣднымъ дѣтямъ въ Нижнемъ-Новгородѣ и ставропольскаго еп. церк.-археол. общества.

Юбилейныя медали. Носить юбилейныя медали въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ учителя и учительницы церковныхъ школъ имѣютъ право. („Колоколь“).

Праздныя мѣста. Протоіерейское—соборная церковь г. Семенова; священническая: Красный Яръ, Георгіевское и Варварское макарьевского уѣзда, Перелазъ семеновскаго уѣзда, Дѣвичьи Горы и Константиновка лукояновскаго уѣзда, Ново-Покровское арзамасскаго уѣзда, Яблонка и Веждей княгининскаго уѣзда, Пурехъ балахнинскаго уѣзда, Павлово—Никольская церковь, единовѣрческая ц. с. Спасскаго васил. уѣзда; діаконскія: Быдреевка семеновскаго уѣзда, Борисово Поле нижегородскаго у.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Геннадіемъ, епископомъ балахнинскимъ, церковей и школъ 5 благочинія арзамасскаго уѣзда.

(Окончаніе).

7-го марта Его Преосвященство прибылъ изъ села Туманова въ село Коваксу. Въ храмѣ священникъ Алексій Успенскій привѣтствовалъ Архипастыря рѣчью, въ которой указалъ, что православные прихожане усердно посѣщаютъ храмъ Божій, жертвуютъ на его украшеніе и къ исповѣди и св. причастію ходятъ не лѣнливо. Преосвященный обратился къ собравшемуся народу съ поученіемъ о прошеніи обидъ своимъ ближнимъ; онъ говорилъ: „когда Господь родился на землѣ, ангелы воспѣли: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ“... и самъ Онъ, находясь на землѣ, проповѣдывалъ миръ, не враждовалъ, всѣхъ любилъ; и мытарей и разбойниковъ. Но люди воюютъ, ссорятся, враждуютъ между собою. Пророки и всѣ праведные тоже повсюду говорили и водворяли миръ и любовь и своею жизнію сами показывали намъ примѣръ миролюбія. Между тѣмъ все это ученіе, какъ самого Христа, такъ и всѣхъ праведныхъ и благочестивыхъ людей, не многіе

изъ насъ приняли и послѣдовали ихъ примѣру. Христа распинали, а Онъ только молилъ Бога, говоря „Отче, прости имъ, ибо они не вѣдаютъ, что творятъ“. Возьмемъ преподобнаго отца нашего Серафима, Саровскаго чудотворца: на него напали разбойники и жестоко его побили, такъ что онъ потерялъ сознание и едва остался живъ. Очнувшись, о. Серафимъ вознесъ Богу молитву о прощеніи своихъ убійцъ и едва доплзъ до обители; когда оправился отъ побоевъ, онъ узналъ, что злодѣевъ хотятъ наказать, но Преподобный просилъ не наказывать злодѣевъ, говоря, что они совершили все это по навету вражію и въ противномъ случаѣ, если не исполнять его просьбу, хотѣлъ оставить Саровскую обитель и тайно удалиться въ другія отдаленныя святія мѣста. И злодѣи послѣ сего стали добрыми людьми. Вотъ и намъ, братіе, подобаетъ послѣдовать примѣру сего угодила Божія и поучиться у него незлобію и миролюбію. Мы часто читаемъ молитву Господню: „Отче нашъ... и остави намъ долги наша, яко же и мы оставляемъ должникомъ нашимъ“... Читая эти слова, прощаемъ-ли мы другъ друга? Нѣтъ! Я приведу вамъ, братіе, примѣръ: жили два друга и никогда между собою не спорили; но вотъ врагъ вселился въ нихъ, и они стали враждовать. Узналъ это одинъ инокъ и всячески старался ихъ помирить, но одинъ изъ нихъ не желалъ помириться; инокъ пригласилъ не желающаго помириться въ обитель и сталъ съ нимъ на клиросъ, и когда стали пѣть „Отче нашъ“... дойдя до словъ: „остави намъ долги наша, яко же и мы оставляемъ должникомъ нашимъ“, то мірянинъ не сталъ пѣть, такъ что молитву Господню докончили одинъ инокъ. Послѣ богослуженія инокъ спросилъ мірянина: почему онъ не сталъ пѣть конца молитвы Господней? Мірянинъ отвѣтилъ: „какъ же я буду пѣть слова Господа, гдѣ говорится объ оставленіи долговъ своимъ ближнимъ: вѣдь, я не простилъ долга своему другу, я тогда бы солгалъ предъ Богомъ“. Выслушавъ наставленія инока, мірянинъ пошелъ, помирился съ своимъ другомъ, и вражды между ними болѣе не было. Самъ Господь, братіе, заповѣдуетъ намъ: „Аще убо принесеши даръ твой ко алтарю и ту помянеши, яко братъ твой иматъ нѣчто на тя: остави ту даръ твой предъ алтаремъ и шедъ прежде смирися съ братомъ твоимъ, и тогда прииди и принеси даръ твой“. Последній день предъ Великимъ постомъ есть день прощенія обидъ, такъ какъ между христіанами есть обычай въ этотъ день прощать другъ другу обиды, потому что каждый изъ нихъ намѣревается поноститься и причаститься Св. Таинъ“. Изъ храма Его Преосвященство посѣтилъ домъ священника и затѣмъ отбылъ въ село Никольское.

Въ селѣ Никольскомъ, не смотря на то, что время было уже позднее, встрѣтить Владыку собралось много народа. Въ храмъ священникъ Николай Цвѣтковъ произнесъ поученіе. Послѣ обычнаго молитвословія Его Преосвященство въ рѣчи своей просилъ собравшихся прихожанъ любить другъ друга, какъ это заповѣдалъ св. апостолъ и евангелистъ Іоаннъ Богословъ, въ честь котораго посвященъ ихъ храмъ. „Апостолъ Іоаннъ Богословъ,—говорилъ Архипастырь,—есть покровитель вашего храма, это—одинъ изъ 12 апостоловъ, его особенно любилъ Господь Іисусъ Христосъ.

Апостолъ Іоаннъ Богословъ, призванный Господомъ, оставилъ лодку, отца своего, все земное и пошелъ за Господомъ; онъ былъ съ своимъ Учителемъ вездѣ—и на Тайной Вечери, и въ саду Геосиманскомъ, и во время суда надъ Христомъ и при крестныхъ Его страданіяхъ. За эту-то любовь Іоанна Богослова Господь сказалъ Божіей Матери: „Жено, се сынъ Твой“—Божія Матерь стала Матерью І. Богослова. Кто такой чести удостоится? И это все за то, что І. Богословъ не оставилъ Господа. Возлюбленный ученикъ Христовъ дожилъ до глубокой старости. Когда онъ уже почти не могъ говорить, христіане носили его на носилкахъ въ храмъ.

Изъ общей церковной жизни.

Непринятые проекты организациі православныхъ приходо́въ.

Совѣтъ министровъ призналъ неприемлемымъ закъ предположеніе, внесенное членами фракціи октябристовъ, равно какъ и проектъ прогрессистовъ. Такъ какъ въ постановленіи совѣта министровъ сказано, что такое постановленіе дѣлается согласно заключенію оберъ-прокурора, то нѣкоторыя газеты сдѣлали отсюда выводъ, что оберъ-прокуроръ противится обезпеченію духовенства, такъ какъ-де ему, какъ и высшей духовной власти, выгодно держать духовенство въ нынѣшнемъ угнетенномъ состояніи.

Въ отношеніи обезпеченія отъ казны проектъ октябристовъ отнималъ у духовенства и то, что въ данное время оно имѣетъ. Какъ извѣстно, въ настоящее время пособіемъ отъ казны пользуются бѣднѣйшіе причты—въ размѣрѣ обычно 300 руб. священнику и 100 руб. псаломщику.

По проекту октябристовъ, такое пособіе отъ казны можетъ быть выдано отъ казны лишь приходу, включающему въ себя не менѣе 3,000 прихожанъ.

Такъ какъ такая цифра прихожанъ врядъ-ли найдется хоть въ одномъ изъ получающихъ нынѣ пособіе отъ казны приходѣ, то, слѣдовательно, отъ всѣхъ причтовъ, получающихъ нынѣ жалованіе отъ казны, оно должно быть снято.

Вотъ какое „обезпеченіе“ сулитъ духовенству октябристскій проектъ. И если оберъ-прокуроръ отъ имени Св. Синода протестовалъ противъ такого „улучшенія“ быта духовенства, то не думаемъ, чтобы имъ въ этомъ протестѣ руководило побужденіе „угнетать“ духовенство.

Проектъ прогрессистовъ еще лучше: если октябристскій проектъ отнималъ у духовенства бѣдныхъ приходо́въ то, что въ настоящее время даетъ имъ казна, то проектъ прогрессистовъ шелъ еще далѣе и отнималъ уже у духовенства всѣ источники его настоящаго содержанія: церковныя земли, арендныя статьи, капиталы, положенныя на содержаніе причта и плату за требы. Все это поступаетъ въ распоряженіе приходскаго совѣта, который уже отъ себя выплачиваетъ жалованье причту, распоряжаясь всеми поступающими отъ указанныхъ статей суммами по своему усмотрѣнію. Положеніе причтовъ по этому проекту прогрессистовъ

приравнивалось къ современному положенію заштатныхъ членовъ причта, по вольному найму отправляющихъ службы и требы въ какомъ-либо храмѣ, не имѣющемъ временно или постоянно штатнаго причта. Но вольнонаемные имѣютъ то преимущество, что они въ случаѣ, если-бъ, напр., наниматели стали задерживать слѣдующую плату, могутъ всегда отказаться отъ исправленія службъ и требъ, штатный же причтъ этого сдѣлать не можетъ.

Такимъ образомъ, отъ произвола совѣта зависить во всякое время прекратить причту или какому-либо одному лицу изъ послѣдняго выдачу жалованья. Правда, можно искать судомъ, но, вѣдь, гражданская отвѣтственность не страшна, разъ она не обращается на имущество отвѣтчика. Слѣдовательно, совѣтъ ровно ничѣмъ не рискуетъ, а священникъ или другой членъ причта рискуетъ уморить семью голодомъ, пока идетъ судъ да дѣло.

Думаемъ, ясно, что проектъ прогрессистовъ отдавалъ причты въ крѣпостную зависимость приходскимъ совѣтамъ.

Надо быть очень безцеремоннымъ, чтобы утверждать, будто оберъ-прокуроръ Св. Синода, протестуя противъ такихъ проектовъ, ратовалъ противъ улучшенія быта духовенства, желая ради своихъ пѣлей держать его въ нынѣшнемъ угнетенномъ положеніи.

Церковная іерархія выставляется противницей не только улучшенія быта духовенства, но и препоной къ оживленію духовной дѣятельности Церкви, къ каковой-де направлены требованія реорганизации прихода, чѣмъ обуславливается обезпеченіе духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ отъ православнаго населенія уѣзда—по проекту октябристовъ и отъ православнаго населенія прихода—по проекту прогрессистовъ. („Колоколь“).

Разныя извѣстія.

Переложеніе мощей св. Ермогена. Незадолго до прославленія въ Успенскомъ соборѣ высшимъ духовенствомъ было произведено обслѣдованіе мощей святителя Ермогена. 2-го мая духовенство Большого Успенскаго собора, послѣ вечерни, подняло гробницу, разобрало полъ и вынуло ящикъ, въ которомъ находился гробъ съ останками святителя. Ящикъ былъ оставленъ вблизи могилы.

На слѣдующій день въ 5 ч. у. прибыли: московскій митрополитъ Макарій, епископы Трифонъ и Анастасій и прокуроръ синодальной конторы Степановъ. Послѣ краткаго молебствія духовенство вскрыло ящикъ и изъ него вынуло вполне сохранившійся гробъ.

Въ гробу, по словамъ бывшихъ въ соборѣ, почивали нетлѣнныя мощи святителя, облаченного въ мантию. Только пальцы на рукахъ нѣсколько высохли. Послѣ обслѣдованія, мощи святителя были облачены въ новую мантию и положены въ новый кипарисовый гробъ. Гробъ былъ прикрытъ крышкой и поставленъ на прежнее мѣсто. Старый гробъ былъ перенесенъ въ Чудовъ монастырь.

О переложеніи мощей святителя Ермогена былъ составленъ протоколъ, который и былъ направленъ въ Св. Синодъ.

Новый экзархъ Галиціи. Австрійская Галиція въ каноническомъ отношеніи подчиняется константинополь-

скому патриарху. Первоіерархъ лишентъ, однако, фактической возможности наблюдать за православной церковной жизнью въ Галиціи и осуществлять тамъ свои прерогативы.

Въ виду этого константинопольскій патриархъ передалъ свою власть и обязанности на правахъ патриаршаго экзарха архіепископу волынскому Антонію, какъ архіерею ближайшей къ Галиціи православной епархіи.

Архіепископъ Антоній рукополагаетъ для галиційскихъ приходовъ священниковъ. Къ сожалѣнію, и русскій архіерей лишентъ политической возможности поддерживать интересы своей зарубежной паствы и ему остается только утѣшать подчиненныхъ ему страждущихъ пастырей и пасомыхъ.

По почину нѣкоторыхъ изъ нашихъ епископовъ, на службахъ установлены моленія объ избавленіи отъ узъ православныхъ священниковъ отца Игнатія Гудимы, отца Максима Сандовича и іеромонаха Петра, уже свыше 16 мѣсяцевъ томящихся въ австрійскихъ тюрьмахъ только потому, что они имѣютъ несчастье быть православными священниками въ Галицкой подъяремной Руси. („Свѣтъ“).

Чинопроизводство учителей второклассныхъ школъ. Уч. Совѣтъ при Св. Синодѣ разъяснилъ, что окончившіе курсъ церк.-учительскихъ школъ лишь при поступленіи на государственную гражданскую службу могутъ быть утверждаемы въ чинахъ, по должности же учителей второклассныхъ школъ они симъ правомъ не пользуются.

Отъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода. Въ газетѣ „Голосъ Москвы“, отъ 26 іюня, помѣщены двѣ замѣтки: 1) подъ заглавіемъ „Опальный епископъ“ и 2) подъ заглавіемъ „Перемѣшеніе епископа“. Въ первой говорится, между прочимъ, будто Св. Синодомъ воспрещено преосвященному епископу Исидору, бывшему михайловскому, носить мантию и панагію; во второй же замѣткѣ содержатся свѣдѣнія объ оставленіи высокопреосвященнымъ архіепископомъ курскимъ Стефаномъ курской кафедрѣ.

Приведенныя въ указанныхъ замѣткахъ свѣдѣнія о воспрещеніи преосвященному епископу Исидору носить мантию и панагію и объ оставленіи высокопреосвященнымъ архіепископомъ курскимъ Стефаномъ курской кафедрѣ—ложны.

Черниговъ. На хуторѣ Николаевскомъ, новгородсѣверскаго уѣзда, во второмъ епархіальномъ женскомъ училищѣ по инициативѣ преосвященнаго Василія открыты сельско-хозяйственные курсы учителей церковно-приходскихъ школъ, на средства, отпущенныя главнымъ управленіемъ землеустройства.

Пастырско-миссіонерскіе курсы. Съ благословенія архіепископа Назарія, состоялись первые въ херсонской епархіи пастырско-миссіонерскіе курсы, подъ руководствомъ епарх. миссіонера М. Кальнева, продолжавшіеся съ 7 по 20 іюня. Мѣстомъ для курсовъ былъ избранъ Бизюковъ монастырь, гостепріимно пріютившій у себя болѣе 150 душъ курсистовъ, въ числѣ которыхъ было до 100 священниковъ, остальные—мѣстные миссіонеры и члены кружковъ реввителей православія, нѣсколько діаконовъ и псаломщиковъ такихъ же мѣсть, до 10 человекъ изъ монашествующей

братіи монастыря и 15 человекъ семинаристовъ изъ только что окончившихъ курсъ семинаріи. На курсы прибыли также законоучитель ново-бугской семинаріи, о. Д. Преображенскій, нижегородскій епарх. миссіонеръ, о. Н. Покровскій и кандидатъ богословія А. П. Демяновскій.

Лекторами курсовъ состояли епарх. миссіонеры М. Кальневъ и Г. Чинновъ и прот. о. С. Потъхинъ.

Курсы прошли съ необыкновеннымъ интересомъ и подъемомъ духа у ихъ слушателей.

Много способствовало успѣху занятій курсистовъ и то обстоятельство, что, благодаря вниманію и радушію намѣтника монастыря, архимандрита о. Веніамина, курсисты были обставлены такими удобствами жизни, какихъ бывають лишены слушатели курсовъ, устраиваемыхъ обыкновенно въ шумныхъ городахъ, въ зданіяхъ дух.-учеб. заведеній.

Вѣсти съ Афона. „Имяславцы“ позволяютъ себѣ всякую ложь, клевету. Арсеній лежитъ въ параличѣ, безъ языка, въ Андреевскомъ скиту; архим. Давидъ объявилъ и нашъ Св. Синодъ и патріарха еретиками и пересталъ ихъ почитать, да и въ Пантелеимоновомъ монастырѣ „имяславцы“ уже не поминають ни того ни другого. Ихъ ожесточеніе—удивительное. Не хотять слушать ясныхъ, точныхъ опроверженій, буквально приводимыхъ даже изъ св. отцовъ. Полная анархія мысли, никакихъ авторитетовъ, кромѣ ими же искаженныхъ отрывковъ изъ о. Іоанна Кронштадтскаго и бл. Θεофилакта.

Чувствуется, что темная масса нафанатизирована кѣмъ-то и ничего не хочетъ знать.

Въ Синодъ поступилъ протоколъ собранія русскихъ монаховъ на Афонѣ, въ которомъ часть монаховъ, отвергнувшихъ ученіе о божествѣ имени Іисусъ, пишутъ, что, ознакомившись съ грамотою константинопольскаго патріарха, они, отвергнувъ новое ученіе, клянутся передъ Евангеліемъ почитать это ученіе за злословіе и ересь.

Однако, большинство монаховъ подписали иной актъ, гласящій слѣдующее: „Вѣрую во имя Сына Божія „Іисусъ“, что онъ есть Богъ, равно какъ имя Отца и имя Духа Святаго, какъ свидѣлствуютъ святые отцы: Исихій іерусалимскій, Θεофилактъ болгарскій, Іоаннъ Дамаскинъ и прочіе св. отцы“.

Подъ этимъ опредѣленіемъ подписалось 950 монаховъ, почти исключительно малороссы.

Афонскіе монахи-имяславцы, виновные въ непослушаніи своимъ духовнымъ властямъ, арестованы и препровождаются въ Россію.

Доставленные въ Россію монахи будутъ раскассированы по отдѣльнымъ монастырямъ со строгимъ уставомъ.

Изъ общественной жизни.

Въ Государственномъ Совѣтѣ.

Принятіе законопроектовъ о церковно-приходскихъ школахъ. Въ засѣданіи Гос. Совѣта 1-го іюля все законопроектъ о ц.-п. школахъ, приняты Гос. Думою, одобрены Гос. Совѣтомъ.

По законопроекту о дополнительномъ отпускѣ изъ казны 10 милліоновъ на нужды начальнаго образованія и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ условій расходованія кредитовъ на нужды начальнаго образованія оберъ-прокуроръ Синода указалъ, что финансовая комиссія Совѣта высказала пожеланіе, чтобы льготныя условія, предоставляемыя законопроектомъ учащимъ въ министерскихъ школахъ, распространены были также и на учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, чтобы вѣдомство православнаго вѣроисповѣданія поспѣшило внести соотвѣтствующій законопроектъ по этому поводу. Оберъ-прокуроръ заявилъ, что пожеланіе комиссіи является вполне правильнымъ, соотвѣтствующимъ сужденіямъ, какія были высказаны Совѣтомъ въ 1912 г., и просилъ Совѣтъ одобрить пожеланіе комиссіи, добавивъ, что, въ случаѣ принятія пожеланія, вѣдомство Синода поспѣшитъ внести законопроектъ, клонящійся къ уравненію въ матеріальномъ положеніи преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ съ учащими въ школахъ министерскихъ.

Законопроектъ безъ преній принятъ въ редакціи Думы съ предложеннымъ комиссіей пожеланіемъ, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія безотлагательно озаботилось внесеніемъ законопроектовъ: во-первыхъ, о предоставленіи учащимъ въ начальныхъ училищахъ, съ вѣднія Синода входящихъ въ школьную сѣть, права на полученіе изъ казны за прослуженіе въ церковно-приходскихъ школахъ каждаго изъ первыхъ четырехъ пятилѣтій прибавокъ къ основному окладу содержанія въ размѣрѣ 60 рублей въ годъ за каждое пятилѣтіе; во-вторыхъ, объ увеличеніи содержанія законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ до шестидесяти рублей въ годъ по расчету на каждый школьный комплектъ пятьдесятъ дѣтей.

Въ томъ же засѣданіи одобренъ законопроектъ объ отпускѣ изъ казны средствъ на увеличеніе содержанія учащимъ въ ц.-п. школахъ.

Принятіе законопроекта о новыхъ штатахъ духовныхъ семинарій и училищъ Г. Совѣтомъ. При обсужденіи законопроекта о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ узаконеній, дѣйствующихъ въ отношеніи православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, выступаетъ оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ.

— Настоящій законопроектъ,—начинаетъ онъ,—является для лицъ, преподающихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, давно желаннымъ благодѣніемъ. Онъ является актомъ справедливости. Въ настоящее время преподаватели семинарій и духовныхъ училищъ получаютъ оклады вѣвое меньшіе, чѣмъ преподаватели гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Однако, указывая на хорошія стороны законопроекта, я не могу не указать на то, что въ него введены и такого рода начала, которыя съ точки зрѣнія церковной представляются нѣсколько неожиданными. Въ этомъ законопроектѣ мы усматриваемъ желаніе увеличенные оклады дать только на 3 года,—пріемъ, насколько мнѣ извѣстно, совершенно неожиданный. Обыкновенно увеличенные оклады даются навсегда, а здѣсь они почему-то даются только на 3 года. Затѣмъ тутъ же во второмъ отдѣлѣ этого законопроекта находимъ, что они даются до тѣхъ поръ, пока не будутъ произведены какія-либо измѣненія. Слѣдовательно, въ

теченіе 3 лѣтъ, Св. Синодъ осужденъ на то, чтобы не дѣлать никакихъ измѣненій, хотя бы даже въ той сферѣ, которая всецѣло ему принадлежитъ.

Далѣе мы видимъ положеніе 9, которое создаетъ несуществующій при министерствѣ народнаго просвѣщенія стажъ. Для того, чтобы быть назначеннымъ ректоромъ или смотрителемъ училища, нужны 10 лѣтъ учебной службы. Чтобы быть назначеннымъ инспекторомъ или помощникомъ смотрителя, нужны 5 лѣтъ учебной службы. Такого рода стажъ является неожиданнымъ вторженіемъ въ сферу внутренняго церковнаго управленія. Подобнаго рода явленія представляются съ точки зрѣнія законодательной совершенно нежелательными, потому что церковь имѣетъ свое законодательство и его границы точно опредѣлены. Церковь не имѣетъ въ виду вторгаться въ чуждую ей сферу мірскаго законодательства, по своей законодательной области не можетъ не ограждать отъ постороннихъ посягательствъ.

Я, позволяя себѣ обратить вниманіе на эти два очень существенныхъ обстоятельства, тѣмъ не менѣе буду просить Гос. Совѣтъ утвердить докладъ финансовой комисіи и буду просить именно потому, что въ настоящее время всякая отсрочка этого законопроекта имѣла бы, несомнѣнно, весьма неблагопріятныя послѣдствія,—не только потому, что она создала бы невозможно тяжелыя условія для преподающихъ въ школахъ,—а ихъ многія сотни,—но и по другимъ болѣе серьезнымъ причинамъ. Эта отсрочка имѣла бы своимъ послѣдствіемъ уходъ очень многихъ преподавателей въ тѣ школы, гдѣ ихъ трудъ лучше оплачивается. И такъ уже это бѣгство за послѣднее время изъ духовныхъ школъ принимаетъ характеръ тревожный. Болѣе 30% уходятъ. Это понятно. Когда люди могутъ получить болѣе того, что они получаютъ въ другомъ вѣдомствѣ, то они уходятъ. Они люди семейные, а жизнь теперь такъ дорога—на 850 руб. человѣку семейному жить невозможно. И если эти преподаватели уйдутъ, то будутъ ослаблены силы духовныхъ учебныхъ заведеній. А эти силы нужны особенно потому, что Синодъ въ скоромъ времени имѣетъ въ виду внести на уваженіе законодательныхъ учрежденій реформу школъ духовныхъ.

Проектъ реформы уже законченъ, и онъ будетъ подлежать обсужденію законодательныхъ учрежденій во всѣхъ тѣхъ своихъ частяхъ, которыя относятся къ сферѣ дѣятельности этихъ учрежденій. Сторона внутренняя, т. е. самый учебный планъ или указаніе на то, въ какихъ учебныхъ заведеніяхъ, какіе именно предметы должны проходить—это, конечно, есть сфера исключительно церковнаго законодательства. Все остальное, что касается до штата, что касается до служебныхъ правъ, что, наконецъ, касается отношеній къ другимъ учебнымъ заведеніямъ—въ данномъ случаѣ къ учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія, то это, конечно, можетъ быть предметомъ сужденій междувѣдомственныхъ комисій и въ послѣдствіи—законодательныхъ учрежденій.

Но для того, чтобы эта реформа, безусловно необходимая, могла быть хорошо осуществлена, нужно сберечь тѣ хорошія педагогическія силы, которыя имѣются на лицо. Правда, говорятъ, что отсрочка на

нѣсколько мѣсяцевъ не повлекла бы за собою неблагопріятныхъ послѣдствій. Но, вѣдь, будущее предусмотрѣть очень трудно.

Этотъ законопроектъ годъ и три мѣсяца ждалъ своего утвержденія,—продолжаетъ нѣсколько повышеннымъ голосомъ ораторъ.—Въ Гос. Думѣ третій годъ лежитъ законопроектъ о пенсіонныхъ правахъ учащихся въ церковныхъ школахъ, а законопроектъ о необходимыхъ школьныхъ кредитахъ для сооруженія школъ также три года лежалъ въ Гос. Думѣ. Кто же дастъ гарантію, что этотъ законопроектъ опять-таки по возвращеніи въ Гос. Думу тамъ долго не пролежитъ? А, вѣдь, тѣмъ временемъ наши преподаватели будутъ неудержимо уходить. И они не могутъ не уходить. Имъ нужно жить, а на скромныя средства, ими получаемыя, они существовать не могутъ.

Такимъ образомъ, та реформа, которая является для церковно-приходской школы необходимой, можетъ въ значительной степени быть затруднена, если мы не сбережемъ хорошихъ силъ. Реформа необходима потому, что духовная школа находится въ состояніи весьма неудовлетворительномъ, ибо она преслѣдуетъ осуществленіе двухъ задачъ. Она должна давать дѣтямъ духовенства образованіе и готовить пастырей къ служенію Церкви Христовой. Св. Синодъ призналъ необходимымъ поставить дѣло такимъ образомъ, чтобы дѣтямъ духовенства предоставить образованіе средней школы и позаботиться, чтобы изъ этой средней школы они могли невозбранно идти туда, куда влечетъ ихъ и къ чему они чувствуютъ себя призванными. Держать же насильно въ закрытомъ заведеніи сотни молодыхъ людей, думающихъ, что они должны быть священниками, къ чему многіе изъ нихъ не имѣютъ влеченія, едва-ли цѣлесообразно. Это создаетъ крайне неблагопріятныя условія. Это обстоятельство приноситъ вредъ. И вотъ рядомъ съ этой средней школой предположена школа специальная, подготовляющая пастырей церкви,—это семинарія. Она должна быть поставлена на твердыхъ началахъ. Въ основаніе учебной части должно быть положено основательное изученіе священнаго писанія, святыхъ отцовъ Церкви и тщательная подготовка къ пастырской дѣятельности. Все это необходимо для того, чтобы они могли удовлетворять своему высокому призванію. Чтобы осуществить эту реформу, нужны люди, а для того, чтобы ихъ соблюсти, нужно дать имъ возможность существовать.

Послѣ рѣчи о Надежинѣ, поддерживавшаго законопроектъ, послѣдній ставится на голосованіе и единогласно принимается.

Далѣе принимается безъ всякихъ преній цѣлый рядъ законопроектовъ, въ томъ числѣ объ образованіи при Св. Синодѣ церковно-школьнаго строительнаго фонда и объ установленіи правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ государственнаго казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ и объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Законодательныя предположенія о борьбѣ съ хулиганствомъ и объ улучшеніи сельско-хозяйственнаго положенія крестьянскаго населенія Россіи. Оба законопроекта внесены въ Гос. Думу группою пра-

выхъ. Въ первомъ проектѣ указывается, что мѣры борьбы съ хулиганствомъ должны быть двухъ родовъ: предупреждающія возможность проявленія хулиганства и карательныя—для обуздания хулигановъ и охраненія общества отъ разрушительнаго ихъ вліянія.

Мѣрами предварительными признаются: борьба съ пьянствомъ, воспрещеніе посѣщенія женщинами и дѣтьми питейныхъ заведеній, церковное покаяніе для виновныхъ въ шинкарствѣ и пьянствѣ; обузданіе антинаціональной и безрелигіозной печати, а также кинематографическихъ театровъ. Кроме того, проектируется образовать при церквяхъ попечительства и возложить на нихъ попеченіе о проживающихъ въ ихъ приходѣ сиротахъ-дѣтяхъ, о безпріютныхъ, о порочныхъ членахъ общества, а также наблюденіе за тѣми дѣтьми и подростками школьнаго возраста, которые вмѣсто школы получаютъ свое воспитаніе и обученіе въ разнаго типа мастерскихъ, на фабрикахъ, промыслахъ и другихъ работахъ.

Съ цѣлью воспитать въ учащейся молодежи добрыхъ членовъ общества, въ школахъ всѣхъ типовъ, отъ низшихъ до высшихъ, предположено усилить религіозно-нравственное воспитаніе. Для населенія, неимущаго работы и желающаго приложить свои силы, время и знаніе къ какому-нибудь полезному занятію, проектируется учреждать общества и товарищества и полезные кустарные промыслы.

Что касается карательныхъ мѣръ, то для успѣха борьбы съ хулиганствомъ проектируется усилить наказанія и ускорить ихъ исполненіе. За грубое озорство волостному суду предоставляется право присуждать и къ наказанію розгами. За тайное шинкарство подвергаются взысканіямъ какъ виновный въ тайной продажѣ крѣпкихъ напитковъ, такъ и домохозяинъ, дозволившій въ своемъ домѣ ихъ распитіе или продажу. Тайные шинкари, уже подвергавшіеся наказанію и снова занявшіеся тайной продажѣ крѣпкихъ напитковъ, по постановленію селеннаго или волостного схода—могутъ быть выселены въ Сибирь.

По законодательному предположенію объ улучшеніи сельско-хозяйственнаго положенія крестьянъ, проектируется устройство на мѣстахъ, за счетъ казны, подсобныхъ промысловъ. Желательны полезныя крестьянину промыслы: кузнечное дѣло, столярное, слесарное, чеботарное, швейное, садоводное и огородное, полеводное, пчеловодное, скотоводство и т. д., гдѣ что возможно по мѣстнымъ условіямъ. Для обученія указаннымъ ремесламъ на мѣста предлагается командировать специальныхъ инструкторовъ. Окончившіе ремесленные курсы впоследствии могли бы устраивать на мѣстахъ ремесленные товарищества, для соотвѣтствующаго кустарнаго дѣла. Для поощренія этихъ товариществъ проектомъ предусматривается, по возможности, безпроцентный кредитъ или изъ мѣстныхъ уѣздныхъ казначействъ или чрезъ уѣздную земскую управу.

Ответственный редакторъ **В. Елеонскій**.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ на льготныхъ условіяхъ и со значительной скидкой, безъ боли лѣчить, пломбируетъ и удаляетъ корни и зубы, а также вставляетъ искусственные зубы зубной врачъ Михаилъ Борисовичъ ТУМАРИНСОНЪ, ежедневно отъ 9 ч. утра до 7 ч. веч. Б. Покровка, д. Разживина (во дворъ) противъ Нѣмецк. кирки.

Частная зуболѣчебница **Н. Г. ФЕРТМАНЪ.**

Б. Покровка, д. Разживина, № 46, напротивъ нѣмецкой кирки, парадный ходъ.

Лѣченіе, пломбированіе, удаленіе зубовъ безъ боли и вставленіе искусственныхъ зубовъ по утвержденной таксѣ.

Пріемъ отъ 8 ч. утра до 5 ч. дня.

КУЛИНАРНЫЕ КУРСЫ

Полный курсъ лекцій для самообученія

„Скромный и поетный столъ“ около 1,000 рецептовъ кушаній, напитковъ, печенья, компотовъ, вареній, сладкихъ блюдъ, пироговъ и др. Слишкомъ 300 стр. убор. шрифта. Цѣна съ пересылкой налож. плат. 2 р. 60 к.

Наставленіе, какъ правильно вести домашнее хозяйство и приготовить экономическіе, вкусные и питательные обѣды съ прилож. разрѣзки мяса и украш. стола и блюдъ, около 100 стр. съ рис. Цѣна 1 р. 20 к. Обѣ книги вмѣстѣ 3 р. 35 к. (можно марками).

Съ заказами обращаться исключительно къ **Я. Н. ПЕТЕРСУ.**

С.-Петербургъ, Петербургская стор., Большой пр., № 56.

40 ДНЕЙ

БЕЗПЛАТНО!

40 ДНЕЙ
Если вы въ теченіе 40 дней не выучитесь свободно говорить, читать и писать по-нѣмецки, французски и латински по нашимъ самоучителямъ, составленнымъ по новѣйшему методу (всѣ другіе—реклама), деньги возвращаемъ обратно. Цѣна самоучителя одного языка съ пересылкой наложеннымъ платежомъ 1 р. 10 к., 2-хъ—1 р. 90 коп., 3-хъ—2 р. 80 к., 4-хъ—3 р. 65 к. Заказы исполняются едн. складомъ для всей Россіи, С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большой пр. 56.

Я. Н. ПЕТЕРСЪ.

40 ДНЕЙ.