

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою пята, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства, Квартира редактора: Кизветерская д. № 20. Пріемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 29-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть повергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Въ Троицкой Лаврѣ.—Гр. О. Львовскій—духовный композиторъ и перелазатель древнихъ п.-роспѣвовъ (1830—1894 г.г.).—Церковный юбилей.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

Отъ предсѣдателя съѣзда законоучителей въ Н.-Новгородѣ. Покорнѣйше прошу о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Н.-Новгорода и сѣверныхъ уѣздовъ явиться на съѣздъ 1-го августа къ 6 ч. в. въ домъ Братства Св. Георгія.

Протоіерей Н. Спасскій.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Отношеніе предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго.

Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 15—20 минувшаго мая за № 4293 разрѣшилъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста произвести 6 августа сего года за богослуженіями въ церквахъ вѣренной Вашему Преосвященству епархіи тарелочный сборъ для борьбы съ проказою.

Принимая во вниманіе, что результаты тарелочнаго сбора въ минувшемъ году были весьма неудовлетворительны, а между тѣмъ нужда въ денежныхъ средствахъ на борьбу съ этою ужасною болѣзью громадная, я позволяю себѣ усерднѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ Вашемъ милостивомъ содѣйствіи Красному Кресту къ возможно болѣе успѣшному поступленію этого сбора.

Одновременно съ симъ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста посылаетъ въ духовную консисторію вѣренной Вашему Преосвященству епархіи аншлаги о сборѣ и акты для передачи въ тѣ церкви, въ коихъ упомянутый сборъ будетъ производиться причтами сихъ церквей.

На семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1913 г. 2 іюля. Прошу духовенство епархіи оказать содѣйствіе сбору. Е. Іоакимъ“.

Отношеніе Комитета Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима.

Ваше Преосвященство,
Милостивый Архипастырѣ.

Въ 1909, 1910, 1911 и 1912 г.г., благодаря полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода разрѣшеніямъ, производился повсемѣстно, во всѣхъ церквахъ, во время утрени и обѣдни, въ день Успенія Главы Іоанна Предтечи (29 августа), также и наканунѣ, во время всенощнаго бдѣнія тарелочный сборъ въ пользу нашего общества.

Сборъ этотъ является главнѣйшею поддержкою для существованія общества, преслѣдующаго, какъ Вамъ извѣстно, столь симпатичныя цѣли, какъ призрѣніе дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, при чемъ это наше общество, существующее съ 1907 года, просимъ не смѣшивать съ возникшимъ года два тому назадъ Обществомъ призрѣнія сиротъ лицъ, павшихъ жертвами долга, не имѣющаго ничего съ нами общаго.

Такъ какъ столь важныя для жизни общества результаты сего сбора главнымъ образомъ зависятъ отъ того содѣйствія, которое въ эти года общество находило въ лицѣ мѣстной консисторіи и духовенства, то Комитетъ и считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ просить Васъ принять глубокую благодарность отъ имени обездоленныхъ сиротъ и выразить усерднѣйшую просьбу не отказать въ своемъ авторитетномъ распоряженіи къ тому, чтобы мѣстное духовное начальство и въ текущемъ году также приняло ва себя трудъ

наблюсти за тѣмъ, чтобы дѣйствительно и съ надлежащимъ вниманіемъ былъ произведенъ сей сборъ, на что общество уже получило вновь разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода (10—16 мая с. г. за № 4136), при чемъ время производства оставлено то же самое, какъ и въ предыдущіе года.

Вмѣстѣ съ симъ позвольте просить благословенія Вашего Преосвященства, чтобы, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, собранныя суммы причтами представлялись въ духовную консисторію, а сею послѣднею направлены въ Комитетъ Общества (СПБ. Фонтанка, д. 64, кв. 1).

На сѣмъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „5 іюля 1913 г. Прошу духовенство нижегородской епархіи сочувственно отнестись къ предлагаемому сбору. Е. Г.“

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Ала-масова, ардаповскаго уѣзда, Иванъ Павловъ *Кочетковъ*, Борнукова, княгининскаго уѣзда, Ѳеодоръ Васильевъ *Куликовъ*, Спасской г. Нижняго-Новгорода Петръ Степановъ *Тюринъ*, с. Малаго Болдина, лукояновскаго уѣзда, Ѳеодоръ Ефимовъ *Ломакинъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) окончившій курсъ семинаріи Веніаминъ *Любимскій* на священническое мѣсто въ Каменку 1 іюля; 2) окончившій курсъ семинаріи Аркадій *Смирновъ* на священническое мѣсто въ Муратовку 2 іюля; 3) окончившій курсъ семинаріи Вячеславъ *Спасскій* во псаломщика въ Красное 3 іюля; 4) бывшій п. д. псаломщика с. Покровскаго Николай *Похвалинскій* п. д. псаломщика въ Старые Березники 3 іюля; 5) учитель нестиарской церковно-приходской школы Алексѣй *Горьловъ* на діаконское мѣсто въ Маликово 2 іюля; 6) крестьянинъ с. Чуфарова Степанъ *Булдаковъ* исп. об. псаломщика въ Богоявленье 5 іюля; 7) учитель Лука *Кашаевъ* на священническое мѣсто въ Столбицы 9 іюля.

Перемѣщены: 1) п. д. псаломщика с. Богоявленья Иванъ *Карелинъ* въ Малый Макателемъ 3 іюля; 2) священникъ единовѣрческой церкви с. Спасскаго Ѳеодоръ *Тихоновъ* въ Горшки 2 іюля; 3) псаломщикъ с. Силина Владиміръ *Румянцевъ* и псаломщикъ с. Невѣрова Сергѣй *Зоринъ* одинъ на мѣсто другого 3 іюля; 4) діаконъ с. Борисова Поля Порфирій *Дроздовъ* въ Палецъ 9 іюля.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ с. Богородскаго Александръ *Святицкій* освобожденъ отъ должности 2 іюля; 2) діаконъ-псаломщикъ с. Краснаго Стефанъ *Ласточкинъ* 3 іюля; 3) священникъ с. Большихъ Можарокъ Іоаннъ *Лебединскій* отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ 1 іюля.

Умеръ протоіерей семеновскаго собора Евгеній *Введенскій* 22 іюня.

Отъ Совѣта Нантауровской второклассной церковно-приходской школы.

1) Приемныя испытанія для желающихъ поступить въ школу имѣютъ быть 2 сентября. Переводные экзамены 3-го сентября. 4 сентября молебенъ и начало учебныхъ занятій.

2) Къ приемнымъ испытаніямъ допускаются дѣти православнаго исповѣданія, окончившія курсъ въ начальныхъ училищахъ и имѣющія отъ роду 13—17 лѣтъ.

3) Желающіе поступить въ школу подаютъ прошенія не позднѣе 20 августа на имя Совѣта школы или завѣдующаго съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и крещеніи и свидѣтельства или удостовѣренія о своемъ образованіи.

4) За содержаніе въ общежитіи своекоштные воспитанники вносятъ 30 рублей въ годъ. Воспитанники обязаны привести съ собой одѣло, постельное бѣлье, 3—4 смѣны нижняго бѣлья и столько же полотенцевъ.

Взносы за содержаніе въ общежитіи взимаются въ три срока: въ сентябрѣ, январѣ и апрѣлѣ, при чемъ въ сентябрѣ, при самомъ поступленіи въ общежитіе, должна быть внесена половина годовой платы.

5) Воспитанники бѣднѣйшіе и лучше другихъ выдержавшіе экзаменъ принимаются на казенное содержаніе.

Желающіе пользоваться казенною стипендіей представляютъ въ Совѣтъ школы, вмѣстѣ съ прошеніемъ о допущеніи къ экзаменамъ, подробныя свѣдѣнія изъ волостного правленія или мѣщанской управы о матеріальномъ состояніи своихъ родителей (составъ семьи, количество земли и другая недвижимая и движимая собственность).

I. РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Починковскаго духовнаго училища послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1913 года.

IV классъ.

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ I-й классъ семинаріи:

Салгавскій Вячеславъ, Кориневскій Константинъ, Троицкій Николай, Миловскій Алексѣй, Силоамскій Александръ, Шашковъ Петръ, Зерчаниновъ Николай, Розинъ Павелъ.

Разрядъ 2-й.

Гибдинъ Сергѣй, Аршищъ Петръ, Богоявленскій Ѳеодоръ, Костинъ Ѳеодоръ, Бротковъ Михаилъ, Невскій Николай, Косаткинъ Александръ, Сперанскій Леонидъ, Харитинъ Анатолій, Вороновъ Иванъ, Приклонскій Сергѣй, Милоновъ Алексѣй, Цедровъ Николай, Мочаловъ Димитрій—окончилъ курсъ безъ права поступленія въ семинарію.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Прогрессовъ Григорій—по Латинскому языку, Полетаевъ Николай, Веселитскій Ѳеодосій и Бѣляевскій Анатолій—по Русскому письменному упражненію, Померанцевъ Александръ—по Русскому письменному упражненію и Ариометикъ, Муравьевъ

Михаилъ—по Русск. устн. и письм. и Латинскому языку.

Допускается къ экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ Воскресенскій Николай—по Греческому и Латинскому языкамъ.

III классъ.

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ IV-й классъ:

Квашнинъ Василій, Веселовскій Николай, Анненковъ Александръ, Писаревъ Николай, Виноградовъ Николай, Цедринскій Сергѣй, Васильковъ Михаилъ.

Разрядъ 2-й.

Бланковъ Яковъ, Архангеловъ Сергѣй, Кіяткинъ Николай, Соколовъ Петръ, Юшковъ Петръ, Спиридоновъ Михаилъ, Муравьевъ Василій, Постниковъ Викторъ, Созовьевъ Алексѣй, Юшковъ Александръ, Казаковъ Веніаминъ, Пожарскій Николай, Веселитскій Константинъ, Троицкій Алексѣй.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Коринескій Николай—по Русск. письм. упражн., Преображенскій Сергѣй и Можарскій Николай—по Русскому языку устному, Соколовъ Николай—по Русск. письм. упражн., Кирилловъ Сергѣй и Бархатовъ Василій—по Греческому языку.

Разрядъ 3-й.

Нечаевъ Константинъ и Корневъ Никандръ—по Русскому устн. и Греческому языкамъ, Можарскій Веніаминъ—по Латинск. яз. и Ариѳметикѣ, Штерновъ Павелъ—по Греческому яз. и Ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Богословскій Петръ, Быстровъ Леонидъ и Пѣвницкій Петръ—по малоуспѣшности, Ягодинскій Сергѣй—по прошенію, Бѣльскій Михаилъ—по малоуспѣшности вслѣдствіе болѣзни, Знаменскій Константинъ—по болѣзни, Пѣвницкій Борисъ—допускается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ лѣтн. каникулъ.

II классъ.

Разрядъ 1-й.

Переводятся въ III-й классъ:

Подольскій Борисъ, Гвѣдинъ Сергѣй, Соколовскій Алекс. Ивановъ Борисъ, Миловскій Ильѣ.

Разрядъ 2-й.

Новосельцевъ Евгений, Бѣлавинъ Алекс., Астринъ Александръ, Соколовъ Николай, Паскевичъ Павелъ, Новиковъ Степанъ, Рудневскій Александръ, Ильинскій Василій, Лебедевъ Сергѣй, Тихоміровъ Михаилъ, Песоцкій Сократъ, Ильинскій Владиміръ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Бархатовъ Константинъ—по Латинскому яз., Савкинъ Павелъ—по Русск. письм. упражн., Введенскій Петръ—по Латинск. яз., Оточинъ Павелъ—по Русск. письм. упражн., Лѣпиловъ Михаилъ—по Ариѳметикѣ, Миловскій Алексѣй—по Русск. письм. упражн.

Оставляются на повторительный курсъ: Агутинъ Василій, Модератовъ Владиміръ и Смирненскій Сергѣй—по малоуспѣшности, Ивановъ Петръ—по прошенію.

I классъ.

Разрядъ 1-й.

Переводятся во II-й классъ.

Полцовъ Константинъ, Зефировъ Борисъ, Гусевъ Михаилъ, Листовъ Петръ, Окладновъ Николай, Бланковъ Алексѣй, Голубинскій Александръ, Якушкинъ Павелъ, Бондаренко Борисъ, Знаменскій Павелъ, Шадринъ Василій, Кіяткинъ Константинъ, Артемьевъ Петръ, Костицъ Петръ, Вѣринъ Алексѣй, Щепетовъ Иванъ.

Разрядъ 2-й.

Виноградовъ Дмитрій, Голубинскій Феодоръ, Кузнецовъ Иванъ, Добротворскій Михаилъ, Биткинъ Василій, Зерчаниновъ Рафаилъ, Сахаровъ Сергѣй, Муравьевъ Павелъ, Косаткинъ Дмитрій, Дельфиновъ Викторъ, Тихоміровъ Александръ (Обоченскій), Щеголовъ Сергѣй, Кемарскій Борисъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Вознесенскій Борисъ—по Ариѳметикѣ, Соколовъ Александръ—по Русск. письм. упражн., Ягодинскій Александръ—по Свнш. Исторіи, Тихоміровъ Александръ (Ильин.)—по Русск. письм. упр., Воскресенскій Александръ—по Русск. письм. упражн.

Разрядъ 3-й.

Подольскій Викторъ—по Русск. устн. и письм. упражн., Модератовъ Михаилъ—по Св. Исторіи и Русск. устн., Сахаровскій Александръ—по Св. Исторіи и Русск. письм. упр.

Оставляются на повторительный курсъ: Введенскій Николай, Виноградовъ Николай (Юшков.), Кармазинскій Александръ и Колокольцовъ Иванъ—по малоуспѣшности, Виноградовъ Николай (Усадск.) по прошенію, Модератовъ Сергѣй—допускается къ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ.

II. Росписаніе переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ августъ мѣсяцъ 1913 г.

16—17 августа переэкзаменовки ученикамъ IV-го класса, 19-го—III класса, 20-го—II класса, 21-го—I класса, 22 и 23-го пріемные экзамены въ I-й классъ, 24-го—въ старшіе классы и педагогическое собраніе, 26-го—молебень и начало ученія.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1911 года на страницахъ Церковно-Общественнаго Вѣстника было напечатано распоряженіе Епархіальнаго Начальства о доставленіи благочинными свѣдѣній о томъ, не имѣются ли при церквахъ какія-либо боевые трофеи, знамена, флаги и т. п. На распоряженіе это до сего времени не отвѣтило болѣе 30 благочинныхъ. По разсмотрѣніи изложеннаго, консисторіей постановлено и Его Преосвященствомъ 6 іюля утверждено: чрезъ Нижегородскій Церковно-Общественный Вѣстникъ предписать благочиннымъ, которые не представили затребованныхъ свѣдѣній о боевыхъ трофеяхъ при церквахъ, чтобы свѣдѣнія эти представлены были ими въ консисторію въ двухнедѣльный срокъ по полученіи ими №-ра Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника съ настоящимъ предписаніемъ Епархіальнаго Начальства.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Въ Троицкой Лаврѣ.

(Изъ замѣтокъ паломника).

Мы на пути въ Троице-Сергіеву Лавру. Чуть-ли не на всемъ протяженіи отъ Москвы до Лавры расположены дачи московскихъ жителей. Мѣстность здѣсь болѣею частію очень живописная: лѣсистая, съ рѣчками и множествомъ разнообразѣвшихъ дачныхъ построекъ, иногда самой причудливой и фантастической архитектуры. Пріѣхавъ въ Лавру и немного отдохнувъ съ дороги въ номерѣ, мы пошли ко всеобщей, до начала которой успѣли приложиться въ Троицкомъ соборѣ къ мощамъ преп. Сергія. Нескончаемой лентой тинулись богомольцы разныхъ возрастовъ и состояній къ ракъ угодника Божія. Приходили мы сюда послѣ еще не разъ, и всегда можно было наблюдать здѣсь ту же картину: все такъ же стремительно и какъ будто не прерываясь, текъ сюда людской потокъ. Казалось, далеко-далеко за монастырской оградой, изъ самой глубины материкового народнаго слоя выбивался онъ и неудержимо лился сюда; очищенный и духовно-профильтрованный здѣсь, онъ бѣжалъ отсюда далѣе, утоляя священными и оживотворенными струями своими измученную духовной жаждой народную душу, безболѣзненно врачуя и оживляя имъ дряхлѣющія силы ея. Какіхъ людей не бывало здѣсь? Какія завѣтные думы не высказывались передъ преподобнымъ? Чистѣйшія слезы искренней и сердечной молитвы, слезы умиленія и благодарности, кѣмъ изъ приходящихъ не проливались здѣсь? И кажется, что всѣ эти многочисленные драгоценные камни, сіяющіе разноцвѣтными огнями кругомъ раки угодника Божія, что они—слезы бесчисленныхъ посѣтителей и почитателей его, скристаллизировавшіяся постепеннымъ путемъ и застывшія въ такомъ привлекательномъ видѣ. Особенно трогательно было зрѣлище, когда, однажды, подходилъ при насъ къ мощамъ преп. Сергія убѣленный сѣдинами старецъ духовнаго чина. Какія думы ронялъ въ его головѣ въ это время? Много онъ жилъ, много истинъ узналъ путемъ книжнаго ученія, еще больше постигъ и пережилъ ихъ своимъ долготѣннымъ опытомъ, все, что могъ, онъ уже совершилъ,—и вотъ, на склонѣ жизни, его неудержимо повлекло къ угоднику Божію. Не думалось-ли здѣсь, что, сколько онъ ни жилъ, какими благами міра сего ни пользовался, но не нашелъ онъ на землѣ счастья, а ждетъ его уже тамъ, за гробомъ? Слезы умиленія текутъ у него по старческимъ морщинистымъ щекамъ, отъ чистаго сердца кается онъ во всѣхъ своихъ ошибкахъ, вольныхъ и невольныхъ и проситъ себя лишь одного—мирной христіанской кончины.

Чинно и уставно шла монастырская всеобщая. Свообразный лаврскій напѣвъ, особенности служенія, какая-то необычная, какъ бы освященная личнымъ присутствіемъ преподобнаго, церковная атмосфера,—все это дѣлало службу въ высшей степени содержательною и непохожею на мірскую. На другой день мы осматривали достопримѣчательности Лавры—ея многочисленные храмы, замѣчательно-стройную и красивую колокольню, посмотрѣли на прострѣленные польскими

ядрами икону Николая чудотворца и дверь въ Троицкомъ соборѣ, побывали около духовной академіи и т. д. Къ сожалѣнію, намъ не удалось побывать въ лаврской ризницѣ, хранящей въ себѣ множество замѣчательныхъ и цѣнныхъ предметовъ. Съ нѣкотораго времени посѣтителей Лавры туда почему-то не пускаютъ.

Въ этотъ же день на лошади мы отправились обозрѣвать лаврскія окрестности. Расположенные въ чудной живописной мѣстности, окруженные рощами и лугами, вблизи очаровательныхъ лѣсныхъ озеръ,—всѣ эти монастырскіе скиты—Виоанія, Геосиманія и др.—должны были однимъ только этимъ (неизмѣнно и всегда) привлекать къ себѣ посѣтителей Лавры. Но болѣе интересны они, конечно, въ другомъ отношеніи, именно, какъ показатели того, въ какой обстановкѣ жили замѣчательнѣйшіе іерархи Русской Церкви—митрополиты Платонъ и Филаретъ, проводя здѣсь дни своего досуга. Домашнюю обстановку намъ пришлось увидѣть лишь у перваго изъ нихъ; покои втораго, куда не пускаютъ, между прочимъ, женщины, были заперты. Въ Виоаніи обращаетъ на себя вниманіе, устроенный по мысли митр. Платона, храмъ въ честь Преображенія Господня. Въмѣсто иконостаса въ немъ поставлена искусственная гора Фаворъ, покрытая мхами и травами. На ея вершинѣ водруженъ образъ Преображенія. За нимъ, далѣе, расположенъ алтарь. Подъ алтаремъ, въ упомянутой горѣ, устроенъ другой, вертепный храмъ Воскрешенія Лазаря. Такъ же примѣчательна, въ смыслѣ христіански-свободнаго, поэтически-творческаго устройства храмовъ, кладбищенская церковь въ Геосиманіи, въ которой колонны въ иконостасѣ и подъ балдахиномъ надъ престоломъ желѣзныя, въ видѣ пальмъ.

Любитель просвѣщенія, устроившій въ Виоаніи духовную семинарію, митр. Платонъ, про свой Преображенскій храмъ, увѣщанный, по его мысли, ображеніями св. отцовъ и учителей Церкви съ иконою Спасителя надъ ними, выражался, въ смиреніе себя и другимъ, такъ: „Вотъ Христова Академія и съ Ректоромъ своимъ“. Въ покояхъ этого митрополита хранятся, между прочимъ, 15 программъ на богословскіе и философскіе диспуты, которые вели воспитанники виоанской и лаврской семинарій въ его присутствіи. Характерная особенность! Она свидѣтельствуетъ не только о любви святителя къ просвѣщенію, но и о томъ, на какой степени совершенства должна была стоять тогдашняя семинарская наука, чтобы показывать себя въ присутствіи этого митрополита, и даже Императора, какъ это было въ 1797 году, когда только что коронованный Павелъ I пріѣзжалъ въ Виоанію! Здѣсь, въ покояхъ митр. Платона, семинаристы занимали его съ семьей и высокими гостями стихами, рѣчами и разговорами изъ географіи, исторіи и философіи. Государь былъ такъ доволенъ исполненіемъ юношей, что цѣловалъ ихъ.

Въ келіяхъ митрополита собраны замѣчательнѣйшія произведенія русскаго и за-граничнаго искусства—подарки его державнаго питомца, а въ послѣдствіи Императора Павла Петровича, государынь, князей и пр... Но какъ характерное завершеніе всѣхъ роскошныхъ рѣдкостей,—тутъ же хранятся простая деревянная кровать митр. Платона и его соломенная шляпа съ широкими полями. Не забывался, видно, святитель, вида

вокругъ многочисленные и прекрасные знаки вниманія и уваженія къ себѣ! Въ Геосиманскомъ скиту, резиденціи митр. Филарета, особенно красивъ и рельефно выдѣляется среди окружающей его зелени деревянный синий храмъ Успенія Божіей Матери оригинальнаго, древне-русскаго стила. Иконостасъ въ немъ кипарисный; подсвѣчники, паникадило и прочая церковная утварь деревянные. Въ двухъ придѣлахъ трапезной церкви замѣчательны иконостасы: въ одномъ—изъ ореховаго дерева, въ другомъ—изъ королевскаго.

Посѣтили мы также церковь надъ пещерами во имя чудотворной иконы Черниговской Б. М. очень красивой архитектуры, завернули ненадолго въ Киновію, и возвратились назадъ въ Лавру.

На другой день вамъ нужно было отправляться домой. Въ послѣдній разъ мы сходили въ монастырь, приложились къ мощамъ преп. Сергія и подъ чудный звонъ колокола, сзывающаго вѣрующій людъ къ службѣ, поѣхали въ Москву. Какой удивительно-выразительный, въ самомъ дѣлѣ, звонъ у лаврскихъ колоколовъ! Мягкій, нѣжный—онъ, казалось, такъ и лился въ душу освѣжающей волной. Замѣчательный звонъ, который нельзя забыть!

Итакъ, прощай Лавра! Когда-то Богъ приведетъ снова побывать въ ней, и приведетъ-ли еще? Придетъ-ли хоть еще разъ пережить бодрящія и окрыляющія душу лаврскія впечатлѣнія? Дай-то Богъ!

Изъ Москвы мы уѣзжали вечеромъ, ок. 10 часовъ, такъ что имѣли возможность полюбоваться опять видомъ сіяющей огнями Первопрестольной.

Безъ всякихъ приключеній мы поѣхали по кулебакской желѣзной дорогѣ и такъ же благополучно добрались домой.

Частенько въ деревенской глуши будешь вспоминать свою поѣздку и какъ бы вновь переживать ея возвышающія, въ общемъ, впечатлѣнія, а также съ благодарностію вспоминать о доброжелателяхъ, способствовавшихъ своимъ участіемъ намъ ее совершить.

Свящ. Н—ий.

Гр. О. Львовскій—духовный композиторъ и перелагатель древнихъ ц.-ропѣвовъ.

(1830—1894 гг.)

Гр. О. Львовскій былъ регентомъ Алек.-Невской лавры и Исаак. собора съ 1852 г. по 1893 г. и оставилъ послѣ себя много дух.-муз. сочиненій и переложеній.

Немало еще пройдетъ времени, когда во всѣхъ районахъ нашего обширнаго отечества любители церк. пѣнія и прихожане узнаютъ эту фамилію и будутъ проникаться особеннымъ благоговѣніемъ при произнесеніи ея.

Гр. О. Львовскій родился въ 1830 г. въ Бессарабіи. Дѣдъ его по матери, богатый помѣщикъ, былъ религіозный человѣкъ,—построилъ на свои средства храмъ, обезпечилъ его землею и пожелалъ выдать дочь свою (мать композитора) за кандидата во священники, каковымъ и былъ избранъ отецъ Гр. О.—ча. По болѣзни, однако, послѣдній не сдѣлался священникомъ.

Обучался Гр. О. въ кишин. дух. училищѣ и окончилъ курсъ духовной семинаріи; во время ученія былъ семинарскимъ регентомъ, а по окончаніи курса избранъ, въ виду выдающихся способностей, регентомъ арх. хора и вскорѣ отправленъ въ спб. придв. пѣвч. капеллу; въ тоже время занимался у Зарембы, профессора-контрапунктиста, проживая во время этого ученія въ Александро-Невской лаврѣ.

По окончаніи курса капеллы Гр. О. возвращается на оставленную должность арх. регента въ Кишиневъ, а черезъ три года вызывается митрополитомъ Никаноромъ въ СПб. на должность регента лавры, гдѣ пробылъ болѣе 40 лѣтъ, въ тоже время служилъ въ см. инст. 12 л. и въ Исаак. соборѣ до 1893 г.

Митрополитъ Никаноръ былъ истинный любитель и знатокъ древняго ц. пѣнія. При немъ и его преемникѣ, Григоріи, исполнялся исключительно въ лаврѣ знаменый напѣвъ и пламя, возгорѣвшееся отъ древн. напѣвовъ, не покидало Гр. О. во всю его жизнь. Гр. О. съ особеннымъ удовольствіемъ и восторгомъ вспоминалъ объ этомъ,—къ сожалѣнію, короткомъ (три года),—времени, когда древнее пѣніе, вполне соответствующее его духу, укоренилось и процвѣтало въ его митр. хорѣ. Затѣмъ въ пѣніи началось другое направленіе, и наступило болѣе тяжелое время, продолжавшееся почти до смерти Гр. О. 1894 г. Кавалеромъ ордена св. Владиміра IV ст. и съ пенсіей въ 1000 р. при готовой квартирѣ въ лаврѣ за годъ до смерти Гр. О. вышелъ въ отставку. Дѣло рѣзко выдѣляется изъ прочихъ регентовъ тѣмъ, что во всю жизнь свою возвращалъ и распространялъ истинные идеалы цер. пѣнія, которые онъ провелъ въ своихъ чудныхъ духовныхъ переложеніяхъ и сочиненіяхъ.

Для характеристики Гр. О. и значенія его творчества прежде всего выступаютъ на первый планъ его искренняя религіозность, его твердая вѣра и любовь къ Богу, а отсюда и къ дѣлу, которому онъ такъ идеально служилъ и высокое значеніе котораго не только понималъ, но и чувствовалъ.

Во время обученія въ капеллѣ Гр. О. жилъ въ Александро-Невской лаврѣ въ обществѣ монашествующихъ и восп. дух. академіи, въ числѣ которыхъ коей былъ тогда І. С. Кривитатскій, и имѣлъ полную возможность наслаждаться стройнымъ пѣніемъ иноковъ. Немало пища къ религіозному и философскому размышленію давали и посѣщенія могилъ многихъ знаменитыхъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ религіи, науки и искусства. Вотъ въ какой обстановкѣ воспитывался и созрѣвалъ Гр. О.

Въ 1863 г. Г. О. при освященіи храма въ присутствіи Государя простудился и сильно заболѣлъ; тѣло подвергалось страшнымъ мученіямъ, вызывавшимъ у него, какъ человѣка религіознаго, постоянное обращеніе къ Богу и мольбу о прощеніи грѣховъ и избавленіи отъ болѣзни. Все это настроеніе такъ ярко выразилось въ мелодіяхъ при гармонизаціи пѣснопѣній, соответствующихъ по содержанію указанному. Страданія Гр. О. не могли не напоминать ему о страданіяхъ Богочеловѣка, и отсюда беретъ начало гармонизація пѣсней Страстной седмицы (знаменитыя „Непорочны“ и „Тебѣ одѣющагося“).

Большинство произведений Гр. Θ. носить печальный характеръ, но не плаксивый, а именно такой, какой и подобаетъ человѣку, погрязшему во грѣхахъ и обращающемуся къ Богу только въ минуты несчастій и бѣдъ. Церковное пѣніе въ духѣ Львовскаго, какъ сказано выше, было только при митр. Никанорѣ и Григоріи, а при преемникахъ ихъ на него не обращалось такого вниманія, какого бы желалъ Гр. Θ. Любовь къ храму и церковному благолѣпію, рѣдкая въра, религиозность въ связи съ выдающимся умомъ и строгой нравственностью во всей мощи отразились на вдохновенныхъ произведенияхъ Гр. Θ., и потому эти произведения и понятны религиозному человѣку, потому они всецѣло захватываютъ и держатъ въ своей обстановкѣ человѣка, открывая ему въ мірѣ звуковъ, а главное, въ священномъ текстѣ и въ соединеніи его съ простою, но серьезною мелодіей и вдохновенной гармонизаціей—все новыя и новыя духовныя настроенія.

Сказать, что Гр. Θ. зналъ хорошо музыку,—мало, нужно сказать, что онъ былъ человѣкъ великой души, который сумѣлъ выразить эту душу въ гармоніи и слить ее съ церк. пѣснопѣніями такъ, что она и завладѣваетъ человѣкомъ, такъ сказать, гипнотизируетъ и заставляетъ душу молящагося отрѣшиться, хотя на время, отъ бременнаго тѣла. Вотъ, чѣмъ силенъ былъ Гр. Θ., тѣмъ же сильно и наше древнее пѣніе. При переложеніи др. напѣвовъ въ распоряженіи Гр. Θ. была одногласная ц. мелодія. Этотъ сырой матеріалъ для пѣнія хорового получаетъ значеніе только въ исполненіи рѣдкаго въ наше время вдохновеннаго пѣвца и всецѣло зависитъ отъ личности исполнителя; но, чтобы приспособить этотъ матеріалъ къ хору, т. е. найти еще три мелодіи, зависящія отъ основной, и чтобы каждая вдохновляла отдѣльныя партіи пѣвцовъ, а всѣ четыре—весь хоръ, для этого нужно быть не меньшимъ творцомъ, чѣмъ творецъ оригинальныхъ мелодій. Мало того, творчество должно быть отъ начала до конца высокаго, строго-рел. характера, иначе каждое необдуманное, тривиальное мѣсто мигомъ перенесетъ исполнителя въ область шаблоннаго, а послѣ того подняться на прежнюю высоту чувствъ довольно трудно. Поэтому главными стимулами творчества при переложеніи древнихъ напѣвовъ долженъ быть талантъ, глубокая религиозность перелагателя, недюжинный умъ, цѣльность натуры, научность и чувство мѣры. Всѣми этими качествами, повторяемъ, щедро былъ надѣленъ Гр. Θ. Особенно рельефно выдѣляется въ творчествѣ Гр. Θ. пониманіе текста церк. пѣснопѣній и значеніе cadaго отдѣльнаго слова, отдѣльнаго выраженія этого текста. Тщательно выкалывалъ Гр. Θ. во внутренній смыслъ пѣснопѣнія и въ строго церковный стиль мелодіи. Онъ сознавалъ и вѣрилъ, что все его творчество—на благо любимому дѣлу, на благо душамъ людей, которыхъ онъ любилъ, и произведенія его далеко переживутъ его и окружающихъ его людей.

Вотъ взглядъ Гр. Θ. на желательную постановку церковнаго пѣнія въ храмахъ и учебныхъ заведеніяхъ, подъ которымъ не задумаются подписаться и теперь выс. администраторы:

а) Установленное въ первые вѣка Хр—на богослужбное пѣніе имѣетъ цѣлью поддержать духъ и расположеніе молящихся при богослуженіи.

б) Пѣніе одногласное клириковъ (особенно гласное) хотя и не было особенно искуснымъ и исполнялось далеко не безупречно, но зато имѣло въ своемъ основаніи древнюю мелодическую тональность и сопровождалось увѣренностью и знаніемъ поющихъ, по возможности, удовлетворяло потребности и религиозному чувству молящихся.

в) Исполненіе партеснаго пѣнія въ прежнее время и донинѣ исполнялось и исполняется не всегда разумно и часто сопровождается пѣвцами безъ должнаго благоговѣнія къ святости храма, почему, вмѣсто требуемаго и ожидаемаго поддержанія духа и расположенія молящихся, оно раздражаетъ небрежнымъ исполненіемъ и отрываетъ отъ молитвы, или, преслѣдуя артистическія, съ свѣтскимъ оттѣнкомъ цѣли, ласкательно дѣйствуя на ухо, эксплоатируетъ въ свою пользу вниманіе молящихся.

г) На исполненіе ц. пѣнія въ смыслѣ служенія Богу обращается недостаточно вниманія. Часто приходится слышать въ храмахъ при богослуженіи прекрасныя и хорошо устроенныя хоры (напр., въ Москвѣ), исполняющіе большую часть службы изъ парт. пѣнія, а когда дѣло доходитъ до простаго гласоваго, то тѣ же хоры дѣлаются неузнаваемыми: поютъ безъ выговора словъ—сильно и небрежно, какъ будто въ простыхъ пѣснопѣніяхъ уже и нѣтъ молитвы. Большею частью это послѣднее простое пѣніе хоры предоставляютъ псаломщикамъ, считая исполненіе его для себя какъ бы униженнымъ и не стоящимъ ихъ вниманія, забывая, что въ томъ заключается сила и достоинство хора, когда онъ отъ начала и до конца службы поетъ одинаково стройно и одинаково благоговѣнно, не небрегая ни единымъ словомъ.

Священникъ *Теодоръ Миловскій.*

(Окончаніе будетъ).

Церковный юбилей.

Столѣтіе существованія въ гор. Н.-Новгородѣ Крестовоздвиженскаго первокласснаго женскаго монастыря (1813—1913 гг.) (7—8 іюля 1913 года).

Свѣтлыя страницы въ исторіи нижегородскаго Крестовоздвиженскаго первокласснаго женскаго монастыря составляютъ незабвенные юбилейные дни—7 и 8 іюля 1913 года, по поводу столѣтняго существованія монастыря на его настоящемъ мѣстѣ. Къ этому церковному юбилею въ обители давно готовились: изготовлялся печатный историко-статистическій очеркъ, съ благословенія архипастыря, былъ выясненъ порядокъ торжества юбилейныхъ дней, сестры обители усиленно трудились надъ приведеніемъ монастыря, св. храмовъ и своего хозяйства въ должный видъ, соответствующій свѣтлости выдающагося торжества. Согласно намѣченному, съ благословенія архипастыря, порядку 6 іюля въ субботу было отслужено заукоинное всенощное бдѣніе (парастасъ) въ соединеніи съ воскресной службой.

6 іюля въ 6 часовъ вечера звучный монастырскій колоколъ возвѣстилъ православнымъ жителямъ города о всенощномъ бдѣніи, съ поминовеніемъ Благочестивѣйшихъ Государей Императоровъ: Павла I, Александра I, Николая I, Александра II и Александра III, Государынь

Императрица Александры Феодоровны, Марии Александровны, архипастырей нижегородскихъ, основателей святыхъ обители сей, храмосоздателей Иакова и Анны (Стешевыхъ), Діонисія, Матроны, архимандрита Израиля, игуменій Крестовоздв. мон. схимонахини книгини Феодоры (первоосновательницы, въ половинѣ XIV столѣтія, Зачатейскаго, женскаго нижегородскаго монастыря), сестеръ св. обители, благотворителей, праотець, отецъ и братій нашихъ, здѣ лежащихъ (на кладбищѣ при Казанской церкви)*).

Заупокойное всенощное бдѣніе было отслужено Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Геннадіемъ, епископомъ балахнинскимъ, въ Казанской кладбищенской церкви, построенной въ 1798 году купцомъ Я. Е. Стешевымъ (онъ похороненъ съ супругою здѣсь же) и причисленной къ Крестовоздвиженскому монастырю въ 1816 году, въ сослуженіи о. ключари кафедральнаго собора, протоіерей В. П. Веселовскаго, протоіерей Петра Альбицаго, священника П. М. Метальникова, священника (изъ Молитовской слободы) І. Н. Никольскаго, о. іеромонаха Печерскаго монастыря Маркіана, священника А. И. Зефирова, протоіакона П. Ѳ Аедоницкаго при пѣвнн полнаго хора монастырскихъ пѣвчихъ.

Въ просторной, обновленной недавно стараніемъ настоятельницы монастыря, игуменнн Маріи на средства благотворителя Крестовоздвиженскаго монастыря, поч. гражданина А. А. Худякова, Казанской кладбищенской церкви собрался всѣ монахини во главѣ съ настоятельницей и благочестивые граждане Н.-Новгорода.

Правильное церковное пѣніе, въ духѣ древнихъ распѣвовъ, въ стилѣ композиторовъ-перелазгателей—Гр. Ѳ. Львовскаго и другихъ новѣйшихъ авторовъ-реставраторовъ древнихъ знаменныхъ и другихъ распѣвовъ (руководитъ хоромъ священникъ Ѳ. А. Миловскій), истовое пѣніе стихирь съ канонархомъ, осно-

*) Было „творимо поминование“ о упокоеннн: Благочестивѣйшихъ Императоровъ Павла I, Александра I, Николая I, Александра II, Александра III, Императрицъ Александры Феодоровны, Маріи Александровны, католикоса Антонія, митроп. Іоанникія, архіепископовъ: Веніамина, Антонія, Іоанна, Иакова, Нектарія, Макарія, Молеста, Владиміра, епископовъ: Моисея, Меодія, Афанасія, Амвросія, Іереміи, Антонія, Филарета, Хрисанѳа, Владиміра, Поликарпа, архимандритовъ: Израиля, Инноcentа, Владиміра, Поликарпа, іеромонаха Пафнутія, іеросхимонаховъ: Мардарія, Арсенія, протоіереевъ: Андрея, Алексія, Николая, Іоанна, Іоанна, іереевъ: Іоанна, Михаила, Михаила, Іоанна, Іоанна, Николая, игуменій: Дорожеи, Вѣры, Асенефы, Дорожеи, Вѣры, Асенефы, схимигуменн Феодоры и всѣхъ сестеръ святыхъ обители преставльшихся, діаконовъ: Андрея, Никанора, Феодора, Димитрія, Іоанна, Николая, Василія, чтеніевъ: Петра, Димитрія, храмосоздателей: Иакова, Анны, Діонисія, Матроны, строителей: м. Поликсенія, Максима, Михаила, Іоанна, Григорія, Феодора, Михаила, благотворителей: Василія, Александра, Глафиры, Алексія, Стефаниды, Михаила, Любе, Митрофана, Іоанна, Елизаветы, графа Николая, книгини Евдокии, графини Анны, Николая, Іоанна, Татіаны, Павла, Александра, Маріи, Пелагіи, Луки, Анны, отрока Александра, бояръ Николая, Евгениі, боярыня Иакова, Анны, Игнатія, Александра, Александра, Іоанна, Параскевы, Александры, Феодора, Александра, Евграфа, Андрея, Маріи, Никифора, Пелагіи и всѣхъ благотворителей св. обители сея преставльшихся, праотець, отецъ, братій и сестеръ нашихъ, здѣ лежащихъ и повсюду православныхъ христіанъ преставльшихся.

вательно поставленный порядокъ „истовой“ церковной службы—производили прекрасное впечатлѣніе на стоявшихъ въ храмѣ богомольцевъ и на самихъ участниковъ богослуженія.

На литію Его Преосвященство изволилъ выходить съ сослужащими на помость, приготовленный предъ входомъ въ Казанскую церковь. Заходящіе лучи солнца, развѣсистыя вѣковыя деревья при кладбищенскомъ храмѣ, склонявшіе при волненіи вѣтра свои вѣтви, ясно съ чтеніемъ молитвенныхъ словъ объ упокоеніи усопшихъ благотворителей, попечителей и всѣхъ близкихъ къ св. обители лицъ; грустныя думы о почившихъ „нынѣ поминаемыхъ“ смѣнялись радостною надеждою христіанскихъ завѣтовъ о воскресеніи... Заупокойная служба (парастася) была соединена съ службою воскресною,—таковъ былъ порядокъ служебный. Въ мысленномъ воображеніи молящихся проносились тихою чредою образы и тѣни минувшаго—приснопамятныхъ людей ума и сильной воли и горячей вѣры, трудившихся надъ созданіемъ св. обители—ея обиталищъ, стѣнъ, св. храмовъ и учреждавшихъ внутренней строй жизни иночествующихъ. Подвиги великіе, трудные... Очевидно, эти дѣятели носили въ себѣ высокіе христіанскіе идеалы и проводили ихъ въ жизнь...

Прот. *Петръ Альбицкій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Открытіе ярмарочныхъ бесѣдъ со старообрядцами имѣетъ быть въ 2 ч. дня 2-го августа въ домѣ Братства Св. Георгія. Бесѣды будутъ происходить не при Благовѣщенскомъ монастырѣ, а въ домѣ Братства.

Назначены предсѣдателями съѣздовъ о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній: въ Н.-Новгородѣ—протоіерей Н. Спасскій и въ г. Арзамасѣ (для уѣздовъ арзамасскаго, ардатовскаго и лукояновскаго)—смотритель арзамасскаго духовнаго училища протоіерей Васильевъ. Въ Н.-Новгородѣ о.о. законоучители соберутся въ домѣ Братства Св. Георгія 1-го августа въ 6 ч. веч.

Новое назначеніе. Іеромонахъ Кіево-Печерскаго монастыря Матѳей (Померанцевъ), согласно прошенію, освобожденъ отъ назначенія смотрителемъ лысковскаго дух. училища съ оставленіемъ его въ числѣ братіи того-же монастыря. Смотрителемъ лысковскаго дух. училища назначенъ преподаватель тифлисской дух. семинаріи, іеромонахъ Кириллъ (Соколовъ).

Поднятіе новаго колокола. На колокольную Троицкой верхнепосадской церкви въ Н.-Новгородѣ поднятъ 14 іюля, послѣ поздней литургіи, новый позолоченный колоколъ въ 107 п., вмѣсто прежняго, который вѣсилъ 75 п. Такое увеличеніе колокола сдѣлано въ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ большого колокола.

Торжество въ с. Кстовѣ, ниж. у. Въ воскресенье 14-го іюля, послѣ поздней литургіи, въ с. Кстовѣ состоялось торжественное поднятіе на храмъ новыхъ крестовъ, покрытыхъ позолотой. Новые кресты, стоящіе 150 р., приобрѣтены на пожертвованія разныхъ лицъ. Въ торжествѣ (въ 11 ч. дня) принимали участіе священники сосѣднихъ селъ: с. Вишеновъ о. Н. Троиц-

ній и с. В.-Врага о. М. Сигрианскій. О. настоятель сказалъ приличное случаю слово.

Ленція по богословію. На курсахъ земскихъ учителей нижегородскаго уѣзда 15-го іюля прот. Н. Спасскій прочиталъ послѣднюю лекцію. Курсысты привѣтствовали о. протоіерея благодарственнымъ адресомъ. Также благодарилъ его инспекторъ А. П. Спасскій краткою рѣчью.

Село Павлово, ниж. губ. 24 іюня здѣсь по случаю ярмарки и праздника въ Покровскомъ храмѣ бываетъ большое стеченіе изъ Н.-Новгорода и окрестныхъ мѣстъ любителей и дѣятелей церковнаго пѣнія. Въ этотъ праздникъ эти паломники умудряются послушать четыре хора, изъ коихъ самый главный—при Покровской церкви. Содержится онъ на личные средства церк. старосты, фабриканта В. М. Теребина, состоитъ преимущественно изъ служащихъ на фабрикѣ. Въ хорѣ около 40 ч. пѣвцовъ. Въ дискантахъ и алтакахъ мальчики и женскіе голоса. Второй годъ управляетъ хоромъ регентъ (изъ спб. придв. пѣвч. капеллы) 1 разряда солидный и музыкантъ П. И. Армашевъ. Хоръ стоитъ Теребину около 7 тысячъ рублей.

Пѣніе за всенощной и литургіей доведено было до совершенства; хоръ исполняетъ все мельчайшія подчеркиванія дирижера. Стройность и дикція хора безукоризненны. Замѣтны громадный трудъ и любовь къ дѣлу у регента. Остались намъ непонятны только ужасныя crescendo между стихами въ простомъ „Благослови душе“ за литургіей. Новое направленіе, которое начинаетъ проводить Армашевъ здѣсь, ошеломило павловцевъ: воспитанные на Ведель, Сарті и Бортиянскомъ, они рѣзко критикуютъ композиторовъ новаго лагеря и готовы предписывать регенту, чтобы онъ пѣлъ имъ желательную слащавую старину. Въ программѣ замѣшался диссонансомъ №-ръ,—въ удовлетвореніе, очевидно, вкуса мѣстныхъ меломановъ. Хору В. М. Теребина мѣсто въ столицѣ. Въ другихъ хорахъ павловскихъ храмовъ замѣтно большое стремленіе къ партесному пѣнію, хотя иногда оно и не по силамъ имъ; концерты Бортиянскаго процвѣтаютъ здѣсь, развлекая слухъ своими нескромными аллегро. Иногда исполняются и строго-церковныя вещи (намъ пришлось съ удовольствіемъ прослушать въ Никольскомъ храмѣ „Достойно“ киевск. распѣва въ простой давнишней гармонизации и исполненное съ настроеніемъ,—регентъ хора, г. Маклаговъ, съ дипломомъ капеллы регент. помощника). Приходскіе регента начинаютъ сознавать, что имъ необходимо при выборѣ піесъ быть особенно разборчивыми и стараться удовлетворять вкусы своихъ прихожанъ—постоянныхъ богомольцевъ храма, а не гоняться за эффектами въ церковномъ пѣніи, чтобы заслужить себѣ дешевую похвалу со стороны лицъ, околачивающихъ притворы храмовъ и перебѣгающихъ за службой изъ одной церкви въ другую, мнящихъ себя знатоками и пѣнителями ц. пѣнія. Въ заключеніе остается пожелать, чтобы эти культурные приходскіе работники регента рука объ руку шли въ своей дѣятельности съ духовенствомъ и съ достоинствомъ исполняли свою высокую общую миссію воспламенять сердца народа и направлять это благоухающее кадило къ Богу Небесному.

Свят. О. Миловскій.

Изъ общей церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Тысячелѣтіе со дня смерти епископа Климента. Въ настоящемъ году исполняется 1000-лѣтіе со дня смерти просвѣтителя славянъ, ближайшаго сотрудника Кирилла и Меодія, Климента, епископа славянскаго, скончавшагося въ 913 г. въ Болгаріи.

Подготовка къ патриаршеству. Въ виду введенія въ Россію патриаршества, Синодомъ для практическаго ознакомленія съ положеніемъ епархіальнаго управленія при патриархѣ вторично командированъ на Востокъ проф. спб. дух. академіи Соколовъ.

Стипендія имени митрополита Макарія. Томское городское управленіе основало при томской дух. семинаріи въ 300 руб. стипендію въ увѣковѣченіе бывшаго томскаго архипастыря, нынѣ митрополита московскаго Макарія. Стипендіей этой должны пользоваться два ученика семинаріи преимущественно изъ алтайскихъ инородцевъ. Если же въ Томскѣ будетъ когда-либо открыта академія духовная, то стипендія должна быть переведена туда. Св. Синодъ утвердилъ это представленіе томскаго епархіальнаго начальства.

Профессорскія перемѣщенія. Въ засѣданіи 9 іюля Св. Синодъ опредѣлилъ перемѣстить п. об. доцентовъ по кафедрѣ исторіи и обличенія сектантства—московской академіи И. Г. Айвазова и петербургской—свящ. О. В. Зыкова одного на мѣсто другого.

Назначеніе столичнаго миссіонера. Согласно представленію высокопреосвященнаго митрополита Владиміра, московскій миссіонеръ проповѣдникъ И. Г. Айвазовъ назначенъ с.-петербургскимъ противосектантскимъ миссіонеромъ-проповѣдникомъ, съ соединеніемъ, какъ и въ Москвѣ, съ академическою кафедрой.

Новый столичный миссіонеръ И. Г. Айвазовъ состоитъ на миссіонерской службѣ около 15 л., занявъ, послѣ окончанія казанской дух. академіи, должность тамбовскаго миссіонера, затѣмъ харьковскаго и затѣмъ московскаго.

И. Г. Айвазовъ считается однимъ изъ опытнѣйшихъ, энергичныхъ и талантливыхъ дѣятелей миссіи. Во все время существованія синодальнаго миссіонерскаго совѣщанія И. Г. Айвазовъ состоялъ его членомъ, исполнялъ не разъ отвѣтственныя порученія совѣщанія и Св. Синода.

Въ Москвѣ имъ осуществлена завѣтная идея митрополита Владиміра о борьбѣ съ язвою социализма, развѣдающей рабочіе классы, путемъ учрежденія миссіонерскихъ противосоціалистическихъ народныхъ курсовъ. Будучи дѣятельнымъ сотрудникомъ многихъ духовныхъ журналовъ и свѣтской печати и авторомъ многочисленныхъ брошюръ и трактатовъ, И. Г. состоитъ первымъ редакторомъ основаннаго по инициативѣ и издаваемаго на иждивеніе митр. Владиміра, богословскаго журнала „Голосъ Церкви“, въ которомъ дѣятельное участіе принималъ и самъ владыка митрополитъ.

Будучи выдающимся темпераментнымъ ораторомъ, И. Г. Айвазовъ выступалъ не разъ какъ на политическихъ, такъ и церковныхъ собраніяхъ съ публичными рѣчами и лекціями, которыя всегда захватываютъ аудиторію.

Въ послѣдніе годы своей миссіонерской службы въ Москвѣ И. Г. положено было много труда и усердія въ дѣлѣ борьбы съ хлыстовствомъ, прикрывшимся благовидною вывѣскою, якобы, проповѣди трезвости.

Переходъ съ миссіонерской службы. Св. Синодъ въ засѣданіи 6 іюля опредѣлилъ назначить епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Д. И. Боголюбова на должность инспектора ставропольской семинаріи, съ увольненіемъ его отъ занимаемой нынѣ должности столичнаго миссіонера.

Новый инспекторъ ставропольской семинаріи, начавъ службу по окончаніи москов. дух. академіи, миссіонеромъ тамбовской епархіи, затѣмъ служилъ въ харьковской, а послѣдніе 10 лѣтъ въ столицѣ. Д. И. выпущено въ свѣтъ нѣсколько изданій по миссіи, пользующихся успѣхомъ.

Ито бунтовалъ на Аѳонѣ. „Русскому Слову“ сообщаютъ. Ушедшій на старый Аѳонъ пароходъ „Херсонъ“ принялъ на бортъ 360 монаховъ Пантелеймоновскаго скита, высылаемыхъ съ Аѳона. 250 монахамъ Андреевскаго скита предложено въ два дня добровольно явиться на „Херсонъ“ для слѣдованія въ Россію. Монахи будутъ доставлены въ Севастополь. Среди нихъ оказалось нѣсколько давно розыскиваемыхъ преступниковъ, а также шесть потемкинцевъ, попавшихъ на Аѳонъ изъ Румыніи.

Изъ общественной жизни.

Думскіе итоги.

Давая оцѣнку дѣятельности четвертой Думы, лѣвыя газеты стараются увѣрить своихъ читателей въ двухъ истинахъ, яво бы непреложныхъ и никѣмъ не оспариваемыхъ.

Первая истина, что „ждали Думу правую, а получили Думу оппозиціонную“. Вторая истина, что четвертую Думу рѣшительно всѣ недовольны.

Нельзя не замѣтить, однако, крупнаго взаимнаго противорѣчія между этими двумя „истинами“: вѣдь, если бы четвертая Дума и въ самомъ дѣлѣ была „оппозиціонной“, т. е. противоправительственной, то ужъ, конечно, лѣвыя газеты не стали бы писать, что ею „всѣ недовольны“, а, какъ разъ напротивъ, приписали бы увѣрять, что Дума прекрасная, именно такая, которая „нужна странѣ“, и „чутко прислушивается къ голосу общественной совѣсти“.

Такимъ образомъ, въ этихъ пущенныхъ слѣва, крылатыхъ фразахъ, содержащихъ будто бы непререкаемые истины—о всеобщемъ недовольствѣ четвертой Думой и объ ея неожиданной оппозиціонности, нужно посерьезнѣе разобраться, ибо ясно, что здѣсь какая-то игра словами, не соответствующая истинному положенію дѣла.

Прежде всего, кто это „ожидалъ“, что четвертая Дума будетъ правою? Въ какихъ правыхъ органахъ подобныя ожиданія были выражены? Вотъ, въ лѣвой и вообще въ конституціонной печати, тамъ, дѣйствительно, въ одинъ изъ періодовъ выборной кампаніи стоялъ стоялъ отъ воплей, что, вълѣдствіе вмѣшательства духовенства, проходятъ все правые и, главнымъ

образомъ, само духовенство. Вопли подкрѣплялись цифрами, что вездѣ, молъ, чуть не сплошь, избираютъ только правыхъ. Однако, теперь для всѣхъ и каждаго очевидно то, о чемъ тогда догадывались лишь нѣкоторые: всѣ эти вопли и всѣ эти цифры были выдвинуты съ цѣлью, исключительно „тактической“: чтобы, создавъ невѣрное представленіе объ общемъ ходѣ выборовъ, изобразивъ побѣду правыхъ въ неизмѣрно преувеличенномъ видѣ, добиться ослабленія ихъ выдѣленіемъ духовенства въ отдѣльную курію. Сія тактика удалась, какъ извѣстно блестяще: духовенство было выдѣлено въ 120 уѣздахъ, а вездѣ затѣмъ немедленно стали поступать свѣдѣнія, что первоначально сообщенныя данныя ошибочны, и что столько-то лицъ, засчитанныхъ правыми, „причисляютъ себя къ безпартийнымъ“.

Таково было „ожиданіе правой Думы“. Шла ожесточенная выборная борьба, которая, при нормальномъ ходѣ событій, должна была окончиться побѣдою правыхъ партій. Ихъ ставленники дали бы въ Думѣ большинство. Побѣда эта была вырвана совершенно неожиданно и искусственно мѣрою—выдѣленіемъ духовенства въ 120 уѣздахъ. Для подготовки такой мѣры предприняли грандіозную газетную кампанію, основанную на извращенныхъ свѣдѣніяхъ и невѣрныхъ цифрахъ партійнаго распредѣленія, а затѣмъ, по минованіи надобности, очень ловко „подбросили“ эти цифры правымъ: стали писать, что, молъ, правые „обманулись въ своихъ ожиданіяхъ“; тѣ, кого они считали за правыхъ, оказались вовсе не правыми.

Однако, изъ того, что правыя партіи не одержали на выборахъ полной побѣды и не приобрѣли большинства, можно-ли сдѣлать обратный выводъ, что онѣ, эти партіи, потерпѣли пораженіе, и Дума стала „оппозиціонной“—противоправительственной?

Отвѣтъ надлежитъ дать совершенно опредѣленный, ибо онъ будетъ всецѣло основанъ на цифрахъ, строго провѣренныхъ и совершенно бесспорныхъ, надо только сравнить численность отдѣльныхъ партій въ третьей и въ четвертой Думѣ.

Обращаясь къ официальнымъ думскимъ „справочникамъ“, получаемъ слѣдующія данныя:

	Въ третьей Думѣ за пятый годъ ея существованія.	Въ четвертой Думѣ за первый годъ ея существованія.	Прибыло	Убыло
Ф Р А К Ц И И.				
Правые	46	64	+ 18	
Националисты	74	88	+ 14	
„Независимые националисты“, организованные въ 3 Думѣ П. Н. Крупенскимъ и организованная имъ „партія центра“ въ 4 Думѣ	17	33	+ 16	
Октябристы	131	99	— 32	
Мусульманская группа	9	6	— 3	
Бѣлорусско-литовско-польская (?) группа	7	6	— 1	
Польское коло	11	9	— 2	
Прогрессисты	36	47	+ 11	
Ка-дѣки	51	58	+ 7	
Трудовики	14	10	— 4	
Соціалъ-демократы	14	14	0	
Безпартийные	27	5	— 22	
Итого	437	439		

Приведенныя таблицы наглядно показываютъ, что и правая, и лѣвая часть Думы усилились за счетъ октябристовъ и безпартийныхъ, но въ то время, какъ лѣвыя партіи приобрѣли восемь мѣстъ, правыя партіи увеличились на сорокъ восемь! Следовательно, объ ихъ поражени не можетъ быть и рѣчи. Конечно, въ дальнѣйшемъ численность отдѣльныхъ правыхъ партій въ Думѣ и даже ихъ группировка можетъ подвергнуться измѣненію, но общее количество членовъ Думы праваго направленія отъ этого не уменьшится. Можно также съ большою вѣроятностью предсказать, что изъ года въ годъ будетъ прибавляться число „безпартийныхъ“—какъ это замѣчалось и въ третьей Думѣ: изъ различныхъ думскихъ партій по самымъ разнообразнымъ поводамъ выходятъ отдѣльные сочлены, которые, однако, ни къ какой другой группѣ примкнуть не хотятъ и остаются „ниѣ фракціи“. Однако, и это явленіе не нарушаетъ общаго соотношенія силъ: вышедшіе изъ правыхъ фракцій продолжаютъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ, голосовать съ правой половиной Думы, а вышедшіе изъ лѣвыхъ фракцій—съ лѣвою половиною. Пока, среди пяти „безпартийныхъ“ трое, несомнѣнно, принадлежатъ къ правымъ теченіямъ—это князь В. М. Волконскій, князь Святополкъ-Мирскій и Мирошниченко. Такимъ образомъ, у правой части Думы оказывается 188 голосовъ, а у лѣвой только 150. Если изъ ста октябристовъ, среди которыхъ по серьезнымъ вопросамъ никогда не бываетъ единодушія, только одна треть голосуетъ съ правыми, то у нихъ уже получается большинство. Выводъ отсюда несомнѣнный: положеніе правыхъ партій въ четвертой Думѣ сильнѣе, вліятельнѣе, чѣмъ въ Думѣ третьяго созыва, четвертая Дума правѣе третьей...

Установивъ сей фактъ, разобравшись въ томъ, насколько справедлива первая истина, идущая слѣва о томъ, что „ждали Думу правую, а получили Думу оппозиціонную“, обратимся ко второй истинѣ, что, молъ, четвертой Думой всѣ недовольны. Да, это справедливо, но лишь въ видѣ нѣкоего софизма. Лѣвые, конечно, четвертой Думою весьма недовольны по очень всѣмъ причинамъ, достаточно яснымъ изъ только что приведенныхъ цифровыхъ выкладокъ. Октябристы, потерявъ 32 мѣста, тоже, разумѣется, не могутъ быть довольны; передъ ними все время встаютъ призраки былаго величія. Правыя партіи недовольны, ибо, будучи такъ близко къ полной побѣдѣ, возмущаясь мѣрами, которыми такая побѣда была у нихъ вырвана, считая эти мѣры глубоко несправедливыми, они мало удовлетворены своею полу-побѣдою и плохо мирятся съ тѣмъ, что своимъ большинствомъ они въ четвертой Думѣ не располагаютъ. Наконецъ, серьезные тренія между предсѣдателемъ Совѣта министровъ, съ одной стороны, правыми и націоналистами—съ другой даютъ извѣстное основаніе сказать, что и правительство недовольно Думой. Въ результатъ выводъ, что „всѣ недовольны“, но выводъ, повторяемъ, софистическій, ибо причины недовольства чуть-ли не прямо противоположны одна другой. Конечно, для правильной оцѣнки того, что сдѣлала четвертая Дума за свою первую сессию, нужна не такая поверхностная игра словами, а разборъ всѣхъ главныхъ проявленій дум-

ской жизни. Въ нихъ наблюдается чрезвычайная нестрога. Есть такіе, которые вызываютъ крайнее негодованіе, но зато нѣкоторые представляютъ осуществленіе давнишнихъ стремленій правыхъ, стремленій, которыя въ третьей Думѣ были явно недостижимыми, а теперь хотя и потребовали напряженныхъ усилій, но зато увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Таковы принятыя незадолго до окончанія сессіи законопроекты церковные. Вообще надо замѣтить, что всѣ „качанья влѣво“ четвертой Думы проявились въ такихъ оппозиціонныхъ „жестахъ“ и демонстраціяхъ, которые имѣли весьма малое реальное значеніе и почти не оставили слѣда въ законодательствѣ, тогда какъ „качанья вправо“ дали нѣсколько весьма важныхъ законодательныхъ актовъ, существенное практическое значеніе которыхъ несомнѣнно.

Думаемъ, что никто не заподозритъ насъ въ чрезмѣрныхъ симпатіяхъ къ Государственной Думѣ. Пока тамъ не составится прочнаго, опредѣленнаго праваго большинства, до тѣхъ поръ, конечно, Государственная Дума удовлетворять насъ не можетъ, но тѣмъ не менѣе видѣть въ четвертой Думѣ только тѣневныя, отрицательныя стороны и совершенно замалчивать тѣ важные положительные результаты, которыхъ удалось тамъ добиться правымъ партіямъ—было бы несправедливо. („Земщ.“).

Земское строительство. Изъ предполагаемыхъ нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ къ постройкѣ школъ уже заканчиваются работы въ д. Подвалихъ и Спириинъ и 2-клас. школа въ с. Ефимьевѣ. Заканчивается постройка и двухъ каменныхъ школъ: однокомплектной въ с. Симбилеихъ и 2-компл. въ д. Горышкинѣ. Каменные школы—это еще первый опытъ постройки таковыхъ зданій. Бетонныя школы изъ пустотѣлаго кирпича, выстроенныя въ д. Митинѣ и Лукеринѣ, дали самые плачевные результаты. Теперь, въ видѣ опыта, земство рѣшило выстроить двѣ каменные школы. Ведется постройка школъ въ д. Миршѣ, Бѣлой-Полянѣ и Относѣ. Сданы постройки школъ въ д. Бурцевѣ, доскинской в. (2-классная деревян.), въ с. Слободскомъ—2-классная, Вшивкѣ и Муравьихъ—2-комплектныя и въ с. Мокромъ—3-комплектная.

Какъ первое начинаніе, слѣдуетъ отмѣтить принятую нынѣшнимъ лѣтомъ нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ постройку школъ хозяйственнымъ способомъ. Постройка не сдается подрядчикамъ цѣликомъ, а по отдѣльности. Каменная работа—каменщикамъ, деревянная плотникамъ и т. д. По словамъ завѣдующаго строительнымъ отдѣломъ, это новое начинаніе должно дать существенную экономію.

Для таковыхъ построекъ уже заготовленъ матеріалъ для двухъ школъ—въ с. Афанасьевѣ и д. Вершининѣ. (Н. Г. З. Г.).

Объ уборкѣ хлѣбовъ. Заколотились хлѣбаи своимъ колошеніемъ напомнили сельскому хозяину, что нужно подготавливаться каждому къ работѣ, которую онъ желалъ въ тайникѣ своей души отъ начала посѣва до созрѣванія, начала которой ожидаетъ съ радостью и вмѣстѣ съ тѣмъ со страхомъ; эта работа есть уборка хлѣбовъ—результатъ его годичнаго труда.

Готовятся къ уборкѣ всѣ сельскіе хозяева, и готовятся хорошо, стараются вовремя приобрести тѣ или

и машины для уборки, нанять рабочих и пр. Но настанет самый момент уборки, и каждый чувствует, что чего-то еще не хватает, вся работа почему-то не спорится. Нехватает же обыкновенно нашим сельским хозяевам самого главного—знаній, какія необходимы при уборкѣ. При отсутствіи знаній, когда и какъ убирать хлѣба, никакія усовершенствованныя машины не дадутъ тѣхъ блестящихъ результатовъ какіе они могутъ дать при наличности этихъ знаній.

Вотъ о томъ, когда и какъ убирать хлѣба, я и хочу побесѣдовать съ читателями.

Важнѣе всего опредѣлить время, когда нужно начинать уборку, такъ какъ не вовремя начатая уборка дастъ громадный убытокъ. Всѣ мы говоримъ, что косить нужно начинать, когда посіѣтъ, но слово „посіѣтъ“ слишкомъ растяжимо, такъ какъ во всѣхъ зерновыхъ хлѣбахъ существуетъ три вида спѣлости, а именно молочная спѣлость, восковая спѣлость, и мертвая спѣлость. Спѣлость зерновыхъ хлѣбовъ опредѣляется слѣдующимъ образомъ: въ молочной спѣлости зерно, при разламываніи, имѣетъ въ серединѣ бѣлую жидкость, въ восковую спѣлость зерно, при разламываніи, имѣетъ въ серединѣ цвѣтъ воска и когда его раскусывать, то оно не должно хрустѣть, а только ломаться; зерно мертвой спѣлости при разламываніи хруститъ и цвѣтъ имѣетъ темнѣе, чѣмъ при восковой и молочной спѣлости.

Зная всѣ три спѣлости, важно также знать, при какой спѣлости косить. Чаще всего сельскіе хозяева производятъ уборку хлѣбовъ въ мертвую спѣлость, чего больше всего нужно избѣгать, и вотъ почему: зерно въ мертвую спѣлость легко осыпается: достаточно небольшого вѣтра, и мы теряемъ 15-20% своего урожая. Кромѣ этого, теряется еще много зерна при уборкѣ, % его находится въ зависимости отъ орудій, какимъ мы производимъ уборку. При уборкѣ серпомъ и ручной косой теряется меньше, чѣмъ при уборкѣ разнаго рода косилками (лобогрѣйкой, жнеей и сноповязалкой).

Самое лучшее время уборки хлѣбовъ—это въ восковую спѣлость, когда зерно даетъ наименьшій % осыпанія, а самое главное, теряется въ всѣхъ въ восковую спѣлость осыпается меньше, потому, что зерно еще не совсѣмъ высохло и не отстало отъ оболочки, въ которой оно находится.

Что же касается уборки въ молочную спѣлость, то опыты, произведенные на херсонскомъ опытномъ полѣ, дали не особенно блестящіе результаты: зерно дѣлается морщинистымъ и теряетъ въ всѣхъ.

Зерновые хлѣба посіѣваютъ приблизительно въ слѣдующемъ порядкѣ: озимая рожь, пшеница, яров. ячмень, яровая пшеница, яровой овесъ, просо и сорго.

Уборка озимыхъ—ржи и пшеницы. Какъ я уже сказалъ, лучше всего производить уборку въ восковую спѣлость; но, помимо этого, важно еще опредѣлить общую спѣлость ржи и пшеницы. Часто, послѣ посѣва, не всѣ растенія даютъ дружные всходы и дружный ростъ, отчего происходитъ также недружное посіѣваніе. При такомъ недружномъ посіѣваніи и нужно точно опредѣлить спѣлость, чтобы не произвести уборки слишкомъ рано или слишкомъ поздно, т. е., чтобы не произвести уборки въ молочную спѣлость, —лучше до-

пустить, чтобы часть была убрана въ мертвую спѣлость.

Многіе изъ насъ, хлѣборобовъ, большое вниманіе обращаютъ на солому: если солома имѣетъ зеленый видъ, то уборки не производятъ, думая, что зеленая солома—зерно несѣлое. Кто такъ думаетъ, тотъ горько ошибается. Достаточно немного наблюденія, чтобы замѣтить свою ошибку. Боятся же того, что при уборкѣ хлѣба съ зеленой соломой послѣдняя въ копахъ попрѣтъ, излишнее, такъ какъ это легко избѣжать. Что же касается выбора орудій, какими производить уборку, ручнымъ или машиннымъ способомъ, то это всецѣло зависитъ отъ каждаго сельскаго хозяина, считаясь съ площадью засѣянаго хлѣба и рабочими силами, чтобы уборку произвести своевременно.

Какъ я уже сказалъ, сначала посіѣваетъ рожь, а потомъ пшеница; и часто бываетъ, что какъ озимая рожь, такъ и пшеница, посіѣваютъ одновременно, и тогда, при небольшомъ количествѣ рабочихъ рукъ, нельзя своевременно убрать и то и другое. Въ такихъ случаяхъ нужно опредѣлить, какой изъ этихъ хлѣбовъ представляетъ, въ данное время, большую цѣнность, чтобы произвести своевременную уборку. Кромѣ всего этого важно также знать, въ какомъ видѣ лучше производить уборку—вязать-ли въ снопы или въ копицы. Чтобы рѣшить этотъ вопросъ, нужно знать, чѣмъ будетъ произведена молотба—молотилкой или гарманомъ. Если только молотба производится какой-либо молотилкой, то лучше всегда вязать въ снопы вообще весь хлѣбъ, а тѣмъ болѣе озимыя рожь и пшеницу.

Связанный хлѣбъ лучше сохраняется до молотбы въ копахъ и меньше теряетъ зерна при перевозкѣ на гумна (токи), чѣмъ тотъ хлѣбъ, который убирается въ копицы.

При молотбѣ гарманомъ удобнѣе убирать въ копицы въ виду того, что меньше потомъ работы при молотбѣ гарманомъ, уходящей на подвязку сноповъ и подстилку.

Мой же совѣтъ: лучше вязать въ снопы и не производить молотбы гарманомъ.

При уборкѣ озимой ржи и пшеницы въ снопы косить слѣдуетъ такъ: положить одинъ снопъ прямо на землю, а на него потомъ положить въ крестъ, но такъ, чтобы колосья лежали на колосьяхъ и снопъ на снопъ по пяти со всѣхъ сторонъ, а потомъ сверху одинъ снопъ колосьями внизъ (шапку). Такой способъ признанъ самымъ удобнымъ потому, что даже при сильныхъ дождяхъ зерно въ такихъ копахъ не прорастаетъ и солома не прѣтъ.

Уборка яровыхъ: ячменя, пшеницы и овса. Уборку яровыхъ: ячменя, пшеницы и овса слѣдуетъ производить, такъ же какъ и озимую рожь и пшеницу, въ восковую спѣлость, при такомъ же опредѣленіи общаго посіѣванія всей площади даннаго растенія, и непременно вязать въ снопы, даже въ томъ случаѣ, когда одно изъ этихъ растеній будетъ настолько низкорослымъ, что невозможно вязать. Для этого употребляется ржаная солома (околотъ), передъ вязаніемъ въ снопы солому эту намачиваютъ, а потомъ сворачиваютъ жмуты (перевесло) и, такимъ образомъ, производятъ связку въ снопы. Молотбу производить только молотилкой, а не гарманомъ.

Уборка проса. Труднѣе всего производить уборку проса, благодаря недружному росту и неравномѣрному поспѣванію отдѣльных колосьевъ. Верхняя часть поспѣваетъ раньше, нижняя—позже и очень трудно опредѣлить среднюю спѣлость проса, да еще при сильномъ осыпаніи его, достаточно просрочить 1—2 дня, и урожай погибъ. Послѣ косыбы не слѣдуетъ вязать въ снопы, а дать полежать 1—2 дня въ покоѣ, чтобы привяло, такъ какъ оно, благодаря сочности стебля, прѣветъ даже въ отдѣльномъ снопѣ, а затѣмъ производить вязку въ снопы и скопить. Вязку въ снопы лучше всего производить утромъ, когда оно немного за ночь сдѣлается влажнымъ, чтобы меньше было осыпки. Молотьбу лучше производить машиной, чтобы больше получилось мякны (половы), такъ какъ она представляетъ особую цѣнность въ нашемъ хозяйствѣ, въ виду того, что она идетъ на кормъ свиньямъ.

Уборка гречихи. Очень трудной представляется уборка гречихи, потому что трудно опредѣлить наибольшую ея спѣлость. Гречиха обладаетъ особымъ свойствомъ передъ другими растениями—это цвѣтеніемъ въ продолженіе цѣлаго лѣта, до самой уборки.

Во время косыбы ее связываютъ въ снопы и не складываютъ въ копы, а ставятъ, на нѣсколько дней, каждый снопъ въ отдѣльности вверхъ зерномъ, а по прошествіи нѣсколькихъ дней складываютъ въ копы рекомендуемымъ мною способомъ. („И. А. З.“).

Отвѣтственный редакторъ **В. Елеонскій.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ на льготныхъ условіяхъ и со значительной скидкой, безъ боли лѣчить, пломбируетъ и удаляетъ корни и зубы, а также вставляетъ искусственные зубы зубной врачъ Михаилъ Борисовичъ ТУМАРИНСОНЪ, ежедневно отъ 9 ч. утра до 7 ч. веч. Б. Покровка, д. Разживина (во дворъ) противъ Нѣмецк. кирки.

Частная зуболѣчебница

Н. Г. ФЕРТМАНЪ.

Б. Покровка, д. Разживина, № 46, напротивъ нѣмецкой кирки, парадный ходъ.

Лѣченіе, пломбированіе, удаленіе зубовъ безъ боли и вставленіе искусственныхъ зубовъ по утвержденной таксѣ.

Приемъ отъ 8 ч. утра до 5 ч. дня.

Типографія Губернскаго Правленія.

КУЛИНАРНЫЕ КУРСЫ

Полный курсъ лекцій для самообученія

„Скромный и постный столъ“
около 1.000 рецептовъ кушаній, напитковъ, печенья, компотовъ, вареній, сладкихъ блюдъ, пироговъ и др. Слишкомъ 300 стр. убор. шрифта. Цѣна съ пересылкой налож. плат. 2 р. 60 к.

Наставленіе, какъ правильно вести домашнее хозяйство и приготовить экономическіе, вкусные и питательные обѣды съ прилож. разрѣзки мяса и украш. стола и блюдъ, около 100 стр. съ рис. Цѣна 1 р. 20 к. Обѣ книги вмѣстѣ 3 р. 35 к. (можно марками).

Съ заказами обращаться исключительно къ
Я. Н. ПЕТЕРСУ.

С.-Петербургъ, Петербургская стор., Большой пр., № 56.

40 ДНЕЙ

БЕЗПЛАТНО!

40 ДНЕЙ Если вы въ теченіе 40 дней не выучитесь свободно говорить, читать и писать по-нѣмецки, французски и латински по нашимъ самоучителямъ, составленнымъ по новѣйшему методу (въ другіе—реклама), деньги возвращаемъ обратно. Цѣна самоучителя одного языка съ пересылкой наложеннымъ платежомъ 1 р. 10 к., 2-хъ—1 р. 90 коп., 3-хъ—2 р. 80 к., 4-хъ—3 р. 65 к. Заказы исполняются един. складомъ для всей Россіи. С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большой пр. 56.

Я. Н. ПЕТЕРСЪ.

40 ДНЕЙ.

ИЗВѢЩЕНІЕ

колокольно-литейнаго завода наслѣдницъ саратовской купчихи

О. И. МЕДВѢДЕВОЙ

(заводъ существ. съ 1816 года).

За послѣднее время въ цѣляхъ конкуренціи нѣкоторыми лицами распространяются ложные слухи, что заводъ послѣ смерти нашихъ родителей сокращаетъ свою дѣятельность. Считаемъ долгомъ извѣстить глубокоуважаемыхъ заказчиковъ, что дѣятельность нашего предпріятія, единственной цѣлью котораго было всегда добросовѣстное и аккуратное отношеніе къ заказамъ—не только не сокращается, а наоборотъ, расширяется. Доказательствомъ послѣдняго служитъ заказъ, выполняемый нашимъ заводомъ для старообрядческой церкви села Балаково, куда отливается колоколъ болѣе 700 пуд. вѣсомъ и весь „звонъ“ къ нему изъ колоколовъ меньш. вѣса.

Наслѣдницы **О. И. Медвѣдовой, Саратовъ.**

Епархіальная Издательская Комиссія.