

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи, на послѣднихъ страницахъ—10 коп., повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысяча.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ бібліотекѣ-читальнѣ Горького духовенства. Квартира редактора: Кизеветерская д. № 20. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 39-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства казеннымъ жалованьемъ.—Можетъ-ли свящ. Писаніе быть единственнымъ источникомъ христіанскаго вѣроученія, какъ неправо мудрствуютъ сектанты-раціоналисты.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Благочинный 2 арзамаскаго округа при рапортѣ отъ 28 іюля сего года за № 269 представилъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства журналъ собранія священнослужителей 2 округа, въ которомъ сказано, что о.о. законоучители земскихъ и министерскихъ школъ, неся пастырское служеніе въ приходахъ, не имѣютъ возможности посѣщать школы для занятій по Закону Божию именно въ тѣ часы, какіе имъ назначены по росписанію; очень часто случается, что на часы школьныхъ занятій приходится та или другая неотложная треба, отвлекающая пастыря отъ школы и лишаящая его нѣсколькихъ часовъ занятій, а замѣнить эти потерянные часы другими часами того или другого дня законоучитель въ земскихъ и министерскихъ школахъ не имѣетъ права, ибо это нарушаетъ де росписаніе и вызываетъ неудовольствіе со стороны учителей и учительницъ, которые не соглашаются уступать уроки, не предусмотрѣнные росписаніемъ. Сознавая первостепенную важность и необходимость религиозно-нравственнаго воспитанія въ школахъ, какъ главнаго условія счастья челоука временнаго и вѣчнаго, и въ то же время не имѣя возможности всецѣло, вслѣдствіе вышеозначенныхъ обстоятельствъ, совершить свое пастырское законоучительство въ земскихъ и министерскихъ школахъ, духовенство, нравственно страдая о семъ, побуждается просить о дозволеніи всѣмъ законоучителямъ-священникамъ земскихъ и министерскихъ школъ посѣщать эти школы для занятій по Закону Божию не по строгому росписанію, а въ такіе часы, какіе будутъ свободны для нихъ отъ приходскихъ требъ. По содержанію означеннаго ходатайства священнослужителей г. директоръ въ отвѣтъ на отношеніе Его Преосвя-

щенства отъ 13 августа за № 6124 далъ такой отзывъ: „Вопросъ о разрѣшеніи законоучителямъ сельскихъ начальныхъ и министерскихъ училищъ посѣщать школы для занятій по Закону Божию не по росписанію, а въ свободные отъ приходскихъ требъ часы, разрѣшался на практикѣ слѣдующимъ порядкомъ: часы и дни уроковъ Закона Божія при составленіи росписанія назначались съ согласія законоучителя, въ случаѣ же невозможности для священника, за исполненіемъ различнаго рода требъ, прибыть въ школу къ назначенному росписаніемъ времени, съ цѣлю возмѣщенія пропущеннаго урока, ему предоставлялось право воспользоваться другимъ часомъ для преподаванія Закона Божія, но, конечно, не среди уже начатаго учителемъ урока. Полною же отмѣною росписанія уроковъ Закона Божія и предоставленіе законоучителю право посѣщать школу въ часы и дни, свободные отъ приходскихъ требъ, представляется нежелаемымъ и неудобнымъ для учащихся, которые зачастую не будутъ готовы къ неожиданному для нихъ уроку Закона Божія, да и не будутъ для него, вслѣдствіе той же неожиданности, и должнымъ образомъ настроены“. На этомъ отзывѣ директора резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Съ предположеніемъ г. директора народныхъ училищъ согласенъ. Въ консисторію для распоряженій по епархіи“. По разсмотрѣніи изложеннаго, консисторіей постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: резолюцію Его Преосвященства привести въ исполненіе черезъ пропечатаніе въ Нижегородскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ краткаго извлеченія изъ постановленія 2 благочинническаго округа арзамаскаго уѣзда по вопросу о посѣщеніи законоучителями уроковъ по Закону Божию въ начальныхъ училищахъ и принятаго епархіальною властію предположенія по данному вопросу дирекціи народныхъ училищъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Объявляется за-штатнымъ священникомъ епархіи: не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ изъ половинной части доходовъ по церкви и приходу села Саврасова, лукояновскаго уезда, временно отпривить пастырскія обязанности въ приходѣ с. Саврасова за психическаго больного священника Михаила Гришутина.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Митрофанова, балахнинскаго уезда, Юсифъ Фроловъ Путовкинъ, Шелухова, того же уезда, Адрианъ Петровъ Калашниковъ, Кулебакъ, ардамовскаго уезда, Семень Козьминъ Саламатовъ, при церкви 1 нижегородской тюрьмы Михаилъ Александровъ Юсовъ, Павлова кладбищенской Арсеній Ивановъ Лобковскій, Шадрина, арзамаскаго уезда, Николай Михайловъ Шибановъ, Яза, лукояновскаго уезда, Иванъ Григорьевъ Хазовъ.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) диаконъ-псаломщикъ с. Севастьяновки Стефанъ Бариновъ на диаконское мѣсто въ Лакшу 6 сентября; 2) бывшій священникъ с. Пятницкаго Алексѣй Архангельскій на священническое мѣсто въ Убъжицы 11 сентября; 3) за-штатный диаконъ-псаломщикъ собора с. Павлова Василій Онуфриевъ на псаломщическое мѣсто въ Толоконцево 12 сентября; 4) крестьянинъ Иванъ Макаровъ ис. об. псаломщика въ Шильниково 16 сентября; 5) окончившій курсъ семинаріи Александръ Лебединскій на священническое мѣсто въ Б. Можарки 14 сентября; 6) крестьянинъ Филимонъ Портновъ ис. об. псаломщика въ Васильки 16 сентября; 7) псаломщикъ с. Пожарокъ Владиміръ Святинъ перемѣненъ въ Яковлевку съ посвященіемъ въ санъ діакона 17 сентября; 8) воспитанникъ семинаріи Павелъ Добротворскій псаломщикомъ къ лукояновской тюремной церкви 19 сентября; 9) студентъ семинаріи Михаилъ Нестеровъ на священническое мѣсто въ Мамлѣво 19 сентября; 10) окончившій курсъ кантауровской церковной школы Александръ Ивановъ ис. об. псаломщика въ Малую Поляну 19 сентября; 11) сынъ діакона Василій Федоровскій и. д. псаломщика въ Каменку 19 сентября.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ с. Б. Болдина Александръ Кротковъ въ Высойій Оселогъ 10 сентября; 2) псаломщики с. Павлова Николаевской церкви Петръ Наченскій и Тумботина Николай Виноградовъ одинъ на мѣсто другого 10 сентября; 3) псаломщикъ с. Шильникова Николай въ Карауловку 10 сентября; 4) диаконъ-псаломщикъ с. Мисюрихи Андрей Макателемскій и и. д. псаломщика с. Тенлова Дмитрій Макателемскій одинъ на мѣсто другого 10 сентября; 5) псаломщики Владимірской церкви Н. Новгорода Козьма Масленниковъ и Вознесенской Порфирій Ильинскій одинъ на мѣсто другого 11 сентября; 6) и. д. псаломщика с. Сыратина Алексѣй Захаревскій и диаконъ-псаломщикъ с. Старорождествена Александръ Свѣтозарскій одинъ на мѣсто другого 14 сентября; 7) псаломщикъ с. Селищъ Михаилъ Никольскій

въ Казариново 16 сентября; 8) псаломщикъ с. Оселка Александръ Смирновъ и с. Яблонки и. д. псаломщика Михаилъ Соколовскій одинъ на мѣсто другого 13 сентября; 9) священникъ с. Мамлѣва Евлампій Соловьевъ въ Вежлеи 19 сентября.

Уволены за штатъ: 1) и. д. псаломщика с. Исадъ Михаилъ Знаменскій отрѣшенъ отъ мѣста 6 сентября; 2) и. д. псаломщика с. Ключева Алексѣй Шалаевъ освобожденъ отъ должности 10 сентября; 3) и. д. псаломщика с. Карауловка Аркадій Кирскій 10 сентября; 4) и. д. псаломщика с. Малой Полины Иванъ Листовъ освобожденъ отъ должности 10 сентября; 5) и. д. псаломщика с. Богородскаго Алексѣй Бархатовъ уволенъ отъ занимаемаго мѣста 10 сентября; 6) диаконъ с. Кевина Михаилъ Масловскій 13 сентября; 7) псаломщикъ с. Собчина Александръ Виноградовъ 12 сентября; 8) псаломщикъ с. Сосновки Владиміръ Кантовъ 15 сентября; 9) псаломщикъ арзамаской Ильинской церкви Веніаминъ Виноградовъ отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ 19 сентября; 10) ис. об. псаломщика с. Карповки Павелъ Фиуровъ освобожденъ отъ мѣста 19 сентября; 11) священникъ с. Ляписей Дмитрій Скамницкій 19 сентября; 12) псаломщикъ с. Каменки Петръ Клементьевъ 19 сентября.

Умерли: 1) священникъ с. Яза Константинъ Муравьевъ 30 августа и 2) священникъ с. Мечасова Николай Стекловъ 8 сентября.

Ж У Р Н А Л Ы

сѣзда о.о. депутатовъ Арзамаскаго училищнаго округа.

Журналъ № 10-й.

1913 года 20-го августа депутаты Арзамаскаго училищнаго сѣзда имѣли сужденіе о томъ, что мужскіе монастыри, находящіеся въ районѣ арзамаскаго училищнаго округа или имѣющіе въ этомъ районѣ часовни свои, не обложены сборомъ въ пользу арзамаскаго духовнаго училища, между тѣмъ женскіе монастыри въ районѣ округа вносятъ на содержаніе училища 725 рублей. По экономическимъ журналамъ Правленія за 1884—1912 г.г. видно, что и мужскіе монастыри вносили нѣкоторую сумму на содержаніе училища; но въ послѣдніе годы эти взносы прекратились, только въ 1912 году отъ Высокогорскаго монастыря поступило 20 руб., но, по объясненію Правленія училища, это сдѣлано монастыремъ „добровольно“. Такъ какъ льгота для мужскихъ монастырей несообразна съ обложеніемъ женскихъ монастырей и съ прежней практикой самихъ мужскихъ монастырей, то сѣздъ постановилъ: покорнѣе просить Его Преосвященство обложить въ пользу училища мужской Спасскій арзамаскій монастырь въ суммѣ 20 руб., мужской Высокогорскій монастырь—въ суммѣ 25 руб., а такъ же сдѣлать все зависящее отъ Его Преосвященства для обложенія въ суммѣ 100 руб. Саровскаго монастыря, имѣющаго въ городѣ Арзамасѣ часовню и подворье.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая, за № 6391: „1913 г. 22 августа. Утверждается: взносъ съ Спасскаго монастыря въ

суммъ 10 руб. въ годъ, а съ Высокогорской пустыни 35 р. На обложение часовни-подворья Саровской пустыни 100 р. согласенъ. Е. *Иоакимъ*“.

Журналъ № 11-й.

1913 года 21-го августа депутаты разсматривали смѣту расхода и прихода училища епархіальныхъ суммъ на 1914 г. и объяснительную къ смѣтѣ записку Правленія училища. Постановили: смѣту принять съ ниже слѣдующими измѣненіями:

1) По статьѣ 2-й прихода: „сбора съ часовень и другихъ угодій церковныхъ“ смѣтную сумму 50 руб. повысить до 60 рублей, согласно журнала № 9-й и статью эту именоватъ просто „сборомъ съ часовень“.

2) Статью 7-ю прихода, въ случаѣ закрытія параллельнаго класса, именовать не „сборомъ съ церкви на параллельный классъ“, а „единовременнымъ сборомъ съ причтовъ на ремонтъ училищныхъ зданій“.

3) Статью 9-ю прихода: „сбора съ монастырей округа“ повысить съ 725 руб. до 870 рублей, согласно журнала № 10-й.

4) Статью 2-ю расхода: „на содержаніе 4-го параллельнаго класса“ въ суммѣ 1465 руб. отмѣнить, согласно журнала № 2-й.

5) Статью 24 расхода: „за чтеніе письменныхъ работъ по русскому языку“ въ суммѣ 50 р. также исключить.

6) Получившееся превышеніе расхода приходомъ въ размѣрѣ 1670 руб. употребить согласно журналовъ № 3, 12 и 13.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая, за № 6392: „1913 г. 22 августа. Утверждается, но съ принятіемъ къ исполненію резолюціи на журналъ № 13. Е. *Иоакимъ*“.

Журналъ № 12-й.

1913 года 20 августа депутаты Арзамаскаго училищнаго съезда слушали докладъ Правленія арзамаскаго училища объ увеличеніи ежегоднаго содержанія фельдшера при больницѣ училища Михаила Отводчиковъ съ 200 руб. до 240 р., или о выдачѣ ему единовременнаго пособія въ количествѣ 50 руб. Постановили: выдать фельдшеру Отводчикову единовременное пособіе въ размѣрѣ 40 руб.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая, за № 6393: „1913 г. 22 августа. Исполнить. Е. *Иоакимъ*“.

Журналъ № 13-й.

1913 года 21-го августа депутаты Арзамаскаго училищнаго съезда слушали: 1) актъ осмотра училищныхъ зданій Правленіемъ училища и 2) заключенія къ акту осмотра—нижегородскаго епархіальнаго архитектора, затѣмъ—въ полномъ составѣ съезда, съ членами Правленія отъ духовенства и съ рекомендованнымъ Правленіемъ техникомъ А. Г. Черноруковымъ,—осматривали зданіе училища и училищной бани, и постановили: 1) ремонтъ бани и ретиратовъ, перемѣну пожарной лѣстницы и исправленіе водоотводнаго канала позади училищной бани произвести, что можно, въ ближайшемъ будущемъ, остальное—по окончаніи 1913—14 учебнаго года; 2) составленіе смѣты и надсмотръ за ремонтномъ поручить технику А. Г. Чернору-

кову; 3) покорнѣе просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы въ 1914 году арзамаскому училищному округу разрѣшено было уплатить только 0/0/0 на числящуюся за округомъ сумму долга, а слѣдующую къ уплатѣ въ 1914 голу часть долга отсрочить уплатой и употребить на предстоящій ремонтъ училищныхъ зданій,—въ томъ количествѣ, какое окажется потребнымъ послѣ израсходования на ремонтъ зданій 1535 рублей,—суммы, остающейся по исполненіи журналовъ №№ 3, 11 и 12.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая, за № 6394: „1913 г. 22 августа. По п. 3 му нахожу недостигающимъ цѣли возбужденіе ходатайства, такъ какъ въ Св. Синодѣ каждая копейка на учетъ и имѣетъ опредѣленное назначеніе. Принятое обязательство должно быть выполнено неуклонно. Въ слѣдующемъ году могутъ открыться новыя нужды въ училищѣ, на удовлетвореніе коихъ потребуются средства—и опять возбуждать ходатайство!? Съѣзду надлежало изыскать потребныя средства на мѣстѣ, а не путемъ нарушенія обязательства предъ Св. Синодомъ, въ чемъ возможенъ и отказъ. Поступить такъ: по составленіи смѣты на ремонтъ, Правленіе училища, примѣнительно къ сему журналу, предложить благочинническимъ округамъ на обсужденіе смѣту и изысканіе средствъ на покрытіе смѣты и поступить соотвѣтственно рѣшенія вопроса большинствомъ, или отложить дѣло ремонта до слѣдующаго съѣзда. Прочее исполнить. Е. *Иоакимъ*“.

Журналъ № 14-й.

1913 года 21-го августа депутаты Арзамаскаго училищнаго съѣзда, совмѣстно съ Правленіемъ училища, обсуждали правила по хозяйственной части, изложенныя во второй половинѣ циркуляра 1912 года № 27 подъ лит. Б., и постановили: признать указанные правила въ общемъ неприемлемыми, по мѣстнымъ условіямъ, и только нѣкоторыя статьи правилъ могутъ быть руководящими началами въ хозяйственной части училища.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая, за № 6395: „1913 г. 22 августа. Сообщить по принадлежности. Е. *Иоакимъ*“.

Журналъ № 15-й.

1913 года 20 августа депутаты Арзамаскаго училищнаго съѣзда слушали докладъ Правленія училища объ организаціи въ училищѣ общаго чаепитія. Такъ какъ стоимость для каждаго ученика общаго чаепитія опредѣлена въ докладѣ *не низкой* цифрой—6 р. 83 к., то при всей желательности общаго чаепитія съездъ не рѣшился принять докладъ Правленія и постановилъ: передать докладъ Правленія на обсужденіе всестороннее благочинническихъ собраній и имѣть сужденіе о томъ же предметѣ на будущемъ депутатскомъ съездѣ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая, за № 6396: „1913 г. 22 августа. Исполнить. Е. *Иоакимъ*“.

Журналъ № 16-й.

1913 года 21-го августа депутаты Арзамаскаго училищнаго съѣзда слушали: 1) отчетъ временнаго ревизіоннаго комитета за 1912 годъ, 2) объясненіе

Правленія къ отчету и 3) заключеніе ревизіоннаго комитета.

Постановили: благодарить членовъ ревизіоннаго комитета за усердѣйшее ихъ отношеніе къ порученному имъ дѣлу и согласиться съ объясненіями къ отчету Правленія училища.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая, за № 6397: „1913 г. 22 августа. Согласенъ. Е. *Іоакимъ*“.

Журналь № 17-й.

1913 года 21-го августа депутаты Арзамаскаго училищнаго съѣзда изъ отчета временнаго ревизіоннаго комитета и объясненій Правленія училища узнали, что въ 1912 году имѣлъ мѣсто такой фактъ: благочинный 4 округа горбатовскаго уѣзда при отношеніи отъ 17 марта 1912 года за № 177 представилъ въ Правленіе училища 34 руб. 63 коп., каковая цифра значится въ книгѣ повѣстокъ по полученіямъ денежныхъ суммъ и была поручена для полученія бывшему эконому училища Ив. Забину, но деньги эти на приходъ 1912 года не записаны такіа не значатся и въ книгѣ за 1911 годъ. Постановили: поручить Правленію училища снестись съ бывшимъ смотрителемъ училища архимандритомъ Борисомъ и попросить его уплатить 34 руб. 63 коп.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая, за № 6398: „1913 г. 22 августа. Исполнить. Е. *Іоакимъ*“.

Журналь № 18-й.

1913 года 21-го августа депутаты Арзамаскаго училищнаго съѣзда производили выборы членовъ временнаго ревизіоннаго комитета на 1914 годъ и единогласно избрали священниковъ: города Арзамаса о. Михаила Никольскаго и о. Іоанна Виноградова и села Абрамова—о. Александра Воскресенскаго, а кандидатами къ нимъ—священниковъ г. Арзамаса о. Сергія Лебедева и о. Димитрія Лебедева и села Кирилловки—о. Іакова Лебедева.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая, за № 6399: „1913 г. 22 августа. Утверждается. Е. *Іоакимъ*“.

Журналь № 19-й.

1913 года 21-го августа депутаты Арзамаскаго училищнаго съѣзда имѣли сужденіе о времени окружнаго съѣзда будущаго года и постановили: будущій съѣздъ депутатовъ назначить 19 августа 1914 года въ 6 часовъ вечера.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая, за № 6400: „1913 г. 22 августа. Согласенъ. Е. *Іоакимъ*“.

Журналь № 20-й.

1913 года 21-го августа депутаты Арзамаскаго училищнаго округа, заканчивая дѣла съѣзда, постановили: просить Его Преосвященство о разрѣшеніи напечатать журналы съѣзда съ Архипастырскими резолюціями въ Нижегородскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ для свѣдѣній духовенства округа.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая, за № 6401: „1913 г. 22 августа. Согласенъ. Е. *Іоакимъ*“.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства казеннымъ жалованьемъ.

Одинъ о. благочинный и нѣсколько священниковъ подвѣдомаго ему округа обратились ко мнѣ съ просьбой побесѣдовать на страницахъ Н. Ц.-О. В. по вопросу объ обезпеченіи духовенства казеннымъ жалованьемъ и пенсіей. Спрашиваютъ: есть-ли надежда на обезпеченіе духовенства послѣ отклоненія законопроектовъ, составленныхъ партіями правыхъ, октябристовъ и прогрессистовъ для разсмотрѣнія ихъ въ Думѣ IV созыва?

Въ виду того, что затронутый вопросъ весьма важный, весьма существенный и волнуетъ не только вопрошающихъ, но и почти все приходское духовенство, духовенство думское и многихъ свѣтскихъ членовъ Думы правыхъ партій, благожелательно относившихся къ судьбѣ сельскихъ пастырей и желающихъ поднять ихъ матеріальное, часто бѣдственное положеніе, и позволю себѣ нѣсколько подробнѣе остановиться на немъ, чтобы дать возможно полное освѣщеніе вопроса и нарисовать возможно полную исторію его съ начала первой сессіи Думы IV созыва и кончая послѣдней перваго года ея работы.

Вопросъ объ обезпеченіи духовенства поднимался и въ Думѣ 3-го созыва. Тамъ встрѣчаемъ слѣдующее пожеланіе: „признавая существующіе способы содержанія духовенства Православной Церкви умалиющими его пастырское вліяніе, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ“. Пожеланіе это высказано 20-го мая 1908 г.

Этотъ же вопросъ затронуть и законодательными предположеніями правыхъ, октябристовъ и прогрессистовъ Думы IV созыва. Въ законодательномъ предположеніи объ обезпеченіи православнаго духовенства, внесенномъ за подписью 133 членовъ Государственной Думы 27-го февраля 1913 года отъ имени фракціи націоналистовъ, между прочимъ говорится: „Государство Русское, цѣня по достоинству историческія заслуги православнаго духовенства и высоко чтя его святое призваніе, какъ руководителя духовной жизни народа, должно создать для него такіа условія жизни, которыя соотвѣтствовали бы положенію духовенства и не умалили бы его пастырскаго вліянія.“

„Въ настоящее время, говорится въ законодательномъ предположеніи объ обезпеченіи православнаго духовенства, внесенномъ за подписью 57 членовъ Государственной Думы отъ имени партіи 17-го октября 5 апрѣля 1913 года, повсемѣстно замѣчается недостатокъ кандидатовъ подготовленныхъ къ занятію священническихъ мѣстъ. Лица, оканчивающія курсъ духовныхъ семинарій, все болѣе начинаютъ уклоняться отъ пастырскаго служенія; главными причинами такого явленія должны быть признаны, съ одной стороны, и неустройство, и неопредѣленность въ дѣлахъ

церковнаго прихода и съ другой—необезпеченность матеріальнаго положенія и самый способъ полученія содержанія духовенствомъ. Нельзя надѣяться привлечь къ дѣлу пастырскихъ обязанностей людей, чувствующихъ къ сему духовное влеченіе, достойныхъ и вполне подготовленныхъ, а также укрѣпить высокое значеніе Православной Церкви, если не будутъ устранены указанныя причины“.

„Вслѣдствіе несоотвѣтствія стараго способа обезпеченія съ условіями веденія денежнаго хозяйства, читаемъ въ законопроектѣ прогрессистовъ, представленномъ за подписью 34 членовъ Государственной Думы 5-го апрѣля 1913 года, отношенія (между причтомъ и приходомъ) разстраиваются. Удовлетворить насущную нужду, урегулировать существующіе способы обезпеченія православныхъ причтовъ, является государственною задачею... достаточно обезпеченное, не оглядывающееся „семя и овано“ за пріобрѣтеніемъ лишней копѣйки, духовенство болѣе энергично будетъ защищать и проводить въ жизнь „правду Божию“ и, такимъ образомъ, поднимать и свое положеніе въ общественной и государственной жизни и способствовать культурному росту своихъ прихожанъ“.

Во всѣхъ законопроектахъ есть ссылка на пожеланіе 3-й Государственной Думы; авторъ ихъ, слѣдовательно, солидаренъ съ нею. И третья Дума и большинство четвертой какъ бы озабочены судьбой духовенства и поднятіемъ матеріальнаго обезпеченія и нравственнаго вліянія на прихожанъ. На первый взглядъ всѣ приведенныя выдержки изъ законопроектовъ и пожеланій третьей Думы производятъ весьма отрадное впечатлѣніе. Представляется, что скоро пробьетъ послѣдній часъ нищенскому положенію духовенства; скоро настанетъ его матеріальное воскресеніе и широкое вліяніе на приходъ. Но это только на первый взглядъ. По пожеланію третьей Думы стоитъ напр., Св. Синоду представить законопроектъ объ обезпеченіи духовенства, и онъ будетъ принятъ; воевнно проскальзываетъ такая-же мысль и въ нѣкоторыхъ законопроектахъ. Дѣло ставится такъ, что все зависитъ отъ Св. Синода; имъ не вносится законопроектъ, слѣд., благодаря ему, ставится тормазъ на пути скорѣйшаго матеріальнаго обезпеченія. Подобное обвиненіе не имѣетъ подъ собою никакой почвы. Данныя показываютъ обратное: такъ, въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ Св. Синода 1910 года пожеланіе Думы 3-го созыва встрѣчается съ полнымъ сочувствіемъ. Но, „къ сожалѣнію“, непреодолимая пока трудности бюджетнаго свойства лишаютъ вѣдомство возможности осуществить это пожеланіе въ ближайшее время“.

Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 11-го декабря 1911 года призналъ необходимымъ въ теченіе шести лѣтъ отпускъ не менѣе, какъ по 1,500,000 р. для обезпеченія причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія.

Св. Синодъ ничего не имѣлъ и противъ законопроекта обезпеченія духовенства, представленнаго текущимъ годомъ правой половиной Думы, единственнаго законопроекта, согласнаго съ каноническими правилами и проникнутаго сердечнымъ желаніемъ улучшенія матеріальнаго быта духовенства.

Такимъ образомъ не вина Св. Синода, что его забота объ улучшеніи обезпеченія духовенства, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, не получала и не получаетъ удовлетворенія. Препятствія къ этому были и заключаются нѣкоторымъ образомъ въ бюджетномъ положеніи государственнаго казначейства, а въ нынѣшнемъ году, отчасти, въ политическихъ комбинаціяхъ Балканскихъ государствъ; главнымъ же образомъ въ отсутствіи единодушнаго и сердечнаго къ тому желанія Государственной Думы.

Благодаря послѣдней причинѣ въ Думѣ IV созыва долгое время никѣмъ не затрогивался и не поднимался вопросъ объ обезпеченіи духовенства. Онъ ближайшимъ образомъ касался группы думскаго духовенства, и, нужно сказать, былъ постояннымъ предметомъ его вниманія, наравнѣ съ другими, близкими ему вопросами церковными, церковно-школьными и вопросами о духовно-учебныхъ штатахъ. На первыхъ же порахъ дѣятельности четвертой Думы думское духовенство неоднократно поднимало эти вопросы на своихъ пастырскихъ собраніяхъ и, по разнымъ соображеніямъ, рѣшило проводить въ первую очередь церковно-школьные вопросы и вопросы о духовно-учебныхъ штатахъ, а затѣмъ и вопросъ объ обезпеченіи духовенства. Но, считаясь съ неотложной необходимостью проведенія данныхъ вопросовъ въ жизнь чрезъ законодательныя учрежденія, духовенство вмѣстѣ съ тѣмъ должно было учитывать и серьезность проведенія ихъ въ благоприятномъ смыслѣ. А для этого необходимо было знать взглядъ всѣхъ политическихъ думскихъ партій. При многочисленности же и разнообразіи партій, на которыя съ самаго же начала разбилась Дума, при отчужденности ихъ одна отъ другой, доходящей до враждебности, немислимо было знать, какого взгляда держится Дума по даннымъ вопросамъ. Опредѣленно извѣстно было одно, что лѣвыя партіи отъ кадѣкъ и ниже держались отрицательнаго взгляда. На первыхъ же засѣданіяхъ Думы, при утвержденіи выборныхъ производствъ, лишь только стало извѣстно, что духовенство, за рѣдкимъ исключеніемъ, вступило въ ряды правыхъ партій, представители партіи „народной свободы“ повели противъ него цѣлый походъ, высмѣивали его, издѣвались надъ нимъ, считая самое присутствіе духовенства въ Думѣ незаконнымъ и проч. Правда, на первыхъ порахъ други лѣвыя партіи не вели открытой борьбы противъ духовенства, однако, всегда сочувствовали вышучиваніямъ кадѣковъ и голосовали за одно съ ними. Лѣвыя же партіи въ блокѣ съ октябристами, какъ это уже извѣстно, часто составляли лѣвое большинство IV-й Государственной Думы въ первый годъ ея существованія въ рѣшеніи вопросовъ чисто церковнаго характера. Какъ ни больно было духовенству, но оно не выдвигало свои вопросы при неблагоприятномъ соотношеніи политическихъ думскихъ партій и терпѣливо ждало поворота Думы вправо. Такая осторожность безусловно была необходима. Духовенству сочувствовали члены правыхъ организацій. Но сочувствіе софракціонеровъ и радовало духовенство и печалило, печалило тѣмъ, что всѣ правыя партіи не составляли положительнаго большинства, при наличіи всего лишь 185 голосовъ, почему и не въ состояніи были своими си-

лами провести вопросы въ желательномъ смыслѣ. Къ тому же правыя организаци въ первую очередь ставили вопросъ объ обезпеченіи духовенства. Къ концу первой сессіи (предъ святками) все настойчивѣе и настойчивѣе слышались голоса правой половины Думы за проведеніе именно этого законопроекта. Предъ духовенствомъ встала нелегкая задача: или согласиться съ правой частью Думы, или отказаться. Съ одной стороны, проведеніе законопроекта объ обезпеченіи духовенства въ первую очередь шло въ разрѣзъ съ состоявшимся уже рѣшеніемъ самого духовенства; съ другой-же стороны оно находило неудобнымъ идти въ разрѣзъ съ своими друзьями изъ опасенія оттолкнуть ихъ отъ себя. На состоявшемся специально по этому поводу послѣднемъ пастырскомъ собраніи предъ святками вынесено было слѣдующее рѣшеніе: вопроса объ обезпеченіи духовенства, согласно ранѣе состоявшемуся рѣшенію, самому духовенству пока не выдвигать, но и не препятствовать проведенію его, если онъ будетъ поднятъ помимо самого духовенства.

Въ концѣ января законопроектъ правыхъ былъ заготовленъ; думское-же духовенство въ то же время занялось разработкой нормъ обезпеченія и изысканіемъ источниковъ его, къ которымъ отнесена и церковная земля, какъ устойчивый источникъ. 27-го февраля законопроектъ представленъ былъ въ Государственную Думу для передачи въ комиссію по дѣламъ Православной Церкви на заключеніе по вопросу о желательности, отъ имени фракціи націоналистовъ, какъ болѣе терпимой лѣвой половиной Думы, съ цѣлю меньшаго противодѣйствія законопроекту.

Въ связи съ представленіемъ законопроекта правыхъ появились сначала неопредѣленные слухи, а потомъ и вѣрныя свѣдѣнія о томъ, что фракціи октябристовъ и прогрессистовъ внесутъ свои законопроекты объ обезпеченіи духовенства. Законопроектъ правыхъ былъ весьма приемлемъ и думскимъ духовенствомъ и вѣдомствомъ православнаго исповѣданія, а потому появленіе новыхъ законопроектовъ ничего добраго не предвѣщало, что потомъ дѣйствительно и оказалось: законопроекты составлены въ противовѣсъ законопроекту правыхъ и на такихъ началахъ, по которымъ они не могли быть приняты ни правительствомъ, ни Св. Синодомъ, ни правой половиной Думы. Духовенство снова обезпокоилось и рѣшило чрезъ особую депутацію узнать взглядъ правительства на волнующіе его вопросы. Г-нъ предсѣдатель совѣта министровъ высказалъ депутаціи, что ни со стороны правительства, ни со стороны его, какъ министра финансовъ, не встрѣтятся препятствій въ дѣлѣ обезпеченія духовенства, что правительство идетъ навстрѣчу улучшенія незавиднаго быта духовенства; но что обезпеченіе должно проходить не въ томъ видѣ и порядкѣ, какъ проектируется думскими законопроектами— сразу опредѣленной нормой, а постепенно: сначала обезпеченіемъ священниковъ 300 р., потомъ 400 р., затѣмъ 500 р. и т. д. до той нормы, которая признана будетъ удовлетворяющей нуждамъ духовенства; что такой порядокъ обезпеченія исходитъ изъ финансовыхъ соображеній и соображеній политическаго характера; что правительство ничего не имѣетъ на уве-

личеніе суммы 600,000 р., отпускаемыхъ на обезпеченіе духовенства до 1,500,000 р. съ нынѣшняго же года, при условіи, конечно, если соответствующій законопроектъ будетъ представленъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія для проведенія его въ законодательномъ порядкѣ. Изъ бесѣды съ г-мъ предсѣдателемъ совѣта министровъ выяснилось, что правительство имѣетъ неуклонное желаніе обезпечить духовенство такъ, что въ засѣданіи бюджетной комиссіи 26-го апрѣля въ присутствіи г-на оберъ-прокурора и представителей правительства членъ комиссіи, протоіерей Станиславскій въ рѣчи своей открыто говорилъ: „теперь министръ финансовъ согласился на прибавку въ 900,000 р. (къ отпускаемымъ 600,000 р. на обезпеченіе духовенства) съ тѣмъ, чтобы по извѣстному плану въ теченіе шести лѣтъ довести всѣ 13,000 приходовъ, не получающихъ нынѣ никакого жалованья, до той нормы, которая опредѣляется священнику въ 300 р., дьякону—150 р., псаломщику—100 р.“

Законопроектъ о прибавкѣ 900,000 р. Св. Синодомъ представленъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ. Думское духовенство согласилось и на этотъ способъ обезпеченія, нолагая, что лучше получить что-нибудь, чѣмъ ничего. Вопросъ о прибавкѣ 900,000 р., вслѣдствіе нѣкоторыхъ препятствій и по нѣкоторымъ тактическимъ соображеніямъ, ни духовенствомъ, ни правыми партіями не былъ представленъ на разсмотрѣніе Думы въ послѣднюю сессію, о чемъ теперь приходится нѣсколько и пожалѣть потому, что онъ могъ благополучно пройти 21-го іюня вмѣстѣ съ другими вопросами, проведенными въ тотъ день. При благоприятныхъ обстоятельствахъ онъ въ слѣдующую же сессію будетъ поставленъ на очередь. Тогда-то и выяснится, кто друзья духовенству, и кто ему враги. Въ случаѣ проведенія прибавки въ законодательномъ порядкѣ дополнительная сумма въ обезпеченіе духовенства будетъ отпускаться въ 1,500,000 р. по тѣмъ приходамъ, въ которыхъ не получается никакого казеннаго пособія, такъ что лѣтъ чрезъ шесть во всѣхъ приходяхъ священники будутъ получать 300 р., діаконъ 150 р., псаломщикъ 100 р.

Членъ Г. Думы священникъ А. Бѣльскій.

(Окончаніе будетъ).

Можетъ-ли Свящ. Писаніе быть единственнымъ источникомъ христіанскаго вѣроученія, какъ не-право мудрствуютъ сектанты-раціоналисты.

(Полемическая бесѣда съ молоканиномъ Лушниковымъ 12 августа 1913 года въ Благовѣщенскомъ монастырѣ).

(Окончаніе).

Перехожу къ существу бесѣды. „Мы, заявивъ нашъ „духовный христіанинъ“, признаемъ истинными четыре Евангелія и посланія Апостоловъ, кои также называются евангеліемъ“ (1 Кор. 15, 1).

Отвѣтите, дорогой мой собесѣдникъ: какое писаніе васъ научило признавать истинными только четыре Евангелія? Гдѣ, помимо свящ. преданія, вы почерпнули свѣдѣнія объ этомъ?

Намъ, православнымъ, да и вамъ, сектантамъ, хорошо извѣстно о существованіи еще во времена апостоловъ многихъ подложныхъ книгъ, которыя злонамѣренными людьми выдавались за принадлежація самимъ апостоламъ Христовымъ. Таковы, напр.: евангеліе Фомы, откровеніе Петра, дѣяніе Павла и др. Почему вы не принимаете этихъ книгъ? Гдѣ въ Свящ. Писаніи вы нашли перечень книгъ, принадлежащихъ апостоламъ?

Свят. Православная Церковь, которую вы похулили, сдѣлала эту отборку чистаго золота—апостольскихъ посланій отъ сора апокрифовъ. Но она могла сдѣлать это только потому, что находила нужныя свѣдѣнія о семъ въ содержимомъ ею свящ. преданіи. А вы, сектанты, просто говоря, украли у Христовой Церкви Свящ. Писаніе и, вмѣсто благодарности, теперь же ее кощунственно и неосновательно поносите. Вотъ почему Тертуліанъ Карфагенскій, полемизируя съ подобными моему собесѣднику еретиками, такъ настойчиво говоритъ: „Писанія принадлежатъ только Церкви, еретиковъ же и допускать не нужно къ составленію о Писаніи; они—не христіане и не имѣютъ никакого права на христіанскія писанія... Еретикамъ Церковь можетъ сказать: это мое владѣніе. Я владѣю издавна. Я имѣю твердое основаніе отъ самихъ авторовъ, которымъ Писаніе принадлежитъ. Я --наслѣдница апостоловъ. Васъ, конечно, навсегда они лишили наслѣдства и отвергли, какъ чужихъ, какъ враговъ“ („О давности прот. еретиковъ“, гл. 37).

Такъ всегда, на основаніи свящ. преданія, исповѣдывала и исповѣдуетъ св. Православная Церковь при рѣшеніи вопроса о принадлежности книгъ Свящ. Писанія тѣмъ самымъ авторамъ, имя которыхъ они носятъ. Какимъ же свидѣтельствомъ докажутъ истинность самого Свящ. Писанія сектанты? Вѣдь, въ этомъ-то и горечь сектантскаго упованія, что, порвавъ и отвергнувъ свящ. преданіе, они лишились „твердаго основанія отъ тѣхъ авторовъ, которымъ Писаніе принадлежитъ“.

Ставя своему собесѣднику прежній вопросъ, почему онъ не держитъ свящ. преданія, обращаюсь къ вамъ, дорогіе слушатели, съ такимъ словомъ св. Апостола: „Завѣщаемъ вамъ, братія, именемъ Господа нашего Іисуса Христа, удалитесь отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по преданію, которое приняли отъ насъ“ (2 Фесс. 3 гл. 6 ст.).

Лушниковъ. Проговорилъ миссіонеръ третью свою рѣчь и въ качествѣ новаго доказательства привелъ 2 Фесс. 3 гл. 6 ст. Здѣсь апостольскій завѣщаетъ удалиться отъ такого брата, который поступаетъ не по преданію. Какое же преданіе разумѣетъ апостольскій, это онъ выясняетъ въ слѣдующихъ стихахъ: „Ибо вы сами знаете, какъ должны вы подражать намъ; ибо мы не безчинствовали у васъ, ни у кого не ѣли хлѣба даромъ, но занимались трудомъ и работою ночь и день, чтобы не обременить кого изъ васъ“ (7—8 ст.).

Теперь и посмотримъ, кто же безчинствуетъ и ѣсть хлѣбъ даромъ. Вы безчинствуете, ничего не дѣлаете, а суетитесь!

Миссіонеръ спрашиваетъ, откуда мы знаемъ, что евангелій только четыре. Что спрашивать объ этомъ: вы книги печатаете, а евангеліе Богъ открываетъ

намъ (Іоан. 7, 14—15). Мы держимъ въ рукахъ ученіе Христа и по нему надѣемся спастись. Никакихъ человѣческихъ преданій признать не можетъ потому, что они запрещены (Колос. 2 гл. 8 ст.).

Что же касается того, что не все ученіе Христа дошло до насъ, въ этомъ виновато все человѣчество. А для нашего спасенія вполне достаточно и того, что дошло.

Миссіонеръ. Мой собесѣдникъ никакъ не можетъ обойтись безъ того, чтобы не сказать неправду на кого-либо. На этотъ разъ г. Лушниковъ обвинилъ въ ничегонедѣланіи и безчинствѣ меня и все православное духовенство. „Вы, говорилъ онъ, ничего не дѣлаете, безчинствуете, а суетитесь“. Обращаюсь къ вамъ, дорогіе слушатели, и прошу отвѣтить: замѣтили-ли вы въ моихъ рѣчахъ безчинство, суету?! Что же касается тѣхъ горькихъ попрековъ въ кускъ насущнаго хлѣба, которымъ такъ часто корятъ православное духовенство сектанты, отвѣчу разсужденіемъ св. Апостола: „Или мы не имѣемъ власти ѣсть и пить?.. Какой воинъ служитъ когда-либо на своемъ содержаніи? Кто, насадивъ виноградъ, не ѣсть плодовъ его? Кто, пася стадо, не ѣсть молока отъ стада? По человѣческому-ли только разсужденію я это говорю?.. И Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія“ (1 Кор. 9 гл. 4—14 ст.).

Вмѣсто того, чтобы изъ силъ выбиваться, стремясь перевести бесѣду на другіе вопросы, нашъ собесѣдникъ сдѣлалъ бы лучше, если бы взялъ на себя трудъ отвѣтить: почему онъ не содержитъ свящ. преданія? Почему онъ безъ свящ. преданія истинными признаетъ книги, входяція въ составъ св. Библии? Кто увѣрилъ его въ этомъ? Вѣдь, одного заявленія, что молочанамъ это открываетъ Богъ, очень недостаточно. При моемъ знакомствѣ съ собесѣдникомъ онъ рекомендовался мнѣ „духовнымъ христіаниномъ“ воскресникомъ. Но среди молочанъ существуютъ и субботники, сапуны, общіе, донской толкъ и т. д. Каждый изъ этихъ толковъ говоритъ про себя, что ему все открываетъ Богъ. И странное дѣло, открываетъ по разному: однихъ научаетъ праздновать воскресенье, другихъ—субботу; однимъ внушаетъ достигать спасенія софніемъ другъ на друга (сапуны), другимъ—общеніемъ имущества до женъ и дѣтей включительно (общіе). Не хулили на Господа произнесли вы, г. Лушниковъ, своимъ заявленіемъ, что евангеліе вамъ открываетъ Богъ.

Слава Богу! помаленьку начинаетъ появляться и сознание у моего собесѣдника. Теперь онъ уже соглашается, что не все записано въ свящ. книгахъ; самыя книги, по его мнѣнію, не все дошли до нашего времени, въ этомъ-де „виновато все человѣчество“. „Но и того, что дошло, для нашего спасенія, говоритъ Лушниковъ, вполне достаточно“. Однако, думать такъ, значить допускать ту мысль, что „многое другое, что сотворилъ Іисусъ, о чемъ не записано въ свящ. книгахъ“ (Іоан. 21, 25), не важно для спасенія человѣка! Кроме сего, думать такъ значить противорѣчить самому Свящ. Писанію. Въ самомъ дѣлѣ, писатель книги „Дѣяній св. Апостоловъ“ въ 1 гл. 3 ст. говоритъ, что Спаситель по воскресеніи Своимъ, „впродолженіе сорока дней являясь ученикамъ, говорилъ имъ о царствіи Божіемъ“. Эта проповѣдь Спасителя не запи-

сана въ Свящ. Писаніи, такъ ужели она не важна для спасенія человѣка? А, вѣдь, Спаситель говорилъ о важномъ для христіанина предметѣ—о царствіи Божіемъ! Думать и говорить такъ недостойно христіанина! Не противорѣчить-ли мудрованіе сектанта Лушниковъ ученію Христа и Апостоловъ? 1) Христосъ заповѣдалъ соблюдать *все* Свое ученіе (Мѡ. 28, 19--20), а сектанты говорятъ: для насъ и краткаго напоминанія достаточно. 2) Апостоль умоляетъ держать свящ. преданіе (2 Фесс. 2, 15), а нашъ собесѣдникъ знать не хочетъ этой заповѣди апостола. 3) Апостоль Павелъ хвалитъ тѣхъ людей, кои держатъ преданія (1 Кор. 11, 2) а Лушниковъ винитъ человѣчество, что оно не сохранило всего Свящ. Писанія. 4) „Столпомъ и утвержденіемъ истины“ (1 Тим. 3, 15) называетъ Христову Церковь первоверховный Апостоль, а для Лушниковъ она—клевветница на Христа. И послѣ всего этого мой собесѣдникъ беретъ на себя смѣлость называться христіаниномъ, да еще „духовнымъ“!

Отвергая свящ. преданіе, „духовный христіанинъ“, вѣдь, самъ не чуждъ его. На какомъ основаніи вы, напр., празднуете воскресенье, а не слѣдуете въ данномъ случаѣ примѣру своихъ единовѣрцевъ-молоканъ—субботниковъ? Гдѣ вы нашли заповѣдь праздновать Рождество Христово, Пасху и др. праздники Православной Церкви? Вы должны, дорогой мой, найти заповѣдь объ этомъ въ Свящ. Писаніи, разъ вы считаете его единственнымъ и достаточнымъ источникомъ, „учащимъ устройству жизни на землѣ“.

Лушниковъ. Миссіонеръ спрашиваетъ меня, на какомъ основаніи „духовные христіане“ празднуютъ воскресенье, Пасху, Рождество Христово и др. Отвѣчаю; мы являемся подданными того государства, въ которомъ живемъ. Какъ подданные, обязаны подчиняться существующимъ законамъ Имперіи. Положимъ, захотѣлъ бы я торговать: вѣдь, открывать лавку по праздникамъ мнѣ не позволитъ полиція. О праздникахъ написано въ календарѣ, по нему мы и празднуемъ.

Миссіонеръ. Отвѣтъ г. Лушниковъ, что „духовные христіане“ соблюдаютъ праздники, какъ подданные Имперіи, празднуя ихъ по календарю, я нахожу жалкимъ предъ судомъ слова Божія.

Я просилъ собесѣдника показать мнѣ заповѣдь изъ Свящ. Писанія, по которой „духовные христіане“ держать тѣ или иные праздники Православной Церкви. Въмѣсто отвѣта онъ начинаетъ ссылаться на полицію, на запрещеніе торговли по праздникамъ. Такимъ отвѣтомъ г. Лушниковъ ясно обнаружилъ, выражаясь его словами,—„логическую непоследовательность“. „Ратуетъ“ противъ свящ. преданія и имъ же пользуется, празднуя праздники Православной Церкви, установленныя на основаніи свящ. преданія (29 пр. Лаодикійскаго собора, 79 пр. Шестого Вс. Собора; 1 пр. Антиохійскаго собора и т. д.). Затѣмъ ссылается на календарь. Вотъ изъ какого Свящ. Писанія нашелъ основанія мой собесѣдникъ! Да развѣ православный календарь обязателенъ для иноувѣрцевъ? Пусть г. Лушниковъ обратитъ вниманіе на молоканъ субботниковъ, адвентистовъ, татаръ, евреевъ и спроситъ ихъ, запрещала-ли имъ когда-либо полиція праздновать пятницу и субботу, хотя и они знаютъ о существованіи воскресенья, какъ праздника православныхъ христіанъ.

Все это, несомнѣнно, хорошо извѣстно и нашему собесѣднику. Говоритъ же про полицію и календарь онъ началъ потому, что ему нечего сказать по существу бесѣды. Этимъ г. Лушниковъ доказалъ полную несостоятельность сектантскаго мудрованія о ненужности свящ. преданія и лишній разъ подчеркнулъ непоколебимость Христовой Церкви, которую, по заповѣди Спасителя, безсилны разрушить „врата ада“ (Мѡ. 16, 18).

Святая Церковь, словами великаго Апостола, неустанно будетъ умолять остерегаться „производящихъ раздѣленія и соблазны, вопреки ученію Христа и Апостоловъ“ (Рим. 16, 17), а члены ея—православные христіане всегда будутъ утѣшаться похвалою учителя Спасителя, что держатъ преданія такъ, какъ онъ передалъ (1 Кор. 11 гл. 2 ст.). Аминь.

Нижегородскій епархіальный миссіонеръ
священникъ *Николай Покровский.*

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье 22-го сентября Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Проѣздъ архіепископа Сергія. 25-го сентября въ Н.-Новгородѣ былъ провоздомъ изъ Арзамаса Высокопреосвященный Сергіи, архіепископъ финляндскій. На встрѣчу Его Высокопреосвященству выѣзжали Преосвященные Іоакимъ и Геннадій. 26-го утромъ Владыка отбылъ въ С.-Петербургъ.

Архіепископъ навѣстилъ свою тяжело больную родственницу—игуменію Алексѣевскаго монастыря въ Арзамасѣ.

Страховыя преміи на возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ высланы страховымъ отдѣломъ при Св. Синодѣ 3936 р. на церковь с. Костянки арзам. у. и 937 р. 86 к. на церковь с. Липовки ардатов. у.

Утвержденъ членомъ благотворительнаго совѣта по 3 окр. васил. уѣзда священникъ с. Анаеньки Константинъ Соловьевъ.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты крест. Алексію Потапову за пожертвованіе въ церковь с. Мангушева паникадила въ 250 р.

Ассигновано васильскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ на нужды ц.-пр. школъ васильскаго уѣзда 1500 рублей.

Командированъ г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода для осмотра работъ по ремонту зданія духовной семинаріи профессоръ архитектуры, тайный совѣтникъ, г. Померанцевъ.

Утвержденъ цензоромъ проповѣдей по 4 округу ардатовскаго уѣзда священникъ с. Выксунскаго Завода В. Алякринскій.

Назначенъ надзирателемъ за воспитанниками семинаріи при отдѣленіи семинарскаго общежитія студентъ семинаріи Иванъ Отраднскій, бывшій учитель-надзиратель епархіальной ремесленной школы.

Концертъ. Разрѣшенъ 3-го октября духовный концертъ хора кафедральнаго собора подъ управленіемъ регента И. Н. Казанцева въ с. Городцѣ въ зданіи бібліотеки-читальни въ пользу бѣднѣйшихъ учениковъ городецкой гимназіи.

Изъ общей церковной жизни.

Что необходимо для успѣха проповѣди.

Кіев. Епарх. Вѣд. занимаются вопросомъ, что нужно проповѣднику, чтобы заинтересовать слушателей?

Необходимо измѣнить немедленно характеръ проповѣди и способъ произношенія ея.

Прежде всего пастырское слово должно стать живымъ, т. е. произносимымъ наизусть, безъ тетради или книги въ рукахъ.

При первыхъ опытахъ импровизаціи проповѣдникъ долженъ основательно заучивать свои или чужія поученія, предназначенныя для произнесенія въ храмѣ, а впоследствии онъ можетъ ограничиться изученіемъ только лишь плана избраннаго поученія и записать главнѣйшими библейскими, святоотеческими и церковно-историческими данными, необходимыми для развитія намѣченной темы. Великую пользу могутъ принести совѣты почившаго архіепископа харьковскаго Амвросія:

1) Выйди на церковную кафедру и призвавъ помощь Божію, говори съ вѣрой въ силу слова Божія, но не въ свои способности. Помни, что ты ученикъ Іисуса Христа и Его посланникъ, которому въ лицѣ апостоловъ сказано: шедше научите все языки (Мѣ. 28, 19). Не упускай изъ виду, что тебѣ сообщенъ Духъ помазанія въ священномъ рукоположеніи, что тебѣ въ трудныхъ обстоятельствахъ обѣщано благодатное содѣйствіе: дасть бо ся вамъ въ той часъ, что возглаголете; не вы будете глаголющій, но Духъ Отца вашего глаголетъ въ васъ (Мѣ. 10, 19—20).

2) При первыхъ опытахъ импровизаціи не нужно рѣшаться говорить въ большихъ храмахъ при большомъ стеченіи народа, особенно при блестящей обстановкѣ.

3) Передъ выходомъ на кафедру проповѣдникъ долженъ имѣть въ готовности, такъ сказать, въ устахъ „первое слово“, съ котораго найдетъ приличнымъ начать проповѣдь. При неимѣннн этого слова въ готовности проповѣдникъ будетъ поставленъ въ затруднительное положеніе: все содержаніе проповѣди ему представится разомъ, мысли столкнутся въ головѣ, и онъ не найдетъ тотчасъ, съ которой и какъ начать.

4) Едва-ли не самая большая трудность при импровизаціяхъ, особенно въ началѣ, это — приобрѣтеніе спокойствія и самообладанія. Вотъ приемъ, которымъ пользовался архіепископъ Амвросій: „Начиная слово, я съ усиленіемъ старался говорить какъ можно рѣже, съ намѣреніемъ приостанавливаясь, даже, когда чувствовалъ, что могу говорить скорѣе. Если хотите при импровизаціи владѣть собою, говорите, особенно въ началѣ слова, тихо, медленно, какъ бы намѣренно вило, будто разминаясь и расправляя члены. Пусть въ душѣ все волнуется и кипитъ, но волненію, какъ пару въ котлѣ, нѣтъ свободнаго выхода, клапанъ медленно раскрывается, сила внутренняго давленія сдерживается, и машина движется медленно, регулируясь и развѣтываясь постепенно во всѣхъ своихъ частяхъ. Этотъ приемъ одинаково нуженъ и для людей, скоро говорящихъ, и для тѣхъ, кто выражается медленно“.

5) Понятно само собой, что для успѣшнаго приученія себя къ импровизаціямъ необходимо какъ можно

чаще упражняться въ нихъ, такъ какъ здѣсь все зависитъ отъ навыка. Если для усовершенствованія способности мышленія, памяти, слововыраженія требуется частое упражненіе этихъ силъ, каждой въ отдѣльности, то тѣмъ болѣе это нужно для равномерной дѣятельности всѣхъ ихъ, взятыхъ вмѣстѣ, что требуется при импровизаціи. „Надо говорить постоянно, каждый праздникъ, это нужно и для насъ самихъ, и для народа“ (См. „Живое слово“ Амвросія, арх. харьковск.).

Помимо „живости“ пастырское слово должно отличаться наглядностью. Чтобы быть наглядною, проповѣдь должна дать слушателямъ духовныя ощущенія. Такъ, если проповѣднику требуется развитъ предъ слушателями какое-либо понятіе, то пусть онъ приведетъ изъ священнаго писанія, или изъ исторіи Церкви одинъ-два жизненныхъ образа, въ которыхъ слушатели, какъ во плоти, увидятъ нужное понятіе. Для той же цѣли проповѣдникъ можетъ пользоваться разсказами, опытами, общедоступными сравненіями изъ того, что слушатели знаютъ, что они видятъ и что ежедневно дѣлаютъ. Наилучшій образецъ въ данномъ отношеніи подаетъ намъ Господь Іисусъ Христосъ, о Которомъ евангелистъ Матѳей замѣчаетъ: „Все Іисусъ говорилъ народу притчами и безъ притчи не говорилъ имъ“ (13, 34).

Будучи живымъ и нагляднымъ, пастырское слово должно быть кратко. Не нужно слишкомъ удлинять проповѣди.

Почуеніе должно отличаться краткостью не въ смыслѣ только непродолжительности произнесенія его, но и по самому изложенію, языку, оборотамъ рѣчи. Проповѣдь съ возвышенными фразами, длинными періодами совершенно не пригодна для народа: онъ легко теряетъ нить разсужденія и не можетъ слѣдить за нѣю. Народъ похожъ на дѣтей: къ нему надо обращаться съ краткими и сжатыми фразами, иначе слово его будетъ, какъ мѣдь звенящая и кимвалъ бряцающій.

Все, что сказано въ Кіев. Еп. Вѣдомостяхъ объ условіяхъ хорошей импровизаціи, справедливо. Но въ нихъ не указывается на самое главное: проповѣднику необходимо работать надъ своимъ собственнымъ образованіемъ и развитіемъ; онъ долженъ обогащать себя познаніями. Истина, противъ которой ничего нельзя сказать: говорить хорошо и свободно можетъ только тотъ человекъ, у котораго есть о чемъ говорить. Поэтому полагаются на одни упражненія въ импровизаціи не слѣдуетъ.

Разныя извѣстія.

Ливадія, 23 сентября. (Официально). 22-го сентября въ Алуцкѣ состоялось въ Высочайшемъ присутствіи освященіе домовою церкви при климатической колоніи имени Императора Александра III-го для учащихся въ церковныхъ школахъ.

Государь Императоръ прибылъ на торжество освященія съ великой княжной Маріей Николаевной и въ сопровожденіи министра Императорскаго Двора, генераль-адъютанта, графа Фредерика, дворцоваго коменданта, генераль-адъютанта Дедюлина, начальника канцеляріи министерства Императорскаго Двора, генераль-лейтенанта Мосолова и начальника военно-походной канцеляріи свиты Его Величества, генераль-

маіора князя Орлова и дежурнаго флигель-адъютанта Квицинскаго. Въ Алушкѣ Его Величество былъ встрѣченъ оберъ-прокуроромъ Святейшаго Синода Саблеромъ, таврическимъ губернаторомъ въ званіи камеръ-юнкера Лавриновскимъ, свиты генералъ-маіоромъ Думбалзе и таврическимъ вице-губернаторомъ. Здѣсь же находились другія приглашенныя на торжество лица. По совершеніи чина освященія, въ новой церкви была отслужена обѣдня, по окончаніи которой Государь Императоръ изволилъ обходить помѣщеніе климатической колоніи, удостоивая милостивымъ вниманіемъ находящихся на излѣченіи больныхъ, послѣ чего Его Величество съ великой княжной отбылъ въ Ливадію.

Петербургъ, 20-го сентября. Въ газетахъ: „День“, „Виржевыя Вѣдомости“, утренній выпускъ „Петербургской Газеты“, „Петербургскій Листокъ“ и „Голосъ Москвы“ отъ 18-го сентября со словъ освѣдомленныхъ депутатовъ сообщалось, что министръ внутреннихъ дѣлъ Маклаковъ считаетъ законопроектъ о реформѣ земства и вообще всѣ законопроекты, связанные съ усиленіемъ дѣятельности общественныхъ организацій, несвоевременными и настаиваетъ на необходимости осуществленія реформы прихода, долженствующаго замѣнить собою мелкую земскую единицу. „Освѣдомительное бюро“ уполномочено категорически опровергнуть приведенныя сообщенія газетъ. Вопросъ о реформѣ земскаго и городского самоуправленія ни въ какой связи съ вопросомъ о реформѣ прихода, уже разработаннымъ Синодомъ и внесеннымъ въ совѣтъ министровъ, не стоитъ и ни съ какими общественными дѣятелями министръ мѣтнями о реформѣ прихода не обмѣнивался, и матеріалы для выясненія основаній земской и городской реформы безостановочно и энергично разрабатываются въ главномъ управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Петербургъ (Официально). По поводу слуховъ, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ возбужденъ вопросъ о признаніи секты баптистовъ нелегальной и вредной, „Освѣдомительное бюро“ сообщаетъ слѣдующее: Дѣйствующій законъ предусматриваетъ возможность ограниченія свободы исповѣданія въры только въ отношеніи такихъ сектъ, которыя носятъ изуверный или явно безнравственный характеръ, при чемъ уже самая принадлежность къ указаннымъ сектамъ влечетъ за собой преслѣдованіе въ уголовномъ порядкѣ. Въ вѣроученіи секты русскихъ баптистовъ до настоящаго времени не обнаруживалось элементовъ, которые указывали бы на изуверный или безнравственный ея характеръ. Поэтому для признанія баптизма уголовно наказуемымъ или нетерпимымъ вѣроученіемъ нынѣ, съ точки зрѣнія приведеннаго закона, не представляется достаточныхъ оснований. Однако, изученіе современнаго положенія баптизма въ Россіи приводитъ къ несомнѣнному убѣжденію, что усиленіе его руководителей направлены къ самому широкому прозелитизму, не только среди инославнаго населенія, но по преимуществу въ массахъ кореннаго православнаго люда.

Тѣсно связанный съ заграничными баптистскими организаціями, черпающій въ нихъ директивы для своей дѣятельности, русскій баптизмъ, какъ видно изъ

отчетовъ баптистскихъ конгрессовъ въ другихъ странахъ, пользуется широкимъ матеріальнымъ содѣйствіемъ со стороны иноземныхъ руководителей баптизма, нашедшихъ въ Россіи, по ихъ откровеннымъ заявленіямъ, наиболѣе благоприятную почву для работы ихъ религіозныхъ миссій. Очевидно, эти особыя условія дѣятельности баптистовъ, при отрицательномъ отношеніи нашего законодательства къ инославной и иновѣрной пропагандѣ, налагаютъ на министерство внутреннихъ дѣлъ обязанность тщательнаго наблюденія за этой сектой и вызываютъ необходимость энергичной борьбы въ предѣлахъ дѣйствующихъ узаконеній съ тѣми проявленіями баптизма, которыя совершенно не вытекаютъ изъ существа дарованныхъ сектамъ Высочайшимъ указомъ 17-го апрѣля 1905 года вѣроисповѣдныхъ правъ.

Изъ общественной жизни.

Величайшее злодѣяніе XX вѣка. Началось слушаніе дѣла о кошмарномъ убійствѣ несчастнаго мальчика Андрюши Ющинскаго.

Напомнимъ вкратцѣ читателямъ обстоятельства, при какихъ обнаружено это неслыханное злодѣйство и ходъ разслѣдованія этого дѣла.

Въ 1911 г. 20 марта на окраинѣ г. Кіева вблизи Нагорной улицы, гдѣ находится пустынная, покрытая зарослями, усадьба Бернера, выходящая одной стороной на Нагорную улицу, дѣти забѣжали играть въ эту усадьбу и наткнулись на пещеру, заглянувъ въ которую, увидѣли тамъ трупъ мальчика. Дѣти сообщили о страшной находкѣ, и сбѣжавшійся народъ увидѣлъ, что трупъ находится въ сидячемъ положеніи, руки загнуты на спину и крѣпко завязаны бичевкой. На трупѣ одна рубаха и кальсоны. Въ пещерѣ же лежала фуражка, куртка, и тамъ же воткнуты свернутыя въ трубку 5 тетрадей съ надписью „учен. пр. класса Андрея Ющинскаго“. Никакихъ слѣдовъ крови въ пещерѣ не было.

Когда трупъ вынули изъ пещеры, въ немъ признали ученика приготовительнаго класса Кіево-Софійскаго дух. училища Андрея Ющинскаго, 13-лѣтняго сына мѣщанки Александры Приходько.

При осмотрѣ на трупѣ мальчика найдены слѣды страшныхъ истязаній. На головѣ, на темени и затылкѣ оказалось семь ранъ, на правомъ вискѣ тринадцать ранъ, на лѣвомъ одна. На правой сторонѣ шеи семь ранъ, на кадыкѣ двѣ и подъ нижней челюстью одна. На правомъ боку четыре раны, на правой половинѣ спины четыре раны, на лѣвой половинѣ груди семь ранъ, на мечевидномъ отросткѣ одна.

Въ правое легкое и печень сдѣлано было по три прокола, въ лѣвое легкое и правую почку по одному. Въ сердце четыре прокола, при чемъ, видимо, послѣдній проколъ былъ нанесенъ такъ, что все орудіе, которымъ наносились уколы, ушло въ тѣло, такъ какъ на кожѣ остался знакъ кольцевидной формы.

Такъ какъ на рубашкѣ были видны слѣды крови, идущіе снизу вверхъ, то ясно, что раны наносились мальчику, удерживаемому въ стоячемъ положеніи. На подкладкѣ фуражки были кровавыя пятна, на самой

фуражкѣ отверстія, совпадающія съ ранами на головѣ, такъ что раны, наносились, видимо, чрезъ фуражку. На рубашкѣ три разрыва, на кальсонахъ никакихъ поврежденій нѣтъ, на нихъ слѣды глины и сухихъ листьевъ.

Осматривавшіе трупъ замученнаго мальчика эксперты—профессоръ кievскаго университета Оболонскій и прозекторъ тогоже университета Туфановъ дали заключеніе, что раны причинены были Ющинскому при жизни, что наносилъсь онъ какимъ-то колючимъ предметомъ, въ родѣ шпайки; что при нанесеніи ранъ мальчикъ находился въ стоячемъ положеніи; что раны наносились нѣсколькими лицами; что множество ранъ нанесено, видимо, не съ цѣлью причинить смерть, а лишь причинить мученія. Знаменитый профессоръ Косоротовъ вполне соглашаясь съ тѣмъ, что раны нанесены были Ющинскому при жизни нѣсколькими людьми и сопровождалась невообразимо мучительными ощущеніями, тѣмъ не менѣе нашелъ, что изъ расположенія этихъ ранъ видно, что главная цѣль наносившихъ эти раны было не причиненіе мученій, а иное. Уколы наносились не въ тѣ части тѣла, гдѣ они особенно мучительны, а главнымъ образомъ въ артеріи, въ вены, въ область сердца, такъ что, очевидно, у наносившихъ уколы было намѣреніе собрать наибольшее количество крови.

Изъ послѣдующихъ сообщеній выяснилось, что замученный мальчикъ Андрюша Ющинскій жилъ съ своею матерью и вочимомъ, Лукой Приходько, прежде въ этой мѣстности (Лукояновкѣ), гдѣ нашли его трупъ, а затѣмъ переселился съ ними въ Предмошную Слободку. Благодаря хлопотамъ своей тетки, Наталіи Ющинской, Андрюша былъ принятъ въ духовное училище, но изъ Слободки онъ часто ходилъ къ своимъ прежнимъ товарищамъ, особенно къ Женѣ Чеберяку, съ которымъ былъ очень друженъ.

12 марта утромъ Андрюша позавтракалъ постнымъ борщемъ и, взявъ тетради и книги, отправился изъ дома. На дорогѣ его видѣли нѣсколько лицъ; но домой онъ въ этотъ день не вернулся. Мать думала, что онъ прошелъ къ своей теткѣ, Наталіи Ющинской, у которой мальчикъ часто ночевалъ, но утромъ узнала, что его тамъ нѣтъ. Тогда она бросилась въ дух. училище, гдѣ тоже ей сказали, что Андрюша не приходилъ наканунѣ. Послѣ этого мать пропавшаго мальчика заявила въ полицію объ исчезновеніи сына, а также вмѣстѣ съ своимъ мужемъ, Лукой Приходько, приходила и въ редакцію газеты „Кievская Мысль“, гдѣ просила напечатать замѣтку о пропажѣ мальчика.

Начались поиски, оставшіеся безуспѣшными, пока дѣти не наткнулись случайно на трупъ замученнаго Андрюши. При вскрытіи трупа въ желудкѣ мальчика найденъ былъ борщъ, еще не переварившійся, изъ чего видно, какъ заключили и врачи, что смерть мальчика наступила не поздне, какъ черезъ три или четыре часа послѣ приема пищи. Когда въ Кievѣ разнесся слухъ о находкѣ трупа, къ судебному слѣдователю явился одинъ изъ сотрудниковъ еврейской газеты „Кievская Мысль“, тоже еврей, — Борщевскій, который заявилъ, что находить нужнымъ познакомить слѣдственную власть съ возникшими у него подозрѣніями относительно убійства Ющинскаго. Когда Але-

ксандра Приходько явилась въ контору редакціи „Кievская Мысль“, вмѣстѣ съ своимъ мужемъ, его, Борщевскаго, поразило, что она отнюдь не была удручена пропажей сына, а наоборотъ, очень весела и улыбалась, какъ равно и сопровождавшій ее мужчина. Начальникъ сыскаго отдѣленія Мищукъ приказалъ произвести обыскъ; у Приходько и арестовать, какъ мать Ющинскаго, такъ и вочима и въ ихъ квартирѣ сдѣлать обыскъ но никакихъ уликъ противъ Приходько не нашлось, наоборотъ, оказалось, что Лука Приходько все это время не былъ даже и дома, а работалъ въ переплетной мастерской. Что же касается отношенія матери Ющинскаго къ пропажѣ сына, то всѣ сиротенные показали, что она очень убивалась и горько плакала, когда, несмотря на всѣ поиски, Андрюша не находился.

За отсутствіемъ какихъ бы то ни было уликъ мать и вочима Андрюши должны были выпустить, продержавъ ихъ двѣ недѣли въ заключеніи.

Но чрезъ нѣсколько времени газеты опять сообщили, что найдены улики, по которымъ видно, что убійство совершено родственниками Ющинскаго. Оказалось, что другой сотрудникъ той же еврейской „Кievской Мысли“, Ордынскій, сдѣлалъ новое заявленіе, что его знакомая (тоже еврейка) Клейнъ слышала отъ прачки Симоненковой, что Андрюшу убили мать съ своимъ мужемъ и братомъ, чтобы воспользоваться деньгами, которыя положилъ на него отецъ, а потомъ трупъ мальчика положили въ мѣшокъ и перевезли въ усадьбу Бернера.

Нужно замѣтить, что убитый мальчикъ—выбравный сынъ Ющинской и нѣкоего Чиркова. Этотъ Чирковъ взятъ въ военную службу и, уходя на службу, ни Александрѣ Ющинской, ни сыну никакихъ денегъ не оставилъ.

Въ виду того, что никакихъ доказательствъ и этого новаго извѣта найти не удалось, родственниковъ Ющинскаго пришлось оставить въ покоѣ. Тогда выдвигается новая версія: что Андрюша Ющинскій убитъ мошеннической шайкой, при чемъ мотивомъ убійства являлось то желаніе вызвать еврейскій погромъ, для чего убійцы и „поддѣлали“ убійство подъ ритуальное, то, просто, желаніе обезопасить себя отъ Ющинскаго, якобы посвященнаго въ воровскія тайны, такъ какъ мошенники подозрѣвали, что-де онъ выдастъ эти тайны. Т. о. дѣло входитъ во вторую стадію.

(Окончаніе будетъ).

Злостная травля. Жестоко прогнѣвилъ нашу лѣвую, или, какъ она сама себя называетъ, „прогрессивную“ печать почаевскій архимандритъ Виталій. Основанный имъ народный банкъ въ Почаевѣ не даетъ ей покоя. За то и жестокая же идетъ противъ него травля! „Рѣчь“, а за нею и „День“ измышляютъ всякую глупость, чтобы подорвать довѣріе къ полезному и хорошему дѣлу архимандрита Виталія.

Почаевскій народный банкъ основанъ съ благою цѣлью—помогать крестьянамъ въ покупкѣ земель. Ни одно дѣло, ни одно предпріятіе не можетъ существовать безъ кредита. Само собою понятно, что и русскіе крестьяне, пріобрѣтаютъ-ли они въ собственность землю,

обзаваются ли хозяйствомъ,—также безъ кредита работать не могутъ.

На Воляни же имъ особенно трудно. Съ одной стороны, ихъ родные луга и поля скупаютъ немецкіе колонисты, пользующіеся крайне дешевымъ кредитомъ въ Германіи, изъ двухъ процентовъ годовыхъ, съ другой—ихъ губить ростовщическій кредитъ волинскихъ евреевъ, берущихъ сто и больше процентовъ. Чтобы помочь крестьянину въ его горѣ, архим. Виталій организовалъ народный банкъ. Но лишь только онъ началъ свою дѣятельность, тотчасъ же противъ него появились статьи въ той части русской печати, которая руководится евреями. Писали, что „банкомъ руководятъ лица, мало свѣдущія въ финансовыхъ дѣлахъ“, предсказывали крахъ и прочія ужасы. Была назначена ревизія со стороны финансоваго вѣдомства, и все было найдено въ порядкѣ. Первая кляуза такимъ образомъ была опровергнута.

Потерпѣвъ провалъ въ первомъ случаѣ, немедленно выдумали и пустили въ оборотъ другую кляузу.

Либеральная „Рѣчь“ взяла подъ подозрѣніе „политическую благонадежность“ (?) дѣятельности банка. Почтенный почаевскій архимандритъ будто бы „возбуждаетъ крестьянъ противъ помѣщиковъ, обшая имъ всю помѣщичью землю“, и т. д. За Рѣчью „День“ напечаталъ крайне неприличную статью, въ которой говорится объ „улавливаніи душъ съ помощью денегъ“ при посредствѣ „истинно-русскаго банка“ и т. д. Банкъ, въ которомъ работаютъ на самомъ дѣлѣ только русскіе, оказался на самомъ худшемъ счету у еврейскихъ финансистовъ, желающихъ его погубить во что бы то ни стало.

Совершенно ясно, что газеты, восторгающіяся герценштейновскими иллюминаціями помѣщичьихъ усадьбъ, ни въ какомъ случаѣ не берутъ подъ свою защиту интересовъ помѣщиковъ. Тутъ одно изъ двухъ: или онѣ желаютъ, чтобы крестьяне оставались безземельными батраками, недовольными своей судьбой и правительствомъ, или онѣ хотятъ держать крестьянъ въ вѣчной денежной зависимости у еврейскихъ ростовщиковъ, высасывающихъ послѣднюю копейку у задолжавшихся крестьянъ-землепашцевъ. Другихъ причинъ подыскать невозможно.

Каковы бы ни были причины злобы противъ почаевского народнаго банка, неприятно читать дикія выходки противъ него, какъ кредитнаго учрежденія, помогающаго крестьянамъ утравиваться на родной землѣ. Вѣдь, никто не пишетъ противъ банковъ, открывающихъ кредитъ еврейскимъ предпринимателямъ и дѣльцамъ, которые также пользуются кредитомъ и безъ него совершенно существовать не могутъ.

Почему столь яростно нападающіе на архимандрита Виталія и почаевскій банкъ ни единымъ словомъ не высказываются противъ безчисленныхъ варшавскихъ и прочихъ банкировъ, которые дѣйствительно ведутъ предосудительные гешефты билетами варшавской лотереи, promessaми и пр.? Здѣсь несомнѣнное и явное мошенничество.

Деньги—исключительная сила, съ нею бороться невозможно. Въ чьихъ рукахъ онѣ находятся, тотъ и является властелиномъ надъ всѣми въ повседневной жизни. Потому-то евреи всѣми дозволенными и недозволенными средствами и сгребаютъ въ свои руки деньги, чтобы стать вершителями въ денежныхъ дѣлахъ. Полагаемъ, что злоба противъ почаевского банка продиктована тѣмъ, что этотъ банкъ дѣйствительно русскій, руководимый русскими людьми, помогающій русскимъ крестьянамъ. Въ силу этихъ обстоятельствъ, какъ бы на него ни точили зубы публицисты изъ „Рѣчи“ и „Дня“, онъ долженъ существовать. И русское общество, русскіе денежные круги, русская власть и Гос. Дума должны всячески поддержать это русское дѣло, скромное по величинѣ, гигантское по идеѣ. (Свѣтъ).

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ на льготныхъ условіяхъ и со значительной скидкой, безъ боли лѣчить, пломбируетъ и удаляетъ корни и зубы, а также вставляетъ искусственные зубы зубной врачъ Михайль Борисовичъ **ТУМАРИНСОНЪ, ежедневно отъ 9 ч. утра до 7 ч. веч. Б. Покровка, д. Разживина (во дворѣ) противъ Нѣмецк. кирки.**

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

Величайшій колокольный заводъ Поволжья

Бр. ПРИВАЛОВЫ

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-курранты безплатно.