

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп., за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп., повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій въсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Кизветерская д. № 20. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 40-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. Поученіе въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ въ Крестовой церкви.—Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства казеннымъ жалованьемъ.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Поученіе въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ въ Крестовой церкви.

Нынѣ Святая Церковь торжественно празднуетъ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы. Историческое основаніе этого праздника таково.

Въ X вѣкѣ напали на Константинополь дикіе сарацины. Въ то время войска греческія находились въ походѣ противъ враговъ, и Царьградъ былъ беззащитнымъ. Опасность великая угрожала и городу, и святынямъ его, и населенію отъ дикого варварскаго набѣга. Не было естественныхъ силъ отразить нападеніе непріятеля. Одна надежда была на помощь Божию. И населеніе христіанское, начная отъ царей и царицы и кончая послѣднимъ простолюдиномъ, обратились съ усердною молитвою къ Христу Богу и Царицѣ Небесной Богоматери. Они во множествѣ собрались въ храмъ Влахернскомъ и во главѣ съ патріархомъ возносили пламенную молитву предъ чудотворнымъ образомъ иконы Божіей Матери объ отвращеніи грозившей опасности, о спасеніи Царствующаго града отъ разоренія. Всю ночь продолжалась усердная молитва. Вдругъ въ четвертомъ часу ночи св. Андрей Христарди юродивый увидѣлъ чудное видѣніе: Пресвятая Дѣва Богоматерь, окруженная апостолами, пророками и ангелами, предстательствовала предъ Господомъ Богомъ о спасеніи града, а надъ христіанскимъ народомъ, молившимся въ храмѣ, простерла Свой св. омофоръ. Св. Андрей спросилъ своего ученика, Елифанія: „видишь-ли, брате, Царицу Небесную, молящуюся о насъ?“—„Вижу и ужасаюсь“,—отвѣтилъ св. Елифаній. Вѣсть объ этомъ чудномъ и радостномъ видѣніи со-

общена была императору, патріарху и народу. Съ твердымъ упованіемъ на небесную помощь и защиту, небольшая горсть воиновъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ жителей города утромъ успѣшно отразили враговъ, и Царьградъ былъ спасенъ отъ разграбленія, а жители отъ избіенія и плѣвенія. Вотъ каково историческое основаніе нынѣшняго праздника. Но Святая Церковь, торжествуя Покровъ Пресвятыя Богородицы, не только прославляетъ Царицу Небесную за это заступленіе Царствующаго града Константинополя отъ враговъ, но выражаетъ вѣру вообще въ то, что Пресвятая Дѣва Богоматерь есть всегдашняя скорая заступница и крѣпкое прибѣжище рода христіанскаго во всѣхъ скорбяхъ и напастяхъ; что Она, находясь во славіи у престола Божія, непрестанно молить Сына Своего и Бога нашего за насъ грѣшныхъ. Эта вѣра имѣетъ твердое основаніе, какъ въ обѣтованіи Богоматери, такъ и въ историческихъ свидѣтельствахъ. Когда святые апостолы собрались у гроба предъ Успеніемъ Богоматери и оплакивали Ея приближающуюся кончину, Она сказала: „не скорбите, не пмамы васъ оставити, но всегда пребуду съ вами, и не только съ вами, но и со всѣми, вѣрующими въ Сына Моего“. Это обѣтованіе Богоматерь осуществляла всегда и во всѣхъ обстоятельствахъ жизни государственной, общественной и семейной. Она—скорая помощница, предстательница и заступница всѣмъ, кто съ вѣрою, надеждою и покаяніемъ прибѣгаетъ къ Ея честному покрову. И наше отечество многократно испытало на себѣ благодатную помощь Богоматери. Самое воспріятіе нашими предками христіанской вѣры произошло, благодаря очевидной помощи и чудеснаго заступленія Богоматери Царьграду отъ нападений вражійхъ. Съ тѣхъ поръ, отъ дней св. Владиміра, блистаетъ у насъ вѣра Христова; съ тѣхъ поръ Пресвятая Дѣва Богоматерь приняла русскій народъ подъ Свое особенное материнское покровительство; съ тѣхъ поръ и до нашихъ дней во всѣхъ обстоятельствахъ жизни нашего

отечества Она является усердной заступницей и покровительницей.

Тяжкое было время ига татарскаго, когда храмы Божіи подвергались оскверненію и разрушенію, когда православно-русскій народъ стоналъ отъ униженія, разоренія и рабства. Но помощью и заступленіемъ Богоматери Господь явилъ милость Свою народу русскому, и татарское иго было свергнуто. На Куликовомъ полѣ войны православно-русскіе, находясь подъ покровомъ Донской чудотворной иконы Богоматери, одержали блестящую побѣду надъ несмѣтными полчищами татаръ. Было также тяжкое время великой Московской смуты, когда самозванцы разоряли Россію, когда поляки овладѣли Москвою, когда, казалось, пришелъ конецъ Русскому государству. Но, воодушевленные любовію къ отечеству, Козьма Мнинъ и князь Пожарскій, имѣя предъ собою чудотворную Казанскую икону Божіей Матери, одержали побѣду надъ врагами, освободили Москву и Россію отъ ига иноплеменинаго, а вѣру православную отъ иоруганія.

Было еще тяжкое время, это—нашествіе на Русскую землю Наполеона въ 1812 г. Когда сошлась рать французская и съ нею двадцать языкъ съ русскою ратью, сравнительно малочисленною и слабою, произошло на Бородинскомъ полѣ сраженіе, и подъ покровомъ Смоленской иконы Богоматери русскія войска не дали себѣ одолѣть и тѣмъ спасли Россію отъ иноземнаго пораженія.

Сколько на Святой Руси существуетъ чудотворныхъ иконъ Богоматери! Не говорятъ-ли онѣ о милости Божіей, являемой молитвеннымъ предстательствомъ и помощью Богоматери и цѣлому государству, и отдѣльнымъ городамъ, и всѣмъ, и частнымъ лицамъ?!

Вѣруя въ всемогущій покровъ Богоматери христіанскому роду, будемъ возможно чаще обращаться къ Ея молитвенному предстательству; будемъ молить Царицу Небесную: да Своимъ матернимъ заступленіемъ избавляетъ насъ всегда отъ напастей и скорбей, а наипаче, да помогаетъ намъ побѣждать искушенія, исходящія отъ плоти, міра и діавола, да укрѣпляетъ насъ въ жизни святой и богоугодной, въ послушаніи заповѣдямъ Господа Спасителя, къ достиженію небесной пристани—Царствія Божія. Будемъ молиться словами церковной пѣсни, въ которой выражается христіанская надежда на покровъ Богоматери: „Не имамы инья помощи, не имамы инья надежды, развѣ Тебѣ Владычице,—Ты намъ помози“. Аминь.

Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства казеннымъ жалованьемъ.

(Окончаніе).

Теперь нѣсколько словъ о самыхъ законопроектахъ. Законопроектъ правыхъ—самый симпатичный для духовенства. Для примѣра привожу два основныхъ его положенія: 1) приходскіе причты получаютъ содержаніе: а) изъ мѣстныхъ источниковъ; а) плата за необязательныя требы и б) доходъ отъ церковно-причтовыхъ земель, арендныхъ статей и процентовъ съ капиталовъ, назначенныхъ на содержаніе причта, и 2) изъ средствъ государственнаго казначейства: священнику

1200 р. въ годъ, штатному діакону городскихъ соборовъ 600 р. и псаломщику 400 р.

II) Въ первый за утвержденіемъ сего закона годъ, изъ средствъ государственнаго казначейства отпускается на содержаніе приходскаго духовенства кредитъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы причты всѣхъ епархій могли получить: священникъ не менѣе 300 р., діаконы 150 р. и псаломщикъ 100 руб. Во второмъ году отпускается кредитъ съ такимъ расчетомъ, чтобы священникъ получалъ 600 р., діаконы 300 р. и псаломщикъ 200 р. Въ третьемъ году всѣ причты должны получить нормальные оклады содержанія: священникъ 1200 руб., діаконы 600 р. и псаломщикъ 400 р. Законопроектъ оказался неприемлемымъ со стороны правительства по финансовымъ соображеніямъ и по краткости срока проведенія его въ жизнь. Принципіально же противъ него правительствомъ не высказано было ничего. Противъ законопроекта было и лѣвое большинство Думы (иначе не было бы другихъ законопроектовъ), которое никоимъ образомъ не пропустило бы его дальше стѣнъ Таврическаго Дворца.

Законопроекты октябристовъ и прогрессивистовъ обезпеченіе духовенства ставятъ въ зависимость отъ приходской реформы. Будутъ реформированы приходы согласно вожеланіямъ авторовъ, будетъ обезпечено и духовенство; а не будетъ желанной реформы прихода, духовенство остается при прежнемъ нищенскомъ окладѣ. Здѣсь забота не о духовенствѣ, а о приходѣ. Приходъ же, по мысли законопроектовъ, самъ управляется, самъ и изыскиваетъ средства для содержанія: органомъ прихода является общее собраніе всѣхъ прихожанъ въ возрастѣ не менѣе 21-го года.

Разберемъ въ этихъ положеніяхъ. Приходъ самъ изыскиваетъ средства для обезпеченія духовенства. По мѣстамъ это существуетъ и теперь. Это—такъ называемая руга: плата деньгами за сборъ натурою—зерновымъ хлѣбомъ. Это приходское самообложеніе всѣмъ извѣстно, и всегда неохотно выполнялось прихожанами, а за послѣднее время мѣстами совершенно не выполняется, и духовенство, благодаря этому, лишилось и сбора хлѣбомъ и денегъ; мѣстами руга убавлена до половины, но мѣстамъ же хотя и выдается, но не сразу, а частично, чтобы имѣть возможность срывать съ причтовъ угощеніе за „трудъ“ принесенія должной суммы. То же самое, конечно, печальное положеніе будетъ и въ приходахъ, проектируемыхъ октябристами и прогрессистами. Случится, напр., неурожай, приходъ и скажетъ духовенству: платить вамъ нечѣмъ, приходъ самъ голодаетъ, самъ получаетъ скуду; ужъ, какъ-нибудь обойдитесь; а тамъ опять неурожай или другое какое несчастіе, духовенству снова отказъ въ платѣ; а послѣ одного-двухъ случаевъ можетъ по этому пути идти и дальше. Законопроекты хотя и обѣщаютъ избавить духовенство отъ нареканій, торговъ за требованія исправленія, отъ зависимости и поставятъ его на должную высоту, въ существѣ же дѣла получится та же торговля, та же зависимость, но каждый разъ не отъ одного лица, а отъ цѣлага прихода и полнѣйшее пораженіе имъ.

Приходъ самъ управляется. По положенію прогрессивистовъ въ составъ прихода входятъ всѣ лица, имѣющія 21 годъ, безъ всякаго ограниченія, такъ что

вершителями дѣлъ прихода могутъ оказаться разные смутьяны, люди полувѣрующіе, совсѣмъ невѣрующіе, политиваны, разные сектанты, хулиганы и проч.—люди, которымъ чужды церковно-приходскіе вопросы и дѣла. Отъ такихъ приходовъ, во главѣ которыхъ встанетъ разнузданная, расшатанная, полувѣрующая и невѣрующая молодежь, ждать добраго, конечно, нечего. Несомнѣнно, она поведетъ приходъ по тому же пути, по которому и сама идетъ; будетъ учить, что Бога нѣтъ, что церкви не нужны, духовенство излишне и проч.; а дальше будетъ добиваться того, что теперь есть, напр., во Франціи, закрытія церковныхъ школъ, запечатыванія церквей и изгнанія духовенства и проч.

Дальше. Приходу предоставляется право избирать членовъ причта отъ себя, по примѣру древней церкви. Правда, что право избирать приходомъ священнослужителей имѣетъ за собой практику въ первенствующей церкви и въ древней Руси. Но, вѣдь, нужно замѣтить: за древней Русью недаромъ осталось названіе „Святая Русь“. Тогда и народъ-то былъ не тотъ, что теперь: любилъ святоотеческія книги, читалъ и воспитывался въ духъ ихъ—любилъ церковь, соблюдалъ церковные уставы и съ почтеніемъ относился къ духовенству. Нынѣ же, вмѣсто Евангелія и святоотеческой литературы, читаютъ свѣтскія газеты и дешевыя книжки изъ свѣтской литературы, гдѣ нѣредко все священное высмѣивается и вышучивается, постовъ не соблюдаютъ, падеъ духовенствомъ смѣются. Молодежь въ церковь мало ходитъ, а если и ходитъ, часто только для развлечения, послушать игривое пѣніе. Живой иллюстраціей того, какъ далеко воспитана современная паства отъ церковныхъ идеаловъ, какъ она чужда интересамъ церкви, можетъ служить и такое высокое учрежденіе, какъ Государственная Дума, гдѣ большинство членовъ идетъ противъ существенныхъ церковныхъ нуждъ, противъ назначенія духовенства въ Сибирь, гдѣ за недостаткомъ его, умираютъ безъ Исповѣди и Св. Таинъ причастія, безъ крещенія, погребенія и проч. Какого же пастыря изберетъ приходъ, возглавляемый людьми, холодными къ церкви, людьми, враждебно относящимися къ ней? Такой приходъ будетъ, несомнѣнно, руководствоваться, при избраніи пастыря, достоинствомъ кандидата, не его способностями къ высокому призванію, а тѣмъ, чтобы онъ былъ послушнымъ орудіемъ прихода, чтобы онъ угождалъ паству, шелъ по его указанію. Для духовенства создается самое тяжелое, безотрадное и безвыходное положеніе: или служи приходу, опирая свою совѣсть, или работай по совѣсти и подвергайся гоненію отъ прихода. И будетъ послѣдняя горше первыхъ. Твердо убѣжденъ, что духовенство не пойдетъ на удочку законопроектовъ и своего первенства не уступитъ ни за какое золото. Двухъ мнѣній быть не можетъ. Иначе положеніе его напоминало бы несчастнаго Исава, продавшаго свое первородство за чичевичную похлебку.

Въ основномъ положеніи устройства православнаго прихода по проекту октябристовъ есть еще одна статья, которая невольно останавливаетъ на себѣ вниманіе, именно статья 4-я, въ первой половинѣ которой говорится: „каждый новый приходъ можетъ получить субсидію отъ казны только при наличіи не менѣе 1000 прихожанъ“. Приходы меньше этихъ, слѣ-

довательно, лишаются субсидій, между тѣмъ такихъ-то приходовъ гораздо больше, они, несомнѣнно, бѣднѣе и не въ состояніи своими средствами обезпечивать духовенство. Духовенство въ нихъ оставляется на произволъ судьбы и нищенское существованіе. Одна часть духовенства окажется въ положеніи родного дитяти государства, а другая—въ положеніи отвергнутаго пасынка. Явится понятное недовольство и зависть у однихъ къ другимъ, постоянное, въ ущербъ пастырскому дѣлу, стремленіе и передвиженіе изъ прихода въ приходъ, изъ бѣднаго въ обезпеченный. И та идея пастырства, о которой, якобы, заботятся законопроекты, по ихъ же винѣ, должна отойти на задній планъ изъ-за борьбы за существованіе.

На этомъ и заканчиваю свою бесѣду и смѣю думать, что и сказанное въ достаточной степени освѣщаетъ характеръ законопроектовъ октябристовъ и прогрессистовъ и даетъ полное право утверждать, что они не возвысятъ идеи пастырства, не дадутъ матеріальнаго обезпеченія духовенству, не выведутъ его изъ униженнаго положенія, а приведутъ къ полнѣйшему порабощенію отъ прихода.

Заманчивыя обѣщанія законопроектовъ—оли только красивыя фразы, подобныя тѣмъ, которыя лились изъ устъ ихъ авторовъ въ борьбѣ противъ церковныхъ школъ и въ явномъ походѣ противъ церковныхъ вопросовъ и духовно-учебныхъ заведеній.

Членъ Г. Думы, священникъ А. Бѣльскій.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье 28-го сентября и въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Открытіе богадѣльни-приюта. 1-го октября въ зданіи богадѣльни-приюта при Николаевской церкви имени А. и М. Фокѣвыхъ и П. и М. Бодростивыхъ въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ былъ отслуженъ молебенъ по случаю открытія богадѣльни.

Въ настоящее время зданіе богадѣльни приспособлено и оборудовано на пожертвованія: 500 руб. отъ А. А. Мусиной, 100 р. отъ прот. В. Лебедева, 100 р. отъ А. П. Покровскаго, 100 р. отъ Ев. Я. Ромашевой, 60 р. отъ А. В. Гусевой и 50 р. отъ В. Н. Фалиной. Въ богадѣльнѣ призрѣвается 9 старухъ, которыя пользуются помѣщеніемъ, постельными принадлежностями и столомъ при своей одеждѣ. Если позволить средства, число призрѣваемыхъ можетъ быть доведено до 30-ти и призрѣваемыя будутъ получать необходимую одежду.

Благодареніе Богу! Число благотворительныхъ учреждений въ Н.-Новгородѣ продолжаетъ увеличиваться.

Утвержденъ въ должности врача при лысковскомъ дух. училищѣ врачъ г. Введенскій.

Назначены пенсіи за-штатнымъ священникамъ: Александру Цолольскому 300 р. въ годъ, Ілію Випоградову 200 р., діакону Евламію Успенскому 66 р. и діакону-псаломщику Николаю Разумову 100 руб. въ годъ.

Утвержденъ въ должности предѣдателя Свято-Георгиевскаго общества хоругвеносцевъ въ Н.-Новгородѣ Николай Никаноровичъ Муратовъ.

Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты преподано мѣщанину Василию Шубину за пожертвованіе въ церковь с. Алешкова, горбат. у., колокола въ 2300 р. и иконы въ 100 р.

Прикрыть приходъ при церкви с. Быдревки, семенов. у., временно впредь до устройства прихожанами причтовыхъ помѣщеній.

Вдовій домъ. Освобожденъ отъ требоисправленій во Вдовьемъ домѣ причтъ нижегородской Трехсвятительской церкви, согласно прошенію.

Домъ Трудолюбія. Его Преосвященствомъ поручено причту Варваринской церкви совмѣстно съ о.о. Н. Орловскимъ и П. Ласточкинымъ составить планъ бесѣдъ и вести ихъ въ залѣ Дома Трудолюбія.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоакимомъ церквей 1-го благочинническаго округа нижегородскаго уѣзда. 2-го августа Преосвященнѣйшій Іоакимъ посѣтилъ село Великій-Врагъ. Въ храмѣ мѣстный священникъ, о. Михаилъ Сягринскій, привѣтствовалъ епископа рѣчью, въ которой изложилъ исторію возникновенія прихода и храма.

„Приходъ нашъ довольно древній. Великій князь Димитрій Іоанновичъ Донской послѣ Куликовской побѣды надъ татарами пожертвовалъ московскому Симонову монастырю „по своей душѣ на поминъ въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ“¹⁾ волю и другія угодья отъ Сопчина и Ельни (выше отсюда версты на 12) до Люлехова (ниже версты 4). Для надлежащаго использования сихъ угодій здѣсь поселились иконы Симонова монастыря и основали небольшую обитель въ честь новоявленной чудотворной Казанской иконы Божіей Матери и св. Николая Чудотворца,²⁾ которая и называлась „Велико-набережная пустынь“, или „Велико-вражская мужская пустынь“. Это было въ концѣ XVI вѣка. Пустынь сія, хотя и малая, пользовалась вниманіемъ московскихъ государей. Доселѣ сохранились у насъ иконы Божіей Матери: Иверская, по преданію, пожертвованная царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ³⁾, и Казанская, пожертвованная, какъ указываетъ надпись на тумбѣ ея⁴⁾, первымъ царемъ изъ Дома Романовыхъ, Михаиломъ Феодоровичемъ. Икона сія, по отзыву людей знающихъ, весьма рѣдкостная: точная копія съ похищенной Казанской чудотворной иконы. Въ царствованіе императора Петра I-го церковь монастырская упоминается, какъ приходская для небольшого поселка при монастырѣ, названнаго по близъ лежащему большому оврагу, Великимъ Врагомъ, и двухъ деревень: Зименокъ и Караулова. При императрицѣ Екатерицѣ II-й Велико-Вражская пустынь, въ числѣ многихъ другихъ, упразд-

¹⁾ „Историч. и археологич. описаніе Московск. Симонова монастыря“ И. О. Токмакова, вып. II, Москва, 1896 г. (стр. 81).

²⁾ Тамъ же, стр. 88.

³⁾ Нижегород. Епарх. Вѣдомости за 1888 годъ, № 5, стр. 162.

⁴⁾ Вотъ эта надпись: „Приложенъ сей образъ Казанскія Божія Матери Царемъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Феодоровичемъ всея Россіи за прописью дьяка Ивана Болотникова въ лѣто 7136“.

нена, а угодья монастырскія переданы крестьянамъ. Доставшіеся на долю велико-вражскихъ крестьянъ, дуга доселѣ именуется „старчихой“, что указываетъ, что они некогда принадлежали старцамъ, или инокамъ. Въ 1777 году пожаръ уничтожилъ церковь и всѣ монастырскія постройки. Въ 1788 году прихожане выстроили теплую небольшую деревянную церковь во имя св. Тихона Амаунтскаго, а въ 1792 году возникаетъ и сей храмъ во имя Казанскія Чудотворной иконы Божіей Матери. Въ 1864 году Тихоновская церковь закрыта, а вмѣсто нея къ Казанской церкви пристраивается теплый придѣлъ во имя св. Николая Мурливійскаго Чудотворца. Въ 1887 году Тихоновская церковь разбирается на дрова, а на мѣстѣ престола потомъ устраивается часовня, въ которой хранятся вышедшія изъ употребленія иконы и утварь. Въ 1899 году былъ произведенъ капитальный ремонтъ сего храма: подведенъ былъ фундаментъ взамиъ раздавленныхъ тяжестью зданія столбовъ, сдѣланы двойные полы, рамы въ окнахъ, весь храмъ сдѣланъ теплымъ. Ремонтъ произведенъ на средства частію прихожанъ, большею же частію на средства Матвѣя Емельяновича Башкирова, имѣніе котораго находится на горѣ въ полуверстѣ отсюда. Много и еще сдѣлано симъ жертвователемъ по благоустройству и украшенію храма. Усердны всегда и прихожане, особенно сельскіе. За время моего служенія здѣсь съ 1905 года приобрѣтены большой колоколь въ 204 пуда (прежній вѣсилъ 53 пуда), церковь украсилась золочеными крестами стоимостью отъ 3-хъ тысячъ, ризница увеличилась втрое, два раза храмъ крашенъ внутри и снаружи, иконостасъ и всѣ фіорты, взамиъ краснаго цвѣта, выкрашены въ семь году въ бѣлый цвѣтъ“.

Говоря о религіозно-нравственномъ состояніи прихода, священникъ отмѣтилъ, что богослуженіе посѣщаютъ прихожане усердно: съ осени, когда всѣ сѣзжаются съ Волги, и до открытія навигаціи, въ воскресные дни въ храмъ бываетъ до 300 человѣкъ, а въ большіе праздники и въ Великомъ постѣ и болѣе, иногда до 500 человѣкъ. Лѣтомъ ходитъ немного: Волга отвлекаетъ населеніе на промыслы. Но въ семь году недостатокъ сей значительно восполнился временными прихожанами—дачниками, въ числѣ которыхъ примѣрными посѣтителями храма бываютъ воспитатели нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеній. Это явленіе, когда люди образованные являются вмѣстѣ съ тѣмъ весьма религіозными и церковными, въ высшей степени отрадное: въдь, религіозный индифферентизмъ и невѣріе въ деревнѣ явились по подражанію, а не сознательно. Надѣемся, что и добрый примѣръ не останется безъ вліянія.

Съ цѣлію выясненія вредности неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ для здоровья, потомства, семейнаго и матеріальнаго благосостоянія и для пріученія къ умѣренности и воздержности приходскимъ священникомъ основывается въ семь году приходское попечительство о трезвости. Основана приходская бібліотека-читальня, каковое учрежденіе населеніе встрѣтило сочувственно и проявило къ нему значительный интересъ: читателей было больше 100 человѣкъ, посѣтителей читальни—отъ 12 до 30—40 человѣкъ въ день. Замѣчается уже и теперь доброе влія-

не библіотеки-читальни на молодежь: прививается вѣжливость, приличіе, замѣчается уменьшеніе уличнаго озорства.

По окончаніи краткаго молебствія и провозглашеніи обычнаго многолѣтія, Владыка обратился къ народу съ поученіемъ.

„Радуюсь доброму свидѣтельству о васъ вашего пастыря. Радуюсь, что вы усердны къ своему храму, любите посѣщать церковное богослуженіе. Радуюсь, что всѣ вы—православные христіане. Но прискорбно слышать, что многіе не брегутъ о своемъ спасеніи: не очищаютъ душу свою отъ грѣховъ въ таинствѣ покаянія, не соединяются со Христомъ въ таинствѣ Причащенія Тѣла и Крови Его. Назначеніе христіанина, вѣдь, не въ томъ, чтобы имѣть матеріальный достатокъ, а въ томъ, чтобы спасти душу свою для блаженной вѣчной жизни. Что же нужно для спасенія души? Прежде всего, вѣра правая, которой научили насъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ, Его Апостолы и преемники ихъ—епископы-отцы и учителя Церкви. Хорошо, что вы твердо стоите въ вѣрѣ православной. Но одной вѣры еще недостаточно. „И бѣси вѣрують и трепещуть“. Необходимо постоянно освящать себя молитвою: въ молитвѣ богоподобная душа входитъ въ общеніе съ Богомъ, получаетъ отъ Него силы къ преусиыанію въ добродѣтели. Какъ намъ не просить у Бога милости, когда все зависитъ отъ Него, и безъ Него не только творить, но и помыслить ничего добраго не можемъ? Самъ Господь сказалъ: „безъ Мене не можете творити ничесо же“. Какъ намъ не благодарить Творца, Промыслителя и Спасителя, когда Онъ даруетъ намъ все потребное для жизни временной и вѣчной; когда такъ возлюбилъ насъ Отецъ Небесный, что Сына Своего Единороднаго далъ за насъ смерть?

Кромѣ вѣры и молитвы для спасенія, необходимы добрыя дѣла, ибо „вѣра безъ дѣлъ мертва есть о себѣ“. „Покажи ми вѣру отъ дѣлъ твоихъ“, учитъ Слово Божіе. А какія дѣла, это указываютъ намъ заповѣди Божіи, и главная изъ нихъ—любить ближняго своего, какъ самого себя. Но какъ бы мы ни старались быть добродѣтельными, однако, не можемъ считать себя безгрѣшными. „Аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истинны вѣсть въ насъ“. „Кто бо чистъ отъ скверны, аще и единъ день жити его?“ Если же никто не можетъ считать себя чистымъ отъ грѣха, то кто можетъ спасенъ быть? „Невозможная отъ чловѣкъ, возможна суть у Бога“. Господь Иисусъ Христосъ, искупившій людей Кровію Своею, основавшій на землѣ Церковь Свою, вручилъ Апостоламъ, а чрезъ нихъ и преемникамъ ихъ—епископамъ, чрезъ епископовъ же и священникамъ—власть прощать грѣхи: „Елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небеси“. Итакъ, грѣшникъ, не отчаявайся въ спасеніи. По неизрѣченному милосердію Божію, ты имѣешь неизсякаемый источникъ благодати въ Церкви. Обратись къ законному пастырю, повѣдай ему съ сокрушеніемъ сердечнымъ грѣхи свои, возымѣй твердое намѣреніе всеми силами души своей стараться не грѣшить, и ты получиши чрезъ священника прощеніе грѣховъ отъ Самого Иисуса Христа. Тогда можешь

войти въ самое тѣсное общеніе со Христомъ: причаститься Тѣла и Крови Его во оставленіе грѣховъ и въ жизнь вѣчную. Тогда окрѣпнуть силы твои на борьбу со грѣхомъ и на устроеніе жизни твоей по закону Христову. Безъ покаянія же и причащенія Тѣла и Крови Христовыхъ спастись невозможно. Непредложно слово Господне: „Аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, не пиете крови Его, живота не имате въ себѣ“. „Ядый Мою плоть и пійи Мою кровь имать животъ вѣчный“,—глаголетъ Господь.

Освящайте же себя, братія, таинствами Церкви, стойте въ вѣрѣ, преспѣвайте въ добродѣтели, и благодарите Господа нашего Иисуса Христа да будетъ съ вами. Аминь“.

Поученіе выслушано было съ глубокимъ вниманіемъ. Послѣ сего Владыка приложился къ Казанской иконѣ и осматривалъ другія древнія иконы, затѣмъ благословлялъ народъ и роздалъ крестики. При этомъ были представлены Его Преосвященству учительница Вѣра Павловна Малиновка, прослужившая въ мѣстной школѣ 27 лѣтъ, и церковный староста Семенъ Димитріевъ Кочетовъ; послѣднему Преосвященный сказалъ: „продолжай заботиться о преумноженіи средствъ церкви и ея благоукрашеніи“. Затѣмъ священникъ благодарилъ Владыку за архипастырское вниманіе къ себѣ, выразившееся въ награжденіи его скуфьею, и заявилъ, что онъ безъ благословенія Владыки еще не служилъ въ ней. Съ видимымъ удовольствіемъ взявъ скуфью, Преосвященный обратился къ народу со слѣдующими словами: „за ревностные пастырскіе труды я наградилъ вашего пастыря скуфьею“, и, надѣвъ скуфью на голову священника, возгласилъ: „аксіось“. Послѣ сего, по приглашенію священника, Владыка прослѣдовалъ въ домъ его. Дорогой было доложено Его Преосвященству о пожертвованіяхъ на храмъ Матвѣемъ Емельяновичемъ Башкировымъ: всего за 15 лѣтъ имъ сдѣлано тысячъ на двѣнадцать. Въ дверяхъ параднаго крыльца матушка встрѣтила гостя съ хлѣбомъ-солью, за что Преосвященный благодарилъ. Пробывъ въ домѣ священника минутъ 45, Владыка, провожаемый народомъ, отбылъ въ село Безводное и по дорогѣ сдѣлалъ визитъ Матвѣю Емельяновичу Башкирову.

Изъ общей церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Одобреніе законопроекта. Въ засѣданіи совѣта министровъ одобренъ для внесенія въ законъ учрежденія законопроекта объ отпускѣ изъ гос. казначейства средствъ на увеличеніе законоучительскихъ окладовъ въ церк.-приходскихъ школахъ и на выдачу учащимъ въ названныхъ школахъ пятилѣтнихъ прибавокъ.

Синодальная смѣта. При обсужденіи смѣты Св. Синода докладчикъ, членъ Гос. Думы И. В. Титовъ обратилъ вниманіе, что, по регламенту 1819 года, кромѣ вышнихъ представителей церкви, при Св. Синодѣ состоятъ штатные 2 архіерея и 1 протоіерей, на содержаніе которыхъ отпускаются и кредиты.

Между тѣмъ, упомянутые служители церкви въ штатахъ Св. Синода не состоятъ.

Необходимо или пригласить ихъ, или прекратить отпускъ средствъ на содержаніе ихъ. Совѣщаніе рѣшило запросить вѣдомство по этому поводу.

Китаецъ—православный миссіонеръ. Въ Св. Синодѣ поступило ходатайство преосвященнаго забайкальскаго и нерчинскаго о разрѣшеніи правленію Иркутской дух. семина. принять въ число воспитанниковъ крещеннаго китайца Ани-Ха-Чин-Сана, круглаго сироту. Ха-Чин-Санъ отлично окончилъ въ 1912 г. курсъ Читинской мис. 2-хъ клас. учител. школы и выразилъ желаніе получить богословское образованіе въ дух. семинаріи и сдѣлаться впоследствии миссіонеромъ среди китайцевъ-язычниковъ, которыхъ въ забайкальской епархіи находится нѣсколько тысячъ.

Открытие пастырскихъ курсовъ. 20 сентября въ Москвѣ открылись пастырскіе курсы для подготовленія священниковъ въ сибирскіе приходы. Молебствіе предъ открытіемъ курсовъ совершалъ Преосвящ. Трифонъ, еп. дмитровскій, въ сослуженіи Преосвящ. Модеста, еп. верейскаго, при пѣніи курсистовъ. Преосвящ. Трифонъ и лекторъ на курсахъ свещ. С. Д. Богословскій произнесли рѣчи.

На курсы принято 125 человекъ, въ томъ числѣ 10 диаконовъ. Остальные курсисты—бывшіе учителя, состоявшіе въ этой должности не мене 5 лѣтъ. Курсы продолжатся 9 мѣсяцевъ. Занятія будутъ происходить въ Знаменскомъ монастырѣ, гдѣ курсисты будутъ имѣть и пребываніе.

Общее завѣдываніе курсами поручено Преосвящ. Модесту, епископу верейскому; учебною частью будетъ завѣдывать ректоръ москов. дух. семинаріи архим. Сергій. Лекторами приглашены: профессора москов. дух. академіи—свещ. Гумилевскій, свещ. Рождественскій и А. К. Мишинъ, нѣсколько москов. священниковъ, преподавателей дух. семинаріи и мисс. Н. Ю. Варжанскій.

На спб. съѣздѣ законоучителей. 23 сентября состоялось засѣданіе съѣзда законоучителей сред. учебн. заведеній министерства нар. проsv.

Разсматривался вопросъ о мѣрахъ къ поднятію рел. нрав. воспитанія учащихся. Законоучители констатируютъ, что учащіеся младшихъ классовъ легко поддаются вліянію законоучителя въ религ. отношеніи, тогда какъ учащіеся въ старшихъ классахъ подъ различными вліяніями относятся къ религіи индифферентно.

Многіе ораторы указывали на то, что современная литература, кинематографы и театры оказываютъ отрицательное вліяніе на учащихся въ религ. отношеніи. Съѣздъ высказался противъ устройства въ субботніе дни вечеринокъ и литерат. вечеровъ для учащихся. Высказано также пожеланіе, чтобы законоучитель имѣлъ тѣсную связь съ семьей и родительскимъ комитетомъ.

Съѣздъ пришелъ къ тому выводу, что въ рел. нрав. воспитаніи учащихся въ настоящее время замѣчается сравнительно съ недавнимъ прошлымъ значительное ууучшеніе. Съѣздъ высказался за то, чтобы законоучители въ своей пастырской и педагогической дѣятельности и какъ настоятели гимназич. церквей были бы подчинены исключительно епарх. властямъ; призналъ необходимо сть учрежденія для поднятія дѣла

преподаванія законоучительскихъ курсовъ при дух. академіи; указалъ на необходимость согласованности въ преподаваніи; рѣшилъ просить министерство объ ассигнованіи особыхъ средствъ на приобрѣтеніе книгъ дух. содержанія для ученическихъ библіотекъ; призналъ цѣлесообразность вѣклассныхъ работъ, организацию содружествъ среди учащихся, бесѣдъ и устройство чтеній съ картинками на духовныя темы; созналъ также необходимымъ привлеченіе законоучителей къ исполненію обязанностей классныхъ наставниковъ. Посѣщеніе церкви во время богослуженія педагогическимъ персоналомъ, родителями и учащимися признано желательнымъ и полезнымъ, при чемъ большинство высказалось за то, чтобы служба, по возможности, была сокращенной и необременительной для учащихся. Насильственный приводъ въ церковь учащихся былъ отвергнутъ членами съѣзда.

Выздоровленіе архіепископа. Здоровье архіепископа херсонскаго Назарія поправилось, и онъ вступилъ въ управленіе епархіей.

Постриженіе въ монашество. 24 сент. въ Кіевѣ совершено постриженіе въ монашество инспектора кiev. дух. акад., о. прот. Д. И. Богдашевского. Постриженіе происходило при весьма торжественной обстановкѣ, чинъ постриженія совершалъ самъ митрополитъ Флавіанъ.

О. Богдашевскій окончилъ курсъ академіи въ 1886 г. Имѣетъ высшую ученую степень доктора богословія и является одной изъ крупныхъ научныхъ силъ кiev. академіи.

Въ духовной академіи. Въ число вольнослушателей Импер. дух. акад. зачислены 2 члена Гос. Думы отъ курской губ., оба священники: о. Спасскій и о. Мѣшковскій; оба принадлежатъ къ фракціи правыхъ.

Кончина игумена Арсенія. Въ Петербургѣ получено извѣстіе, что на Афонѣ недавно скончался іером. Арсеній.

Бывшій миссіонеръ, а затѣмъ „іоаннитъ“, а въ послѣднее время распространитель ереси имябожниковъ, иг. Арсеній принялъ страшную кончину безъ покаянія и принятія Св. Тайнъ. Какъ еретика, его закопали безъ погребальнаго чина и навихидъ надъ нимъ не пѣли, а пропѣли только „Святый Боже“, и такъ предали земль.

Москва. 1-го сентября постриженъ въ монашество студентъ 3-го курса Николай Петровичъ Сапожниковъ, изъ воспитанниковъ одесской духовной семинаріи.

Постриженіе совершено было въ пустыни „Паракалитъ“, съ которой за послѣдніе годы все тѣснѣе и тѣснѣе становится духовная связь академическаго студентства. Въ эту-то пустынную обитель собрались академическіе иноки во главѣ съ преосвященнымъ ректоромъ академіи епископомъ, Теодоромъ, который и совершилъ умилительное священнодѣйствіе постриженія. Новый инокъ получилъ имя „Никита“.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства, съ воскресенія, 29 сентября, открылись вѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ въ Москвѣ, въ соединеніи съ общенароднымъ пѣніемъ, въ тѣхъ церквахъ, въ какихъ они происходили и въ прошломъ году. Предметомъ собесѣдованій будутъ служить избранныя

житія святыхъ, примѣнительно къ днямъ, въ какіе будутъ происходить собесѣдованія.

Назначены наблюдателями за преподаваніемъ Закона Божія въ московскихъ городскихъ училищахъ протоіереи В. Крыловъ, Н. Липеровскій и Вл. Воскресенскій.

Запрещеніе католикамъ совершать службы по восточному обряду. Какъ сообщаютъ, правительство рѣшило окончательно запретить русско-католикамъ совершать въ предѣлахъ Россіи богослуженія по восточному обряду. Въ этомъ смыслѣ надняхъ въ министерствѣ внутр. дѣлъ было заявлено митрополиту всѣхъ римско-католическихъ церквей въ Россіи Викентію Ключинскому, ходатайствовавшему передъ министерствомъ объ открытіи на Петербургской сторонѣ небольшой церкви русско-католиковъ, которая была закрыта около 5 мѣс. тому назадъ. М-во внутр. дѣлъ и вѣдомство правосл. исповѣданія считаютъ невозможнымъ допустить существованіе въ Россіи такой церкви, которая по своимъ обрядамъ и по другимъ внѣшнимъ даннымъ близко подходила бы къ Православной Церкви, такъ какъ это создавало бы соблазнъ для православныхъ. Попадая въ церковь русско-католиковъ восточнаго обряда, православные думаютъ, что они находятся въ православной церкви.

Кромѣ того, существованіе въ Петербургѣ католической церкви восточнаго обряда не можетъ быть допущено и по чисто политическимъ мотивамъ.

Какъ извѣстно, въ составъ населенія холмской губерніи въ большинствѣ входятъ бывшіе уніаты. Послѣ упраздненія уніи, они продолжали тайно исповѣдывать католичество. Когда же былъ опубликованъ указъ о вѣротерпимости, уніаты массами стали отпадать отъ православія и переходить въ католичество. Не удовлетворенные, однако, латышской обрядностью, бывшіе уніаты стали ходатайствовать передъ м-вомъ внутр. дѣлъ о разрѣшеніи открыть католическія церкви восточнаго обряда. М-во и вѣдомство православнаго исповѣданія не пошло навстрѣчу этому ходатайству. Бывшіе уніаты указывали, что развѣ въ Петербургѣ существуетъ католическая церковь восточнаго обряда, то нѣтъ основаній запрещать открытіе такихъ церквей и въ холмской губерніи.

Въ виду всего этого и было рѣшено закрыть въ Петербургѣ церковь католиковъ восточнаго обряда.

Католическимъ священникамъ восточнаго обряда предложено изучить латышскій языкъ и впредь богослуженіе совершать только по римскому обряду. Въ Россіи католическихъ священниковъ восточнаго обряда имѣется только три: о. А. Зерчаниновъ и о. И. Дейбнеръ, въ Петербургѣ, и о. Сусадевъ въ Москвѣ. Всѣ они—бывшіе православные. Они перешли въ католичество послѣ дарованія свободы вѣроисповѣданія.

Въ Россіи, включая Сѣв.-Зап. край, въ настоящее время, по свѣдѣніямъ изъ католическихъ источниковъ, насчитывается около 500 тыс. перешедшихъ изъ православія въ католичество. Многие изъ нихъ для управленія своихъ религиозныхъ нуждъ вѣзды въ Галицію.

Искать свободы совѣсти за границей приходится особенно тѣмъ православнымъ и католикамъ, которые, вступая въ бракъ, желаютъ, чтобы ихъ дѣти бы-

ли католиками. Въ Россіи требуютъ, чтобы при смѣшанныхъ бракахъ ввѣчающіеся письменно обязывались крестить своихъ дѣтей по православному обряду. („Н. В.“).

Изъ общественной жизни.

Нѣ дѣлу Бейлиса. Почти половину обвинительнаго акта и свидѣтельскихъ показаній по дѣлу Бейлиса приходится отвести разоблаченію упорно возобновлявшихся, одна за другою, попытокъ свалить убійство несчастнаго Андруши на людей, къ этому преступленію совершенно непрічастныхъ.

Первый свидѣтель, допрошенный судебнымъ слѣдователемъ, былъ сотрудникъ „Кіевской Мысли“ Борщевскій, немедленно явившійся къ слѣдователю *безъ вызова*, специально для того, чтобы навлечь подозрѣніе на мать Андруши, Александру Ющинскую.

Росказней Борщевскаго, измышленныхъ, ничѣмъ не подтвержденныхъ, оказалось достаточно для того, чтобы начальникъ кіевской сыскной полиціи, Мишукъ, сейчасъ же арестовалъ Ющинскую и продержалъ подъ стражею около двухъ недѣль.

Но вотъ невиновность ея установлена незыблемо документально... Тогда берется въ подозрѣніе отчимъ убитаго, Лука Приходько. И его сажаютъ подъ стражу.

Выясняется, однако, что и Луку Приходько подорвать въ убійствѣ нѣтъ никакой возможности.

Тогда является къ слѣдователю, *опять безъ вызова*, другой сотрудникъ „Кіевской Мысли“, Ордынскій, и, ссылаясь на еврейку Трайну Клейнъ, повѣствуетъ, что Ющинскаго убили родственники, какъ богатаго наследника, чтобы завладѣть наследствомъ!!! Начинается изслѣдованіе, какое наследство могло остаться послѣ Андруши. Оказывается, что никакого, и что свѣдѣнія Ордынскаго представляютъ такой же силовитой вымыселъ, какъ и свѣдѣнія Борщевскаго, а между тѣмъ полиція арестуетъ дядю убитаго, Федора Нѣжинскаго, и держать его подъ стражей продолжительное время.

Наступаетъ августъ (а убійство совершено 12 марта), когда, наконецъ, прокуроръ судебной палаты даетъ судебному слѣдователю предложеніе привлечь въ качествѣ обвиняемаго Бейлиса. 3 августа Бейлисъ взятъ подъ стражу, а сейчасъ же вслѣдъ за тѣмъ, *главный свидѣтель* по дѣлу, мальчикъ Женя Чеберяковъ, бывшій, несомнѣнно, очевидцемъ преступленія, *внезапно заболѣваетъ* „отъ неизвѣстной причины“ острымъ воспаленіемъ кишекъ и... *умираетъ*, 8 августа. Проходитъ еще десять дней, и 18 августа *скоростижно умираетъ* отъ той же неизвѣстной причины сестра Жени, Валя. Еще семь дней, и новая неожиданность: 25 августа Мишукъ, уже устраненный къ этому времени прокурорскою властью отъ розысковъ, объявляетъ, что онъ нашелъ зарытыя въ землѣ вещественныя доказательства, раскрывающія все дѣло, доказывающія полную невинность евреевъ, ибо „ритуальныхъ убійствъ въ XX вѣкѣ не бываетъ“, и уличающія нѣкихъ Кучеренка, Цупенка и Романюка; послѣдняго Мишукъ немедленно же забралъ подъ стражу.

Начинается изслѣдованіе мишуковскихъ вещественныхъ доказательствъ. *Обнаруживается грубая фальси-*

фиксация ихъ, поддѣлка. Мишука и его сподвижниковъ — сыщиковъ Смоловика и Падалку передаютъ суду за подлогъ. Они начинаютъ оправдываться, что ихъ самихъ ввелъ въ заблужденіе нѣкій Кушниръ, воръ и провокаторъ. При первоначальномъ разбирательствѣ состоящая подъ предѣдательствомъ г. Мейснера кievская судебная палата, видимо, дала вѣру такимъ объясненіямъ и оправдала подсудимыхъ, но Сенатъ, усмотрѣвъ въ дѣлѣ грубыя нарушенія закона, кассировалъ приговоръ и передалъ дѣло въ харьковскую судебную палату, которая присудила Мишука, Падалку и Смоловика за подлогъ къ лишенію правъ состоянія и отдачу въ арестантскія роты. Кассационная жалоба осужденныхъ на этотъ приговоръ оставлена Сенатомъ безъ послѣдствій.

Тѣмъ временемъ на слѣдственную арену выступаетъ *третій сотрудникъ* „Кіевской Мысли“ — Бразуль-Брушковскій. вмѣстѣ съ отставнымъ сыщикомъ Выграновымъ они начинаютъ обрабатывать мать Жени и Вали, вѣру Чеберякову, чтобы она приняла убійство Ющинскаго на себя.

Шестого декабря въ Харьковѣ въ номерѣ гостиницы „Эрмитажъ“ собрались: 1) *сынъ кіевскаго сорея-милліонера*, „прогрессивный дѣятель“, присяжный повѣренный и защитникъ Бейлиса, Арнольдъ Давидовичъ Марголинъ, 2) журналистъ, публицистъ и литераторъ Бразуль-Брушковскій, 3) сыщикъ въ отставкѣ Выграновъ и 4) вѣра Чеберякова.

Чеберякова говоритъ, что ее возили въ Харьковѣ для вполнѣ определенной цѣли: давали сорокъ тысячъ за то, чтобы она взяла убійство Ющинскаго на себя, предлагали такой документъ, съ которымъ ее „днемъ съ огнемъ не найдутъ“ и сулили „въ случаѣ чего“ лучшихъ защитниковъ, — но она отказалась.

Версія съ чеберяковскимъ сознаніемъ провалилась такъ же, какъ и всѣ предыдущія. А время все шло. Наступилъ 1912 годъ, слѣдствіе закончилось, и 10-го января о Бейлисѣ былъ составленъ обвинительный актъ.

18 января 1912 г., черезъ недѣлю послѣ составленія обвинительнаго акта, Бразуль фабрикуетъ новую версію: онъ подаетъ прокурору обширное заявленіе, гдѣ излагаетъ, что Ющинскаго убили братья Мисле и нѣкій Назаренко. Въ заявленіи подробно указано, гдѣ убивали, какъ кололи, и, въ подтвержденіе, сдѣланы ссылки на новыхъ свидѣтелей. Однако, сія „версія“ Бразуля оказывается совершенно нелѣпой; самъ Бразуль при послѣдующихъ допросахъ принужденъ заявить, что, подавая заявленіе 18 января, онъ „не довѣрялъ сообщаемымъ свѣдѣніямъ“ и, однако, взводилъ тяжкое обвиненіе на людей, которыхъ, оказывается, самъ считалъ невинными!

Дѣло было назначено къ слушанію на 17 мая 1912 г. Тогда, за десять дней до этого срока, 6 мая, поступаетъ отъ Бразуля опять заявленіе съ еще одной „версіей“ — *седьмой по счету*. Ющинскаго, молъ, убилъ въ квартирѣ Чеберяковой доводящійся ей братомъ воръ Сингаевскій со своими товарищами-ворами Рудзинскимъ и Латышевымъ. Для изобидѣ правдоподобной обработки этой версіи тѣмъ, кто „не вѣрять въ ритуальнаго убійства“, были пущены въ ходъ „лучшія силы“. Прежде всего, надъ ея созданіемъ усиленно работалъ бывший начальникъ кіевской сыскной

полиціи Красовскій. Послѣ устраниенія Мишука, ему было поручено начальствомъ официальное заведываніе розысками по дѣлу Ющинскаго; но очень быстро Красовскій обнаружилъ признаки вполнѣ определеннаго поведенія и былъ сначала устраниенъ отъ розысковъ, а затѣмъ и вовсе уволенъ отъ службы.

Такъ рушилась седьмая, и послѣдняя, версія. Ихъ изобиліе создаетъ для дѣла очень своеобразныя особенности. Съ одной стороны, необходимость разбираться въ цѣлыхъ семи версіяхъ, изъ которыхъ каждая сопровождается цѣлымъ рядомъ свидѣтелей, страшно осложняетъ дѣло, за деревьями становится не видно лѣса, и Бейлисъ уходитъ куда-то на задній планъ. Но, если судъ сумѣетъ во всѣхъ семи версіяхъ толково, систематически разобраться, то сей изворотъ имѣетъ и очень опасную для евреевъ сторону.

„Располагая безграничными средствами и лучшею въ мірѣ тайною полиціею, — пишетъ про ритуальнаго убійства А. С. Шмаковъ, — кагалъ не въ состояніи тѣмъ не менѣе былъ — на пути вѣковъ, какъ и въ наши дни, устранить слѣдующій грозный для него, но неизмѣнный фактъ: евреи бывали осуждаемы, въ большинствѣ случаевъ достигали оправдательныхъ приговоровъ, но никогда и нигдѣ въ дѣлахъ этого рода не было обнаружено другихъ виновныхъ, хотя замученныя и обезкровленные жертвы состояли налицо“.

Этотъ „грозный фактъ“ вырастаетъ въ серьезную улику и по дѣлу Ющинскаго. Какихъ только средствъ не испробовали, чтобы доказать, что убійство Ющинскаго совершено не евреями!? Подкупъ, обѣщаніе „лучшихъ защитниковъ“ и фальшивыхъ паспортовъ, лжесвидѣтельство, фальсификація вещественныхъ доказательствъ, подлоги, добровольцы изъ „прогрессивныхъ“ адвокатовъ, „передовыхъ“ журналистовъ, анархистовъ-коммунистовъ, начальниковъ сыскной полиціи и заурядъ-сыщиковъ — все было пущено въ ходъ, все слѣлось въ одинъ клубокъ, спаянный жидовскимъ золотомъ. И все же нѣтъ отвѣта на роковой вопросъ: если не жида, вмѣстѣ съ Бейлисомъ, убили Ющинскаго, то кто же убилъ его!?

Одной изъ главныхъ уликъ по дѣлу Ющинскаго являются выводы экспертизы.

Экспертиза была трехъ родовъ:

1. Судебно-медицинская, основанная на вскрытіи трупа и на химико-микроскопическомъ анализѣ какъ отдельныхъ частей его, такъ и различныхъ кровяныхъ питевъ, помарокъ глины на той одеждѣ, которая оказалась или на трупѣ, или около него. Эту экспертизу произвелъ профессоръ по кафедрѣ судебной медицины кіевскаго университета, ученый, имѣющій европейское имя, Ч. А. Оболенскій, при помощи своего прозектора, Н. Н. Туфанова. Когда, послѣ самый конецъ слѣдствія, профессоръ Оболенскій внезапно, скоропостижно умеръ (сколько, однако, скоропостижныхъ смертей въ этомъ дѣлѣ), слѣдозателемъ, взаменъ этой утраты, былъ приглашенъ первый знатокъ по вопросамъ судебной медицины въ Россіи, профессоръ с.-петербургской военно-медицинской академіи, читающій судебную медицину и въ с.-петербургскомъ университетѣ, членъ медицинскаго совѣта, тайный совѣтникъ Д. П. Косоротовъ.

2. Экспертиза психіатрическая, вызванная слухами, пущенными евреями же, что Ющинскій убить или сумасшедшими, или человекомъ съ извращенными половыми наклонностями. Эту экспертизу произвелъ лучший изъ кievскихъ психіатровъ, ученый, имѣющій опять-таки европейское имя, профессоръ И. А. Спикоревій.

3. Экспертиза ритуальная. Ее произвели знатоки еврейской письменности и вѣроученія: профессора еврейскаго языка кievской православной духовной академіи священникъ Глаголевъ, с.-петербургской православной духовной академіи Троицкій и с.-петербургской католической духовной академіи каноникъ Правайтисъ (нынѣ назначенный кураторомъ всѣхъ католическихъ церквей туркестанскаго края).

Что касается уликъ, непосредственно изобличившихъ Бейлиса, то по положенію, которое онъ занималъ на кирпичномъ заводѣ Зайцева, несомнѣнно, что если убійство было совершено тамъ, то оно *не могло совершиться безъ вѣдома и согласія Бейлиса*, распорядившагося всѣмъ по заводу и тамъ проживавшаго. А то обстоятельство, что мѣстомъ убійства былъ зайцевскій заводъ, устанавливается весьма внушительными данными. Цѣлый рядъ лицъ видѣлъ Андриюшу у самаго входа на заводъ (почти въ семи верстахъ отъ того мѣста, гдѣ жидъ Андриюша), какъ разъ въ то время, которое непосредственно предшествовало убійству, а время убійства точно установлено состояніемъ пици въ желудкѣ: оно было совершено отъ трехъ до четырехъ часовъ послѣ принятія пици, поѣлъ же Ющинскій рано утромъ, до шести часовъ утра. Если придти на то мѣсто, около завода, гдѣ видѣли Андриюшу послѣдній разъ, то становится яснымъ, что въ окружающихъ домишкахъ, гдѣ сосѣдямъ слышенъ каждый шорохъ, его убить никимъ образомъ не могли. Далѣе, если внимательно осмотрѣть мѣстность вокругъ щеры, гдѣ было обнаружено тѣло Андриюши, то, по состоянію мѣстности, опять-таки складывается полное убѣжденіе, что *трупъ въ щеру могли протащить только съ завода и ни откуда больше*. При такихъ условіяхъ врядъ-ли можно не вѣрить тому, что рассказывалъ „по секрету“ лицамъ, пользовавшимся его довѣріемъ, безвременно погибшій Женья Чеберякъ и что подтверждаетъ теперь на слѣдствіи удѣлывшая сестра его, Люда, какъ они съ Андриюшей пошли на заводъ кататься на мялѣ (мѣстѣ для растиранія глины), какъ за ними погналось нѣсколько евреевъ съ Бейлисомъ во главѣ, какъ Бейлисъ схватилъ Андриюшу и поволокъ вглубь завода...

Голосъ архипастыря о дѣлѣ Бейлиса. Высокопреосвященный архіепископъ Сергій, по извѣстіямъ лѣвыхъ газетъ, будто бы выразилъ отрицательное мнѣніе о ритуальныхъ убійствахъ, въ которыхъ обвиняютъ евреевъ. Главныя положенія, высказанныя Высокопреосвященнымъ таковы. „Вѣроученіе евреевъ, основанное на Св. Писаніи, общемъ и для христіанъ, не можетъ давать почву для дикихъ подозрѣній. Что касается различныхъ ученій отдѣльныхъ раввиновъ и учителей еврейства, вошедшихъ въ Талмудъ, то, насколько извѣстно, тамъ нѣтъ никакихъ изувѣрныхъ предписаній... Такое предположеніе для образованнаго общества ХХ-го в. представляется дикимъ и безраз-

суднымъ... Очевидно, что о кровавомъ навѣтѣ мы можемъ говорить, какъ о легендѣ... Вѣдь, для каждаго интеллигентнаго еврея, если спросить его, допускаетъ-ли онъ ритуальное убійство, не будетъ другого отвѣта, какъ нѣтъ, и это вполне искренно. Мнѣ казалось бы, что нужно принять во вниманіе это вполне искреннее заявленіе, свидѣтельствуемое со всѣхъ сторонъ духовными лицами евреевъ, подтверждаемое клятвами и торжественными увѣреніями, что никакихъ ритуальныхъ убійствъ въ еврейской массѣ не совершается. Но, вѣдь, тѣмъ, кто поддерживаетъ такія обвиненія, имъ не нужны такія свидѣтельства, а съ предубѣжденными умами, конечно, ничего не подѣлаешь. Будемъ надѣяться по крайней мѣрѣ, что процессъ Бейлиса разъ-навсегда положитъ конецъ распространенію легенды, дошедшей до насъ изъ глубины вѣковъ“.

Въ письмѣ въ редакцію „Нов. Вр.“ Высокопреосвященный Сергій называетъ это сообщеніе *еплошнымъ искаженіемъ* высказаннаго имъ въ разговорѣ съ сотрудникомъ „Русскаго Слова“ и „Дня“. Вотъ это письмо.

«Прежде всего я совершенно отказываюсь рѣшать вопросъ о возможности или невозможности существованія ритуальныхъ убійствъ у евреевъ. Для это нужно очень хорошо знать еврейство не только библейское, но и послѣ-библейское, а я его не знаю. Утверждать же или отрицать существованіе такихъ убійствъ на основаніи какихъ-либо апіорныхъ соображеній, тѣмъ болѣе предвзятыхъ цѣлей, считаю несогласнымъ съ истиной. Нужно ждать, что покажетъ намъ разслѣдованіе кievскаго убійства.

Искать въ Св. Писаніи Ветх. Завѣта указаній на ритуальныя убійства по меньшей мѣрѣ неожиданно. Это Писаніе намъ, христіанамъ, извѣстно: въ своей основоположительной части оно такъ же обязательно для насъ, какъ и для евреевъ. При всѣхъ своихъ уступкахъ невозрожденному человѣчеству Ветхій Завѣтъ дышитъ тѣмъ же духомъ, что и Новый. Ни о какихъ ритуальныхъ убійствахъ на основаніи Ветх. Завѣта не можетъ быть и рѣчи. Но это совершенно не рѣшаетъ вопроса. Кромѣ Св. Писанія В. З. у евреевъ есть Талмудъ, есть каббала, есть разныя преданія, можетъ быть, даже не записанныя. Кто поручится, что среди этой, мало доступной постороннему взору весьма разнообразной массы всякихъ преданій не найдется и такихъ, которыя оправдуютъ и ритуальное убійство, особенно среди преданій, свойственныхъ какой-либо фаватически озлобленной сектѣ? Вѣдь, была же у насъ секта душителей, существуетъ секта хлыстовъ и т. п. Было бы странно отрицать существованіе такихъ сектъ на томъ основаніи, что ни въ Св. Писаніи, ни въ церковномъ ученіи ничего подобнаго не содержится.

Наконецъ, трудно понять, почему такой шумъ поднятъ въ еврейской прессѣ около дѣла Бейлиса. Вѣдь, не можетъ же все еврейство отвѣчать за изувѣрство (если оно будетъ установлено) какихъ-нибудь сектантовъ-фанатиковъ подобно тому, какъ мы, христіане, не отвѣчаемъ за преступленія душителей или хлыстовъ. А между тѣмъ газетный шумъ, вводя на сцену партійныя и національныя страсти, заставляетъ

забывать о живых людях, надъ которыми иго-
тветъ ужасное обвиненіе. Если вы вѣрите, что Бей-
лисъ невиновенъ, дайте же ему оправдаться: не за-
пугивайте судей и присяжныхъ поднятымъ шумомъ;
не сбивайте ихъ съ толку непрошенными услугами.
Пусть оправданіе Бейлиса будетъ не триумфомъ поли-
тической партіи, а торжествомъ истины. Повѣрьте,
Бейлисъ будетъ вамъ за это только благодаренъ.

Серій, архіепископъ финляндскій.

29 сент. 1913 г.»

**Изъ свидетельскихъ показаній на судѣ по дѣлу
Бейлиса.** Показанія студ. Голубева по дѣлу о ритуаль-
номъ убійствѣ освѣщаютъ это дѣло въ такомъ видѣ.

— Я осмотрѣлъ, — говоритъ свидетель, — заборъ,
отдѣляющій усадьбу Зайцева отъ примыкающей къ
ней незастроенной усадьбы Мара, и заборъ, отдѣляю-
щій усадьбу Мара отъ той, гдѣ найденъ въ пещерѣ
трупъ Ющинскаго. Этотъ второй заборъ пересѣкаетъ
оврагъ и подъ нимъ можно спокойно пролѣзть. Что же
касается перваго забора, отдѣляющаго заводъ отъ
усадьбы Мара, то въ немъ я нашелъ двѣ выломан-
ныхъ доски, замѣтилъ я это потому, что эти двѣ
доски были прибиты свѣжими, чистыми гвоздями, тогда
какъ на другихъ доскахъ гвозди были заржавленные.
Доски были выбиты со стороны завода, какъ объ
этомъ можно судить по устройству забора. Свои на-
блюденія я сообщилъ производившему розыскъ Ми-
щуку. Онъ обѣщалъ это разслѣдовать. Въ маѣ я
былъ у Аканатова, тамъ рѣшили пойти осмотрѣть
мѣсто находки трупа. Къ нашему удивленію, мы уви-
дѣли въ заборѣ много латокъ (Голубевъ употребилъ
малорусское выраженіе, равнозначащее великорусскому
„заплатокъ“). Марь, насколько я знаю, этого забора
не дала. Осмотрѣли мы и усадьбу Захарченко, гдѣ
живетъ Вѣра Чеберякъ. Дырѣ въ заборѣ не было, но
была калитка на заводскую усадьбу. Калитка была
открыта. Осмотръ этотъ былъ довольно поверхност-
нымъ. Продолжался минутъ 40. Недалеко отъ про-
лома въ заборѣ я нашелъ кусокъ платка, который
передалъ судебному слѣдователю.

Свидѣтель дѣлаетъ коротенькую паузу, и перево-
дитъ духъ и продолжаетъ разсказывать все такъ же
спокойно и естественно, что у всѣхъ, безъ исключенія,
остается впечатлѣніе глубокой неподдѣльной искренности.

— 17 апрѣля монархическія организациі служили
торжественную панихиду по Ющинскомъ. Я познако-
мился съ Натальей Ющинской, такъ какъ въ виду
всѣхъ слуховъ и предположеній рѣшилъ и имѣлъ пол-
номочія отъ монархическихъ организациі разслѣдовать
это дѣло. Отъ Натальи Ющинской я узналъ все се-
мейное положеніе убитаго мальчика. Когда я услы-
шалъ, что Ющинскіе жили на Лукьяновкѣ, я сталъ
разспрашивать мальчиковъ, такъ какъ думалъ, что у
Андрюши непременно должны были быть товарищи
по играмъ. Женей Чеберякъ разсказалъ мнѣ, что
12 марта Андрюша былъ у него. Они ходили гулять
на дугъ, оттуда вернулись въ домъ Чеберяковъ. Ан-
дрюша снялъ пальто, затѣмъ они ходили въ лавку
покупать сало. На этомъ въ первый разъ разговоръ
съ Женей Чеберякомъ прервался. Когда потомъ во
второй разъ я попытался съ Женей заговорить, онъ

отъ меня сталъ убѣгать и отъ разговора уклонился.
У меня осталось впечатлѣніе, что мальчику запрещено
разсказывать объ этомъ. Женя говорилъ только, что
Ющинскій былъ давно, не указывая, когда именно.
Съ Натальей Ющинской я ходилъ осматривать мѣст-
ность. Ющинская говорила мнѣ, что на курткѣ она
видѣла приставшую глину двухъ сортовъ — желтую,
какъ въ пещерѣ, гдѣ найденъ трупъ, и сѣрую, изъ
которой дѣлаютъ кирпичи. Относительно смерти
Ющинскаго ходило много слуховъ. Между прочимъ
мать убитаго векоръ послѣ убійства получила письмо
не то изъ Харькова, не то изъ Херсона, за подписью
„Христіанинъ“. Въ немъ сообщалось, что лицо, пи-
шущее письмо, видѣло Ющинскаго въ день убійства
въ обществѣ двухъ евреевъ. Одинъ держалъ его за
руку, другой держалъ книги. Письмо это Ющинская
представила Мищуку. Онъ разсердился, бросилъ письмо
на полъ, а Ющинскую вытолкалъ. Слышалъ я также
еще отъ одного изъ мальчиковъ, что онъ 12 марта
встрѣтилъ Андрюшу. Впослѣдствіи Красовскій гово-
рилъ, что имъ выяснено важное обстоятельство, что
убійство совершено въ Плоцкомъ участкѣ. Я убѣж-
денъ, что убійство ритуальное. Когда я увидѣлъ на
похоронахъ раненія на головѣ Ющинскаго, то ха-
рактеръ ихъ совпалъ со свѣдѣніями, какія я имѣлъ
изъ книги Любостанскаго и другихъ сочиненій по
этому вопросу, которыя я читалъ. По этимъ сообра-
женіямъ я сталъ разспрашивать: не было ли у Ан-
дрюши сношеній съ жидами. Я узналъ, что Ющинскій
былъ знакомъ съ Хацетами, игралъ съ мальчикомъ
Арандаремъ. Арандарь-отецъ любилъ Андрюшу. Отно-
сительно Бейлиса я узналъ, что онъ управлялъ заво-
домъ Зайцева; слышалъ я, что онъ прогонялъ дѣтей,
приходившихъ шалить на мялѣ, такъ какъ они пор-
тили кирпичи и вообще мѣшали рабочимъ. Мнѣ гово-
рилъ, что послѣ убійства Ющинскаго Мендель сталъ
мягче относиться къ дѣтямъ, съ завода не гонялъ,
раздавалъ имъ конфеты. Мищукъ, которому я гово-
рилъ это, сказалъ, что конфеты раздавалъ онъ, чтобы
вывѣдать кое-что отъ дѣтей, поэтому его принимаютъ
за Менделя. Когда разслѣдованіе производилъ Красов-
скій, то въ присутствіи моемъ, Савенко и Розенталь-
скаго, онъ говорилъ, что убійство совершено евреями,
при участіи родственниковъ, но не 12-го, а 19-го марта.
Сапожникъ Жуковъ говорилъ, что Федоръ Нѣжинскій
цѣлый говорилъ: „не пускайте гулять дѣтей, тамъ
дѣти пропадаютъ“. Красовскій говорилъ, что надо
обратить особенное вниманіе на тетради. Онъ поло-
жены такъ, чтобы сразу можно было узнать, что это
Ющинскій. Тетради его не брошены внизу, гдѣ могла
быть вода и грязь, а воткнуты вверхъ, въ печурку,
гдѣ онѣ были въ сохранности, а около ваялись об-
рывки съ надписью. Поведеніе Красовскаго потомъ
стало страннымъ. 26-го арестованъ былъ Приходько,
а 24-го Розентальскому разсказывалось, что у При-
ходько найдено.

Въ іюнѣ я узналъ, что есть монаршикъ Шахов-
ской, который видѣлъ Ющинскаго 12-го. Шаховского
я не нашелъ, а его жена разсказывала мнѣ, что ей
говорилъ мужъ, будто Ющинскій 12-го проходилъ
мимо него и ударилъ его по плечу. Шаховской хо-
тѣлъ выдрать его за уши, но Ющинскій убѣжалъ;

потомъ Женья Чеберякъ ей говорилъ, что они ходили на заводъ, но Мендель ихъ прогналъ. Потомъ Шаховская ничего не говорила, такъ какъ ее нанугали, что она попадетъ подъ судъ, если будетъ рассказывать. „Спросите Волкину, говорила она: она все знаетъ; она шла тогда черезъ заводъ, и все знаетъ“. Волкину я не разыскалъ. Въ концѣ июля или началѣ августа начальникъ охраннаго отдѣленія сказалъ, что арестованъ Мендель. Его арестъ произвелъ сильное впечатлѣнiе; говорили, что попались, наконецъ, и другіе. Добавляли: „тутъ не обошлось безъ Чеберячки“. Очень трудно было получить свѣдѣнія. Народъ былъ запуганъ. Когда я приходилъ въ студенческой формѣ, меня принимали за слѣдователя и отшучивались; когда бывалъ въ голубой сорочкѣ, говорили охотнѣе; поэтому трудно установить, кто именно это говорилъ. Въ началѣ іюня было получено письмо отъ Наталіи Ющинской, въ которомъ она говорила, что Мендель состоитъ въ связи съ Чеберяковой. Малицкая, сидѣлица винной лавки, живущая въ квартирѣ подѣ Чеберяковой, это подтверждаетъ. Газетчикъ Бондаревъ говорилъ мнѣ, что знаетъ Менделя, знаетъ, что онъ ежегодно ѣздилъ куда-то для приготовления мацы. 12 марта на заводъ Зайцева русскихъ рабочихъ, кромѣ одного старика, не было.

Когда выяснилось, что будетъ судъ и Бейлиса будутъ защищать известные адвокаты, мы рѣшили пригласить въ качествѣ повѣренныхъ гражданской истцы Замысловскаго и Шмакова. Нужно было выдать довѣренности. Пришли съ Александрой Приходько къ нотариусу; я забылъ паспортъ. Отложили на другой день. Я пришелъ аккуратно. Приходько не было очень долго. Я повхалъ къ ней; она сидитъ дома и плачетъ. Къ ней прѣѣзжалъ какой-то незнакомый господинъ и грозилъ: „если ты будешь приглашать Замысловскаго, то тебя повѣсятъ“. Въ мѣстности теперь много измѣнилось; я осматривалъ ее со студентомъ Поздняковымъ. Тамъ мы видѣли Добржанскаго; онъ хорошо освѣдомленъ обо всемъ дѣлѣ, говоритъ очень увѣренно, утверждаетъ, что Бейлиса осужденъ не будетъ. Со словъ Добржанскаго видно, что его научили. Добржанскій говоритъ, что его научилъ Марголинъ. По поводу свидѣтеля Шаховскаго Добржанскій говоритъ, что Шаховской теперь измѣнилъ показаніе, такъ какъ мы его за прежнее показаніе избили, и всѣмъ, кто будетъ показывать противъ Бейлиса, будетъ плохо.

Когда происходило разслѣдованіе Бразуль-Брушковскаго, я встрѣтилъ Вѣру Чеберякъ, она говорила о поѣздкѣ въ Харьковъ, о предлагавшихся ей 40 тысячахъ. Женья, сынъ ея, рассказывалъ, что видѣлъ у Бейлиса, куда ходилъ за молокомъ, двухъ страшныхъ евреевъ въ странныхъ колпакахъ. Они молились. Женья испугался и убѣжалъ. Сестра Женьи, дѣвочка Людмила, мнѣ рассказывала, что она, Валя, Женья и Андриуша катались на мялѣ. Мендель ихъ прогналъ. Они убѣжали вверхъ, Андриуша побѣжалъ внизъ.

Показаніе Голубева слушается съ огромнымъ интересомъ и вниманіемъ. Въ залѣ стоитъ напряженная тишина, наверху на хорахъ, занятыхъ сидѣньями журналистами, главнымъ образомъ лѣваго и еврейскаго

латеря, поднимается галлель, грохочутъ стулья, звенитъ разсыпанный деньги. Предсѣдатель нѣсколько разъ дѣлаетъ замѣчанія, но безуспѣшно. Наконецъ, наверхъ устремляются два судебныхъ разсыльныхъ и судебный приставъ и возвращаютъ обывателей хоръ къ сознанию, что они въ залѣ судебного засѣданія, а не на толкучкѣ. На вопросъ прокурора о поведеніи полицейскихъ властей Голубевъ говоритъ, что сыскная полиція не разслѣдовала сама и мѣшала слѣдственнымъ властямъ; что касается прокламацій, разбросанныхъ на могилѣ Ющинскаго, то это дѣло частнаго лица. Монархическія организациі къ этому не причастны.

На вопросъ защитника Заруднаго Голубевъ указываетъ лицо, распространившее прокламаціи. Это Павловичъ, безшабашный, по словамъ Голубева, человекъ, котораго Голубевъ бранилъ за прокламаціи. Изъ дальнѣйшихъ показаній Голубева выясняется еще одна подробность, заставившая шевельнуться всѣхъ до скамей присяжныхъ включительно. Дѣти Чеберяковой, говоритъ Голубевъ, заболѣли въ то время, когда она находилась подѣ арестомъ. Отпущенная домой, она нашла дѣтей въ Александровской больницѣ. Женью напутствовалъ священникъ. Когда онъ совершилъ таинство и собирался уходить, его позвалъ Женья и проговорилъ: „Батюшка, я вамъ все скажу“, потомъ замолчалъ и добавилъ: „придите завтра въ 5 часовъ“, но на другой день Женья уже умеръ.

Въ комнатѣ находилась мать, но гдѣ именно, свидѣтель не знаетъ.

Сейчасъ же всплылъ вопросъ: значится ли священникъ въ числѣ свидѣтелей? Оказалось, да! И съ нетерпѣніемъ ждуть его показанія. Голубевъ добавилъ, что Чеберякъ, хороня дѣтей, горько плакала и говорила, что дѣтей извели ея враги. Любопытно было указаніе свидѣтели, что сыщики Мищукъ и Красовскій убѣждали его не вѣрить въ существованіе ритуальныхъ убійствъ, чему въ XX столѣтіи никто не вѣритъ. Показаніе это раскрыло цѣлую картину и связало рядъ свидѣтельскихъ показаній въ одно цѣлое. (Н. В.)

Убійство нижегородскаго полиціймейстера. 27 сентября въ Нижнемъ-Новгородѣ въ выѣздной сессіи московскаго военно-окружнаго суда разобрано дѣло бывшаго полицейскаго пристава города Нижняго-Новгорода Корчагина по обвиненію его въ убійствѣ нижегородскаго полиціймейстера Фриммермана. Корчагинъ служилъ приставомъ въ Нижнемъ-Новгородѣ съ 16 сентября 1911 года. За послѣднее время Корчагинъ сталъ вести нетрезвый образъ жизни, при чемъ часто устраивалъ скандалы въ ресторанахъ и на пароходахъ. Въ городѣ стали говорить о томъ, что онъ растратилъ казенныя деньги. 21 іюня текущаго года приказомъ новаго нижегородскаго губернатора, г. Борзенко, приставъ Корчагинъ былъ уволенъ отъ должности. Однако, Корчагинъ не желалъ оставить службы. Онъ продолжалъ занимать казенную квартиру и носить полиціймейстерскую форму. Назначенный новый нижегородскій полиціймейстеръ Фриммерманъ обратилъ вниманіе на странное поведеніе Корчагина и принялъ мѣры къ тому, чтобы Корчагинъ оставилъ службу. Желая, чтобы все это обошлось мирнымъ путемъ,

полицеймейстеръ просилъ приставовъ, бывшихъ сослуживцевъ Корчагина, уговорить его сдать дѣла. Наконецъ, 5 июля полицеймейстеръ пригласилъ Корчагина къ себѣ для объясненій. Корчагинъ явился въ полицейское управленіе въ полной полицейской формѣ и тотчасъ же былъ принятъ полицеймейстеромъ. Войдя въ кабинетъ полицеймейстера, Корчагинъ плотно притворилъ за собой дверь. Находившіеся въ управленіи служащіе и чины полиціи черезъ 15—20 минутъ услышали выстрѣлъ, и вслѣдъ за тѣмъ изъ кабинета выбѣжалъ полицеймейстеръ Фриммерманъ, держась правой рукой за лѣвую сторону груди. Полицеймейстера поддержали и посадили на стулъ. Въ тотъ моментъ онъ скончался.

28 сентября въ 4 часа дня временнымъ военнымъ судомъ былъ вынесенъ окончательный приговоръ по дѣлу объ убійствѣ М. А. Корчагинимъ нижегородскаго полицеймейстера И. В. Фриммермана. Судъ призналъ Корчагина виновнымъ въ убійствѣ въ состояніи запальчивости и раздраженія своего начальника и приговорилъ подвергнуть его смертной казни черезъ повѣшеніе.

Послѣ прочтенія приговора председатель суда, генералъ-лейтенантъ Домбровскій объявилъ, что имъ будетъ доложено командующему войсками московскаго военнаго округа объ обстоятельствахъ этого дѣла, смягчающихъ вину приговореннаго.

Корчагинъ выслушалъ смертный приговоръ съ вѣдшимъ спокойствіемъ. Находившаяся въ залѣ суда жена его, крайне взволнованная объявленнымъ приговоромъ, заплакала и затѣмъ впала въ истеричку.

Послѣ объявленія приговора Корчагинъ подъ конвоемъ былъ отправленъ въ 1-й тюремный корпусъ.

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

Величайшій колокольный заводъ Поволжья

Бр. ПРИВАЛОВЫ

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-курранты бесплатно.

Типографія Губернскаго Правленія.

Духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ на льготныхъ условіяхъ и со значительной скидкой, безъ боли лѣчить, пломбируетъ и удаляетъ корни и зубы, а также вставляетъ искусственные зубы зубной врачъ Михаилъ Борисовичъ **ТУМАРИНСОНЪ**, ежедневно отъ 9 ч. утра до 7 ч. веч. *Б. Покровка, д. Разживина (во дворѣ) противъ Нѣмецк. кирки.*

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголь Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскихъ фабрикантовъ.

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскихъ фабрикантовъ.

ИКОНЪ и КІОТОВЪ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ г. Семеновѣ, зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловѣ, Лысковѣ, Выксѣ, Череватовѣ и Василевой Слободѣ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами - въ Лысковѣ, Бутурлинѣ, Василевой Слободѣ и Череватовѣ.

Цѣны фабричныя, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ Іюля 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ.**

Епархіальная Издательская Комиссія.