

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петица, на послѣднихъ страницахъ—10 коп., повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библіотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Кизеветерская д. № 20. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 43-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подле жагъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. Часть неофициальная. Изъ Таврическаго Дворца.—Судьи и подсудимые добраго стараго времени.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

По распоряженію Его Преосвященства, духовная консисторія подтверждаетъ о.о. благочиннымъ епархіи къ неуклонному исполненію резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, изложенную въ циркулярномъ указѣ консисторіи, отъ 26 февраля 1913 года, слѣдующаго содержанія: „Употребленіе въ храмахъ епархіи церковныхъ свѣчъ должно быть изъ чисто пчелинаго воска, какъ то требуется высокимъ назначеніемъ церковныхъ свѣчей, являющихся жертвой Богу отъ богомольцевъ, такъ и святостью храмовъ Божиихъ и священною высотой богослуженій, во время совершенія которыхъ св. Церковью установлено возжигать свѣчи. Посему строжайше воспрещается употребленіе въ церквяхъ свѣчей салныхъ, стеариновыхъ, церезиновыхъ, парафиновыхъ и съ примѣсью иныхъ суррогатовъ къ пчелиному воску въ церковныхъ свѣчахъ, каковыя свѣчи часто выдѣлываются и продаются частными производителями, а нѣкоторыми христіанами и даже церковными старостами приобрѣтаются для церковнаго употребленія, къ униженію высокаго достоинства церковной свѣчи, какъ жертвы Богу, и къ оскорбленію святости храмовъ и совершаемыхъ въ нихъ богослуженій. Церковныя свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска выдѣлываются епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ; въ церковномъ употребленіи должны быть только свѣчи, выдѣланныя на этомъ заводѣ, а выдѣлываемыя на другихъ заводахъ, въ виду часто встрѣчающейся фальсификаціи церковныхъ свѣчъ, безусловно воспрещается употреблять въ церквяхъ епархіи. Приносимыя свѣчи въ даръ церкви отъ богомольцевъ выдѣлки не епархіальнаго свѣчнаго завода должны быть принимаемы и затѣмъ продаваемы, а на вырученныя деньги покупаемы церковныя свѣчи изъ епархіальныхъ свѣчныхъ лавокъ для употребленія въ храмахъ. Отвѣт-

ственность за нарушеніе сего возлагается на настоятелей храмовъ и церковныхъ старостъ. О.о. благочиннымъ вмѣняется въ обязанность непремѣнную слѣдить за тѣмъ, чтобы въ церквяхъ употреблялись свѣчи только выдѣлки епархіальнаго свѣчнаго завода, и въ старостинскихъ ящичкахъ не допускалось продажи церковныхъ свѣчей выдѣлки другихъ заводовъ. Предоставляется право слѣдить за симъ и производить внезапныя ревизіи по сему и распорядительному, и ревизіонному комитетамъ епархіальнаго свѣчнаго завода непосредственно или чрезъ уполномоченныхъ ими лицъ, независимо, и наряду съ ревизіями о.о. благочинныхъ. Свѣчи въ храмахъ выдѣлки не епархіальнаго свѣчнаго завода подлежатъ отобранію, согласно постановленію заводууправленія“.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквямъ сель: Сущева, насильскаго уѣзда, Иванъ Владиміровъ *Скоорцовъ*, Анненкова, книгининскаго уѣзда, Петръ Антоновъ *Жустевъ*, Б.-Мурашкина Благовѣщенской Алексѣй Ивановъ *Таринъ*, Кирилловки, арзамасскаго уѣзда, Илья Филиповъ *Трошанинъ* (*Леваткинъ* тожь).

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) имѣющій званіе учителя церковной школы Василій *Турскій* и. д. псаломщика въ Красный-Яръ 8 октября; 2) псаломщикъ с. Михалкова-Майдана *Милорадовскій* на діаконое мѣсто въ Глухово 11 октября; 3) почетный гражданинъ Николай *Крыловъ* ис. об. псаломщика въ Паново-Осаново 14 октября; 4) студентъ семинаріи Николай *Сперанскій* псаломщикомъ къ Владимірской церкви г. Арзамаса 14 октября; 5) окончившій курсъ семинаріи Николай *Спасскій* на псаломщическое мѣсто въ Копосово 14 октября; 6) заштатный священникъ с. Филина Александръ *Казанскій*

на священническое мѣсто въ Каменную-Поляну 15 октября; 7) окончившій курсъ семинаріи Василій *Сенатскій* на священническое мѣсто въ Палець 18 октября; 8) окончившій курсъ лысковскаго духовнаго училища Василій *Косаткинъ* п. д. псаломщика въ Ключево 18 октября; 9) уволенный изъ 3 класса семинаріи Алексѣй *Добротворскій* псаломщикомъ въ Покровку 19 октября.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ Владимірской церкви г. Арзамаса Михаилъ *Пустынский* къ Ильинской церкви того же города 4 октября; 2) священникъ с. Пальца Владиміръ *Нелюбовскій* завѣдующимъ и законоучителемъ второклассной школы с. Кантаурова и учителемъ образцовой школы при той школѣ 4 октября; 3) п. д. псаломщика с. Сохтанки Георгій *Бланковъ* въ Андросово 18 октября; 4) псаломщикъ с. Воронина Иванъ *Ципровскій* въ Арбузово 18 октября.

Уволены за штатъ: 1) п. д. псаломщика села Быкова-Майдана Павелъ *Смирновъ* 7 октября; 2) псаломщикъ с. Ляписей Иванъ *Крылинскій* отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ 10 октября; 3) п. д. псаломщика с. Флоровскаго Иванъ *Кудисовъ* освобожденъ по прошенію отъ должности 15 октября; 4) священникъ с. Каменной-Поляны Алексѣй *Персидскій* 15 октября; 5) псаломщикъ с. Андросова Александръ *Никольскій* отрѣшенъ отъ мѣста 14 октября; 6) п. д. псаломщика с. Арбузова Дмитрій *Цитроновъ* 12 октября взять въ военную службу.

Умерли: 1) псаломщикъ с. Б.-Можарокъ Иванъ *Славомоловъ* 4 октября; 2) п. д. псаломщика с. Пузырихи Александръ *Соловьевъ* 4 октября.

Вакантныя мѣста.

Священническія: Варварское макарьевскаго уѣзда, Быдреевка семеновскаго уѣзда, Хахалы того же уѣзда, Юшково лукояновскаго уѣзда.

Псаломщическія: Воровино княгининскаго уѣзда, Богоявленье семеновскаго уѣзда, Шарاپово сергачскаго уѣзда, Поляны ардатовскаго уѣзда, Селитьба горбатовскаго уѣзда, Сохтанка нижегородскаго уѣзда, Пузыриха княгининскаго уѣзда, Б.-Можарки сергачскаго уѣзда, Михалковъ-Майданъ лукояновскаго уѣзда, Ляписи нижегородскаго уѣзда, Флоровское горбатовскаго уѣзда, Сосновка ардатовскаго уѣзда, Леметь того же уѣзда.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ Лысковскаго училищнаго округа.

Журналъ № 4-й.

Съѣздъ о.о. депутатовъ Лысковскаго училищнаго округа въ собраніи 22 августа 1913 года разсматривали журналъ дѣйствій ревизіоннаго комитета при лысковскомъ духовномъ училищѣ по экономическимъ отчетамъ за 1912 годъ и журналъ дѣйствій того же комитета по обревизованію экономическаго отчета по содержанію личнаго состава училища за 1912 годъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію. При этомъ о.о. депутаты выразили пожеланіе, чтобы на будущее время суммы въ отчетахъ ставились съ точнымъ обо-

значеніемъ статей и съ ссылкой на статьи приходо-расходныхъ книгъ.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1913 г. 24 августа. Согласенъ. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 5-й.

Съѣздъ о.о. депутатовъ Лысковскаго училищнаго округа въ собраніи 22-го августа 1913 года слушали заявленіе Правленія лысковскаго духовнаго училища о томъ, что сынъ покойнаго смотрителя училища, управляющій московскою контрольною палатой, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Михайловичъ Масловскій, доводя до свѣдѣнія Правленія училища о словесномъ завѣщаніи своего родителя въ пользу училища 5147 р. 76 коп., и самъ выразилъ свое сердечное отношеніе къ училищу, пожертвовавъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ 130 руб. 68 к., о чемъ Правленіе училища уже и доведо до свѣдѣнія Его Преосвященства съ покоряѣйшей просьбой выразить Александру Михайловичу благодарность. О.о. депутаты съѣзда, заслушавъ означенное заявленіе, постановили: выразить благодарность отъ училищнаго округа Александру Михайловичу Масловскому и просить его и на будущее время не оставить своей посильной жертвой училища, гдѣ протекла вся жизнь и дѣятельность его покойнаго отца, принявъ на себя званіе почетнаго блюстителя училища.

„1913 г. 24 авг. Утверждается. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 6-й.

Съѣздъ о.о. депутатовъ Лысковскаго училищнаго округа въ собраніи 22-го августа 1913 года слушали докладъ Правленія лысковскаго духовнаго училища отъ 22-го августа за № 285 о томъ, что покойнымъ смотрителемъ училища Михаиломъ Илларионовичемъ Масловскимъ въ дополненіе къ пожертвованнымъ имъ во время службы при училищѣ 3647 р. 76 к. на постройку церкви и 3500 руб. въ пользу нуждающихся учениковъ передъ своею смертію завѣщано въ пользу училища 5147 руб. 76 коп. Поэтому Правленіе училища предлагаетъ съѣзду о.о. депутатовъ ознаменовать чѣмъ-либо память почившаго благотворителя училища, Михаила Илларионовича Масловскаго.

Постановили: для увѣковѣченія памяти почившаго Михаила Илларионовича Масловскаго: 1) предложить о.о. настоятелямъ церквей округа во время богослуженій совершать поминовеніе объ упокоеніи Михаила и Анны; 2) въ имѣющемъ построиться училищномъ храмѣ св. престолъ освятить въ честь соименныхъ покойнымъ Михаилу Илларионовичу и Аннѣ Іоанновнѣ святыхъ и 3) въ случаѣ учрежденія при училищѣ Братства Преподобнаго Макарія Желтоводскаго для вспоможенія бѣднымъ ученикамъ училища временно собрать капиталъ имени покойнаго Михаила Илларионовича въ фондъ этого Братства по 45 коп. съ одноштатнаго причта.

„1913 г. 24 авг. Утверждается. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 7-й.

Съѣздъ о.о. депутатовъ Лысковскаго училищнаго округа въ собраніи 22 августа 1913 года производили

избраніе членовъ ревизіоннаго комитета на слѣдующій, 1914-й годъ.

Постановили: единогласно избрать въ члены ревизіоннаго комитета священниковъ: села Бакалдъ княгининскаго уѣзда о. Александра Виноградова, села Нутренки того же уѣзда Михаила Орловскаго и села Ермолина макарьевскаго уѣзда о. Дмитрія Виноградова.

„Утверждается. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 9-й.

Съездъ о.о. депутатовъ Лысковскаго училищнаго округа въ собраніи 23 августа 1913 г. постановили: для ознакомленія окружнаго духовенства съ постановленіями съезда всѣ журналы съезда текущаго года напечатать въ журналъ „Церковно-Общественный Вѣстникъ“.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства.

„1913 года 24 авг. Согласенъ. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 10-й.

Съездъ о.о. депутатовъ Лысковскаго училищнаго округа 1913 года августа 23 дня имѣли сужденіе о времени назначенія будущаго очереднаго съезда. Постановили: днемъ очереднаго съезда въ 1914 году назначить 25 августа въ 10 часовъ утра.

1913 г. 24 авг. Исполнить. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 11-й.

Съездъ о.о. депутатовъ Лысковскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ 23 августа 1913 года имѣли сужденіе при участіи смотрителя, о. іеромонаха Кирилла о постройкѣ новаго зданія для училищнаго общежитія.

При всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, принимая во вниманіе неприспособленность и дороговизну квартиръ, прогрессирующую вѣдствие открытія въ селѣ Лысковѣ мужской гимназіи и неудобства веденія воспитательнаго надзора за нашими дѣтьми, пришли къ тому заключенію, что необходимо приступить немедленно къ постройкѣ ученическаго общежитія съ весны будущаго, 1914 года, заготовивъ матеріалы зимою текущаго года; 2) исправить чрезъ архитектора существующій планъ и смѣту, доведи размѣры ученическихъ помѣщеній до 1,50 кубич. сажени на каждаго ученика, согласно требованіямъ гигіены.

„1913 г. 24 авг. Отклоняется,—въ виду предстоящей реформы дух. училищъ и недостаточности средствъ у духовенства, собранныхъ на сооруженіе новаго зданія училища. Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 12-й.

Съездъ о.о. депутатовъ Лысковскаго училищнаго округа, въ виду предстоящей постройки зданія общежитія при училищѣ, въ собраніи 23 августа, постановили: лично испросить у Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима благословеніе на это дѣло, для чего избралъ комиссію въ лицѣ о.о. депутатовъ—священника Михаила Орловскаго, священника Порфирія Колосовскаго и священника Михаила Ливаданова.

„1913 г. авг. 24. Отклонено (смотр. жур. № 11). Е. Іоакимъ“.

Журналъ № 18-й.

Съездъ о.о. депутатовъ Лысковскаго училищнаго округа въ собраніи 23-го августа 1913 года разсматривали представленную Правленіемъ лысковскаго духовнаго училища смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію училища на 1914-й годъ, по которой расходовъ по содержанію предположено на 6838 р. 81 к., тогда какъ ожидается поступленій на приходъ 5426 р. 59 коп. Принимая во вниманіе имѣющей оказаться дефицитъ въ количествѣ 1412 р. 22 к., о.о. депутаты высказались въ томъ смыслѣ, что увеличеніе налоговъ на церкви округа при раскладкѣ суммъ вышеозначеннаго дефицита поставятъ и церкви и причты въ безвыходное положеніе. Церкви несутъ такъ слишкомъ тяжелые налоги, которые для церквей лысковскаго округа въ настоящее время усугубляются специальнымъ налогомъ на постройку общежитія. Причты не могутъ тоже нести новыхъ тяжелыхъ налоговъ, такъ какъ установившаяся дороговизна жизни ставитъ ихъ въ очень тяжелое положеніе. Особенно это касается низшихъ членовъ причта сельскаго духовенства, которое едва находитъ средства на пропитаніе.

Въ виду этого о.о. депутаты съезда, тщательно обсудивъ всѣ статьи смѣты расходовъ, нашли возможнымъ сдѣлать нѣкоторыя сокращенія смѣты, а именно:

по ст. а) на отопленіе училищной больницы вмѣсто 500 рублей оставить 360 рублей, такъ какъ въ распоряженіи Правленія училища имѣются въ настоящее время еще неупотребленными 9½ пятаковъ дровъ;

по ст. б) на освѣщеніе вмѣсто 65 руб. 75 коп. оставить 65 руб.;

по ст. г) на ремонтъ домовъ вмѣсто 300 рублей, ассигнованныхъ на окраску крышъ, оставить 200 руб., рекомендуя Правленію училища употребить на окраску, вмѣсто дорогой мѣлянки, принятую въ повсемѣстное употребленіе „газовую смолу“, какъ болѣе дешевую краску, но не уступающую мѣлянкѣ въ прочности;

по ст. д) на жалованіе прислугъ вмѣсто 495 р. оставить 460 руб.;

по ст. е) на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ на квартирахъ вмѣсто 1150 р. оставить 1100 р.;

по ст. ж) на одежду, обувь, канцелярскія и др. принадлежности казенныхъ учениковъ вмѣсто 400 р. оставить 370 руб.;

по ст. и) на содержаніе фундаментальной библиотеки вмѣсто 100 руб. оставить 75 руб.;

по ст. о) на содержаніе ученической библиотеки вмѣсто 100 руб. оставить 80 руб.;

по ст. т) на содержаніе канцеляціи вмѣсто 331 р. оставить 305 руб.;

по ст. ф) на мелочные и экстраординарные расходы вмѣсто 40 руб. оставить 30 руб. и

по ст. х) за завѣдываніе библиотекой вмѣсто 120 руб. оставить 70 руб., такъ какъ по всѣмъ этимъ статьямъ въ предшествующіе годы суммы ассигнованій по смѣтамъ никогда не превышали суммъ, назначенныхъ настоящимъ съездомъ;

по ст. с) на довольствіе пищей больныхъ учениковъ въ училищной больницѣ оставить сумму, ассигнованную по смѣтѣ, но съ тѣмъ, чтобы плата за при-

готовленіе пищи для больныхъ учениковъ производилась только въ учебное время;

по ст. ц) на ремонтъ сараевъ при училищной больницѣ и устройство помѣщенія для служителей вмѣсто 200 рублей оставить 125 рублей и означенный ремонтъ (включивъ сюда и ремонтъ училищныхъ ретираторовъ) произвести по указаніямъ депутатовъ члену Правленія училища, о. Павлу Василькову;

по ст. ч) на разъѣзды членамъ инспекціи по учебнымъ квартирамъ 100 руб. изъять изъ смѣты, такъ какъ такового расхода не производилось въ предшествующіе годы;

по ст. ш) учителю русскаго языка за чтеніе учебныхъ работъ 150 р. Въ журналѣ сѣзда о.о. депутатовъ за прошедшій учебный годъ вышеозначенная статья была исключена сѣздомъ, и по поводу этого сокращенія о. смотрителемъ, іеромонахомъ Алексѣемъ въ рапортѣ на имя Его Преосвященства означенная смѣта подтверждается, какъ обязательная, на основаніи § 63 прим. 7 устава духовн. училищъ. По этому поводу сѣздомъ о.о. депутатовъ была приведена историческая справка. При этомъ оказалось, что примѣчаніе 7-е § 63-го составлено на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 16—18 іюня 1893 г. за № 1572-мъ, которымъ предписано: Правленіемъ училищъ назначить вознагражденія учителямъ русскаго языка въ старшихъ классахъ въ тѣхъ изъ духовныхъ училищъ, *идѣ будутъ находиться остаточныя суммы по всѣмъ статьямъ содержанія училища*, кромѣ наличнаго состава, и въ томъ размѣрѣ, въ какомъ по содержанію сихъ остатковъ окажется возможнымъ, но не свыше 150 рублей за годовой урокъ, и сумма, положенная на преподаваніе русскаго языка, дѣлилась на двоихъ учителей.

Въ настоящее время учитель русскаго языка, занимая одинъ уроки во всѣхъ классахъ училища, получаетъ 145 руб. за каждый урокъ.

Принимая во вниманіе вышеизложенныя историческія данныя этой статьи, и сѣздъ депутатовъ, въ виду другихъ неотложныхъ нуждъ училища, почтительнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить сѣзду приостановить означенное добавочное содержаніе учителю русскаго языка.

Такимъ образомъ представленная Правленіемъ училища смѣта расходовъ можетъ быть сокращена на 811 рублей 75 коп.

Означенное сокращеніе о.о. депутаты сѣзда почтительнѣйше просятъ Его Преосвященство произвести по вышеозначеннымъ причинамъ. Остающуюся же сумму въ количествѣ 600 рублей 47 коп. о.о. депутаты сѣзда, принимая во вниманіе настоятельныя нужды училища, опредѣляютъ покрыть сборомъ по 1 р. 34 к. съ каждаго одноштатнаго причта и церкви, считая въ томъ числѣ единовѣрческія и вновь открытыя приходы.

„1913 г. 24 авг. Утверждается, но взносъ 1 р. 34 к. возлагается на причты исключительно, а увеличеніе налоговъ на церкви безусловно возбраняется. Е. Іоакимъ“.

Въ виду Архiepастырской резолюціи, о.о. благочинные должны собирать на покрытіе означеннаго въ семъ журналѣ дефицита въ 600 р. 47 коп. съ каждаго одноштатнаго причта по 2 руб. 68 коп.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Изъ Таврическаго дворца.

Въ два часа дня 15-го октября въ Екатерининскомъ залѣ Таврическаго дворца отслуженъ молебень предъ началомъ новой сессіи Государственной Думы. Молебень отслуженъ членомъ Государственной Думы, Преосвященнымъ Анатолиемъ въ сослуженіи 9 священниковъ-членовъ Думы и священника дворцовой церкви. За молебномъ провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Царствующему Дому и членамъ Думы съ молитвеннымъ пожеланіемъ имъ „здравія, благополученія, мира, тишины и многихъ лѣтъ“. Послѣ молебна тоекратно исполненъ гимнъ съ провозглашеніемъ „ура“. Тотчасъ же послѣ молебна началось первое засѣданіе Государственной Думы. Предъ открытіемъ засѣданія предсѣдатель высказалъ сердечное пожеланіе членамъ Думы здравія, силъ и энергіи на полезную работу. Въ началѣ засѣданія былъ оглашенъ порядокъ времени занятій Государственной Думы, выработанный ея совѣщаніемъ и принятый самой Думой. По этому порядку общія собранія Думы будутъ съ 11-ти часовъ дня по вторникамъ и пятницамъ и вечернее собраніе въ среду специально для разсмотрѣнія и обсужденія представляемыхъ въ Государственную Думу „запросовъ и заявленій“.

Въ основу дѣятельности новой сессіи Гос. Думы положены самыя лучшія и добрыя начала: молитвенныя пожеланія Православной Церкви, искреннія пожеланія предсѣдательствующаго и цѣлесообразное распредѣленіе времени занятій, выработанное совѣщаніемъ Думы. Путь дѣятельности Думы намѣченъ весьма правильный. Будущій успѣхъ ея всецѣло зависитъ отъ того, пойдетъ-ли Дума по намѣченному пути, или свернетъ съ него въ сторону. Пойдетъ прямо—получится успѣхъ, уклонится въ сторону—будетъ ея несчастіе и несчастіе страны.

Миръ, молитвенно испрашиваемый Православной Церковью, безусловно необходимъ Думѣ для планомерной и цѣлесообразной дѣятельности на пользу государства и отечества. Только при спокойной, безпристрастной и безпартійной работѣ можно съ успѣхомъ достигъ желательныхъ и добрыхъ успѣховъ и результатовъ въ отвѣтственной предъ Государемъ, Церковью и Отечествомъ дѣятельности Государственной Думы. Несогласіе, распри, раздоры, увлеченіе партійными задачами и искусственное стремленіе Думы къ захвату непринадлежащихъ ей правъ ставятъ ее на вредный и скользкій путь противогосударственной дѣятельности, какъ это было въ недавнемъ прошломъ при первыхъ двухъ Думахъ, изъ которыхъ одна позволила себѣ, безъ всякаго права, переступить порогъ недозволенаго ей уголка земли и выпустить печальной извѣстности „выборгское воззваніе“. Болѣе свѣжій, болѣе недавній примѣръ—первый годъ существованія четвертой Думы—показалъ, что, благодаря партійной розни, партійному увлеченію и личнымъ счетамъ, бесполезно потрачено много времени на разсмотрѣніе и обсужденіе необоснованныхъ запросовъ и заявленій, имѣвшихъ

конечную цѣлю борьбу съ правительствомъ. Благодаря этимъ же причинамъ, наконецъ, совершился, по крайней мѣрѣ, наружный, видимый и весьма нежелательный разладъ съ правительствомъ. Только дружная и совмѣстная работа Думы съ правительствомъ, работа рука объ руку съ нимъ достигнуть полезныхъ результатовъ. Весьма благовременно поэтому Православная Церковь молитвенно испрашиваетъ Думѣ миръ и тишину. Своевременно и пожеланіе председательствующаго Думѣ полезной дѣятельности. Весьма цѣлесообразна и забота совѣщанія, отводящаго большую часть времени для дѣловой работы.

Есть несомнѣнные данныя за то, что часть Государственной Думы неуклонно пойдетъ по намѣченному пути. Точно также несомнѣнно и то, что другая часть ея останется глухой къ доброму призыву, пойдетъ противоположнымъ путемъ и въ работы Думы внесетъ разладъ и диссонансъ. Последнее обстоятельство нравственно беспокоитъ и тревожитъ многихъ членовъ Думы. Тревога ихъ небезосновательна. Въ первое же засѣданіе 15-го октября, послѣ того, какъ исчерпана была вся программа занятій дня, въ пять часовъ вечера оглашенъ былъ запросъ, предъявленный партией „народной свободы“ о стѣсненіяхъ со стороны правительства свободы печати. Запросъ предъявленъ спѣшнымъ. Суть дѣла въ томъ, что, по мнѣнію интерpellантовъ, правительство незаконно налагаетъ на печать штрафы, конфискуетъ номера газетъ, закрываетъ изданія и такимъ образомъ лишаетъ возможности открывать правду. За необходимость и спѣшность принятія запроса говорилъ лидеръ партіи „народной свободы“, Милоковъ. Въ рѣчи своей онъ старался описать положеніе печати лѣваго направленія самыми мрачными и печальными красками, въ состояніи, пожалуй, „мученичества“ отъ репрессій и угнетеній со стороны „реакціоннаго правительства“. Онъ же въ рѣчи своей не преминулъ коснуться и дѣла Бейлиса, около котораго лѣвая печать надѣлала чуть не всеобщую шумиху. Скрытая цѣль запроса, несомнѣнно, и заключалась въ томъ, чтобы въ связи съ вопросомъ о репрессіяхъ на печать коснуться дѣла Бейлиса, заставить Думу впутаться въ него и повліять на рѣшеніе суда въ смыслѣ оправданія подсудимаго. Такое мнѣніе подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что Милоковъ, вмѣсто даннаго ему права говорить по вопросу о спѣшности запроса, неоднократно дѣлалъ попытки говорить, что на судъ по дѣлу Бейлиса искусственно создается положеніе и обрабатывается общественное мнѣніе не въ пользу обвиняемаго. За такую неумѣстную попытку председатель вынужденъ былъ сдѣлать виновнику троекратное замѣчаніе—не касаться существа судебного дѣла, по которому еще идетъ разбирательство; а послѣднее замѣчаніе съ предупрежденіемъ, что, въ случаѣ новой попытки, онъ будетъ лишень слова. Хотя скрытая цѣль запроса всецѣло и не удалась, на дѣло Бейлиса Думу толкнуть не пришлось,—однако, кое-что въ пользу его съ думской кафедры сказано; Милоковъ же, неоднократно выступавшій на защиту еврейства, можетъ быть совершенно спокоенъ: Бейлиса онъ выступалъ защищать, и не его вина, что его лишили возможности наговорить въ пользу Бейлиса еще больше, чѣмъ онъ сказалъ.

По поводу запроса партіи „народной свободы“ и выступленія лидера ея въ защиту Бейлиса приходится обратить вниманіе читателей на слѣдующее: г-нъ Милоковъ—поборникъ „народной свободы“, и самъ же разрушаетъ идею свободы; протестуетъ противъ созданія общественнаго мнѣнія не въ пользу Бейлиса; а самъ между тѣмъ пытается создать такое же общественное мнѣніе въ пользу его Государственной Думы; говорить одно, а дѣлаетъ другое; то, что отнимаетъ у другихъ, беретъ себѣ. Можетъ быть, онъ поступаетъ такъ въ силу необходимости, защищая завѣдомо невиннаго? На это нужно замѣтить, что обвиняемый еще и не осужденъ, не лишень возможности защиты и имѣетъ право доказать свою невинность. И, кромѣ того, дѣло передано суду совѣсти присяжныхъ; ихъ дѣло разсмотрѣть, обсудить и вынести тотъ или иной приговоръ по убѣжденію совѣсти. Къ чему же вмѣшиваться въ чужое дѣло и вторгаться въ чужую сферу дѣятельности; къ чему лишать свободы присяжныхъ? Что же бы было съ совѣстью присяжныхъ, если бы она находилась подъ вѣншимъ вліяніемъ и постороннимъ давленіемъ? Если уже признавать идею свободы, то слѣдуетъ признавать ее вездѣ: и въ Думѣ, и въ судѣ, и проч. Можетъ быть, есть опасеніе за то, что кіевскій судъ осудитъ обвиняемаго, и осудитъ несправедливо? Боятся и этого не слѣдуетъ. Существуетъ право обжаловать неправильныя рѣшенія суда; для этого существуютъ и особыя учрежденія. Впутывать же Государственную Думу въ разбирательство судебныхъ дѣлъ нѣтъ основанія. Разбирательство судебныхъ дѣлъ не подлежитъ компетенціи Думы, такъ какъ она учрежденіе не апелляціонное. Вторженіе Думы въ сферу дѣятельности другихъ учрежденій было бы съ ея стороны захватнымъ правомъ.

Внесенный запросъ большинствомъ Думы признанъ спѣшнымъ; при чемъ партія октябристовъ приняла его съ оговоркой, только въ части, касающейся печати. Однимъ уже этимъ запросомъ въ Думу внесено раздѣленіе; а на очередной повѣсткѣ второго только общаго засѣданія Думы 18-го октября поставлены и еще два заявленія отъ лѣвой части Думы. Раздѣленій можетъ быть еще больше. Поэтому именно нѣкоторые члены Думы и опасаются за то, чтобы Дума снова не встала на прошлогодній путь безцѣльнаго разсмотрѣнія запросовъ и напрасной траты времени.

Членъ Государственной Думы,
священникъ А. Бѣльскій.

Судьи и подсудимые добраго стараго времени.

(Окончаніе).

— Не хочешь-ли, Василиій, прокатиться со мной до с. У...: дѣльце тамъ слѣдственное есть, такъ можешь малость, да кстати и слѣдственной волокитъ понаучишься; неровень часъ, самъ благочиннымъ будешь—все-таки помѣнешъ нѣкоторый опытъ.

Съ такимъ приглашеніемъ обратился къ своему племяннику студенту духовной академіи знаменитый по к—ой епархіи протоіерей В. А. Г..., неветушно 40 лѣтъ священствовавшій въ с. В—ѣ. А знаменитъ онъ былъ

не только долготѣйшей службой, стяжавшей ему и вниманіе властей, и уваженіе собратій, и почитаніе пасомыхъ. Давно о немъ шла молва, какъ о человѣкѣ весьма остраго ума, умѣющаго найти концы тамъ, гдѣ иной и потерялся бы совѣмъ. Слѣдственное дѣло, на разборъ котораго собирався ѣхать почтенный протоіерей, было возбуждено противъ священника сосѣдняго села, обвиненнаго въ вымогательствѣ, проявившемся при совершеніи брака одной деревенской четы. Но не это дѣло, столь обычное при бѣдности и много-семейности нашего духовенства, заботило о. Виктора: незадолго предъ тѣмъ У—ій іерей заввиенъ былъ своими причетниками въ сокрытіи какой-то (они и сами хорошо не знали) суммы, которую проѣзжавшій мимо села купецъ пожертвовалъ (или, по расчету причетниковъ, долженъ былъ непременно пожертвовать) на поминаленіе своихъ усопшихъ. Своевременно объ этомъ проступкѣ освѣдомлена была консисторія и поручила разслѣдованіе этого дѣла сосѣднему молодому неопытному іерею; дѣло было темное, и для возстановленія истины требовалась немалая прозорливость. Но о. Г—ій хорошо, очевидно, зналъ слабыя стороны своихъ собратій и рѣшилъ, что непременно откроетъ истину не только по дѣлу о вымогательствѣ, но и по жалобѣ насчетъ купеческаго приношенія.

15 верстѣ, отдѣлявшихъ В...у отъ резиденціи провинившагося іерея, сдѣланы были едва не въ одинъ часъ, и вечеромъ декабрьскаго дня протоіерей съ племянникомъ остановились у перваго же, по вѣздѣ въ с. У..., дома; правда, возница протоіерея, знавшій немалый чинъ своего пассажира, направился было съ своими саврасыми непосредственно къ дому мѣстнаго батюшки-подсудимаго, но такъ какъ, по правиламъ производства дознаній и слѣдствій надъ лицами духовнаго сана, слѣдователю и подслѣдственному возбраняется имѣть какія-либо сношенія, кромѣ строго официальныхъ, то путники волей-неволей должны были искать пріюта у сельскихъ обывателей. Вошли въ избу протоіерея съ племянникомъ, поздоровались съ хозяиномъ. На вопросъ послѣдняго о цѣли путешествія протоіерей отвѣтилъ уклончиво и только промолвилъ: „А что, купцы мимо васъ часто ѣздятъ?“

— Какъ не ѣздить, дорога наша столбовая; ѣздитъ, да вотъ печалуются, што трахтера нѣту—батюшку приходится докучать; да и то сказать, черезъ это и батька не въ накладѣ.

Получивъ такую реплику, протоіерей круто оборвалъ разговоръ и спросилъ у хозяина самоваръ. Оказалось, что самоваръ во всемъ селѣ только одинъ, и то у батюшки.

— Дѣлать нечего,—вдохнулъ сердитый гость,—придется одолжиться и у батюшки. Землякъ, сходи-ка, покучяся (попроси), не одолжитъ-ли тебѣ батюшка самоварчикъ. Только, братъ, если станетъ тебя батюшка спрашивать про меня, ты ни гу-гу. Слышишь! А то, братъ, и тебѣ да и ему плохо будетъ.

Въ отношеніи порученныхъ тайнъ психологія крестьянина очень несложна, какъ и у ребенка. Если вы хотите предать широкой огласкѣ самый маловажный случай вашей жизни, сообщите его подъ строжайшимъ секретомъ дѣтямъ или деревенскимъ обывателямъ,—успѣхъ будетъ гораздо шире, чѣмъ, если бы вы

опубликовали его въ газетѣ, имѣющей 10-тысячный ежедневный тиражъ. Почтенный протоіерей зналъ, очевидно, хорошо эту черту крестьянина и въ расчетѣ не ошибся, такъ какъ перепуганный таинственностью пріѣзжаго хозяинъ, едва только ввалился въ кухню къ батюшкѣ, дрожащимъ отъ волненія голосомъ сообщилъ, что къ нему пріѣхалъ „какой-то попъ, а можетъ и выше, сердитый, большой, не велѣлъ тебѣ про себя сказывать, а съ нимъ какой-то господинъ, не иначе, что секретарь“. Струхнулъ батька, особенно, когда изъ довольно безтолковаго описанія таинственнаго гостя сразу узналъ въ немъ своего почти сосѣда, протоіерея Г—го, грозу всѣхъ нарушителей закона и духовнаго регламента. Да и были основанія побаиваться: причетники не напрасно жаловались на него: соблазвился онъ пріятнымъ шелестомъ 25-рублевой кредитки, пожертвованной проѣзжимъ купцомъ на поминаленіе душъ усопшихъ родителей, да и зажалъ ее въ своихъ рукахъ до поры до времени. Но, съ другой стороны, были какъ будто бы основанія и къ тому, чтобы прикончить неприятную исторію и о вымогательствѣ: вѣдь, и протопопъ не ангель; если вернуть ему хоть красную—авось, отпишетъ, что „за отсутствіемъ свидѣтелей обвиненіе не доказано“. Да нѣтъ, не таковъ протопопъ, не помирится онъ на этомъ“. Долго думалъ бѣдный корыстолюбецъ и, наконецъ, придумалъ:

— Чѣмъ лишній грѣхъ на душу брать, верну-ка я ему всю купеческую четвертную, можетъ быть, и обойдется дѣло. Но какъ вернуть? Въ бумажкѣ—нельзя, при свиданіи тоже. Но... случайно подвернувшийся на глаза самоваръ рѣшилъ дѣло. Быстро снялъ батюшка съ самовара крышку, вложилъ туда завѣтную 25-рублевую, закрылъ самоваръ и вручилъ его ожидавшемуся крестьянину съ наказомъ: „крышку не отнимать, неравно помнешъ трубу, а вещь дорогая“.

Войдя въ избу, крестьянинъ поставилъ у голбца самоваръ и уже ухватился было за ведро воды, намѣреваясь влить ее, какъ протопопъ зычно закричалъ на него:

— Несчастный, что ты дѣлаешь?! Этакая сѣрость деревенская! Ужель не знаешь, что сначала пужно нутро самоварное оглядѣть, —накипи нѣтъ-ли. И, наклонившись надъ самоваромъ, шепнулъ своему племяннику:

— Василій, иди и учись!...

Между перстами грознаго протопоба зашелестѣла кредитка, положенная въ самоваръ предусмотрительнымъ его владѣльцемъ.

...Осмотрѣвъ внимательно всю внутренность самовара и убѣдившись, что „накипи“ больше нѣтъ, о. протоіерей собственноручно заправилъ его, согрѣлъ, и за стаканомъ чая въ головѣ грознаго судьи быстро созрѣлъ планъ отмщенія преступному іерею, такъ легкомысленно предавшему себя въ руки правосудія: зналъ судья, что двадцатипятирублевая въ селѣ можетъ быть важита не иначе, какъ „отъ мамоны неправды“.

На слѣдующій день рано утромъ У—ій батюшка получилъ письменное приглашеніе пожаловать въ домъ такого-то крестьянина для свиданія съ проѣзжающимъ дальше протоіереемъ Г... Въ ожиданіи визитера слѣ-

дователь написал на имя причта села У—а какую-то официальную бумагу и, облачившись въ очень заносенный подрясникъ, встрѣтилъ гостя весьма, весьма ласково, извиняясь за безпокойство и благодаря за присланный наканунѣ самоваръ. Какъ вопитая, пошли разговоры о здоровьѣ, о службѣ, о сборахъ хлѣба и пр. Видя, что разговоръ принимаетъ оборотъ очень далекій отъ официи, подсудимый легкомысленно предположилъ, что „накиш“ сдѣлала свое дѣло, и посему сдѣлался въ разговорѣ поразвязнѣе. Умный протоіерей незамѣтно перевелъ разговоръ на причтовые доходы, заинтересовался узнать, часто-ли въ братскую кружку попадаютъ кредитки и какого достоинства, и на всѣ вопросы получалъ самые неутѣшительные отвѣты: доходы плохи, жадованья казеннаго нѣтъ, кредитка если и попадетъ въ кружку, то очень рѣдко, да и то не выше синенькой.

— Ой, отче, очки ты мнѣ втираешь! Слыхалъ я, что и 25-рублевая у васъ въ раздѣлъ поступаютъ,— оборвалъ протоіерей разговорчиваго собрата, который чуть не съ клятвой сталъ увѣрять его, что съ тѣхъ поръ, какъ стоитъ храмъ въ этомъ селѣ, братская приходная книга никогда не видѣла на своихъ страницахъ вожделѣнной цыфры въ 25 рублей.

— Анъ, и лжешь, отче,—возразилъ неотвязчивый совпросникъ. А какъ же оказалась у тебя бѣленькая-то, которая вчера заблудилась въ присланномъ тобою самоварѣ?

Тутъ только понялъ опростоволосившійся іерей, къ чему такъ упорно велъ завязій гость рѣчь о кредиткахъ; понялъ онъ и то, что злополучная „бѣленькая“, вмѣсто того, чтобы освободить его отъ настѣй львиныхъ, ввергаетъ его въ бездны ада, и на неоднократно обращенный къ нему вопросъ: „откуда, говори“—только и могъ промолвить: „ну, и поймалъ!“

— Вотъ что, отче,—началъ свою рѣчь прозорливый судья, когда виновный немного успокоился,—вина твоя большая: утаилъ ты вѣренное тебѣ по великому твоему сану, меня ты хотѣлъ купить, а напаче обидѣлъ ты своихъ причетниковъ, которымъ каждый грошъ дорогъ. И надо бы наказать тебя покрѣпче, да вижу, что ты и безъ того—словно ракъ вареный, а кромѣ того, если я раскрою всю правду,—сраму ты не оберешься отъ своихъ же причетниковъ. Пусть будешь ты наказанъ отъ своей совѣсти, а отъ сраму я тебя избавлю. Но помни, батько: пока живъ твой сосѣдъ, протопопъ Г—ій, не дерзай на худое—взыщу, ой, взыщу. На, читай, да благодари Бога, что Онъ лишилъ тебя на малое время разума и тѣмъ спасъ тебя“.

Дрожащими отъ смущенія и неизвѣстности относительно будущаго руками взялъ батюшка ту самую бумажку, которую о. Г—ій заготовилъ предъ его приходомъ, и, не вѣря своимъ глазамъ, едва могъ прочитать:

„Причту Н—ской церкви села У...“

„Симъ имѣю честь увѣдомить причтъ, что въ предъявленной мнѣ N числа сего декабря обыскной книгѣ оказалась случайно заложная между листами кредитная бумажка 25-рублевого достоинства. На мой письменный запросъ о томъ, какое назначеніе имѣетъ сія сумма, о. настоятель отвѣтилъ мнѣ, что кредит-

ныхъ билетовъ такого достоинства онъ у себя не имѣлъ, почему и вложить ихъ въ книгу не могъ, да къ тому же и нужды къ какому бы то ни было вложенію съ его стороны не усматривалось. Полагая, что нахожденіе въ книгѣ сего кредитнаго билета есть дѣло милости Божіей, предлагаю причту записать сумму въ 25 р. въ братскую книгу и раздѣлить между низшими членами причта, такъ какъ о. настоятель заявилъ мнѣ, что, если Господь явилъ Свою милость всему причту, то его, настоятели, прямая обязанность обратить видимый знакъ этой милости въ пользу низшихъ своихъ собратій, во всемъ нуждающихся, а онъ-де, настоятель, и безъ того, по милости Божіей, всякимъ недостаткомъ взысканъ“.

— Пришли мнѣ, отче, записочку отъ братіи въ томъ, что деньги ими получены и раздѣлены согласно моему указанію,—сказалъ кротко умный протоіерей, наскоро собрался и отправился въ обратный путь, предоставивъ немогущему придти въ себя іерею переживать разнообразныя чувства, а своему племяннику—удивляться находчивости, такту и благородству своего почтеннаго дядюшки.

С. П. А—въ.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье 20-го октября Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ, а затѣмъ панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III при участіи Преосвященнѣйшаго Геннадія и городского духовенства.

21-го октября, въ день Восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича, оба нижегородскихъ архіаствы совершали въ кафедральномъ соборѣ литургію и молебень при участіи городского духовенства. За богослуженіемъ присутствовали управляющій губерніей, вице-губернаторъ С. И. Вирюковъ и представители вѣдомствъ и учреждений.

22-го октября Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Казанской церкви, а 24-го—въ церкви 1-го тюремнаго замка по случаю храмовыхъ праздниковъ.

С.-Петербургъ. Петербургская судебная палата слушала апелляціонную жалобу редактора „Русскаго Знамени“ Дубровина, приговореннаго по статьямъ 1039-й и 1040 й къ шести мѣсяцамъ тюрьмы, съ сокращеніемъ на 1/3 по манифесту, по жалобѣ Преосвященнѣйшаго Іоакима за корреспонденцію изъ Горбатова. Судебная палата приговорила Дубровина къ двумъ недѣлямъ ареста.

Въ корреспонденціи содержалось ложное и оскорбительное для чести Его Преосвященства объясненіе причины, по которой не удаленъ былъ изъ прихода г. Горбатова священникъ, обвиненный мѣстнымъ союзомъ русскаго народа въ революціонной дѣятельности.

Нъ выборахъ старосты Петропавловской церкви. Управляющій губерніей увѣдомилъ нижегородскаго городского голову, что имъ остановлено исполненіемъ постановленіе городской думы отъ 20-го сентября объ

избраніи А. П. Сергѣева старостой Петропавловской церкви.

Село Семеть, нижегород. уѣзда. Недавно здѣсь произошелъ крайне печальный случай съ мѣстнымъ священникомъ, о. І. Лузинымъ. Находясь на молотбѣ хлѣба, онъ нечаянно былъ втянутъ въ работающую молотилку полами рясы и сильно изувѣченъ приводомъ машины. Въ безсознательномъ состояніи священникъ былъ отправленъ въ больницу, гдѣ обнаружены серьезныя и опасныя увѣчья. Молодой, энергичный священникъ о. І. Лузійъ, благодаря своей доступности, пользуется большимъ уваженіемъ со стороны приходскихъ и окрестныхъ крестьянъ. („Волгарь“).

Приходское попечительство. Въ селѣ Семьянѣ съ разрѣшенія и утвержденія Преосвященнѣйшаго Іоакима, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, открыто съ 7-го октября с. г. „Михаило-Архангельское приходское попечительство“ по Положенію, Высочайше утвержденному 2 авг. 1864 года. Предсѣдателемъ утвержденъ мѣстный священникъ Іоаннъ Флеровъ.

Новыя назначенія въ семинаріи. Указомъ Св. Синода отъ 16 октября открыты въ духовной семинаріи должности вторыхъ преподавателей: а) священнаго писанія, б) словесности и в) физики и математики. На означенныя должности тѣмъ же указомъ Св. Синода перемѣщены: на св. писаніе—преподаватель вятской дух. семинаріи Іуліанъ Спашевичъ, на словесность—помощникъ инспектора семинаріи Сергѣй Вишняковъ и на физику и математику—учитель минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Сергѣй Соловьевъ.

Новый приходъ. Указомъ Св. Синода отъ 14 октября открытъ при церкви въ дер. Петлиной, арзамас. у., самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Разрѣшено указомъ Св. Синода отъ 15 октября обратить въ оброчную статью участокъ церковно-полевой земли причта села Старыхъ-Ключищъ, нижегород. у., для сдачи въ долгосрочную аренду, съ соблюденіемъ узаконеній на сей предметъ.

Открыто общество хоругвеносцевъ при церкви села Ратманихи, балахнинскаго уѣзда.

Утвержденъ уставъ церковно-приходскихъ попечительствъ о народной трезвости для приходовъ 4-го благочинническаго округа сергачскаго уѣзда.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ церковей 1-го благочинническаго округа нижегородскаго уѣзда. Въ четвертомъ часу дня 7-го августа благовѣстный колоколъ храма села Каменокъ Никольскихъ возвѣстилъ о вступленіи Преосвященнаго въ предѣлы прихода. Въ св. вратахъ Владыка былъ встрѣченъ прихожанами и церковнымъ старостою, поднесшими хлѣбъ-соль. Въ храмъ Владыка былъ встрѣченъ мѣстнымъ причтомъ и рѣчью о. настоятеля, въ которой послѣдній указалъ на то, что большинство жителей прихода принадлежатъ къ старообрядчеству „Спасова соглася“, отчасти „поморскаго соглася“, а Австрійскаго толка—малое количество. Православные же чада прихода, живя среди раскольниковъ, въ подражаніе имъ, уклоняются отъ исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. Тайнъ причастія.

Послѣ обычнаго молитвословія и многолѣтія Владыка обратился къ предстоящимъ прихожанамъ со слѣдующимъ назидательнымъ поученіемъ:

„*Благодать Господа Іисуса Христа да будетъ со всеми вами!*“ Этимъ привѣтвіемъ и благожеланіемъ апостольскимъ привѣтствую и я васъ, прав. христіане, съ пожеланіемъ вамъ отъ Господа благодати и спасенія. Это привѣтствіе апостольское содержитъ въ себѣ такое благожеланіе, какое особенно необходимо каждому христіанину. Ибо, что для насъ можетъ быть потребнѣе, какъ не благодать Господа Іисуса Христа? Самое существенное и важное для нашего спасенія, приближающее насъ къ Богу и дѣлающее наследниками Царства Божія—есть благодать или та спасительная сила Божія, „*яже къ животу и благодѣтелию*“, которая дается намъ туне ради заслугъ Господа Спасителя. Благодать эта живетъ въ св. Церкви и преподается вѣрующимъ чрезъ св. таинства. Безъ благодати Господней никто не можетъ спастись. Господь Спаситель, просвѣщая насъ истиной и приготовляя къ достиженію Царства Небеснаго, говоритъ: „*Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ Царствіе Божіе*“ (Іоан. III, 5). Изъ этихъ словъ видно, что безъ благодати крещенія никто не можетъ оправданъ внити въ Царствіе Небесное. Крещеніе существенно необходимо для вѣрующихъ: это первая дверь въ Царство Небесное. Кто не крестится, тотъ и не христіанинъ и не можетъ стать сонаследникомъ Христа. Поэтому тяжкой отвѣтственности подвергаются тѣ отцы и матери, дѣти которыхъ умираютъ некрещенными.

Но всякій крещенный нуждается еще въ благодати, укрѣпляющей и возвращающей въ жизнь духовную. Какъ раждающійся тѣлесно нуждается въ уходѣ и требуетъ воздуха, пищи и т. п., такъ и раждающійся духовно нуждается въ Божественномъ содѣйствіи для провѣденія жизни христіанской. А такая Божественная благодать дается намъ въ св. таинствѣ мѣропомазанія. Мы называемся христіанами. Почему? Потому что мы вѣруемъ въ Господа и Спасителя—Помазанника Божія, потому что и сами помазуемся св. мѣромъ. Христіанинъ по-русски значитъ—помазанникъ. Итакъ, мы называемся христіанами отъ таинства мѣропомазанія, въ которомъ получаемъ „печать дара Духа Св.“, укрѣпляющаго наше сердце. Будемъ же, братіе христіане, возогрѣвать въ себѣ благодать Св. Духа, полученную нами чрезъ св. таинства; возогрѣвать христіанскимъ житіемъ, молитвой и соблюденіемъ всѣхъ уставовъ Церкви.

Но мы не можемъ жить вполне достойно христіанина. Каждый изъ насъ—грѣшникъ. „*Аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истинны нѣсть въ насъ*“ (I Иоан. 1, 8).

Братіе христіане, если мы живемъ во грѣхахъ, то какъ дерзнемъ приступить къ тому таинству, которое является залогомъ вѣчной жизни? Какъ мы можемъ имѣть дерзновеніе приступать къ принятію Тѣла и Крови Христовой, когда мы заражены многоразличными грѣхами? Чрезъ благодать покаянія. Господь, не хотѣвшій смерти грѣшника, установилъ св. таинство покаянія. Ту Божественную власть, которую онъ получилъ отъ Отца Небеснаго,—власть отпускать и вязать грѣхи, Онъ передалъ Своимъ преемникамъ на

землѣ—апостоламъ. Послѣ славнаго воскресенія Своего, Онъ, явившись ученикамъ, сказалъ: „Якоже посла Мя Отецъ и Азъ посылаю вы, и сія рекъ, дуну, глаголя: пріимите Духъ Святъ; имъже отпустите грѣхи—отпустятся, а имъже держите—держатся“. Эти слова Спасителя показываютъ, что Божественную власть вязать и рѣшить Онъ передалъ апостоламъ, а потомъ и ихъ преемникамъ. Черезъ таинство священства власть вязать и рѣшить сохраняется въ Церкви, въ лицѣ Божественной іерархіи. Вотъ какъ велика милость Божія, до сихъ поръ дѣйствующая въ благодатныхъ таинствахъ Церкви. Намъ надлежитъ пользоваться ими для спасенія своей души.

Между тѣмъ, я слышу, что между вами, православные христіане, есть небрегающіе благодатию таинства покаянія. Не должно быть сего у православныхъ христіанъ! Хоть однажды въ годъ, а нужно прибѣгать къ сему св. таинству. Исповѣдь, какъ и Причащеніе, установлена для спасенія нашей души. И мы должны пользоваться этими таинствами, если не хотимъ себѣ погибѣли. Только очистившись отъ грѣховъ въ покаяніи, мы можемъ приступать къ св. чашѣ, къ принятію Тѣла и Крови Господней, которыя преподаются намъ въ залогъ жизни вѣчной. Какъ невозможно людямъ спастись, не получивъ благодати крещенія, такъ же невозможно и безъ благодати покаянія, ибо оно—второе крещеніе, гдѣ пастырской властію отпускаются грѣхи кающемуся христіанину.

Внемли сему, христіанинъ! Пользуйся милостію Божіей, пользуйся благодатию св. таинствъ, въ удовлетвореніе твоихъ религіозныхъ потребностей, для укрѣпленія твоихъ силъ, душевныхъ и тѣлесныхъ, для достиженія жизни вѣчной, для побѣды надъ искушеніями діавола, который ходитъ, какъ левъ, „искій кого поглотити“, чтобы погубить для Царства Божія. Горе тѣмъ, которые сами себя отвергаютъ отъ членовъ Церкви Божіей по причинѣ своей гордости, невѣжества, или по корыстнымъ побужденіямъ. Горе имъ, потому что они идутъ неоправданными въ Царство Божіе, потому что, не находясь въ спасительномъ кораблѣ св. Церкви Христовой, они не могутъ переплыть житейское море и не могутъ достигнуть небесной пристани, не могутъ потому, что не имѣютъ благодати Божіей, живущей во св. Церкви Христовой. Св. отцы говорятъ: кому Церковь не мать, тому Богъ не Отецъ. Печально, поэтому, положеніе раскольниковъ, сектантовъ и еретиковъ, отвергающихся отъ Церкви. Они являются упорными противниками истины, они уподобляются древнимъ князьямъ и фарисеямъ, которые не только ненавидѣли Христа, но все время преслѣдовали Его и даже дошли до того, что сдѣлались Богоубійцами. Не подобны-ли имъ и современные книжники и фарисеи, которые знаютъ слово Евангельское, знаютъ значеніе Церкви и благодати св. таинствъ, но по упорству, по невѣжеству и по инымъ побужденіямъ избѣгаютъ спасительнаго лона св. Церкви. Они должны памятовать, что безъ благодати и безъ Церкви спастись невозможно, какую бы праведную жизнь, по видимому, они не вели. Книжники и фарисеи слушали проповѣдь Христа, видѣли Его чудеса, какъ Онъ и прокаженныхъ исцѣлялъ и блѣсовъ изгонялъ, и, однако, не только не увѣровали, но и возстали противъ Него.

А не возстаютъ-ли противъ Церкви современные книжники и фарисеи, хвалящіеся своимъ вѣншимъ благочестіемъ и отвергающіе таинства? Горе вамъ, книжники и фарисеи, горе потому, что оцѣживаете комара, а верблюда поглащаете; горе потому, что подобны гробамъ, которые снаружи красивы, но внутри наполнены нечистотой. Какъ бы это горе, прореченное Господомъ Спасителемъ, не было приложено къ современнымъ начетчикамъ и книжникамъ раскольниковъ и сектантовъ, которые по своему суемудрію и гордости возстаютъ противъ св. Церкви, отвергаютъ св. таинства, издѣваются надъ Божественной іерархіей и всячески стараются отбратить отъ лона Церкви другихъ ея вѣрныхъ чадъ. Будемъ молиться Христу Богу: да просвѣтитъ Онъ ихъ и да даруетъ имъ познаніе истины, да поможетъ имъ отказаться отъ своихъ заблужденій, раскаяться во своихъ грѣхахъ, соединиться съ Единой, Святой и Апостольской Церковію и просвѣтиться благодатию этой Церкви. Къ великому огорченію они отличаются упорствомъ, они подобны древнимъ противникамъ истины, о которыхъ Господь сказалъ: очи имѣютъ и не видятъ, уши имѣютъ и не слышатъ, потому что ожесточилось сердце ихъ. Будемъ сторониться отъ ихъ заблужденій и молить Господа, чтобы Онъ привлекъ ихъ въ нѣдра Церкви. А мы, сыны Церкви и сыны благодати, должны стараться достойно ходить христіанскаго званія, вести себя благочестно, исполнять заповѣди, быть послушными сынами св. Церкви, освящать себя благодатию Божіей, чтобы слова, сказанныя Господомъ Спасителемъ апостоламъ, осуществлялись и въ насъ: „такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, Иже на небесахъ“ (Матѣ. 5, 16). Пусть видятъ заблуждающіеся наши добрыя дѣла, познаютъ благодать Божію, прославятъ Отца и спасутъ души свои“.

Сопровождаемый изъ храма народомъ, Владыка посѣтилъ часовню надъ могилой строителя храма, а потомъ прослѣдовалъ въ квартиру о. настоятеля и послѣ трапезы отправился въ слѣдующее село благочинія—Спирино.

Священникъ Андрей Андреевичъ Цвѣтаевъ.

(Некрологъ).

28 сентября 1913 года въ г. Лукояновѣ скончался отъ паралича сердца заштатный священникъ села Стрѣлки, арзамасскаго уѣзда. Андрей Андреевичъ Цвѣтаевъ, 67 лѣтъ.

Покойный посвященъ во священника 7 декабря 1867 года и безсмѣнно священствовалъ въ теченіе 40 лѣтъ и 3 мѣсяцевъ въ одномъ селѣ—Стрѣлкѣ.

На службѣ проходилъ должности: члена благочинническаго совѣта, законоучителя земской школы въ селѣ Вадѣ, таковой же въ с. Стрѣлкѣ, до конца службы—въ церковно-приходской школѣ с. Стрѣлки; состоялъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ 12 лѣтъ въ 5-мъ благочинническомъ округѣ арзамасскаго уѣзда. За свою службу получилъ набадренникъ въ 1876 г., скуфью—1881 г., намилавку—1885 г., наперсный крестъ, изъ Св. Синода выдаваемый, 1896 г., Библию изъ Св. Синода—1898 года, архипастырское

благословеніе съ грамотой—1899 г., съ разрѣшенія Преосвященнаго Назарія, прихожанами поднесенъ золотой наперсный крестъ съ украшеніями въ 1903 году, причисленъ къ ордену св. Анны 3 ст. 3-го февраля 1906 года.

Покойный о. Андрей снискалъ всеобщую и искреннюю любовь какъ среди своихъ прихожанъ, такъ и среди всѣхъ его знавшихъ и имѣвшихъ съ нимъ какое-либо дѣло; это былъ пастырь съ хрустальнымъ, чистымъ сердцемъ; его симпатичная, привлекательная индивидуальность обрисовывалась съ перваго его слова, перваго взгляда съ собесѣдникомъ; его непосредственность какъ-то захватывала каждаго сразу своей чарующей, сердечной и серьезной простотой; его устойчивая, нравственная атмосфера ставила каждаго на опредѣленную твердую точку, поэтому съ нимъ нельзя было спорить, но лишь соглашаться. Деликатность его души извѣстна всѣмъ; онъ умѣлъ всякому сказать чистую, голую правду безъ всякихъ прикрасъ, но никто и не думалъ на него сердиться; такъ мягко, любовно, душевно, съ улыбкою, но и съ тяжкимъ въ то же время страданіемъ его высокой души онъ умѣлъ говорить.

Общественное, приходское горе заставляло его проливать искреннія слезы, отъ которыхъ онъ не могъ удерживаться, если кто приходилъ къ нему и съ личнымъ горемъ. Этотъ пастырь умѣлъ лѣчить душевныя раны ближнихъ, возливая на нихъ масло и вино своей многовѣщающей, чистой души. Двери его дома и сердца никогда не были занерты; каждый шелъ прямо въ его кабинетъ; никто не уходилъ отъ покойнаго съ поникшею головою.

Служеніе его въ храмѣ всегда было истовое, неторопливое, благоговѣйное, его звучный голосъ раздавался во всѣхъ углахъ большого стрѣльскаго храма; ни одного воскреснаго и праздничнаго дня о. Андрей не оставлялъ безъ своего поученія паству.

Самая вѣнность его была привлекательна; въ церковь всегда онъ шелъ въ рясахъ, съ посохомъ и крестомъ, на полукастанѣ всегда имѣлъ „поясъ усменъ о чреслахъ своихъ“.

Особенно тяжелую и сердечную рану нанесли покойному дни „свободы“, когда прихожане, возмущаемые сормовскими и изъ Баку пришельцами, вызывали его на сходы, предъявляли требованія расходованія не по назначенію церковныхъ суммъ и т. п.; его убѣжденное и твердое слово, всегда имѣющее вѣсъ и значеніе, поставило прихожанъ въ надлежащія рамки, и всѣ попытки, навѣянные извѣсть, не привели ни къ чему.

Къ публичнымъ безобразіямъ разнузданной молодежи покойный о. Андрей былъ строгъ и безпощаденъ. Когда на святкахъ одинъ безобразникъ нарядился „попомъ“, кощунственно „благословлялъ“ идущую толпу, пастырь догналъ на улицѣ кощунника, сорвалъ съ него маску, обличилъ его на мѣстѣ, а послѣ въ храмъ, и „попомъ“ уже не наряжаются въ с. Стрѣлкѣ до сихъ поръ.

Передъ самымъ выходомъ въ заштатъ Небесному Пастыреначальнику благоудбно было послать послѣдній тяжкій вѣстъ нравственнаго испытанія и страданія идеальному пастырю; на святкахъ пришла въ домъ къ о. Андрею хулиганствующая молодежь, „прославила Христа“ и дерзко заявила: „Сорокъ лѣтъ ты собиралъ

съ насъ деньги, теперь ты намъ давай“... Покойный кротко снесъ великое оскорбленіе и часто рассказывалъ о немъ своимъ дѣтямъ и внукамъ, утѣшаясь вѣчными словами Невиннаго Страдалца: „Аще Мене изгнаша, и васъ ижденуть... Нѣсть рабъ болій Господа своего... Если міръ васъ ненавидитъ, знайте, что Меня прежде васъ возненавидѣлъ... Хулими—утѣшаемся, гоними—терпимъ“...

Но за то, какъ беззаветно любили покойнаго его ближніи и знаеміи; у покойнаго былъ „кружокъ“ и „ядро“ изъ мужчинъ и женщинъ, чрезъ которыхъ онъ проводилъ въ народную массу свои пастырскія мѣропріятія.

При о. Андреѣ стрѣльскій храмъ такъ благоустроялся, что напоминаетъ городской храмъ: вызолоченные иконостасы, стѣнная живопись, иконы, выписанныя, по его инициативѣ, на щедрую жертву прихожанъ изъ афонскихъ монастырей, прекрасная утварь, каменная ограда съ желѣзными воротами, большой колоколь—благоукрашена наружная сторона храма,—все это обязано своимъ существованіемъ неутомимой энергіи о. Андрея и переноситъ нашу мысль къ глаголамъ апостола языковъ Павла въ Ареопагѣ, приписавшаго вѣннее благолѣпіе храма внутреннему состоянію и набожности Афинянъ.

Погребеніе о. Андрея совершено 30 сентября с. г. въ лукояновскомъ соборѣ восемью священниками и двоими о. діаконами; пѣлъ хоръ монахинъ лукояновскаго монастыря. При погребеніи сказалъ краткое слово протоіерей о. Целринскій и священникъ Николай Анюимовъ; на могилѣ произнесъ прощальную рѣчь сынъ покойнаго, священникъ села Шандрова, о. І. А. Цѣтаевъ.

Миръ праху твоему, энергичный пастырь и нелицемѣрный святель на нивѣ Божіей.

Священникъ Николай Анюимовъ.

Опечатка. Въ № 42-мъ на стр. 1099 (1-я колонка, 17 строка сверху) вмѣсто словъ: „напоминаніемъ о святомъ дѣлѣ“ нужно читать: „напоминаніемъ о святомъ долгѣ“. На стр. 1100 (2-я колонка, 10-я стр. снизу) вмѣсто словъ: „какъ и относился къ вамъ“ нужно читать: „какъ и относился къ своимъ обязанностямъ въ вашемъ возрастѣ“.

Изъ общей церковной жизни.

Разныя извѣстія.

Утвержденіе педагогич. правилъ. Выработанныя учеб. комит. правила и инструкція для классныхъ воспитателей въ духовн. учебныхъ заведеніяхъ получили утвержденіе Св. Синода.

Еп. Гермогенъ. Въ Москву прибылъ изъ Сарова бывшій саратовскій епископъ Гермонъ и посѣтилъ нѣкоторыхъ близкихъ ему лицъ. Епископъ совершилъ при большомъ стеченіи молящихся богослуженіе въ кельѣ св. Ермогена въ подземельѣ Чудова монастыря.

Телеграмма еп. Никона М. В. Родзянкѣ. Предсѣдатель Гос. Думы получилъ слѣдующую телеграмму изъ Красноярска отъ члена Гос. Думы, преосвященнаго епископа Никона:

„Будучи глубокимъ и искреннимъ сторонникомъ существованія законодательной Гос. Думы, этого великаго дара нашей дорогой Россіи Великаго Государя, я считаю своимъ долгомъ привѣтствовать открытіе второй сессіи 4-й Думы.

Отъ всей души желаю всѣмъ членамъ ея все болѣе и болѣе мирной и плодотворной работы на благо страны нашей. Она велика и обширна, а порядки въ ней и доселѣ очень мало.

Скорблю о своемъ вынужденномъ отсутствіи. Надѣюсь быть небезполезнымъ. Остаюсь въ партійнымъ прогрессивнымъ правымъ.

Епископъ *Никонъ*“.

Небывалый случай. Въ воскресенье 13 октября въ храмѣ духовной академіи состоялся бракъ студента 4-го курса академіи Александра Гурича.

Это первый случай въ жизни духовной академіи, когда студенту разрѣшено начальствомъ вступить въ бракъ еще во время обученія въ духовной школѣ.

Студентъ Гуричъ принимаетъ священный санъ.

Новочернасскъ. Окончились занятія областного епархіальнаго сѣзда. Постановлено ходатайствовать объ изданіи закона противъ хулиганства.

Закрывшійся областной миссіонерскій сѣздъ постановилъ усилить дѣятельность по борьбѣ съ сектанствомъ и стремиться къ признанію ученія баптистовъ противосударственнымъ.

Собраніе миссіонеровъ съ старообрядцами. 8-го октября въ покои Митрофана, епископа екатеринбургскаго, были приглашены представители старообрядцевъ австрійцевъ и часовенныхъ для обсужденія вопроса о постановкѣ собесѣдованій миссіонеровъ со старообрядцами. Выработаны условія бесѣды. По этимъ условіямъ собесѣдники говорятъ по 10 минутъ по 5 рѣчей.

Въ построеніи доказательствъ придерживаться правила: въ 1-й рѣчи д. б. свидѣтельства только изъ слова Божія, во 2-й—изъ Дѣяній вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, въ 3-й—изъ Твореній святыхъ отцовъ, въ 4-й—изъ исторіи Церкви, въ 5-й—заключеніе. Послѣ 3-й рѣчи предоставляется слушателямъ выступать съ рѣчами по разбираемому вопросу. Каждому дается по 5 минутъ. Если кто изъ нихъ приведетъ новое свидѣтельство, то собесѣдникъ, противъ котораго оно приведено, разбираетъ свидѣтельство не долѣе 5 минутъ. Слушателямъ предоставляется высказываться не менѣе 30 минутъ и не болѣе 50 минутъ. Бесѣда заносится избранными на то лицами съ той и другой стороны и по извѣржъ печатается. Намѣченъ рядъ бесѣдъ въ теченіе зимы. Послѣ первой бесѣды будетъ еще собраніе для устраненія недочетовъ условій бесѣды. Цѣлью бесѣды поставлено дѣйствительное разсмотрѣніе того или другаго вопроса, а не набрасываніе свидѣтельствъ съ той и другой стороны. Предсѣдателями бесѣды по избранію старообрядцевъ будутъ смотритель духовнаго училища прот. А. Антониновъ и настоятель Екатеринбургскаго собора, протоіерей Д. Пономаревъ.

Изъ общественной жизни.

Показанія экспертовъ по дѣлу Бейлиса.

а) Профессора Косоротова. Первымъ выступилъ профессоръ Косоротовъ. Спокойно и дѣловито, съ профессорскою ясностью и научно обоснованностью подтверждая свои заключенія указаніями на черепъ и вещи убитаго мальчика, даетъ онъ отвѣтъ за отвѣтомъ, и передъ глазами сама собою встаетъ картина холоднаго, обдуманнаго, спокойнаго убійства. Не разъ клубокъ подстунаетъ къ горлу, когда Косоротовъ то показываетъ куртку съ каплями крови, брызнувшей струею изъ произеннаго виска, то держитъ окровавленную рубашку убитаго, заботливо вышитую любящей материнскою рукою, а теперь расцвѣченную кровью маленькаго мученика. Косоротовъ говоритъ только за двухъ экспертовъ—себя и Туфанова, взгляды которыхъ во всемъ совпали. Проф. Павловъ и проф. Кадыанъ по цѣлому ряду вопросовъ держатся иного взгляда и излагаютъ свои заключенія потомъ. Отвѣты Косоротова, сведенные въ одно цѣлое, даютъ слѣдующую картину: всѣ раненія, нанесенныя Ющинскому, прижизненнаго характера и различаются только тѣмъ, что одни нанесены при полной дѣятельности сердца, другія при болѣе или менѣе ослабленной. Смертельною является только одна рана въ сердце, проникающая пазвовъ правый желудочекъ. Смерть послѣдовала отъ совокупности всѣхъ раненій; нѣкоторыя имѣютъ, конечно, большее значеніе, имѣютъ значеніе нѣкоторыя другія условія, на примѣръ, задушеніе. Первыми нанесены поврежденія въ голову и шею, поврежденія туловища сдѣланы потомъ и черезъ нѣкоторое время, такъ какъ сдѣланы при ослабленной дѣятельности сердца. Нѣкоторыя раны нанесены при надѣтой на голову фуражкѣ, поврежденія головы не тронули мозга, поэтому нѣтъ основанія полагать, что было сознаніе потеряно. На практикѣ были случаи, когда люди съ клиномъ ножа въ мозгу сами приходили за медицинской помощью. Промежуткомъ времени отъ нанесенія первой раны до смерти всѣ эксперты опредѣляютъ 15 минутъ. Этотъ срокъ я считаю минимальнымъ; наиболѣе подходящимъ орудіемъ является швейка № 5 (купленная по распоряженію Туфанова для судебно-медицинскаго кабинета на рынкѣ), конецъ ея заточенъ въ формѣ долота. Не исключается возможность, что пользовались другими швейками, но такая непременно должна быть. Число лицъ, совершившихъ преступленіе, должно быть было не менѣе двухъ. Одинъ наносилъ удары, другой зажималъ ротъ, поддерживая тѣло въ вертикальномъ положеніи. Внести тѣло въ пещеру не могъ одинъ, объ этомъ свидѣтельствуется отсутствіе царапинъ и поврежденій трупца. Ющинскому нанесено около 50 ранъ; такъ какъ сознаніе не было потеряно, то первые удары соединялись съ мучительными ощущеніями, потомъ чувствительность съ потерей крови и ослабленіемъ дѣятельности сердца ослабла, кромѣ того, потеря сознанія можетъ прерываться при сильныхъ болевыхъ ощущеніяхъ, поэтому въ старину практиковалось прикладываніе каленаго желѣза къ пяткамъ мнимо-умершихъ. Обезкровленіе трупа имѣется несомнѣнное. Анатоми-

чекіе его признаки: блѣдность органовъ, отсутствіе трупныхъ пятенъ, пустое сердце—имѣются на лицо. Въ околосердечной сумкѣ найдено 2 чайныхъ ложки густо окрашенной кровью жидкости. Косоротовъ дѣлаетъ характерное сравненіе и говоритъ: „Жена Чеберягъ страдала кровавымъ поносомъ, потери крови была ограниченная, а между тѣмъ у него въ обѣихъ половинкахъ сердца, при вскрытіи найдено по половинѣ стакана крови и, кромѣ того, сгустки. Сердце Ющинскаго проткнуто насквозь, слѣдовательно, нужно было бы найти большое количество крови, излившейся внутрь, а ея нѣтъ, а сгустки (ихъ два) ничтожны, величиной съ горошину. Всего Ющинскій потерялъ больше половины крови, около трехъ фунтовъ или пяти стакановъ, перевода на дюры. На одеждѣ количество крови незначительно, есть она на рубашкѣ, слѣды на подштанникахъ, но весьма незначительные, слѣдовательно, куда-то кровь ушла.

Задушеніе было доведено до извѣстной степени, но не до конца. Въ слизистой оболочкѣ венъ имѣется кровоизліаніе; что задушеніе было, свидѣлствуютъ ссадины на внутренней поверхности губъ съ отпечаткомъ зубовъ. При зажиманіи рта и носа кровь изъ ранъ бьетъ фонтаномъ. Задушеніе способствовало потерѣ крови. Какія раны наиболее удобны были для полученія крови, опредѣленно отвѣтить трудно, но рана на лѣвомъ вискѣ дала фонтанъ крови, что доказывается и пятнами на курткѣ. Косоротовъ показываетъ сухонную куртку, на которой рѣзко выступаютъ бурныя пятна въ характерной формѣ—крупныхъ брызнувшихъ сверху капель.

— Я придаю большое значеніе шейнымъ ранамъ, тамъ четыре укола, —говоритъ Косоротовъ,—проникающихъ въ область, богатую сосудами; эта область могла послужить источникомъ обильнаго кровотока. Я и Туфановъ держимся опредѣленнаго мнѣнія, что искололи всего человѣка для мученій. Есть раны специально кровоточащія, въ родѣ раны на лѣвомъ вискѣ, давшей струю крови, или раны въ шею. На правомъ вискѣ 13 уколовъ, которые не дали особаго кровотока, но они мучительны. Нужно сказать, что кровоточащія раны виска и шеи не страшны. Имѣются удары на туловищѣ, но они крови не дали. Оружіе раненія колющее, пригодно именно для этой цѣли мучительства. Поэтому мы думаемъ, что имѣлась цѣль причинить мученія и нанести раны въ такомъ мѣстѣ, которое дастъ больше крови. Относительно рукъ я измѣнилъ свой первоначальный взглядъ по причинамъ анатомическимъ, а также по пятнамъ крови на рубашкѣ. Думаю, что руки связаны послѣ смерти для того, чтобы удобнѣе было переносить трупъ. Что касается времени убійства, то оно произошло, судя по остаткамъ картофеля и свеклы въ желудкѣ, часа черезъ четыре послѣ принятія пищи. Убійство совершено не въ пещерѣ; она мала для нѣсколькихъ человѣкъ и тамъ нѣтъ кровавыхъ пятенъ. У Ющинскаго на курткѣ есть глина, пропитанная кровью,—значитъ, убійство совершено не въ жилищѣ помѣщеніи. Объ этомъ, между прочимъ, можетъ говорить и фуражка на головѣ. Относительно глины Туфановъ даетъ свое новое заключеніе. Никакихъ данныхъ, былъ-ли обмытъ трупъ или нѣтъ. Кровь на тѣани засыхаетъ при обыкновенныхъ усло-

віяхъ черезъ полсутки, трупное окоченѣніе наступаетъ въ первую четверть сутокъ, не усиливаясь, продолжается двое сутокъ, на третьи сутки окоченѣніе начинается слабѣть. Трупъ былъ малокровный и окоченѣніе наступило скоро. Окоченѣніе держалось долго, такъ какъ трупъ былъ не въ жилищѣ помѣщеніи, а на холмѣ. Перенесенъ трупъ окоченѣлымъ. На курткѣ имѣется глина, пропитанная кровью, она, несомнѣнно, не изъ пещеры, а попала на куртку съ мѣста преступленія.

Косоротовъ окончилъ говорить, а залъ оставался молчаливымъ, затаившимъ дыханіе. Всѣ были взволнованы и подавлены. Подавленно молчала и защита.

Первые вопросы предоставлены прокурору. Онъ ходатайствуетъ о занесеніи заключенія проф. Косоротова, въ виду особой его важности, полностью въ протоколъ и затѣмъ предлагаетъ рядъ вопросовъ.

— На темени вы говорите, профессоръ, ударъ нанесенъ въ фуражкѣ, чѣмъ это доказывается?—Косоротовъ показываетъ кровь на фуражкѣ, кровь на курткѣ и указываетъ соответственное положеніе головы, нажимомъ закинутой назадъ, при которомъ только и могло получиться кровоизліаніе именно въ такомъ направленіи.—Въ какомъ положеніи наносились раны?—Въ вертикальномъ. Мальчикъ не сидѣлъ, а стоялъ,—крови нѣтъ на сидѣннѣ. Куртка была снята не сразу, точилась кровь изъ виска и дала пятна на курткѣ. Сопротивленіе онъ могъ оказать и оказывалъ: имѣются на лицѣ ссадины отъ сильнаго зажиманія рта у трупа. Найдены три длинныхъ 13-сантиметровыхъ черныхъ волоска изъ волнистой бороды,—они, конечно, могли быть вырваны въ борьбѣ.

Послѣ нѣсколькихъ малозначительныхъ вопросовъ защиты вызывается профессоръ Туфановъ, который сообщаетъ, что глина на курткѣ не соответствуетъ глины, изъ которой готовятъ кирпичи на заводѣ Зайцева, а изъ пяти присланныхъ ему пробъ, оттуда взятыхъ, третій номеръ сходенъ съ глиной на курткѣ. Судъ удостовѣряетъ, что эта проба взята у крыльца помѣщенія, гдѣ живетъ теперь семья Бейлиса и гдѣ раньше работалъ шорникъ, а въ сосѣдней комнатѣ стояла сгорѣвшая на пожарѣ кровать.

б) Профессора Сикорскаго. Сикорскій находитъ, что убійство Ющинскаго, несомнѣнно, отличается отъ обыкновенныхъ убійствъ и по способу совершенія его чрезвычайно сходно съ извѣстными въ исторіи убійствами посредствомъ выпусканія у дѣтей крови.

Послѣднія отличаются также нѣкоторыми второстепенными, но характерными признаками. Таковы: отсутствіе со стороны жертвы повода къ нападенію, возрастъ отъ 4-хъ до 6-ти лѣтъ, чаще, отъ 6-ти до 12-ти лѣтъ, сманиваніе жертвъ ложными обѣщаніями, способъ убійства, наблюдаемый особенно въ послѣдніе годы, посредствомъ болѣе или менѣе глубокихъ уколовъ, вскрывающихъ вены, число уколовъ, которое бываетъ различно, но часто число раненій 7 или кратное 7-ми. Убійцы всегда нѣсколько, въ данномъ случаѣ не менѣе 4-хъ, вѣроятно, 5—6, перенесеніе трупа съ мѣста преступленія въ другое мѣсто не подалеку.

Далѣе, трупъ никогда не зарывается. Совершеніе убійствъ обычно въ мартѣ—апрѣлѣ; наконецъ, убій-

ство и добываніе крови производится съ замѣтнымъ единообразіемъ точно по извѣстному плану или живой традиціи.

Убіиство Ющинскаго отличается многими характерными признаками и является однимъ изъ яркихъ преступленій опредѣленнаго типа. Оно производитъ потрясающее впечатлѣніе своей реальностью.

Сикорскій утверждаетъ, что подобное мнѣніе не предразсудокъ, а реальность XX вѣка. Убіиства съ вытачиваніемъ крови совершаются изувѣрами, но людьми здоровыми и дѣйствовавшими сознательно.

Отрицаи возможность совершенія преступления умалишенными, дегенератами или страдающими половой психопатіей и задаваясь вопросомъ, кого заподозрить въ убійствѣ Ющинскаго, Сикорскій подчеркиваетъ, что въ подобныхъ случаяхъ вслѣдъ за убійствомъ появляется невидимая рука, старающаяся направить слѣдователя на ложный путь, что свидѣтельствуеетъ объ организованности убійства.

Иадавна, продолжая Сикорскій обращаютъ на себя вниманіе подобныя убійства. Случаются они тамъ, гдѣ между христіанами живутъ евреи. Еврейскіе мальчики никогда не были жертвами, а лишь христіане, которыхъ иногда, предварительно убійства, подвергаютъ обрѣзанію.

Преступленія совершаются изувѣрами-фанатиками еврейства, что доказываютъ саратовское и другія дѣла. Укрѣпленію подозрѣнія евреевъ болѣе всего содѣйствуютъ сами евреи, въ первыя минуты по обнаруженіи преступленія принимавшіе защитительныя мѣры.

Григоровичъ-Барскій заявляетъ, что это не экспертиза.

Сикорскій проситъ не прерывать его и указываетъ, что евреи стремятся навести слѣдствіе на ложный путь, возбуждаютъ подозрѣніе противъ не-евреевъ, склоняютъ послѣднихъ подкупомъ къ принятію на себя вины, стремятся не допустить дѣло до суда и препятствуютъ правильному теченію правосудія.

Христіане утверждаютъ, что убійства дѣтей существуютъ; евреи отрицаютъ этотъ фактъ, называя это предразсудкомъ. Христіане хотятъ раскрыть истину на судѣ, евреи всегда противодействуютъ этому. Между тѣмъ только судъ можетъ вывести общество изъ тупика.

Предсѣдатель указываетъ, что это не касается экспертизы.

— Вопросъ, — продолжаетъ Сикорскій, — когда же кончатся убійства дѣтей, — мучителенъ для христіанъ и евреевъ, въ доказательство чего Сикорскій цитируетъ слова вице-президента еврейской конвенторіи во Франціи, вполнѣдствіи министра третьей республики, Кремье, писавшаго послѣ убійства въ Дамаскѣ:

„Если еврейская религія предписываетъ убивать и проливать человѣческую кровь, то поднимемся мы, всея свободомыслящіе евреи, христіане и мусульмане, и искоренимъ этотъ варварскій культъ“.

Это — голосъ еврея, призывающаго къ прекращенію убійствъ или къ доведенію ихъ до суда. Однако, противодействіе со стороны расы, отъ природы имѣющей способность къ осведомительному и сыскному ремеслу, вызываетъ сомнѣніе. Между тѣмъ наблюдается, что ребенокъ исчезаетъ и его находятъ мертвымъ и искалѣченнымъ. Начинаются заподозриванія противъ родныхъ и вообще противъ не евреевъ, а въ послѣднее время противъ національныхъ партій страны,

Но, если обвинять или заподозрять самихъ евреевъ, сейчасъ же начинается противъ этого огромная агитація, въ которой участвуетъ все еврейство.)

в) Ксендза Пранайтиса. Талмудъ, — говоритъ Пранайтисъ, — это устное преданіе, идущее отъ Моисея и потомъ записанное. Изъ этихъ записей образовалась сперва такъ называемая Мишна, къ ней прибавилась Гемара, объясненія къ Мишнѣ и Гемарѣ составили Тезефоръ. Все это и составило Талмудъ, очень громоздкій и неудобный для пользованія. Раввинъ Майманидъ сдѣлалъ попытку привести все это въ порядокъ, но его усилія были признаны вольнодумствомъ. Въ XVI вѣкѣ сдѣлано собращеніе Талмуда, называемое Шулханъ-Арухъ. Это своего рода катехизисъ, обязательный для всехъ евреевъ.

Талмудъ весь проникнутъ нетерпимостью къ христіанамъ. Онъ и составлялся въ то время, когда еврейство стало терять свое значеніе. Имя Христа совсѣмъ мало упоминается въ Талмудѣ; о Немъ Талмудъ говоритъ, но подъ другими именами. Это сознательный еврейскій приемъ. Извѣстный еврейскій историкъ, Іосифъ Флавій, какъ видно по его сочиненіямъ, знаетъ мельчайшія подробности жизни Христа, но молчитъ о нихъ, чтобы самое имя Его было забыто. То же дѣлаетъ Талмудъ. Нѣтъ прямыхъ указаній и на христіанъ, но все постановленія, относящіяся къ иноплеменникамъ, идолопоклонникамъ, должны быть отнесены и къ христіанамъ. Майманидъ открыто называетъ христіанъ идолопоклонниками. Относительно ихъ прямо говорится въ Талмудѣ, что имъ надо вредить всеми средствами, не останавливаясь предъ ложнымъ принятіемъ христіанства. Истребленіе христіанъ — это обязанность, убіеніе христіанина — единственная угодная Іеговѣ жертва послѣ разрушенія храма. Историкъ Грець говоритъ о поэтѣ Гейне, что онъ только для виду принялъ христіанство. Онъ взялъ чужое знамя, чтобы лучше поразить своего врага.

Кромѣ Талмуда, большое значеніе имѣетъ Каббала, тайное преданіе, которое раввинъ Акиба хотѣлъ огласить во II вѣкѣ, но собрана она была только въ VIII и въ нынѣшнемъ видѣ появилась въ XII в. Въ Каббалѣ отражаются ученія объ Ормуздѣ и Ариманѣ, Изидѣ, Озирисѣ, — греческіе мифологическіе взгляды. По ученію Каббалы, божество не все перешло въ Израиля, частицы его попали въ другіе народы — клифотъ — скорлуну, откуда должны быть освобождены. Въ Каббалѣ замѣчательно установленіе соотношенія между буквами и цифрами, приводящее къ тому, что одно и то же слово получаетъ два значенія; такъ, имя Спасителя — Іешуа на цифрахъ 316, иначе читается — нустоши.

Предсѣдатель останавливаетъ Пранайтиса и проситъ данныя такого свойства сообщать только при закрытыхъ дверяхъ.

— Объ употребленіи крови Талмудъ говоритъ, разрешая употреблять ее въ сваренномъ видѣ и какъ лекарство. Для добыванія крови христіанина надо колоть, отщемлять, но не рѣзать. Христіане послѣ разрушенія храма являются наиболѣе желательной жертвой. Толкованія Библии Каббала требуетъ иносказательнаго, а не буквального. Въ Каббалѣ находятъ свой перечень всевозможныхъ суевѣрій, волшебства. Въ Талмудѣ есть очевидное сближеніе понятій жертвенный козелъ и христіанинъ. Число 13 почитается съ древ

нѣйшихъ времянь священнымъ. По ученію Талмуда, душа выходитъ съ кровью черезъ шею.

Особый расцвѣтъ Талмудъ и Каббала получаютъ въ неохасидизмъ, распространившемся у насъ въ Подоліи и Волыни. У хасидовъ они приобретаютъ особое значеніе. Богъ считается съ мнѣніями раввиновъ, раввины являютъ воплощеніемъ Бога.

Извѣстенъ историческій диспутъ во Львовѣ, по поводу котораго Грець говоритъ, что такъ и не удалось разсѣять обвиненія въ употребленіи христіанской крови, предъявляющагося неохасидамъ.

На предразсудки средневѣковыхъ писателей нужно отмѣтить, что невѣждами объявляются тѣ, кто писалъ противъ евреевъ. Нельзя забывать, что колдовство и всякіе изувѣрные ужасы не исчезли и теперь среди всѣхъ народностей. Прежде похищали святые дары для поруганія ихъ. И теперь во Франціи и Бельгіи приходится особенно оберегать святые дары.

Предсѣдатель проситъ Пранайтиса не говорить о поруганіи святыхъ даровъ.

Мнѣніе, изблѣчающее евреевъ, исчезаетъ изъ архивовъ, какъ исчезло изъ французскихъ архивовъ дѣло о дамаскомъ ритуальномъ убійствѣ. Извѣстно, что недавно перепечатанную статью Костомарова нельзя было найти въ книжныхъ хранилищахъ. Извѣстенъ рядъ историческихъ процессовъ, гдѣ составлены обвинительные приговоры и были признанія подсудимыхъ. Я лично обслѣдовалъ саратовское дѣло, гдѣ были найдены преступники и было установлено собираніе крови на полотно и въ сосуды.

Исторія знаетъ свыше 200 такихъ дѣлъ. Я слышалъ отъ очевидцевъ, готовыхъ предстать предъ судомъ и разсказать, что они были уже связаны евреями, имъ былъ зажатъ ротъ.

— Это свидѣтельское показаніе, а не экспертиза, — говоритъ предсѣдатель, — прошу касаться только историческихъ и научныхъ данныхъ.

— Прямыхъ указаній на убійства христіанъ и на ритуальное убійство въ Талмудѣ мы не находимъ. Они устанавливаются данными историческихъ процессовъ. Кровь можетъ быть добыта и изъ живого человѣка безъ преданія его смерти. Такіе факты есть. Ссылка на папскія буллы, запрещающія говорить о ритуальныхъ убійствахъ, неправильна. Я обслѣдовалъ собранія папскихъ буллъ. Въ нихъ запрещается подвергать евреевъ насиліямъ и преслѣдованіямъ безъ суда. Это буллы антипогромныя, и только. Изувѣры есть и среди христіанъ, и нѣтъ основаній не допускать ихъ существованія среди евреевъ.

Вечернее засѣданіе начинается перекрестнымъ допросомъ эксперта Пранайтиса. Шмаковъ проситъ дополнить экспертизу при закрытыхъ дверяхъ. Предсѣдатель находитъ холатайство несвоевременнымъ. На вопросъ прокурора Пранайтисъ объясняетъ, что интересовался съ дѣтства вопросомъ объ употребленіи евреями крови. Къ Хвольсону обращался съ просьбой разъяснить волновавшій вопросъ, но тотъ всегда горячился, ругалъ вопрошавшаго дуракомъ, лишь рѣчь заходила о ритуальныхъ убійствахъ.

Далѣе экспертъ говоритъ, что изученіе вопроса привело къ убѣжденію, что употребленіе крови существуетъ у евреевъ. Многочисленными ссылками на тексты Талмуда Пранайтисъ подтверждаетъ, что прино-

сившихся въ жертву первенцевъ законъ разрѣшаетъ замѣнить дѣтми иноплеменниковъ. Ветхозавѣтную заповѣдь „Не убій!“ новозавѣтные евреи не соблюдаютъ; наоборотъ, Талмудъ даетъ указаніе: справедливѣйшаго изъ безбожниковъ лиш жизни, отнимай жизнь нечистыхъ: это угодно Богу.

Указавъ, что даже сочиненія раввиновъ подтверждаютъ употребленіе крови, Пранайтисъ переходитъ къ судебнымъ процессамъ, окончившимся обвиненіемъ евреевъ въ ритуальныхъ убійствахъ. Защиту вопросъ о процессахъ особенно нервируетъ. Пранайтисъ читаетъ копію резолюціи императора Николая Павловича по велижскому дѣлу, гдѣ государь заявляетъ, что ритуальные убійства, по его мнѣнію, существуютъ и совершаются евреями-изувѣрами. Присяжные засѣдатели внимательно прислушиваются къ резолюціи государя.

Далѣе Пранайтисъ упоминаетъ, что по саратовскому дѣлу установленъ фактъ посланки раввину Шнейерсону двухъ бутылокъ съ кровью. Защита проситъ предсѣдателя запретить касаться саратовскаго дѣла, однако, прокуроръ и Замысловскій указываютъ, что въ этомъ фактѣ говорится о мотивированномъ приговорѣ, а не о свидѣтельскихъ показаніяхъ.

Пранайтисъ на вопросъ прокурора упоминаетъ, что по саратовскому дѣлу четверо евреевъ приговорены къ каторжнымъ работамъ за убійство христіанскаго мальчика. Также установлена приговоромъ отправка раввину двухъ бутылокъ съ кровью. Найдены кривой ножъ, спрятанный рядомъ со свиткомъ Торы и молитвенниками. Обнаружена была кровавая трипка.

г) Показанія проф. Троицкаго и его перекрестный допросъ защитой заняли все засѣданіе. Тонъ эксперта крайне категорическій. Однако, сразу же онъ оговаривается, и въ общемъ получается впечатлѣніе неопредѣленное. Въ своихъ отвѣтахъ Троицкій полно отвѣчаетъ на вопросы первой части историческаго характера, едва касается послѣднихъ вопросовъ, даетъ категорическій отвѣтъ, не подкрѣпляя научнымъ объясненіемъ.

Заключенія Троицкаго сводятся къ тому, что кровь въ жертвоприношеніяхъ евреевъ носила характеръ очистительный. Толкованія Іоанна Богослова и Феодорита о принесеніи въ жертву дочери Іезаеи считаемъ опровергнутыми позднѣйшими богословами. Моисеевъ законъ запрещалъ жертвоприношенія, хотя нѣкоторые приносили своихъ дѣтей въ жертву Молоху. Человѣческихъ жертвоприношеній послѣ вавилонскаго плѣна не было. Правда, Апіонъ Александрійскій, адвокатъ, указываетъ на найденнаго въ пещерѣ грека, котораго евреи собирались принести въ жертву, но Апіонъ, извѣстный ненавистникъ евреевъ, возводитъ клевету.

Шмакову въслѣдствіи удалось выяснитъ, что Троицкій отзывъ объ Апіонѣ основывается на разсказахъ своего знакомаго еврея. Сочиненія Апіона не дошли до насъ. О замѣнѣ принесенія еврейскихъ первенцевъ въ жертву Троицкому ничего неизвѣстно, но всетаки онъ утверждаетъ, что замѣна не распространялась на рабовъ другого племени. Избѣженіе амалекитянъ являлось исполненіемъ воли Божией, но это единственный случай.

Талмудъ развился на почвѣ Моисеева закона и состоитъ изъ двухъ частей. Это продуктъ коллектив-

наго творчества многихъ поколѣній. Въ Талмудѣ, наряду съ великой мудростью, есть дышащая фанатизмомъ положенія. Шулханъ-Арухъ является регламентаціей внѣшняго быта евреевъ, при чемъ нѣкоторыя положенія уже устарѣли. Каббала излагаетъ теоретическое мировоззрѣніе евреевъ. Нѣкоторые евреи, изучавшіе Каббалу, впоследствии принимали христіанство. Относительно указанія въ этихъ книгахъ на употребленіе христіанской крови Троицкій сначала съ обычной категоричностью даетъ отрицательный отвѣтъ, потомъ вспоминаетъ сочиненія Роллинга, однако, экспертъ считаетъ, что Роллингъ недобросовѣстно перевелъ тексты Зоги, что изблечено Деличемъ. Троицкій самъ убѣдился, что приводимое Роллингомъ мѣсто относится къ убою скота, а не людей. Вопросъ о добычаніи человѣческой крови въ случаѣ надобности для Троицкаго не ясенъ. Для надобности медицинской Талмудъ рекомендуетъ разсѣченіе вены. О ритуальномъ вытѣчываніи крови Троицкій умалчиваетъ. Отношеніе Талмуда къ иноплеменикамъ, исполняющимъ Ноевыя заповѣди, доброжелательное. Угрожающія предписанія Талмуда направлены лишь на иноплемениковъ, угрожающихъ религіи. Нетерпимость къ иноплеменикамъ основана на изрѣченіяхъ: „лучшаго изъ гоевъ убей“, „гой, изучающій законъ—повиненъ смерти“. Въ первомъ выраженіи, по мнѣнію Троицкаго, пропущены слова—во время войны; второе говоритъ о моральной смерти.

Замысловскій напомнилъ Троицкому, что на допросѣ у слѣдователя онъ не добавлялъ—на войнѣ. Эта догадка явилась только теперь. Троицкій объяснилъ, что привелъ тогда на память въ укороченномъ видѣ.

Замысловскій спрашиваетъ: „Вы слѣдователю говорили въ другой редакціи: „справедливѣйшаго изъ гоевъ убей“.—Это неправильный переводъ. Теперь я считаю вѣрнымъ одно толкованіе—„лучшаго“. Замысловскій подтверждаетъ ссылками на трактаты, что лишь въ одномъ говорится „лучшаго“, а въ двухъ „справедливѣйшаго“. Вопросъ объ убіеніи лучшихъ гоевъ вообще понятенъ, но зачѣмъ убивать справедливейшихъ? Перебиванія защиты становятся невыносимыми. Замысловскій проситъ председателя запретить защиту перебивать. Замысловскій говоритъ: „Наряду съ выраженіемъ „лучшаго изъ гоевъ убей“ есть и другое: „самой красивой змѣй разозжи голову“ и проситъ растолковать. Экспертъ мнется, Грузенбергъ подсказываетъ: „это сравненіе“. Замысловскій указываетъ на недопустимое поведеніе защиты.

Время появленія Каббалы Троицкій относитъ ко второму вѣку, но окончательно она составлена лишь въ шестнадцатомъ. Каббала пользуется своеобразными способами толкованія, требуетъ отъ человѣка особаго вдохновенія. Ритуальное принесеніе въ жертву животныхъ Каббала замѣнила послѣ разрушенія храма чтеніемъ священнаго писанія, молитвой, милостынею, покаяніемъ.

Прокурору на допросѣ удастся установить, что евреи постоянно горячо молятся о-возстановленіи жертвеннаго культа. Фанатики не могутъ примириться съ замѣной жертвоприношенія покаяніемъ и чтеніемъ трактата о жертвахъ. Сближеніе однозвучныхъ въ еврейскомъ языкѣ понятій козелъ и римлянинъ-сеиръ

Троицкій считаетъ игрой словъ. Сеиръ, собственно значить косматый, въ переносномъ смыслѣ козелъ-Исавъ, братъ Іакова, назывался косматымъ. Отсюда переносное значеніе римлянинъ не какъ христіанинъ, а въ смыслѣ подданный Рима. Цыфра 13, строго говоря, никакого значенія не имѣла, однако, Каббала составила слово предсмертной молитвы Эхадъ, что значить тринадцать, съ уколами рѣзника—12 испытаніями и однимъ ударомъ ножа.

Неохасиды не секта, а определенное направленіе. Слѣнію талмудистовъ съ хасидами предшествовала вражда. Существующее различіе ограничивается молитвой.

Здѣсь Троицкій вскользь упоминаетъ, что у хасидовъ существуютъ оживленныя тѣлодвиженія при молитвѣ. Хасидизмъ появился въ Польшѣ. Наиболее извѣстный выразитель хасидизма—Шнеерсонъ. Убійство евреями христіанъ съ религіозными цѣлями не было, по мнѣнію г. Троицкаго, хотя съ этимъ вопросомъ, какъ онъ самъ заявилъ, онъ мало знакомъ, и допускаетъ лишь религіозное изуверство.

Убіеніе младенца Гавріила извѣстно. Замученный мальчикъ прославленъ Богомъ, отъ его мощей въ Слуцкѣ вѣрующіе получали исцѣленіе; какъ святой, Гавріилъ относится къ четвертому разряду, даже служба святому мученику Гавріилу составлена только въ 1908 г.

Далѣе упоминаетъ святого Евстафія, также замученнаго евреями. Въ археологическомъ музеѣ кievской духовной академіи видѣлъ изображеніе еще одного младенца, замученнаго жидами. Во всѣхъ случаяхъ не указывается, убійство совершено-ли съ ритуальной цѣлью. Каждый человѣкъ долженъ вѣрить, что это дѣло отдѣльныхъ преступныхъ типовъ. Благочестивые евреи относятъ убійство къ числу наитяжайшихъ грѣховъ. Слѣдующіе вопросы объ употребленіи евреями крови въ пищу и введеніи Каббалой дикихъ суевѣрій, о талмудическихъ предписаніяхъ относительно христіанъ, ученія еврейской религіи, умерщвленія христіанъ съ ритуальной цѣлью, о ветхозавѣтномъ обвиненіи евреевъ въ употребленіи крови и о ритуальномъ характерѣ убійства Ющинскаго. На всѣ эти вопросы экспертъ ограничивается лаконическимъ отрицательнымъ отвѣтомъ, не приводя никакихъ основаній такого заключенія.

Показанія эксперта Троицкаго оживленно комментируются въ кудуарахъ. Особенное впечатлѣніе произвело причисленіе Троицкимъ мученика Гавріила къ святымъ четвертаго разряда. Кто-то говоритъ: „Позывалъ, будто раввинъ“. Къ сожалѣнію, Троицкій не раввинъ, а профессоръ петербургской духовной академіи.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Духовнымъ лицамъ и ихъ семействамъ на льготныхъ условіяхъ и со значительной скидкой, безъ боли лѣчить, пломбируетъ и удаляетъ корни и зубы, а также вставляетъ искусственные зубы зубной врачъ Михаилъ Борисовичъ ТУМАРИНСОНЪ, ежедневно отъ 9 ч. утра до 7 ч. веч. Б. Покровка, д. Разживина (во дворѣ) противъ Нѣмецк. кирки.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ.

(XXXVIII ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. Макаровой и издаваемые под редакціей П. М. Ольхина.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-го НОЯБРЯ 1913 ГОДА

ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Г.г. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получать

52 №№ и 48 ПРЕМІЙ,

въ числѣ которыхъ:

БОЛЬШАЯ СТѢННАЯ КАРТИНА „ЦАРЕВИЧЪ УЧИТСЯ“, исполненная по оригиналу худ. К. Лебедева хромолитографіей въ краскахъ.

12 ЗАНИМАТЕЛЬНЫХЪ ИГРЪ, работъ, рукодѣлій и т. п. для вырѣзыванія и склеиванія, въ видѣ раскрашенныхъ и черныхъ листовъ, а именно:

КЛОУНЪ БИЛЬБОКЕ.
КАРУСЕЛЬ.
ВОЗДУШНЫЙ КОРАБЛЬ.
ПОЛКА ДЛЯ ЦВѢТОВЪ.
КУКОЛКИНЪ ЗОНТИКЪ.
ТОЧИЛКА для карандашей.

ВЕРТЯЩИЙСЯ ПАЯЦЪ.
ВОЗДУШНАЯ ДОРОГА.
МАЛЕНЬКІЙ КОЛОДЕЦЪ.
БУМАЖНАЯ КРѢПОСТЬ.
ВСЯ КУХНЯ.
НАША ДЕРЕВНЯ.

6 ТАБЛИЦЪ „ТЕАТРЪ ЗВѢРЕЙ для ЗАБАВЫ ДѢТЕЙ“, въ краскахъ, съ текстомъ В. Мазуркевича.

6 ВЫП. „БОЛЬШОЙ КОРОЛЬ“. Повѣсть-сказка Л. А. Чарской, съ иллюстр. И. Гурьева.

4 ВЫП. „МАЛЕНЬКІЙ СЧЕТЧИКЪ“, съ многими рис., составили Н. Анненскій и И. Гурвичъ.

8 ВЫП. „НОВЫЙ МУРЗИЛКА“. Приключенія дѣся. человечковъ (Новая серія), съ рис. П. Кокса.

6 ВЫП. „МОЙ КИНЕМАТОГРАФЪ“, 100 картинъ, видовъ, сценъ и пр. съ краткимъ объяснительнымъ текстомъ.

4 КАРТИНКИ для РАСКРАШИВАНІЯ, для маленькихъ дѣтей съ образцами.

12 ВЫП. „МАЛЕНЬКІЙ ВСЕМИРНЫЙ ИСТОРИКЪ“. Составилъ С. Ф. Литвинцевъ, съ мног. рисунками.

КУКОЛЬНЫЙ ТЕАТРЪ СКАЗОКЪ, пьеска съ декорациями, фигурами и пр. для вырѣзыванія и склеиванія.

6 ТЕТРАДЕЙ „ЗАЙМИСЬ, ДРУЖОКЪ“. Занятія для дѣтей младшаго возраста.

6 КНИЖЕКЪ „ВЕСЕЛЫЙ МИРОКЪ“. Рисунки Бенжамена Рабье, текстъ В. Мазуркевича.

АЛЬБОМЪ УЗОРОВЪ, для выкалыванія и вышиванія.

ШКОЛА НАЧИНАЮЩАГО РИСОВАЛЬЩИКА.

ПОДВИЖНОЙ КАЛЕНДАРИКЪ СЪ БУМ. ЛЕНТАМИ.

и мног. друг.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться „ДѢТСКІЯ МОДЫ“ и „ЗАДУШЕВНОЕ ВОСПИТАНІЕ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА каждаго изданія „Задушевнаго Слова“ со всеми объявленными преміями и приложениями, съ доставкой и пересылкой,—за годъ Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая— по

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“ при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ—С.-ПЕТЕРБУРГЪ: 1) Гости, Н. Дв. 18, или 2) Невскій, 13.

Г.г. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

СТАРШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получать

52 №№ и 48 ПРЕМІЙ,

въ числѣ которыхъ:

12 ТАБЛИЦЪ „ГРИБНОЕ ЦАРСТВО“, хромолитогр. альбомъ, съ объяснит. текстомъ.

12 ВЫП. „ПИСЕМСКІЙ для ДѢТЕЙ“. Собраніе избр. соч. знам. писат. подъ ред. Н. Дернера, съ илл. (Новая серія).

2 ВЫП. „АЛЬБОМЪ СОБИРАТЕЛЯ РѢДКИХЪ МАРОКЪ“, съ объяснител. текстомъ.

8 ВЫП. „ВЕЛИКІЕ МИРА“. Галерея историческихъ лицъ въ повѣствовательныхъ очеркахъ М. А. Лятскаго. Съ портретами, снимками съ картинъ и пр. (Новая серія).

12 ТАБЛИЦЪ въ краскахъ „ЧТО НАДО ЗНАТЬ КАЖДОМУ“. Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ, съ текстомъ проф. Бернарда Мейера.

6 ВЫП. „КНИГА НОВЫХЪ РАЗСКАЗОВЪ“ Л. А. Чарской, съ иллюстр.

12 №№ „ЗАДУШЕВНОЕ ЭХО“. Листокъ кружка корреспондентовъ и корреспондентовъ „Задуш. Слова“.

4 КНИЖКИ „БИБЛИОТЕКИ СПОРТА“, игры для юношества, а именно:

ФУТБОЛЬ. КАТАНЬЕ НА КОНЬКАХЪ.
СКАУТИНГЪ. ДОМИНО.

8 ВЫП. „ИСТОРИЯ КНИГИ въ РОССИИ“, со врем. Петра Великаго, сост. С. Ф. Либровичъ, съ мног. илл.

10 ВЫП. „ЗНАМЕНИТЫЕ РУССКІЕ ПУТЕШЕСТВЕННИКИ“. Биограф. очерки и рассказы Виктора Русакова, съ портр.

3 ВЫП. „АЛЬБОМЪ ЛЕГКИХЪ РУКОДѢЛІЙ“, съ объяснительнымъ текстомъ.

10 НОВЫХЪ ИГРЪ И РАБОТЪ, для вырѣзыванія, склеиванія и пр. для мальчиковъ и дѣвочекъ старш. возр.

4 КНИЖКИ „БИБЛИОТЕКИ ПОЛЕЗНЫХЪ ЗНАНИЙ“, для юношества, съ илл., а именно:

КИНЕМАТОГРАФЪ. ТЕРРАРИУМЪ.
ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ. ГЕРВАРИУМЪ.

10 ВЫП. „ТРЕТЬЯ КНИГА ЧУДЕСЪ“. Натаніэля Готорна, съ илл. Гранвилля и др. худ.

СПУТНИКЪ ШКОЛЫ. Календарь и записная книжка для учащихся на 1914-15 уч. годъ въ издѣн. колѣнк. перепл.

и мног. друг.

ШЕСТЬ руб. 2 руб.