

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

# ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петица, на послѣднихъ страницахъ—10 коп., повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысяча.

Подписка принимается въ Домѣ Братства Св. Георгія въ библиотекѣ-читальнѣ городского духовенства. Квартира редактора: Князевтерская л. № 20. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 46-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Часть официальная. Часть неофициальная. Къ 50-лѣтнему юбилею профессора А. Л. Катанскаго.—Изъ Таврическаго дворца.—Почивающій въ Бозѣ старецъ Авраміи (Неврасовъ), протоіерей арамаскаго Николаевскаго женскаго монастыря.—Взглядъ на религіозное воспитаніе у современныхъ русскихъ прогрессистовъ.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленіе.

## ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

**Отношеніе предсѣдателя Нижегородскаго Мѣстнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима.**

Ваше Преосвященство,  
Милостивый Архипастырь.

Обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой не отказать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разрѣшить Нижегородскому мѣстному Управленію произвести во всѣхъ церквахъ вѣрренной Вамъ епархіи во время всенощного бдѣнія 23 и литургіи 24-го ноября сего года (недѣли о Самарянѣ, 25 по Пятидесятницѣ) тарелочный сборъ на усиленіе средствъ Нижегородскаго отдѣла Краснаго Креста.

Сборъ будетъ производиться въ Н.-Новгородѣ сестрами милосердія и другими лицами, уполномоченными отъ Мѣстнаго Управленія, въ уѣздахъ же лицами, уполномоченными мѣстными полицейскими властями по распоряженію уѣздныхъ исправниковъ.

1913 г. 7 ноября. Усердно прошу духовенство епархіи оказать содѣйствіе сбору пожертвованій на Красный Крестъ, съ допущеніемъ къ сбору уполномоченныхъ лицъ. Въ консисторію для распоряженія и изготовленія извѣщенія Его Превосходительству.

Е. Іоакимъ.

## ЖУРНАЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ Нижегородскаго училищнаго округа 21—22 августа 1913 года.

Журналь № 8.

1913 года августа 22 дня. О.о. депутаты разсматривали доклад Правленія нижегородскаго духов-

наго училища отъ 21 августа 1913 года за № 404 о недоимкахъ съ ярмарочныхъ соборовъ Александро-Невскаго съ 1904 года 1347 руб. 17 коп., Спасскаго въ суммѣ 1883 руб. 97 коп. Не смотря на требованіе съѣзда, Правленія училища, соборами не только не произведено погашеніе недоимокъ, а они даже возросли за 1912 годъ—съ Александро-Невскаго собора на 139 руб. 80 коп., а съ Спасскаго на 147 р. 7 к. Кроме того, не представлены на содержаніе училища взносы, согласно смѣтъ на 1912 годъ, единовѣрческими церквами въ суммѣ 124 руб. 48 коп., монастырями: Печерскимъ 60 руб., Островоезерскимъ 50 руб., благочинническими округами 248 руб. 15 коп., а именно: благочиннымъ домовыхъ церквей 13 руб., IV-го горбатовскаго округа 145 руб. 42 коп., Знаменской церкви гор. Балахны 35 руб. 18 коп., II-го балахнинскаго округа 2 руб., V-го балахнинскаго округа 41 руб. 75 коп., I семеновскаго округа (Перелазская церковь) 10 руб. 80 коп. По обсужденіи, депутаты округа постановили: побудить старостъ ярмарочныхъ соборовъ внести числящіяся за ихъ церквами недоимки Александро-Невскимъ соборомъ 1486 руб. 97 коп., Спасскимъ 2031 руб. 4 коп.; въ случаѣ же ихъ уклоненія, просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іоакима примѣнить въ старостамъ вышеозначенныхъ соборовъ параграфъ 58-й Высочайше утвержденной инструкціи церковныхъ старостъ. Недоимки съ единовѣрческихъ церквей въ суммѣ 124 руб. 48 к., монастырей: Печерскаго 60 руб., Островоезерскаго 50 руб., благочиннаго домовыхъ церквей 13 руб. (IV горбатовскій округъ внесъ въ 1913 году 145 р. 42 коп.), Знаменской церкви гор. Балахны 35 руб. 18 коп., V балахнинскаго округа 41 руб. 75 коп. (внесены въ 1913 г.), I семеновскаго округа (Перелазская церковь) 10 руб. 80 коп. (внесены въ 1913 г.) тоже просить Его Преосвященство предписать, кому слѣдуетъ, немедленно разыскать и представить Правленію училища.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1913 г. 24 авг. Утверждается; но относительно примѣненія § 58 инструкции передать на заключеніе консисторіи. Е. Іоакимъ“.

#### Журналъ № 9.

1913 года августа 23 дня. Съездъ о.о. депутатовъ, заслушавъ прошеніе настоятеля Островозерскаго монастыря, горбатовскаго уѣзда, о. архимандрита Іереміи съ братіей о сложеніи числящейся за монастыремъ недоимки 1911 и 1912 годовъ въ суммѣ 50 рублей, постановилъ: въ виду крайне тяжелаго экономическаго положенія училища и недостатка средствъ на покрытіе неотложныхъ нуждъ его, просьбу о. архимандрита Іереміи съ братіей отклонить и просить означенную недоимку внести въ кассу духовнаго училища.

#### Журналъ № 10.

1913 года августа 23 дня. О.о. депутаты слушали заявленіе депутата съезда протоіерея Евгенія Троицкаго: не найдеть-ли съездъ возможнымъ освободить отъ взноса въ училище за орденъ св. Анны 3-й степени діакона с. Воскресенскаго, макарьевскаго уѣзда, Павлиніана Смирнова, прослужившаго въ санѣ діакона 52 года и воспитавшаго и воспитывающаго на свои средства много внучатъ сиротъ духовнаго званія. Съездъ, находя, что содержаніемъ сиротъ о. діаконъ служить той же цѣли, какой служатъ и налоги за награды, нашелъ справедливымъ и возможнымъ освободить діакона Смирнова отъ взноса въ училищѣ 10 р. за награду.

#### Журналъ № 11.

1913 г. августа 23 дня. О.о. депутаты, рассмотрѣвъ журналъ и акты временно-ревизионнаго комитета по обревизованію отчета въ епархіальной суммѣ нижегородскаго духовнаго училища за истекшій 1912 г., признали правильными и постановили выразить членамъ ревизионнаго комитета благодарность.

#### Журналъ № 12.

1913 г. августа 23 дня. О.о. депутаты заслушали докладъ Правленія нижегородскаго духовнаго училища отъ 21 авг. с. г. за № 407 о сохраненіи параллельныхъ отдѣленій при первыхъ трехъ классахъ и объ открытіи параллельнаго класса при IV классѣ. Постановили: съ докладомъ Правленія нижегородскаго духовнаго училища о сохраненіи параллельныхъ отдѣленій при первыхъ трехъ классахъ и объ открытіи параллельнаго класса при IV классѣ согласиться, а о содержаніи ихъ имѣть сужденіе на экстренномъ съездѣ въ декабрѣ с. г.

#### Журналъ № 13.

1913 г. авг. 23 дня. О.о. депутаты рассматривали докладъ Правленія за № 411, въ которомъ Правленіе считаетъ необходимымъ, въ виду переполненія общежитія училища учащимися, расширить зданіе училища или же купить сосѣдній домъ съ землей у г-жи Виноградовой. Постановили: признавая необходимымъ и своевременнымъ покупку дома съ землей у г-жи Виноградовой, просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ средствъ на покупку дома съ землей у Виноградовой 20,000 р.

безвозмездно и довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что училищный округъ по бѣдности церквей и причтовъ изыскать у себя средствъ не можетъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1913 года 24 августа. Повременить до рѣшенія вопроса о введеніи новаго устава. Е. Іоакимъ“.

#### Журналъ № 14.

1913 г. августа 23 дня. О.о. депутаты имѣли сужденіе по содержанію журнала духовнаго училища отъ 21-го августа 1913 года за № 412, объ изысканіи средствъ на покрытіе дефицита, пещеннаго по смѣтѣ на 1914 годъ въ суммѣ 3829 руб. 71 коп.,—и рѣшили: въ виду введенія новыхъ штатовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ ближайшемъ будущемъ оставить разрѣшеніе этого вопроса до созыва экстреннаго съезда, а до того времени покрывать расходы по содержанію училища изъ общихъ экономическихъ средствъ.

#### Журналъ № 15.

1913 года августа 23 дня. О.о. депутаты рассматривали предложенный Правленіемъ нижегородскаго духовнаго училища для ознакомленія циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству за 1912 годъ № 27, въ коемъ излагаются правила относительно пищевого довольствія учениковъ, содержанія дома, заготовленія для нихъ одежды и др. предметовъ, и приняли его къ свѣдѣнію. На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1913 года 24 августа. Читаль. Е. Іоакимъ“.

#### Журналъ № 16.

1913 года августа 23 дня. О.о. депутаты рассматривали докладъ Правленія училища отъ 21-го авг. за № 415, которымъ Правленіе проситъ о. депутатовъ изыскать средства до 100 рублей на приобрѣтеніе слѣдующихъ необходимыхъ пособій: микроскопа въ 65 р., препаратовъ на 25 руб., школьный ботаническій атласъ вып. Генкеля 6 руб. 10 коп., серія картинъ по Географіи Россіи Гречушкина и Сольдина 25 руб., Борзова 25 руб., а также картинъ Влаха 2 р. 95 к. Постановили покрыть всѣ вышеозначенные расходы изъ экономическихъ суммъ.

#### Журналъ № 17.

1913 г. августа 23 дня. О.о. депутаты заслушали докладъ Правленія нижегородскаго духовнаго училища о необходимости обвѣить (съ черетиркой) училищный корпусъ съ наружной стороны и объ устройствѣ при нижегородскомъ училищѣ постояннаго телефоннаго сообщенія. Постановили: объ отпускѣ 350 руб. на обвѣлку корпуса рѣшить на экстренномъ съездѣ, а 75 руб. на телефонное сообщеніе употребить изъ экономическихъ средствъ.

#### Журналъ № 18.

1913 года августа 23 дня. О.о. депутаты рассматривали докладъ Правленія за № 418 отъ 21 августа с. г., которымъ представлена смѣта по содержанію училища на 1914 годъ. На приходъ ожидается: ст. 1-я, § 1-й—отъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшит. молитвъ 1000 руб., § 2-й—отъ церквей 8124 руб.

29 коп., § 3-й—съ причтовъ 3374 руб., § 4-й—25% сбора 4591 руб. 47 коп., § 5-й—за правообученіе ино-сословныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ по сред. выводу за 3 года 938 руб. 77 коп., § 6-й—отъ содержанія иносословныхъ (126 р.) и иноокружныхъ (45 р.) воспитанниковъ всего 171 р., § 7-й—за содержаніе 120 своекоштныхъ учениковъ въ училищномъ общежитіи 6840 руб.,—всего 24039 руб. 53 коп. Ст. 2-я. § 1-й—% съ билета въ 300 руб.—14 руб. 25 коп., § 2-й—% съ капитала Цвѣтницкой 42 руб., § 3-й—съ стипендіатскаго капитала имени Императора Александра II 71 рубль 25 коп., § 4-й—% съ стипендіатскаго капитала имени Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія и протоіерея П. М. Скворцова 74 р. 10 к., % съ стипендіатскаго капитала протоіерея П. М. Парійскаго 66 руб. 50 коп., % съ благотворительнаго капитала А. Н. Воскресенскаго 167 руб. 83 к. Наградныя съ духовныхъ лицъ за полученныя награды по среднему выводу поступленій за три года 374 руб. 9 коп., итого 810 р. 2 коп. Сверхъ того, недоимочныхъ суммъ съ церквей, монастырей и армарочныхъ соборовъ, за содержаніе и обученіе учениковъ ожидается къ поступленію 950 р. 50 к., а всего 25807 р. 5 коп. А за исключеніемъ ст. II, по которой суммы имѣютъ особое назначеніе,—24997 руб. 3 к. Расходъ предположенъ: ст. 1-я: а) на жалованье за уроки въ I пар. кл. 1100 руб.; б) за уроки во 2 пар. классъ 1405 руб.; в) за уроки въ III пар. классъ 1625 руб.; г) дѣлопроизводителю и 4 надзирателямъ 1640 руб.; д) приобрѣтеніе музыкальныхъ принадлежностей (40 р.) и за уроки музыки 360 р.—400 р.; е) за завѣдываніе бібліотекой 100 руб.; 2) за уроки французскаго и нѣмецкаго языка 200 р., итого 6470 р. Ст. II. По содержанію: 1) учениковъ 20 полнокштныхъ и 20 полукштныхъ: а) пищею, полагая на 1 ученика 59 руб. 14 коп., на 40 человекъ—2365 руб. 60 коп., на 120 своекоштныхъ 7096 руб. 80 коп.; б) одеждою, обувью и проч. принадлежностями 669 руб. 56 коп.; в) на учебныя принадлежности, полагая на 1 ученика 5 руб., на 20 человекъ—100 руб. Итого 10231 руб. 96 коп.; 2) служащихъ лицъ въ училищѣ и училищной прислуги столомъ 1071 руб. 40 коп. Итого по ст. 2-й 11303 руб. 36 коп. Ст. III. На содержаніе дома 8475 руб. 9 коп. Ст. IV. На содержаніе больницы 601 руб. Ст. V: а) на жалованье писмоводителю 250 руб., б) на канцелярскія принадлежности 100 руб.—итого 350 руб. Ст. VI. На выписку журналовъ, книгъ, учебныхъ пособій и переплетъ книгъ 120 руб. Ст. VII. На содержаніе бани 686 р. 50 к. Ст. VIII. Экстраординарныхъ расходовъ—150 р.

А всего по смѣтѣ предполагается расходъ въ 1914 году 28155 р. 95 коп. Смѣту на 1914 годъ съѣздъ постановилъ принять, о перерасходѣ имѣть сужденіе на экстренномъ съѣздѣ, который назначить Правленіе, примѣняясь къ отпуску учениковъ на Рождественскія каникулы. Въ смѣту включить 50 руб. на разъѣзды сельскаго члена Правленія.

#### Журналъ № 19.

1913 года августа 23 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ слушалъ прошеніе священника горбатовскаго у. села Новинокъ о. Александра Лебединскаго, въ коемъ

онъ, какъ принадлежащій къ арзамасскому училищному округу, просить о.о. депутатовъ ходатайствовать передъ Правленіемъ училища о принятіи сына его Василия Лебединскаго въ число живущихъ въ общежитіи воспитанниковъ на полукштное содержаніе за установленную плату.

#### Журналъ № 20.

1913 года августа 23 дня. О.о. депутаты постановили выразить за прекрасное состояніе училища въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ свою сердечную благодарность и искреннюю признательность г.г. смотрителю училища Михаилу Саввичу Пальмову, помощнику его Павлу Михайловичу Ювенскому и членамъ Правленія.

На журналахъ за №№ 1, 2 и 18 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

На журналахъ за №№ 3, 4, 6, 7, 9 и 17 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

На журналахъ за №№ 10, 11, 12, 14, 16 и 20 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### Къ 50-лѣтнему юбилею профессора А. Л. Катанскаго.

Завтра, 18-го ноября, исполняется пятидесятилѣтне служеніе богословской наукъ заслуженнаго профессора с.-петербургской духовной академіи, доктора богословія А. Л. Катанскаго. Масститый юбиляръ—здѣшній уроженецъ, сынъ покойнаго протоіерея Л. Г. Катанскаго, воспитанникъ нашей семинаріи.

Долгъ учениковъ и слушателей уважаемаго профессора вспомнить о юбилярѣ въ этотъ знаменательный для него день. Эту именно цѣль имѣетъ и настоящая краткая замѣтка.

Многосторонне и многоплодно было служеніе досточтимаго профессора. Оно оставило глубокий слѣдъ въ исторіи богословской мысли. Капитальные труды А. Львовича въ области библейскаго и особенно святоотеческаго богословія составляютъ украшеніе нашей богословской науки<sup>1)</sup>. Въ нихъ онъ показалъ себя не только художникомъ слова, умѣвшимъ воплотить въ изящную форму отвлеченную глубину святоотеческихъ умозрѣній, не только ученымъ критикомъ, вооруженнымъ громадною богословскою эрудиціей и тонкимъ анализомъ, но и проникновеннымъ экзегетомъ твореній богомудрыхъ учителей Церкви, въ истолкованіи которыхъ обнаружилъ рѣдкій даръ пониманія возвышенной святоотеческой мысли.

Труды глубокочтимаго профессора не исчерпываются областію одного богословія. Въ началѣ своей профессорской дѣятельности, въ качествѣ бакалавра

<sup>1)</sup> Къ таковымъ особенно относятся сочиненія: „Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцовъ и учителей Церкви до Оригена включительно“ (СПб. 1877 г.)—докторская диссертация и „О благодати Божіей въ твореніяхъ древнихъ св. отцовъ и учителей Церкви до бл. Августина“ (СПб. 1912 г.).

московской академіи, онъ, не смотря на краткое время пребыванія въ ней, положилъ начало своимъ ученымъ трудамъ въ области православной литургіи<sup>2)</sup>. Въ церковно-исторической наукѣ его имя также должно быть отмѣчено, такъ какъ въ этой именно области юбиляръ первоначально выступилъ съ своимъ первымъ опытомъ ученой работы<sup>3)</sup>.

Наряду съ ученой работой профессоръ посвятилъ немало времени публицистической дѣятельности въ качествѣ постоянного сотрудника и нѣкоторое время редактора академическаго органа „Христіанское Чтеніе“ и „Церковный Вѣстникъ“. Перу его принадлежатъ очень много статей ученаго и публицистическаго характера, напечатанныхъ въ разное время.

Параллельно и неразрывно съ учено-литературными трудами шла профессорская дѣятельность юбиляра. Какъ профессоръ по кафедрѣ Догматическаго Богословія, А. Львовичъ пользовался заслуженнымъ авторитетомъ. Его лекціи слушались съ неослабнымъ вниманіемъ и интересомъ. Онъ былъ чуждымъ схоластической рутинѣ, обыкновенно присущей опытамъ богословскихъ системъ; отличался широкой постановкой трактующихъ вопросовъ, глубоко-философскимъ освещеніемъ ихъ и взычнымъ изложеніемъ. Профессоръ не былъ блестящимъ ораторомъ, но это отнюдь не нарушало интереснаго изложенія его лекцій. Онъ будилъ мысль своихъ слушателей, своимъ глубокимъ анализомъ заставлялъ ихъ углубиться сознаниемъ въ сокровенныя тайны христіанской вѣры. Особенно цѣнны были лекціи профессора по патристическому богословію, въ которыхъ онъ съ большимъ интересомъ излагалъ святоотеческое ученіе о тѣхъ или другихъ догматахъ христіанской вѣры. Придавая должное значеніе системѣ христіанскаго вѣроученія, профессоръ преимущественно работалъ въ области патристическаго богословія, заставляя свою аудиторію изучать христіанскую систему вѣроученія не по схоластическому методу, а по тѣмъ высокимъ образцамъ вѣропониманія, какіе оставлены намъ въ памятникахъ святоотеческой письменности.

Въ 1896 г. А. Львовичъ оставилъ службу при академіи, но не оставилъ своей ученой дѣятельности. Капитальный трудъ его „Ученіе о благодати Божіей“ вышелъ изъ печати въ 1902 г., когда авторъ его уже не состоялъ болѣе профессоромъ. Ученая дѣятельность юбиляра, не смотря на его маститые годы, продолжается и до настоящаго времени въ качествѣ члена комиссіи по староватолитическому и англіванскому вопросамъ.

Высоко почитая ученый авторитетъ нынѣ здравствующаго юбиляра, цѣня по достоинству его заслуги въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія въ качествѣ профессора и его огромные труды въ области богословской науки, принесемъ ему дань благодарности отъ лица всѣхъ его бывшихъ учениковъ. Немалое количество послѣднихъ находится въ нашей, родной ему,

<sup>2)</sup> 1) „Очеркъ исторіи литургій нашей Православной Церкви“ (СПБ. 1868 г.). 2) „Очеркъ исторіи древнихъ національныхъ литургій Запада“ (СПБ. 1870 г.).

<sup>3)</sup> „Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленію“ (СПБ. 1868 г.).

епархіи среди преподавателей духовной школы и среди здѣшняго городского духовенства. Пожелаемъ ему добраго здравія для посильнаго продолженія его трудовъ во славу Церкви Божіей.

О. Е.—ий.

### Изъ Таврическаго дворца.

Не смотря на свое постановленіе—заниматься разсмотрѣніемъ „вопросовъ“, „запросовъ“ и „заявленій“ правительству разъ въ недѣлю—по средамъ въ вечернемъ засѣданіи,—Дума и до сихъ поръ никакъ не можетъ отмежеваться отъ нихъ и приурочить ихъ къ определенному времени. Велѣствіе этого Дума не можетъ войти въ русло тихаго и спокойнаго обсуждения подлежащихъ вопросовъ дня и дѣловаго характера. А страстные дебаты, возникающіе вокругъ вопросовъ, запросовъ и заявленій, становится предметомъ развлеченія для посторонней публики, которая въ большемъ количествѣ и съ большей охотой посѣщаетъ именно эти засѣданія Думы, чѣмъ засѣданія дѣловаго характера, слѣдя за словопреніями ораторовъ, вѣншей стороной рѣчей, часто не проникая въ существо и правдивость ихъ.

Въ засѣданіи 29 октября много времени потрачено было при обсужденіи слѣдующаго по порядку пункта повѣстки: „заявленія 30 и 39 членовъ Государственной Думы (партіи „17-го октября“ и „Народной свободы“) объ обращеніи къ предсѣдателю совѣта министровъ, въ порядкѣ ст. 40 Учр. Гос. Думы за разъясненіями по вопросу о томъ, насколько отвѣчаютъ дѣйствительности помѣщенныя въ нѣкоторыхъ органахъ періодической печати свѣдѣнія о состоявшемся постановленіи совѣта министровъ относительно порядка примѣненія ст. 65 Осн. Заг.“

Выходитъ цѣлый рядъ ораторовъ. Первымъ говорить Гронскій—кажеть и развиваетъ въ своей рѣчи мысль, что оберъ-прокуроръ Св. Синода хочетъ изъять изъ вѣдѣнія законодательныхъ учреждений цѣлый рядъ церковныхъ дѣлъ. Это онъ считаетъ нарушеніемъ правъ Государственной Думы и незыблемости Основныхъ Законовъ. Въ разсмотрѣніи церковныхъ вопросовъ должна принимать участіе и Государственная Дума, какъ принимаетъ въ этомъ дѣлѣ участіе и совѣтъ министровъ—гражданское учрежденіе. На каноническія постановленія никто посягать не думаетъ. Никакого церковнаго законодательства внѣ общаго законодательнаго порядка быть не можетъ. Той же точки зрѣнія держится и слѣдующій ораторъ, Ковалевскій-октябристъ. Ту же мысль, но еще въ большемъ масштабѣ, развивалъ дѣвный октябристъ Годневъ, считающій Св. Синодъ, какъ и всякое министерство, не законодательнымъ учрежденіемъ, просто, извѣстнымъ вѣдомствомъ, а Св. Синодъ—вѣдомствомъ православнаго исповѣданія, въ составѣ котораго находится гражданскій чиновникъ—оберъ-прокуроръ, отвѣчающій за дѣйствія вѣдомства.

Слѣдующій ораторъ—священникъ Покровскій-націоналистъ говоритъ, что Дума существуетъ для законодательства, а не для слушанія лекцій; разсматриваемое предложеніе неумѣстно и несвоевременно потому, что нѣтъ и того акта, о которомъ идетъ рѣчь; въ заклю-

ченіе рѣчи ораторъ предупреждаетъ Государственную Думу не уклоняться въ сторону отъ главной ей цѣли— законодательства.

Дальше говоритъ рѣчь Львовъ 2-й изъ партіи „центра“; онъ соглашается на принятіе вопроса въ порядкѣ освѣдомленія, но рѣшительнымъ образомъ протестуетъ противъ мотивировки вопроса, предложенной октябристами и кадѣками. При чемъ онъ совершенно умѣстно и своевременно привелъ авторитетный взглядъ покойнаго председателя совѣта министровъ П. А. Столыпина, который на ст. 65-ю Осн. Заб. вопросы Св. Синода дѣлилъ на три разряда: на вопросы догматическіе, въ которыхъ Св. Синодъ дѣйствуетъ совершенно самостоятельно; на вопросы церковнаго законодательства: къ дѣламъ церковнаго законодательства, которыя восходятъ непосредственно на одобреніе Монарха и касаются внутренняго управленія и устройства церкви, относятся синодальное и консисторское законодательства, учебное законодательство, учебныя духовныя комитеты, вопросы о церковныхъ старостахъ и многіе другіе; къ третьему разряду относятся вопросы, которые связываютъ церковь съ другими сторонами Государственнаго строя. Далѣе ораторъ подчеркиваетъ, что партіи октябристовъ и кадѣковъ теперь находятся въ противорѣчій со взглядами, какихъ онъ держался въ третьей Думѣ, признавая необходимость specialнаго церковнаго законодательства. Духовный же регламентъ, на который ссылается Годневъ, предусматриваетъ законодательную власть Св. Синода, какъ церковнаго органа, зависящаго только отъ власти Монарха. Извѣстенъ цѣлый рядъ законодательныхъ актовъ, которые нигде не проходили и удостоивались утвержденія Государя Императора.

Пресвященныи Анатолій указываетъ, что ораторы-сторонники и авторы вопроса всетаки соглашались съ тѣмъ, что православное вѣдомство имѣетъ извѣстныя права на церковное законодательство, по вопросамъ, напр., вѣры и канонѣвъ. Въ законѣ отсутствуетъ разграниченіе законодательныхъ правъ Св. Синода и высшихъ законодательныхъ учреждений. Въ попыткѣ совѣта министровъ (если таковое было) установить разграниченіе правъ фракція правыхъ не усматриваетъ никакой незаконности; а главное, объ этихъ попыткахъ есть только газетныя слухи; поэтому фракція правыхъ считаетъ вопросъ неприемлемымъ и будетъ голосовать противъ. Въ томъ же смыслѣ высказывается и Марковъ 2-й. За принятіе вопроса высказалось 219 голосовъ противъ 50.

Нельзя не обратить вниманія на нѣкоторыя характерныя черты разбираемаго вопроса и не сказать нѣсколько словъ по этому поводу. Вопросъ вносится на основаніи газетныхъ слуховъ—не всегда вѣрнаго источника. Часто газетныя сообщенія, печатаемыя лишь по „достовернымъ источникамъ“, какъ фактъ, завтра тамъ же, этотъ фактъ, опровергаются, какъ ни на чемъ не основанныя слухи. Вносить по нимъ вопросы, убивать дорогое время на рѣчи преждевременно. Еще болѣе преждевременно бить тревогу о нарушеніи Основныхъ Законовъ, о гибели „обновленнаго государственнаго строя“ и опасности государству.

Пусть газеты правы; пусть оберъ-прокуроръ внесетъ предложеніе совѣту министровъ о разъясненіи порядка примѣненія 65 ст. Основныхъ Законовъ. Изъ этого еще нисколько не слѣдуетъ, что статья закона нарушена, что попытка на разъясненіе ея предосудительна и незаконна.

Допустимъ, что состоялось и разъясненіе совѣта министровъ; но оно никому не извѣстно, не извѣстно что, расходуется-ли оно со смысломъ Основныхъ Законовъ, или же идетъ въ полной гармоніи съ нимъ. Можетъ быть, оно такого рода, что съ нимъ согласится и Дума?

Пусть толкованіе совѣта министровъ будетъ и не согласно съ пониманіемъ Думы; пусть оно, по мнѣнію Думы, и ошибочно. Но, вѣдь, и разумъ толкованія и пониманія самой Думы еще не окончательный и ни для кого не обязательный до тѣхъ поръ, пока не пройдетъ чрезъ мнѣніе Государственнаго Совѣта и Сената. И разъ встрѣтилось бы разнорѣчіе въ толкованіи правительства и Думы, мѣшать теченію выясненія его и пресѣкать его въ стадіи первоначальнаго появленія не слѣдуетъ: его нужно довести до конца, чтобы разъ и навсегда покончить съ сомнѣніемъ.

Весьма любопытно и то обстоятельство, что заботу и попеченіе объ охранѣ Основныхъ Законовъ принимаетъ на себя партія „Народной свободы“, та самая партія, которая только что наканунѣ, а именно 23 го октября, вносила предложеніе въ Думу, для расширенія ея бюджетныхъ правъ, объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей закона. Попытка эта отвергнута правительствомъ. Такимъ образомъ на стражъ охраненія закона стоитъ не партія „Народной свободы“, а правительство; опасеніе нарушенія законовъ со стороны его совершенно излишне.

Изъ рѣчей лѣвыхъ ораторовъ усматривается весьма непонятное и весьма странное желаніе и стремленіе передать все церковное законодательство Государственной Думѣ. Эти ораторы не должны ни на минуту забывать того обстоятельства, что какъ разъ рядомъ съ ними сидятъ и законодательствуютъ: евреи, поляки, татары, католики, сектанты и проч., и все они будутъ принимать участіе въ дѣлѣ строительства Православной Церкви. Участіе ихъ поведетъ къ несомнѣнному разрушенію церковныхъ основъ потому, что все они чужды Православной Церкви, мало того, они ей враждебны.

Лѣвые ораторы боятся изыятія нѣкоторыхъ церковныхъ дѣлъ изъ вѣдѣнія Думы, и въ этомъ усматриваютъ лишеніе ея чести, достоинства и компетенціи. Но при чемъ же достоинство и честь Думы, если Церковь самостоятельно, безъ нея будетъ рѣшать дѣла, касающіяся вѣры, благочестія и канонѣвъ для преуспѣванія вѣрующихъ, по принадлежащему ей праву? Здѣсь нѣтъ и не можетъ быть ничего оскорбительнаго для чести Думы, какъ нѣтъ ничего оскорбительнаго для нея и въ томъ случаѣ, когда другія учрежденія, какъ Государственный Совѣтъ и Правительствующій Сенатъ, обходятся безъ ея участія. Тѣмъ болѣе нѣтъ ничего оскорбительнаго для нея, когда Самодержавный Вождь Россіи, призвавшій къ бытію и саму Думу, принимаетъ участіе въ дѣлахъ Церкви, какъ Верховный хранитель ея, только съ Св. Синодомъ, какъ церковнымъ органомъ, безъ Думы.

Дума, быть можетъ, желала бы оказать помощь Церкви? Это больше чѣмъ сомнительно послѣ того, какъ она отклоняетъ ассигновки на ея существенныя нужды.

Думѣ нуженъ контроль надъ Церковію и критика, надъ ея дѣйствіями. Поэтому она и боится, что съ изытіемъ некоторыхъ церковныхъ дѣлъ изъ ея вѣдѣнія она лишится случая накладывать свое „veto“ и возможности говорить рѣчи о недостаткахъ Церкви и ея служителей.

Членъ Государственной Думы,

священникъ Александръ Бильскій.

**Почивающій въ Бозѣ старецъ Аврамій (Некрасовъ), протоіерей арзамасскаго Николаевскаго женскаго монастыря.**

(Окончаніе).

Многія изъ теперешнихъ старицъ помнятъ почти дословно наставленія о. Аврамія. Вотъ его некоторые наставленія.

*О молитвѣ Иисусовой.* Молитву Иисусову онъ за вѣщаль непремѣнно творить, но такъ творить, чтобы умъ вашъ ничѣмъ не былъ занятъ, кромѣ Бога. И прозябнуть ея не такъ, какъ мѣлъ звѣнящая: прозвѣнда—и все; но, чтобы чувствовало сердце и при этомъ представъ себя предъ Господомъ во всемъ убогою, слѣпою, глухою и въ грѣховныхъ ранахъ несмѣющей взирать на Него. И тогда Господь, видя твое смиреніе и сердечное раскаяніе, помилуетъ тебя, какъ Евангельскаго слѣпца.

*О молчаніи.* Молчаніе, говорилъ онъ, непремѣнно надо хранить и беречься отъ празднословія и смѣха. Жена, родившая прежде времени, являетъ на свѣтъ уродка, неспособнаго къ жизни,—такъ и у насъ: сердце наше—утроба, мысли—зачатіе, слово—рожденіе, слѣдовательно, когда мы говоримъ не размысливши праздныя слова, то сколько мы въ теченіе своей жизни выбросимъ уродовъ. Помните, доченьки, слова нашего Спасителя: „отъ словесъ своихъ осудитесь, или оправдаетесь“.

*О гордости.* Онъ такъ училъ: берегитесь, доченьки мои, гордости, ибо она мерзка предъ Богомъ. Вотъ, если намъ придется проходить мимо гнойнаго и смраднаго мѣста, то мы стараемся отвращаться отъ него и, по возможности, бѣжать отъ этого мѣста,—такъ и Господь отвращается отъ гордаго человѣка. И сердце наше, пребывающее въ гордыни, подобно крѣпости, куда нѣтъ ходу благодати Божіей. А безъ благодати Божіей что за жизнь?

*О послушаніи.* Отягчающимся послушаніемъ о. Аврамій говаривалъ такъ: да развѣ безъ послушанія можно искать спасенія, которое, при всѣхъ подвигахъ и добродѣтеляхъ, въ цѣлое тысячелѣтіе не можетъ быть достигнуто, потому что, какъ изгнаніе изъ рай послѣдовало чрезъ ослушаніе, такъ и возвращеніе въ рай не иначе можетъ совершиться, какъ чрезъ послушаніе. Потому-то и Самъ Сынъ Божій послушавъ былъ даже до смерти, когда благоизволилъ принять на Себя изгладить грѣхъ преслушанія Адамова.

Ишущимъ лучшихъ послушаній, увѣщавая, говорилъ: кто былъ Моисей? Но и сей великій пророкъ былъ некогда и пастухомъ, но не годъ, не два, а 40 лѣтъ. Кто былъ Никола Святоша? Книзь! Но онъ не почиталъ для себя служенія въ поварнѣ дѣломъ малымъ и удаляющимъ отъ Господа, напротивъ, ради воспоминанія объ огнѣ вѣчномъ, несподожно желалъ быть при огнѣ временномъ. Знайте, что всякое послушаніе спасительно.

Однажды къ о. Аврамію является молодая родственница, дочь только что умершаго священника. Явилась за утѣшеніемъ и за благословеніемъ поступить въ монастырь. Прослушавши ея отвѣты, о. Аврамій, видя ея твердое намѣреніе, благословляетъ ее желаніе и указываетъ ей на Алексѣевскій (въ г. Арзамасѣ) монастырь. Не такъ думала молодая дѣвица. Ей думалось устроиться въ Николаевскомъ монастырѣ, но о. Аврамій свое благословеніе не измѣняетъ. Будущая молодая послушница соглашается, въ душѣ утѣшая себя тѣмъ, что ей все равно недалеко придется жить отъ своего благочестиваго родственника. Тогда о. Аврамій беретъ изъ своего келейнаго иконостаса икону Казанской Божіей Матери, благословляетъ ее и говоритъ: „поручаю тебѣ Покрову Владычицы, непрестанно буду молиться Ей за тебя, молись и ты. И вотъ тебѣ мое первое послушаніе монастырское: 3 года ко мнѣ не ходить, хотя тебѣ не буду я оставлять своею помощію.“

Вотъ какъ о. Аврамій смотрѣлъ на послушаніе монастырское, столь необходимое въ иноческой жизни для приобрѣтенія спасенія.

*О борьбѣ съ плотію.* Противъ борьбы съ плотію онъ такъ научалъ своихъ дочерей духовныхъ: противься диаволу, и онъ убѣжитъ отъ тебя, ибо, по слову Апостола, „прозвѣтуетъ диаволу, и бѣжитъ отъ васъ“. Нужно помнить, что безъ брани никто не вошелъ въ рай. И брани не бойся, а страшись измѣны на войнѣ, т. е. отнюдь не соизволай на грѣхъ, хотя бы плоть твоя вся какъ въ пламени горѣла. Гдѣ нѣтъ соизволенія, тамъ нѣтъ и грѣха. Итакъ, не робѣй, но твердо стой и крѣпко сражайся съ похотью. Молись и постись, и тогда Господь Богъ, остудившій печь вавилонскую для 3-хъ отроковъ, угаситъ и пламень похоти твоей.

*О постоянной молитвѣ.* Не нужно оставлять дѣла при молитвахъ, а мѣняй ихъ, то дѣя молитву, то совершая дѣло какое-либо келейное. При этомъ всегда говорилъ: кто былъ саровскій великій подвижникъ о. Серафимъ? Но и онъ не оставлялъ дѣланія обыкновеннаго, занимаясь то рубленіемъ дровъ, то копаніемъ грядокъ и проч. Конечно, все это совершалось у него съ молитвою и памятію смертною. Поступайте и вы такъ, мои доченьки! *Принявшимъ Ангельскій образъ говорилъ такъ о. Аврамій.* Ты теперь облечена въ образъ Ангельскій. Всемѣрно старайся, при помощи Божіей, и жить по-Ангельски. Что тебѣ до того, что врагъ на тебя лаетъ, ближніе твои тебѣ не благожелательствуютъ. Ты, какъ уже инокня, будь ко всему мертва. Знай только одно, что ты—земля и пепель, червь, а не человѣкъ, а потому и достойна отъ всѣхъ одного презрѣнія и попраянія. Кто были Божественные Апостолы? Друзья Христовы! Но и они были, какъ о

себя пишутъ, позоромъ для ангеловъ и человѣковъ. Тебѣ и новое имя дано для того, дабы ты содѣлалась новою тварію о Христѣ. Не живи болѣе по старому, работая грѣху и страстямъ своимъ, но живи по новому, живи по-Ангельски, непрестанно прославляя въ душѣ своей и въ тѣлѣ своемъ Господа. Прочее же все да будетъ чуждо для твоего сердца. \*)

Я же продолжу о жизни о Авраміи. Чувствуя слабость силъ и зрѣнія, о. Аврамій испросилъ у Пресвященнаго Макарія себя помощника, который справлялъ его чреду, а самъ только совершалъ службу въ воскресные и праздничные дни, не оставляя приемы посѣтителей, работая Богу, пребывая въ постѣ и молитвѣ. Благоговѣя предъ памятью своего духовнаго руководителя, старца о. Серафима, онъ съ благоговѣніемъ хранилъ лоскутокъ его мантии, зубъ, нѣкогда вышибленный нападшими на него разбойниками, и часть власовъ. За годъ до своей кончины онъ передалъ все это, какъ сокровище, завѣдывавшей въ то время монастырской аптекой монахинѣ Евфросиніи, которую особенно уважалъ и какъ бы прозвѣвая ее игуменство (въ настоящее время она игуменія сего монастыря). Въ 1886 г. 2-го марта, въ нед. Православія, о. Аврамій служилъ послѣднюю литургію. Согласно домашняго завѣщанія, имѣющіеся у него св. иконы, книги, кресты, орденъ и домашнія вещи, онъ было завѣщалъ Мѣдьянской, имъ устроенной общинѣ, но за 2 нед. до кончины измѣнилъ свое завѣщаніе, написавъ на немъ: „обращаю въ Николаевскій родной мой монастырь“. На слова игуменіи Паисіи, что ему и мѣсто готово для погребенія, онъ низко поклонился и сказалъ: „повинуюсь волѣ вашей, по закону-то меня стоило бы отвезти въ р. Тешу или въ оврагъ“. Вотъ каково было смиреніе старца Аврамія!

За 3 дня до своей кончины о. Аврамій передалъ монахинѣ Евфросиніи (нынѣ игуменіи) серію въ 50 р. и сказалъ: „отнеси, доченька, матушкѣ игуменіи и попроси ее, чтобы 10 лѣтъ 1-го января (канунъ смерти Пр. Серафима) служить панихиду, на которой чтобы съ именемъ праведника помянули и убогаго Аврамія“. 9-го марта о. Аврамій самъ не могъ служить литургію, а только приобщился за ней Св. Христовыхъ Таинъ. Во все послѣдующее время до 5-го апрѣля включительно во всѣ воскресные, праздничные дни и субботы, предварительно исповѣдовавшись, приобщался Св. Таинъ, а такъ же и еоборованъ былъ.

4-го апрѣля, въ пятокъ на 6-й недѣлѣ, о. Аврамій сказалъ игуменіи Паисіи: „вы знаете, матушка, завтра какой день?“ Господь сказалъ четверодневному Лазарю: гряди вонъ! И мнѣ грѣшному Аврамію скажетъ: „гряди, убогій и грѣшный Аврамій!“ И дѣйствительно, 5-го апрѣля, въ субботу Лазареву, силы его замѣтно стали слабѣть, и онъ сталъ со всѣми прочтаться. Въ 4 ч. пополудни духовникъ его прочиталъ канонъ и молитву на исходъ души. Во время всеобщаго бдѣнія наканунѣ Входа Господа во Иерусалимъ о. Аврамій самъ читалъ разрѣшительныя молитвы

\*) Желающіе подробно ознакомиться съ бѣсѣдами о. Аврамія, изложенными имъ въ 4-хъ томахъ, могутъ ихъ выписать отъ настоятельницы Мѣдьянской Покровской общины, имъ устроенной, чрезъ Пилевалинскую почтовую станцію симбирской губернии, курмышскаго уѣзда:

служившимъ ему келейнымъ и другимъ монахинямъ. Изъ храма принесли ему благословенную вербу и елей. Вербу немного подержалъ, елеемъ же прежде помазалъ себя, а потомъ всѣхъ предстоящихъ. Послѣ сего съ нетерпѣніемъ сталъ ожидать своего духовника о. Св. Дараміи. Просилъ все приготовить къ св. Причащенію. Когда сказали, что все готово, то велѣлъ себя причоднить и тотчасъ же сказалъ: „идуть, идуть!“ Потомъ, воздвѣвъ руки, началъ читать молитву: „Вѣрую, Господи, и исповѣдаю...“ по прочтеніи которой поднялъ голову и уста раскрылъ къ пріятію св. Таинъ, вообще, дѣйствовалъ, якобы, приобщается и вкушаетъ, затѣмъ, сдѣлавъ дѣлованіе, произнесъ: „се прикоснуся устомъ моимъ“. Между тѣмъ духовника не было и предстоящіе, видѣвъ это, въ страхъ и недоумѣніи молчали. Смотри на это явленіе, предстоящіе не могли допустить мысли, что это галлюцинація или бредъ старца Божія, но всѣ были искренно убѣждены, что это было небесное явленіе. Окончивъ всеобщее бдѣніе, духовникъ пришелъ и тотчасъ же началъ читать положенныя молитвы, по прочтеніи которыхъ о. Аврамій самъ испросилъ предстоящихъ выйти. Исповѣдовавшись, причастился Св. Таинъ, но запить не могъ. Голова его покатиалась, и онъ какъ бы обмеръ. Духовникъ, видя это, по прочтеніи благодарственныхъ молитвъ, началъ читать акаѣистъ Успенію Божіей Матери. Во время чтенія акаѣиста, лицо о. Аврамія оживилось, и онъ сталъ креститься. По окончаніи чтенія акаѣиста самъ сказалъ: „Ангель представитель“, а по окончаніи всего акаѣиста опять самъ сказалъ: „благодарствую“. На привѣтъ духовника съ пріятіемъ Св. Таинъ отвѣтилъ: „благодарю!“ И послѣ этого, дохнувъ 5 разъ, скончался, спокойно испустивъ духъ. Такъ почилъ сномъ праведника старецъ Божій Аврамій!

Сестры монастыря во главѣ съ игуменіей, лишившись такого молитвенника и духовнаго руководителя, учившаго не словомъ, а дѣломъ, плакали неутѣшно.

По облаченіи, въ 12 ч. ночи совершена была первая литія и началось чтеніе св. Евангелія. Днемъ, почти непрерывно, пѣлись панихиды. 8-го апрѣля отпѣваніе совершали: 2 архимандрита, 2 протоіерея, 2 іеромонаха, 16 священниковъ и 9 діаконовъ. Тѣло его, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, положено съ сѣверной стороны Николаевского храма.

Однимъ почитателемъ его надъ его могилой поставленъ оригинальный памятникъ изъ бѣлаго мрамора въ видѣ аналоя, внутри котораго, въ маленькомъ нишѣ, поставлена икона Богоматери съ неугасаемой лампадой, а наверху раскрыто Евангеліе съ словами Спасителя: „Синце заповѣдую вамъ: да любите другъ друга“.

Жизнь о. Аврамія, кто зналъ его и помнитъ, была любовію къ Богу и ближнимъ. И вотъ онъ, ушедши изъ сего грѣшнаго міра туда, къ Богу, и оттуда, до второго пришествія Христова, гдѣ долженъ сказать: „се азъ и дѣти“,—симъ памятникомъ считаетъ своею обязанностию поучать своихъ духовныхъ дѣтей тому, чему непрестанно училъ при своей жизни.

Память о. Аврамія св. обителью чтится въ недѣльныхъ и преставныхъ молитвахъ. А 14-го августа (день его рожденія), 21-го августа (день его тезоименитства) на

5-го апрѣля (день его блаженной кончины) совершаются заупокойныя „соборно“ службы въ храмѣ и панихиды на его могилѣ. И никто изъ насельницъ монастыря, проходя мимо могилки своего батюшки, не пройдетъ такъ, чтобы не вознести о немъ молитву Господу Богу и дабы не попросить у него благословенія. А досточтимая мать игуменія Евфросинія, пользующаяся при жизни со стороны о. Аврамія особенною любовью и уваженіемъ, въ минуты своихъ скорбей, трудностей игуменскаго правленія и всякаго рода недоумѣній, всегда спѣшитъ на могилку батюшки Аврамія, гдѣ, вѣря въ его предстательство предъ Богомъ, плагаетъ ему свое горе и проситъ у него утѣшенія и благословенія. И оправдывается эта вѣра... Утихаютъ скорби душевныя и тѣлесныя у всѣхъ тѣхъ, кто въ духѣ христіанскаго смиренія и любви къ праведно скончавшемуся преклоняетъ колѣна у его могилки.

Служители алтаря Господня! И истинные сыны и дочери Христовой Церкви! Если вамъ Богъ не приведетъ посѣтить арзамаскій Николаевскій женскій монастырь и зайти на могилку старца Божія Аврамія, то именемъ Господа нашего Ісуса Христа прошу васъ въ своихъ молитвахъ поминать въ Господѣ почившаго протоіерея Аврамія, ибо онъ при жизни всегда съ особенною любовью возносилъ молитвы о усопшихъ, особенно за тѣхъ, за которыхъ некому было молиться.

Свящ. Александръ Дивногорскій.

## Взглядъ на религіозное воспитаніе у современныхъ русскихъ прогрессистовъ.

Въ январской книжкѣ „Вѣстника Воспитанія“ с. г. напечатана большая статья приватъ-доцента М. Рубинштейна „О религіозномъ воспитаніи“.

Какъ смотритъ авторъ этой статьи на религію? Онъ, какъ и графъ Л. Н. Толстой, относится отрицательно ко всѣмъ существующимъ религіямъ: „сама современная жизнь приводитъ насъ въ тяжкій конфликтъ съ основнымъ стремленіемъ всѣхъ культурныхъ религій: жизнь приковываетъ насъ къ землѣ, религіозная мысль указываетъ намъ на небо, и часто то, чего требуетъ первая, исключается вторымъ; въ ихъ несовмѣстности они рвутъ (?) душу человека на части“. Въ этомъ отношеніи христіанство не составляетъ исключенія: „оно глубоко противорѣчитъ, говоритъ г. Рубинштейнъ, нашему времени, полному земныхъ интересовъ и стремленій. Нѣмецкій ученый Бартъ вѣрно отмѣчаетъ, что христіанство въ традиціонной формѣ есть отрицаніе жизни, въ то время, какъ античное міросозерцаніе полно утвержденія жизни; онъ противопоставляетъ идеалу христіанскаго смиренія, резигнаціи (покаянію), сильный жизненный идеалъ греческой *μεγαλοφυχία*, великой, сильной души. Въ концѣ концовъ весь этотъ антагонизмъ разрѣшается въ глазахъ современнаго невѣрующаго человека въ борьбу религіи и свободнаго разума“.

Г. Рубинштейнъ приглашаетъ культурное общество бросить эту борьбу, особенно вредно отзывающуюся на дѣлѣ воспитанія молодого поколѣнія, и совѣтуетъ съ этою цѣлію принять новое, утонченное и въ тоже

время самое широкое пониманіе религіи. „Для насъ, говоритъ онъ, вопросъ о конфликтѣ между призывомъ къ небу и жизнью на землѣ разрѣшается въ томъ смыслѣ, что мы отбрасываемъ наивное пониманіе неба и переселяемъ его въ царство чистаго духа, освобождая его этимъ отъ власти мѣста и времени; \*) мы, какъ намъ кажется, должны только продолжить ту линію, по которой шла религіозная мысль всего человечества, линію постепеннаго одухотворенія ея, и тогда останется противоположность между Богомъ и міромъ, какъ между идеаломъ и фактомъ, но это отношеніе не только не исключаетъ земной жизни, но тяжкій крестъ несенія ея получаетъ глубокой смыслъ и освещеніе“. Совершая одухотвореніе религіи, авторъ изгоняетъ изъ нея понятіе о Богѣ и о безсмертіи души человеческой; вмѣсто этого онъ вноситъ понятіе объ абсолютѣ и о принципѣ добра, истины и красоты. Но что такое абсолютъ? На этотъ вопросъ авторъ даетъ самый неопредѣленный отвѣтъ. Абсолютъ—это то, безъ призванія чего немислимо *жизненное* міросозерцаніе. „Что этотъ абсолютъ признается и отрицающими религію, это лучше всего видно изъ материалистическаго міропониманія; въ немъ этотъ абсолютъ—матерія съ ея механическими законами“. Но съ материалистическимъ абсолютомъ авторъ не мирится: „матерія, какъ мертвое и нецѣнное начало, не даетъ намъ ничего въ самомъ существенномъ, въ вопросѣ о смыслѣ міра и жизни, не говоря уже о чисто философской несостоятельности этой грубо-метафизической теоріи, какой въ дѣйствительности является материализмъ“. Отличное признаніе! Въ такомъ случаѣ абсолютъ—духовная личность? „Пусть люди спорятъ, что такое абсолютъ, что онъ изъ себя представляетъ,—личное-ли начало, бытіе или идеалъ“, говоритъ г. Рубинштейнъ, а самъ безъ всякаго колебанія встаетъ на послѣднюю точку зрѣнія: „абсолютъ религіи въ сущности—абсолютъ какъ *цѣнность*, какъ идеалъ, и нѣтъ никакой необходимости, чтобы его признаніе соединилось съ прорывомъ естественныхъ законовъ“. Изъ разныхъ опредѣленій религіи ему наиболѣе нравится данное Шлейермахеромъ: религія есть „чувство и вкусъ къ безконечному“. А о вкусахъ, какъ извѣстно, не спорятъ...

Что-же г. Рубинштейнъ даетъ человечеству въ своемъ „одухотворенномъ“ опредѣленіи религіи взамѣнъ того, что оно принимало до сихъ поръ и исповѣдывало подъ именемъ религіи? Въ сущности, ничего или, по меньшей мѣрѣ, камень вмѣсто хлѣба... Да о духовныхъ нуждахъ человечества онъ и не думаетъ: пускай оно живетъ себѣ, какъ хочетъ: „кто отрицаетъ абсолютъ, тотъ уничтожаетъ и жизнь, и себя, и свое утвержденіе, говоритъ онъ; мы его *можемъ спокойно* оставить на почвѣ отрицанія“. Вотъ какое у автора стремленіе къ своему идеалу!

Наше положеніе, что г. Рубинштейнъ, „одухотворяя“ по своему религію, въ сущности ее убиваетъ, и его религія не нужна человечеству, онъ вполне принимаетъ, насколько дѣло касается по крайней мѣрѣ

\*) Объясненіе этихъ словъ будетъ ниже у г. Толстого: подъ „мѣстомъ“ разумѣется храмъ, а подъ „временемъ“—первовѣрный праздникъ.



части человечества, именно дѣтскаго возраста. Онъ рѣшительно полемизируетъ противъ тѣхъ, которые отрицаютъ необходимость религіознаго воспитанія.

Авторъ статьи о религіозномъ воспитаніи ставитъ вопросъ: «есть-ли необходимость въ положительномъ религіозномъ воспитаніи съ точки зрѣнія *дѣтской* психологіи, *дѣтской* жизни и ея интересовъ, съ точки зрѣнія *нормальнаго созрѣванія* *человѣческой личности*?»

И отвѣчаетъ на этотъ вопросъ рѣшительнымъ утвержденіемъ: «и атеистъ не захочетъ, говорить онъ, посколькѣ онъ идетъ сознательнымъ разумнымъ путемъ, каѣчить дѣтскую душу, насилуя ея ростъ чуждыми ей факторами и лишая ее необходимыхъ переживаній».

«Наибольшій интересъ и наиболѣе горячіе споры, продолжаетъ авторъ, возбуждаетъ вопросъ о томъ, есть-ли у дѣтей потребность въ религіозныхъ переживаніяхъ, пришли-ли бы дѣти къ вопросу о Богѣ, если бы имъ ничто не напоминало о Немъ. Всѣ данныя, на нашъ взглядъ, говорятъ убѣдительно въ пользу того, что религіозная потребность у дѣтей не только навѣвается извнѣ, но что она возникаетъ необходимымъ естественнымъ путемъ... Родители, утверждающіе, что ихъ ребенокъ относится индифферентно, безразлично къ вопросу о Богѣ или даже чуждъ его, обманываютъ себя *словами*: они думаютъ, что если ребенокъ не знаетъ этого слова, то ему чуждо и его содержаніе. Поговорите съ нимъ, и вы увидите, какъ нормальный пытливый ребенокъ начнетъ васъ спрашивать о *личномъ* создателѣ міра, такъ какъ иной путь возникновенія міра ему непонятенъ. Интеллигентъ, успокаивающій себя указаніемъ на естественно-научные элементы, грубо заблуждается, потому что ребенокъ такихъ рѣчей понять не можетъ и, если и перестанетъ спрашивать, то просто потому, что авторитетъ взрослога помогаетъ ему принять при колоссальной дѣтской внушаемости непонятное за понятное, слова—за отвѣтъ, и онъ замолкаетъ, пока не найдется кто-нибудь, кто сумѣетъ ближе подойти къ его психикѣ. *Внѣрелигіозное воспитаніе—это одна изъ тѣхъ иллюзій, которыми тѣшатъ себя интеллигентные взрослые люди.* Тамъ, гдѣ мы предполагаемъ религіозный индифферентизмъ, на самомъ дѣлѣ *созданъ шуманъ и тьма*, сквозь которую все-таки то-и-дѣло пробивается у дѣтей задавленная религіозная жизнь. На молхъ глазахъ выростала не одна пара дѣтей въ такомъ мнимо-чуждомъ религіи духѣ, и не разъ, когда съ колоссальнымъ трудомъ удавалось пробиться за кулисы этой дѣтской жизни, въ которой дѣти сами сплошь-и-рядомъ были не въ силахъ разобраться, тамъ открывалась картина глубокой жажды религіозныхъ переживаній. Не разъ приходилось слышать, какъ у мнимаго индифферентиста, отдавагоса незамѣтно своимъ естественнымъ влеченіямъ, съ тяжелымъ вздохомъ вырывалось: какъ бы я хотѣлъ помолиться, да не знаю, какъ это сдѣлать! Въ порывѣ откровенности одинъ такой маленькій индифферентистъ рассказалъ мнѣ, какъ онъ, ложась спать, улучшаетъ моментъ, когда около нѣтъ никого скептиковъ-взрослыхъ и потушать въ комнатѣ огонь, и начинаетъ горячо молиться, какъ умѣетъ».

Протоіерей Н. Спасскій.

(Продолженіе будетъ).

## Изъ мѣстной епархіальной хроники.

**Архіерейскія богослуженія.** Въ воскресенье 10-го ноября Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

14-го ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Преосвященнѣйшій Іоакимъ совершалъ литургію и молебенъ, при участіи городского духовенства, въ кафедральномъ соборѣ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Геннадій, епископъ балахнинскій, совершалъ литургію и молебенъ въ церкви Маріинскаго института.

**Столовая Спасскаго прихода.** Составленъ отчетъ по содержанію дѣтской безплатной столовой при Спасской церкви. Отчетъ обнимаетъ дѣятельность столовой съ момента учрежденія—съ 24-го августа 1909 года по 6-е октября 1913 года.

За этотъ періодъ на приходъ кассы столовой поступило 2409 руб., въ томъ числѣ 1455 руб. членскими взносами и 950 руб. изъ церковной кружки. Расходъ выразился въ суммѣ 2147 руб., остатокъ на 1-е октября 262 руб.

За отчетное время отпущено 34782 обѣда. Каждый обѣдъ въ среднемъ обошелся по 6,64 к.

**Нижегородское уѣздное земское собраніе** рѣшило просить министерство о дополнительномъ ассигнованіи на содержаніе законоучителей въ размѣрѣ 60 р. на каждый комплектъ и приняло предложеніе председателя, г. Остафьева отмѣнить съ будущаго года, въ случаѣ увеличенія законоучителямъ вознагражденія до 60 руб. за урокъ, выдачу разъѣздныхъ денегъ.

**Св. Синодомъ отклонено** ходатайство о принятіи на синодальныя средства 4-хъ парал. классовъ нижегородскаго дух. училища.

**Похоронная касса.** Гордѣвскимъ обществомъ хоругвеносцевъ разработанъ и представленъ на утвержденіе епарх. начальства уставъ похоронной кассы членовъ общества.

**Архипастырское благословеніе** съ выдачею грамоты преподано потомств. дворянкѣ А. Э. Ширяевой за пожертвованія на украшеніе храма въ с. Ари, лукояновскаго уѣзда.

**Утверждены:** священникъ с. Каменки, васильскаго у., Николай Богоявленскій председателемъ отдѣленія Братства Св. Креста по 3 окр. васильскаго уѣзда и священникъ с. Новыхъ-Березниковъ Николай Репьевъ членомъ благочинническаго совѣта 2 округа нижегородскаго уѣзда.

**Юбилей.** 8 декабря сего года исполнится 50-ти-лѣтіе священнослуженія діакона нижегородской Варваринской церкви Дмитрія Ремезова. По ходатайству причта, старосты и прихожанъ діаконъ Ремезовъ 4-го декабря въ храмовой праздникъ Варваринской церкви будетъ возведенъ Его Преосвященствомъ въ санъ іерея, съ оставленіемъ на вакансіи діакона. Въ этотъ день предполагаютъ чествовать о. діакона и прихожане.

**Опредѣлена** преподавательницей словесности въ старшихъ классахъ епархіальнаго ж. училища кончившая высшіе ж. курсы Ек. С. Вишнякова. В. П. Семеновъ болѣе не состоитъ преподавателемъ этого училища.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, церковей 4-го благочинническаго округа нижегородскаго уѣзда. При проѣздѣ изъ села Татарскаго въ село Малую-Пицу Его Преосвященство было встрѣчено жителями находящейся на пути деревни Бакшеева, терюшевскаго прихода, у околицы съ святыми иконами и хоругвями изъ мѣстной часовни и хлѣбомъ солью. Приподнявшись на экипажъ, не выходя изъ него, Преосвященнѣйшій Владыка благословилъ встрѣчавшихъ и преподалъ имъ наставленіе твердо стоять въ православной вѣрѣ, во все праздники и воскресные дни не уклоняться изъ-за дѣли и обычныхъ работъ отъ посѣщенія своего приходскаго храма, и эти дни освящать себя церковной молитвою.

Въ 8 часовъ вечера Преосвященнѣйшій Іоаннъ прибылъ въ мало-пицкій женскій монастырь. Встрѣченный у св. вратъ причтомъ и сестрами во главѣ съ игуменіей Поликсеніей, поднесшей хлѣбъ-соль, Его Преосвященство при пѣніи тропаря въ честь Скорбящей иконы Божіей Матери, во имя которой освященъ монастырь, прослѣдовалъ въ главный, холодный, храмъ, гдѣ священникъ Кенарскій привѣтствовалъ Владыку рѣчью, въ которой познакомилъ съ исторіей возникновенія монастыря и тѣми скорбями, кои пришлось претерпѣть основательницамъ его. Первоначально сестры обители поселились и составили общину въ селѣ Большой-Пицѣ, отстоящей отъ монастыря въ 3-хъ верстахъ. Старшей сестрой была Матрона, дочь мѣстнаго псаломщика Павла Державина. Ея стараніемъ было выстроено первый корпусъ и приобретена земля. Но недолго существовала обитель въ Большой-Пицѣ; нашлись недоброжелатели, которые постарались вытѣснить сестеръ изъ села, и онѣ, наконецъ, претерпѣвъ много лишений, неприятностей и огорченій, вынуждены были переселиться въ село Малую-Пицу, гдѣ нашлись благотворители изъ мѣстныхъ помѣщиковъ, пожертвовавшие общинѣ усадебную и полевую землю. Въ настоящее время монастырь сталъ благоустроеннымъ. Пребывая въ молитвѣ, насельницы обители проходятъ разныя послушанія: сами обрабатываютъ поля, пахутъ, косятъ, молотятъ, воздѣлываютъ огороды, занимаются рукодѣліями. Въ концѣ рѣчи священникъ просилъ Его Преосвященство благословить его и обитель святительскимъ благословеніемъ на процвѣтаніе оной и на укрѣпленіе сестеръ въ подвигахъ вѣры и благочестія. Послѣ многолѣтняго Его Преосвященства произнесъ слово наставленія: „Возлюбленніи о Христѣ сестры! Вы оставили міръ и „вся яже въ мірѣ“ для достиженія вѣчнаго спасенія. Не скорбите о мірѣ, который, по слову Апостола,—„все во злѣ лежатъ“, не думайте о тѣхъ житейскихъ радостяхъ, о которыхъ св. Церковь свидѣтельствуетъ: „какая житейская сладость печали есть непричастна“. Но съ терпѣніемъ проходите избранный вами подвигъ монашескаго житія, „взирающе на Начальника вѣры и Совершителя—Господа Іисуса Христа“. Оставивъ все мірское, вы получите благу часть Маріинну и найдете „единое на потребу“. Церковь со своею святынею, со всеми таинствами, со всеми обѣтованіями своими такъ близка къ каждой изъ васъ, что вы все, подобно Преподобной Матери Божіей, живете подъ сѣнію дома Божія, а нѣкоторыя

изъ васъ, подобно Ей, могутъ входить въ самое святое святыхъ, Творите молитву непрестанно. Помышляйте всегда себя въ присутствіи Бога. Избѣгайте разсвѣнія мыслей, которое свойственно нашей падшей и нечистой природѣ. Духовнымъ бодрствованіемъ побуждайте, при помощи благодати Божіей, зло, въ насъ живущее. Подчиняйте себя, свою душу волѣ Божіей. Повинуйтесь своей матери игуменіи, безъ прекословія и ропота исполняйте все возлагаемыя на васъ послушанія. Тяжелыя полевыя работы исполняйте со всею стараніемъ, педливо, не гнушайтесь ими и не ропщите на нихъ, такъ какъ трудъ тѣлесный самъ по себѣ не только не вредитъ духовной жизни и нравственному преусиженію, а напротивъ, служитъ для нея помощію и оградой. Древніе подвижники благочестія все время дѣлили между занятіями духовными и трудомъ тѣлеснымъ. „Духа праздности“ они почитали величайшимъ врагомъ духовной жизни, виновникомъ „духа унынія“, поэтому то и молились, какъ это показываетъ молитва св. Еврема Сирина, объ удаленіи его отъ себя. Посему же самъ Господь и Его Пречистая Мать благоволили Своимъ примѣромъ въ назиданіе наше освятить трудъ тѣлесный. Іисусъ Христосъ до тридцати лѣтъ, проживая въ дому Іосифа въ Назаретѣ, трудился вмѣстѣ съ старцемъ Іосифомъ древодѣлательмъ. Божія Мать преуспѣвала въ трудахъ и рукодѣліяхъ, плодомъ коихъ и былъ тотъ нешвенный хитонъ, который носилъ Ея Божественный Сынъ и о которомъ воины во время распятія Христа метали жребій. Намъ-ли послѣ этого не трудиться и думать, что трудъ тѣлесный мѣшаетъ духовной жизни. Не забывайте, насельницы сея св. обители, той цѣли, съ какою пришли вы сюда; не забывайте обътовъ вами произнесенныхъ. Будьте нестяжательны, цѣломудренны въ мысляхъ, смиренны и незлобны. Переносите съ кротостію насмѣшки и злословіе. Не забывайте смерти и суда страшнаго, на которомъ Господь потребуеть у насъ отчета во всехъ нашихъ дѣлахъ, словахъ и мысляхъ. Да сподобитъ всехъ васъ Царствія Своего Небеснаго Господь нашъ Іисусъ Христосъ, сый благословенный во вѣки вѣковъ. Аминь“.

Изъ монастыря Его Преосвященство въ сопровожденіи духовенства и множества собравшагося народа, при пѣніи сестрами обители тропарей, пѣшкомъ прослѣдовалъ въ приходскій храмъ села Малой-Пицы. У церковной ограды церковный староста поднесъ Его Преосвященству хлѣбъ-соль, а въ храмъ священникъ Александръ Кротковъ привѣтствовалъ рѣчью, въ которой ознакомилъ съ пороками и недостатками приходжанъ и просилъ у Его Преосвященства архипастырскаго наставленія своимъ пасомымъ, чтобы они со всею ревностію спѣшили на предлежащій намъ подвигъ спасенія, подвигъ добра, чести, долга, преданности престолу и отечеству, чтобы они подъ руководствомъ пастырей неуклонно шли по той дорогѣ, по тому пути, который ведетъ ко Христу. Выслушавъ привѣтствіе, Его Преосвященство сталъ поучать наполнявшій храмъ народъ: „Все мы, христіане, составляемъ одну семью, какъ дѣти одного Отца Небеснаго и возлюбленные братья во Христѣ. А потому взаимныя отношенія наши другъ къ другу должны быть проникнуты любовію, миромъ и благожеланіемъ. „Заповѣдь новую даю вамъ:

да любите другъ друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга“, —учить насъ Христосъ Спаситель. „Миръ имѣйте между собою“, неоднократно повторялъ Онъ. Любовь христіанская должна быть не на словахъ только, а на дѣлѣ, не на однихъ устахъ, а преимущественно въ сердцѣ; она не холодная, не лицемерная, а живая, искренняя и постоянная; она свидѣтельствуетъ о себѣ добрыми и полезными для ближнихъ дѣлами. Гдѣ намъ научиться такой святой христіанской любви, такого благорасположенію къ ближнимъ нашимъ? Много у насъ, братіе, наставниковъ, научающихъ насъ, какъ жить по-христіански. Поучаетъ этому насъ Слово Божіе, проповѣдуютъ вамъ объ этомъ пастыри Церкви, научаетъ жизнь и примѣры святыхъ Божіихъ. Учить этому насъ наша собственная совѣсть. Наша душа по природѣ христіанка и она есть вѣрная мѣрка нашихъ отношеній къ ближнимъ. На это указываетъ намъ Спаситель, когда говорилъ: „Якоже хотите да творятъ вамъ челоѣки, и вы творите имъ такожде“. Какъ хотите, чтобы съ вами поступали другіе, такъ и вы поступайте съ ними. Мы любимъ, когда другіе обращаются съ нами ласково, привѣтливо, дружественно: и сами должны обращаться съ ними также. Любимъ, когда другіе отзываются о насъ хорошо: и сами должны думать и говорить о другихъ также. Пріятно намъ, когда другіе извиняютъ наши слабости, прощаютъ обиды: и сами должны относиться къ нимъ также. Пріятно намъ, когда въ случаѣ нужды или несчастій какихъ, постигающихъ насъ, сочувствуютъ намъ, помогаютъ намъ, облегчаютъ нашу горькую участь: и сами должны въ подобныхъ случаяхъ поступать съ другими также. Тяжело вамъ, когда не любятъ васъ, не сочувствуютъ вамъ, чуждаются васъ: и вы не должны быть таковыми для другихъ. Горько вамъ, когда гнѣваются на васъ, огорчаютъ васъ, досаждаютъ вамъ, оскорбляютъ: и вы не должны поступать такъ съ другими. Обидно вамъ, когда осуждаютъ васъ, насмѣхаются надъ вами, чернятъ имя ваше, позорятъ честь вашу: и вы не должны никакимъ образомъ поносить ближнихъ вашихъ. На этомъ, говоритъ Христосъ, основывается весь законъ и пророцы. Св. Апостолъ Павелъ писалъ къ Галатамъ: „аще другъ друга угрызаете и свѣдаете, блюдетесь, да не другъ отъ друга истреблени будете“. Любите же, братіе, другъ друга, желайте другимъ и дѣлайте имъ добро, какъ желаете и дѣлаете себѣ самимъ. „О семъ разумѣютъ вси, яко Мои ученицы,—говоритъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ,—аще любовь имате между собою“...—Благословивъ присутствовавшихъ во храмѣ, Его Преосвященство посѣтилъ домъ мѣстнаго священника, гдѣ ласково бесѣдовалъ съ его домашними. Отсюда Его Преосвященство просѣдовалъ въ корпусъ игуменія мало-пичкаго монастыря, гдѣ были приготовлены трапеза и ночлеги. Утромъ 28-го мая Его Преосвященство осматривалъ келліи монастыря, трапезу, вновь строящуюся богатырню съ церковію и находящуюся въ стѣнахъ монастыря церковно-приходскую женскую школу, гдѣ ученицы приѣтствовали архипастыря пѣніемъ молитвъ, читали составленный къ Его пріѣзду стихотворенія. Его Преосвященство благословилъ ученицъ крестинами, одобрилъ ихъ пѣніе и чтеніе, спрашивалъ молитвы, Священную

Исторію, послѣ чего выразилъ благодарность законоучителю и учительницѣ. При колокольномъ звонѣ провожаемый благожеланіями Его Преосвященство отбылъ изъ монастыря въ село Большую-Пицу, куда прибылъ въ 10 часовъ утра.

**Освященіе школы.** Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Геннадія, епископа балахнинскаго, 24 октября въ с. Нехорошевѣ, лук. у., совершено было торжественное освященіе новаго зданія ц.-пр. школы и открытіе ея.

Къ торжеству прибыли: о. благочинный и о. наблюдатель. Присутствовали на торжествѣ представители волости и полиціи.

Имѣли несомнѣнное воспитательное значеніе на прихожанъ очень содержательныя рѣчи, произнесенныя за литургіей св. С. В. Комаровымъ и въ школѣ за молебномъ—о.о. благочиннымъ и наблюдателемъ.

Село Нехорошево расположено въ центрѣ селеній раскола и сектантства. Хотѣлось въ приходѣ удержать церковную школу. Необходимо было создать новое помѣщеніе, вмѣсто убогаго, обветшавшаго. Если трудно дѣлается всякое доброе дѣло вообще, то церковное—въ особенности. Годы прошли въ напрасныхъ хлопотахъ о созданіи новаго помѣщенія для школы. Такъ бы, вѣроятно, и погибло всякое начинаніе по школѣ, если бы не явилось покровительство Преосвященнѣйшаго Геннадія. Преосвященный Геннадій два раза лично въ Св. Синодѣ ходатайствовалъ объ ассигновкѣ на нехорошевскую школу. Въ послѣдній разъ съ такой настойчивостью, что ассигновка на 1500 р. была подписана въ присутствіи Его Преосвященства. Въ добавленіе къ синодальной ассигновкѣ явилось мѣстное благодѣяніе—по дешевой цѣнѣ купленъ былъ очень хорошій амбаръ.

Зданіе школы получилось величественное. Большое классное помѣщеніе, просторная квартира учительницы, удобная сторожка, свободныя холодныя помѣщенія въ сѣняхъ и пр. Школа поставлена въ центрѣ села, близъ храма и переднимъ своимъ фасадомъ обращена къ трактовой дорогѣ, пролегающей близъ села.

Приходится поподробнѣе говорить обо всемъ этомъ потому, что въ Нехорошевѣ былъ поставленъ вопросъ: быть или не быть церковной школѣ. Нѣсколько сельскихъ кулаковъ настояли на общественномъ постановленіи: взамѣнъ церковной, создать въ Нехорошевѣ земскую школу. На крестьянъ дѣйствовали обѣщаніемъ бесплатнаго отошленія и прислуги въ земской школѣ. Задача же была въ томъ, чтобы приходскую школу вырвать изъ рукъ церкви. Все было сдѣлано. Написанъ общественный приговоръ. Обѣщали въ приговорѣ, скрывъ то отъ схода, десятину земли, въ пользу земской школы, обѣщали дать денегъ и привезти матеріалъ для постройки (въ дѣйствительности совершенно не думали исполнить обѣщаній), и приговоръ отправили по назначенію.

Дѣло было шумное. Заинтересовались имъ сосѣднія села. Не будь такой ревностной дѣятельности Преосвященнаго, очень много потеряла бы не только нехорошевская, но и окружающихъ селеній православная церковь. Теперь, сразу, даже участь нельзя то великое

благодѣяніе церкви, какое совершилъ Преосвященный Геннадій, удержавъ въ Нехорошевѣ церковную школу, сознаніемъ новаго чуднаго зданія для нея.

Свящ. К. Веселитскій.

**Судъ.** 31 октября 1913 года нижегородскій окружной судъ, съ участіемъ присяжныхъ заседателей, въ г. Арзамасѣ слушалъ дѣло о разбойническомъ нападеніи въ ночь на 28 іюня 1911 года на домъ священника села Кожина, арзамаскаго уѣзда, Василия Аристова, при чемъ была зарѣзана спавшая въ сѣняхъ прислуга его, дѣвица Матрона Воронина, 60 лѣтъ, и похищено разныхъ вещей священника на 200 рублей. Въ означенныхъ преступленіяхъ обвинялись крестьяне: краснослободскаго уѣзда Степанъ Кузнецовъ и арзамаскаго уѣзда села Пасьянова Петръ Ухановъ, села Полянъ Николай Роговъ, 20 лѣтъ и села Ново-Языкова дѣвица Татьяна Колпакова. Подсудимый Кузнецовъ до суда померъ въ ардатовской тюрьмѣ. Подсудимые виновными себя не признали и всю вину свалили на умершаго Кузнецова. Присяжные заседатели, послѣ разбора дѣла, Рогова, Уханова и Колпакову признали виновными, и судъ приговорилъ ихъ, съ лишеніемъ всѣхъ правъ, къ каторжнымъ работамъ: Рогова на 5 лѣтъ и 4 мѣсяца, а Уханова и Колпакову на 10 лѣтъ. Одно лицо, участвовавшее въ преступленіи, оказалось невыясненнымъ.

### Изъ общей церковной жизни.

#### Привѣтствуйте другъ друга. (Римл. 16, 16).

Недавно,—разсказывалъ мнѣ одинъ знакомый,— сижу я въ вагонѣ трамвая. Возлѣ меня сидитъ священникъ. Народу въ вагонѣ много. Смотрю, на остановкѣ входитъ еще одинъ священникъ и протискивается къ свободному напротивъ насъ мѣсту. Увидѣвъ собрата, онъ садится на свободное мѣсто, вѣжливо приподымая предъ нимъ шляпу и довольно громко произнося: „здравствуйте!“ Мой сосѣдъ недоумѣнно смотритъ на него и хотя нерѣшительно подноситъ руку къ шляпѣ въ отвѣтъ, но тутъ же громко прибавляетъ: „Вы, кажется, ошибаетесь, мы съ вами незнакомы!“ Вошедшій батюшка густо покраснѣлъ. Пассажиры трамвая насторожились, прислушиваясь. Мнѣ уже стало жаль моего сосѣда въ его неловкомъ положеніи, но онъ, молодецъ, вышелъ изъ него. Вскинувъ глазами на толпу и улыбавшись, онъ ласково произнесъ: „нѣтъ, дорогой отецъ, я не ошибаюсь, мы съ вами знакомы... во Христѣ“, и какъ бы не замѣчая уже отвѣтнаго смущенія, онъ заговорилъ съ нимъ о погодѣ, или о чемъ другомъ подобномъ.

Этотъ разсказъ моего знакомаго напомнилъ мнѣ частые случаи, какъ встрѣчаются между собою въ общественныхъ мѣстахъ пастыри Церкви и взаимнымъ невниманіемъ другъ ко другу какъ бы демонстрируютъ предъ людьми свою взаимную отчужденность... Намъ, можетъ быть, не очень нужно знать свѣтскія приличія и имѣть свѣтскія манеры, но вниманіе при встрѣчѣ другъ съ другомъ намъ очень необходимо. Необходимо и для насъ самихъ, необходимо и для пасомыхъ нашихъ. Миряне чуждаются насъ, боятся встрѣтиться съ

рясой, обходятъ ее съ суетворіемъ, и мы могли бы и себя утѣшить, и мирянъ образумить, если бы съ радостью встрѣчались другъ съ другомъ, если бы словами любви (и уже не говорю: лобзаніемъ святымъ, какъ того требуютъ апостолы) привѣтствовали другъ друга.

Зачѣмъ намъ для того, чтобы чувствовать себя знакомыми другъ съ другомъ, еще свѣтскія взаимныя представленія? Вотъ, ужъ, подлинно вспоминаются слова св. апостола Павла, какъ бы написанныя намъ другъ для друга: „Неужели намъ знакомиться съ вами? Неужели нужны для насъ одобрительныя письма къ вамъ или отъ васъ... Мы взаимно другъ для друга—письмо Христово, чрезъ служеніе наше, написанное Духомъ Бога Живаго“ (2 Кор. 3, 1—3)? Это сознаніе великаго общаго дѣла нашего есть самая побудительная причина считать себя самымъ тѣснымъ образомъ знакомыми другъ съ другомъ.

Посмотрите на офицеровъ. Сознаніе братства по оружію и общей воинской чести дѣлаетъ всѣхъ ихъ привѣтливыми другъ съ другомъ... Пусть честь, которую они отдають другъ другу, носитъ характеръ воинскаго закона, обусловливается строгой воинской дисциплиной. Тѣмъ болѣе это возможно и необходимо для насъ, служителей закона не вишняго, а благодати, исполнителей закона не по буквѣ, а по духу... Эта благодать нашего служенія, эта духовность его сдѣлаетъ то, что наши взаимныя привѣтствія будутъ не простою формальностью, а той взаимно связывающей насъ нитью, по которой будетъ идти токъ Христовой любви.

Нравы трудно переимчиваются, и новые обычаи трудно входятъ въ жизнь, если это не пустая мода... Но то, о чемъ мы говоримъ, есть святая старина, есть заповѣдь апостольская. Пусть же найдутся между нами такіе, которые начнутъ возстановлять обычай святой старины—привѣтствовать другъ друга. Чѣмъ выше кто стоитъ среди насъ, тому должно по преимуществу принадлежать начало этого. Особенно на это нужно обратить вниманіе городского духовенства по отношенію къ прѣвѣжающему сельскому. Пусть начнутъ первенствующіе въ чести и силѣ! *Exempla docent.*

Пройдетъ немного времени, и добрый обычай, который многихъ изъ насъ теперь можетъ поставить въ недоумѣніе, найдетъ себѣ мѣсто въ средѣ нашей.

Протоіерей Савва Потъхинъ.

(Пенз. Еп. В.)

### Разныя извѣстія.

**Предсоборное присутствіе.** Въ Св. Синодѣ начались засѣданія предсоборнаго присутствія.

Разматривается проектъ преобразования Св. Синода. Проектъ, составленный архіепископомъ Сергіемъ финляндскимъ, переработанъ и сводится къ слѣдующему:

Синодъ состоитъ изъ 12 митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, подъ предсѣдательствомъ патріарха. Часть состава Синода является въ видѣ постоянныхъ его членовъ (митрополитовъ), а часть вызывается изъ епархій для присутствованія въ синодальныхъ сессіяхъ.

Синодъ есть высшее правительство Русской Церкви, вѣдующее церковными дѣлами во всей ихъ совокупности, за исключеніемъ тѣхъ, которыя подлежатъ рѣшенію

всероссійскаго собора. Въ подчиненіи Синоду находятся православные Россійскіе архіереи, священно-и церковно-служители и всѣ церковныя учрежденія и лица, состоящія на службѣ въ этихъ учрежденіяхъ; въ отношеніи же дѣлъ вѣры и церковной дисциплины—всѣ православные подданные Россійскаго государства безъ различія чина и званія.

Синоду принадлежитъ вѣдѣніе, надзоръ и контроль надъ всѣми движимыми имуществами Русской Православной Церкви. Ему же принадлежитъ высшее управленіе всѣми учебными заведеніями въ Россіи, учреждаемыми церковной властью. Синоду принадлежитъ также охрана книгъ Священнаго Писанія и богослуженій и исключительное право печатанія ихъ. Онъ же одобряетъ всѣ учебники Закона Божія, назначенные къ употребленію въ школахъ духовнаго вѣдомства, а также слѣдить за всѣми выходящими въ Россіи или получаемыми изъ-за границы книгами, излагающими ученіе Православной Церкви.

Власть оберъ-прокурора значительно сокращается, такъ какъ главная его прерогатива—право личнаго доклада Монарху—переходитъ къ патриарху. Въ его распоряженіи остается только его канцелярія и юрис-консультская часть.

5 ноября состоялось первое въ зимнюю сессію засѣданіе предсоборнаго совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Сергія финляндскаго и при участіи оберъ-прокурора В. К. Саблера.

Совѣщаніе высказалось въ пользу учрежденія въ епархіи особаго судебнаго присутствія.

**Въ Св. Синодѣ.** 4 ноября на засѣданіи Синода постановлено уволить по прошенію предсѣдателя учебнаго комитета при Св. Синодѣ протоіерея Бѣликова съ оставленіемъ его настоятелемъ синодальной церкви, а предсѣдателемъ учебнаго комитета назначить архіепископа финляндскаго Сергія.

**Прибытіе архипастырей.** Въ Петербургъ прибыли и остановились въ Лаврѣ въ покояхъ нарвскаго преосвященнаго архіепископъ тамбовскій Кириллъ. Владыка прибылъ по дѣламъ своей епархіи, связаннымъ съ предстоящими іюльскими торжествами открытія мощей святителя Питирима.

Надняхъ ожидается прибытіе изъ Севастополя епископа Кириона.

**Въ урмійской миссіи.** Въ Петербургѣ въ настоящее время пребываетъ начальникъ урмійской миссіи, архим. Сергій. Въ церковныхъ сферахъ существуетъ убѣжденіе о необходимости возведенія начальника русской православной миссіи въ санъ епископа, что вызывается пользою миссіи.

**Петербургъ.** 5-го ноября. (Официально). Отъ канцеляріи Святѣйшаго Синода сообщается:

Въ газетахъ „Новое Время“ отъ 1-го ноября и „Виржевыя Вѣдомости“ отъ 2-го ноября помѣщены сообщенія о постановленіи Св. Синода относительно правъ священниковъ-депутатовъ на церковную квартиру и матеріальное довольствіе, сдѣланномъ въ виду жалобы священника-депутата вологодской губерніи о. Попова на епархіальное начальство, отказавшее ему въ квартирѣ. Въ виду неправильнаго освѣщенія, какое дается въ упомянутыхъ замѣткахъ состоявшемуся постановленію Синода, канцелярія онаго считаетъ нуж-

нымъ сообщить, что постановленіе Синода по возбужденному священникомъ Поповымъ дѣлу было слѣдующее: Священникъ Поповъ просилъ разъясненія ему вопроса: кому принадлежитъ право на священническую квартиру въ церковномъ домѣ. Синодъ по опредѣленію отъ 30-го октября—4-го ноября сего года постановилъ поручить преосвященному вологодскому разъяснить священнику Попову, что онъ долженъ или отвести замѣняющему его священнику Гостеплавному соответствующее помѣщеніе въ церковномъ домѣ, въ коемъ самъ онъ, священникъ Поповъ, не проживаетъ нынѣ, или въ случаѣ крайней затруднительности сего уплачиваетъ своему замѣстителю опредѣленное квартирное содержаніе, каковое при мѣстной сравнительной дешевизнѣ квартиръ не можетъ представиться для священника Попова обременительнымъ. Другихъ разъясненій, касающихся священниковъ-членовъ Думы, не было.

**Ходатайство о новой дух. академіи.** Архіепископъ литовскій Агафангелъ вошелъ въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ русскихъ православныхъ людей края объ открытіи православной духовной академіи въ Вильнѣ, въ противобѣсъ ходатайству другой части мѣстной интеллигенціи, усиленно добывающей открытія свѣтской высшей школы. Ходатайство это направлено на заключеніе въ учебный комитетъ.

**Новая миссіонерская должность.** Согласно представленію высокопреосвященнаго митрополита Владиміра, Св. Синодъ утвердилъ 3-ю должность епарх. миссіонера въ с.-петербургской епархіи съ содержаніемъ въ 3.000 руб. изъ мѣстныхъ средствъ. На означенную должность назначенъ владимірскій противораскольничій миссіонеръ, свящ. о. А. Акципетровъ.

О. Акципетровъ студентъ семинаріи, извѣстенъ, какъ выдающійся миссіонеръ-полемистъ и знатокъ раскола.

**Москва.** При многочисленномъ стеченіи слушателей въ помѣщеніи сергѣево-рогожской аудиторіи происходило собесѣдованіе со старообрядцами на тему: можно ли считать основателя бѣлокриницкой епархіи митрополита Амвросія старообрядческимъ епископомъ. Велъ собесѣдованіе преподаватель московской духовной семинаріи Виноградскій. На основаніи документовъ онъ доказалъ, что Амвросій никогда не измѣнялъ греческой церкви и въ старообрядчество не переходилъ. Владимірскому возражалъ бѣглоповецъ Бѣлбородовъ.

**Иліодоръ покался.** Царицынъ. Иліодоръ покался во всѣхъ своихъ религіозныхъ заблужденіяхъ передъ духовными лицами. (Свѣтъ).

## Изъ общественной жизни.

**Автономное церковное законодательство.** Засѣданіе Думы 29 октября въ разсужденіяхъ о предполагаемомъ истолкованіи 65 ст. Основныхъ Законовъ, затронуло вопросъ объ автономномъ церковномъ законодательствѣ, причемъ самымъ яркимъ защитникомъ правъ Церкви явился В. Н. Львовъ, а изъ отрицателей ихъ особенно должно отмѣтить гг. Гронскаго и Годнева.

Г. Гронскій въ принципѣ допускаетъ особое церковное законодательство. Онъ признаетъ, что „основныя начала каноническаго церковнаго законодательства“ установлены

Спасителемъ и Его апостолами“. Естественно, что „свѣтская власть на такіе высокіе авторитеты посягать не можетъ“. Но онъ заявляетъ претензію, будто бы въ настоящее время законодательство церковное по закону вполне подчинено Думѣ, и утверждаетъ, что для освобожденія области, канонически подлежащей вѣдѣнію автономнаго церковнаго законодательства, нужно испросить одобренія Думы и Совѣта.

Такая постановка основывается на томъ мнѣніи, будто бы Синодъ и раньше не имѣлъ значенія законодательнаго органа, а такъ какъ Верховная власть, по мнѣнію этихъ ораторовъ, нынѣ ограничена въ правахъ, то для выдѣленія области автономнаго законодательства Церкви нѣтъ другихъ путей, какъ новый законъ, одобренія Гос. Думы и Совѣта. Эту же тезу развивалъ и г. Годневъ. Онъ утверждалъ, что Синодъ съ самаго возникновенія „никогда не былъ въ числѣ законодательныхъ учрежденій“, и что будто бы „въ Духовномъ Регламентѣ категорически сказано, что Св. Синодъ есть такое учрежденіе, которое Монаршимъ указомъ и Сенатскимъ приговоромъ установлено“. Это, однако же, совершенно не вѣрно.

Въ Регламентѣ (стр. 82, 83 и 84 изданія 1883 года) совершенно ясно сказано:

„Вся сія здѣсь написанная первѣе самъ Всероссійскій Монархъ, Его Царское Свѣщеніе Величество, слушать передъ собою чтомаи, разсуждать же и исправлять благоволил сего 1720 году февраля 11 дня. А потомъ, по Указу Его Величества, преосвященные архіереи, архимандриты, купно же и правительствующіе сенаторы *слушали же и разсуждая исправляли* сего же февраля 23. Также въ утверженіе и исполненіе не предложное, *по приписанію рукъ присутствующихъ духовныхъ и сенаторскихъ персонъ, и Самъ Его Царское Величество Своею Собственною рукою подписать изволилъ*“. Подъ этимъ слѣдуютъ подписи пяти епископовъ, семи архимандритовъ, семи сенаторовъ и Государя. А послѣ того Регламентъ былъ разосланъ во все епархіи, гдѣ его также подписали 75 епископовъ и прочихъ духовныхъ лицъ. Такимъ образомъ созданіе Синода произошло вовсе не приговоромъ Сената и Указомъ Государя, а сначала былъ составленъ у Государя законопроектъ, затѣмъ онъ слушался и дополнялся въ соединенномъ засѣданіи высшихъ чиновъ церковнаго и гражданскаго управленія, на подобіе московскихъ соборовъ, засимъ получилъ утвержденіе Государя, и, наконецъ, принятъ по всей Россіи церковной іерархіей.

Такимъ образомъ Регламентъ, каковы бы ни были его недостатки, во всякомъ случаѣ явился какъ церковно-государственный законодательный актъ, и чины церковнаго управленія въ созданіи его были такими же участниками, какъ сенаторы.

Въ самомъ Регламентѣ, какъ указалъ это Думѣ и В. Н. Львовъ, категорически даны Синоду и законодательныя права: „должна же, сказано тамъ, сія коллегія и новыми впредь правилами дополнять свой Регламентъ, яковыхъ правилъ востребуютъ разныхъ дѣлъ случаи. Однако же дѣлать сіе должна коллегія духовная не безъ Нашего соизволенія“.

Итакъ, Синодъ былъ установленъ Петромъ, какъ власть не только управительная, но церковно-законодательная, которой акты утверждаются Государемъ,

совершенно аналогично нынѣшней Государственной Думѣ. При этомъ Императоръ Петръ Первый отдаетъ приказаніе:

„Повелѣваемъ всемъ вѣрнымъ нашимъ подданнымъ *всякаго чина, духовнымъ и мірскимъ* (въ томъ числѣ, конечно, членамъ нынѣшней Государственной Думы) имѣть сіе за важное и сильное правительство, и у него крайнія дѣла *духовныхъ управы, рѣшенія и вершенія просить*, и судомъ его опредѣленнымъ довольствоваться, и указы его *слушать во всемъ*, подъ великимъ за противленіе и ослушаніе наказаніемъ противъ прочихъ коллегій“.

Итакъ, не подлежитъ сомнѣнію, что Синодъ основанъ какъ органъ не только церковнаго управленія, а также и церковнаго законодательства, причѣмъ Петръ Великій придавалъ ему такое значеніе, что на случай отсутствія Государя (его смерти, напримѣръ) соединенное засѣданіе Сената и Синода являлось временнымъ носителемъ Верховной Власти. Конечно, мысль Петра о „сильномъ и важномъ правительствѣ“ Синода далеко не осуществилась, но во всякомъ случаѣ Синодъ всегда сохранялъ, и въ принципѣ и на практикѣ, законодательное значеніе. Если путемъ злоупотребленія недостатками его организациі или по личной винѣ его членовъ Синодъ терялъ когда-нибудь *реальное* значеніе, то это не касается принципа. Бываютъ случаи узурпированія временщиками власти даже Монарховъ. Якобинцы узурпировали власть Коввента. Но все это относится къ области *факта*, а не юридическаго *права*.

Въ дѣлахъ церковныхъ, какъ право, такъ и практика,—знали у насъ до сихъ поръ несомнѣнно *особое* церковное законодательство, котораго органомъ былъ Синодъ, съ такимъ же утвержденіемъ его рѣшеній Высочайшею Властью, какъ и въ общихъ законодательныхъ учрежденіяхъ. Въ случаяхъ смѣшанныхъ дѣла слушались и въ Синодѣ и въ Гос. Совѣтѣ, хотя не въ соединенныхъ засѣданіяхъ. Съ какихъ же поръ это законно измѣнилось? Законно это и не измѣнилось. Но фактически Дума, присваивающая себѣ причастіе къ Верховной Власти, на этомъ основаніи стремится къ подчиненію себѣ церковнаго законодательства, хотя прямой смыслъ закона, оставшагося въ отношеніи церкви неизмѣннымъ, не даетъ на это ни малѣйшаго права.

Въ виду всего этого, стало быть, совершенно необходимо вывести церковное законодательство изъ неопредѣленнаго состоянія и снова дать ему неоспоримыя нормы. Это можетъ быть сдѣлано изъясненіемъ 65 статьи. По существу, тотъ планъ, который приписывается оберъ-прокурору Св. Синода, слѣдовательно, вполне основателенъ. Весь вопросъ только въ томъ, какъ онъ осуществляется, о чемъ пока еще нѣтъ безспорныхъ данныхъ судить. (М. В.).

Къ вопросу о сокращеніи числа праздничныхъ дней. Группой членовъ Гос. Думы составлено законодательное предположеніе объ измѣненіи узаконеній о праздничныхъ, неприсутственныхъ и неучебныхъ дняхъ, въ смыслѣ сокращенія ихъ числа.

Рѣшительнымъ противникомъ этого предположенія выступилъ оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ.

Приближаться къ разрѣшенію настоящаго вопроса, затрагивающаго сокровеннѣйшія стороны жизни рус-

скаго народа, нужно весьма осторожно, тѣмъ болѣе осторожно, что такое разрѣшеніе, въ духъ законодательнаго предложенія 31 члена Гос. Думы, коснется лишь исповѣдующаго православную вѣру русскаго народа, со всѣхъ сторонъ окруженнаго цивѣльцами, свято чтущими свои праздники, — говоритъ В. К. Саблеръ. — Известна ревность татаръ, исповѣдующихъ магометанство, съ соблюденіемъ своихъ праздниковъ. Никогда, напр., въ казанской губерніи, нельзя увидѣть ни одного магометанина, который въ мусульманскій праздникъ сталъ бы заниматься торговлею или какимъ-либо инымъ житейскимъ дѣломъ. Всѣ магометане въ свои праздники присутствуютъ при всѣхъ совершаемыхъ у нихъ служеніяхъ и затѣмъ остаются въ своихъ домахъ. Ревность евреевъ въ соблюденіи субботы не требуетъ лишнихъ разсужденій. Нельзя безъ чувства глубочайшей скорби подумать о томъ, до какого униженія предъ еврейскою синагогою доведена въ этомъ отношеніи наша Православная Церковь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ православное населеніе живетъ вмѣстѣ съ евреями. Въ западныхъ губерніяхъ бываетъ такъ. Если христіанскій праздникъ, въ который назначена ярмарка или торгъ, случается въ субботу или иной еврейскій праздникъ, то ярмарка или торгъ обыкновенно переносится на слѣдующій, не празднуемый израильтянами, день; большею частію перенесеніе бываетъ съ субботы на воскресенье. Притомъ, сколько бы дней ни продолжался еврейскій праздникъ, торжище въ эти дни бываетъ закрыто; но въ первый же день по окончаніи еврейскаго праздника, какой бы важный христіанскій день ни случился, ярмарка или торгъ непременно открываются. Въ разсужденіи разсматриваемаго законодательнаго предложенія обращаютъ на себя вниманіе и оставляемая законопроектомъ во всей неприкосновенности дѣйствующія нынѣ постановленія: а) объ освобожденіи отъ занятій присутственныхъ мѣстъ и учебныхъ заведеній губерній Царства Польскаго въ дни католическихъ праздниковъ, чествуемыхъ по новому стилю (Высочайше утвержденныя 15 мая 1881 г. и 13 декабря 1903 года положенія комитета министровъ), и б) о праздничныхъ дняхъ евангелическо-лютеранской церкви въ Имперіи (ст. 260 и 261 уст. ин. пенс.).

Въ отношеніи къ вопросу о правильномъ отношеніи къ праздникамъ Православной Русской Церкви необходимо принять во вниманіе и слѣдующее. Ни одинъ народъ не дорожитъ такъ временемъ, какъ англичане, называющіе время деньгами, ни одинъ народъ не отличается такою неутомимою дѣятельностью и такимъ богатствомъ, какъ англичане, но въ то же время и ни въ одной христіанской странѣ не соблюдается такъ твердо праздничный день, какъ въ Англіи.

Такое же высокое значеніе вопросу о праздничномъ отдыхѣ усвоается и постановленіями международныхъ конгрессовъ, состоявшихся по этому вопросу въ Штутгартѣ и Парижѣ.

Что касается, наконецъ, указанія на то, что сокращеніе праздничныхъ дней не поколеблетъ авторитета церкви, то едва-ли и это соображеніе можетъ быть признано правильнымъ. Въ этомъ отношеніи нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что даже частичное

мѣропріятіе по тому же вопросу, и именно опредѣленіе Св. Синода 1904 года о незапрещеніи работы въ праздничные дни, очень многими было понято, какъ отмѣна благословеннаго Господомъ въ IV заповѣди субботнаго покоя, а сектантамъ, отвергающимъ празднованіе воскресныхъ и праздничныхъ дней, дало поводъ утверждать, что и православная церковная власть согласна съ ними въ этомъ вопросѣ (изъ протоколовъ предсоборнаго присутствія). Тѣмъ большаго соблазна для православнаго населенія, а, слѣдовательно, и вреда для интересовъ Церкви Православной можно было бы ожидать въ случаѣ осуществленія въ законодательномъ порядкѣ проекта о сокращеніи праздничныхъ дней.

На основаніи изложенныхъ соображеній законодательное предложеніе 31 члена Гос. Думы объ измѣненіи узаконеній о праздничныхъ, неприсутственныхъ и неучебныхъ дняхъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія признается неприемлемымъ.

**Еврейскіе аптекаря и еврейскіе врачи.** Три года назадъ въ Одессѣ была обнаружена тайная фабрика Хаима и Комп., въ широкихъ размѣрахъ производившая фальсификацію за-граничныхъ минеральныхъ водъ, различныхъ медикаментовъ, дорого стоящихъ аптекарскихъ продуктовъ, патентованныхъ средствъ и за-граничныхъ препаратовъ. Шайка, оборудовавшая эту фабрику и организовавшая сбытъ фальсифицированныхъ аптекарскихъ продуктовъ по всей Имперіи, состояла, какъ выяснило судебное слѣдствіе, исключительно изъ однихъ евреевъ. Во главѣ ея стояли владѣльцы нѣкоторыхъ одесскихъ складовъ аптекарскихъ товаровъ и еврей-комиссіонеры. Аптеки, имѣвшія несчастье или неосторожность пользоваться услугами еврейскихъ комиссіонеровъ, получали простую воду, кое-чѣмъ одобренную, въ бутылкахъ съ этикетками различныхъ минеральныхъ водъ Вивы, Витель и проч. Толченый кирпичъ вмѣсто ксероформа и т. д., и т. д., чего перечислить нѣтъ возможности, однимъ словомъ, всякую дрянь, часто далеко не безвредную, а иногда и прямо опасную для здоровья. Когда преступная дѣятельность шайки Хаима была обнаружена, то владѣльцы солидныхъ аптекъ русскіе, поляки и нѣмцы пошли навстрѣчу правосудію и поспѣшили предоставить въ распоряженіе судебной власти и врачебнаго надзора продукты, полученные при посредствѣ евреевъ-комиссіонеровъ, сообщниковъ Хаима, и отнюдь не скрывали вещественныхъ доказательствъ еврейской гениальной изобрѣтательности. Исключеніе въ этомъ отношеніи представляли еврейскіе владѣльцы аптекъ и аптекарскихъ складовъ, которые вслѣдствіи отрицали свои сношенія съ шайкой Хаима и затрудняли такимъ образомъ конфискацію и уничтоженіе завѣдомо вредныхъ и негодныхъ къ употребленію фальсифицированныхъ продуктовъ. По словамъ осведомленнаго и вполне авторитетнаго лица, нѣтъ никакихъ сомнѣній въ томъ, что въ различныхъ медвѣжьихъ углахъ Россіи въ различныхъ захолустныхъ аптекахъ и по сейчасъ продаются свадобья, фабрикованныя еврейскою бандой фальсификаторовъ въ Одессѣ. Въ настоящее время Хаимъ и его сподвижники отбываютъ тюремное наказаніе по приговору суда. Нѣсколько лѣтъ тюремнаго заключенія, къ которому судъ приговорилъ одесскихъ фальсификаторовъ, едва-ли могутъ испугать

последователей пресловутаго Хаима и предотвратить дальнѣйшее возникновеніе подобныхъ фабрикъ у насъ или за границей.

Сбытъ фальсифицированныхъ аптекарскихъ товаровъ и медикаментовъ, изготовляемыхъ въ чертѣ области или фабрикуемыхъ русскими евреями за-границей, тѣмъ болѣе обезпеченъ въ Россіи, что вся эта отрасль торговли захвачена евреями-коммисіонерами и всѣ сношенія и сделки совершаются при ихъ посредничествѣ. При такихъ условіяхъ ни одна аптека, даже самая лучшая, самая добросовѣтная, не застрахована отъ получения всякой дряни подъ видомъ доброкачественныхъ продуктовъ. Это съ очевидностью доказывается дѣломъ Хаима и Комп. Это же подтверждается новымъ дѣломъ съ еврейской фабрикой фальсифицированныхъ аптекарскихъ товаровъ, основанной въ Бельгіи русскими евреями для экспорта въ Россію. Созданное положеніе вещей нельзя не признать угрожающимъ и представляющимъ серьезную опасность.

Врачебному надзору приходится вести непрерывную борьбу съ еврейскими злоупотребленіями и мошенничествами. Шкафы одесскаго врачебнаго управленія заведены изъятыми изъ употребленія невѣрными аптекарскими вѣсами, конфискованными препаратами, неразрѣшенными въ продажу врачебными енадобьями и пр., пр. (Н. В.).

При семъ №-ръ прилагается брошюра „Къ реставраціи и освященію Рождественской (Строгановской) церкви въ Н.-Новгородѣ“.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

## „Голосъ Церкви“.

Журналъ „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая въ третій годъ своего изданія, имѣетъ цѣлю освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ сопряженности ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ:

**ОТДѢЛЪ I:** 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніи запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Вънѣшняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское сектантство, социализмъ, современ-

ный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

**ОТДѢЛЪ II:** 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человека. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей программъ журнала.

Годовая цѣна журнала **ЧЕТЫРЕ** руб. За  $\frac{1}{2}$  года **2** руб., съ дост. и перес. За границу **ПЯТЬ** руб. Деньги адресовать: *Москва, Кремль, Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.*

Открыта подписка на 1914 годъ на духовный журналъ

## „СТРАННИКЪ“

(55-й годъ изданія)

съ бесплатнымъ приложеніемъ

### Общедоступной Богословской Библиотеки.

Въ 1914 году подписчикамъ будутъ даны слѣдующія приложенія:

1. Два тома извѣстнаго сочиненія Проф. А. П. Лопухина:

**Библейская Исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій.** Изд. 2-е.

и 2. XIII-й томъ „Православной Богословской Энциклопедіи“, въ который войдутъ статьи на буквы К. Л. М. Н. О. П.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 3-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ **восемь (8) рублей** съ пересылкой; б) за границей **11 р.** съ пересылкой.

Адресоваться: **Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“**

*С.-Петербургъ, Невскій пр., № 182.*

За Редактора *С. Артемьевъ.*

Издательница *Р. А. Артемьева,*

урожд. *Лопухина.*

Золотыя медали на выставкахъ: Нижегородской 1896 г., Казанской 1909 г. и Ростовской 1908 г.

### Величайшій колокольный заводъ Поволжья

## Бр. ПРИВАЛОВЫ,

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

Всегда имѣются колокола для продажи отъ 300 пуд. и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

Поставщики Епархіальныхъ заводовъ г. Симбирска и Самары.

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

*Подробные прейсъ-курранты бесплатно.*