

## ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-Новгородъ. Предсѣдатель Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губерніи, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,  
съ пересылкою 7 коп.

№ 3.

Этотъ номеръ содержитъ  
2 листаНижегородская Земская Газета,  
здѣсь, въ городскую публичную библиотечку.до автор.  
реса  
статей со  
дѣются. Мел  
обшенія не сохр  
безъ обозначенія  
таются бесплатными.

Плата за объявленія: за строку петица въ одинъ столбецъ, впереди текста—20 к., позади текста 10 к.

20 ЯНВ. 1911

СОДЕРЖАНИЕ. Реформа крест. банка. *Земское дѣло*.—46-е очередн. ниж. губ. зем. собр.—46-е очередн. макар. зем. собр. *Текуція свѣдѣнія*.—А. М. Скабичевскій.—Съездъ по эксперимент. педагогикѣ.—Къ оздоровл. деревни.—Американская школа. *Вопросы взаимопомощи*.—Первый коопер. элеваторъ въ Россіи. *Жизнь въ губерніи*.—Елка въ деревнѣ. *Сельское хозяйство*.—О полож. льнов. въ кр. хоз. нечерноземн. Россіи.—Какъ развести плод. садъ и практ. за нимъ ухаживать.—Справочный отдѣлъ.—Объявленія. *Фельетонъ*.—Московское государство и смута.

IX г. изд.

IX г. изд.

Открыта подписка на 1911 годъ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

Нижегородскаго Губернскаго Земства:

НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

Цѣль изданія—ознакомленіе населенія Нижегородской губерніи съ дѣятельностью земства во всѣхъ направленіяхъ, всестороннее освѣщеніе жизни и нуждъ населенія, содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія и образованія, сообщеніе полезныхъ свѣдѣній и т. п.

Газета выходитъ въ размѣрѣ 1½—2 печ. листа, по прежней программѣ.

Содержаніе газеты: Правит. распоряженія и сообщенія (въ особенности, касающіяся крестьянства) и статьи въ ихъ разъясненіе.—Земское дѣло, страховое и продовольственное.—Законодѣніе (общедоступные очерки).—Взаимопомощь и самодѣятельность (вопросы кооперации).—Народное образованіе.—Жизнь въ губерніи (корреспонденціи крестьянъ и др. лицъ изъ всѣхъ концовъ губерніи); въ Россіи и за-границей.—Очерки народной жизни.—Отзывы о книгахъ.—Отвѣты на вопросы читателей объ ихъ хозяйственныхъ, юридическихъ и др. нуждахъ.—Общедоступныя статьи по исторіи, географіи и этнографіи (какъ мѣстнаго края, такъ и Россіи и за-границы).—Общедоступныя статьи по естествознанію, сельскому хозяйству, техникѣ и кустарной промышленности, медицинѣ и ветеринаріи и проч.—Справочный отдѣлъ и свѣдѣнія о погодѣ.—Объявленія.

Статьи и корреспонденціи адресовать: Нижній-Новгородъ, Предсѣдатель Губ. Зем. Управы, для „Зем. Газеты“.

Подписная плата на годъ—для жителей Нижегородской губерніи—1 руб. и иногубернскихъ—2 руб. На полгода 50 к. и 1 р.

Просить, во избѣжаніе задержки въ высылкѣ газеты, подписываться заблаговременно.

Въ розничной продажѣ цѣна номера 5 к., съ пересылкой 7 к.

Подписка и объявленія принимаются въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ Нижегородской Губернской Земской Управѣ (уголь Жуковской и Больничной улицъ).

КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ „Ниж. Зем. Газеты“. Съ 1-го января 1911 года пріемъ подписки на „Ниж. Зем. Газ.“ будетъ также открытъ во всѣхъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россіи, безъ всякой доплаты за пересылку подписныхъ денегъ.

Отвѣтственный редакторъ

Предсѣдатель Губернской Управы В. Д. КАЛУГИНЪ

## СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СКЛАДЫ

Нижегородскаго Уѣзднаго Земства

предлагаютъ въ продажу сельско-хозяйственныя машины, орудія, сѣмена травъ и хлѣбовъ, минеральныя удобрения. Для крестьянъ Нижегородскаго уѣзда продажа на льготныхъ условіяхъ, съ разсрочкой платежа. Сельскія общества, переходящія къ правильному травосѣянію, получаютъ сѣмена клевера за половинную плату.

Съ заказами обращаться въ склады: 1) Нижегородскій—при Уѣздной Земской Управѣ, 2) Борисовскій—въ с. Борисовѣ, 3) Д.-Константиновскій—въ с. Д.-Константиновѣ и 4) Таможниковскій—въ с. Таможниковѣ, Нижегородскаго уѣзда.

## ОТДѢЛЕНІЕ НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ

Губернской Земской Управы

покорнѣйше просить гг. завѣдывающихъ начальными училищами, не возвратившихъ управѣ заполненныхъ отвѣтами вопросныхъ книжекъ о школахъ, поспѣшить доставленіемъ ихъ.

## Въ Городецкой

## МУЖСКОЙ ПРОГИМНАЗИИ

съ начала 1911—12 учебнаго года установлена плата за право ученія въ размѣрѣ тридцать руб. въ годъ съ cadaго ученика.

## Реформа крестьянскаго банка.

На одномъ изъ послѣднихъ, передъ рождественскими каникулами, засѣданій Государственной Думы возникъ вопросъ о реформѣ крестьянскаго поземельнаго банка и о передачѣ его изъ министерства финансовъ въ вѣдѣніе будущаго министерства земледѣлія. Поводомъ послужила неудовлетворительная дѣятельность банка въ теперешнемъ его видѣ и измѣнившійся за послѣдніе годы характеръ его функцій.

При учрежденіи крестьянскаго поземельнаго банка въ его задачи входили исключительно однѣ только ипотечныя кредитныя операціи, т. е. выдача ссудъ крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ подъ покупаемыя ими у частныхъ владѣльцевъ земли. Но за послѣдніе годы ему было предоставлено право скупать частновладѣльческія земли за собственный счетъ. Изъ этихъ земель образовался крупный государственный земельный фондъ, предназначенный для распродажи малоземельнымъ крестьянамъ. Покупаемая банкомъ земельныя имѣнія разбиваются на небольшіе отрубы и хуторскіе участки, которые продаются затѣмъ отдѣльнымъ крестьянамъ въ личную собственность съ разсрочкою платежа на льготныхъ условіяхъ. При такомъ положеніи крестьянскій поземельный банкъ изъ простаго кредитнаго учрежденія превратился въ учрежденіе землеустроительное, преслѣдующее извѣстныя экономическія и политическія цѣли. Само собой разумѣется, что эти новыя задачи крестьянскаго банка никакого отношенія къ министерству финансовъ не имѣютъ и въ кругъ прямыхъ его обязанностей не входятъ. Между тѣмъ, крестьянскій банкъ по прежнему продолжаетъ оставаться въ исключительномъ вѣдѣніи министер-



ства финансовъ. На практикѣ это приводитъ къ крупнымъ недоразумѣніямъ и осложненіямъ.

Дѣломъ землеустройства на мѣстахъ у насъ вѣдаютъ спеціальныя губернскія и уѣздныя землеустроительныя комиссіи, состоящія изъ представителей администраціи, земства и крестьянъ. Въ этихъ комиссіяхъ, по общему плану землеустройства, должна быть сосредоточена вся землеустроительная работа. Фактически же землеустроительныя комиссіи производятъ землеустроительныя работы только на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ; земли же банковскія ликвидируются самимъ банкомъ, почти безъ всякаго участія землеустроительныхъ комиссій. Правда, по существующимъ правиламъ, крестьянскій банкъ не можетъ произвести ни одной ликвидации, т. е. не можетъ распродать крестьянамъ ни одного разбитаго на отрубные и хуторскіе участки принадлежащаго ему имѣнія, безъ предварительнаго разсмотрѣнія и одобренія плана ликвидации соотвѣтствующей землеустроительной комиссіей. Но на практикѣ эти правила не выполняются; въ большинствѣ случаевъ банкъ не считается съ заключеніемъ землеустроительныхъ комиссій и даже совсѣмъ не запрашиваетъ заключенія послѣднихъ, дѣйствуя при ликвидации земель вполне самостоятельно.

Объясняется это тѣмъ, что банку невыгодно долго держать въ своихъ рукахъ скупленные имъ земли, и онъ спѣшитъ распродать ихъ возможно скорѣе, совершенно не считаясь съ общимъ планомъ и

задачами землеустройства. Въ результатъ очень часто банковскіе земли продаются крестьянамъ и безъ того многоземельнымъ, иногда пришлымъ изъ другихъ уѣздовъ и даже губерній, тогда какъ здѣсь же, рядомъ съ продаваемыми участками, живутъ крестьяне малоземельные и даже безземельные, но неимѣющіе возможности, вслѣдствіе бѣдности или по другимъ какимъ либо причинамъ, внести банку немедленно требуемые имъ при продажѣ земли задатки. Такіе крестьяне, при продажѣ окружающей ихъ земли пришлымъ крестьянамъ, или должны будутъ оставаться съ нищенскими надѣлами или же въ свою очередь вынуждены будутъ переселяться въ другіе уѣзды и губерніи. На подобные факты извѣстности крестьянскаго банка неоднократно указывалось какъ печатью, такъ и мѣстными земскими и землеустроительными учрежденіями. Очень частовозникають также крупныя недоразумѣнія при опѣнкѣ банковскими чиновниками покупаемыхъ и продаваемыхъ банкомъ земель. Встрѣчаются и другіе не менѣ существенные недостатки въ теперешней дѣятельности крестьянскаго банка. Все это вноситъ въ дѣло землеустройства страшную путаницу, вызываетъ крупныя недоразумѣнія и осложненія. И устранить подобное зло невозможно до тѣхъ поръ, пока органы землеустройства и крестьянскій банкъ находятся въ двухъ разныхъ вѣдомствахъ, другъ отъ друга независимыхъ и одно другому неподчиненныхъ. Единственнымъ выходомъ изъ создавшагося не-

## Московское государство и смута.

(Очеркъ А. К. Кабанова).

(Продолженіе \*).

### IX.

Тяжело стало на Руси. Смутились русскіе люди. Какъ быть—гдѣ царь на Руси? гдѣ правда на Руси?

И многіе стали плохо думать—нужно искать, гдѣ жить легче, вольготнѣе. Осажденная Москва плохо держалась своего царя Василия. Появились „переметы“—изъ Москвы въ Тушино, а изъ Тушина въ Москву ѣздили они, „переметывались“, ища всюду только выгоды, помѣстій да вотчинъ, не крѣпко стояли они за порядокъ.

Тушинскіе воеводы поѣхали на сѣверъ, перенося сюда смуту съ ея печальными послѣдствіями, раззореніями, пожарами, поруганіемъ церквей.

Отъ Нижняго-Новгорода на востокъ, до Великаго Новгорода на сѣверъ—все волновалось, повсюду шли отдѣльныя стычки, повсюду рыскали отряды тушинцевъ.

Въ это время обѣ стороны рѣшились на важный шагъ—царь Шуйскій, обезсиленный, не надѣясь на помощь своихъ подданныхъ, рѣшился использовать послѣднее средство,—призвать на помощь иноземцевъ, а тушинскіе воеводы, Лисовскій и Сапѣга, осадили Троице-Сергіевъ монастырь.

Долго простояли здѣсь многочисленные польскіе отряды, но безцѣльно; троичкіе сидѣльцы храбро отбивались до того времени, какъ съ сѣвера подошелъ съ вспомогательными отрядами шведовъ племянникъ царя Василия, князь Михаилъ Скопинъ-Шуйскій. Лисовскій вынужденъ былъ снять осаду монастыря. Святыня русская не была поругана.

На рискованный шагъ рѣшился царь Василій, призывая на помощь шведовъ; правда, онъ очистилъ сѣверъ Россіи отъ тушинскихъ отрядовъ только благодаря этой помощи, но это же вызвало открытую войну съ Польшей, съ которой еще недавно было заключено перемиріе. Польскій король Сигизмундъ былъ заклятымъ врагомъ Швеціи; онъ не могъ простить царю Василию его союза со Швеціей и объявилъ ему войну, которую и началъ съ осады Смоленска, а лучшаго своего полководца гетмана Жолкевскаго послалъ по дорогѣ къ Москвѣ.

Москва не могла выслать достойнаго соперника на встрѣчу Жолкевскому. Кн. Скопинъ внезапно умеръ въ Москвѣ, говорятъ, отравленный на пиру, послѣ своихъ побѣдъ на сѣверѣ. Подъ Клушинымъ столкнулись поляки съ войсками русскихъ и шведовъ—шведы измѣнили, а русскіе были разбиты. Жолкевскій быстро подошелъ къ Москвѣ, разбилъ вора и, по предложенію бояръ, вступилъ въ Москву.

Въ Москвѣ уже не было въ то время царя. Незадачливый царь Василій въ іюлѣ 1610 года былъ смѣщенъ съ престола и насильно постриженъ въ монахи.

А уже въ концѣ этого года не стало и его безпокойнаго соперника, Тушинскаго царька, игрушки въ рукахъ польскихъ и русскихъ смутьяновъ. Его убили въ Калугѣ.

\* См. № 1 и 2-й „Ниж. Зем. Газ.“

### X.

Всѣ устали отъ постоянныхъ безпорядковъ, всѣ у кого было состояніе, кто жилъ хоть въ нѣкоторомъ довольствѣ, всѣ стали стремиться къ тому, чтобы хоть немного полегче стало жить, стали стремиться къ порядку. Но всякій стремился по своему.

Многіе изъ дворянъ и изъ бояръ рѣшили, что легче всего получить избавленіе отъ своего несчастья, отъ своихъ же враговъ, поляковъ, стоитъ только назвать своимъ царемъ польскаго королевича Владислава.

Когда король Сигизмундъ подступилъ къ Смоленску, онъ потребовалъ къ себѣ всѣхъ поляковъ, которые были у Вора въ Тушинѣ; разбѣжались и русскіе, казаки, бѣглецы, кто за Воромъ въ Калугу, кто куда!... Осталась небольшая кучка русскихъ, которые думали въ Тушинѣ найти порядокъ, они первые обратились къ Сигизмунду. 4 февраля 1610 г. они заключили съ королемъ очень интересный договоръ, показавъ имъ, что хотя они и о себѣ думаютъ, но не забываютъ и государства, и общей пользы.

Здѣсь не было князей, знатныхъ бояръ, это были выслужившіеся при дворѣ Бориса и обоихъ Самозванцевъ незнатные дворяне, дьяки. И вотъ, выдвигая первымъ необходимымъ условіемъ переходъ будущаго царя въ православіе, они не забывая и себя, просятъ „великихъ людей безъ вины не понижать, а меньшихъ, не знатныхъ повышать по заслугамъ“; они вводятъ новостъ для нашей Руси—просятъ разрѣшить имъ ѣздить за границу черезъ Литву и Польшу.

Ясно, это—не боярская партія, но въ тоже время—это не казаки, не отбросы общества, они стоятъ за крѣпостное право, они говорятъ, что вопросъ о казачествѣ, вольномъ и легкомъ на наживу, нужно разрѣшить въ думѣ и пр. Это люди порядка, правда, по своему, можетъ быть, невѣрно, но искренно стремившіеся къ этому порядку.

А когда это соглашеніе съ Владиславомъ уже въ августѣ (17-го) подтверждали и бояре на Москвѣ, они рѣзко измѣнили февральскій договоръ тушинцевъ. Они вычеркнули статьи о выслугѣ, о проѣздѣ за границу, за то вставили новую статью, гдѣ указываютъ королевичу, будущему царю, чтобы онъ московскихъ княжескихъ и боярскихъ родовъ не тѣснилъ въ чести и отечествѣ и не понижалъ передъ пріѣзжими иностранцами.

Очевидно, старая партія—знатные, князья и бояре, съ одной стороны, дворяне, выслужившіеся при послѣднихъ государяхъ, и дьяки—съ другой,—объединились здѣсь въ надеждѣ, что при новомъ царѣ изъ чужестранцевъ наступитъ старый порядокъ.

Но у поляковъ и ихъ ставленника Владислава были и враги.

И прежде всего патриархъ Гермогенъ.

Строгій, прямой въ обращеніи, искусный въ проповѣдяхъ, патриархъ прежде всего стоялъ за вѣру православную, а своимъ крупнымъ умомъ онъ понималъ, что врагами православія являются, какъ поляки, какъ чужевѣрцы, такъ и казаки, разнузданные, своевольные, часто пьяные. И, дѣйствительно, не мало есть свѣдѣтельствъ о томъ, какъ поступали казаки со святынями, съ духовенствомъ. Этому дивились даже и поляки, до того доходили въ своемъ пьяномъ разгулѣ и иступленіи казаки. И понятно, что въ



нормального положенія является централизація всего землеустроительнаго дѣла въ рукахъ одного какого либо министерства. Отсюда, въ связи съ проектомъ учрежденія въ Россіи особаго министерства земледѣлія, и возникло предложеніе о передачѣ крестьянскаго поземельнаго банка въ вѣдѣніе этого министерства.

Мѣру эту можно было бы признать безусловно желательной и даже необходимой, если бы крестьянскій банкъ былъ учрежденіемъ только землеустроительнымъ. Но онъ одновременно остается также и учрежденіемъ кредитнымъ, обладающимъ правомъ выпуска государственныхъ процентныхъ бумагъ. Последняя операція, какъ исключительно финансовая, не можетъ быть изъята изъ вѣдѣнія министерства финансовъ, ибо только это министерство всегда находится въ курсѣ денежнаго рынка и финансового положенія страны, а слѣдовательно только оно одно можетъ регулировать обращеніе въ странѣ и выпускъ на денежный рынокъ новыхъ госуд. бумагъ. Поэтому, по существу дѣла будетъ цѣлесообразнѣе, если при реформѣ крестьян. банка онъ не будетъ переданъ всецѣло въ вѣдѣніе министерства земледѣлія, а дѣло ограничится лишь отдѣленіемъ въ немъ технической землеустроительной стороны отъ финансовой, при условіи, чтобы первая часть была передана министерству земледѣлія, а вторая оставлена въ вѣдѣніи министерства финансовъ. („Волга“).

своихъ проповѣдяхъ онъ одинаково считалъ врагами и поляковъ и казаковъ.

Но въ это же время раздавались и другія рѣчи, и другія проповѣди. Въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ, который давно уже славился умѣлыми писателями и проповѣдниками, власти—архимандритъ Діонисій и келарь Авраамій Палицынъ—проводили другую мысль.

Казаки—православные, говорили они, имъ нужно объединиться вмѣстѣ съ дворянско-посадскими ополченіями и отразить общаго врага—поляковъ.

И нѣкоторое время проповѣди троицкихъ властей, рассылаемые грамотами, имѣли большой успѣхъ.

Еще раньше, даже съ 1608 г., на сѣверѣ Россіи, около Вологды и Великаго Устюга начинается, помимо правительственныхъ распоряженій, народное „земское“ движеніе, именно „земское“, такъ какъ здѣсь поднялись всѣ тѣ, кому дорога была своя земля, они встали противъ ея разорителей, тушинцевъ.

Здѣсь на сѣверѣ не знали крѣпостнаго права, здѣсь почти не было служилыхъ людей, а значитъ не было и раздраженія среди сословій. Города дѣйствовали согласно, довѣряя другъ другу, какъ дѣйствовали они и раньше въ своихъ торговыхъ сношеніяхъ.

Теперь же, когда въ Москвѣ царя не стало, не стало и Тушина, когда въ Москвѣ засѣлъ Жолкевскій—опять заговорили по городамъ объ ополченіяхъ русскихъ противъ врага.

И пора было.

Въ Москвѣ всѣмъ руководили поляки. Лучшихъ людей изъ Москвы отправилъ Жолкевскій къ королю подѣ Смоленскъ посольствомъ—здѣсь были и митрополитъ Филаретъ и кн. Вас. Голицынъ; въ Москвѣ же правили по приказамъ изъ малознатныхъ дворянъ, присланные еще Сигизмундомъ.

Видя это и поднялось ополченіе, прежде всего изъ Рязани съ Прокопіемъ Ляпуновымъ во главѣ.

Шли рязанцы, нижегородцы, ярославцы, шли по призывамъ Гермогена, но подѣ Москвой уже къ нимъ стали примыкать остатки тушинскихъ шаекъ.

Ляпуновъ не могъ не сойтись съ тушинцами, они стояли сзади его, въ Калугѣ и Тулѣ, и оставлять у себя въ тылу враговъ ему было опасно.

Въ 1611 году ополченіе было подѣ Москвой и 30 іюля былъ заключенъ приговоръ войска, которое разсматривало себя какъ бы всею русскою землею. Было выбрано три полководца: Ляпуновъ, тушинскій бояринъ кн. Трубецкій и атаманъ Ивашко Заруцкій, они должны были править и всею землею. Въ этомъ приговорѣ указано было также, какъ нужно награждать бояръ и дворянъ—землей, а казаковъ—издавна служащихъ, жалованьемъ; бѣглыхъ же людей возвращали къ ихъ владѣльцамъ.

Это ополченіе было грозной силой, но плохо сколоченной; встрѣтились опять какъ и при Болотниковѣ—казаки, бѣглые крѣпостные съ дворянами землевладѣльцами. Ляпуновъ еще разъ повторилъ эту ошибку, онъ думалъ воспользоваться силой „казаковъ“, подчинить ихъ порядку, укротить ихъ безчинство, но это ему не удалось.

Казаки возмутились, и Ляпуновъ былъ зарубленъ казачьими саблями.

## ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

### 46-е очередное нижегородское губернское земское собраніе.

(Продолженіе \*).

Засѣданіе 11-го декабря.

Членъ московскаго порайоннаго комитета отъ губернскаго собранія С. Д. Кондратовъ читаетъ докладъ-отчетъ о дѣятельности комитета за время съ 1906 года по текущей. Докладъ послѣ нѣкоторыхъ пожеланій о пониженіи тарифа по предложенію председателя собранія откладывается до предстоящаго экстреннаго собранія.

За докладъ и дѣятельность въ порайонномъ комитетѣ С. Д. Кондратову собраніе выражаетъ благодарность.

А. Б. Нейдгартъ относительно проведенія постоянного моста въ Н.-Новгородѣ находитъ, что данный вопросъ не требуетъ уже никакой предварительной разработки. Постоянный мостъ въ Нижнемъ необходимъ: это аксіома для земства и городского самоуправления. Намъ остается только всѣ имѣющіеся по этому вопросу матеріалы переслать въ порайонный комитетъ и просить его принять въ этомъ дѣлѣ активное участіе.

\*) См. №№ 49, 50 1910 г., № 1-й, 2-й 1911 г. „Ниж. Зем. Газ.“ (Изъ журн собран.).

Ясно было, что казаки-враги земцевъ, они не цѣнили земли, не тянули къ ней. И вотъ, послѣ убійства Ляпунова, все войско дворянское поняло это и разошлось изъ подѣ Москвы. Подѣ Москвой остался только казацкій станъ.

Казалось, еще разъ дѣло русскихъ было проиграно, побѣдили поляки, такъ какъ русскіе сами не могутъ справиться съ безпорядками внутри государства, встаютъ другъ противъ друга и тѣмъ ослабляютъ свои силы.

Но въ это время, въ концѣ 1611 года начали собирать новое ополченіе. На этотъ разъ прежде всего заговорили о немъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

## XI.

До смутнаго времени Нижній-Новгородъ имѣлъ свою долгую и славную исторію.

Въ XII и началѣ XIII вѣка русское племя медленно, но настойчиво подвигалось на востокъ, въ страну финскаго племени мордвы, ища свободныхъ земель. И вотъ, когда всѣ земли окско-волжскаго междурѣчья были въ рукахъ русскихъ, они строятъ здѣсь, какъ разъ на самомъ концѣ этого междурѣчья, Нижній-Новгородъ (1221 г.), чтобы задерживать здѣсь мордву и болгаръ, жившихъ на Камѣ.

Но русскіе не останавливаютъ своего движенія на югъ, они продолжаютъ его до тѣхъ поръ, пока татарскія орды не задерживаютъ ихъ. Татарскія орды были куда страшнѣе, они сумѣли вооружить противъ русскихъ мордву. Въ концѣ XIV столѣтія онѣ страшно опустошали нижегородскій край, но и русскіе князья отвѣчали имъ тѣмъ-же, они „творили землю мордовскую пусту“, т. е. разграбляли ее,—плѣнниковъ казнили въ Нижнемъ, травили ихъ собаками на льду. И русскіе, и казанцы съ мордвою озлоблялись.

Въ концѣ XIV вѣка zaloжили кремль въ Нижнемъ-Новгородѣ, но татары продолжали свои набѣги; по прежнему Нижній-Новгородъ задерживалъ ихъ, принимая на себя всѣ удары.

Тяжело было кругомъ, безпокойно, а между тѣмъ населеніе все шло къ востоку. Но въ половинѣ XVI вѣка не стало казанскаго царства, границы русскія оставили Нижній далеко назадъ. Только здѣсь, дома, осталась мордва, плохо замиренная, все еще озлобленная.

И когда въ смутное время на Руси все всколыхнулось, все озлобленіе выплыло наружу, поднялась и мордва. На „прелестные“ листы Болотникова откликнулись Арзамасъ, Алатырь съ уѣздами—въ городахъ измѣняли русскіе гарнизоны, цѣлая крестъ еще не появившемся Димитрію, въ уѣздахъ волновалась мордва, надѣясь въ общую смуту вернуть себѣ отобранныя прежде земли, отомстить за старые годы.

Порядочныя толпы, какъ русскихъ людей „боярскихъ холоповъ и крестьянъ“ подѣ начальствомъ нижегородскаго сына боярскаго Ив. Бор. Доможирова, такъ и мордвы съ ея выборными старѣйшинами Варгадикъ и Московъ—подступили къ Нижнему-Новгороду. Но изъ Москвы подошла царская рать гр. Пушкина и привела въ повиновеніе царю Василю возставшіе уѣзды.

Здѣсь взяла верхъ партія Шуйскихъ, которая имѣла въ Нижнемъ-Новгородѣ, богатомъ и торговомъ городѣ, не мало сторонниковъ.



Собрание соглашается съ предложениемъ А. Б. Нейдгарта.

Предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ докладываетъ, что предсѣдатель городской желѣзнодорожной комиссіи, гласный думы С. И. Жуковъ обратился къ нему съ письмомъ, въ которомъ проситъ губернское собраніе поддержать одинъ изъ вариантовъ проекта екатеринбургской желѣзной дороги по изысканіямъ, произведеннымъ городскимъ самоуправленіемъ, съ подходомъ дороги въ Фабричной слободѣ и съ постояннымъ мостомъ въ Благовѣщенской слободѣ у мельницы Дегтярева.

Собрание, по предложению г. предсѣдателя М. С. фонъ-Брина, заявление С. И. Жукова постановило передать на разсмотрѣніе существующей желѣзнодорожной комиссіи.

Въ эту же комиссію передается докладъ нижегородской городской управы о желѣзной дорогѣ Петербургъ—Кинель.

Продолжается обсужденіе докладовъ по санитарному отдѣленію по вопросу о межгубернскихъ и междууѣздныхъ лечеб. пунктахъ.

Предсѣдатель губернской управы В. Д. Калугинъ находитъ необходимымъ разрѣшить въ настоящее время слѣдующіе вопросы: 1) объ утвержденіи смѣты на постройку межгубернской больницы въ с. Воздвиженскомъ, макарьевскаго уѣзда, 2) объ утвержденіи смѣты на постройку междууѣзднаго пункта балахнинскаго и семеновскаго и 3) объ ассигнованіи 250 руб. на покупку земли при с. Стексовѣ, ардатовскаго уѣзда, подъ больницу усадьбу. Всѣ же

А нѣсколько позднѣе, когда тушинцы стали проникать на сѣверъ и сѣверо-востокъ, для клязменскаго края начинаетъ играть особую роль восточный отъ него Нижній-Новгородъ.

Здѣсь на Клязьмѣ лежали вотчины рода Шуйскихъ; они крѣпко держались противъ тушинцевъ, и послѣднимъ не малаго труда стоить ихъ покорить. А Нижній-Новгородъ служилъ этимъ возставшимъ „мужикамъ“ какъ бы оплотомъ, куда въ сильную его крѣпость они присылали схваченныхъ „воровъ“.

Нижній-Новгородъ твердо держится царя Василія, или, лучше сказать, того царя, который признанъ на Москвѣ.

Игуменъ Іоилъ изъ Нижняго пишетъ игумену Тихоновой пустыни Іонѣ, прося его убѣждать балахонцевъ не цѣловать креста Вору. „Чтобы христіанская неповинная кровь не лилась, а были бы балахонцы и всякіе люди попрежнему, въ одной мысли съ нижегородцами и прислали бы на договоръ лучшихъ людей, сколько человекъ пригоже, а изъ Нижняго мы къ вамъ пришлемъ также лучшихъ людей; говорить бы вамъ съ ними о томъ, кто будетъ на московскомъ государствѣ государь,—тотъ всѣмъ намъ и вамъ государь“. „Да сослались-бы, пишетъ онъ далѣе, съ ними о добромъ дѣлѣ, а не о крестномъ цѣлованіи“.

Игуменъ Іоилъ хорошо понималъ, что вопросъ о томъ, кому на Руси крестъ цѣловать, главнымъ образомъ и мутитъ народъ, поэтому онъ и совѣтуетъ оставить его до времени въ сторонѣ.

Такъ и другіе говорили: „пожалуйста помyslите съ міромъ крѣпко, а не спѣшите крестъ цѣловать“—убѣждали устюжане вычегодцевъ.

Когда же весь этотъ край, а вмѣстѣ съ тѣмъ и Балахну захватили тушинцы, они подсылали къ Нижнему съ совѣтами цѣловать Вору крестъ, застрашивая, что идутъ сюда большія рати литовскихъ и русскихъ людей.

Но и Нижній получилъ въ это время подмогу съ низу отъ царскаго воеводы Оед. Шереметева, который шелъ на выручку Москвѣ изъ Астрахани.

Когда въ Нижній вошелъ уже передовой отрядъ боярина Шереметева, начали подходить и враги изъ Балахны, изъ Муромъ, возставшіе инородцы, мордва, черемисы.

2-го декабря 1608 года порѣшили нижегородцы всѣмъ городомъ итти на враговъ. Воеводой боевымъ они приговорили Андрея Алябьева.

Три раза сталкивался Алябьевъ съ врагами—сначала онъ разбилъ воровъ на балахонской дорогѣ и взялъ Балахну, потомъ, повернувъ къ Мурому, онъ разбилъ здѣсь другія пайки воровъ, взялъ Павлово, Ворсму, а 7-го января уже 1609 года онъ далъ рѣшительный бой подошедшему съ главными отрядами тушинскому воеводѣ кн. Сем. Вяземскому и здѣсь еще разъ разбилъ воровъ. Круто поступилъ онъ съ тѣми, которыхъ взялъ въ плѣнъ, вожаконъ всѣхъ повѣсилъ, а въ ихъ числѣ и воеводу Вяземскаго.

Весь край отпалъ послѣ этихъ побѣдъ отъ тушинцевъ.

Но нижегородцы съ Алябьевымъ не оставили общаго дѣла.

Правда, прямо итти къ Владиміру они не могли; по дорогѣ нужно было раздѣлаться съ Муромомъ, который былъ въ рукахъ Вора. Во второй половинѣ марта Алябьевъ взялъ Муромъ и часть своей рати отрядилъ къ Владиміру, сдѣлся и Владиміръ.

остальные вопросы, связанные съ проектомъ сѣти междууѣздныхъ пунктовъ, отложить до экстреннаго собранія.

Собрание, заслушавъ заявленія представителей заинтересованныхъ земствъ, высказалось за устройство на началахъ состоявшихся соглашеній слѣдующихъ пунктовъ:

а) междууѣзднаго балахнинскаго и семеновскаго уѣздовъ,  
б) межгубернскаго въ с. Воздвиженскомъ, макарьевскаго уѣзда и варнавинскаго,

в) междууѣзднаго васьинскаго и сергачскаго уѣздовъ, при чемъ поручило губернской управѣ осмотрѣть на мѣстѣ зданія сергачскаго земства въ с. Большомъ Андосовѣ, оцѣнить и зачислить ихъ въ счетъ расходовъ сергачскаго земства, если эти зданія окажутся подходящими для пункта,

г) междууѣзднаго ардатовскаго и арзамасскаго уѣздовъ стоимостью по смѣтѣ въ 18 тыс. руб., разсчитываемыхъ на три года, по 2 тыс. руб. ежегодно съ губернскаго и обоихъ уѣздовъ, участвующихъ въ соглашеніи, при чемъ внесенныя ардатовскимъ земствомъ въ смѣту на 1911 г. 6 тыс. руб. считать полнымъ погашеніемъ падающаго на его долю расхода.

Остальные вопросы, связанные съ организаціей межгубернскихъ и междууѣздныхъ пунктовъ, собраніе, по предложению В. Д. Калугина, откладываетъ до экстреннаго собранія.

Послѣ перерыва предсѣдатель собранія М. С. фонъ-Бринъ

Къ лѣту въ клязменскій край приходитъ со своею ратью и Шереметевъ, позднѣе въ Александровской слободѣ онъ соединился съ сѣверными отрядами кн. Скопина.

По прежнему Нижній-Новгородъ крѣпко стоитъ за царя, видя въ немъ порядокъ, соединяетъ около себя, около своей крѣпости, всѣхъ, кто боролся противъ тушинцевъ.

Когда же не стало царя, Москву захватили поляки и оттуда раздалось гнѣвное слово патріарха.—Нижній-Новгородъ опять поднялся въ числѣ другихъ городовъ.

Патріархъ особо охотно писалъ въ Нижній, на который крѣпко рассчитывалъ; грамоты его отъ 8 и 9 января 1611 года удалось провести въ Нижній, но списки съ нихъ попали полякамъ. Патріарху стали чинить они всякія насилія: дѣяки его и подьячіе были пойманы, весь дворъ его былъ разграбленъ. А позднѣе еще тяжелѣй стало ему—„какъ птица въ клѣткѣ“ томился онъ въ заточеніи у поляковъ.

А въ это время начиналось движеніе и противъ поляковъ, и противъ Владислава.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ это движеніе началось совершенно самостоятельно. Какъ прежде спокойный, не склонный къ волненіямъ, Нижній всегда прямилъ царю, такъ теперь прямить онъ патріарху.

Еще съ декабря 1610 года нижегородцы, начиная отъ архимандритовъ и воеводъ и до казаковъ и служилыхъ иноземцевъ вступаютъ въ тѣсныя сношенія съ патріархомъ. 12 января 1611 г. пришли изъ Москвы отъ патріарха въ Нижній сыны боярскіе Романъ Пахомовъ и посадскій человекъ изъ Свияжска Родіонъ Мосеевъ. Они посланы были туда, къ патріарху „съ отписками и для подлинныхъ вѣстей“. Но патріархъ былъ въ то время уже стѣсненъ поляками и не могъ письмомъ отвѣтить въ любезный ему Нижній, онъ далъ приказанье нижегородцамъ черезъ ихъ посланцевъ „рѣчь“ т. е. на словахъ—итти на Москву.

И вотъ въ Нижнемъ начинается горячая работа подготовки ополченія. Цѣлуютъ крестъ вмѣстѣ съ балахонцами, стоятъ „за одинъ“ за московское государство, посылаютъ крестоцѣловальную запись къ Ляпунову въ Рязань, откуда пріѣзжаютъ „для договора и добраго совѣта“ стряпчій Иванъ Биркинъ и дьякъ Пустошкинъ, посылаютъ грамоты съ призывомъ къ ополченію въ Вологду, Кострому, Ярославль, Муромъ, Владиміръ, а отсюда ужъ грамоты проникаютъ еще далѣе, ополченія растутъ, устраиваются, выступаютъ въ тѣ пункты, откуда рѣшено уже двинуться далѣе, къ Москвѣ.

Однимъ изъ такихъ пунктовъ былъ Владиміръ. Сюда двинулись нижегородцы—первые отряды ихъ ополченія вышли 8 февраля, меньше мѣсяца понадобилось имъ, чтобы собрать, снарядить и отослать эти отряды.

17 февраля двинулась и вся нижегородская рать, по дорогѣ она сошлась съ муромцами, 1-го марта они уже во Владиміръ, а 10-го вышли оттуда уже подъ начальствомъ А. Репнина.

Мы знаемъ, какъ печально кончилось это первое, ляпуновское, ополченіе. Послѣ смерти своего вожда, дворянскія ополченія разошлись по домамъ, ушли и нижегородцы.

(Продолженіе будетъ).



предлагает передать в редакционную комиссию смету и отчет по дорожным сооружениям, а также доклад по ходатайствам разных лиц, с чем собрание и соглашается.

Продолжительные прения вызвали доклад о б.-маресевском межуездном участке.

А. А. Струговицков заявляет, что лукояновское земство с своей стороны сделало все, что приходится на его долю, остальное — дело губернского и сергачского земств.

Председатель губернской управы В. Д. Калугин объясняет, что в доклад не указано о том, что член уездной управы, как член комиссии, осматривавший б.-маресевский пункт, остался при особом мнении, но признавал, что необходимо достроить больницу. Действительно, здание больницы не пробито, не обшито тесом, нештукатурено, потому помещение холодное, так что в нем нельзя иметь коечных больных. В этом острая нужда, страдает местное население. Однако, лукояновское земство не хочет принять участие в устройстве больницы.

П. Н. Михалкин просит огласить текст соглашения, которое состоялось между губерским и уездным земствами по данному вопросу.

П. А. Демидов, огласив соглашение, высказывает, что роль губернского земства в данном вопросе не нормальна. Выходит, как будто губерское земство отстаивает свой личный интерес, а уезды борются с ним. Если соглашение не удовлетворяет одну из сторон, то оно должно быть нарушено, и стороны могут войти в новое соглашение.

В. Н. Листов заявил, что сергачское земство не отказывается принять участие в достройке больницы, но не ассигновало средств на это в нынешнем году исключительно по финансовым соображениям.

И. А. Зубков напоминает, что настоящий вопрос был уже предметом обсуждения в собрании в прошлом году.

В. Д. Калугин. Совершенно верно, но управа по необходимости ставит этот вопрос в собрании. Эта больница является первым пробным камнем соглашения между губерским и уездным земствами, и вот сколько трений.

Собрание единогласно принимает второе положение доклада о б.-маресевском пункте, т. е. в ассигновании средств на достройку пункта отказывается, пока лукояновское и сергачское земства не ассигнуют своей доли на этот предмет.

Читается доклад о содействии губернского земства населению в снабжении его питьевой водой, в котором губернская управа предлагает собранию:

1. Увеличить ежегодную ассигновку в фонд по устройству источников питьевой воды до 5000 руб. в год.

2. Поручить губернской управе силами гидротехнического бюро произвести гидрологическое исследование губернии, ассигновав на это в текущем году 1000 руб.

3. Оставить пока временную ассигновку на пробное бурение в 1050 р. и ассигновать на приобретение микроскопа в лабораторию для микроскопического и бактериологического анализа воды 250 руб., всего 1300 руб.

4. Поручить санитарному бюро разработать вопрос об издании особых обязательных постановлений об устройстве и содержании источников питьевой воды в селениях губернии, опираясь на которые земство могло бы само, по собственной инициативе, проводить мероприятия по улучшению питьевых источников.

Все четыре положения доклада единогласно принимаются.

Вяч. В. Левашов обращается к председателю собрания с просьбой разрешить ему вернуться к вопросу, уже решенному, относительно противохолерных мероприятий и заявляет, что марьевское земство ходатайствовало перед губерским земством о ссуде на устройство колодцев в селениях Отары, Красный Яр, Работки, а также о приглашении эпидемического фельдшерского персонала в селения Рознежье и Юркино и не получило ответа на эти ходатайства.

П. А. Демидов разъясняет, что вопрос об эпидемических фельдшерах относится к области мероприятий по холере и может быть разрешен компетенцией управы из уже ассигнованного на этот предмет кредита, согласно требованиям момента. Что же касается вопроса о колодцах, то он будет разрешен по совокупности всех данных, которые будут собраны при обследовании губернии. В настоящей же форме ходатайство марьевского земства не приемлемо; нельзя делать исключения для одного уезда.

Мнения П. А. Демидова поддерживают: Я. Е. Башкиров, А. А. Остафьев и Г. Р. Килевейн.

Собрание высказывается в том смысле, что вопрос о приглашении эпидемического фельдшерского персонала есть дело соглашения подлежащих управ, а вопрос о колодцах решено отложить до обсуждения докладов по гидротехническому бюро.

Читается и принимается доклад об участии нижегородского губернского земства в международной выставке по гигиене в Дрездене. Ассигновано на изготовление экспонатов и командировку врача 550 руб.

Читается и принимается доклад о лечебно-продовольственных пунктах губернского земства, функционировавших в селениях Молиновки и Муромском затоне. Ассигновано вновь 800 руб.

Читается и принимается доклад о летних яслях-приютах, на которые ассигнуется 1000 руб.

В своем докладе губернская управа отмечает, что если-приюты в нашей губернии за время уборки хлеба составляют важное целесообразное мероприятие в смысле понижения высокой смертности в губернии. Общегубернская смертность очень высока и обуславливается преимущественно смертностью детей на первом году жизни. По отчету управления главного врачебного инспектора за 1906 год нижегородская губерния по смертности занимает шестое место в нисходящем порядке губерний, а по детской смертности — третье. Падение детской смертности за 7-ми летие с 1901 по 1907 год, по сравнению с предшествующим 10-ти летию, с 1891 по 1900 год — заметно уменьшило общегубернскую. При всем том, детская смертность в губернии еще очень велика; она превышает половину общей по губернии (51,0%), и из родившихся только 50,2% доживают до 14 лет. Больше всего детей гибнет от детского поноса. По отчету управления главного врачебного инспектора за 1906 год, смертность детей до 1 года от детского поноса определяется по губернии в 8667 чел., а от всех острозаразных болезней, в число умерших от которых входят также взрослые, — в 7572 чел. Другими словами, смертность от детского поноса составляет 88,0% смертности от всех острозаразных болезней.

Читается и принимается доклад о естественном движении населения за 1909 год. Признавая важность статистических работ по движению населения, губерское собрание согласно докладу ассигновало 600 руб. на производство этих работ.

Читается и принимается доклад о загрязнении старого русла реки Теши в селении Выездной Слободы, арзамасского уезда. В нем управа предлагает поддержать пред министерством путей сообщения ходатайство крестьян с. Выездной слободы о том, чтобы старое русло р. Теши было устроено для свободного стока воды.

Читается доклад по ходатайству сергачской управы об устройстве за счет губ. земства богадельни для хроников в сергачском уезде.

П. Н. Михалкин предлагает разработать вопрос о богадельне для хроников из крестьянского сословия, так как губернская богадельня не принимает крестьян, между тем нам ежедневно в больницы приходится считаться с этими несчастными, которых привозят полураздетых, и мы не знаем, куда давать. Необходимо поручить управе разработать вопрос о призвании крестьян нижегородской губ. со стороны земства в будущее собрание.

Доклад и предложение П. Н. Михалкина принимаются.

Председатель губ. управы В. Д. Калугин оглашает телеграмму картографического заведения Ильина о том, что имеется карта нижегородской губернии в трехверстном масштабе, что облегчает вопрос, обсуждавшийся в заседании 9 декабря, об издании карты нижегородской губернии.

После перерыва читается и принимается доклад по обязательному страхованию, в котором управа предлагает:

1) построек, состоящих в обязательном страховании, владельцы которых пожелали бы передать на страх в акционерные общества, не исключать из обязательного страхования, а лишь предоставлять таким владельцам право на дострахование, как это предусмотрено в законе и

2) отказаться от дополнительного страхования надворных построек тех домохозяев, дома которых страхуются в акционерных обществах.

По вопросу о страховании урожая собрание соглашается с заключением губернской управы, которая считает, что при современных условиях страхование урожая является делом не выполнимым.

Читается доклад по пересмотру тарифа.

Д. В. Хотяинцев обращает внимание на семеновский уезд, по которому при незначительной горимости тарифные ставки однако повышаются вдвое и больше.

П. А. Демидов поясняет, что в основание тарифных ставок брались не конечные результаты горимости. Средняя горимость давала указание, куда отнести ту или другую волость.

Для иллюстрации демонстрируется программа волостей соответственно горимости.

Д. В. Хотяинцев. Новая тарификация по докладу построена на принципе взаимности, а также исходит из той мысли, что земство не может терпеть убытки. Но если обратиться к цифрам, то окажется, что один уезд дает убыток, другой прибыль. При таких данных встает вопрос о соответственном повышении норм в известной пропорции, в которой величинами должны быть с одной стороны уезды, дающие убытки по страхованию — для таких уездов тариф должен быть повышен, с другой стороны уезды с полной горимостью и потому прибыльные — для таких уездов тариф должен быть понижен. Между двумя этими отношениями должен быть знак равенства.

П. А. Демидов. Мы не можем отказаться от принципа взаимности. Вас смущают цифры доклада (14 и 35 тысяч), но



это зависит не только от высоты тарифов, но и от повышения норм обеспечения. Надо заметить, что в семеновском уезде не развито дополнительное страхование.

*Д. В. Хотяинцев* удовлетворен.

*Г. Р. Килевейнъ*. П. А. Демидовъ высказалъ то, что я хотѣлъ сказать. Мы подходимъ къ серьезному вопросу о выработкѣ правильнаго тарифа. Если бы мы исходили только изъ убыточности уѣздовъ, то для уѣздовъ южныхъ пришлось бы установить высокій непосильный тарифъ. Принципъ взаимности требуетъ равномернаго распредѣленія рисковъ по всей территоріи губерніи. Если хотите установить низкій тарифъ, а не убійственно высокій, то вы должны повысить и нормы страхового обеспечения. Уѣзды съ малой горимостью при низкихъ нормахъ создаютъ устойчивое положеніе страховой кассы. Гласный высказывается за принятіе доклада управы.

*И. А. Бронскій* спрашиваетъ—будетъ-ли введенъ новый тарифъ немедленно съ принятіемъ доклада или это только пожеланія пересмотра тарифа. Если это только пожеланія,—буду молчать.

*П. А. Демидовъ*. Докладъ о пересмотрѣ тарифа подготавливается къ экстренному собранію съ такимъ расчетомъ, чтобы новый тарифъ ввести въ дѣйствіе съ 1911 года. Экстренное собраніе не состоялось, и въ настоящее время вопросъ стоитъ въ такомъ же точно положеніи. Мы только ввели въ докладъ нѣкоторыя измѣненія, согласно заключенію страховой комиссіи, и въ настоящее время вносимъ предложеніе не въ видѣ пожеланій, а въ окончательной формѣ, съ тѣмъ, чтобы новый тарифъ ввести въ дѣйствіе съ 1912 года, если, конечно, собраніе приметъ докладъ.

*И. А. Бронскій* предлагаетъ осторожно отнестись къ проектируемой управой реформѣ и высказывается за передачу доклада въ страховую комиссію, въ которой можно бы провѣрить детально всѣ положенія доклада, а также и цифры.

*П. А. Демидовъ*. Докладъ даетъ окончательно разработанныя и провѣренныя цифры.

*И. А. Бронскій*. Есть у меня предчувствіе ошибокъ. Мы раньше, лѣтъ 10 тому назадъ, размѣръ тарифа опредѣлили максимумъ въ 2 р. 30 к. и имѣли огромный убытокъ, а теперь намъ предлагаютъ въ среднемъ 2 р. 50 к. Цифра несомнѣнно преувеличенная, ее необходимо провѣрить. Теперь относительно районной системы установленія тарифовъ. Я сторонникъ такой системы, но что такое волость, какъ основаніе дѣленія на районы: это есть готовая административная единица, ничего общаго съ страховымъ дѣломъ не имѣющая. Можетъ быть, найдутся другія основанія для дѣленія на районы. Докладъ основанъ на статистическихъ данныхъ за 30 лѣтъ. Но мнѣ кажется, едва-ли основательно брать такой продолжительный періодъ времени, а совершенно достаточно взять послѣднее десятилѣтіе. Вѣдь если бы мы случайно располагали статистическими данными, скажемъ, за 1000-лѣтіе, мы, конечно, едва-ли воспользовались бы ими, чтобы вывести среднюю. Однимъ словомъ, у меня имѣются серьезныя сомнѣнія, а потому прошу собраніе съ даннымъ вопросомъ не спѣшить.

*П. А. Демидовъ*. Разъ возникаютъ сомнѣнія, то, конечно, вопросъ слѣдуетъ передать въ комиссію, потому что разбирать въ собраніи такое сложное дѣло, разумѣется, невозможно. Но я долженъ указать, что всѣ вопросы, связанные съ предлагаемой реформой, подробно дебатировались въ специальной комиссіи, и всѣ ея замѣчанія управой были приняты во вниманіе, такъ что нѣкоторыя прежнія положенія были переработаны. Остается пожалѣть, что не всѣ предсѣдатели уѣздныхъ управъ приняли участіе въ работахъ этой комиссіи.

*А. А. Остафьевъ* поддерживаетъ заявленіе *И. А. Бронскаго* и высказывается за то, чтобы вопросъ о пересмотрѣ тарифа былъ отложенъ.

Собраніе, по предложенію *П. А. Демидова*, постановляетъ отложить обсужденіе доклада до экстреннаго собранія, съ тѣмъ, чтобы губернская управа 2—3 раза собрала до этого собранія страховую комиссію. При этомъ выражено пожеланіе, чтобы предсѣдатели уѣздныхъ управъ приняли участіе въ работахъ этой комиссіи.

*Д. В. Хотяинцевъ* интересуется—какое вліяніе на горимость деревни оказываетъ распространеніе желѣзныхъ крышъ.

*П. А. Демидовъ*. По этому вопросу есть особый докладъ. По скольку можно судить по имѣющимся даннымъ, желѣзныя крыши особаго вліянія на уменьшеніе горимости не оказываютъ, при близкомъ соседствѣ соломенныхъ крышъ.

Затѣмъ, *П. А. Демидовъ*, указавъ на отсутствіе въ составѣ страховой комиссіи представителя отъ горбатовскаго уѣзда, предлагаетъ избрать въ комиссію *В. П. Шеламаева*, съ чѣмъ собраніе соглашается.

Читается докладъ о сложеніи страховой недоимки, причемъ

*П. А. Демидовъ* пояснилъ, что управа проситъ сложить недоимки съ утраченныхъ лицевыхъ счетовъ, потому что при этомъ условіи не съ кого взыскивать.

Докладъ принимается.

#### 46-е очередное макарьевское земское собраніе.

Земское собраніе открыто было уѣзднымъ предводителемъ дворянства въ составѣ 15 гласныхъ.

Слушался докладъ объ экономическомъ состояніи уѣзда. Докладъ этотъ констатируетъ, что населеніе будетъ обеспечено своимъ хлѣбомъ на болѣе продолжительное время, чѣмъ въ прошломъ году, но до новаго—своего хлѣба не хватитъ. Скотъ корма будетъ тоже обеспеченъ, хотя сѣна собрано меньше, но за то яровой соломой будетъ больше. Денежныя средства получатъ населеніе отъ продажи ярового хлѣба, главнымъ же образомъ—строятся расчеты на добычу отъ зимнихъ заработковъ. Отмѣчены въ докладѣ слѣдующіе мѣстные промыслы: рогожный, смолокурение, углежженіе, сухая перегонка дерева, оконно-рамный, сниманіе лыкъ, извозный промыселъ, приготовленіе берды и слесарный, а исключительно женскій—льнопряденіе и изготовленіе холста. Докладъ этотъ собраніемъ былъ принятъ, причемъ ассигновано 50 руб. для бесплатной разсылки населенію уѣзда „Земской Газетѣ“.

По докладу о дорожномъ дѣлѣ собраніе высказалось за предпочтительность хозяйственнаго способа закупки камня на мѣстѣ его выработки.

Заслушавъ докладную записку техника школьныхъ зданій изъ пустотѣлаго бетоннаго камня, собраніе постановило воздержаться отъ опытовъ рекомендуемой постройки.

По вопросу объ устройствѣ водоснабженія въ чеченинской больницѣ постановлено просить губернскую управу довести до конца устройство бруклинскаго колодца при названной больницѣ.

Подъ арестное помѣщеніе рѣшено приобрести домъ Бѣлянина, на что разрѣшенъ кредитъ въ 2500 р.

Назначена субсидія на будущій годъ нижегородской архивной комиссіи въ 25 р. на изданіе юбилейнаго сборника.

Оживленно дебатировался вопросъ объ ознаменованіи 50-ти-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Послѣ преній и заявленія г. Ермолаева о пожертвованіи имъ дома въ с. Лысковѣ подлѣ гимназіи, собраніе постановило ознаменовать юбилей паденія крѣпостного рабства открытіемъ въ Лысковѣ мужской гимназіи и принять участіе въ разработкѣ указаннаго вопроса объединенными земствами.

Делегатомъ на московскій обще-земскій съѣздъ по народному образованію избранъ предсѣдатель управы *В. В. Левашовъ*.

На памятникъ Минину и Пожарскому въ Нижнемъ-Новгородѣ ассигновано 100 руб.

На памятникъ *И. С. Тургеневу* назначено 25 р.

Въ пособіи на хозяйственное содержаніе церковно-приходскихъ школъ отказано.

По ходатайству строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ с. Владимирскомъ о назначеніи пособія постановлено отпустить 100 р.

Законоучителямъ увеличено жалованье на 20 р.

Принято предложеніе управы объ учрежденіи должности второго монтера пожарныхъ машинъ для ветлужской стороны, въ связи съ чѣмъ и постановлено просить у губернскаго земства по 600 р. въ годъ на содержаніе монтера и 120 р. на оборудованіе мастерской.

Рѣшено ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ вознагражденій за кожи павшихъ животныхъ отъ сибирской язвы, назначивъ съ своей стороны на первое время 100 р.

Слушался отчетъ инспектора народныхъ училищъ за прошлый годъ; въ отчетѣ имѣется, между прочимъ, подробная характеристика учащихся, составъ которыхъ признается вполне удовлетворяющимъ своему назначенію.

*Гл. А. В. Иконниковъ* поднялъ вопросъ о введеніи 4-хъ годичнаго курса ученія въ 2-хъ и 3-хъ комплектныхъ школахъ. Вопросъ этотъ вызвалъ оживленныя пренія, и земское собраніе, признавая своевременнымъ введеніе въ земскихъ начальныхъ школахъ 4-хъ годичнаго курса, высказало пожеланіе, чтобы мѣстный уѣздный училищный совѣтъ разработалъ въ ближайшее время этотъ вопросъ въ достаточной степени къ будущему земскому собранію.

Рѣшено принять на земскій счетъ освѣщеніе школъ и ассигновано 5856 руб. на наемъ школьной прислуги. Кромѣ того разрѣшены кредиты на школьныя надобности: на страховку 1080 р., на пополненіе библиотекъ—1100 р., на приобретеніе наглядныхъ пособій—450 р. и проч.

Въ 1911 году намѣчено къ открытію 10 новыхъ школъ въ слѣдующихъ сс.: Берендѣевкѣ на 50 учениковъ, въ Сонинѣ на 51 уч., въ Сухоборкѣ—44, Головоковѣ—74, Кругловѣ—46, Слободкѣ—59, Кадницахъ—380, Елкинѣ—40, Малыхъ Отрахѣхъ—41 и Евдокимовѣ на 30 учениковъ. Постановлено возбудить ходатайство объ открытіи въ с. Воскресенскомъ ремесленныхъ классовъ съ отпускомъ на это изъ казны 2500 р. Ассигновано на преподаваніе въ Воскресенскомъ училищѣ бухгалтеріи и коммерческихъ наукъ 200 руб. Постановлено ходатайствовать объ открытіи городского училища въ Работкахъ. По докладу о внѣшкольномъ образованіи открыты кредиты на содержаніе школьныхъ музеевъ, на пополненіе педагогической библиотекы, на воскресныя школы и народныя библиотеки. Учреждена должность завѣдывающаго школьнымъ хозяйствомъ и внѣшкольнымъ образованіемъ.

По докладу правленія кассы мелкаго кредита постановлено просить управу разработать вопросъ о томъ, на сколько необходимъ особый инструкторъ по кассѣ мелкаго кредита для развитія посредническихъ операций; правленію кассы разрѣшено допустить кредитнымъ товариществамъ повышеніе процента по частнымъ складамъ.

Вынесенъ рядъ резолюцій по докладу объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ въ уѣздѣ. Ассигновано 1000 руб. на покупку сѣмянъ клевера и тимopheевки и по такой же суммѣ рѣшено просить у губернскаго земства и казны въ безвозвратное пособіе на развитіе въ уѣздѣ травосѣянія. Управѣ разрѣшено отпустить обществамъ крестьянъ дер. Большого и Малаго Іевлева, переходящихъ на чetyрехполье, потребное для посѣва количества сѣмянъ клевера и тимopheевки со скидкой 50% съ заготовительной стоимости, разсрочивъ уплату на два года. На распространеніе среди населенія минеральныхъ удобреній отпущено 100 р., столько же рѣшено просить у губернскаго земства и отъ казны 200 руб. На покупку улучшенныхъ сѣмянъ назначено 300 руб., такая же сумма будетъ изпрошена у губ. земства и 500 р. у казны. Постановлено открыть с.-хоз. складъ въ с. Нестіарѣ. Рѣшено ввести зерноочистительную операцію, пригласить пче-



ловода и оборудовать пастку. На устройство случайных пунктов постановлено испросить у правительства 400 руб. На улучшение породы крупного рогатого скота ассигновано 100 р. и 900 руб. будет испрошено от казны. Открыты управы кредиты на приглашение инструктора садовода и на оборудование двух земских садов; завод по выделке вина предполагается расширить. На распространение с.-хоз. знаний среди населения ассигновано 300 р.

При обсуждении вопроса об устройстве показательных хозяйств гласные поинтересовались узнать, какое число лиц в уезде, перешедших на отрубное и хуторское хозяйство. По справке оказалось, что таких лиц 1291 при 4587 дес. владимовой ими земли. После прений, постановлено ассигновать на организацию показательных хозяйств 100 р. и 700 р. испросить у правительства. Решено пригласить за счет казны третьего агронома и, кроме того, ходатайствовать пред губернским земством об установлении для макаревского уезда—на половинных расходах—комплекта четырех агрономов.

Ходатайство крестьян нестиарского сельского общества о постройке в их волости крахмального завода собраньем отклонено, так как по данным управы в предлах волости можно рассчитывать на получение лишь около 100 тыс. пуд. картофеля, который крестьяне рассчитывают сбывать на завод не дешевле 25 коп. пуд.

Нижегородскому обществу птицеводства назначено пособие 100 р. По предложению В. В. Хвощинского, собрание поручило управу представлять на будущее время на рассмотрение собрания списки недоимщиков, за которыми будет состоять ко дню собрания в недоимке двойной оклад земских сборов.

В заключение произведены были выборы должностных лиц и утверждены сметы доходов и расходов земства на 1911 г. с раскладкой земских сборов.

## ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

**Ходатайство о памятниках.** Губернатором 11 января представлены в министерство внутренних дел ходатайства крестьян села Выбздной Слободы и села Красного, арзамасского уезда, о разрешении им приобрести за общественный счет из издательской комиссии всероссийского национального клуба два памятника-бюста Царя-Освободителя Императора Александра II, в ознаменование наступающего пятидесятилетия—19 февраля 1911 г. освобождения крестьян от крепостной зависимости.

**Ссудо-сберегательная касса служащих губ. земства.** Изъ вышедшего с большим опозданием отчета кассы земских служащих за 1909 г. видно, что касса переживает тяжелое время: под выигранные билеты 1-го и 2-го займов, стоимостью по балансу 683 р., взято в губернской управе в безпроцентную ссуду 600 р.; наличных денег состоит лишь 51 р. 70 к., а запасный капитал уменьшился до 59 р. 4 к. А когда то было время, что назначенные губернским собранием в запасный капитал 500 р. удовлетворяли нужды кассы в течение более 30 лет выдаче безвозвратных пособий членам на лечение, похороны членов или их семейств и при других несчастных случаях. Пособия выдавались от 7 р. до 50 р. и не смотря на это ежегодные отчисления от прибыли кассы пополняли запасный капитал. Касса оперировала в 1909 г. с убытком: поступило %% по ссудам, выданным членам, и %% с выигранных билетов 127 р. 89 к., израсходовано же 135 р. 8 к. Изъ нижеприведенных цифр ясно усматривается, что касса оправдывает только первое свое название, т. е. сбережения почти отсутствуют. На 1 января 1909 г. ссуд за членами кассы, при вкладах в 3422 р. 19 к., состояло 3200 р. 67 к. В 1909 г. поступило ссуд 4698 р. 23 к. и вновь выдано 3916 р. 78 к., а на 1 января 1910 г. состояло, при 2799 р. 94 к. вкладов,—2419 р. 22 к. Добровольных вкладов на 1 января 1909 г. состояло 38 р. 04 к., поступило в этом году 196 р. 84 к. и возвращено 207 р. 99 к., а на 1 января 1910 г. осталось лишь 26 р. 89 к. На баланс кассы на 1 января 1910 г., между прочим, стоит долг в сумм 104 р. 67 к. за вышедшим два-три года тому назад членом кассы Колокольниковым, в погашение которого кассой из пенсий Колокольникова удерживается чуть ли не по 60 коп. в месяц; при такой уплате вряд ли можно рассчитывать на получение всей суммы долга. Кроме этого долга есть сомнительные к получению долги рублей до 100.

**Разрешение.** Постановления губернского собрания, переданные на рассмотрение губернского по земским и городским делам присутствия, разрешено привести в исполнение, за исключением сметы доходов и расходов, так как раскладка земских сборов на 1911 год составлена в размере, превышающем норму, установленную законом о предельности земского обложения.

**К устройству археологического съезда.** Нижегородская ученая архивная комиссия, как известно, обратилась в городскую управу с просьбой об ассигновании 5000 руб. на устройство в Н.-Новгород археологического съезда. Комиссия указала, что другие города, где созывались такие съезды, принимали расходы на себя.

Городская управа навела справки в городах, где съезды устраивались, о расходах общественных управлений. Владимир-

ская городская управа уведомила, что в 1905 г. на устройство археологического съезда городом ассигновано было только 500 рублей.

**Численность крестьянского населения.** Губернатором доставлены в министерство внутренних дел, по запросу товарища министра г. Лыкошина, сведения о численности крестьянского населения по нижегородской губернии. Сведения эти необходимы при обсуждении в законодательных учреждениях проекта об устройстве местных судебных установлений.

В нижегородской губернии числится всего крестьянского населения обоого пола в волостях 1.757,397. Сельских обществ, образующих волости—3301, из них с численностью населения обоого пола менее 100 душ 438 обществ, от 100 до 500 душ—1833 общ., от 500 до 1000 душ—615 обществ, от 1000 до 2000 душ—288 общ., от 2000 до 4000 душ—10 обществ, и свыше 4000 душ—22 общества. Населенных мест, входящих в состав сельских обществ—3920.

Материалами для этих данных послужили „Списки населенных мест ниж. губ. 1909 г.“, составленные ниж. губ. статистическим комитетом.

**Выборы ниж. городской управы.** За окончанием срока службы В. Д. Шадрин и П. П. Цвѣткова и одного на два года (за избранием И. В. Богоявленского городским головой), в городской думе 14 января были произведены выборы.

По запискам получили: И. Н. Кемарский 37, М. И. Булилов 34, В. В. Алемасов 31, В. Д. Шадрин 14, г. Бурцев 10, П. П. Цвѣтков и М. С. Холодков по 9, Н. А. Кривицкий 5, остальные менее пяти записок.

Баллотировались и избраны в должность члены управы: И. Н. Кемарский 38—7, М. И. Будилев 34—10, В. В. Алемасов 31—15.

Н. А. Кривицкий, изъявивший желание баллотироваться, забаллотирован 8—38. Все остальные от баллотировки отказались, в том числе и члены управы гг. Шадрин и Цвѣтков.

Заступающим место городского головы избран И. Н. Кемарский, большинством 36—6.

Жалованье членам управы оставлено прежнее по 2000 р. в год, заступающему место головы утверждено добавочных по 1000 руб. в год, как было и раньше.

**О деятельности скотобойни.** В городскую управу представлен старшим санитарным врачом А. А. Студенским отчет о деятельности городской нагорной скотобойни за 1910 год.

За осмотр и загон скота на скотопригонный двор собрано 6609 руб., за убой скота 22 301 руб., за осмотр привозных мясных продуктов 26,153 руб., от обоза для перевозки мяса с боев 1232 руб., за номера и чайную 415 руб., за продажу отбросов 193 р. 20 к., всего получено валового дохода 56,904 р. 32 к., против сметы более на 6800 руб.

**Перемещение.** На освободившуюся, за смертью А. В. Сомова, вакансию вассильурского уездного исправника перемещается ардатовский уездный исправник И. Л. Яворский.

**Дорога на с. Борь.** По просьбе начальника рѣчной полиции Н. В. Гербеля, в настоящее время по дороге на Борь поставлено 19 фонарей. Половина дороги освещается городской управой и половина семеновским уездным земством. По дороге настолько светло, что сбиться с пути даже и в пургу нельзя.

**Вопрос о постройке собственного здания биржи.** 10-го января в здании биржи состоялось под председательством Д. В. Сироткина собрание нижегородского биржевого общества по вопросу о постройке собственного здания биржи, в связи с вопросом о наименовании памяти гражданина Минина.

Было заслушано по этому поводу доклад биржевого комитета.

После многих прений, собрание постановило: возбудить ходатайство перед городской думой о безвозмездном отводе земли под здание биржи. Поручить биржевому комитету изыскание сумм, потребных на постройку здания, а также заботу о составлении сметы и планов.

Будущее здание биржи будет носить название Мининского.

**Об урегулировании поездов на желѣзной дороге.** Настойчивые протесты нижегородского биржевого комитета против установившихся беспорядков на линии московско-нижегородской жел. дор. и ходатайства об урегулировании движения поездов не остались без внимания министерства путей сообщения. Как известно, особая желѣзнодорожная комиссия недавно закончила свои занятия по рассмотрению дѣла жалоб и указаний на желѣзнодорожные беспорядки. Между прочим, достигнуты и фактические результаты вполне справедливых протестов. Так, с 18-го апреля т. г. на московско-нижегородской жел. дор. вводится, для удобства пуб-



лики, новый дневной пассажирский поезд, который будет ежедневно отправляться из Н.-Новгорода в 8 час. утра и прибывать в Москву в 6 ч. 50 мин. вечера. Кроме того, значительно ускорено движение всех пассажирских поездов. Летнее расписание хода поездов на московско-нижегородской жел. дор. уже выработано, санкционировано и имется в нижегородском биржевом комитетѣ. („С. В.“).

Къ 300-лѣтію Дома Романовыхъ. Комитетъ для устройства празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ, разсматривая вопросъ о времени торжествъ, остановился на срокѣ 21 февраля 1913 г.,—день воцаренія въ 1613 г. первого царя изъ Дома Романовыхъ. Нѣкоторые изъ членовъ комитета признавали желательнымъ избрать днемъ празднованія юбилея день вѣнчанія на царство Михаила Феодоровича—11 июля. Какъ сообщаетъ „Россія“, вопросъ переданъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ.

Операциі государственнаго банка. Къ 1-му января 1911 г. активъ государственнаго банка равнялся 2.277.071,673 р. Золото банка въ Россіи и за границей опредѣляется въ 1.447.332,560 руб., а кредитные билеты, выпущенные въ обращеніе, равнялись въ общемъ 1.234.422,155 р. За послѣднюю недѣлю минувшаго года наличность государственнаго банка увеличилась на 82.224,000 руб.

Къ юбилею Т. Г. Шевченко. 26 февраля исполняется ровно 50 лѣтъ со дня смерти украинскаго поэта Тараса Григорьевича Шевченко.

Въ Кіевѣ почитатели его во главѣ съ украинскимъ научнымъ обществомъ собираются достойно отпраздновать этотъ юбилей.

Въ Галиціи тоже готовятся праздновать юбилей. Украинскія издательства готовятъ дешевыя народныя изданія произведеній Шевченка.

На памятникъ Шевченка собрано уже больше 70 тысячъ рублей. Будущимъ лѣтомъ вѣроятно будетъ произведена закладка.

Закрытіе съѣзда льняной промышленности. 8-го января закрылся московскій съѣздъ льняной промышленности. Приняты всѣ резолюціи секцій и выражено пожеланіе о большемъ распространеніи и примѣненіи льняныхъ тканей въ арміи. Постановлено ходатайствовать о созывѣ періодическихъ съѣздовъ льнопромышленниковъ, льноводовъ и льноторговцевъ. Профессору Шапошникову, открывшему, что въ льнѣ имѣется 60 процентовъ целлюлозы, отпущено 1000 рублей на дальнѣйшія изслѣдованія и выражена благодарность.

— Съѣздъ дѣятелей по льняному дѣлу призналъ желательнымъ введеніе стандарта льняной торговли, предоставивъ пока его примѣненіе усмотрѣнію торговцевъ, а также постановлено урегулировать закупку льна-сырца. Съ организаціей отдѣльныхъ обществъ торговли льномъ съѣздъ призналъ настоятельно необходимымъ созданіе русской организаціи по продажѣ сырья и ходатайствуетъ о выдачѣ ссудъ товариществамъ льноводовъ государственнымъ банкомъ.

Выставка льняного дѣла была продолжена до 10 января включительно.

Учительскій институтъ. Въ виду значительнаго числа вновь учрежденныхъ за послѣдніе 3 года городскихъ училищъ въ московскомъ учебномъ округѣ, министерство народнаго просвѣщенія признало желательнымъ открытіе въ округѣ 3 новыхъ учительскихъ институтовъ въ Нижнемѣ, Тулѣ и Смоленскѣ, или же въ какомъ-либо другомъ городѣ въ предѣлахъ округа. Министерство предлагаетъ нашему городскому управленію, не найдетъ ли оно возможнымъ оказать какое-либо пособіе на открытіе и содержаніе учительскаго персонала. При этомъ сообщается, что въ проектѣ смѣты на 1911 г. уже занесены соотвѣтственные кредиты на открытіе съ 1-го июля 1911 г. учительскихъ институтовъ въ Нижнемѣ и Тулѣ.

Студенты-экскурсанты. Завѣдующій дѣлами общихъ съѣздовъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ по тарифнымъ вопросамъ увѣдомилъ нижегородскій биржевой комитетъ, что на разсмотрѣніе предстоящаго 139 общаго тарифнаго съѣзда, между прочимъ, вносится вопросъ о предоставленіи экскурсантамъ—членамъ всероссійскаго національнаго студенческаго союза и руководителямъ экскурсій льготнаго проѣзда по жел. дор.

Изъ увѣдомленія совѣта этого союза видно, что въ текущемъ году предполагается организовать цѣлый рядъ экскурсій по Россіи для членовъ этого союза, для которыхъ испрашивается льготный проѣздъ по 3 клас., а руководителямъ экскурсій—по 2 кл.

Перепись начальныхъ школъ. Согласно закона 14 іюня 1910 г., 18-го января преподавателями народныхъ училищъ была произведена первая однодневная перепись начальныхъ школъ Россіи.

Вопросные бланки, заблаговременно разосланные департаментомъ народнаго просвѣщенія, заключаютъ въ себѣ вопросы: а) по обследованію училищъ, б) свѣдѣнія объ учащихся и в) объ уча-

щихся, и именно только тѣхъ, которые будутъ присутствовать въ школахъ на лицо въ самый день переписи.

Къ 50-лѣтію освобожденія крестьянъ. Въ ближайшее время въ св. синодѣ состоится засѣданіе, на которомъ будетъ подвергнуто обсужденію вопросъ объ ознаменованіи 50-лѣтняго юбилея со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости; предполагается приурочить празднованіе къ ближайшему праздничному дню; предполагается произнесеніе на соотвѣтствующую тему проповѣдей, провозглашеніе особой ектеньи.

— Торжественный юбилейный спектакль въ Большомъ театрѣ по случаю 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости закончится апофеозомъ, который будетъ состоять въ слѣдующемъ: на заднемъ планѣ будетъ изображена картина московскаго Кремля, въ серединѣ на пьедесталѣ—фигура Царя Освободителя; вокругъ пьедестала расположатся былинные богатыри—Илья Муромецъ, Добрыня Никитичъ, Микула Селяниновичъ, Алеша Поповичъ, какъ олицетворяющіе экономическую силу и мощь Россіи. Затѣмъ въ красивыхъ группахъ будутъ расположены всѣ народности, населяющія Россійское Государство. Апофеозъ будетъ сопровождаться пѣніемъ кантаты, написать которую поручено композитору Гречанинову. Въ апофеозѣ примутъ участіе свыше 500 человекъ.

Не мѣшало бы нашимъ городскому и народному театрамъ послѣдовать примѣру московскаго.

Проектъ новаго нормальнаго устава потребительныхъ обществъ. Министрствомъ внутреннихъ дѣлъ разосланъ на заключеніе различныхъ вѣдомствъ проектъ новаго нормальнаго устава потребительныхъ обществъ. („Т.-П. Г.“).

О сельско-хозяйственныхъ станціяхъ. Главноуправляющій земледѣліемъ и землеустройствомъ А. В. Кривошеинъ внесъ въ Государственную Думу законопроектъ объ учрежденіи цѣлаго ряда сельско-хозяйственныхъ станцій для испытанія сельско-хозяйственныхъ орудій при сельско-хозяйственныхъ институтахъ.

Населеніе Петербурга. На основаніи послѣдней переписи населеніе Петербурга опредѣляется въ 1.900,500 человекъ.

Помощь пострадавшимъ отъ землетрясенія. Въ первомъ засѣданіи комитетъ пожертвованій пострадавшимъ отъ землетрясенія въ Семирѣчьи постановилъ составить воззваніе, образованъ мѣстные комитеты для сбора пожертвованій и просить о содѣйствіи предводителей дворянства, городскихъ головъ и редакцій газетъ и высказался принципиально противъ денежной помощи съ замѣной ея предоставленіемъ пищи, топлива, временнаго приюта, широкой трудовой помощи. По свѣдѣніямъ туркестанскаго генералъ-губернатора, во время землетрясенія всѣхъ пострадавшихъ въ мѣстностяхъ области—Вѣрномъ, Токмакѣ и ихъ окрестностяхъ, возлѣ Исыкуля, убито 390 человекъ, въ томъ числѣ 14 русскихъ, прочіе киргизы таранхинцы и сарты, послѣднихъ мало. Въ этихъ мѣстностяхъ пострадало болѣе или менѣе все населеніе. Число пострадавшихъ матеріально или отъ заболеваний: осѣдлыхъ семействъ—10000, киргизскихъ кибитокъ 15000. Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, кормить и одѣваетъ слабѣйшихъ, слабо пострадавшіе дома помогаетъ поправить и отопить. Проектируется выдача пособій на постройку новыхъ домовъ и въ возмещеніе убытковъ, потери скота и имущества.

О дорогѣ Петербургъ—Кинель. Отъ составителей проекта желѣзнодорожной линіи Петербургъ—Кинель получено въ городской управѣ письмо, въ которомъ они высказываютъ свое мнѣніе о запискѣ, представленной нижегородской городской думой высшему правительству въ защиту указаннаго проекта. Авторы проекта даютъ весьма лестный отзывъ о запискѣ Н.-Новгорода, находя ее весьма существенной и капитальной.

Пониженіе процентовъ по вкладамъ. Въ министерство финансовъ представлена обширная докладная записка нижегородскаго биржевого комитета во вопросу объ установившемся между коммерческими банками соглашеніи о пониженіи процентовъ по вкладамъ.

Записка указываетъ на нежелательность этого соглашенія и возможность вредныхъ послѣдствій его для отечественной промышленности и торговли. Записка отмѣчаетъ, что за послѣдніе два года нашъ банковый кредитъ принялъ удовлетворительное, съ точки зрѣнія интересовъ торговли и промышленности, направленіе благодаря хорошимъ урожаямъ и другимъ благоприятнымъ экономическимъ факторамъ. Скопившіеся въ странѣ свободные капиталы стали стекаться въ коммерческіе банки, и послѣдніе получили возможность не только оказывать краткосрочные кредиты для торговли, но финансировать на предложенные сроки промышленныя предприятия за невысокіе проценты.

Слѣдствіемъ этого явилось замѣтное оживленіе промышленности, выразившееся въ возникновеніи цѣлаго ряда новыхъ и расширеніи старыхъ торгово-промышленныхъ предприятий. Между тѣмъ,



теперь состоявшееся между банками соглашение о понижении процентов по вкладам и текущим счетам может повести к отплыву из банков капиталов, вынужденных искать себя более выгодного помещения. Тем самым промышленность и торговля страны вновь будут стеснены в пользовании необходимым для их развития кредитом.

К этому заявлению нижегородского биржевого комитета присоединился и комитет хлебной биржи села Балакова, указавший, что соглашение между банками создано не по их инициативе, а искусственно.

По возбужденному комитетами вопросу предполагаются образовать особое совещание в Петербурге с участием представителей промышленности и торговли и банков.

**Чума на Дальнем Востоке.** Харбинский „Новый Край“ сообщает, что по 17 декабря из заболевших 526 китайцев умерло 523, а из 11 заболевших европейцев умерло 10. Трупы китайцев валяются по улицам и дорогам. В крае царит паника. Несмотря на протесты китайцев, приступлено к серьезному опьлению Харбина.

В Фудзянь спешно вытребованы 1500 китайских солдат. Причина—крайнее возбуждение населения. Эпидемия прогрессирует. („Г. Г. З.“).

### † А. М. Скабичевский.

29 декабря мин. г. умер, долго и тяжело болевший, усталый дряхлеющий, давно положивший перо, заслуженный критик Александр Михайлович Скабичевский.

Молодежь и общество 80-х и 90-х гг. чутко прислушивалось к голосу этого критика.

А. М. Скабичевский выступил на литературное поприще еще будучи студентом и не изменил избранному пути до конца своей жизни. Его последней лебединой пьесой были „Литературные воспоминания“, напечатанные в „Историч. Вѣст.“ за минувший год. Это были, говорят „Б. Вѣд.“, один из неутомимейших литераторов. Его статьи из одной „Отечественных Записок“ составили бы десяток книг.

Неопустительное наблюдение за русским изящным творчеством облегчило Скабичевскому составление „Истории новейшей литературы“. Эта книга из всех книг его была наиболее популярной и наиболее способствовала прославлению его имени. Она тоже была первой по времени напечатания и долгое время единственной у нас историей новых писателей.

Спешность работы, вынужденность на быстрые и определенные решения, невозможность иногда серьезно и вдумчиво взвесить литературную новинку, сдѣлали то, что среди мнѣний Скабичевского без всякого труда можно указать трагические ошибки.

Эти ошибки неизбежно оказались и в его „Истории“ и, только совершенствуя эту книгу с каждым новым изданием. А. М. смягчал и устранил их.

Много вредило также Скабичевскому, как критику, и его несколько одностороннее и узкое созерцание литературных явлений под углом тенденциозного либерализма.

Так, на душе А. М. лежал грех непонимания Гончарова, „Обрыв“ которого он жестоко осудил за фигуру Марка Волохова.

Беззлбный Чехов не мог забыть Скабичевскому, что признанный критик не поддержал его при первых неуверенных шагах и, признавая в нем дарование рисовальщика, резко отрицал всякий идейный смысл его писаний.

К чести Скабичевского надо сказать, что с полной открытостью он сознался впоследствии в этой своей ошибке—и уже поощрял Чехова-автора „Палаты № 6“, а в оправдание можно прибавить, что и Михайловский, много более чуткий к изящному, на первых порах тоже звал его „писателем без Бога в душе“ и „с холодной кровью“.

Чисто просветительная, популяризаторская заслуга Скабичевского колоссальна. Через его писания и под углом его зрѣния все то великое множество русских читателей, которые не читают книг, а просматривают газетные фельетоны,—знакомилось со всем, что появляется нового в литературе.

А. М. давно уже болѣл. С вѣсны началось какое-то загадочное течение болѣзни, сопровождавшейся резким истощением сил.

Колоссальным трудом жизни А. М. не обезпечил, однако, себя безбѣдной старости, и литературные общества, и фонды должны были уже до некоторой степени поддерживать его.

Умер А. М. семидесятидвух лѣтъ от роду.

## На съездах.

### Съезд представителей льняного дѣла.

3 января в Москве, в помещении Комиссаровского технического училища состоялось открытие съезда представителей льняного дѣла.

Торжество открытия съезда собрало много почетных гостей и участников съезда. Среди присутствовавших был главный интендант ген.-лейт. Шуваев.

В 12½ час. дня распорядительный комитет съезда во главе с председателем проф. С. А. Федоровым занял свои места за столом президиума.

Вступительную рѣчь произнес проф. С. А. Федоров, указывая в ней на то, что русская льняная промышленность переживает интересный и важный момент, начавшийся с открытия выставки льняного дѣла и заканчивающийся настоящим съездом. В этот момент, являющийся переходным в мировой текстильной промышленности, когда взоры всех стран, не исключая и Америки, обращаются ко льну, главной поставщицей которого является Россия, наиболее своевременно обмѣняться своими взглядами русским дѣятелям льняного дѣла. Настоящий съезд преслѣдующий их объединение,—признак несомнѣннаго возрождения этого дѣла. Привѣтствуя в заключение своей рѣчи собравшихся на съезд и выражая благодарность высшей власти и представителям общественных учреждений, весьма сочувственно отпеснимся к съезду, проф. Федоров объявил съезд открытым.

Вслѣд за тем от лица министра торговли и промышленности привѣтствовал съезд и выразил ему пожелания успеха в его работах управляющий отдѣлом торговли Сибилев.

Главный интендант ген.-лейт. Шуваев, выражая уверенность, что при дружной работѣ расцвѣтет льняная промышленность, привѣтствовал съезд, как выражение необычайной самодеятельности в области, близкой военному министерству.

В немногих словах городской голова Н. И. Гучков принес съезду привѣтствие от московского общественного самоуправления.

Пространную рѣчь произнес чл. Гос. Сов. Г. А. Крестовников, привѣтствовавший всероссийское общество льнопромышленников и съезд от лица московского биржевого о-ва.

Проф. Д. Н. Прянишников от московск. с.-хоз. института выразил пожелание, чтобы съезд сыграл роль в поднятии интереса к научным основам льняного дѣла.

Председатель всероссийского общества льнопромышленников С. Н. Третьяков отиѣтил в своей рѣчи интерес, который возрос к льняному дѣлу за послѣдние 3—4 года, и роль льна в народном хозяйствѣ России.

Далѣе слѣдовали ряд привѣтствій от разных лиц и учреждений и были оглашены телеграммы,—в том числѣ от главноуправляющаго землеустройством А. В. Кривошеина и министра финансов В. Н. Коковцова.

4 января на съездѣ закипѣла дѣловая жизнь. Члены съезда, разбившись по секціям, горячо отдались работѣ. Засѣдания были посвящены обсужденію докладов, представленных в большом количествѣ в каждую из трех секцій. (Р. П.).

Один из докладов—„О положеніи льноводства в крестьянском хозяйствѣ“ помѣщается нами в настоящем № „Нижег. Зем. Газ.“ в отдѣлѣ „Сельское хозяйство“.

### Съезд по экспериментальной педагогикѣ.

26-го декабря в залѣ Соляного Городка состоялось открытие первого всероссийского съезда по экспериментальной педагогикѣ.

Съезд открыл профессор Нечаев, сообщивший, что в распорядительном засѣданіи председателем съезда избран В. Е. Игнатьев (Москва), его товарищами гг. Новиков, Росолимо и Лейднер, секретарями: А. Н. Шуберт, А. А. Гольдман.

На съездѣ присутствуют свыше 500 членов, в том числѣ до 200 делегатов от различных учебных заведений: гражданского вѣдомства, военного и духовнаго.

В засѣданіи 27-го декабря были заслушаны доклады А. Л. Щеглова, А. В. Владимѣрскаго и приват-доцента московскаго университета Ф. Е. Рыбакова.

Первый докладчик посвятил свою рѣчь вопросу о недостаточной работоспособности и быстрой утомляемости наших школьников. Лѣнь, раздражительность, сварливость и, наконец, ложь, все это—результат переутомленности учащихся. Докладчик приглашает съезд особенно серьезно заняться выясненіем размѣров этого зла. Нужно, по его мнѣнію, внимательно изучить степень работоспособности и утомляемости школьников, составить



показательные таблицы сравнительных диаграмм и только послѣ детальнаго изученія цифрового матеріала можно будетъ говорить о мѣрахъ борьбы со всеми пороками и недостатками школьниковъ.

О роли школьнаго врача въ жизни нашихъ учебныхъ заведеній говорилъ второй докладчикъ, А. В. Владиміръскій.

У насъ недостаточно вниманія уделяютъ вопросамъ нервно-психической гигиены. Педагогъ-учитель, по мнѣнію докладчика, одинъ не въ состояніи бороться съ лѣнностью, отсталостью учащихся; на помощь ему во всѣхъ этихъ случаяхъ долженъ придти школьный врачъ, знакомый съ физической и психиатрической природой учащихся. Лишь совмѣстными усилиями медицины и педагогики можно устранить дефекты нервно-психической организации и вызываемыя ими лѣнность, усталость и т. п.

Много споровъ вызвалъ докладъ Ф. Е. Рыбакова, познакомившаго съѣздъ съ производившимися имъ опытами ученія сравнительной работоспособности студентовъ и курсистокъ. Докладчикъ на основаніи добытыхъ имъ данныхъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: 1) степень работоспособности курсистокъ ниже; 2) курсистки быстрѣ утомляются, чѣмъ ихъ товарищи-мужчины; 3) вниманіе женщинъ отличается большимъ непостоянствомъ и разбросанностью и очень быстро при работѣ притупляется. А опыты Ф. Е. Рыбакова были очень просты: группѣ курсистокъ и студентовъ предложено было въ продолженіе часа рѣшить определенное число арифметическихъ задачъ. Мужчины задачи рѣшили быстрѣ и болѣе простымъ способомъ.

Докладъ вызвалъ рѣзкую критику и даже нападки. Одни отрицали убѣдительность опыта, другіе доказывали ошибку, допущенную Рыбаковымъ въ самой постановкѣ опыта. Защитники женщинъ ссылались на большую подготовку къ математикѣ студентовъ и только этимъ объясняли меньшую успѣшность курсистокъ. Испытуемые лица, — доказывали они, — съ самаго начала были поставлены въ неравные условія. Проф. Нечаевъ объяснялъ результаты опыта нѣсколько иначе. — Предложенныя Ф. Е. Рыбаковымъ задачи, — говорилъ оппонентъ, — можно рѣшить нѣсколькими способами: просто по одному шаблону, или съ нѣкоторыми измѣненіями, упрощающими задачу. Женщины, какъ болѣе склонныя къ рутинѣ, легче поддающіяся внушенію, рѣшали задачу такъ, какъ имъ предложилъ экспериментаторъ. Студенты же вносили въ свою работу различныя сокращенія и упрощенія и потому справлялись съ ней быстрѣе.

Утреннее засѣданіе съѣзда 30 декабря было всецѣло посвящено двумъ докладамъ доктора Оршанскаго: „О лѣвой рукѣ“ и „О собираніи и изученіи дѣтскихъ игрушекъ, какъ матеріала для изученія дѣтской психики“. Самъ лѣвшій, докторъ Оршанскій демонстрированіемъ дѣтскихъ рисунковъ доказывалъ возможность придать упражненіями лѣвой рукъ такую же работоспособность, какъ и правой. Развитію лѣвой руки докладчикъ приписываетъ не только утилитарное значеніе, въ цѣляхъ экономіи въ работѣ, важное для нѣкоторыхъ профессій, но главнымъ образомъ значеніе психологическое. Въ другомъ докладѣ докторъ Оршанскій подробно остановился на важномъ значеніи въ жизни дѣтей игрушекъ. Игрушки не являются предметомъ забавы, а предметомъ первой необходимости. За игрушками давно признано наукой значеніе непосредственнаго отраженія жизни и роста дѣтской души въ періодъ отъ 10-ти до 12-ти лѣтъ. Между тѣмъ мы очень мало знаемъ о вліяніи игрушекъ на дѣтскую психику и, главное, почти ничего не знаемъ о томъ, какія игрушки являются наиболѣе любимыми, наиболѣе подходящими для дѣтей различныхъ возрастовъ. Первое проявленіе интереса къ игрушкамъ и видоизмѣненіе этого интереса по возрастамъ, полное угасаніе этого интереса могутъ дать богатый матеріалъ для сужденія о фантазіи, творчествѣ, представленіи дѣтей о дѣйствительномъ мірѣ. Докладчикъ предлагаетъ произвести особую анкету среди дѣтей по составленной имъ программѣ. Съѣздъ постановилъ передать предложенную докладчикомъ программу на обсужденіе особой комиссіи. Въ дневномъ засѣданіи заслушанъ докладъ проф. Нечаева „Объ экспериментальной школѣ при педагогической академіи“. Докладчикъ доказываетъ, что психологическое изслѣдованіе должно идти рука объ руку съ лабораторными наблюденіями. На соединеніи этихъ двухъ принциповъ и построенъ планъ академіи и коммерческаго училища проф. Нечаева. С. С. Григорьевъ выразилъ пожеланіе, чтобы подобныя опытные школы получили возможно большее распространеніе съ тѣмъ обязательнымъ условіемъ, чтобы были свободны отъ общепринятаго въ школѣ строя, отъ обязательныхъ программъ и т. д. Только такая школа можетъ воспитать нормальныхъ дѣтей. Проф. Нечаевъ заявилъ, что онъ обязанъ публично заявить, что его школа находится въ вѣдѣніи не министерства народнаго просвѣщенія, а министерства торговли и промышленности, которое предоставляло организаторамъ школы полную свободу дѣйствій, не стѣсня ихъ обязательными программами, не опутывая ихъ циркулярами.

Проф. Россолимо и докторъ Кащенко говорили о своихъ докладахъ по вопросу о выдѣленіи даровитыхъ дѣтей изъ общей массы школьниковъ. Докторъ Кащенко подчеркиваетъ, что наши школы, рассчитанныя на дѣтей средняго уровня, въ большинствѣ случаевъ не удовлетворяютъ и не могутъ удовлетворить, какъ дѣтей отсталыхъ, такъ и дѣтей особенно даровитыхъ. Школа и среда, благодаря своей неприноровленности, зачастую являются причиной гибели таланта еще въ самомъ зародышѣ. Особенно опаснымъ является такое вліяніе школы при введеніи всеобщаго обученія. Поэтому докладчикъ настаиваетъ на необходимости учрежденія особыхъ училищъ для дѣтей, признанныхъ педагогами особенно выдающимися. Московскій проф. Россолимо познакомилъ съѣздъ съ такой попыткой, сдѣланной въ Москвѣ обществомъ въ память Ломоносова, учредившимъ пансіонатъ для содѣйствія къ полученію средняго, высшаго, общаго и спеціальнаго образованія даровитыми дѣтьми крестьянскаго сословія. Для перваго опыта были приняты 18 дѣтей, подвергшихся экспериментамъ педагогическаго изслѣдованія въ особой комиссіи и признанныхъ при первомъ изслѣдованіи наиболѣе способными. При дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ наиболѣе дароватыми оказались трое: одинъ окончилъ народную школу, другой сынъ кухарки, гимназистъ 2-го класса, и третій — воспитанникъ технического училища. Характерно, что эти именно трое юношей при испытаніяхъ въ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ они обучались, были признаны малоспособными, а одинъ изъ нихъ былъ даже исключенъ изъ школы за неспособность къ нѣмецкому языку, въ которомъ онъ спустя уже нѣсколько недѣль въ Ломоносовскомъ пансіонатѣ обнаружилъ блестящія способности. Проф. Нечаевъ предложилъ обратить вниманіе на индивидуализацію преподаванія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, что дастъ возможность всѣмъ учащимся развернуть свои способности во всю ширь. („Б. В.“ и „Р. П.“).

(Окончаніе будетъ).

## Къ оздоровленію деревни.

### I.

Передъ нами трудъ санитарнаго врача пермскаго губернскаго земства В. А. Чарушина „О роли народныхъ учителей въ оздоровленіи русской деревни“. Вопросъ, поднимаемый г. Чарушинымъ, одинаково важенъ, какъ для пермской или другой, такъ равно и нижегородской губерніи. Не сомнѣваясь въ желаніи учителей дѣлать для блага народа возможно больше, врачъ Чарушинъ хотѣлъ обратить ихъ вниманіе на ту сторону дѣятельности, гдѣ они могутъ принести (а многіе уже и приносятъ) громадную пользу, а именно, помочь оздоровленію русской деревни, постоянно болѣющей благодаря отсутствію самыхъ элементарныхъ знаній о сохраненіи здоровья и предохраненіи отъ множества болѣзней.

Въ заботѣ о здоровьѣ, въ заботѣ о томъ, чтобы научить темныхъ людей такъ, чтобы хворать возможно меньше, народные учителя и могутъ, говорятъ г. Чарушинъ, принести неоцѣнимую пользу. Особенно понятна будетъ громадная польза, если мы примемъ во вниманіе, что учителей въ каждомъ уѣздѣ въ нѣсколько десятковъ разъ больше, чѣмъ врачей, и если учителя, эти близкіе проводники знаній въ народъ, отчетливо поймутъ двѣ вещи: 1) что помощь ихъ въ оздоровленіи деревни необходима, и 2) что сдѣлать въ данномъ направленіи они могутъ чрезвычайно много.

Возьмемъ, говоритъ врачъ Чарушинъ, дѣтскую смертность. — Въ то время, какъ въ Западной Европѣ на 1000 родившихся умираетъ до 5-лѣтняго возраста 285 чел., въ Россіи эта величина — 426, т. е. больше въ 1½ раза.

Отчего же зависитъ такая громадная смертность?

Повседневные, повсемѣстные факты, говорящіе о некультурности и полномъ отсутствіи необходимѣйшихъ знаній, на лицо: зайдите въ амбулаторію земскаго врача и вы увидите, какую массу дѣтей приносятъ къ нему, чтобы полечить отъ поноса; но одновременно съ этимъ вы увидите, что почти у каждаго ребенка торчитъ изо рта прокислый коровій рогъ съ коровьей же соской.

Вотъ первый примѣръ, гдѣ врачу приходится не лечить, а учить, — учить, что никакое леченіе не поможетъ, если ребенка кормить кислятиной, и что болѣзнь пройдетъ, если ребенка кормить иначе, изъ чистаго стекляннаго пузырька и т. д.

Очевидно, что крестьянскія дѣти здѣсь болѣютъ не отъ бѣдности родителей...

Второй примѣръ: ходить по людямъ оспа. Въ населеніи и до сихъ поръ сохранился взглядъ, что это „Божья болѣзнь“. Приходится растолковывать, пробуждать желаніе дѣлать предохранительныя прививки.

И въ данномъ случаѣ очевидно, что отъ весьма опасной болѣзни можно бороться единственно повышеніемъ культурнаго уровня народа, внесеніемъ въ его темныя массы правильнаго понятія о болѣзни и ея предупрежденіи.



Но особенно необходимы народу истинные понятия о происхождении заразных заболеваний, как острых, так и хронических. Здесь действительно требуется свѣтъ, и учителю открывается широкое поле для работы.

Н.

### Американская школа.

Английский журнал „The Captain“ въ предпоследнемъ номерѣ за истекшій годъ даетъ описаніе оригинальной школы, существующей въ Америкѣ. Школа устроена г. Ивэнсомъ, (имѣющимъ ученую степень магистра наукъ), слѣдовательно, является дѣломъ частной предприимчивости и учрежденіемъ чисто американской изобрѣтательности.

Навѣрное можно сказать, что это учебное заведеніе единственное въ своемъ родѣ во всемъ мірѣ.

По предметамъ, которые преподаются въ школѣ г. Ивэнса, оно напоминаетъ наши гимназіи: въ программу преподаванія входятъ латинскій и греческій языки, ариметика, алгебра, древняя и новая исторія. На этомъ и кончается сходство.

Существенной особенностью американской школы является то, что она находится вдали отъ города въ степи, и ученики, поступающіе въ школу г. Ивэнса, должны вести образъ жизни ковбоевъ т. е. „пастуховъ“ домашнего скота, для чего при школѣ имѣется хозяйство по степному скотоводству. Американскому ковбою необходимо быть хорошимъ наѣзникомъ, и ученики г. Ивэнса въ искусствѣ верховой ѣзды пріобрѣтаютъ большую опытность и ловкость. Ихъ научаютъ ѣздить на разныхъ манеръ—и по кавалерійски, и по индѣйски, и по англійски, и, наконецъ, по казацки.

Надо замѣтить, что въ „степную“ школу поступаютъ дѣти богатыхъ „аристократическихъ“ фамилій. Само собой разумѣется, дѣлаясь ковбоями-пастухами, они должны забыть привычки прежней роскошной жизни въ отношеніи костюма, пищи и проч. Ученикъ мистера Ивэнса долженъ быть настоящимъ ковбоемъ, оставаясь однако благовоспитаннымъ молодымъ человѣкомъ—джентльменомъ.

Учебный сезонъ продолжается отъ октября до конца мая. Обычныя занятія прерываются охотой, путешествіями съ образовательною цѣлью и чисто американскимъ развлеченіемъ, которое заключается въ облавѣ на степныхъ животныхъ, называемыхъ coyotes.

Въ этихъ предпріятіяхъ ученики мистера Ивэнса имѣютъ случай проявить свою удалъ, проворство, находчивость, выносливость. Надо ли говорить, что жизнь среди степного приволья въ связи съ разумными тѣлесными упражненіями дѣйствуетъ весьма благотворно на состояніе здоровья учащихся. Они растутъ крѣпкими, сильными, бодрыми, жизнерадостными юношами и вступаютъ въ жизнь съ твердымъ закаленнымъ характеромъ не бѣлоручками, не нѣженками и ужъ, конечно, не неврастениками, имъ же у насъ нѣсть числа...

Слѣдуетъ отмѣтить еще одну особенность американской школы: ученики здѣсь живутъ не казарменнымъ способомъ, не въ „общежитіи“, а въ домикахъ-палаткахъ особаго легкаго устройства. Каждый имѣетъ свой отдѣльный домикъ, что, разумѣется, возможно лишь при ограниченномъ числѣ учащихся.

Вотъ въ краткихъ чертахъ описаніе этой оригинальной школы, въ которой изученіе латинскаго и греческаго языковъ соединено съ „пастушескими“ обязанностями.

Авторъ замѣчаетъ, что одинъ сезонъ пребыванія въ школѣ г. Ивэнса даетъ учащимся больше, чѣмъ многіе годы обычной школы, въ отношеніи развитія тѣлесныхъ силъ и выработки характера.

Весьма возможно.

А. Я.

### ВОПРОСЫ ВЗАИМОПОМОЩИ.

#### Первый кооперативный элеваторъ въ Россіи.

Любопытный примѣръ развитія сельскаго кооперативизма находимъ въ самарской губерніи. Здѣсь въ с. Алексѣевкѣ существуетъ сельско-хозяйственное общество. Въ 1902 г. оно насчитывало 150 членовъ. Къ селу, въ отношеніи сбыта хлѣба и покупки необходимыхъ предметовъ, тяготеетъ окружность въ 35 верстъ, съ общимъ сборомъ хлѣба (считая по 50 пуд. съ десятъ.) въ 6,2 мил. пудовъ. Земледѣліе въ этомъ районѣ понемногу освобождается отъ рутинны, довольно широко развито примѣненіе сельско-хозяйственныхъ машинъ, улучшенные способы обработки земли и за-сѣва.

Въ 1901 г. среди членовъ общества возникла мысль объ устройствѣ элеватора, причемъ элеватору приписывались слѣдующія задачи. Онъ долженъ служить мѣстомъ, гдѣ небольшіе запасы мелкихъ посѣвщиковъ могли бы собираться въ большія партіи, которыя можно бы выгодно продать. Онъ долженъ, далѣе, доставить деревнѣ, главнымъ образомъ мелкимъ земледѣльцамъ, кредитъ и тѣмъ, во-первыхъ, уменьшить ихъ тяжелую зависимость отъ спекуляторовъ хлѣба, которые въ большинствѣ случаевъ являются главными кредиторами деревни и, во-вторыхъ, дать возможность передержать хлѣбъ и дожидаться лучшихъ цѣнъ. Элеваторъ долженъ, наконецъ, облегчить нужду деревни въ складахъ для храненія зерна. Послѣ первоначальной неудачи, общество добилося правительственной ссуды въ размѣрѣ 25.000 р., съ разсрочкою на 17 лѣтъ, изъ 4% годовыхъ, и приступило къ постройкѣ элеватора, каковой былъ законченъ и открытъ въ 1904 г. Онъ производитъ всѣ свойственныя элеватору операціи: выдаетъ складочныя (при пріемѣ хлѣба на храненіе) и закладныя (при выдачѣ ссуды подъ хлѣбъ) свидѣтельства, обезличиваетъ и классифицируетъ (распредѣленіе по сортамъ) хлѣбъ и проч. Въѣстимости элеватора доходитъ до 238 тысячъ пудовъ и стоитъ онъ 32 тысячи руб. Онъ снабженъ механическими приспособленіями для выгрузки и подъема зерна на элеваторъ. За храненіе взимается сравнительно не много (1½ коп. съ пуда въ годъ). Здѣсь же хлѣбъ пропускается на сортировкѣ, за что взимается ½ к. съ пуда. Важно отмѣтить, что въ выдаваемыхъ элеваторомъ складочныхъ и закладныхъ свидѣтельствахъ указывается родъ и качество хлѣба. Элеваторъ пользуется кредитомъ на 100 тыс. руб. (50 тыс. руб. ассигнуется Государственнымъ банкомъ и 50 тыс. торгово-промышленнымъ банкомъ) для выдачи ссуды подъ сыпавый въ немъ хлѣбъ. Въ 1905 году на элеваторъ поступило 150 тыс. пуд. хлѣба, изъ коихъ 1/3 часть принадлежала крестьянамъ. Большая часть поступившаго хлѣба (80 тыс. пуд.) была продана элеваторомъ самарскому губернскому присутствію на обмѣненіе крестьянскихъ полей. Реальная польза для сложившихъ свой хлѣбъ въ элеваторѣ выразилась въ томъ, что вмѣсто осенней цѣны на пшеницу, составлявшей въ 1905 г. 65 коп., они весною 1906 году получили 1 руб. 05 коп.—1 руб. 20 коп.

Примѣръ Алексѣевского сел.-хоз. общества съ наглядностью показываетъ выгоду сельско-хозяйственной кооперации и безусловно достоинъ подражанія. („Изв. Ан. У. З.“).

### ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

(Отъ собств. корресп.).

Д. ОРАНКА, нижег. у. (Школа или „казенка“). Что дороже намъ, такъ сказать, ближе къ сердцу—казенка или школа? Вотъ одинъ изъ фактовъ. Есть здѣсь 2-хъ классное училище, находится оно въ центрѣ селенія, на площади, но мало и не вмѣщаетъ всѣхъ учениковъ (населенія здѣсь болѣе 1000 душъ). Земство приступило къ постройкѣ новаго зданія, которое предполагалось поставить на прежнемъ мѣстѣ, какъ самомъ центральномъ, однако, крестьяне этого не пожелали и выселили школу за черту селенія, а на площади построили новое общественное зданіе для „казенки“, хотя послѣдняя тоже помѣщалась въ общественномъ хорошемъ зданіи.

С. АЛИСТЪЕВО, нижег. у. (Отклики несчастнаго случая). Въ „Зем. Газетѣ“ уже сообщалось (отъ 9 дек.) о паденіи крестьянина въ колодезь, результатомъ чего была смерть. Устроители колодца (12 домохозяевъ) за плохое его устройство были привлечены къ отвѣтственности и волостнымъ судомъ присуждены къ денежному штрафу по 3 р. каждый.

— (Зимніе заработки). Лежать на печи, да ѣсть пироги напѣмну мужичку, не говоря уже о безземельныхъ, а ихъ здѣсь ровно одна пят. часть, не приходится. Хотя земельный надѣлъ и считается достаточнымъ, однако, своего хлѣба хватаетъ не далѣе, какъ до Рождества или масленицы; и не будь здѣсь подсобныхъ зимнихъ заработковъ, совсѣмъ бы плохо пришлось.

По зимамъ здѣсь занимаются вязаніемъ рыболовныхъ сѣтей и возкой дровъ. Вязутъ сѣтки преимущественно женщины и дѣти. Чтобы связать „сѣтку“ (5 ф. вѣсомъ) взрослому необходимо 2 недѣли, дѣтямъ же или занятымъ хозяйствомъ женщинамъ вдвое больше. Цѣна за сѣтку колеблется отъ 60 коп. до 1 руб., смотря по толщинѣ нитки. Такимъ образомъ въ день на этомъ зарабатываютъ отъ 2 до 8 к.

Не лучше обстоитъ и съ другимъ промысломъ—возкой дровъ. Занимаются этимъ почти всѣ „лошадные“ (человѣкъ до 100). Дрова вывозятъ изъ бывшей лѣсной дачи гр. Келлеръ въ с. Богородское горбатов. уѣз. мѣстнымъ кожевеннымъ заводчикамъ. Доставка



на 18—19-верстное разстояние пятерика цѣнится въ 9—11 р. или около 2 р. за сажень, т. е. 1 р. за возъ. За вычетомъ расходовъ на кормъ лошади и харчи остается какихъ-нибудь 50—70 коп. въ день. Вотъ на эти-то 70 к. и проживи—чтобы семью прокормить, и скотинку до новой травки протаскать да чтобы и подати уплатить. Да и эти 70 коп. не каждый день текутъ. Тяжелое положеніе.

Д. Б. КУЛИКОВО, ниж. у. (*Спектакль*). 28 ноября здѣсь группой учителей въ помѣщеніи земской школы былъ устроенъ спектакль. Поставлена была комедія Островскаго „Безъ вины виноватые“. Сборъ со спектакля предназначался въ пользу общества помощи ученикамъ, окончившимъ начальную школу, для продолженія образованія. Къ сожалѣнію, получился недоборъ около 15 р. при расходѣ въ 50 р.

С. КАЗАКОВО, арзамасскаго у. (*Сельскій сходъ*). 2 января на сельскомъ сходѣ, въ числѣ другихъ дѣлъ происходила сдача обывательской ямщины. Подводы сданы мѣстному сельскому старостѣ за 60 руб., изъ нихъ 10 руб. было выговорено на пропой. Послали за водкой въ шинки, которыхъ въ Казаковѣ, нечего Бога гнѣвить, изъ 250 дом. будетъ около сотни.

Пока раздобывали водку, на сходѣ подвернулось дѣльце—наемъ сельскаго писаря; жалованье назначено по приговору, хотя его и не читали, 10 руб. въ мѣсяцъ. Наши отцы-выпивалы и тутъ выговорили себѣ „затыкаловки“.

8 часовъ вечера. Принесли водку и расположились на воздухѣ около церковной ограды. Тихо. На небѣ ни облачка, мѣсяцъ сіяетъ во всемъ своемъ величіи и блескѣ. Мужики стали собираться тѣснымъ кольцомъ около водки. Слышится то и дѣло „будь здоровъ, дай Богъ, здравствуй“ и т. д. и опрокидываніе стакана, въ которомъ ярко отражается мѣсяцъ, который любитъ и удивляется такой невиданной въ зимнее время, при 22 градусахъ мороза, имъ пирушкѣ.

Покончивъ со старостиной водкой, отправились къ писарю и добавили до „положенія ризъ“.

— (*Народная темнота*). До чего темна еще деревенская не просвѣщенная масса, можно судить по слѣдующему факту, происшедшему на-дняхъ.

Къ кр. Миронову вечеромъ заѣхали какіе-то двое неизвѣстныхъ людей, прилично одѣтыхъ, на парѣ добрыхъ коней, и попросили ночевать. Наши крестьяне считаются гостеприимными, и Мироновъ пригласилъ ихъ пожаловать въ хату.

Съ первыхъ же словъ незнакомые стали удивляться и сожалѣть о бѣдности крестьянъ и за чаемъ, между прочимъ, рассказали о томъ, что и они были бѣдняки, но благодаря случайности и добраго человѣка, въ настоящее время живутъ богато, и богатство ими нажито въ какіе-нибудь 3—4 года.

По ихъ словамъ торговля очень выгодна. Они, познакомившись съ татаринѣмъ, дали ему 50 р., чтобы привезъ товару съ знакомой ему одной мануфактурной фабрики въ г. Иваново-Вознесенскѣ. Черезъ 6 дней получили товару отъ него и распродали въ какіе-нибудь 4 дня на 90 рублей, а послѣ этого стали по его рекомендательному письму закупать ситца прямо на фабрикѣ и стали торговать съ большою выгодой. „За это мы татарина поблагодарили, и онъ у насъ сейчасъ является желаннымъ гостемъ и первымъ сродникомъ. За то что ты, Н. А., говорятъ они хозяину дома, —человѣкъ добрый, не отказалъ намъ обогрѣться,—мы, пожалуй, и тебѣ привеземъ ситцу, благо мы ѣдемъ сейчасъ на фабрику. Можно пока на первое время купить 1 пудъ ситцу,—400 арш., а цѣна лишь 18 руб., а потомъ увидишь, что дѣло идетъ, тогда уже и больше купишь, а то поѣдемъ съ нами вмѣстѣ, а въ полученіи денегъ мы выдадимъ тебѣ квитанцію“.

Мироновъ все это выслушалъ съ вниманіемъ и, посовѣтовавшись съ семействомъ, выдалъ имъ 18 руб., а они выдали Миронову квитанцію, а на оставленномъ въ книжлѣ корешкѣ попросили расписаться Миронова. Квитанція вырѣзана изъ талонной книжки отъ имени торговца Игумнова изъ г. Ардатова.

Прошло три недѣли, а товара нѣтъ и нѣтъ, Мироновъ началъ беспокоиться, наконецъ, вышелъ изъ терпѣнія и пошелъ въ г. Ардатовъ розыскивать своихъ благодѣтелей. Конечно, вернулся со слезами, т. к. никакого Игумнова тамъ не оказалось.

ВЕРШИЛОВСКАЯ ВОЛ., балах. у. (*Волостной сходъ*). 2-го января состоялся волостной сходъ, на которомъ былъ произведенъ учетъ волостному старшинѣ Горбунову и составлена смѣта расходовъ и раскладка волостныхъ сборовъ на 1911 г.

На сходѣ бурно обсуждался вопросъ о назначеніи жалованья волостному писарю, т. к. прошлый годъ губернскимъ присутствіемъ было назначено ему жалованье вмѣсто 300 руб.—600 руб. Сходъ снова постановилъ: назначить жалованье писарю—300 р. и помощнику 120 р. и ходатайствовать предъ губернскимъ присутствіемъ объ утвержденіи этой нормы. На канцелярію и освѣ-

щеніе правленія ассигновано вмѣсто 100 р. 125 р. Всѣхъ волостныхъ расходовъ падаетъ на душу 1 р. 23 к. Также постановлено: 19 февраля созвать волостной сходъ для чествованія дня 50-лѣтія освобожденія крестьянъ.

Сходомъ обращено вниманіе на лицъ, вызываемыхъ въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей; имъ рѣшено выдавать во время сессій суточное довольствіе по 50 к. въ день.

С. ВЕРШИЛОВО, балахн. у. (*Кража*). На дняхъ у кр. с. Вершилова Нужина изъ луговъ украли стогъ сѣна воевъ пять. Населеніе взволновано этой кражей, т. к. у всѣхъ сѣно до зимы стоитъ въ стогахъ вереть за 15-ть отъ села безъ всякой охраны. Производятся розыски.

Д. ОРЛОВКА, шутил. вол., лукоянов. у. (*Отсутствіе заработка*). Съ 1910 года приходится испытывать тяжелый кризисъ въ работѣ крестьянамъ дер. Орловки и другихъ окрестныхъ селеній вслѣдствіе сокращенія и даже прекращенія работъ на лѣсопильномъ заводѣ торг. дома „А. Ф. Карпова съ С-ми“, гдѣ находили себѣ заработокъ крестьяне. Крестьянамъ теперь пришла крайняя нужда: гроша негдѣ добыть стало; раньше на заводѣ была работа и старому и малому, а теперь всѣ остались безъ дѣла: лѣсъ разработали весь, 200 человѣкъ получили расчетъ и разбрелись по домамъ, гдѣ ихъ жлетъ горькая нужда.

Д. БОЛЬШОЕ СУКИНО, семен. у. (*Елка*). Нынѣшній годъ школьной елки у насъ дожидались съ нетерпѣніемъ не только дѣти ученики, но даже и взрослые. Насталъ и желанный день—26 декабря.

Въ пять часовъ вечера елку зажгли. Пропѣли дѣти нѣсколько пѣсень, рассказывали и стихотворенія, басни и сказки въ лицахъ. Хорошо исполнилъ рождновскій хоръ, одинъ изъ самыхъ лучшихъ въ семеновскомъ уѣздѣ, подъ управленіемъ Н. А. Цвѣткова: „Изъ-за горъ горы“, „Засвистѣли казаки“, „Ты взойди солнце красное“ и др.

Смѣху и восторгу дѣтей не было границъ.

По окончаніи елки дѣтямъ роздали въ разноцвѣтныхъ пакетахъ гостинцы. На елкѣ присутствовало около 150 чел. дѣтей, свыше 400 чел. взрослых, много сосѣднихъ учителей и учительницъ.

Елка была устроена по подпискѣ между мѣстной интеллигенціей, но мѣстные богатѣи упорно отказывали въ грошахъ.

— (*Несчастный случай*). На святкахъ по обыкновенію парни и дѣвушки рядились, ходили по домамъ, пѣли, плясали, шутили и смѣялись.

2 января хожденіе такихъ ряженныхъ закончилось очень печально. Вечеромъ часовъ около семи ряженные балагурили въ домѣ кр. И. Н. Матвѣева. Среди ряженныхъ былъ и молодой парень, лѣтъ 19-ти, А. И. Аникинъ, наряженный монахомъ съ длинной бородой изъ льна. Дочь хозяйина Надежда пошла со свѣчкой въ сѣни. Вдругъ у А. Аникина какимъ-то образомъ вспыхнула льняная борода. Всѣ, конечно, сначала растерялись. Борода была привязана крѣпко, и у несчастнаго ряженаго сильно обгорѣли волосы, лицо, шея и грудь. Глаза уцѣлѣли—онъ зажалъ ихъ руками.

На другой день его отправили въ рождновскую земскую больницу.

### Елка въ деревнѣ.

(Изъ воспоминаній крестьянина).

Вечеръ. Третій день Рождества Христова. Мѣрно ударяетъ церковный колоколъ на сельской колокольнѣ. Звукъ колокола слышится то вблизи, то далеко-далеко убѣгаетъ отъ насъ туда въ поле, въ непросвѣтлую темноту, за околицу села, какъ бы ища запоздавшихъ заблудившихся людей—въ бушующемъ снѣжномъ морѣ, вызывая ихъ изъ вѣрной гибели въ село, въ эти еле-еле замѣтные убогія избушки.

Снѣжной буранъ начался еще съ утра и ничуть не ослабѣваетъ, а какъ будто напротивъ, на зло все усиливается, крѣпчаетъ. На улицѣ села К. ни души. Въ избахъ крестьянъ свѣтятся огоньки, но окна такъ залѣпило снѣгомъ, такъ занесло избушки, что еле-еле замѣтно ихъ. Но вотъ на окраинѣ села, будто наперекоръ бурану изъ всѣхъ оконъ свѣтъ льется яркимъ лучемъ,—это въ К-скомъ сельскомъ училищѣ.

Многихъ этотъ яркій свѣтъ въ окнахъ училища можетъ ввести въ большое сомнѣніе, но поселяне заранѣе уже знали, что сегодня вечеромъ здѣсь будетъ дѣтская елка, которую устроила общая дѣтская любимица, учительница Авдотья Петровна.

Авдотья Петровна учительствуетъ въ К. около тридцати лѣтъ, за всю свою жизнь она вдоволь насмотрѣлась на крестьянскую безвыходную и бѣдную будничную жизнь, гдѣ лишь царятъ—нужда и вѣчные будни. По пріѣздѣ изъ города въ деревню она страш-



но тяготилась этой печальной картиной, но мало по малу незамѣтно для себя помирилась съ окружающей ея жизнью, посвятила себя на воспитаніе и обученіе дѣтей этого глухого уголка.

Она ничѣмъ не дорожила для дѣтей, отдавая имъ послѣднія копейки и здоровье, свой досугъ и молодые годы: бѣдныхъ сиротъ она нерѣдко снабжала одеждой и обувью, за другихъ платила родителямъ деньги, за то, чтобы тѣ дали возможность кончить весной ученіе, третьихъ и четвертыхъ снабжала бумагой, перьями, карандашами, ручками и т. п.

Дѣти съ нетерпѣніемъ ждутъ, когда зажгутъ елку, и спорятъ между собой, кому достанется зажигать свѣчи, и кому какой достанется гостинецъ. Въ классѣ крикъ, шумъ, но вотъ входитъ Авдотья Петровна, и крикъ разомъ утихаетъ.

— Ну, дѣти, пора зажигать елку, — сказала она, — но я слышала, что вы ссоритесь изъ-за этого, и чтобы никому не было обидно, — зажигать ее буду я сама; согласны ли вы?

— Согласны! Согласны! Авд. Петр.! — закричали всѣ.

Елка съ незатѣйливыми, но невиданными въ деревнѣ украшеніями горитъ огнями. Долго дѣти веселились: пѣли пѣсни, играли, говорили стихотв. и басни. Наконецъ свѣчи догорѣли, и Авд. Петр. стала одѣлать ихъ гостинцами. Дѣти въ восторгѣ и отдѣльно поблагодарили виновницу этого небывалаго веселья. Къ нимъ примкнули и нѣкоторые изъ родителей.

— Дѣти, — говоритъ Авд. Петр. — я очень рада, что вижу васъ такими счастливыми сегодня, здѣсь я учительствую уже 30 лѣтъ, но никогда мнѣ не приходилось видѣть въ васъ столько восторга и радости, дай Богъ, чтобы вы были такими же и въ будущемъ, а сейчасъ, у кого нѣтъ здѣсь родныхъ, останьтесь почевать въ школѣ, т. е. на дворѣ буранъ не перестаетъ и вы можете заблудиться и простудиться, согласны ли вы?

— Согласны! Согласны! — закричало нѣсколько голосовъ, и всѣ дѣти остались почевать въ училищѣ.

Такъ провели одинъ изъ рождественскихъ вечеровъ ученики К. — го училища, о которомъ и сейчасъ они вспоминаютъ съ благодарностью.

А вьюга бушевала всю ночь и слѣдующее утро, какъ будто бы хотѣла разрушить до основанія бѣдную школу, гдѣ на смѣну грусти и загнанности съ бѣдотой — царилъ „миръ на землѣ и въ людяхъ благоволеніе“.

Ф. С. Корчагинъ.

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

### О положеніи льноводства въ крестьянскомъ хозяйствѣ нечерноземной Россіи.

(Изъ докладовъ на съѣздѣ льняного дѣла).

Когда дѣятель агрономической помощи населенію задумывается надъ устоями крестьянскаго хозяйства, которые могли бы послужить основой для созиданія хотя бы только относительнаго благополучія хозяйствующаго человѣка, — то на югѣ Россіи передъ нимъ рисуется хлѣбопроизводящее полевое хозяйство съ раннимъ паромъ, вспашкой на зябь, навознымъ и иныхъ удобреніемъ и другими завоеваніями русскаго опытнаго дѣла.

Для насъ, сѣверянъ нечерноземной полосы, встаютъ передъ глазами иные устои, — травосѣяніе, связанное съ нимъ скотоводство и ленъ. Каждая изъ этихъ отраслей имѣетъ свое особое хозяйственное значеніе, и нашей задачей явится освѣтить положеніе, занимаемое льноводствомъ.

Посѣвы льна занимаютъ въ Россіи среди другихъ сельско-хозяйственныхъ культуръ относительно и абсолютно гораздо болѣе видное мѣсто, чѣмъ въ любой изъ европейскихъ странъ. Такъ, по нашимъ официальнымъ, правда, очень неточнымъ даннымъ, въ трехлѣтіе съ 1905 по 1907 годъ въ 19 губерніяхъ Европейской Россіи льномъ было засѣяно 939 тыс. десятинъ, и производство льняного волокна въ Россіи составляетъ до 70% всего мирового производства. Для характеристики того мѣста, которое занимаетъ ленъ въ русскомъ хозяйствѣ, далѣе очень важно отмѣтить, что до 60% вырабатываемаго въ Россіи льняного волокна мы вывозимъ въ настоящее время за границу, такъ что русскій ленъ имѣетъ передъ собой не только внутренній, но и международный рынокъ.

При томъ громадномъ районѣ, — отъ Балтійскаго моря до Уральскаго хребта, — въ которомъ ленъ воздѣлывается у насъ на волокно, при большомъ разнообразіи типовъ земледѣльческаго хозяйства на пространствѣ сѣверной Россіи между Балтійскимъ моремъ и Уральскимъ хребтомъ, характеръ и положеніе льноводства не представляетъ собою у насъ одинаковой картины.

Наиболѣе примитивный характеръ льноводческаго хозяйства сохранился на сѣверѣ вологодской губерніи, гдѣ практикуется еще подсѣчное льноводство: выбирается участокъ лѣса, который вырубается, выжигается, и на полученной палѣ засѣвается ленъ. Однако за послѣднее время этотъ способъ льноводства переживаетъ кризисъ: удобныхъ подсѣкъ становится все меньше и меньше, и льноводамъ волей-неволей приходится переносить посѣвы льна на поля.

Полевое льноводство при трехпольной системѣ является преобладающимъ въ губерніяхъ тверской и смоленской, а также въ губерніи псковской, этой старѣйшей колыбели льняного промысла, гдѣ льняные посѣвы занимаютъ до 31,3 ярового поля. Подобный способъ эксплуатаціи пашни благодаря высокой требовательности культуры льна, весьма рѣзко отзываясь на истощаемости почвы, тѣмъ болѣе, что ленъ, отгѣсняя другія яровыя, тѣмъ самымъ сокращалъ количество яровой соломы, т. е. корма для скота, и, слѣдовательно, косвенно способствовалъ ухудшенію удобренія полей.

Такое положеніе вещей вынудило мѣстное населеніе къ ряду мѣропріятій, направленныхъ на поддержаніе пошатнушагося сельскаго хозяйства. За послѣднее время въ льноводныхъ районахъ губерніи въ крестьянскій обиходъ начинаютъ входить искусственный удобренія и кое-гдѣ травосѣяніе.

Совершенно иную картину представляютъ собою волоколамскій уѣздъ московской губерніи и отчасти губернія смоленская. Здѣсь ленъ неотъемлемо связанъ съ клеверомъ. И если въ смоленской губерніи клеверъ былъ вызванъ къ жизни льномъ и агентомъ пропаганды травосѣянія явилась аренда помѣщичьихъ клеверницъ подъ посѣвы льна, то во многихъ районахъ волоколамскаго уѣзда промышленное льноводство пошло уже по клеверу. Наличие клевера на поляхъ позволило параллельно съ хорошо помѣщеннымъ льномъ давать достаточные запасы кормовъ, способствуя тѣмъ развитію скотоводства и, слѣдовательно, повышая удобреніе полей. Технически этотъ типъ льноводства представляется намъ болѣе совершеннымъ. Его развитіе намѣтилось за послѣднія 10—15 лѣтъ, и площадь посѣвовъ льна отмѣтила тенденцію къ несомнѣнному росту.

Но какъ ни различно то значеніе, которое занимаетъ культура льна среди другихъ сельско-хозяйственныхъ культуръ въ охарактеризованныхъ нами районахъ, ленъ повсюду является по преимуществу растеніемъ крестьянскимъ, — посѣвы льна на владѣльческихъ земляхъ въ среднемъ составляютъ всего 12,8%. Но эта цифра должна быть уменьшена, по нашему мнѣнію, болѣе чѣмъ вдвое, такъ какъ большинство помѣщичьихъ земель съ посѣвами льна должны быть перечислены къ крестьянскимъ, ибо онѣ постоянно находятся у нихъ въ арендѣ.

Распространенный обычно взглядъ, что помѣщики потому сами не расширяютъ своихъ льняныхъ посѣвовъ, что ленъ является культурой малоодоходной, опровергается данными земской статистики и другихъ источниковъ. Послѣдніе показываютъ, что чистая доходность десятины льна достигаетъ 20—35 руб. и въ два—три раза превышаетъ доходность овса и другихъ яровыхъ. Преобладаніе крестьянскихъ посѣвовъ льна надъ помѣщичьими, по нашему мнѣнію, прежде всего слѣдуетъ искать въ томъ фактѣ, что издержки производства льняной культуры болѣе чѣмъ вдвое превышаютъ издержки производства другихъ яровыхъ и, слѣдовательно, требуютъ значительныхъ оборотныхъ средствъ; наши нечерноземныя помѣщичьи хозяйства ими не располагаютъ и потому лишены возможности расширять свои льняные посѣвы; другой не менѣе важной причиной является то обстоятельство, что крестьяне выплачиваютъ за земли, пригодныя для льняныхъ посѣвовъ, 50 и болѣе рублей, т. е. плату, превышающую чистую доходность культуры. Послѣднее явленіе въ свою очередь стоитъ въ связи со всѣмъ экономическимъ строемъ сѣверно-русскаго крестьянскаго хозяйства.

Въ большей части нечерноземной Россіи, несмотря на промысловый отходъ, рабочая сила хозяйствующей семьи далеко не можетъ быть использована благодаря недостаточности средствъ производства, находящихся въ ея распоряженіи. Въ этомъ отношеніи ленъ является болѣе удобной изъ культуръ, такъ какъ благодаря тщательной обработкѣ пашни, а также многочисленнымъ работамъ, связаннымъ съ мочкой, мятѣемъ, трепаніемъ льна, эта культура представляетъ изъ себя одну изъ болѣе „трудоемкихъ“, требуя на десятину 80—90 рабочихъ дней, въ то время какъ овесъ требуетъ не болѣе 20-ти. Этотъ излишекъ работы даже при низкой оплатѣ труда представляетъ собою значительный источникъ дохода. Такъ, получая 90 руб. валоваго дохода, расходуя изъ него на сѣмена и амортизацію инвентаря и уплачивая 50 р.



аренды, хозяйственная семья получает въ оплату своей работы 30 р. Въ смыслѣ оплаты единицы труда это сравнительно очень малая величина, но, разъ нѣтъ другихъ заработковъ, она представляетъ значительное подспорье для хозяйства, и никакая другая культура на арендованныхъ земляхъ не сможетъ принести хозяйствующей семьѣ столь высокаго дохода. Въ этомъ послѣднемъ моментѣ и лежитъ огромное значеніе льна въ дѣлѣ использованія рабочей силы въ крестьянскомъ хозяйствѣ сѣверныхъ губерній.

Другой, едва ли не болѣе важной причиной прочности льна въ организационномъ планѣ крестьянскаго хозяйства является отношеніе продуктовъ льноводства къ рынку. Въ настоящее время, когда денежный расходъ прочно укрѣпился въ бюджетѣ крестьянской семьи, постоянно ощущается острая нужда въ денежныхъ источникахъ дохода, которая не можетъ быть покрыта промысловымъ заработкомъ. Льняная культура даетъ продуктъ, имѣющій наиболѣе легкій сбытъ; близкая къ ней по „трудоемкости“ культура картофеля требуетъ наличности близкаго промышленнаго центра или винокуреннаго завода; ленъ же, какъ продуктъ мирового обмѣна, въ этомъ отношеніи находится въ гораздо лучшихъ условіяхъ, благодаря чему какъ источникъ денежнаго дохода получаетъ преобладающее значеніе; такъ, въ псковской губерніи, по даннымъ Н. М. Кислякова, въ среднемъ бюджетѣ крестьянской семьи изъ 171 руб. денежнаго дохода льноводство даетъ 84 р., въ то время какъ всѣ другія отрасли сельскаго хозяйства всего 33, а промыслы—54 р.

Въ другихъ мѣстахъ это значеніе нѣсколько ниже, но все-же всегда представляетъ собой внушительный процентъ. Таковы двѣ основныя причины, упрочивающія положеніе льна въ крестьянскомъ хозяйствѣ Сѣвера. Въ настоящее время, когда рядъ новыхъ идей въ обработкѣ льнянаго волокна, въ видѣ открытія Шевелина, Новицкаго и другихъ, обѣщаютъ расширить льняную промышленность за счетъ хлопковой, это положеніе должно еще болѣе упрочиться.

Съ другой стороны, развитіе травосѣянія, примѣненіе химическихъ удобрений и другихъ техническихъ улучшеній должно упрочить эту культуру и съ технической стороны, тѣмъ болѣе, что съ агрономической точки зрѣнія можно намѣтить довольно ясную, легко выполняемую программу улучшенія льноводства. Такъ, напримѣръ, по опытамъ этого года въ волоколамскомъ уѣздѣ полное химическое удобреніе на десятину дало прибавку въ размѣрѣ 30 руб. за вычетомъ всѣхъ дополнительныхъ расходовъ.

Въ этомъ залогъ успѣшности дальнѣйшей работы русской агрономіи въ этой области. („Р. В.“).

А. Чайновъ.

### Какъ развести плодовый садъ и практически за нимъ ухаживать.

Въ послѣдніе годы среди сельскаго населенія проявляется большой интересъ къ разведенію яблочныхъ садовъ. Разведеніе яблочныхъ садовъ можетъ быть еще въ большей степени полезнымъ, если каждый сельскій хозяинъ заведетъ у себя садикъ, состоящій изъ яблоней, вишней и ягодныхъ кустарниковъ.

Быть можетъ съ развитіемъ хуторскихъ хозяйствъ и съ поднятіемъ грамотности среди населенія, значительно увеличится и число яблочныхъ садовъ, могущихъ служить несомнѣннымъ подспорьемъ сельскому хозяину. Раньше, а среди нѣкоторыхъ хозяевъ и въ настоящее время держится ложное убѣжденіе, что садъ есть пустая и безприбыльная затѣя; что разводить его очень „хитро“—для этого необходимы, говорятъ, большія средства и спеціальныя знанія. Однако, подобное мнѣніе не имѣетъ за собой основанія: вырастить у себя садъ уже не такъ хитро. Надо имѣть только любовь и желаніе къ разведенію подлѣ жилища своего садика, съ каковою цѣлью и является необходимымъ почаще осматривать хорошіе плодовые сады у другихъ, прося владѣльцевъ ихъ дать надлежащіе совѣты по разведенію сада и уходу за нимъ. Съ своей стороны, какъ садовникъ, я желалъ бы черезъ посредство уважаемой „Ниж. Зем. Газеты“ оказать населенію небольшія услуги въ этомъ отношеніи и подѣлиться съ ними знаніемъ и опытомъ въ разведеніи яблоней, вишней и ягодныхъ кустарниковъ, могущихъ давать неоспоримую пользу каждому сельскому хозяину.

#### I.

Какое мѣсто и почву надо считать наилучшими для разведенія сада.

Когда сельскій хозяинъ рѣшилъ развести у себя садъ, то прежде всего онъ долженъ хорошенько осмотрѣть свое мѣсто.

Для этого надо имѣть въ виду, о чемъ приходилось писать прежде, что въ сѣверныхъ и восточныхъ губерніяхъ яблоня лучше всего растетъ на мѣстахъ ровныхъ, на мѣстахъ, имѣющихъ значительную покатость на югъ, западъ или юго-западъ; на мѣстахъ,

хорошо освѣщенныхъ и защищенныхъ съ сѣверо-востока опушкой лѣса, горою или постройками. Плохо растетъ яблоня на мѣстахъ высокихъ и открытыхъ съ сѣверовосточной стороны. Не любитъ также яблоня глубокія котловины и низкія долины съ близко-стоящей къ поверхности земли подпочвенною водой. Сады, расположенные на высокихъ и открытыхъ мѣстахъ, сплошь и рядомъ обмерзаютъ отъ безснѣжья, а въ лѣтнее время зачастую страдаютъ отъ бурь, которыя, помимо уничтоженія урожая плодовъ, сильно портятъ и деревья.

Въ низинахъ и котловинахъ яблони весною и осенью страдаютъ отъ холодныхъ тумановъ, отчего нерѣдко происходитъ гибель цвѣта и весьма усиленное размноженіе вредныхъ насѣкомыхъ, грибныхъ болѣзней, а также и обростаніе яблоней лишаями и мхомъ. На такихъ мѣстахъ, въ особенности съ близко стоящей подпочвенною водой яблони даютъ слабый ростъ, скоро послѣ посадки въ садъ начинаютъ замѣтно хирѣть, а когда корни ихъ достигнутъ холодной, сырой подпочвы, то гибель яблоней отъ этого неминуема.

Что касается почвенныхъ условій, то можно сказать, что яблоня къ нимъ неособенно требовательна, укореняясь почти на всякой землѣ, за исключеніемъ солончака, подзола, известковой, болотистой и совершенно голаго песка.

Въ общихъ чертахъ яблони предпочитаютъ расти на почвахъ умеренно глинистыхъ, которыя содержатъ въ себѣ значительное количество перегноя или чернозема. Всякая почва, на которой будетъ расти садъ, должна быть умеренно влажной, не слишкомъ плотной, хорошо пропускающей воздухъ и влагу, и не должна имѣть близко подпочвенной грунтовой, холодной воды.

#### II.

Какъ улучшить физическія свойства нѣкоторыхъ земель.

Когда имѣется въ виду развести садъ на участкѣ земли, физическія свойства каковой не вполне соответствуютъ для разведенія сада, то года за два до использованія участка его удобряютъ. Если земля избраннаго для сада участка имѣетъ темнотурный цвѣтъ, идущій на довольно значительную глубину, а лѣтомъ послѣ дождя она становится нѣсколько липкой, то это есть показатель того, что земля даннаго участка содержитъ въ себѣ значительное количество питательной глины, немного менѣе чернозема и еще менѣе песка. Подобнаго свойства земля въ коренномъ улучшеніи не нуждается, за исключеніемъ правильной обработкой съ осени на глубину 6—7 верш. и весною вершка 2—3 съ внесеніемъ съ осени по мѣрѣ надобности навоза. Помимо подобнаго свойства земли, сплошь и рядомъ въ нашихъ хозяйствахъ имѣются и такія, которыя дѣйствительно нуждаются въ коренномъ улучшеніи физическихъ свойствъ. Къ такимъ землямъ можно причислить напр., сильно глинистую, песчаную, подзолистую, торфяную и известковую.

Глинистая земля неудобна тѣмъ, что послѣ дождей она сильно липнетъ къ орудіямъ, сама по себѣ хотя и питательная, но слишкомъ холодная, послѣ дождей сильно уплотняется, быстро испаряетъ изъ себя воду и трескается. Богатыя минеральныя вещества безъ доступа воздуха, влаги и недостатка теплоты въ такихъ почвахъ плохо перерабатываются въ легко-усвояемыя питательныя вещества, необходимыя для всасыванія молодыми корешками растеній. Подобнаго рода земля требуетъ глубокой обработки и внесенія большого количества конскаго навоза, стараго перегноя съ примѣсью песка.

Песчаная земля лѣтомъ сильно нагрѣвается, не держитъ влаги, мало содержитъ въ себѣ питательнаго перегноя. Песчаная земля является негодной не только для хлѣбопашества, но и для разведенія на ней плодовыхъ растеній. Въ такую землю при обработкѣ надо вносить больше глины и навоза рогатаго скота. Наряду съ песчаной почвой подлежатъ подобнаго рода улучшенію и почвы, сильно подзолистыя. Что же касается улучшенія болотистыхъ торфяныхъ участковъ земли, то таковыя предварительно осушиваются глубокими канавами.

Послѣ осушки участки обрабатываютъ лопатами или почвоуглубителями на глубину не менѣе аршина, внося во время обработки большое количество глины и навоза рогатаго скота. Когда же имѣется сырая низина и когда поверхность ея имѣетъ незначительный уклонъ въ какую-либо сторону, то въ самомъ низкомъ мѣстѣ низины, перпендикулярно скату участка, выкапывается длинная глубокая канава, которая должна вбирать воду изъ канавъ, проведенныхъ въ нее параллельно скату. Послѣ подобной осушки весь участокъ глубоко прикатывается, внося большое количество конскаго навоза и песка.

В. Зайцевъ.

Новинки, ниж. губ. и уѣзда.



## БАЗАРНЫЯ ЦѢНЫ.

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.									Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ.									
		Рожь.	Мука ржаная несеяная.	Мука пшеничная мѣст. разм.	Гречневая крупа.	Овесь.	Пшено.	Горохъ.	За карто-фель.	Сѣно.	Лошадь рабчая.	Коровы на мясо.	Овцы и бараны.	Свинья.	Поросята.					
Ардатовскій: с. Ичасово	4 янв.	70	83	—	160	41	160	—	—	—	20	60	30	45	4	5	10	15	0.75	1.25
с. Мечасово	10 "	75	84	—	—	48	160	—	—	—	40	100	—	—	—	—	—	—	—	—
Арзамасскій: с. Смирново	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Вадъ . . .	12 "	74	88	142	—	50	—	—	—	—	30	50	35	50	4	6	15	25	1	1.5
Балахнинск.: г. Балахна	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Пурехъ .	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій: г. Юрино .	2 "	—	85	—	—	45	—	—	12	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Спасское	4 "	85	90	140	160	48	160	90	12	20	38	45	58	85	4.5	6	13	20	1	2
Горбатовск.: г. Горбатовъ	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Сосновск.	5 "	80	90	130	140	—	130	90	15	35	—	60	—	50	—	5	—	12	—	2
Лукоянов.: з. г. Починки	4 "	61	71	—	123	39	95	—	—	19	60	70	45	55	4.5	5	15	20	1.5	2
Нижегородск.: с. Безводн.	" "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій: с. Гагино .	30 дек.	72	81	—	115	42	105	65	—	22	30	70	40	80	3	7	5	15	1	2
с. Пожарки	8 янв.	—	95	—	115	—	93	100	—	—	65	80	35	60	7	8	5	8	1	1.25

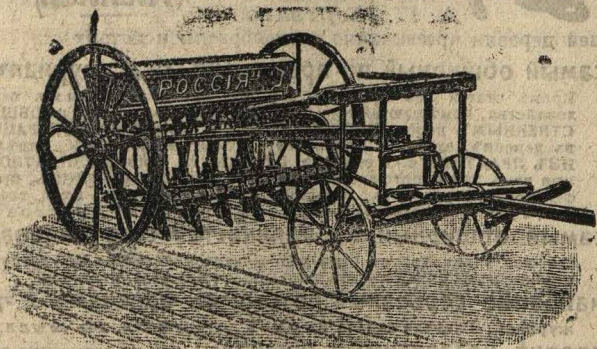
Заводъ земледѣльческихъ машинъ

АКЦИОНЕРН.

ОБЩЕСТВА.

Р. И Т. ЭЛЬВОРТИ

въ г. Елисаветградѣ, Херсонской губерніи.



ПО КОЛИЧЕСТВУ ВЫПУСКАЕМЫХЪ

въ годъ сѣялокъ заводъ Эльворти стоитъ впереди всѣхъ заводовъ въ Европѣ.

ТИПЫ СѢЯЛОКЪ ПАТЕНТЪ ЭЛЬВОРТИ:

- СѢЯЛКИ хлѣбныя (отъ мака до кукурузы) „Россия“.
- СѢЯЛКИ для всѣхъ сѣмянъ (отъ мака до конского боба) „Универсальныя“.
- СѢЯЛКИ хлѣбныя-комбинированныя (для всѣхъ сѣмянъ и удобрений).
- СѢЯЛКИ свекловичныя—обыкновенныя и комбинированныя.
- СѢЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ заводъ строить всѣ одного качества, наивысшаго—значить сѣялки для малыхъ хозяйствъ (11 и 14 ряд.) имѣютъ всѣ тѣ же преимущества и усовершенствованія, что сѣялки „Эльворти“ для крупныхъ хозяйствъ.
- СѢЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ получили первенство на всѣхъ испытаніяхъ послѣдняго времени, гдѣ участвовали также сѣялки и большинства русскихъ заводовъ и многихъ знаменитыхъ иностранныхъ заводовъ. Этотъ выдающійся успѣхъ объясняется тѣмъ, что СѢЯЛКИ „ЭЛЬВОРТИ“ соединяютъ въ себѣ: высокія техническія достоинства и усовершенствованія, безусловно высшее качество матеріаловъ и исключительно тщательную сборку.

Конныя молотилки и привода.

Усовершенствованныя просорушки, мельницы конныя и паровыя, маслобойныя прессы—винтовые и гидравлическія, вальцы, фалевки, жаровни и проч.

Требуйте прейсъ-куранты, высылаются бесплатно.



# КЛЕВЕРНУЮ ТРУХУ

желаю купить. Нижний - Новгород, птицеводство НЕНЮКОВА.



## ЯЙЦА ПЛЕМЕННЫЕ

ПРОДАЮТСЯ СЪ 1-го АПРѢЛЯ.

Заказы принимаются ранѣе.

Прейсъ-куррантъ яицъ высылается бесплатно.

Птицеводство, кролиководство и козоводство Степана Степановича НЕНЮКОВА—Н.-Новгородъ, Благовѣщенская Слобода, с. д.

Открыта подписка на 1911 годъ  
на журналъ

## „ТРУДОВАЯ ПОМОЩЬ“

издаваемый состоящимъ подъ августѣйшимъ покровительствомъ  
ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА

Государыни Императрицы АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ  
ПОПЕЧИТЕЛЬСТВОМЪ О ТРУДОВОЙ ПОМОЩИ.

Годъ изданія четырнадцатый.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, за исключеніемъ іюля и августа.

Подписная плата—три рубля въ годъ съ доставкою и пересылкою;  
за границу—пять рублей.

Отдѣльные книги журнала продаются по 50 коп.

Для лицъ, состоящихъ на службѣ въ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, при подпискѣ на журналъ черезъ казначеевъ, а для прочихъ подписчиковъ при подпискѣ черезъ контору журнала,—допускается разсрочка на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ уплачивается 1 руб. 50 коп., остальная же сумма вносится ежемѣсячными платежами по 50 коп. каждый разъ.

Иногородніе и заграничные подписчики благоволятъ обращаться въ контору журнала (книжный магазинъ Цинзерлинга, Невскій пр., 20).

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Надеждинская ул., д. № 41.

Въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Цинзерлинга (Невскій, 20) и другихъ большихъ книжныхъ магазинахъ поступилъ въ продажу: Указатель къ журналу „Трудовая Помощь“ за 10 лѣтъ 1897—1907 гг.).

ЦѢНА 50 КОП.

Редакторъ журнала „Трудовая Помощь“ проф. В. Ѳ. Дерюжинскій.

Открыта подписка на 1911 годъ

на ежемѣсячный научно-практическій иллюстрированный журналъ

## „ЖИВОТНОВОДСТВО“

для сельскихъ хозяевъ, агрономовъ, ветеринарныхъ врачей, специалистовъ по животноводству, инструкторовъ молочнаго хозяйства и др.

Въ 1911 году журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ объемѣ 4—5 печатныхъ, большого формата, листовъ.

Въ качествѣ бесплатныхъ приложений въ 1911 году всѣ подписчики получатъ бесплатно 4 книги, которыя и составятъ основаніе для

„БИБЛИОТЕКИ ЖИВОТНОВОДА“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ВЪ ГОДЪ съ приложеніями и пересылкой 5 руб. Допускается разсрочка: къ 1-му января 3 р. и къ 1-му мая 2 р. ЦѢна за страницу объявленій—24 р., 1/2—12 р., 1/3—8 р., 1/4—6 р., 1 строчка петита—40 к.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Коломенская, 37.

Съ № 1 журнала всѣ подписчики получатъ первое бесплатное приложение „Руководство для контролъ-ассистентовъ и членовъ контрольных союзовъ“.

Надатель В. Истоминъ.

Редакторъ М. Д. оброторскій

Открыта подписка на 1911 г.

(ВОСЕМНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

## „ПОЖАРНОЕ ДѢЛО“

иллюстрированный научно-популярный журналъ, выходитъ разъ въ двѣ недѣли подъ руководствомъ Редакціоннаго Комитета.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ, Моховая ул., № 5.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., на 1/2 года 2 р., отдѣльный № 20 к., за перемѣну адреса 48 к.

Д. П. Струковъ.

Открыта подписка на 1911 г.

на

## „Сельско-Хозяйственный Вѣстникъ“

общедоступный иллюстрированный, ежемѣсячный журналъ по сельскому хозяйству.

(Второй годъ изданія).

(Оттиски изъ Спб. Земскаго Вѣстника). Изданіе С.-Петербургскихъ земскихъ агрономовъ.

— ЦѢна 1 рубль съ пересылкой. —

Въ 1911 году журналъ выйдетъ въ 12 книжкахъ.

Адресъ редакціи „СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАГО ВѢСТНИКА“ С.-Петербургъ, Кабинетская, 18.

## НАЗНАЧЕНЫ ТОРГИ

на сдачу мостовыхъ и земляныхъ работъ

въ Княгининскомъ уѣздѣ; лица, желающія участвовать на торгахъ должны явиться въ Княгининскую Земскую Управу 15 февраля 1911 года къ 12 часамъ дни.

Открыта подписка на 1911 г. (восемнадцатый годъ изданія) на

## Нужды Деревни

независимый,  
прогрессивный,  
безпартийный,  
ежемѣсячный  
сельскохозяйственный  
журналъ  
(бывшій  
„ХОЗЯИНЪ“)

Подъ редакціей  
А. П. Мертваго.

Нужды нашей деревни чрезвычайно разнообразны и потому

НУЖДЫ ДЕРЕВНИ - самый обширный по программѣ с.-х. журналъ.

Кромѣ статей изъ прантинъ по всѣмъ отраслямъ сел. хозяйства, помѣщаются еще: ПЕРЕДОВЫЯ статьи, статьи по ОБЩЕСТВЕННЫМЪ вопр., ХРОНИКА обществ. жизни и КООПЕРАЦИИ въ деревнѣ, отчеты о дѣят. госуд. думы, ФЕЛЬЕТОНЪ, ОТДѢЛЪ ИЗЪ ПРАКТИКИ с.-х. обихода, ОТВѢТЫ на вопр. (БЕСПЛАТНО), при чемъ для одного этого отдѣла приглашено ДО 40 лицъ, професоровъ, агрономовъ, техниковъ, др. специалистовъ и сел. хозяйствъ, а для юрид. отвѣтовъ—группа опытныхъ юристовъ.

НУЖДЫ ДЕРЕВНИ: самый обширный по количеству сотрудниковъ сел.-хоз. журналъ: въ немъ участвовало уже свыше 1000 сотрудниковъ; въ ихъ числѣ — всѣ выдающіеся сел.-хоз. писатели.

НУЖДЫ ДЕРЕВНИ - наиболее серьезный по своимъ задачамъ с.-х. журналъ. Главная задача будить русскую сел.-хоз. мысль.

НУЖДЫ ДЕРЕВНИ - вполне независимый журналъ; онъ не пользуется никакими субсидіями, ни казенными, ни земскими, ни обществ. учрежденіями, ни синдикатовъ, — ни открыто, ни въ видѣ объявл. подписки, рекомендацій, безпл. пересылки или казенн. объявленій.

НУЖДЫ ДЕРЕВНИ - безпартийный журналъ; въ обществ. вопросахъ онъ проводитъ хозяйственную точку зрѣнія и потому вредное для хозяйства явленіе всегда найдетъ въ немъ должную отвѣдь.

НУЖДЫ ДЕРЕВНИ - единственный изъ с.-х. журналовъ, съ мнѣніемъ котораго считались: и правительство, и вѣмства, и агрономы.

НУЖДЫ ДЕРЕВНИ - одинъ изъ немногихъ русскихъ с.-х. журналовъ, пользующихся дѣйствительно широкимъ распространеніемъ.

НУЖДЫ ДЕРЕВНИ - не помѣщаютъ у себя ни одной перепечатки.

НУЖДЫ ДЕРЕВНИ - наиболее богато иллюстрированный журналъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЧЕТЫРЕ рубля; 2 р. 25 к. на годъ съ пересылкой на полгода

Адресъ конторы и редакціи: Москва, Варгункина гора, 24. Подписавшіеся до новаго года могутъ получить журналъ въ декабрѣ бесплатно

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Ниж. Губерн. Зем. Управы В. Д. Калугинъ.

Тип. газ. „ВОЛГАРЬ“, Большая Ямская.